

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 3

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

สารบัญ

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2564 เล่มที่ 3

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
201/2564	LOYAL T	1
202/2564	COTE&CIEL	3
203/2564	côte&ciel	5
204/2564	côte&ciel	7
205/2564	罗雅	9
206/2564	益之諾	11
207/2564		14
208/2564		17
209/2564		20
210/2564		23
211/2564		27
212/2564		33
213/2564	箱館ポーク	36
214/2564		39
215/2564	和泉 IZUMI	42

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
216/2564	ヒビケア	44
217/2564	ヒビケア	47
218/2564	KO-KUN	50
219/2564	มาชิตะ Masita	52
220/2564		55
221/2564	CLIPPER	59
222/2564	TIENS	62
223/2564	S-one	64
224/2564	S-one	67
225/2564		70
226/2564		73
227/2564		76
228/2564		79
229/2564	YUMEYA	82
230/2564	PwrMAX	85
231/2564	RIOD	88

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
232/2564		94
233/2564		99
234/2564		104
235/2564		108
236/2564		112
237/2564		115
238/2564		118
239/2564		121
240/2564		125
241/2564		127
242/2564		131
243/2564		134
244/2564		137
245/2564		140
246/2564		142
247/2564		145
248/2564		148

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
249/2564		152
250/2564	VALENTINO	158
251/2564	VALENTINO	163
252/2564		169
253/2564		175
254/2564		180
255/2564	VALENTINO	185
256/2564	NANOALLOY	191
257/2564	茶舖今 CHAHO NOW SPIRIT OF TEA MASTER 1884	195
258/2564	湯の森 YUNOMORI ONSEN • SPA	199
259/2564	湯の森 YUNOMORI ONSEN • SPA	202
260/2564		205
261/2564		208
262/2564	Kona	212
263/2564	IPHONE	214
264/2564	IPHONE	218
265/2564	BMW TwinPower Turbo	222

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
266/2564	Original BMW Engine Oil	226
267/2564	BMW	231
268/2564	BMW i	237
269/2564	ama	241
270/2564	AMAZON	246
271/2564	AMAZON.COM	250
272/2564		253
273/2564		256
274/2564		259
275/2564	ABC-MART	262
276/2564	OLD SKOOL	267
277/2564	OLD SKOOL	271
278/2564	BILBO BAGGINS	274
279/2564	ezy wipes	277
280/2564	羊	281
281/2564	atom美 애 터 미	284
282/2564	益	287
283/2564	Prima 佳食通 JUZZ'S mee	291
284/2564	SEKURE ซีเคียว	295

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
285/2564	Practice	301
286/2564	Cyclofemina	305
287/2564	Faith in Face	307
288/2564	ABC Derm	311
289/2564	LXJOINT	315
290/2564	Made for iPhone	318
291/2564	First Choice	322
292/2564	CENTURION	325
293/2564	Thara Gems	327
294/2564	Thara Gems	329
295/2564	TA-RAX-BUY AL-HODA	331
296/2564	TA-RAX-BUY AL-HODA	333
297/2564	GENE	336
298/2564	Chaelin	339
299/2564	โมโมสุรัท	341
300/2564	Thai Erawan Massage	343



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 201/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LOYAL T (คำขอเลขที่ 180121385)

ดีเอฟเอส กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า LOYAL T เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกที่มีโปรแกรมโบนัสพิเศษสำหรับลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า M-LOYALTY ทะเบียนเลขที่ บ47970 (คำขอเลขที่ 739666) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า LOYAL T รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า M-LOYALTY ทะเบียนเลขที่ บ47970 (คำขอเลขที่ 739666) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 202/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า COTE&CIEL (คำขอเลขที่ 1009275)

พีอาร์ทีเอ็ม เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า COTE&CIEL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระเป๋าใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก กระเป๋าใส่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่อุปกรณ์เกี่ยวกับการถ่ายภาพ กระเป๋าใส่อุปกรณ์เครื่องเล่นเพลง เคสใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก เคสใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสใส่โทรศัพท์มือถือ ซองใส่อุปกรณ์เกี่ยวกับการถ่ายภาพ ปลอกสำหรับใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ปลอกสำหรับใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ปลอกสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ ซองใส่แว่นตา กล่องใส่แว่นตา กระเป๋าเป้สำหรับใส่คอมพิวเตอร์แล็ปท้อป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COTEetCI ทะเบียนเลขที่ 161112758 (คำขอเลขที่ 922168) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า COTE&CIEL รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COTEetCI ทะเบียนเลขที่ 161112758 (คำขอเลขที่ 922168) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 12/2563 ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 203/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **côte&ciel** (คำขอเลขที่ 1009272)

พีอาร์ทีเอ็ม เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **côte&ciel** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระเป๋าใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก กระเป๋าใส่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่อุปกรณ์เกี่ยวกับการถ่ายภาพ กระเป๋าใส่อุปกรณ์เครื่องเล่นเพลง เคสใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก เคสใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสใส่โทรศัพท์มือถือ ซองใส่อุปกรณ์เกี่ยวกับการถ่ายภาพ ปลอกสำหรับใส่คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ปลอกสำหรับใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ปลอกสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ ซองใส่แว่นตา กล่องใส่แว่นตา กระเป๋าเป้สำหรับใส่คอมพิวเตอร์แล็ปท้อป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COTEetCI ทะเบียนเลขที่ 161112758 (คำขอเลขที่ 922168) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **côte&ciel** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COTEetCI ทะเบียนเลขที่ 161112758 (คำขอเลขที่ 922168) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 12/2563 ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564 แล้วเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 204/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **côte&ciel** (คำขอเลขที่ 1009274)

พีอาร์ทีเอ็ม เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **côte&ciel** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจแฟรนไชส์ บริการธุรกิจขายปลีกเป้สะพายหลัง บริการธุรกิจขายปลีกกระเป๋าสะพายหลังขนาดใหญ่ บริการธุรกิจขายปลีกกระเป๋า บริการธุรกิจขายปลีกปลอกสำหรับผลิตภัณฑ์คอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจขายปลีกปลอกสำหรับผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ไฟฟ้า บริการธุรกิจขายปลีกเคสสำหรับผลิตภัณฑ์คอมพิวตอร์ บริการธุรกิจขายปลีกเคสสำหรับผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ไฟฟ้า บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับเป้สะพายหลัง บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋าสะพายหลังขนาดใหญ่ บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋า บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับปลอกสำหรับผลิตภัณฑ์คอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับปลอกสำหรับผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ไฟฟ้า บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับเคสสำหรับผลิตภัณฑ์คอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจขายปลีกทางออนไลน์เกี่ยวกับเคสสำหรับผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ไฟฟ้า บริการธุรกิจขายส่งเป้สะพายหลัง บริการธุรกิจขายส่งกระเป๋าสะพายหลังขนาดใหญ่ บริการธุรกิจขายส่งกระเป๋า บริการธุรกิจขายส่งปลอกสำหรับผลิตภัณฑ์คอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจขายส่งปลอกสำหรับผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ไฟฟ้า บริการธุรกิจขายส่งเคสสำหรับผลิตภัณฑ์คอมพิวเตอร์ บริการธุรกิจขายส่งสำหรับผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ไฟฟ้า บริการโฆษณา บริการเผยแพร่โฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009274

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COTEetCI ทะเบียนเลขที่ 161112758 (คำขอเลขที่ 922168) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **côte&ciel** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า COTEetCI ทะเบียนเลขที่ 161112758 (คำขอเลขที่ 922168) ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 12/2563 ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564 แล้วเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 205/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 罗雅 (คำขอเลขที่ 967371)

โรเดีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 罗雅 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมชนิดเจือจาง น้ำหอมโอเดอโคโลญ ครีมทาผิว หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม สบู่ แชมพู ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำที่มีกลิ่นหอม ธูป กำยาน น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารทำความสะอาดใช้ในการซักรีด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 967371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรจีนคำว่า หลัว/ล้อ แปลว่า รวบรวม คำว่า เอี่ย/เง่ย แปลว่า ละมุนละไม ดีเลิศ สื่อได้ว่าใช้สินค้านี้ทำให้สวยขึ้นทั้งได้รวบรวมสิ่งที่ดีเลิศไว้ ย่อมเล็งเห็นถึงลักษณะและคุณสมบัติ

2. ให้แก้ไขคำอ่านแปลใหม่ดังนี้ อักษรจีนอ่านสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า หลัว/ล้อ แปลว่า รวบรวม อักษรจีนอ่านสำเนียงจีนกลางว่า/แต้จิ๋ว ว่า เอี่ย/เง่ย แปลว่า สวยละมุนละไม ดีเลิศ ล้ำเลิศ

3. ให้ส่งภาพถ่าย และ/หรือรับรองความถูกต้องของบัตรประจำตัวประชาชนของ นายอภิวัตต์ คงสุวรรณ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ในประเด็นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 และให้แก้ไขคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2558 เพียงสองประเด็น ส่วนประเด็นให้ส่งภาพถ่าย และ/หรือรับรองความถูกต้องของบัตรประจำตัวประชาชนของ นายอภิวัตต์ คงสุวรรณ ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการแต่อย่างใด นายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 4 มีนาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประเด็นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 และให้แก้ไขคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 ที่ผู้ขอจดทะเบียนได้ยื่นคำอุทธรณ์ไว้จึงไม่จำต้องพิจารณาเนื่องจากคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 206/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 益之諾 (คำขอเลขที่ 917599)

นิปปอน เคนได รีเสิร์ช แอนด์ ดีเวลอปเม้นท์ แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 益之諾 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่เหมาะสมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 917599

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ให้อ่านแปลอักษรจีนใหม่ให้อ่านแปลสำเนียงจีนกลาง และสำเนียงแต้จิ๋ว หรือส่งหลักฐานการอ่านแปล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำที่ยื่นขอจดทะเบียน อี้จือนั่ว หรือ เอียะจือนับ มีความหมายว่า สัญญาว่าเป็นประโยชน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษระที่ทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าในได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น และ ยังเป็นคำที่บ่งบอกถึงลักษณะของสินค้าว่าเป็นสินค้า ที่มีประโยชน์ เครื่องหมายนี้ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 益之諾 รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรจีน 益 (yi) อ่านว่า อี้ แปลว่า ประโยชน์ อักษรจีน 之 (zhī) อ่านว่า จือ แปลว่า อนุประโยคในไวยากรณ์ที่แต่งมุขประโยค อักษรจีน 諾 (nuò) อ่านว่า นั่ว แปลว่า สัญญา ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 益之諾 (益之諾) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า 益之諾 รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 益 (yi) แปลว่า ส่วนที่ดี มีประโยชน์ เพิ่มพูน ยิ่งขึ้น อักษรจีนคำว่า 之 (zhī) แปลว่า สิ่งนี้ อันนี้ และอักษรจีนคำว่า 諾 (nuò) แปลว่า รับปาก รับคำ สิ่งที่รับปาก ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “สิ่งนี้เป็นของที่ดีหรือมีประโยชน์” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่เหมาะสมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้สินค้าที่เป็นของที่ดีหรือมีประโยชน์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nk1000.com www.nipponkendai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาในการดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ว่ามีการเริ่มดำเนินกิจการตั้งแต่เมื่อใด ส่วนสำเนาเอกสารหนังสือรับรองการแปลความหมายของคำว่า 益 จาก Emperor International Translation Limited ก็มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่าง

/ต่อเนื่อง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 207/2564

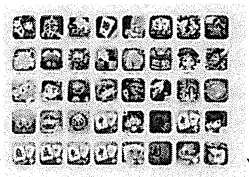
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1009439)

หางโจว เปียนเฟิง เน็ตเวิร์กกิ้ง เทคโนโลจี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการผลิตรายการวิทยุ บริการผลิตรายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการสวนสนุก บริการผลิตการแสดง บริการตีพิมพ์ข้อความที่ไม่ใช่ข้อความเชิงโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการด้านการเรียนการสอน บริการจัดนิทรรศการด้านการศึกษา บริการจัดนิทรรศการด้านวัฒนธรรม บริการด้านการศึกษา บริการจัดการแข่งขันด้านการศึกษา บริการจัดการแข่งขันด้านวัฒนธรรม บริการให้เช่าอุปกรณ์เล่นเกม บริการสถานที่ออกกำลังกาย บริการจัดอบรมด้านสุขภาพและสมรรถภาพทางกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009439

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรจีนกลางและจีนแต้จิ๋วคำว่า ซานกว๋อซา,ซากกสัวะ รวมกันแปลว่า การต่อสู้หรือรบกันของรัฐทั้งสาม เมื่อนำมาใช้กับบริการเกมทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่าอุปกรณ์เล่นเกม ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้เข้าถึงเกมทางออนไลน์หรือเช่าอุปกรณ์สำหรับเล่นเกมเกี่ยวกับการสู้รบกันของรัฐทั้งสาม นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า  (三国) อ่านว่า ซานกว๋อ แปลว่า สามก๊ก สามกษัตริย์ และตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า  (杀) อ่านว่า ซา แปลว่า การต่อสู้ การฆ่า ซึ่งอักษรจีนทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “การต่อสู้ของสามกษัตริย์” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์หน้าที่ 7 ว่า *“ข้าพเจ้าเป็นธุรกิจการออกแบบการพัฒนาและผลิตซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ prepackaged และ เป็นผู้ผลิตและพัฒนาเกมออนไลน์ เช่น เกมไพ่ เกมกระดาน ไพ่นกกระจอก และเกมอาเขตง่าย ”* และหน้าที่ 9 ภาพตัวอย่างเกมที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้น () ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าคำว่า ซานกว๋อซา () เป็นชื่อเกมที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ของสามกษัตริย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการบริการเกมทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้เช่าอุปกรณ์เล่นเกม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับเกม ซานกว๋อซา () ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ของสามกษัตริย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ บทความเกี่ยวกับเกมกระดาน SAN GUO SHA นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐประชาชนจีน สิงคโปร์ สาธารณรัฐเกาหลี ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 208/2564

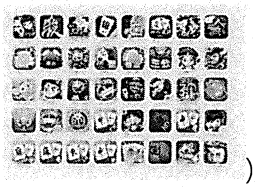
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1009437)

หางโจว เปียนเฟิง เน็ตเวิร์กกิ้ง เทคโนโลจี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์จัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แผ่นซีดีที่บันทึกดนตรีไว้แล้ว ภาพยนต์การ์ตูน บัตรประจำตัวชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก เครื่องอ่านบาร์โค้ด สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดดาวน์โหลดได้ เครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์ประยุกต์คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการตรวจสอบและควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (ยกเว้นเครื่องเล่นเกม) แผ่นเสียงที่บันทึกดนตรีไว้แล้ว เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009437

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรจีนกลางและจีนแต้จิ๋วคำว่า ซานกว๋อซา,ซากกสัวะ รวมกันแปลว่า การต่อสู้หรือรบกันของรัฐทั้งสาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ภาพยนตร์การ์ตูน สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดดาวน์โหลดได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเกมหรือการ์ตูนหรือสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการสู้รบกันของรัฐทั้งสาม นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า  (三国) อ่านว่า ซานกว๋อ แปลว่า สามก๊ก สามกษัตริย์ และตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า  (杀) อ่านว่า ซา แปลว่า การต่อสู้ การฆ่า ซึ่งอักษรจีนทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “การต่อสู้ของสามกษัตริย์” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์หน้าที่ 7 ว่า *“ข้าพเจ้าเป็นธุรกิจการออกแบบการพัฒนาและผลิตซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ prepackaged และ เป็นผู้ผลิตและพัฒนาเกมออนไลน์ เช่น เกมไพ่ เกมกระดาน ไพ่นกกระจอกและเกมอาเขตง่าย ”* และหน้าที่ 9 ภาพตัวอย่างเกมที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้น () ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าคำว่า ซานกว๋อซา () เป็นชื่อเกมที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ของสามกษัตริย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ภาพยนต์การ์ตูน สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดดาวน์โหลดได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเกม ซานกว๋อซา () ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ของสามกษัตริย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ บทความเกี่ยวกับเกมกระดาน SAN GUO SHA นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/มาตรา 7

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐประชาชนจีน สิงคโปร์ สาธารณรัฐเกาหลี ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 209/2564

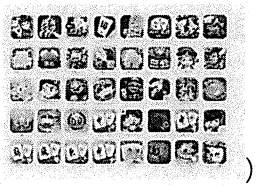
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1009438)

หางโจว เปียนเฟิง เน็ตเวิร์กกิ้ง เทคโนโลจี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ไพ่ เกมหมากรุก เกมกระดาน การ์ดเล่นเกมบิงโก ไพ่นกกระจอก หุ่นกระบอก หุ่นเชิด ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยโลหะ เกมลูกเต๋า เกมโดมิโน เกมกระดาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรจีนกลางและจีนแต้จิ๋วคำว่า ซานกว๋อซา,ซากกสัวะ รวมกันแปลว่า การต่อสู้หรือรบกันของรัฐทั้งสาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า เกมกระดาน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเกมเกี่ยวกับการสู้รบกันของรัฐทั้งสาม นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า  (三国) อ่านว่า ซานกว๋อ แปลว่า สามก๊ก สามกษัตริย์ และตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า  (杀) อ่านว่า ซา แปลว่า การต่อสู้ การฆ่า ซึ่งอักษรจีนทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “การต่อสู้ของสามกษัตริย์” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์หน้าที่ 7 ว่า *“ข้าพเจ้าเป็นธุรกิจการออกแบบการพัฒนาและผลิตซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ prepackaged และ เป็นผู้ผลิตและพัฒนาเกมออนไลน์ เช่น เกมไพ่ เกมกระดาน ไพ่นกกระจอก และเกมอาเขตง่าย ”* และหน้าที่ 9 ภาพตัวอย่างเกมที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์ขึ้น () ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าคำว่า ซานกว๋อซา () เป็นชื่อเกมที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ของสามกษัตริย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ไพ่ เกมหมากรุก เกมกระดาน การ์ดเล่นเกมบิงโก ไพ่นกกระจอก หุ่นกระบอก หุ่นเชิด ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยโลหะ เกมลูกเต๋า เกมโดมิโน เกมกระดาน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเกม ซานกว๋อซา () ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ของสามกษัตริย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ บทความเกี่ยวกับเกมกระดาน SAN GUO SHA นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐประชาชนจีน สิงคโปร์ สาธารณรัฐเกาหลี ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 210/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CAINIAO菜鸟网络 (คำขอเลขที่ 995756)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน เคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CAINIAO菜鸟网络 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเรดาร์ นำทางใช้ในการเดินเรือ เครื่องนำทางใช้ในการเดินเรือ กล้องถ่ายรูป เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องให้สัญญาณภาพและเสียง เครื่องทดสอบวัสดุ เครื่องสำหรับน้ำ, สับเปลี่ยน, เปลี่ยนรูป, สะสม, กำหนดหรือควบคุมกระแสไฟฟ้าที่เป็นเครื่องเดียวกัน เครื่องสำหรับบันทึก, ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก แผ่นดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูล เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องนับเงินสด เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับประมวลผลการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์จากและแก่บุคคลอื่น ซอฟท์แวร์ใช้ในการรับรองความถูกต้อง คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่รองรับการใช้งานอินเตอร์เน็ต สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออำนวยความสะดวกในการส่งข้อมูลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออำนวยความสะดวกในการส่งข้อความผ่านทางอินเตอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออำนวยความสะดวกในการส่งเอกสารผ่านทางอินเตอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออำนวยความสะดวกในการส่งเสียงผ่านทางอินเตอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่ออำนวยความสะดวกในการส่งภาพอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเตอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่อนุญาตให้ผู้มีส่วนร่วมในการประชุมและห้องเรียนด้วยการเ ข้าถึงข้อมูลผ่านเว็บบราวเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่อนุญาตให้ผู้มีส่วนร่วมในการประชุมและห้องเรียนด้วยการเ ข้าถึงเอกสารผ่านเว็บบราวเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่

/สามารถ

สามารถดาวน์โหลดได้ที่อนุญาตให้ผู้มีส่วนร่วมในการประชุมและห้องเรียนด้วยการเข้าถึงภาพผ่านเว็บบราวเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่อนุญาตให้ผู้มีส่วนร่วมในการประชุมและห้องเรียนด้วยการเข้าถึงซอฟต์แวร์ประยุกต์ผ่านเว็บบราวเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการทดสอบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการทดสอบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เครื่องจัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตัวขับฮาร์ดดิสก์ หน่วยประมวลผลกลาง วงจรรวม เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ เครื่องเล่นสื่อบันเทิงส่วนบุคคล โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน กล้องถ่ายรูปดิจิตอล เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ เร้าเตอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็ม การ์ดอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต ชุดหูฟังโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย กล้องวงจรปิด เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงโทรทัศน์และวิทยุเคลื่อนที่ที่เป็นเครื่องเดียวกัน เครื่องแพร่ภาพทางโทรทัศน์ กล้องวีดีโอ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังอิเล็กทรอนิกส์ ลำโพง เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมวีดีโอซอฟแวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟแวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟแวร์วีดีโอเกม จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์ติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ กล่องรับสัญญาณภาพดิจิตอล เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดเก็บข้อมูล แว่นตา แว่นตากันแดด ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัครเครดิตเข้ารหัส บัตรเดบิตแถบแม่เหล็ก บัตรเดบิตเข้ารหัส บัตรเดบิตแถบแม่เหล็ก บัตรเงินสดเข้ารหัส บัตรเงินสดแถบแม่เหล็ก บัตรประจำตัวเข้ารหัส บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่องฝากถอนเงินอัตโนมัติ(เอทีเอ็ม) เครื่องจ่ายเงินสด โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ การ์ดความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกมส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 955756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ "อักษรจีนอ่านว่า ไค่เหนียวหว่างลัว/ไฉ่เจี้ยวหมังลก" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAINIAO菜鸟网络 รายนี้ มีภาคส่วนอักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟网络 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏตามเว็บไซต์ http://www.facebook.com/oecschool/photos/322566127927483 อักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟 (Càiniǎo) อ่านว่า ไช่เหนียว แปลว่า มือใหม่ ประกอบกับหลักฐานสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.facebook.com/466935146801692/photos/ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งที่ระบุว่า "อักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟 (Càiniǎo) อ่านว่า ไช่เหนียว แปลว่า มือใหม่ เป็นคำแสลงไว้ใช้เปรียบเทียบผู้ที่อ่อนประสบการณ์หรือเป็นมือใหม่ของการทำงาน" และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรภาษาจีนคำว่า 网络 (Wǎngluò) อ่านว่า หว่างลั่ว แปลว่า เครือข่าย (Network) ซึ่งอักษรจีนทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า "เครือข่ายสำหรับมือใหม่" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการทดสอบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการทดสอบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับมือใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟网络 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟网络 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายศัพทานุกรม จีน-ไทย ฉบับซินหัว สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.facebook.com http://dict.longdo.com แสดงความหมายอักษรจีนคำว่า 菜鸟网络 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bangkokbiznews.com http://thumbsup.in.th http://exptblog.com/alibaba-is-everythings http://www.manager.co.th http://th-th.facebook.com แสดง

/บทความ

บทความที่พูดถึงการทำธุรกิจการส่งของ การขายของผ่านระบบ e-commerce ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความหมายอักษรจีนคำว่า 菜鸟网絡 เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงบทความ ก็เป็นเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธอักษรภาจีนคำว่า 菜鸟网絡 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 211/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CAINIAO菜鸟网络 (คำขอเลขที่ 995758)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน เคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า CAINIAO菜鸟网络 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา การจัดการธุรกิจ บริการธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดแผนสร้างความภักดีลูกค้า การจัดแผนสร้างความภักดีจูงใจลูกค้า การบริหารแผนสร้างความภักดีลูกค้า การบริหารแผนสร้างความภักดีจูงใจลูกค้า การดูแลแผนสร้างความภักดีลูกค้า การดูแลแผนสร้างความภักดีจูงใจลูกค้า การผลิตโฆษณาทางโทรทัศน์ การผลิตโฆษณาทางวิทยุ ทำบัญชี จัดประมูล จัดงานแสดงสินค้า สำรวจความคิดเห็น ประมวลผลข้อมูล ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา โฆษณาเพื่อบุคคลอื่น จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ การจัดการโครงการทางธุรกิจ การค้นคว้าวิจัยทางการตลาด ให้คำแนะนำทางด้านธุรกิจ การแจกจ่ายข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าและบริการของบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ท้องถิ่น การแจกจ่ายข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าและบริการของบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการสั่งซื้อสินค้าด้วยคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ตัวแทนการนำเข้า-ส่งออกระหว่างประเทศ การให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนสื่อการติดต่อสื่อสาร การค้างทางออนไลน์เกี่ยวกับประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการประเมินทางธุรกิจเกี่ยวกับการค้าทางออนไลน์ที่เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อทางธุรกิจ การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการติดต่อทางธุรกิจผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ท้องถิ่น การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการติดต่อทางธุรกิจผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้คำปรึกษาการจัดการบริษัท การตลาด การส่งเสริมการขาย การพิมพ์ วัสดุ

ประชาสัมพันธ์ การตลาดเพื่อที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ยังไม่มีผู้เช่า การแจกจ่ายวัสดุการโฆษณา การปรับปรุงวัสดุการโฆษณาให้ทันสมัย การรวบรวมการโฆษณาเพื่อใช้เป็นหน้าเว็บบนอินเตอร์เน็ต การให้เช่าพื้นการโฆษณา บริการข้อมูลการขาย บริการข้อมูลธุรกิจ บริการข้อมูลส่งเสริมการขาย บริการโทรศัพท์ตอบรับเพื่อสมาชิกที่ยังไม่รับ บริการโทรศัพท์ตอบรับเพื่อบุคคลอื่น การจัดการฝ่ายบุคคลจัดให้มีข้อมูลการโฆษณา การแสดงสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อการขาย การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากเว็บไซต์บนอินเตอร์เ น็ต การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าร้านค้าขายส่ง การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากแคตตาล็อกโดยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์หรือทางการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าโดยการสั่งซื้อทางการติด ต่อสื่อสารโทรคมนาคม การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก จัดการขายปลีกโทรศัพท์ จัดการขายปลีกชุดหูฟัง จัดการขายปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับโทรศัพท์ จัดการขายปลีกสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร จัดการขายปลีกคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ จัดการขายปลีกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการขายปลีกแบตเตอรี่ จัดการขายปลีกที่ชาร์จแบตเตอรี่ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือสำหรับบันทึก รับ ส่ง ทำซ้ำ ข้อมูล ข้อความ รูป ภาพและเสียง จัดการขายปลีกเครื่องจักร จัดการขายปลีกคอมพิวเตอร์ จัดการขายปลีกเครื่องคำนวณ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือถ่ายภาพ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือที่เกี่ยวกับสายตา จัดการขายปลีกวัสดุหีบห่อ จัดการขายปลีกวัสดุอัดหีบห่อ จัดการขายส่งโทรศัพท์ จัดการขายส่งชุดหูฟัง จัดการขายส่งอุปกรณ์เกี่ยวกับโทรศัพท์ จัดการขายส่งสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ จัดการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร จัดการขายส่งคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ จัดการขายส่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการขายส่งแบตเตอรี่ จัดการขายส่งที่ชาร์จแบตเตอรี่ จัดการขายส่งเครื่องและเครื่องมือสำหรับบันทึก รับ ส่ง ทำซ้ำ ข้อมูล ข้อความ รูป ภาพและเสียง จัดการขายส่งวัสดุหีบห่อ จัดการขายส่งวัสดุอัดหีบห่อ การโฆษณาด้วยการส่งทางไปรษณีย์แบบถึงตัว ตัวแทนการซื้อและการขาย การเลือกสินค้าเพื่อบุคคล การเลือกสินค้าเพื่อธุรกิจ การจัดซื้อสินค้าเพื่อบุคคล การจัดซื้อสินค้าเพื่อธุรกิจ การสั่งซื้อสินค้าเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดการขายปลีกในห้างสรรพสินค้า บริการจัดการขายปลีกในซุปเปอร์มาร์เก็ต บริการเลขานุการ จัดให้มีข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการรวบรวมรายชื่อที่ส่งทางไปรษณีย์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการเช่ารายชื่อที่ส่งทางไปรษณีย์ การสำรวจทางธุรกิจ การบริหารธุรกิจสำหรับขั้นตอนการขายที่ทำขึ้นบนอินเตอร์เน็ต การอ้างอิงทางธุรกิจ การวางตำแหน่งงานบุคคล ตัวแทนการนำเข้าส่งออก ตัวแทนการ

รับสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ การทำซ้ำเอกสาร คัดลอกสำเนา การให้เช่าเครื่องใช้สำนักงาน การจัดการลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดการธุรกิจเกี่ยวกับโปรแกรมการสนับสนุนเชิงธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับโปรแกรมการสนับสนุนเชิงธุรกิจ ให้เช่าชั้นวางขายของจัดให้มีข้อมูลติดต่อเกี่ยวกับการค้า จัดให้มีข้อมูลติดต่อเกี่ยวกับธุรกิจ บริการจัดตำแหน่งที่เหมาะสมในโปรแกรมค้นหาเพื่อวัตถุประสงค์ในทางธุรกิจ บริการจัดตำแหน่งบนเว็บไซต์เพื่อวัตถุประสงค์ในทางธุรกิจ โฆษณาแบบจ่ายเงินตามจำนวนคลิก เป็นตัวกลางทางการค้า การจัดการธุรกิจสำหรับผู้ให้บริการรับจ้างอิสระ เจรจาต่อรองเกี่ยวกับธุรกรรมทางการค้าเพื่อบุคคลที่สาม การสรุปผลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการค้าเพื่อบุคคลที่สาม ปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย บำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เก็บรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการโครงการทางธุรกิจสำหรับโครงการก่อสร้าง จัดการโครงการทางธุรกิจสำหรับโครงการก่อสร้าง ให้ข้อมูลธุรกิจผ่านเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 955758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ "อักษรจีนอ่านว่า ไค่เหนียวหว่างลั่ว/ไฉ่เจี้ยวหมังลก" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAINIAO菜鸟网络 รายนี้ มีภาคส่วนอักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟网络 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏตามเว็บไซต์ http://www.facebook.com/oecschool/photos/322566127927483 อักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟 (Càiniǎo) อ่านว่า ไช่เหนียว แปลว่า มือใหม่ ประกอบกับหลักฐานสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.facebook.com/466935146801692/photos/ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งที่ระบุว่า "อักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟 (Càiniǎo) อ่านว่า ไช่เหนียว แปลว่า มือใหม่ เป็นคำแสลงไว้ใช้เปรียบเทียบผู้ที่อ่อนประสบการณ์หรือเป็นมือใหม่ของการทำงาน" และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรภาษาจีนคำว่า 网絡 (Wǎngluò) อ่านว่า หว่างลั่ว แปลว่า เครือข่าย (Network) ซึ่งอักษรจีนทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า "เครือข่ายสำหรับมือใหม่" เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ

โฆษณา การจัดการธุรกิจ บริการธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดแผนสร้างความภักดีลูกค้า การจัดแผนสร้างความภักดีจูงใจลูกค้า การบริหารแผนสร้างความภักดีลูกค้า การบริหารแผนสร้างความภักดีจูงใจลูกค้า การดูแลแผนสร้างความภักดีลูกค้า การดูแลแผนสร้างความภักดีจูงใจลูกค้า การผลิตโฆษณาทางโทรทัศน์ การผลิตโฆษณาทางวิทยุ ทำบัญชี จัดประมูล จัดงานแสดงสินค้า สำรวจความคิดเห็น ประมวลผลข้อมูล ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา โฆษณาเพื่อบุคคลอื่น จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ การจัดการโครงการทางธุรกิจ การค้นคว้าวิจัยทางการตลาด ให้คำแนะนำทางด้านธุรกิจ การแจกจ่ายข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าและบริการของบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ท้องถิ่น การแจกจ่ายข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าและบริการของบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการสั่งซื้อสินค้าด้วยคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ตัวแทนการนำเข้า-ส่งออกระหว่างประเทศ การให้เช่าพื้นที่โฆษณาบนสื่อการติดต่อสื่อสาร การค้างทางออนไลน์เกี่ยวกับประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการประเมินทางธุรกิจเกี่ยวกับการค้าทางออนไลน์ที่เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการติดต่อทางธุรกิจ การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการติดต่อทางธุรกิจผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ท้องถิ่น การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการติดต่อทางธุรกิจผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้คำปรึกษาการจัดการบริษัท การตลาด การส่งเสริมการขาย การพิมพ์วัสดุประชาสัมพันธ์ การตลาดเพื่อที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ยังไม่มีผู้เช่า การแจกจ่ายวัสดุการโฆษณา การปรับปรุงวัสดุการโฆษณาให้ทันสมัย การรวบรวมการโฆษณาเพื่อใช้เป็นหน้าเว็บบนอินเตอร์เน็ต การให้เช่าพื้นการโฆษณา บริการข้อมูลการขาย บริการข้อมูลธุรกิจ บริการข้อมูลส่งเสริมการขาย บริการโทรศัพท์ตอบรับเพื่อสมาชิกที่ยังไม่รับ บริการโทรศัพท์ตอบรับเพื่อบุคคลอื่น การจัดการฝ่ายบุคคลจัดให้มีข้อมูลการโฆษณา การแสดงสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อการขาย การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากเว็บไซต์บนอินเตอร์เน็ต การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าร้านค้าขายส่ง การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากแคตตาล็อกโดยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์หรือทางการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าโดยการสั่งซื้อทางการติด ต่อสื่อสารโทรคมนาคม การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก จัดการขายปลีกโทรศัพท์ จัดการขายปลีกชุดหูฟัง จัดการขายปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับโทรศัพท์ จัดการขายปลีกสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร จัดการขายปลีกคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ จัดการขายปลีกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการขายปลีกแบตเตอรี่ จัดการขายปลีกที่ชาร์จแบตเตอรี่ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือสำหรับบันทึก รับ ส่ง ทำซ้ำ ข้อมูล ข้อความ รูป ภาพและเสียง จัดการขายปลีกเครื่องจักร จัดการขายปลีกคอมพิวเตอร์ จัดการขายปลีกเครื่องคำนวณ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือถ่ายภาพ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ จัดการขายปลีกเครื่องและเครื่องมือที่เกี่ยวกับสายตา จัดการขายปลีกวัสดุหีบห่อ จัดการขายปลีกวัสดุอัดหีบห่อ จัดการขายส่งโทรศัพท์ จัดการขายส่งชุด

/หูฟัง

หูฟัง จัดการขายส่งอุปกรณ์เกี่ยวกับโทรศัพท์ จัดการขายส่งสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ จัดการขายส่งสินค้าเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร จัดการขายส่งคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ จัดการขายส่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จัดการขายส่งแบตเตอรี่ จัดการขายส่งที่ชาร์จแบตเตอรี่ จัดการขายส่งเครื่องและเครื่องมือสำหรับบันทึก รับ ส่ง ทำซ้ำ ข้อมูล ข้อความ รูป ภาพและเสียง จัดการขายส่งวัสดุหีบห่อ จัดการขายส่งวัสดุอัดหีบห่อ การโฆษณาด้วยการส่งทางไปรษณีย์แบบถึงตัว ตัวแทนการซื้อและการขาย การเลือกสินค้าเพื่อบุคคล การเลือกสินค้าเพื่อธุรกิจ การจัดซื้อสินค้าเพื่อบุคคล การจัดซื้อสินค้าเพื่อธุรกิจ การสั่งซื้อสินค้าเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดการขายปลีกในห้างสรรพสินค้า บริการจัดการขายปลีกในซุปเปอร์มาร์เก็ต บริการเลขานุการ จัดให้มีข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการรวบรวมรายชื่อที่ส่งทางไปรษณีย์ การช่วยเหลือธุรกิจเกี่ยวกับการเช่ารายชื่อที่ส่งทางไปรษณีย์ การสำรวจทางธุรกิจ การบริหารธุรกิจสำหรับขั้นตอนการขายที่ทำขึ้นบนอินเตอร์เน็ต การอ้างอิงทางธุรกิจ การวางตำแหน่งงานบุคคล ตัวแทนการนำเข้าส่งออก ตัวแทนการรับสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์ การทำซ้ำเอกสาร คัดลอกสำเนา การให้เช่าเครื่องใช้สำนักงาน การจัดการลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดการธุรกิจเกี่ยวกับโปรแกรมการสนับสนุนเชิงธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับโปรแกรมการสนับสนุนเชิงธุรกิจ ให้เช่าชั้นวางขายของจัดให้มีข้อมูลติดต่อเกี่ยวกับการค้า จัดให้มีข้อมูลติดต่อเกี่ยวกับธุรกิจ บริการจัดตำแหน่งที่เหมาะสมในโปรแกรมค้นหาเพื่อวัตถุประสงค์ในทางธุรกิจ บริการจัดตำแหน่งบนเว็บไซต์เพื่อวัตถุประสงค์ในทางธุรกิจ โฆษณาแบบจ่ายเงินตามจำนวนคลิก เป็นตัวกลางทางการค้า การจัดการธุรกิจสำหรับผู้ให้บริการรับจ้างอิสระ เจรจาต่อรองเกี่ยวกับธุรกรรมทางการค้าเพื่อบุคคลที่สาม การสรุปผลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการค้าเพื่อบุคคลที่สาม ปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย บำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เก็บรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการโครงการทางธุรกิจสำหรับโครงการก่อสร้าง จัดการโครงการทางธุรกิจสำหรับโครงการก่อสร้าง ให้ข้อมูลธุรกิจผ่านเว็บไซต์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการเกี่ยวกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำหรับมือใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟网络 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรภาษาจีนคำว่า 菜鸟网络 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายศัพทานุกรม จีน-ไทย ฉบับซินหัว สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.facebook.com http://dict.longdo.com แสดงความหมายอักษรจีนคำว่า 菜鸟网络 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bangkokbiznews.com http://thumbsup.in.th http://exptblog.com/alibaba-is-everythings http://www.manager.co.th http://th-th.facebook.com แสดง

/บทความ

บทความที่พูดถึงการทำธุรกิจการส่งของ การขายของผ่านระบบ e-commerce ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงความหมายอักษรจีนคำว่า 菜鸟网絡 เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการแสดงบทความ ก็เป็นเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธอักษรภาจีนคำว่า 菜鸟网絡 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 212/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SHINMAI ชินมัย 聖麥 (คำขอเลขที่ 924113)

บริษัท นำเชา (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SHINMAI ชินมัย 聖麥 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมปัง ขนมปังบิสกิต ขนมแครกเกอร์ที่ทำจากข้าว ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากข้าว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 924113

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SHINMAI อ่านว่า ชินมัย เทียบเสียงภาษาญี่ปุ่นมีความหมายว่า ข้าวใหม่ ข้าวสารใหม่ และตัวอักษรจีนคำว่า ไม่ (จีนกลาง) หรือ แบ๊ะ (แต้จิ๋ว) มีความหมายว่า ข้าวสาลี จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติและคุณลักษณะของสินค้าที่ขอจดทะเบียน ส่วนคำว่า เซิ่ง (จีนกลาง) หรือ เสี่ย (แต้จิ๋ว) เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ ไม่เพียงพอจะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเครื่องหมายนี้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ อักษรโรมันคำว่า SHINMAI และอักษรไทยคำว่า ชินมัย เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 新米 (Shinmai) อ่านว่า ชินมัย ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทยฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) แปลว่า ข้าวใหม่ ข้าวสาลีใหม่ และอักษรจีนคำว่า 聖麦 (Shèng mài) อ่านว่า เชิ่งมั่ย ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聖 (Sheng) แปลว่า มือหนึ่ง ผู้มีฝีมือยอดเยี่ยม และคำว่า 麦 (Mai) แปลว่า ข้าวสาลี ซึ่งอักษรญี่ปุ่นและอักษรจีนต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะที่เป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ข้าวสาลีใหม่อันดับหนึ่ง” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมปัง ขนมปังบิสกิต ขนมแครกเกอร์ที่ทำจากข้าว ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากข้าว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าขนมที่มีส่วนผสมของข้าวสาลีใหม่อันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.namchow.co.th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการจัดกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์และเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (

) เมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าใด และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ทะเบียนเลขที่ ค417586 (คำขอเลขที่ 250010) ทะเบียนเลขที่ ค17585 (คำขอเลขที่ /250009)

250009) ทะเบียนเลขที่ ค34595 (คำขอเลขที่ 262594) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 213/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **箱館ポーク** (คำขอเลขที่ 1013960)

กิวนิคุเซ็นเตอร์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **箱館ポーク** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เนื้อหมู อาหารทำจากเนื้อหมู ไส้กรอกหมู แฮม เบคอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1013960

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่าฮาโกดาเตะเป็นชื่อเมืองท่าในประเทศญี่ปุ่นซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า โพคุ แปลว่า เนื้อหมู ทำให้เข้าใจว่าสินค้าตามคำขอนี้ทำด้วยเนื้อหมูจากเมืองดังกล่าว ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการกำหนดไว้ในกฎกระทรวงให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทยดังนี้ อักษรญี่ปุ่นอ่านว่า ฮาโกดาเตะ เป็นชื่อเมืองท่าในประเทศญี่ปุ่น อักษรญี่ปุ่นอ่านว่า โพคุ แปลว่า เนื้อหมู ตามมาตรา 11

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **箱館ポーク** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล “อักษรญี่ปุ่นตัวแรก อ่านว่า ฮาโกะ แปลว่า กล่อง อักษรญี่ปุ่นตัวที่สอง อ่านว่า คาน แปลว่า บ้าน อักษรญี่ปุ่นตัวที่สามถึงห้า อ่านว่า โพคุ แปลว่า เนื้อหมู” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **箱館ポーク** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **箱館ポーク** รายนี้ อักษรญี่ปุ่นตัวที่หนึ่งและสอง (**箱館**) (เขียนในแบบโบราณ) อ่านว่า ฮาโกดาเตะ เป็นชื่อเมืองฮาโกดาเตะ ในจังหวัดฮอกไกโด (เป็นคำที่ใช้สำหรับเขียนชื่อเมืองฮาโกดาเตะก่อนปี ค.ศ.1869) อ่านออกเสียงได้ว่า ฮาโกดาเตะ เหมือนชื่อที่ใช้เรียกขานในปัจจุบัน (**函館**) ประกอบข้อมูลทางเว็บไซต์ https://www.facebook.com/pg/hikaluces/posts/ ที่กล่าวถึงการใช้ตัวอักษรคันจิ *“โดยปกติแล้วตัวคันจิ 1 ตัว จะมีรูปเขียนที่ยอมรับและใช้เป็นมาตรฐานเพียงแบบเดียว แต่คันจิตัวนั้นอาจจะมีรูปเขียนที่ต่างออกไปอีกแต่ไม่ได้รับความนิยม หรือใช้แค่ในชื่อเฉพาะ รูปเขียนที่ไม่เป็นมาตรฐานนั้นเรียกว่า **異体字** (itaiji) หรือ คันจิต่างรูป ”* อีกทั้งผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์หน้า 3 ข้อ 2 ตอนหนึ่งความว่า *“คำว่า **箱館** เป็นวิธีการเขียนแบบโบราณของเมืองฮาโกดาเตะ (ที่ปัจจุบันเขียนได้ว่า **函館**) ซึ่งในประเทศญี่ปุ่นได้เปลี่ยนลักษณะการเขียนมาเป็นแบบปัจจุบันมานานกว่า 145 ปี”* เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกับตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย Romaji (ซันตาโร่) คำว่า **ポーク** แปลว่า เนื้อหมู ซึ่งอักษรญี่ปุ่นทั้งสองคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “เนื้อหมูจากเมืองฮาโกเตะ” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อหมู อาหารทำจากเนื้อหมู ไส้กรอกหมู แฮม เบคอน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเนื้อหมูจากเมืองฮาโกดาเตะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีอักษรญี่ปุ่นคำว่า **箱館** ประกอบอยู่ในเครื่องหมายการค้า นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย

/จึงไม่มี

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ ญี่ปุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 214/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 

(คำขอเลขที่ 870171)

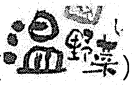
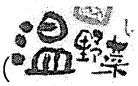
เร็กซ์ โฮลดิ้งส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 870171

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรญี่ปุ่นและอักษรโรมันคำ "ออนยาไซ" และ "ON-YASAI" มีความหมายว่า "ผักนึ่ง" อักษรญี่ปุ่นคำ "ชาบูชาบู" เป็นอาหารญี่ปุ่นชนิดหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2557

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีอักษรญี่ปุ่นแบบคันจิคำว่า อง ยาไซ () อักษรญี่ปุ่นแบบฮิรางานะคำว่า อง ยาไซ () คำว่า ชาบู ชาบู () และอักษรโรมันคำว่า ON-YASAI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า ON-YASAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า อง ยาไซ **温野菜** ( , ) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม The Kanji Dictionary คำว่า (on) **温** หมายถึง warm , warm up แปลว่า อบอุ่น อุ่นๆ อุ่นเครื่อง (Yasai) **野菜** แปลว่า ผัก ผักสวนครัว ส่วนคำว่า  (Shabu Shabu) อ่านว่า ชาบู ชาบู ปรากฏข้อเท็จจริงตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) คำว่า **しゃぶしゃぶ** แปลว่า อาหารประเภทหม้อที่หั่นเนื้อวัวบางๆ และผักต่างๆ ลวกในน้ำซุปแล้วจิ้มด้วยน้ำจิ้มรับประทาน ซึ่งอักษรญี่ปุ่นทั้งสามคำต่างก็มีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะที่เป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “อาหารประเภทหม้อที่หั่นเนื้อวัวบางๆ และผักปรุงสุกในน้ำซุปแล้วจิ้มด้วยน้ำจิ้มรับประทาน”เมื่อนำใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการจัดอาหารและเครื่องดื่ม ทำให้เข้าได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับอาหารญี่ปุ่นประเภทหม้อไฟ นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.onvasai.com http://zh-tw.facebook.com/onvasaitaiwan แสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์การให้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเห็นว่าหลักฐานสำเนาเว็บไซต์ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด

/จึงยังไม่

จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสิงคโปร์ จีน ญี่ปุ่น ไต้หวัน มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 215/2564

和泉

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า IZUMI (คำขอเลขที่ 926743)

ทามานอย วินนิกา โค. แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

和泉

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า IZUMI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำส้มสายชูสำหรับทำซูชิ น้ำส้ม สายชูดำ (น้ำส้มสายชูคุโระซุ) น้ำส้มสายชูหมักจากข้าว น้ำส้มสายชูหมักจากผลไม้ น้ำส้มสายชูหมักจากแป้ง น้ำส้มสายชูหมักจากเบียร์ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำซอส อาหารสำเร็จรูปที่ทำมาจากแป้ง อาหารสำเร็จรูปที่ทำมาจากข้าว เจลลีที่เป็นขนมหวาน กาแฟเทียม เครื่องดื่มช็อคโกแลต เครื่องดื่มโกโก้ เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มชา กาแฟ โกโก้ ชาเย็น เครื่องปรุงรสชนิดผง ซอสเคทชัพ มัสตาร์ด น้ำสลัด ซอสมะเขือเทศ ซอส (เครื่องปรุงรส) ซอสถั่วเหลือง เครื่องเทศใช้สำหรับปรุงอาหาร พริกไทยใช้ปรุงอาหาร ซูชิ ชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 926743

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า IZUMI เป็นชื่อเมือง เมืองหนึ่งในประเทศญี่ปุ่นของจังหวัดโอซาก้า ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสาตร์ขัดต่อมาตรา 7(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 和泉 IZUMI รายนี้ อักษรโรมันคำว่า IZUMI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 和泉 (Xi sumi) อ่านว่า อิซุมิ ซึ่งตามพจนานุกรมภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า IZUMI เป็นชื่อเมืองในประเทศญี่ปุ่น ตั้งอยู่ในจังหวัดโอซะกะ บนเกาะฮนชู ห่างจากเมืองโอซะกะไปทางทิศตะวันตกฉียงใต้ 24 กม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 216/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ヒビケア (คำขอเลขที่ 1003096)

อิเคดา โมฮานโด โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ヒビケア เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งเด็ก โฟมอาบน้ำ ครีมดูแลผม น้ำยาทำสีผม ลิปสติก เครื่องสำอางทารองพื้น ครีมใช้ล้างขจัดเครื่องแต่งหน้า น้ำหอมระงับกลิ่นตัว ครีมที่เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางที่ใช้กับหน้า เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางที่ใช้ในการดูแลปาก เครื่องสำอางที่ใช้ในการดูแลฟัน เครื่องสำอางทากันแดด มอยส์เจอไรเซอร์ทาหลังถูกแดด เครื่องหอม เครื่องสำอางทำให้ผมอยู่ทรง ครีมทามือ น้ำมันใช้นวด มอยส์เจอไรเซอร์ ครีมโกนหนวด สบู่ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด แชมพูสระผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สบู่ล้างมือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักรีด ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีโอสถผสม สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย เล็บปลอม ขนตาปลอม ผ้าทราย กระดาษทราย ธูป กำยาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้กลิ่นหอมใช้กับห้อง หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมใช้กับหนัง กาวติดขนตาปลอม กาวติดผมปลอม การติดเล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดรอยเปื้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1003096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรญี่ปุ่นอ่านว่า ฮิบิเคอะ ซึ่งคำว่า ฮิบิ แปลว่า แตก คำว่า เคอะ มาจากคำว่า CARE แปลว่า รักษา จึงสื่อความหมายได้ว่า รักษารอย แตก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ヒビケア รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือคำแปล เพราะเกิดจากการประดิษฐ์ขึ้น"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาตามเว็บไซต์พจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ http://www.dictionary.goo.ne.jp/word คำว่า ヒビ อ่านว่า ฮิบิ แปลว่า แตก รอยแตกรอยร้าว และคำว่า ケア อ่านว่า เค-อะ แปลว่า ดูแลรักษา ระมัดระวัง ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ https://item.rakuten.co.jp/rakuten24/x413480h/ ระบุการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในหัวข้อ ข้อควรระวังเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา "ความสามารถในการซ่อมแซมเซลล์ผิวที่อ่อนแอ ในการรักษารอยแตกและรอยแตกซ้ำ ๆ สิ่งสำคัญที่สุดคือต้องฟื้นฟูพลังการซ่อมแซมของเซลล์ผิวที่อ่อนแอ ครีม ヒビケア เป็นการรวมกันของ Allantoin ซึ่งทำงานโดยตรงกับเนื้อเยื่อผิวที่แตกเพื่อช่วยซ่อมแซมและ Panthenol หรือ Vitamin B5 ซึ่งช่วยฟื้นฟูเซลล์ผิวและช่วยซ่อมแซมจากภายใน ทั้งสองทำงานอย่างเข้มข้นจากภายนอกและภายในของผิวหนังนอกจากนี้ยังรักษารอยแตกและรอยแตกที่เกิดรอยร้าวซ้ำ ๆ และยากที่จะรักษา นอกจากนี้การผสมผสานอย่างสมดุลระหว่างส่วนผสมที่ส่งเสริมการไหลเวียนของเลือดส่วนผสมที่ให้ความชุ่มชื้นและส่วนผสมระงับอาการคันช่วยบรรเทาอาการต่างๆเช่นความแห้งกร้านและอาการคันที่เกิดจากรอยแตกและอาการคันและทำให้บริเวณที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด" นอกจากนี้ข้อมูลตามเว็บไซต์ https://www.purioth.com/purio-catalog/info/1083 ระบุการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า *"ヒビケア หากคุณกำลังมีปัญหาส้นเท้าแตกกร้าน จนเกิดไปรอยแยก ทำให้เวลาเดินรู้สึกเจ็บ เวลาใส่รองเท้าแตะก็อายเวลาโดนทักเรื่องส้นเท้า เราขอแนะนำครีมทาส้นเท้าแตก นอกจากส้นเท้าแล้วบริเวณอื่นๆที่แห้งกร้านก็สามารถทาได้ เช่น ข้อศอก หัวเข่า นิ้วมือ มีส่วนผสมของน้ำมันวิตามินA ช่วยฟื้นฟูสภาพผิวให้กลับมานุ่มชุ่มชื่นอีกครั้ง วางจำหน่ายที่ร้านขายยาทั่วไป"* ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ดูแลรักษารอยแตก รอยร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า มอยส์เจอไรเซอร์ทาหลังถูกแดด ครีมทามือ น้ำมันใช้ มอยส์เจอไรเซอร์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าครีมหรือมอยส์เจอไรเซอร์ที่ช่วยดูแลรักษาผิวหนังที่เกิดรอยแตกอันเนื่องมาจากความแห้งกร้านของเซลล์ผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ญี่ปุ่น ฮ่องกง ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า FRISKES ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 217/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ヒビケア (คำขอเลขที่ 1003097)

อิเคดา โมฮานโด โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ヒビケア เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ขี้ผึ้งแก้คัน (ยาแก้คัน) ครีมแก้คัน (ยาแก้คัน) น้ำยาแก้คัน พลาสเตอร์ยา ยาใช้รักษาและป้องกันโรคและความผิดปกติของผิวหนัง ยาทาแผล แป้งเด็กที่มีโอสถผสม โลชั่นทาตัวที่มีโอสถผสม ลิปบาล์มที่มีโอสถผสม ยาอมแก้เจ็บคอ ยาน้ำเชื่อมแก้ไอ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ ยาแก้อักเสบ ยาแก้ปวด สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาสิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทางสุขอนามัยที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาแก้หวัด สารที่เตรียมขึ้นกันแมลง ยากันยุงใช้ทาผิว ยารักษาโรคพยาธิ สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าแมลง ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย ลูกประคบที่มีโอสถผสม โลชั่นที่มีโอสถผสม ทาแก้แดดเผา ชุดปฐมพยาบาลที่ใช้ในครัวเรือน ยาแอนตี้เซพติก ยาฆ่าเชื้อโรคอเนกประสงค์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทดสอบการตั้งครรภ์ ยาถ่ายพยาธิ ยารักษาอาการติดเชื้อแบคทีเรียที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ยารักษาอาการติดเชื้อไวรัสที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาฆ่าวัชพืชใช้ในการเกษตร ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ใช้ในการเกษตร สารที่เตรียมขึ้นอาบน้ำที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลมีกาวที่ใช้ในทางการแพทย์ วัสดุห่อหุ้มพันแผล สารที่เตรียมขึ้นกำจัดกลิ่นในอากาศ ยากำจัดกลิ่นในผ้า ผ้าอ้อมสำหรับเด็กทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมสำหรับผู้ใหญ่แบบใช้แล้วทิ้ง ผ้าก๊อซที่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นสำลีที่ใช้ในทางการแพทย์ สำลีที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู ผ้าพันแผลใช้กับตาที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอนามัยแบบสอด พลาสเตอร์ปิดแผลที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กอ่อน นมผงสำหรับเด็กทารก ชาลดน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ วัสดุใช้ทำฟันเทียม วัสดุใช้ซ่อมแซมฟันและฟันเทียม สารยึดติดฟัน ยาที่ใช้ทางทันตกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1003097

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรญี่ปุ่นอ่านว่า ฮิบิเคอะ ซึ่งคำว่า ฮิบิ แปลว่า แตก คำว่า เคอะ มาจากคำว่า CARE แปลว่า รักษา จึงสื่อความหมายได้ว่า รักษารอย แตก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ヒビケア รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *“เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มีความหมาย หรือคำแปล เพราะเกิดจากการประดิษฐ์ขึ้น”* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาตามเว็บไซต์พจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ http://www.dictionary.goo.ne.jp/word คำว่า ヒビ อ่านว่า ฮิบิ แปลว่า แตก รอยแตกรอยร้าว และคำว่า ケア อ่านว่า เค-อะ แปลว่า ดูแลรักษา ระมัดระวัง ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ https://item.rakuten.co.jp/rakuten24/x413480h/ ระบุการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในหัวข้อ ข้อควรระวังเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา “ความสามารถในการซ่อมแซมเซลล์ผิวที่อ่อนแอ ในการรักษารอยแตกและรอยแตกซ้ำ ๆ สิ่งสำคัญที่สุดคือต้องฟื้นฟูพลังการซ่อมแซมของเซลล์ผิวที่อ่อนแอ ครีม ヒビケア เป็นการรวมกันของ Allantoin ซึ่งทำงานโดยตรงกับเนื้อเยื่อผิวที่แตกเพื่อช่วยซ่อมแซมและ Panthenol หรือ Vitamin B5 ซึ่งช่วยฟื้นฟูเซลล์ผิวและช่วยซ่อมแซมจากภายใน ทั้งสองทำงานอย่างเข้มข้นจากภายนอกและภายในของผิวหนังนอกจากนี้ยังรักษารอยแตกและรอยแตกที่เกิดรอยร้าวซ้ำ ๆ และยากที่จะรักษา นอกจากนี้การผสมผสานอย่างสมดุลระหว่างส่วนผสมที่ส่งเสริมการไหลเวียนของเลือดส่วนผสมที่ให้ความชุ่มชื้นและส่วนผสมระงับอาการคันช่วยบรรเทาอาการต่างๆเช่นความแห้งกร้านและอาการคันที่เกิดจากรอยแตกและอาการคันและทำให้บริเวณที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด” นอกจากนี้ข้อมูลตามเว็บไซต์ https://www.purioth.com/purio-catalog/info/1083 ระบุการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า *“ヒビケア หากคุณกำลังมีปัญหาส้นเท้าแตกกร้าน จนเกิดไปรอยแยก ทำให้เวลาเดินรู้สึกเจ็บ เวลาใส่รองเท้าแตะก็อายเวลาโดนทักเรื่องส้นเท้า เราขอแนะนำครีมทาส้นเท้าแตก นอกจากส้นเท้าแล้วบริเวณอื่นๆที่แห้งกร้านก็สามารถทาได้ เช่น ข้อศอก หัวเข่า นิ้วมือ มีส่วนผสมของน้ำมันวิตามินA ช่วยฟื้นฟูสภาพผิวให้กลับมานุ่มชุ่มชื่นอีกครั้ง วางจำหน่ายที่ร้านขายยาทั่วไป”* ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้

/มาใช้

มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ดูแลรักษารอยแตก รอยร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ขี้ผึ้งแก้คัน (ยาแก้คัน) ครีมแก้คัน (ยาแก้คัน) ยาใช้รักษาและป้องกันโรคและความผิดปกติของผิวหนัง ยาทาแผล โลชั่นทาตัวที่มีโอสถผสม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเป็นสินค้าที่ช่วยดูแลรักษาผิวหนังที่เกิดรอยแตกอันเนื่องมาจากความแห้งกร้านของเซลล์ผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ญี่ปุ่น ฮ่องกง ไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3549/2541 เครื่องหมายคำว่า CONCERT และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 เครื่องหมายคำว่า FRISKES ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 218/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า KO-KUN (คำขอเลขที่ 924157)

พรีม่า มีท แพคเกอร์ส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า KO-KUN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อหมู เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ผ่านกรรมวิธี แฮม ไส้กรอก เบคอน ส่วนผสมใช้ทำแกงกระหรี่ ส่วนผสมใช้ทำแกงสตู ส่วนผสมใช้ทำแกงซุป อาหารที่เตรียมขึ้นซึ่งมีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นซึ่งมีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์ผ่านกรรมวิธีเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นจากผักและเนื้อสัตว์ ผักผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 924157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่นำมาขอจดทะเบียนคำว่า KO-KUN สามารถอ่านเป็นภาษาไทยได้ว่า โคขุน จึงเป็นลักษณะของเนื้อวัวที่มีการเลี้ยงแบบเฉพาะเพื่อให้ได้ลักษณะของเนื้อวัวที่แตกต่างจากการเลี้ยงวัวทั่วไป ประกอบกับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเนื้อสัตว์ จึงอาจทำให้ประชาชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ 5 (พ.ศ.) 2543 ข้อ 2 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KO-KUN** รายนี้ ซึ่งคำว่า KO - KUN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) คำว่า KO อ่านว่า โค แปลว่า กลิ่น กลิ่นหอม และคำว่า KUN อ่านว่า คุณ แปลว่า คุณ นาย (คำต่อท้ายชื่อเรียกของเด็กชายหรือชายหนุ่มที่สนิทสนมกัน) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อหมู เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ผ่านกรรมวิธี แฮม ไส้กรอก เบคอน ส่วนผสมใช้ทำแกงกระหรี่ส่วนผสมใช้ทำแกงสตูส่วนผสมใช้ทำแกงซุปอาหารที่เตรียมขึ้นซึ่งมีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นซึ่งมีส่วนประกอบของเนื้อสัตว์ผ่านกรรมวิธีเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นจากผักและเนื้อสัตว์ ผักผ่านกรรมวิธี ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 219/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า มาชิตะ Masita (คำขอเลขที่ 1007393)

บริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า มาชิตะ Masita เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวมีส่วนผสมจากสาหร่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 924157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า MASITA อ่านว่า มาชิตะ แปลว่า อร่อย ซึ่งเป็นศัพท์ที่มาจากภาษาเกาหลี เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าขัดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า มาชิตะ Masita รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์และใช้ความคิดสร้างสรรค์คำว่า มาชิตะ และ masita โดยไม่ได้อ้างอิงจากคำในภาษาใด"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงภาพบรรจุภัณฑ์สินค้า (

)

/ปรากฏ

ปรากฏคำในภาษาเกาหลีคำว่า 맛있다 ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรมเกาหลี-ไทย ไทย-เกาหลี โดย วอน แฮ ยอง คำว่า 맛있다 อ่านว่า มาชิดตา แปลว่า อร่อย ประกอบอยู่ในภาพบรรจุภัณฑ์สินค้าข้างต้นด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์เจตนาในการเขียนคำนี้ (มาชิตะ Masita) ขึ้นมาเพื่อเลียนเสียงคำอ่านในภาษาเกาหลีคำว่า 맛있다 **ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะเป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำอ่านในภาษาเกาหลีจึงชอบที่จะพิจารณาได้** เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวมีส่วนผสมจากสาหร่าย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีรสชาติอร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการส่งเสริมการขายผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การออกบู๊ทที่สถานที่ต่างๆ ในประเทศไทย ป้ายโฆษณาสินค้าในสถานที่ต่างๆที่ใกล้ชุมชนและสถานที่ศึกษา สื่อออนไลน์ www.facebook.com/masitaSeaweed/ www.singha.com/masita เอกสารการโปรโมทสินค้าในการจัดโปรโมชั่นของผู้อุทธรณ์ เอกสารสำเนาการค้นหาความหมายคำว่า masita และคำว่า มาชิตะ หน้าเว็บไซต์ http://dict.longdo.com/search/masita http://dict.longdo.com ,http://onelook.com เอกสารรายละเอียดที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้นแสดงในการผลิตสินค้า การคัดเลือกวัตถุดิบจากแหล่งที่ดีที่สุด การเก็บเกี่ยวผลผลิต การเก็บรักษาสาหร่ายและกระบวนการผลิต เอกสารรายละเอียดที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้นแสดงในการแนะนำชนิดสินค้า รสชาติสินค้า ขนาดสินค้าต่างๆ เอกสารภาพถ่ายการเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ หน้าเว็บไซต์ www.kpoplover.com และเอกสารกราฟแสดงการจัดอันดับส่วนแบ่งทางการตลาดในประเทศไทย เมื่อเปรียบเทียบกับสินค้าประเภทเดียวกัน นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารรายละเอียดสินค้า และกราฟแสดงส่วนแบ่งการตลาด เอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการส่งเสริมการขายผ่านสื่อต่างๆ เท่านั้น โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการใช้ หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด อีกทั้งเอกสารดังกล่าว ก็มิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการใช้สินค้า เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้สินค้า เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 14950/2557 เครื่องหมายคำว่า Semperguard ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 220/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 976946)

ซีทีแบท อินเตอร์เนชั่นแนล โค. ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ซิการ์ ซิการ์มวนเล็ก กล้องสูบซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องสูบบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่ซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่บุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่เขี่ยบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ไฟแช็ค เครื่องมวนบุหรี่ขนาดเล็ก ไม้ขีดไฟ กล่องไม้ขีดไฟที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องยาสูบ ภาชนะใส่ยาสูบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ถุงใส่ยาเส้น ที่วางกล้องยาสูบ อุปกรณ์ทำความสะอาดกล้องยาสูบ ที่ตัดซิการ์ ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 976946

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและเลขอารบิกคำว่า SINCE 1896 VIRGINIA TOBACCO SEMPER FIDELIS NO. BELEND NO. 555 ORIGINAL และ รูปสัตว์คู่เกาะลูกโลก ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

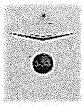
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกคำว่า SINCE 1896 VIRGINIA TOBACCO SEMPER FIDELIS NO. BELEND NO. 555 ORIGINAL และ รูปสัตว์คู่เกาะโล่ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปสัตว์คู่เกาะโล่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ซิการ์ ซิการ์มวนเล็ก กล้องสูบซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องสูบบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่ซิการ์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล่องใส่บุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่เขี่ยบุหรี่ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ไฟแช็ค เครื่องมวนบุหรี่ขนาดเล็ก ไม้ขีดไฟ กล่องไม้ขีดไฟที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กล้องยาสูบ ภาชนะใส่ยาสูบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ถุงใส่ยาเส้น ที่วางกล้องยาสูบ อุปกรณ์ทำความสะอาดกล้องยาสูบ ที่ตัดซิการ์ ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า SINCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตั้งแต่นั้นมา หลังจากนั้น เมื่อพิจารณาร่วมกับเลขอารบิก 1986 จึงสื่อความหมายได้ว่า ตั่งแต่ปี 1896 คำว่า SEMPER ตามพจนานุกรม Collins LATIN Dictionary & Grammar หมายถึง always , ever , every time แปลว่า เสมอ ตลอดเวลา , ตลอดไป เสมอไป นิรัน , ตลอดเวลา และคำว่า FIDELIS หมายถึง faithful , loyal , trustworthy , sure แปลว่า ซื่อสัตว์ จงรักภักดี , ซื่อสัตย์ ถวายสัตย์ปฏิญาณ , ไว้ใจได้ น่าเชื่อถือ , เชื่อถือได้ แน่นอน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า จงรักภักดีตลอดไป และข้อความว่า BLEND NO. ORIGINAL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BELEND แปลว่า ผสม ทำให้กลมกลืนกัน เข้ากัน คำว่า NO แปลว่า (number) ตัวเลข หมายเลข และคำว่า ORIGINAL แปลว่า แรกเริ่ม ฉบับพิมพ์ ครั้งแรก ริเริ่ม ดั้งเดิม เมื่อพิจารณาร่วมกับเลขอารบิก 555 จึงสื่อความหมายได้ว่า หมายเลข 555 ผสมแบบวิธีดั้งเดิม ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะแต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า TOBACCO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่าแปลว่า ต้นยาสูบ ใบยาสูบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ซิการ์ ซิการ์มวนเล็ก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าประเภทยาสูบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543 คำว่า VIRGINIA ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์ เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน เป็นรัฐในสหรัฐอเมริกา ตั้งอยู่ทางตะวันออกของรัฐ อาณาเขตทิศเหนือติดกับรัฐเวสต์เวอร์จิเนียและรัฐแมรีแลนด์ อ่าวเชสพิกและมหาสมุทรแอตแลนติก ทิศใต้ติดกับรัฐนอร์ทแคโรไลนาและรัฐเทนเนสซี ทิสตะวันตกติดกับรัฐเคนตักกีและรัฐเวสต์เวอร์จิเนีย มีเนื้อที่ 105586 ตร.กม. เมืองหลวงชื่อ ริชมอนด์ นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมันและตัวเลขอารบิคคำว่า SINCE 1896 VIRGINIA TOBACCO SEMPER FIDELIS NO. BELEND NO. 555 ORIGINAL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SINCE 1896 VIRGINIA TOBACCO SEMPER FIDELIS NO. BELEND NO. 555 ORIGINAL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น ได้แก่ เครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค4960 คำขอเลขที่ 239561 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค34309 คำขอเลขที่ 252262 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค36273 คำขอเลขที่ 268077 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค34309 คำขอเลขที่ 268078 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค42395 คำขอเลขที่ 281052 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค56785 คำขอเลขที่ 284696 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140134 คำขอเลขที่ 385104 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค122758 คำขอเลขที่ 385105 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค124187 คำขอเลขที่ 387059 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค243752 คำขอเลขที่ 593999 คำว่า  ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ คค243753 คำขอเลขที่ 594000 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค243754 คำขอเลขที่ 594001 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค243755 คำขอเลขที่ 594002 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค243756 คำขอเลขที่ 594003 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค300950 คำขอเลขที่ 695823 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค300951 คำขอเลขที่ 695824 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค300952 คำขอเลขที่ 695826 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค243756 คำขอเลขที่ 594003 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค300953 คำขอเลขที่ 695827 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค300354 คำขอเลขที่ 695828 คำว่า **State Express 555 Gold Pearl** ทะเบียนเลขที่ คค3310358 คำขอเลขที่ 729310 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จะนำเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วขึ้นมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกคำว่า SINCE 1896 VIRGINIA TOBACCO SEMPER FIDELIS NO. BELEND NO. 555 ORIGINAL และรูปสัตว์คู่เกาะโล่ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 25ภ- แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 221/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CLIPPER** (คำขอเลขที่ 844810)

ซีเฟล็กซิเบิล สตีล เลซิ่ง คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CLIPPER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ตัวยึดสายพานทำด้วยโลหะ ตะขอโลหะ หัวหมุดเชื่อต่อสายพานทำด้วยโลหะสำหรับประกอบสายพาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 844810

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า CLIPPER ตามพจนานุกรม COLLINS ENGLISH DICTIONARY แปลว่า A PERSON OR THING THAT CUTS OR CLIPS หมายถึง เครื่องมือที่ใช้ในการตัด ผู้ที่ตัดหรือเล็ม อุปกรณ์สำหรับตัดหรือติดคลิป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตัวยึดสายพานทำด้วยโลหะ ตะขอโลหะ หัวหมุดเชื่อมต่อสายพานทำด้วยโลหะสำหรับประกอบสายพาน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ใช้ในการติดยึดหรือตัดออกเพื่อการซ่อมแซมรอยฉีกขาดของสิ่งของ ต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CLIPPER** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins English Dictionary แปลว่า a person or thing that cuts or clips หมายถึง เครื่องมือที่ใช้ในการตัด ผู้ที่ตัดหรือเล็ม อุปกรณ์สำหรับตัดหรือติดคลิป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แผ่นโลหะตัดสำหรับซ่อมแซมรอยฉีกขาดของสายพาน ตัวยึดและตัวต่อเชื่อมสายพาน ตัวหนีบระหว่างการใช้ตัวยึดสายพาน และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่งตามเอกสารแนบท้ายหมายเลข 5 คำแนะนำในการเลือกตะขอ Clipper ระบุว่า *"รอยเชื่อมต่อทนทาน ค่าใช้จ่ายต่ำ และสวยงาม ตะขอยึดต่อสายพาน Clipper เป็นการแก้ไขที่ประหยัด แต่ไว้ใจได้อย่างยิ่งสำหรับการเย็บต่อสายพานคอนเวย์เยอร์ ต่างกับวิธีต่อด้วยความร้อน(วัลคาไนซ์) แบบเดิมที่ต้องหยุดเครื่องจักรหลายชั่วโมงเพื่อเชื่อมต่อสายพานด้วยความร้อนโดยคณะทำงานที่ต้องมีความชำนาญอย่างมาก แต่ตะขอยึดต่อสายพาน Clipper นั้นสามารถนำไปติดตั้งได้อย่างง่ายดายที่ตัวเครื่องจักรได้เลยด้วยคนเพียงคนเดียวโดยใช้อุปกรณ์ที่ใช้งานได้ง่าย"* ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ใช้ในการติดยึดหรือตัดออกเพื่อการซ่อมแซมรอยฉีกขาดของสิ่งของต่างๆได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลยอดการจำหน่ายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงใบกำกับสินค้า(Commercial Invoice) ที่ออกโดยผู้อุทธรณ์ (FLEXIBLE STEEL LACING CO.) ให้ลูกค้าในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ.2543 (ค.ศ.2000) ถึง พ.ศ.2551 (ค.ศ.2008) สำเนาเอกสารข้อมูลการติดต่อระหว่างผู้อุทธรณ์ (FLEXIBLE STEEL LACING CO.) กับตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาเอกสารคู่มือแนะนำสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความ โบว์ชัวร์ คู่มือแนะนำสินค้าที่ใช้ในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศและในประเทศไทยระหว่างปี พ.ศ.2550 (ค.ศ.2007) ถึงปี พ.ศ.2558 (ค.ศ.2015) สำเนาเอกสารแสดงใบกำกับสินค้า (Commercial Invoice) ที่ออกโดย FLEXCO PTE LTD. ให้ลูกค้าในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ.2557 (ค.ศ.2014) ถึง พ.ศ.2559 (ค.ศ.2016) สำเนาเอกสารรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย Clipper สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ http://www.flexco.com สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์

/แสดงการ

แสดงการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **CLIPPER** ของผู้อุทธรณ์ นั้น เป็นเอกสารแสดงเนื้อหาเกี่ยวกับตัวสินค้า ลักษณะการทำงานของสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าในลักษณะอื่นที่แตกต่าง (Clipper) ไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**CLIPPER**) ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้านั้น ไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CLIPPER** (คำขอเลขที่ 648201) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงว่าเคยยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้ารายนี้ซึ่งนายทะเบียนได้พิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วนั้น เห็นว่า เป็นการพิจารณาของนายทะเบียนซึ่งอาจมีรายละเอียดอื่นๆที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CLIPPER**,Clipper ในประเทศออสเตรเลีย กลุ่มประเทศเบเนลักซ์ แคนาดา จีน ชิลี สหภาพยุโรป ฝรั่งเศส เดนมาร์ก เยอรมนี อิตาลี ญี่ปุ่น เม็กซิโก โปรตุเกส เปอร์โตริโก แอฟริกาใต้ และสหรัฐอเมริกานั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 222/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TIENS (คำขอเลขที่ 867563)

เทียนส์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TIENS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า กล่องใส่เครื่องประดับอัญมณี โซ่ (เครื่องประดับ) สร้อยคอ (เครื่องประดับ) เข็มกลัด (เครื่องประดับ) พวงกุญแจสายโซ่สำหรับนาฬิกา สร้อยข้อมือทำจากไททาเนียมและทอง สร้อยข้อมือ เครื่องประดับอัญมณีชิ้นเล็ก เครื่องประดับอัญมณี เข็มติดเน็คไท นาฬิกาข้อมือ สายนาฬิกาข้อมือ นาฬิกา นาฬิกาไฟฟ้าและนาฬิกาข้อมือไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 867563

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค145903 (คำขอเลขที่ 457678) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2557

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค145903 (คำขอเลขที่ 457678) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า TiENS โดยมีรูปประดิษฐ์คล้ายวงแหวนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรจีนคำว่า 天 (Tiān) จัดวางอยู่ตรงกลางของแหวน โดยมีรูปหงส์และมังกรประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านล่าง นับว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 223/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า S-one (คำขอเลขที่ 941965)

พอรอส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า S-one เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดว่ายน้ำ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เน็คไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง รองเท้าและรองเท้ากีฬา หมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 941965

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 439371) รูป  ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 558042) รูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 558046) รูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ คำขอ

/เลขที่

เลขที่ 594603) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค269485 (คำขอเลขที่ 594605) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ S อ่านว่า เอส แปลไม่ได้ ONE อ่านว่า วัน แปลว่า จำนวนหนึ่ง NE อ่านว่า เน่ แปลไม่ได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมัน อ่านว่า เอสเน่ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค161813 (คำขอเลขที่ 439371) รูป  ทะเบียนเลขที่ คค228465 (คำขอเลขที่ 558042) รูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ คค223371 (คำขอเลขที่ 558046) รูปและอักษรว่า 

/ทะเบียน

ทะเบียนเลขที่ ค261756 (คำขอเลขที่ 594603) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค269485 (คำขอเลขที่ 594605) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า S-ne และมีรูปลวดลายประดิษฐ์คล้ายม้าอยู่ในกรอบรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค228465 เป็นรูปม้าประดิษฐ์แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค161813 และทะเบียนเลขที่ ค269485 เป็นรูปม้าประดิษฐ์และมีคำว่า Ferrari ที่มีหัวของอักษรโรมัน F ลากยาวไปยังอักษรโรมัน r ในตำแหน่งที่หก จัดวางอยู่ด้านล่างโดยทั้งหมดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค223371 และทะเบียนเลขที่ ค261756 เป็นรูปม้าประดิษฐ์ และมีอักษรโรมัน S และอักษรโรมัน F จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดอยู่ในกรอบโล่ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอสเน่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค161813 และทะเบียนเลขที่ ค269485 เรียกขานได้ว่า เฟอร์รารี ทะเบียนเลขที่ ค223371 และทะเบียนเลขที่ ค261756 เรียกขานได้ว่า เอส เอฟ และทะเบียนเลขที่ ค228465 อาจเรียกขานได้ว่า รูปม้า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 224/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า S-one (คำขอเลขที่ 941964)

พอรอส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า S-one เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนังแท้และหนังเทียม หนังสัตว์ หนังดิบ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสตางค์ ร่ม ไม้เท้า แส้ เครื่องบังเหียน เครื่องอานม้า เสื้อผ้าสำหรับสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 941964

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ คค150111 (คำขอเลขที่ 345234) รูป  ทะเบียนเลขที่ คค95084 (คำขอเลขที่ 345239) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค186691 (คำขอเลขที่ 439369) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค168628 (คำขอเลขที่ 439373) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ S อ่านว่า เอส แปลไม่ได้ ONE อ่านว่า วัน แปลว่า จำนวนหนึ่ง NE อ่านว่า เน่ แปลไม่ได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า S-ne รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปล อักษรโรมัน อ่านว่า เอสเน่ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า S-ne ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า S-ne ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ คค150111 (คำขอเลขที่ 345234) รูป  ทะเบียนเลขที่ คค95084 (คำขอเลขที่ 345239) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค186691 (คำขอเลขที่ 439369) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค168628 (คำขอเลขที่ 439373) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า S-ne และมีรูปลวดลายประดิษฐ์คล้ายม้าอยู่ในกรอบรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค95084 เป็นรูปม้าประดิษฐ์แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค186691 และทะเบียนเลขที่ ค168628 เป็นรูปม้าประดิษฐ์ และมีคำว่า Ferrari ที่มีหัวของอักษรโรมัน F ลากยาวไปยังอักษรโรมัน r ในตำแหน่งที่หก จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค150111 เป็นรูปม้าประดิษฐ์ และมีอักษรโรมัน S และอักษรโรมัน F จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดอยู่ในกรอบโล่ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอสเน่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค186691 และทะเบียนเลขที่ ค168628 เรียกขานได้ว่า เฟอร์รารี ทะเบียนเลขที่ ค150111 เรียกขานได้ว่า เอส เอฟ และทะเบียนเลขที่ ค95084 อาจเรียกขานได้ว่า รูปม้า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 225/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 984048)

ไชน่า รีซอร์สเซส สโนว์ บริวเวอรี่ (เหลียว หนิง) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984048

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87755 (คำขอเลขที่ 332580) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค118566 (คำขอเลขที่ 382910) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87755 (คำขอเลขที่ 332580) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค118566 (คำขอเลขที่ 382910) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า  และมีรูปเกล็ดหิมะวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์พื้นทึบ และมีข้อความ  และคำว่า Snow ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เป็นคำว่า SNOW BRAND แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค118566 เป็นคำว่า SNOW แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เสวี่ยฮัว สโนว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เรียกขานได้ว่า สโนว์ แบรนด์ และทะเบียนเลขที่ ค118566 เรียกขานได้ว่า สโนว์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

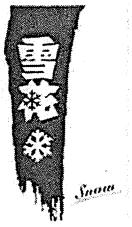
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 226/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160111184)

ไชน่า รีซอร์สเซส สโนว์ บริวเวอรี่ (เหลียว หนิง) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นพื้นฐาน, สิ่งที่สกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์, เครื่องดื่มจินเจอร์เอล, เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำดื่ม, น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม, น้ำองุ่นที่มีกากผสมอยู่, น้ำมะนาว, น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม, น้ำโซดา, น้ำนมจากผลอัลมอนด์ใช้เป็นเครื่องดื่ม, นมถั่วลิสงที่เป็นเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์, ควาสส์ที่เป็นเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าไวน์, เหล้าวิสกี้, ป่ายจิ่ว (เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของจีน), เหล้าสาเก, แอลกอฮอล์สกัดจากผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SNOW BRAND** ทะเบียนเลขที่ คม87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า  ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ ค87755 (คำขอเลขที่ 332580) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค118566 (คำขอเลขที่ 382910) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค111797 (คำขอเลขที่ 384064) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค110648 (คำขอเลขที่ 384065) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87755 (คำขอเลขที่ 332580) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค118566 (คำขอเลขที่ 382910) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค111797 (คำขอเลขที่ 384064) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค110648 (คำขอเลขที่ 384065) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า  และมีรูปเกล็ดหิมะวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์พื้นทึบ และมีคำว่า Snow ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เป็นคำว่า SNOW BRAND แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค118566 ทะเบียนเลขที่ ค111797 และทะเบียนเลขที่ ค110648 เป็นคำว่า SNOW แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เสวี่ยฮัว สโนว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว

/ทะเบียนเลขที่

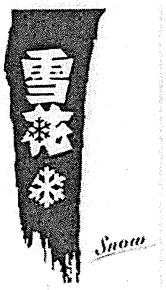
ทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เรียกขานได้ว่า สโนว์ แบรนด์ และทะเบียนเลขที่ ค118566 ทะเบียนเลขที่ ค111797 และทะเบียนเลขที่ ค110648 เรียกขานได้ว่า สโนว์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 227/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 160111185)

ไชน่า รีซอร์สเซส สโนว์ บริวเวอรี่ (เหลียว หนิง) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นพื้นฐาน, เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นพื้นฐาน, เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นพื้นฐาน, ชา, แป้งถั่วเหลือง และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการคาเฟ่, บริการโรงอาหาร, บริการโรงแรม, บริการบาร์เครื่องดื่ม, บริการบ้านพักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111185

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SNOW BRAND** ทะเบียนเลขที่ คม87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า **SNOW BRAND** ทะเบียนเลขที่ คม87755 (คำขอเลขที่ 332580) คำว่า **SNOW** ทะเบียนเลขที่ คม118566 (คำขอเลขที่ /382910)

382910) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค111797 (คำขอเลขที่ 384064) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค110648 (คำขอเลขที่ 384065) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87755 (คำขอเลขที่ 332580) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค118566 (คำขอเลขที่ 382910) คำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค111797 (คำขอเลขที่ 384064) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค110648 (คำขอเลขที่ 384065) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า  และมีรูปเกล็ดหิมะวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์พื้นทึบ และมีคำว่า Snow ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เป็นคำว่า SNOW BRAND แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค118566 ทะเบียนเลขที่ ค111797 และทะเบียนเลขที่ ค110648 เป็นคำว่า SNOW แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เสวี่ยฮัว สโนว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เรียกขานได้ว่า สโนว์ แบรนด์ และทะเบียนเลขที่ ค118566 ทะเบียนเลขที่ ค111797 และทะเบียนเลขที่ ค110648 เรียกขานได้ว่า สโนว์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 228/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 984047)

ไชน่า รีซอร์สเซส สโนว์ บริวเวอรี่ (เหลียว หนิง) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SNOW BRAND** ทะเบียนเลขที่ คค87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า **SNOW BRAND** ทะเบียนเลขที่ คค87755 (คำขอเลขที่ 332580) และคำว่า **SNOW** ทะเบียนเลขที่ คค118566 (คำขอเลขที่ 382910) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87756 (คำขอเลขที่ 332577) คำว่า SNOW BRAND ทะเบียนเลขที่ ค87755 (คำขอเลขที่ 332580) และคำว่า SNOW ทะเบียนเลขที่ ค118566 (คำขอเลขที่ 382910) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า  และมีรูปเกล็ดหิมะวางอยู่ในกรอบรูปประดิษฐ์พื้นทึบ และมีคำว่า Snow ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เป็นคำว่า SNOW BRAND แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค118566 เป็นคำว่า SNOW แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เสวี่ยฮัว สโนว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค87756 และทะเบียนเลขที่ ค87755 เรียกขานได้ว่า สโนว์ แบรนด์ และทะเบียนเลขที่ ค118566 เรียกขานได้ว่า สโนว์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 229/2564

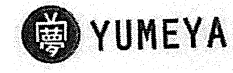
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 907601)

บริษัท พีรามิด เดกซ์ เอนเตอร์เทนเม้นท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการ์ตูน จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับหุ่น จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของเล่น จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวของสะสม จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวแผ่นดีวีดี จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับแผ่นซีดี จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับแผ่นบลูเรย์ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของเล่นจำลอง จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 907601

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ67001 (คำขอเลขที่ 844140) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ67082 (คำขอเลขที่ 884620) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ67001 (คำขอเลขที่ 844140) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ67082 (คำขอเลขที่ 884620) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า YUME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ และอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ67001 คำว่า ゆめ และทะเบียนเลขที่ บ67082 คำว่า yúme ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า  และคำว่า YA ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ยูเมะยะ หรือยูเมะ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ยูเมะ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการ์ตูน จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับหุ่น จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของเล่น จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวของสะสม จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวแผ่นดีวีดี จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับแผ่นซีดี จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับแผ่นบลูเรย์ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของเล่นจำลอง จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับตุ๊กตา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ67082 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ และทะเบียนเลขที่ บ67082 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจำหน่ายสินค้าผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการจัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับการ์ตูน หุ่น ของเล่น ของเล่นจำลอง ของสะสม แผ่นดีวีดี แผ่นบลูเรย์ และตุ๊กตา ซึ่งเป็นบริการที่มีลักษณะเฉพาะ ส่วนรายการบริการของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ67082 และทะเบียนเลขที่ บ67082 เป็นบริการเกี่ยวกับ

/การนำสินค้า

การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ และบริการจำหน่ายสินค้าผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ตโดยทั่วๆ ไป ดังนั้น รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีวัตถุประสงค์และลักษณะของการให้บริการที่แตกต่างกัน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 230/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า PwrMAX (คำขอเลขที่ 922194)

เอฟซีไอ เอเชีย พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PwrMAX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า, ชิ้นส่วนของตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า, ส่วนประกอบของตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 922194

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ PWR ย่อมาจากคำว่า POWER แปลว่า พลัง พลังงาน ความสามารถ ส่วนคำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า สูงสุด ใหญ่สุด เมื่อนำมารวมกันจึงแปลได้ว่า พลังที่สูงสุด หรือ ความสามารถสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสามารถสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PwrMAX รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PwrMax รวมกันสามารถเรียกขานได้ว่า พีดับเบิ้ลยูอาร์แม็ก หรือ พีดับเบิ้ลยูอาร์เอ็มเอเอ็กซ์ รวมกันแปลความหมายไม่ได้ และเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ล้วนเป็นสินค้าเกี่ยวกับตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกไว้ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า พาวเวอร์แมกซ์” จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ว่า “พาวเวอร์แมกซ์” และเป็นคำที่มาจากคำว่า Power และคำว่า MAX ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า PwrMAX แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ประกอบกับคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกข้างต้น จึงเชื่อได้ว่าคำดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยมีที่มาจากคำสองคำ คือ คำว่า Power และคำว่า MAX ซึ่งตามเว็บไซต์พจนานุกรมออนไลน์ https://www.dictionary.com /browse/pwr และ https://www.abbreviations.com/PWR คำว่า Pwr ย่อมาจากคำว่า power (พลัง, กำลัง) ส่วนคำว่า MAX ตามพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า maximum (ระดับสูงสุด) เมื่อนำคำดังกล่าวใช้ในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า พลังในระดับสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ชิ้นส่วนของตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ส่วนประกอบของตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าที่ช่วยเชื่อมต่อไฟฟ้าให้มีพละกำลังในระดับสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://power.fci.com แสดงการโฆษณาสินค้าและข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย FCI นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว

/เป็นเอกสาร

เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (FCJ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (PwrMAX) อีกทั้งก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน เกาหลี สิงคโปร์ ไต้หวัน WIPO เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 231/2564

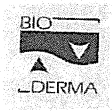
เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE (คำขอเลขที่ 965298)

นาออส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าผิวกายและเส้นผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมบำรุงปาก ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมขัดนวดหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย โลชั่นทาผม แชมพู เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 965298

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า BIODERMA มาจากคำว่า BIO แปลว่า ชีวิต ชีววิทยา ส่วนคำว่า DERMA แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค156838 (คำขอเลขที่ 424347) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ คำว่า BIODERMA เป็นคำที่มีลักษณะเป็นคำสมาส ซึ่งใช้โดยการเรียกขานเป็นคำๆ เดียว ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้สร้างสรรค์คำดังกล่าวขึ้น เพื่อให้เกิดเป็นคำประดิษฐ์ในการใช้เป็นที่หมายของสินค้าของผู้อุทธรณ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BIODERMA เรียกขานได้ว่า ไบโอเดอร์มา แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า DERMA สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต และ พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY

/โดย

โดย ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า DERMA ตามพจนานุกรมแพทยศาสตร์ MEDICAL DICTIONARY แปลว่า หนังแท้ และพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า DERMA หมายถึง skin (ผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวพรรณมีชีวิตชีวา ส่วนข้อความว่า LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE นั้น ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัวพันธุ์ คำว่า LABORATOIRE แปลว่า ห้องทดลอง และตามพจนานุกรมออนไลน์ https://en.bab.la /dictionary/french-english/dermatologique คำว่า DERMATOLOGIQUE หมายถึง dermatological (โรคผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ห้องทดลองเกี่ยวกับโรคผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้าผิวกายและเส้นผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมบำรุงปาก ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมขัดนวดหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย โลชั่นทาผม แชมพู เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อทำให้ผิวขาว เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทำความสะอาดผิว เจลที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด โลชั่นที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด ครีมที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด มูสที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับป้องกันผิวคล้ำและแสงแดด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวพรรณชุ่มชื้นมีชีวิตชีวาขึ้น และผลิตจากห้องทดลองด้านโรคผิวหนังโดยตรง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ htttp://www.bioderma.com และเว็บไซต์ Wikipedia แสดงประวัติความเป็นมาและการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศฝรั่งเศสตั้งแต่ปี ค.ศ. 1977 (พ.ศ. 2520) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://fdaolab.fda.moph.go.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการรับรองและอนุญาตในผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.

/ฟาร์มาซูติคอล

ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิวสินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) EDIN INTERNATIONAL COMPANY LTD และร้านค้าต่างๆ ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547-2557 อย่างต่อเนื่อง รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้นประมาณกว่า 75 ล้านบาท สำเนานิตยสารและเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554-2558 สำเนาเอกสารแสดงแผนการทางธุรกิจและการตลาดของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย ปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของเจ้าหน้าที่บริษัทผู้อุทธรณ์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหนังสือถ้อยแถลงของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยแสดงงบประมาณด้านการตลาดเพื่อการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2556-2558 เป็นจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 64 ล้านบาท สำเนาภาพถ่ายการออกบูธแสดงสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในงาน HEALTH CUISINE & BEAUTY FESTIVAL ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 1-5 กรกฎาคม 2558 จัดขึ้นที่ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ และสถานที่ต่างๆ ในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ประมวลภาพการจัดงาน BIODERMA Sensibio H2O ฉลองการครบรอบ 20 ปี การเป็นผู้นำแห่งวงการผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิวหน้าและเครื่องสำอางระดับโลกอย่าง BIODERMA ปรากฏเครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า บริษัทของผู้อุทธรณ์ได้เริ่มก่อตั้งขึ้นในประเทศฝรั่งเศสตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 เป็นต้นมา โดยผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้ถูกนำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยตั้งแต่ในปีพ.ศ. 2547-2557 โดยมียอดการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวรวมประมาณกว่า 75 ล้านบาท และได้มีการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านนิตยสารในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2554-2558 รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมเพื่อประชาสัมพันธ์สินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยการออกบูธต่างๆ และทางสื่อชั้นนำในประเทศไทย เช่น การออกบูธแสดงสินค้าในงาน HEALTH CUICINE & BEAUTY FESTIVAL ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 1-5 กรกฎาคม 2558 จัดขึ้นที่ศูนย์การประชุม

/แห่งชาติสิริกิติ์

แห่งชาติสิริกิติ์ และงาน BIODERMA Sensibio H2O ฉลองการครบรอบ 20 ปี การเป็นผู้นำแห่งวงการผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิวหน้าและเครื่องสำอางระดับโลกอย่าง BIODERMA อีกทั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ยังได้ลงทุนงบประมาณด้านการตลาดเพื่อการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556-2558 เป็นจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 64 ล้านบาท ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น (BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE) ได้มีการใช้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณากับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2558 กว่า 12 ปีอย่างต่อเนื่องจนเป็นระยะเวลานานพอสมควรและเป็นที่รู้จักกันอย่างกว้างขว้างในประเทศไทย จนทำให้สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า BIO DERMA ทะเบียนเลขที่ ค156838 (คำขอเลขที่ 424347) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2559 เนื่องจากผู้อุทธรณ์แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 232/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE (คำขอเลขที่ 965299)

นาออส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเตรียมขึ้นใช้สำหรับรักษาโรคผิวหนัง ยารักษาโรคผิวหนัง โลชั่นทาผิวที่มีโอสถผสม เจลทาผิวที่มีโอสถผสม ครีมทาผิวที่มีโอสถผสม มูสทาผิวที่มีโอสถผสม สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 965299

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า BIODERMA มาจากคำว่า BIO แปลว่า ชีวิต ชีววิทยา ส่วนคำว่า DERMA แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BIO DERMA ทะเบียนเลขที่ ค156838 (คำขอเลขที่ 424347) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ คำว่า BIODERMA เป็นคำที่มีลักษณะเป็นคำสมาส ซึ่งใช้โดยการเรียกขานเป็นคำๆ เดียว ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้สร้างสรรค์คำดังกล่าวขึ้น เพื่อให้เกิดเป็นคำประดิษฐ์ในการใช้เป็นที่หมายของสินค้าของผู้อุทธรณ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BIODERMA เรียกขานได้ว่า ไบโอเดอร์มา แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า DERMA สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต และ พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า DERMA ตามพจนานุกรมแพทยศาสตร์ MEDICAL DICTIONARY แปลว่า หนังแท้ และพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า DERMA หมายถึง skin (ผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวพรรณมีชีวิตชีวา ส่วนข้อความว่า LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE นั้น ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัวพันธุ์ คำว่า LABORATOIRE แปลว่า ห้องทดลอง และตามพจนานุกรมออนไลน์ https://en.bab.la /dictionary/french-english/dermatologique คำว่า DERMATOLOGIQUE หมายถึง dermatological (โรคผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ห้องทดลองเกี่ยวกับโรคผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเตรียมขึ้นใช้สำหรับรักษาโรคผิวหนัง ยารักษาโรคผิวหนัง โลชั่นทาผิวที่มีโอสถผสม เจลทาผิวที่มีโอสถผสม ครีมทาผิวที่มีโอสถผสม มูสทาผิวที่มีโอสถผสม สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เมื่อใช้แล้วทำให้ผิวพรรณชุ่มชื้นมีชีวิตชีวาขึ้น และผลิตจากห้องทดลองด้านโรคผิวหนังโดยตรง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ htttp://www.bioderma.com และเว็บไซต์ Wikipedia แสดงประวัติความเป็นมาและการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศฝรั่งเศสตั้งแต่ปีค.ศ. 1977 (พ.ศ. 2520) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://fdaolab.fda.moph.go.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการรับรองและอนุญาติในผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิวสินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) EDIN INTERNATIONAL COMPANY LTD และร้านค้าต่างๆ ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547-2557 อย่างต่อเนื่อง รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้นประมาณกว่า 75 ล้านบาท สำเนานิตยสารและเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554-2558 สำเนาเอกสารแสดงแผนการทางธุรกิจและการตลาดของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย ปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของเจ้าหน้าที่บริษัทผู้อุทธรณ์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหนังสือถ้อยแถลงของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยแสดงงบประมาณด้านการตลาดเพื่อการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556-2558 เป็นจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 64 ล้านบาท สำเนาภาพถ่ายการออกบูธแสดงสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในงาน HEALTH CUISINE & BEAUTY FESTIVAL ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 1-5 กรกฎาคม 2558 จัดขึ้นที่ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ และสถานที่ต่างๆ ในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ประมวลภาพการจัดงาน BIODERMA Sensibio H2O ฉลองการครบรอบ 20 ปี การเป็นผู้นำแห่งวงการผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิวหน้าและเครื่องสำอางระดับโลกอย่าง BIODERMA ปรากฏเครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า บริษัทของผู้อุทธรณ์ได้เริ่มก่อตั้งขึ้น

/ในประเทศ

ในประเทศฝรั่งเศสตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 เป็นต้นมา โดยผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้ถูกนำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยตั้งแต่ในปีพ.ศ. 2547-2557 โดยมียอดการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวรวมประมาณกว่า 75 ล้านบาท และได้มีการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านนิตยสารในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2554-2558 รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมเพื่อประชาสัมพันธ์สินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยการออกบูธต่างๆ และทางสื่อชั้นนำในประเทศไทย เช่น การออกบูธแสดงสินค้าในงาน HEALTH CUICINE & BEAUTY FESTIVAL ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 1-5 กรกฎาคม 2558 จัดขึ้นที่ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ และงาน BIODERMA Sensibio H2O ฉลองการครบรอบ 20 ปี การเป็นผู้นำแห่งวงการผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิวหน้าและเครื่องสำอางระดับโลกอย่าง BIODERMA อีกทั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ยังได้ลงทุนงบประมาณด้านการตลาดเพื่อการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556-2558 เป็นจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 64 ล้านบาท ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น (BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE) ได้มีการใช้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณากับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2558 กว่า 12 ปีอย่างต่อเนื่องจนเป็นระยะเวลานานพอสมควรและเป็นที่รู้จักกันอย่างกว้างขวางในประเทศไทย จนทำให้สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า BIO DERMA ทะเบียนเลขที่ ค156838 (คำขอเลขที่ 424347) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2559 เนื่องจากผู้อุทธรณ์แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 233/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE (คำขอเลขที่ 965300)

นาออส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการตลาด ศึกษาตลาด วิจัยตลาด เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น จัดการขายปลีกเครื่องสำอาง จัดการขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ทางโรคผิวหนัง แจกจ่ายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 965300

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า BIODERMA มาจากคำว่า BIO แปลว่า ชีวิต ชีววิทยา ส่วนคำว่า DERMA แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BIO DERMA ทะเบียนเลขที่ ค156838 (คำขอเลขที่ 424347) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ คำว่า BIODERMA เป็นคำที่มีลักษณะเป็นคำสมาส ซึ่งใช้โดยการเรียกขานเป็นคำๆ เดียว ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้สร้างสรรค์คำดังกล่าวขึ้น เพื่อให้เกิดเป็นคำประดิษฐ์ในการใช้เป็นที่หมายของสินค้าของผู้อุทธรณ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า BIODERMA เรียกขานได้ว่า ไบโอเดอร์มา แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า BIO และคำว่า DERMA สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things” และพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า BIO หมายถึง indicating or involving life or living organisms : biogenesis ; biolosis แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือสิ่งมีชีวิต และ พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า BIO (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ส่วนคำว่า DERMA ตามพจนานุกรมแพทยศาสตร์ MEDICAL DICTIONARY แปลว่า หนังแท้ และพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า DERMA หมายถึง skin (ผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวพรรณมีชีวิตชีวา ส่วนข้อความว่า LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE นั้น ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย โดยสว่าง วงศ์พัวพันธุ์ คำว่า LABORATOIRE แปลว่า ห้องทดลอง และตามพจนานุกรมออนไลน์ https://en.bab.la /dictionary/french-english/dermatologique คำว่า DERMATOLOGIQUE หมายถึง dermatological (โรคผิวหนัง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ห้องทดลองเกี่ยวกับโรคผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการตลาด ศึกษาตลาด วิจัยตลาด เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น จัดการขายปลีกเครื่องสำอาง จัดการขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ทางโรคผิวหนัง แจกจ่ายสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับสินค้าเครื่องสำอางหรือผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ

/ที่ผ่าน

ที่ผ่านห้องทดลองเกี่ยวกับโรคผิวหนังเพื่อใช้สำหรับผิวพรรณให้มีความชุ่มชื้นมีชีวิตชีวาขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ htttp://www.bioderma.com และเว็บไซต์ Wikipedia แสดงประวัติความเป็นมาและการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศฝรั่งเศสตั้งแต่ปี ค.ศ. 1977 (พ.ศ. 2520) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://fdaolab.fda.moph.go.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการรับรองและอนุญาติในผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิวสินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) EDIN INTERNATIONAL COMPANY LTD และร้านค้าต่างๆ ในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547-2557 อย่างต่อเนื่อง รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้นประมาณกว่า 75 ล้านบาท สำเนานิตยสารและเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554-2558 สำเนาเอกสารแสดงแผนการทางธุรกิจและการตลาดของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เอส.เอ็ม.ฟาร์มาซูติคอล จำกัด) ในประเทศไทย ปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของเจ้าหน้าที่บริษัทผู้อุทธรณ์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหนังสือถ้อยแถลงของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยแสดงงบประมาณด้านการตลาดเพื่อการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556-2558 เป็นจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 64 ล้านบาท สำเนาภาพถ่ายการออกบูธแสดงสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในงาน HEALTH CUISINE & BEAUTY FESTIVAL ครั้งที่ 14 เมื่อวันที่ 1-5 กรกฎาคม 2558 จัดขึ้นที่ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ และสถานที่ต่างๆ ในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ประมวลภาพการจัดงาน BIODERMA Sensibio H2O ฉลองการครบรอบ 20 ปี การเป็น

/ผู้นำ

ผู้นำแห่งวงการผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิวหน้าและเครื่องสำอางระดับโลกอย่าง BIODERMA ปรากฏเครื่องหมาย BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเป็นเอกสารแสดงถึงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางและเวชสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงถึงการให้บริการจัดการขายปลีกเครื่องสำอางหรือจัดการขายปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ทางโรคผิวหนังที่ได้ให้บริการโดยบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ส่วนรายการบริการ จัดการตลาด ศึกษาตลาด วิจัยตลาด เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น แจกจ่ายสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ก็ไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BIO DERMA ทะเบียนเลขที่ ค156838 (คำขอเลขที่ 424347) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่านายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นดังกล่าวข้างต้นแล้ว เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2559 เนื่องจากผู้อุทธรณ์แก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 234/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAVITYMASTER** (คำขอเลขที่ 980289)

คาซิโอ เคอิซานกิ กาบูชิกิ ไกชา (คาซิโอ คอมพิวเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAVITYMASTER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกาพก นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาข้อมือไฟฟ้า นาฬิกาไฟฟ้า นาฬิกาข้อมืออิเล็กทรอนิกส์ นาฬิกาอิเล็กทรอนิกส์ นาฬิกาข้อมือที่มีฟังก์ชั่นส่ง-รับข้อมูลจากเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้บันทึกข้อมูลส่วนบุคคลโทรศัพท์เคลื่อนที่และเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล นาฬิกาข้อมือที่ควบคุมวิทยุโดยอัตโนมัติ นาฬิกาข้อมือที่มีฟังก์ชั่นสำหรับรับ-ส่งข้อมูล นาฬิกาข้อมือที่มีฟังก์ชั่นสำหรับบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องโครโนกราฟ (ใช้บอกเวลา) นาฬิกาจับเวลา เครื่องสำหรับนาฬิกาจับเวลา ตัวเรือนนาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือ สายนาฬิกาข้อมือทำด้วยหนัง หน้าปัทม์นาฬิกา เข็มนาฬิกา กรอบหน้าปัทม์นาฬิกา เครื่องกลไกของนาฬิกา กระจกหน้าปัทม์นาฬิกา สายโซ่นาฬิกา กล่องใส่นาฬิกา ถุงใส่นาฬิกา สปริงนาฬิกา คริสตัลใช้กับนาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า GRAVITYMASTER สื่อความหมายได้ว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญ หรือเป็นผู้นำทางด้านแรงดึงดูด หรือแรงโน้มถ่วงของโลก ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นนาฬิกาที่เดินตามแรงโน้มถ่วงของโลก หรือเดินตามเข็มนาฬิกา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GRAVITYMASTER** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า GRAVITYMASTER เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายหรือคำแปล และไม่ใช่คำว่า GRAVITY หรือคำว่า MASTER เพียงอย่างเดียว" ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GRAVITYMASTER ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า แกรฟวิทีมาสเทอร์ ในคำขอจดทะเบียน ซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า GRAVITYMASTER อ่านว่า แกรฟวิทีมาสเทอร์ ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่กลับแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า GRAVITY หมายถึง แรงศูนย์ถ่วงของโลก, แรงดึงดูด คำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ, เชี่ยวชาญ ประกอบข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ http://fr-fr.facebook.com/omegalovers/posts/197696827433872/ ระบุว่า "กลไกทูร์บิญองมีไว้...เพื่อชดเชยแรงโน้มถ่วงของโลก โดยกลไกดังกล่าวถูกคิดค้นขึ้นในยุคปลายศตวรรษที่ 17 หลังจากบรรดานักประดิษฐ์นาฬิกาค้นพบว่า แรงโน้มถ่วงมีผลต่อการทำงานของกลไกนาฬิกาจนแสดงเวลาคลาดเคลื่อนเป็นนาที แต่กว่าจะสำเร็จก็ปาเข้าไปศตวรรษที่ 18 โดยนักประดิษฐ์นาฬิกาชื่อดัง Abraham-Louis Breguet เป็นคนแรกที่สร้างกลไกสุดซับซ้อนนี้ขึ้นมา ...ความแตกต่างระหว่างกลไกทั่วไปกับกลไกทูร์บิญอง...โดยปกติแล้วกลไกทั่วไปจะแกว่งไปมาอยู่กับที่ ซึ่งการแกว่งแบบนี้ทำให้แรงโน้มถ่วงดึงการทำงานและแสดงผลคลาดเคลื่อนในที่สุด ขณะที่กลไกทูร์บิญองหมุนอยู่กับที่แล้วยังหมุนรอบตัวเองอีกรอบ เพื่อดึงจักรกรอกให้หมุนไปอีกด้านและปล่อยให้แรงโน้มถ่วงดึงจักรกรอกในทิศทางตรงข้ามกัน วิธีการแบบนี้ช่วยชดเชยแรงโน้มถ่วงและนาฬิกาแสดงเวลาได้เที่ยงตรงสุดๆ" นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ http://lofficielthailand.com/2020/05/tourbillon-complication/ ระบุว่า "ทูร์บิญง (Tourbillon) นั้นไม่ได้มีฟังก์ชั่นเกี่ยวกับข้อมูลเวลาแต่อย่างใด หากแต่ช่วยให้นาฬิกาทำงานได้อย่างเที่ยงตรง ย้อนกลับไปเมื่อปี ค.ศ. 1801 อับราฮัม-หลุยส์ เบรเกต์ จดสิทธิบัตร

/กลไก

กลไกที่ทำให้นาฬิกาจักรกลทำงานอย่างเที่ยงตรง เนื่องจากสมัยก่อนเรามักพกนาฬิกาไว้ในกระเป๋าหรือแขวนนาฬิกาไว้ที่คอ แรงดึงดูดของโลกจึงส่งผลต่อการทำงานของชิ้นส่วนฟันเฟืองต่างๆ ทำให้เวลาคลาดเคลื่อน เบรเกต์จึงแก้ไขด้วยการจับเอาชิ้นส่วนที่ได้รับผลกระทบ (ซึ่งก็คือ บาลาซ์วีล บาลานซ์สปริง และเอสเคปเมนต์) ใส่เข้าไปในกรงที่หมุนอยู่ตลอดเวลา เป็นการชดเชยความคลาดเคลื่อนทำให้แสดงเวลาได้อย่างแม่นยำที่สุด และลักษณะการหมุนนั้นจึงเป็นที่มาของชื่อคอมพลิเคชั่นทูร์บิญง ซึ่งเป็นภาษาฝรั่งเศสแปลว่า การหมุนหรือการโคจร" ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายของคำทั้งสองคำนี้ และข้อมูลเกี่ยวกับแรงโน้มถ่วงที่มีผลต่อการทำงานของกลไกนาฬิกาดังที่กล่าวไว้ข้างต้น ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกาพกนาฬิกา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาข้อมือไฟฟ้า นาฬิกาไฟฟ้า นาฬิกาข้อมืออิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้านาฬิกาที่ผลิตโดยผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้านระบบหรือกลไกในการหมุนอยู่กับที่แล้วยังหมุนรอบตัวเองอีกรอบ เพื่อดึงจักรกรอกให้หมุนไปอีกด้านและปล่อยให้แรงโน้มถ่วงดึงจักรกรอกในทิศทางตรงข้ามกัน ซึ่งวิธีการนี้เป็นการช่วยชดเชยแรงโน้มถ่วงและทำให้นาฬิกามีคุณสมบัติในการแสดงเวลาได้เที่ยงตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้านาฬิการุ่น GRAVITY MASTER ในประเทศต่างๆ ช่วงปีค.ศ. 2014-2015 (พ.ศ. 2557-2558) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์มาในประเทศไทยโดยตัวแทนการจัดจำหน่าย ปรากฏรายละเอียดวันที่ 14 ตุลาคม 2557, 9 เมษายน 2558, 15 ธันวาคม 2558, 28 ธันวาคม 2558 และ 28 มกราคม 2559 สำเนาใบ Confirmation List แสดงรายละเอียดการสั่งซื้อสินค้านาฬิกาของบริษัทผู้อุทธรณ์เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยโดยบริษัทในเครือ CENTRAL ปรากฏรายละเอียดช่วงปีค.ศ. 2014-2015 (พ.ศ. 2557-2558) สำเนาภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้านาฬิกาของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายในห้างสรรพสินค้าต่างๆ ในประเทศไทย สำเนา Annual Report 2013 -2015 แสดงเอกสารรายงานประจำปีพ.ศ. 2556-2558 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาคู่มือ G-SHOCK MASTER OF G แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และวิวัฒนาการสินค้าประเภทนาฬิกา GRAVITY MASTER รุ่น GPW-1000 ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายโดยตัวแทนการจัดจำหน่ายในประเทศไทย ในช่วงปี 2557-2559 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้านาฬิกาของบริษัท

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (G-SHOCK , Casio) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (GRAVITYMASTER) ทั้งยังเป็นเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา เผยแพร่สินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 18/2564 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 235/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SCOTT AND BURNS (คำขอเลขที่ 949053)

โลดสตาร์ แอนสตัลท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ราชรัฐลิกเตนสไตน์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SCOTT AND BURNS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้ารัม วิสกี้ เหล้าวอดก้า เหล้ายิน เครื่องดื่มกลั่น สุรากลั่น เหล้าลิเคียวร์ เหล้าค็อกเทล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 867563

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GREAT SCOTT ทะเบียนเลขที่ ค64559 (คำขอเลขที่ 313907) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า SCOTT แปลว่า ชาวสก็อต BURNS แปลว่า การเผาไหม้ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรค (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. ให้แก้ไขคำอ่านและคำแปลใหม่ ดังนี้ SCOTT อ่านว่า สกอท แปลว่า ชาวสก็อต AND อ่านว่า แอน แปลว่า และ แล้วก็ อีก พร้อมทั้ง รวมทั้ง ต่อเนื่องกัน บวกอีก ถ้าเช่นนั้นก็ ขณะเดียวกัน BURNS อ่านว่า เบิร์น แปลว่า เผาไหม้ มีไฟ ติดไฟ ลุก โกรธจัด เดือดดาล ทำให้ไหม้ ทำให้ลวก ลวก สถานที่เผาไหม้ บริเวณลุกไหม้ บาดแผลเนื่องจากการเผาไหม้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2558

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SCOTT AND BURNS** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลคำว่า SCOTT AND BURNS อ่านว่า สกอตต์ แอนด์ เบิร์นส์ แปลว่า สกอตต์ แอนด์ เบิร์นส ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SCOTT AND BURNS** ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า SCOTT AND BURNS และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่เป็น คำว่า SCOTT อ่านว่า สกอตต์ แปลไม่ได้ และตามพจนานุกรม COLLINS DICTIONARY คำว่า AND อ่านว่า แอนด์ แปลว่า และ คำว่า BURNS อ่านว่า เบิร์นส แปลว่า ทำให้เกิดการเผาไหม้ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงจำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2534) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SCOTT AND BURNS** รายนี้ คำว่า SCOTT ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า BURNS ตามพจนานุกรม Conlins DICTIONARY แปลว่า *(vb)* to undergo or cause to undergo combustion หมายถึง ทำให้เกิดการเผาไหม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้ารัม วิสกี้ เหล้าวอดก้า เหล้ายิน เครื่องดื่มกลั่น สุรากลั่น เหล้าลิเคียวร์ เหล้าค็อกเทล ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins DICTIONARY แปลว่า และ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า

/ AND

AND มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนโดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์บนเว็บไซต์ http://protege-international.com/scotch-whisky-collection.php นั้น เห็นว่าเห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SCOTT AND BURNS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา ได้แก่ OHIM (พ.ศ.2558) จีน (พ.ศ.2557) และ ลิคเตนสไตน์ (พ.ศ.2557) นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น คำว่า St.Scott ทะเบียนเลขที่ ค337090 (คำขอเลขที่ 764454) คำว่า SCOTT (คำขอเลขที่ 840593) คำว่า LYLE & SCOTT ทะเบียนเลขที่ ค83088 (คำขอเลขที่ 370219) คำว่า LYLE & SCOTT ทะเบียนเลขที่ ค18569 (คำขอเลขที่ 234222) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า GREAT SCOTT ทะเบียนเลขที่ ค64559 (คำขอเลขที่ 313907) หรือไม่นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 236/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า GREE (คำขอเลขที่ 837997)

กรี อิเล็กทริก อัพไพลแอนซ์, อิ้งค์ แห่ง จูไห่ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GREE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องแยกสารประกอบทางเคมีด้วยกระแสไฟฟ้าด้วยวิธีอิเล็กโทรไลซิส ตัวต้านทานไฟฟ้า แผงวงจรรวม เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ขับเคลื่อนกระแสไฟฟ้าที่ใช้สำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกล เสาอากาศ เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม กระดิ่งไฟฟ้า เตารีดไฟฟ้า สายทองแดงหุ้มฉนวน ลวดไฟฟ้าที่เคลือบด้วยสีหรือน้ำยาต่างฉนวน สายไฟฟ้าประธาน สายเคเบิ้ลประธาน สายไฟฟ้า สายเคเบิ้ลไฟฟ้า เครื่องมืองานสำรวจรังวัด เต้ารับไฟฟ้า เต้าเสียบไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฉาย ลวดแม่เหล็ก ตัวตรวจรับอุณหภูมิไฟฟ้า เครื่องแสดงอุณหภูมิไฟฟ้า แผงรวมสายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 837997

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GRE ทะเบียนเลขที่ ค41727 (คำขอเลขที่ 286501) คำว่า GREE ทะเบียนเลขที่ ค337324 (คำขอเลขที่ 760224) ทะเบียนเลขที่ ค337325 (คำขอเลขที่ 760226) และทะเบียนเลขที่ บ54383 (คำขอเลขที่ 760229) คำว่า GRE CONDUIT ทะเบียนเลขที่ ค137892 (คำขอเลขที่ 427510) คำว่า GRE CABLE LADDER ทะเบียนเลขที่ ค255969 (คำขอเลขที่ 619631) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า ⬢GREE (คำขอเลขที่ 830341) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GREE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GRE ทะเบียนเลขที่ค41727 (คำขอเลขที่ 286501) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GREE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางที่มีอักษรตัวเดียวกันวางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GRE แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร E เพิ่มขึ้นมาเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้าย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า กรี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องแยกสารประกอบทางเคมีด้วยกระแสไฟฟ้าด้วยวิธีอิเล็กโทรไลซิส ตัวต้านทานไฟฟ้า แผงวงจรรวม เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ขับเคลื่อนกระแสไฟฟ้าที่ใช้สำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกล เสาอากาศ เครื่องตรวจจับเหรียญปลอม กระดิ่งไฟฟ้า เตารีดไฟฟ้า สายทองแดงหุ้มฉนวน ลวดไฟฟ้าที่เคลือบด้วยสีหรือน้ำยาต่างฉนวน สายไฟฟ้าประธาน สายเคเบิ้ลประธาน สายไฟฟ้า สายเคเบิ้ลไฟฟ้า เครื่องมืองานสำรวจรังวัด เต้ารับไฟฟ้า เต้าเสียบไฟฟ้า ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฉาย ลวดแม่เหล็ก ตัวตรวจรับอุณหภูมิไฟฟ้า เครื่องแสดงอุณหภูมิไฟฟ้า แผงรวมสายไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เทปบันทึกเสียง เทปวีดีโอ คอมแพคดิสค์ เลเซอร์ดิสค์ ฟิล์มที่ถ่ายแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ประชาชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า GREE ทะเบียนเลขที่ ค337324 (คำขอเลขที่ 760224) ทะเบียนเลขที่ ค337325 (คำขอเลขที่ 760226) และทะเบียนเลขที่ บ54383 (คำขอเลขที่ 760229) คำว่า GRC CONDUIT ทะเบียนเลขที่ ค137892 (คำขอเลขที่ 427510) คำว่า GRC CABLE LADDER ทะเบียนเลขที่ ค255969 (คำขอเลขที่ 619631) และคำว่า GREE (คำขอเลขที่ 830341) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า GREE ทะเบียนเลขที่ ค337324 ค337325 บ54383 ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นเจ้าขอเดียวกันแล้ว สำหรับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GRC CONDUIT ทะเบียนเลขที่ ค137892 และคำว่า GRC CABLE LADDER ทะเบียนเลขที่ ค255969 นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า GREE (คำขอเลขที่ 830341) ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

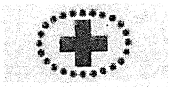
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 237/2564

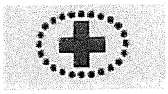
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 970536)

บริษัท ตลาดน้ำ 4 ภาค (พัทยา) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า น้ำมันนวดแก้ปวดเมื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 970536

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค23599 (คำขอเลขที่ 260726) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค104667 (คำขอเลขที่ 371754) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค141468 (คำขอเลขที่ 424078) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค145632 (คำขอเลขที่ 438110) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค338459 (คำขอเลขที่ 774534) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2558

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค23599 (คำขอเลขที่ 260726) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค104667 (คำขอเลขที่ 371754) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค141468 (คำขอเลขที่ 424078) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค145632 (คำขอเลขที่ 438110) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค338459 (คำขอเลขที่ 774534) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของอุทธรณ์เป็นรูปใบฉลากสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวตั้งที่มีอักษรจีนคำว่า ตู้ ลา ลา ไท่ จิน หยิว ( ) อยู่ด้านบนถัดลงมาเป็นรูปเครื่องหมายบวกที่มีรูปวงกลมพื้นทึบขนาดเล็กเรียงล้อมรอบเป็นรูปแปดเหลี่ยม และตรงกลางของรูปใบฉลากเป็นอักษรโรมันคำว่า GODEN HERB YELLOW OIL และด้านล่างเป็นตัวเลขสี่ไทย (๔) ที่มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายกับพญานาค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค23599 เป็นรูปเครื่องหมายบวกที่จัดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลม ทะเบียนเลขที่ ค104667 ค145632 เป็นรูปใบฉลากและรูปกล่องบรรจุผลิตภัณฑ์ที่ประกอบด้วยเครื่องหมายบวกที่จัดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลมอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและคำบรรยายภาษาไทย ภาษาจีน ทะเบียนเลขที่ ค338459 เป็นคำว่า โกลด์ครอส ไมอากล้า GOLDCROSS MY-R-GLA ยาบำรุงร่างกาย และรูปเครื่องหมายบวกที่จดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลม วางอยู่ระหว่างกลางของคำดังกล่าว และทะเบียนเลขที่ ค141468 เป็นรูปใบฉลากที่มีเครื่องหมายบวกที่จัดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลม และมีอักษรไทยคำว่า ยาแผนโบราณ น้ำมันเหลืองตราโกลด์ครอส สมุนไพรแผนโบราณ ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแล้ว ย่อมเห็นได้ว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 238/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 970531)

บริษัท ตลาดน้ำ 4 ภาค (พัทยา) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น

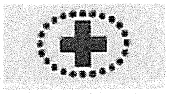


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า น้ำมันนวดแก้ปวดเมื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 970531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค23599 (คำขอเลขที่ 260726) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค104667 (คำขอเลขที่ 371754) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค141468 (คำขอเลขที่ 424078) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค145632 (คำขอเลขที่ 438110) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค338459 (คำขอเลขที่ 774534) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2558

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค23599 (คำขอเลขที่ 260726) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค104667 (คำขอเลขที่ 371754) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค141468 (คำขอเลขที่ 424078) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค145632 (คำขอเลขที่ 438110) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค338459 (คำขอเลขที่ 774534) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายของอุทธรณ์เป็นรูปใบฉลากสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวตั้งที่มีอักษรจีนคำว่า ตู้ ลา ลา ไท่ จิน หยิว ([illegible]) อยู่ด้านบนถัดลงมาเป็นรูปเครื่องหมายบวกที่มีรูปวงกลมพื้นทึบขนาดเล็กเรียงล้อมรอบเป็นรูปแปดเหลี่ยมและตรงกลางของรูปใบฉลากเป็นอักษรโรมันคำว่า GODEN HERB YELLOW OIL และด้านล่างเป็นตัวเลขสี่ไทย (๔) ที่มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายกับพญานาค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค23599 เป็นรูปเครื่องหมายบวกที่จัดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลม ทะเบียนเลขที่ ค104667 ค145632 เป็นรูปใบฉลากและรูปกล่องบรรจุผลิตภัณฑ์ที่ประกอบด้วยเครื่องหมายบวกที่จัดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลมอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและคำบรรยายภาษาไทย ภาษาจีน ทะเบียนเลขที่ ค338459 เป็นคำว่า โกลด์ครอส ไมอากล้า GOLDCROSS MY-R-GLA ยาบำรุงร่างกาย และรูปเครื่องหมายบวกที่จดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลม วางอยู่ระหว่างกลางของคำดังกล่าว และทะเบียนเลขที่ ค141468 เป็นรูปใบฉลากที่มีเครื่องหมายบวกที่จัดวางอยู่ในรูปเรขาคณิตวงกลม และมีอักษรไทยคำว่า ยาแผนโบราณ น้ำมันเหลืองตรา โกลด์ครอส สมุนไพรแผนโบราณ ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแล้ว ย่อมเห็นได้ว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 239/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SEPHORA BEAUTY AMPLIFIER (คำขอเลขที่ 997601)

เซโฟร่า โซซิเอเต้ ปาร์ อัคซิอองส์ ซิมปลิฟิเย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SEPHORA BEAUTY AMPLIFIER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สบู่สำหรับใช้กับร่างกาย สารกำจัดขน โลชั่นทาผม ยาสีฟัน เจลอาบน้ำที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เล็บปลอม ขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997601

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ ค135603 (คำขอเลขที่ 360509) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ บ16009(คำขอเลขที่ 360510) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ ค365656 (คำขอเลขที่ 767384) คำว่า เซโฟร่า ทะเบียนเลขที่ ค384429(คำขอเลขที่ 848771) คำว่า เซโฟร่า ทะเบียนเลขที่ บ64366 (คำขอเลขที่ 848773) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ ค384519 (คำขอเลขที่ 848774) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ บ64367 (คำขอเลขที่ 848776) คำว่า SEPHORA Where beauty beats ทะเบียนเลขที่ ค390753 (คำขอเลขที่ 866814) และคำว่า SEPHORA Where beauty beats ทะเบียนเลขที่ บ64582 (คำขอเลขที่ 866816) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

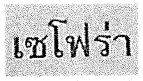
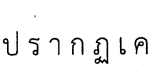
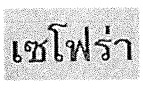
2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า SEPHORA เป็นชื่อนิติบุคคลที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ, ส่วนคำว่า BEAUTY AMPLIFIER สื่อความหมายได้ว่า ทำให้สวยมากขึ้น ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกและวรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2559

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า **SEPHORA BEAUTY AMPLIFIER** รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลตามคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SEPHORA BEAUTY AMPLIFIER ปรากฏชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังนี้ คือ เซโฟร่า โซซิเอเต้ ปาร์ อัคซิอองส์ ซิมปลิฟิเย่ (SEPHORA SOCIETE PAR ACTIONS SIMPLIFIEE) บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของประเทศฝรั่งเศส ซึ่งในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าข้างต้นนี้เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นหรือไม่ นอกจากจะพิจารณาประกอบชื่อผู้ขอจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมาย (ผู้อุทธรณ์) และเอกสารที่เกี่ยวกับนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของเครื่องหมาย (ผู้อุทธรณ์) นั้น จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายใด และกฎหมายนั้นกำหนดให้ชื่อเต็มนิติบุคคลนั้นจะต้องเขียนอย่างไรด้วยแล้ว ยังต้องพิจารณาขยายความรวมไปถึงว่า เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลอื่นๆด้วยหรือไม่ เนื่องจากเมื่อพิจารณาบทบัญญัติตามมาตรา 7 วรรคสอง(1) แล้วก็ไม่ได้บัญญัติไว้ชัดเจนเกี่ยวกับการพิจารณาชื่อเต็มนิติบุคคลบุคคลนั้นให้จำกัดอยู่แต่เฉพาะชื่อนิติบุคคลของผู้ขอจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมายเท่านั้น บทบัญญัตินี้จึงต้องพิจารณาขยายความรวมไปถึงว่า เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลนั้นๆด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลทางทะเบียนดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้วรับฟังได้ว่าชื่อผู้ขอจดทะเบียน หรือชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้านี้ (ผู้อุทธรณ์) คือ เซโฟร่า โซซิเอเต้ ปาร์ อัคซิอองส์ ซิมปลิฟิเย่ (SEPHORA SOCIETE PAR ACTIONS SIMPLIFIEE) ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SEPHORA BEAUTY AMPLIFIER สำหรับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบกับชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้ขอจดทะเบียน(ผู้อุทธรณ์)คำว่า เซโฟร่า โซซิเอเต้ ปาร์ อัคซิอองส์ ซิมปลิฟิเย่ (SEPHORA SOCIETE PAR ACTIONS SIMPLIFIEE) แล้ว ย่อมเห็นถึงความแตกต่างกันของคำทั้งสองได้อย่างชัดเจน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลเท่านั้น รวมทั้งไม่ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อเต็มนิติบุคคลของบุคคลอื่นแต่อย่างใด ดังนั้นเครื่องหมายการค้าภาคส่วนคำว่า SEPHORA จึงไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น ถือว่ามี

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BEAUTY AMPLIFIER เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า AMPLIFIER แปลว่า a person or thing that amplifies หมายถึง บุคคลหรือสิ่งของที่ขยาย คำว่า BEAUTY แปลว่า (n.)ความสวย ความงดงาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งของที่ช่วยขยายความสวย หรือความงดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สบู่สำหรับใช้กับร่างกาย สารกำจัดขน โลชั่นทาผม ยาสีฟัน เจลอาบน้ำที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เล็บปลอม ขนตาปลอม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ช่วยขยายหรือเพิ่มความสวย หรือความงดงามให้มีความชัดเจนขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BEAUTY AMPLIFIER มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BEAUTY AMPLIFIER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.sephora.com/ https://www.wikipidia.com/ แสดงประวัติการเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า    SEPHORA  สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.infogreffe.fr/ แสดงการจดทะเบียนนิติบุคคลในต่างประเทศของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.sephora.co.th/ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  และ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.manager.co.th/ แสดงการเปิดตัวแฟล็กซิปสโตว์ในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://catmint.in.th/ แสดงการเปิดตัวอย่างเป็นทางการที่ห้างสรรพสินค้าสยามเซ็นเตอร์ ปรากฏเครื่องหมาย  เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (   SEPHORA   SEPHORA และ ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ/จดทะเบียนไว้

จดทะเบียนไว้ (**SEPHORA BEAUTY AMPLIFIER**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค135603 (คำขอเลขที่ 360509) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ16009(คำขอเลขที่ 360510) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ ค365656 (คำขอเลขที่ 767384) คำว่า เซโฟร่า ทะเบียนเลขที่ ค384429(คำขอเลขที่ 848771) คำว่า เซโฟร่า ทะเบียนเลขที่ บ64366 (คำขอเลขที่ 848773) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ ค384519 (คำขอเลขที่ 848774) คำว่า SEPHORA ทะเบียนเลขที่ บ64367 (คำขอเลขที่ 848776) คำว่า SEPHORA Where beauty beats ทะเบียนเลขที่ ค390753 (คำขอเลขที่ 866814) และคำว่า SEPHORA Where beauty beats ทะเบียนเลขที่ บ64582 (คำขอเลขที่ 866816) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขชื่อเจ้าของให้เป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 240/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 

(คำขอเลขที่ 982025)

บริษัท มหาราจา พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ภัตตาคาร ห้องพักเพื่อเช่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 982025

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน Sakura (คำขอเลขที่ 945561) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน  (คำขอเลขที่ 945561) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Sakura Sky Residence ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัดและมีภาคส่วนรูปต้นซากุระจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลมประกอบอยู่ด้านบนของคำว่า Sakura ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า Sakura Yakiniku & shabu buffet ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัดโดยคำว่า Yakiniku & shabu buffet จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นผ้าพื้นทึบสีแดง และมีรูปประดิษฐ์การ์ตูนผู้หญิงใส่ชุดกิโมโนประกอบอยู่ด้านท้ายของคำด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายแล้ว ย่อมเห็นได้ว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซากุระ สกาย เรสซิเดนซ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า ซากุระ ยากินิกุ แอนด์ ชาบู บุฟเฟ่ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 241/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า M2TECH (คำขอเลขที่ 944809)

แซงต์-โกแบง ปลาโก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า M2TECH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า แผ่นกระดานทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกรุสี่เหลี่ยมทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง วัสดุใช้บุภายในทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง (linings [building]) วัสดุใช้หุ้มห่อทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง (claddings [building]) รางแยกทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง(sidings [building]) แผ่นกระดานและแผ่นกรุสี่เหลี่ยมติดผนัง แผ่นกระดานและแผ่นกรุสี่เหลี่ยมติดเพดาน แผ่นกระดานพลาสเตอร์ โครงสร้าแผ่นกระดานพลาสเตอร์ แผ่นกระดานพลาสเตอร์ไล่น้ำ (water-repellent plaster boards) แผ่นกรุสี่เหลี่ยมพลาสเตอร์ ปูนพลาสเตอร์ ปุนขาวใช้ในการก่อสร้าง ปูนขาวใช้สำหรับข้อต่อ หินกรวดปูนขาว (screed mortar) วัสดุเคลือบใช้ในการก่อสร้าง (coatings [building materials]) วัสดุเคลือบใช้ในการอุด การเกลี่ยให้เรียบ การเชื่อมต่อ การทำคืน และการตกแต่งปูนพลาสเตอร์สำหรับยึดติดวัสดุก่อสร้าง ซีเมนต์สำหรับยึดติดวัสดุก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 944809

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

/1. เหมือน

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค304114 (คำขอเลขที่ 691585) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า M2 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย M2 ไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า TECH MOISTURE MOLD RESESTANT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2559

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีอักษรโรมัน M และเลขอารบิก 2 ซึ่งเป็นตัวอักษรและตัวเลขที่มีลักษณะตัวหนาทึบและมีเส้นกรอบสีขาว โดยตัวอักษร M ได้มีการจัดวางซ้อนทับกันตัวเลข 2 ที่ลากหางยาวไปจนสุดเครื่องหมายอย่างเห็นได้ชัดเจน จนมีลักษณะพิเศษแตกต่างจากอักษรโรมันตัวเลขอารบิกธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า TECH MOISTURE & MOLD RESISTANT เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONRY คำว่า Tech เป็นคำย่อมาจากคำว่า Technology แปลว่า เทคโนโลยี คำว่า MOISTURE แปลว่า ความชื้น ความชุ่มชื้น สัญลักษณ์ & หมายถึงคำว่า and แปลว่า และ คำว่า MOLD ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่k เชื้อรา และคำว่า RESISTANT แปลว่า การต่อต้าน การแข็งขืน ความทนทาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีด้านการป้องกันเชื้อราและความทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า แผ่นกระดานทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกรุสี่เหลี่ยมทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง วัสดุใช้บุภายในทำด้วยโลหะทั้งหมด

/หรือทำด้วย

หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง (linings [building]) วัสดุใช้หุ้มห่อทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง (claddings [building]) รางแยกทำด้วยโลหะทั้งหมด หรือทำด้วยโลหะเป็นส่วนผสมหลักใช้ในการก่อสร้าง(sidings [building]) แผ่นกระดานและแผ่นกรุสี่เหลี่ยมติดผนัง แผ่นกระดานและแผ่นกรุสี่เหลี่ยมติดเพดาน แผ่นกระดานพลาสเตอร์ โครงสร้างแผ่นกระดานพลาสเตอร์ แผ่นกระดานพลาสเตอร์ไล่น้ำ (water-repellent plaster boards) แผ่นกรุสี่เหลี่ยมพลาสเตอร์ ปูนพลาสเตอร์ ปูนขาวใช้ในการก่อสร้าง ปูนขาวใช้สำหรับข้อต่อ หินกรวดปูนขาว (screed mortar) วัสดุเคลือบใช้ในการก่อสร้าง (coatings [building materials]) วัสดุเคลือบใช้ในการอุด การเกลี่ยให้เรียบ การเชื่อมต่อ การทำคืน และการตกแต่ง ปูนพลาสเตอร์สำหรับยึดติดวัสดุก่อสร้าง ซีเมนต์สำหรับยึดติดวัสดุก่อสร้าง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีเทคโนโลยีด้านความทนทานและป้องกันเชื้อรา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TECH MOISTURE & MOLD RESISTANT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค304114 (คำขอเลขที่ 691585) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 มกราคม 2562 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 242/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TRE MARIE Gabbiano (คำขอเลขที่ 957456)

ทรี มารี ไรคอร์เรนเซ่ เอส.อาร์.แอล.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TRE MARIE Gabbiano เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมเค้ก เค้กคริสต์มาสพาเน็ตโทน เค้กคริสต์มาสแพนโดรา เค้กคริสต์มาส เค้กเทศกาลอีสเตอร์แบบอิตาเลี่ยน เค้กอีสเตอร์ บิสกิต ขนมปังกรอบ ขนมปังรสหวาน ขนมบิสกิตรสไข่ ขนมปังบิสกิตเคลือบ ขนมปังบิสกิตสอดไส้แซนด์วิชบิสกิต ขนมบิสกิตชนิดรสเค็ม ขนมพาสตรีขนาดเล็กรสเค็ม ขนมเวเฟอร์บิสกิต ขนมปังปิ้ง คุกกี้อาเมเรตตี้ ขนมแครกเกอร์ ขนมเค้กสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 957456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วว่า LE TRE MARIE ทะเบียนเลขที่ ค83740 (คำขอเลขที่ 334236) คำว่า TRE MARIE ทะเบียนเลขที่ ค200926 (คำขอเลขที่ 519576) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือน

2

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 957455) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค83740 (คำขอเลขที่ 334236) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค200926 (คำขอเลขที่ 519576) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 957455) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปผู้หญิงสามคนอยู่ในกรอบรูปวงรี วางอยู่ด้านบนของรูปเส้นแถบที่มีคำว่า TRE MARIE อยู่ด้านใน ในลักษณะที่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย รูปลักษณะการจัดวางภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Galbusera ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ คค83740 จะมีคำว่า LE ประกอบอยู่ด้วย และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จะมีคำว่า SAMMONTANA ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ทรี มารี กาลบูเซร่า หรือ ทรี มารี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ทะเบียนเลขที่ คค200926 เรียกขานได้ว่า เลอ ทรี มารี และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า ทรี มารี ซามมอนทาน่า หรือ ทรี่ มารี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาหนังสือ SCRITTURY PRIVATA โดยเจ้าของเครื่องหมายที่อ้างถึงคำว่า  คำขอเลขที่ 957455 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค83740 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค200926 ได้ทำข้อตกลงกับบริษัทผู้อุทธณ์ ยินยอมให้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า  นี้ ได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันกับเครื่องหมายของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน เห็นว่า เอกสารแสดงการให้ความยินยอมดังกล่าว เป็นเอกสารที่ทำขึ้นระหว่างกันสองฝ่ายเท่านั้น ไม่อาจกล่าวอ้างเพื่อให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้ เนื่องจากเจตนารมณ์ของกฎหมายตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ มุ่งคุ้มครองสาธารณชนเป็นสำคัญ เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 243/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า babyshop mom's little secret (คำขอเลขที่ 952173)

รีเทล เวิร์ล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า babyshop mom's little secret เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการด้านธุรกิจ บริการจัดแสดงสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 952173

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมันคำว่า babyshop แปลได้ว่า ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขายสินค้าสำหรับเด็ก ย่อมเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า babyshop mom's little secret รายนี้ คำว่า babyshop แม้เขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) “เบบี้ช็อป” แปลว่า ร้านค้าสำหรับเด็ก ” ซึ่งเป็นคำอ่านของคำว่า baby และคำว่า shop อีกคำหนึ่ง โดยนำคำสองคำดังกล่าวมาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำว่า baby และคำว่า shop จึงชอบที่จะพิจารณาได้ และเมื่อคำว่า baby แปลตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary ว่า ทารก ลูกอ่อน เด็ก คำว่า SHOP แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าสำหรับเด็ก คำว่า MOM แปลว่า แม่ เครื่องหมาย ’S ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT’S DICTIONARY หมายถึง Is ใช้หลังคำนามเพื่อใช้แสดงว่าเป็นเจ้าของ คำว่า คำว่า little แปลว่า เล็ก คำว่า secret แปลว่า (ประตู รหัสลับ ที่เก็บซ่อน) เป็นความลับ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความลับเล็กๆจากแม่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการด้านธุรกิจ บริการจัดแสดงสินค้า และพิจารณาประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งตามเอกสารแนบท้ายหมายเลข 30 ที่ระบุประวัติความเป็นมาของแบรนด์ BABYSHOP ว่า “ปี พ.ศ. 2516 แลนด์มาร์ค กรุ๊ป ได้สร้างแบรนด์ BABYSHOP เพื่อใช้สำหรับเครื่องแต่งกาย ของเล่น และสินค้าสำหรับเด็ก” ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจำหน่ายสินค้าสำหรับเด็ก ที่มีเคล็ดลับเล็กๆสำหรับการเลี้ยงเด็กทารกจากแม่ นับว่าเป็นคำข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็ปไซต์ http://www.babyshopstore.com สำเนาเอกสารแสดงประวัติแบรนด์ BYBYSHOPS สำเนารูปถ่ายหน้าร้านที่มีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ โอมาน กาตาร์ ซาอุอาระเบีย อียิปต์ อิรัก สำเนาหน้าปก หนังสือแคตตาล็อก แผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้า สำเนาหน้าปก หนังสือแคตตาล็อก แผ่นพับ แสดงการโฆษณาสินค้าของห้างสรรพสินค้าโรบินสัน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสาร Baby & Kids ในปี 2559 สำเนาเอกสารโฆษณาในนิตยสารรักลูก ในปี 2559 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสาร AL-KHALEEJ ในปี 2554 สำเนาใบเสร็จรับเงินจาการซื้อขายสินค้าและใบตราส่งให้กับบริษัทในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ

/ได้ว่า

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า BABY ในประเทศไทย ตารางการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 3543/2546 2040/2552 3549/2541 4434/2549 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 244/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า เบบี้ช้อป (คำขอเลขที่ 984368)

รีเทล เวิร์ล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า babyshop mom's little secret เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการจัดนิทรรศการทางการค้าและโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เนื่องจากคำว่า เบบี้ช้อป หมายถึง ร้านขายของสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอสื่อความหมายได้ว่า เป็นการจัดนิทรรศการทางการค้าและการโฆษณาเกี่ยวเด็ก,สินค้าสำหรับเด็ก นับได้ว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า เบบี้ช้อป รายนี้ คำว่า เบบี้ช้อป รายนี้ เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษ คำว่า babyshop ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า baby แปลว่า ทารก ลูกอ่อน เด็ก คำว่า SHOP แปลว่า ร้าน ร้านค้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าสำหรับเด็ก

/เมื่อนำมา

เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดนิทรรศการทางการค้าและโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับสินค้าสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็ปไซต์ http://www.babyshopstore.com สำเนาเอกสารแสดงประวัติแบรนด์ BYBYSHOPS สำเนารูปถ่ายหน้าร้านที่มีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ โอมาน กาตาร์ ซาอุอารเบีย อียิปต์ อิรัก สำเนาหน้าปก หนังสือแคตตาล็อก แผ่นพับ แสดงการโฆษณาสินค้า สำเนาหน้าปก หนังสือแคตตาล็อก แผ่นพับ แสดงการโฆษณาสินค้าของห้างสรรพสินค้าโรบินสัน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสาร Baby & Kids ในปี 2559 สำเนาเอกสารโฆษณาในนิตยสารรักลูก ในปี 2559 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสาร AL-KHALEEJ ในปี 2554 สำเนาใบเสร็จรับเงินจาการซื้อขายสินค้าและใบตราส่งให้กับบริษัทในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า BABY ในประเทศไทย ตารางการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 3543/2546 2040/2552 3549/2541 4434/2549 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 245/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ROBINSON** (คำขอเลขที่ 1017475)

โรบินสัน คลับ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ROBINSON** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางอากาศ, การขนส่งทางบก, การขนส่งทางน้ำ, การขนส่งคน, การขนส่งสินค้า, บริการจัดขนกระเป๋าหรือสัมภาระ, การจัดเดินทางท่องเที่ยว, การจองการเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น, การจัดเดินทางท่องเที่ยวระยะสั้น, การจัดเรือนำเที่ยว, การจัดการเดินทาง, การจองทั่วร์เที่ยวชมทัศนียภาพ, การจัดทัวร์เที่ยวชมทัศนียภาพ, การให้เช่าชุดดำน้ำ, การให้คำปรึกษาด้านการท่องเที่ยว, การให้การดูแลนักเดินทางท่องเที่ยว, การให้เช่ายานพาหนะ, การจองยานพาหนะ, การจัดหายานพาหนะ, บริการตัวแทนด้านการเดินทางท่องเที่ยว, บริการสำรองที่เพื่อการเดินทางท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1017475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HOGG ROBINSON** ทะเบียนเลขที่ บ36148 (คำขอเลขที่ 620809) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2559

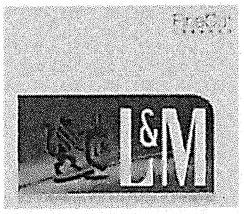
/คณะกรรมการ

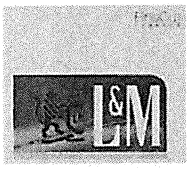
คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ROBINSON** เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HOGG ROBINSON** ทะเบียนเลขที่ บ36148 (คำขอเลขที่ 620809) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ROBINSON และมีรูปภาพประดิษฐ์จำนวนสองภาพวางอยู่ด้านหลังของคำ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า HOGG ROBINSON ในลักษณะเป็นเครื่องหมายคำเพียงอย่างเดียว นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะและองค์ประกอบของเครื่องหมายที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โรบินสัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ฮอกก์ โรบินสัน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2564 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 246/2564

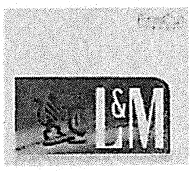
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 913998)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดัคส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่งหรือที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ยาสูบใช้กับกล้องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถุ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระป๋องดีบุกใส่ยาสูบ กล่องบุหรี่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า ที่เขี่ยบุหรี่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า กล้องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 913998

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปสิงห์เกาะโล่ และ คำบรรยายอักษรโรมันทั้งหมด ยกเว้นคำว่า อักษร L&M ประดิษฐ์ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ ต้องปรากฏว่าเป็นรูปไก่ สัตว์คู่เกาะโล่ สัตว์คู่เกาะโลก เท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำรูป () ซึ่งเป็นรูปสิงห์หนึ่งตัวเกาะโล่ มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 ข้างต้น จึงยังไม่นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายตามประกาศนายทะเบียนฉบับดังกล่าว อันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2546 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2546 และเมื่อในประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า PHILIP MORRIS เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า FineCut TOBACCO คำว่า A และคำว่า INTERNATIONAL BRAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า FineCut TOBACCO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Fine แปลว่า เนื้อละเอียด คำว่า Cut แปลว่า ตัด, หั่น และคำว่า TOBACCO แปลว่า ใบยาสูบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใบยาสูบแบบตัดละเอียด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่งหรือที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้า

/ภายใต้

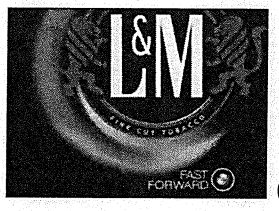
3

ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบของใบยาสูบที่มีการตัดอย่างละเอียดที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า A และคำว่า INTERNATIONAL BRAND ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า A หมายถึง ใช้ประกอบคำนามที่ไม่เฉพาะเจาะจง, หนึ่ง, จำนวนหนึ่ง คำว่า INTERNATIONAL แปลว่า สากล และคำว่า BRAND แปลว่า ยี่ห้อสินค้า ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FineCut TOBACCO คำว่า A และคำว่า INTERNATIONAL BRAND อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FineCut TOBACCO คำว่า A และคำว่า INTERNATIONAL BRAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FineCut TOBACCO คำว่า A และคำว่า INTERNATIONAL BRAND ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ มิฉะนั้นจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 247/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 160118395)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดัคส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ยาสูบใช้กับกล้องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถุ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดชื้นไร้ควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ยาสูบชนิดร้อน เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทำบุหรี่ให้ร้อนเพื่อพ่นปล่อยละอองที่มีนิโคตินให้สูดเข้าไป เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทำยาสูบให้ร้อนเพื่อพ่นปล่อยละอองที่มีนิโคตินให้สูดเข้าไป สารละลายนิโคตินเหลวที่ใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระป๋องดีบุกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่สำหรับคนสูบบุหรี่ กล้องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็กสำหรับคนสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118395

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FINE CUT TOBACCO, FAST FORWARD เพราะเป็นคำบรรยายสินค้าตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 

รายนี้ มีคำว่า FINE CUT TOBACCO และคำว่า FAST FORWARD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า FINE CUT TOBACCO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FINE แปลว่า เนื้อละเอียด คำว่า CUT แปลว่า ตัด, หั่น และคำว่า TOBACCO แปลว่า ใบยาสูบ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใบยาสูบแบบตัดละเอียด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่งหรือที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบของใบยาสูบที่มีการตัดอย่างละเอียด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า FAST FORWARD ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FAST แปลว่า เร็ว และคำว่า FORWARD แปลว่า ก้าวหน้า, มองไปข้างหน้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก้าวไปข้างหน้าอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ซิการ์ บุหรี่ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทำบุหรี่ให้ร้อนเพื่อพ่นปล่อยละอองที่มีนิโคตินให้สูดเข้าไป เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทำยาสูบให้ร้อนเพื่อพ่นปล่อยละอองที่มีนิโคตินให้สูดเข้าไป อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความก้าวหน้าอย่างรวดเร็วหรือเป็นที่นิยมอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FINE CUT TOBACCO และคำว่า FAST FORWARD อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO และคำว่า FAST FORWARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย กัมพูชา ลาว เม็กซิโก อิสราเอล สวิตเซอร์แลนด์

/สิงคโปร์

สิงคโปร์ นิวซีแลนด์ จอร์แดน และ WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า FINE CUT TOBACCO และคำว่า FAST FORWARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า FINE CUT TOBACCO และคำว่า FAST FORWARD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FINE CUT TOBACCO และคำว่า FAST FORWARD ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ มิฉะนั้นจะถือว่าท่านละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 248/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DROPBOX (คำขอเลขที่ 877841)

ดรอปบ็อกซ์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า DROPBOX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเข้าถึงข้อมูล ทำให้ข้อมูลทันสมัย ดัดแปลงข้อมูล เปลี่ยนแปลงข้อมูล จัดการข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง ประสานข้อมูล ส่งผ่านข้อมูล และแบ่งปันข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและท้องถิ่น โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเข้าถึงข้อมูล ทำให้ข้อมูลทันสมัย ดัดแปลงข้อมูล เปลี่ยนแปลงข้อมูล จัดการข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง ประสานข้อมูล ส่งผ่านข้อมูล และแบ่งปันข้อมูลผ่านโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกได้สำหรับใช้ในการเข้าถึงข้อมูล ทำให้ข้อมูลทันสมัย ดัดแปลงข้อมูล เปลี่ยนแปลงข้อมูล จัดการข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง ประสานข้อมูล ส่งผ่านข้อมูล และแบ่งปันข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและท้องถิ่น โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกได้สำหรับใช้ในการเข้าถึงข้อมูล ทำให้ข้อมูลทันสมัย ดัดแปลงข้อมูล เปลี่ยนแปลงข้อมูล จัดการข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง ประสานข้อมูล ส่งผ่านข้อมูล และแบ่งปันข้อมูลผ่านโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการดัดแปลงข้อมูล ทำสำเนาข้อมูล จัดเก็บข้อมูลและ/หรือ แบ่งปันข้อมูลข่าวสารระหว่างอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำหรับเก็บข้อมูลที่สามารถประสานข้อมูล ทำสำเนาข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง และแบ่งปันข้อมูลได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถประสานข้อมูล ทำสำเนาข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง และแบ่งปันข้อมูลได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลพกพาแบบไร้สายที่มีอินเตอร์เฟซแบบจอสัมผัส ที่สามารถประสานข้อมูล ทำสำเนาข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง และแบ่งปันข้อมูลได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับช่วยสร้างผลงาน สร้างสรรค์ ให้ความบันเทิง และสื่อสารบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับ ส่ง รับ และติดตามข้อมูลดิจิตอลบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต

/โปรแกรม

โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับรวบรวมและแบ่งปันข้อมูลข่าวสารบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับเผยแพร่และแบ่งปันข้อมูลข่าวสารบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับ รวบรวม แก้ไข จัดการข้อมูลข่าวสาร และช่วยนำข้อมูลข่าวสารที่จะใช้บ่อยไปเก็บรวบรวมไว้บนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับดึงและระบุข้อมูล ที่ใช้กำกับและอธิบายข้อมูลหลักหรือกลุ่มของข้อมูลอื่นผ่านทางเครือข่ายปฏิบัติการบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าผ่านเว็บเพื่อใช้แอพพลิเคชั่นและบริการผ่านทางเครือข่ายปฏิบัติการ บนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับดึงและระบุข้อมูลที่ใช้กำกับและอธิบายข้อมูลหลักหรือกลุ่มของข้อมูลอื่นผ่านทางการเชื่อมต่อบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าผ่านเว็บเพื่อใช้แอพพลิเคชั่นและบริการผ่านทางการเชื่อมต่อบนเครือข่ายอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้สำหรับการประมวลผลที่อิงกับความต้องการของกลุ่มผู้ใช้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีวิธีการเฉพาะสำหรับการเรียกใช้ระบบปฏิบัติการหรือแอพพลิเคชั่นอื่นๆ หรือชุดโค้ดคอมพิวเตอร์ซึ่งทำหน้าที่เชื่อมต่อสื่อสารกันระหว่างส่วนต่าง ๆ ของซอฟต์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประสานเชื่อมต่อไฟล์และแฟ้มข้อมูลข่าวสารของคอมพิวเตอร์ภายในที่ทำงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 877841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า DROPBOX คือ บริการที่ช่วยให้เข้าถึงรูปภาพ เอกสาร และ วีดีโอทั้งหมดได้จากทุกที่โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำสามัญ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า DROPBOX รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า DROPBOX เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ และเป็นคำที่ไม่ปรากฏในพจนานุกรมฉบับใดๆ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้า

ดังนั้นคำว่า DROPBOX เรียกขานได้ว่า ดรอปบ๊อกซ์ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า DROP และคำว่า BOX สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า DROP แปลว่า หย่อนลง คำว่า BOX แปลว่า กล่อง, สิ่งที่บรรจุอยู่ในกล่อง ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ https://www.dropbox.com/th_TH/features ระบุข้อความว่า "Dropbox คืออะไร - Dropbox เป็นพื้นที่ที่รวบรวมเนื้อหาทั้งหมดของทีมไว้ด้วยกัน ที่ซึ่งคุณสามารถใช้เครื่องมือที่คุณชื่นชอบที่ซึ่งเราจะช่วยคุณจัดการเอกสารที่ไม่เป็นระเบียบและแสดงสิ่งที่สำคัญที่สุดได้ – จัดเก็บและเข้าถึงไฟล์ได้จากทุกที่ จัดเก็บไฟล์ของคุณให้ปลอดภัยอยู่ในที่เดียว และเข้าถึงได้จากคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ หรือแท็บเล็ตของคุณ สำรองข้อมูลของโฟลเดอร์ที่สำคัญ เช่น "เดสก์ท็อป" ของคุณ โดยการเปลี่ยนแปลงทั้งหมดจะซิงค์บนบัญชีของคุณ – รวมเนื้อหาทั้งหมดของคุณไว้ที่เดียวกัน สร้างและแก้ไขงานของคุณ รวมถึงเนื้อหาบนระบบคลาวด์และไฟล์ Microsoft office ใน Dropbox โดยตรง เพื่อให้คุณใช้เวลาน้อยลงในการสลับไปมาระหว่างแอปหรือค้นหาไฟล์ต่างๆ" และเว็บไซต์ http://www.thetechr.com/dropbox-คืออะไร-ใช้ยังไง/ ระบุข้อความว่า "Dropbox มีประโยชน์ยังไง? - สามารถรับส่งไฟล์ได้แม้อยู่ไกล หรือต่างสถานที่กัน - ส่งข้อมูลผ่านระบบอินเตอร์เน็ต ที่ไม่ต้องใช้แฟลชไดรฟ์อีกต่อไป -เข้าถึงข้อมูลเมื่อไหร่ก็ได้ จากที่ไหนก็ได้" ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายของคำทั้งสองคำนี้ และข้อมูลหรือเนื้อหาเกี่ยวกับ DROPBOX ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเข้าถึงข้อมูล ทำให้ข้อมูลทันสมัย ดัดแปลงข้อมูล เปลี่ยนแปลงข้อมูล จัดการข้อมูล จัดเก็บข้อมูล ทำข้อมูลสำรอง ประสานข้อมูล ส่งผ่านข้อมูล และแบ่งปันข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกและท้องถิ่น ฯลฯ แล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะการเข้าไปใช้งานโดยการสร้างโฟลเดอร์หรือกล่องสำหรับจัดวางข้อมูลต่างๆ ไว้เพื่อให้อยู่ในที่เดียวกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำเนาบทความออนไลน์จากนิตยสาร Forbes และ TECHCRUNCH เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2554 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน พ.ศ. 2555 และเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2556 พร้อมกล่าวอ้างถึง ผู้ใช้บริการของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2554 มากกว่า 50 ล้านคน ปี พ.ศ. 2555 เพิ่มขึ้นเป็น 100 ล้านคน และปีพ.ศ. 2556 เพิ่มขึ้นเป็น 200 ล้านคนในคำอุทธรณ์ นั้น

เห็นว่า หลักฐานและการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2554-2556 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น อีกทั้งก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเป็นจำนวนเท่าไร หรืออย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาฎีกาที่ 2040/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 249/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 915749)

บริษัท พี.เอ. พริ้นท์ดิ้ง เฮ้าส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการวางแผนจัดการและจัดงานแสดงสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 915749

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า THAILAND แปลว่า ประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า SMART MONEY แปลได้ว่า ฉลาดหรือเก่งเกี่ยวกับเรื่องเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือคุณลักษณะของบริการโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า  รายนี้ มีข้อความว่า THAILAND SMART MONEY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's New Geographical Dictionary คำว่า THAILAND หมายถึง "Kingdom, SE Asia" ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวได้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 28 กรกฎาคม 2559 เป็นต้นไป ซึ่งในขณะที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับนี้ได้ใช้บังคับแล้ว โดยให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ลงวันที่ 20 กันยายน 2547 และเมื่อในประกาศกระทรวงพาณิชย์ไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อยกเว้นการนำประกาศฉบับนี้มาใช้บังคับแต่อย่างใด เป็นผลให้การบังคับใช้จึงต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ใช้บังคับอยู่ข้างต้น ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SMART MONEY แปลว่า เงินลงทุนโดยผู้เชี่ยวชาญจริงๆ เมื่อนำข้อความว่า THAILAND SMART MONEY มาใช้ในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เงินลงทุนโดยผู้เชี่ยวชาญจริงๆ ของประเทศไทย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ วางแผนจัดการและจัดงานแสดงสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีการวางแผนจัดการและจัดงานแสดงสินค้าเกี่ยวกับเงินลงทุนโดยผู้เชี่ยวชาญของประเทศไทย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ นิตยสาร The Interest ดอกเบี้ย ฉบับที่ 377 เดือนพฤศจิกายน ปี 2555 , ฉบับที่ 335 เดือนมกราคม ปี 2554 , ฉบับที่ 400 เดือนตุลาคม ปี 2557 และฉบับที่ 409 เดือน กรกฎาคม ฉบับที่ 410 เดือนสิงหาคม ปี 2558 แสดงการโฆษณาบริการ

ภายใต้เครื่องหมายบริการ  ของผู้อุทธรณ์ หนังสือพิมพ์ The Interest Business ดอกเบี้ยธุรกิจ

/ฉบับวันที่

ฉบับวันที่ 16 พ.ย. 2558 ฉบับวันที่ 30 พ.ย. 2558 ฉบับวันที่ 7 ธ.ค. 2558 ฉบับวันที่ 14 ธ.ค. 2558 แสดงการโฆษณา การจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 18-20 ธันวาคม 2558 หนังสือพิมพ์ The Interest Business ดอกเบี้ยธุรกิจ ฉบับวันที่ 28 ก.ย. 2558 ฉบับวันที่ 26 ต.ค. 2558 ฉบับวันที่ 2 พ.ย. 2558 แสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 6-8 พฤศจิกายน 2558 หนังสือพิมพ์ The Interest Business ดอกเบี้ยธุรกิจ ฉบับวันที่ 24 ส.ค. 2558 แสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 28-30 สิงหาคม 2558 หนังสือพิมพ์ The Interest Business ดอกเบี้ยธุรกิจ ฉบับวันที่ 1 ธ.ค. 2557 ฉบับวันที่ 8 ธ.ค. 2557 ฉบับวันที่ 15 ธ.ค. 2557 ฉบับวันที่ 22 ธ.ค. 2557 แสดงการโฆษณา การจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 19-21 ธันวาคม 2557 นิตยสาร The Interest ดอกเบี้ย ฉบับที่ 409 ฉบับที่ 410 แสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 18-20 กันยายน และวันที่ 28-30 สิงหาคม 2558 นิตยสาร The Interest ดอกเบี้ย ฉบับที่ 355 แสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ , ในช่วงวันที่ 24-26 ธันวาคม 2553 นิตยสาร The Interest ดอกเบี้ย ฉบับที่ 377 แสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ , ในช่วงวันที่ 30 พ.ย. – 2 ธ.ค. 2555 นิตยสาร The Interest ดอกเบี้ย ฉบับที่ 400 แสดงการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ ในช่วงวันที่ 19-21 ธันวาคม 2557 แผ่นพับแสดงรายละเอียดการจัดงาน

/กิจกรรม

กิจกรรมและรายชื่อบริษัทที่เข้าร่วมจัดงานกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ในช่วงวันที่ 17-19 ก.ค. 58 , 6-8 พ.ย. 58 , 18-20 ก.ย. 58 นิตยสาร Money&Wealth ฉบับที่ 154 ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2559 แสดงปฏิทินการจัดกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนมิถุนายน - ธันวาคม 2559 นิตยสาร Money&Wealth ฉบับที่ 149 ประจำเดือนกันยายน 2558 แสดงการโฆษณาการจัดกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ในช่วงวันที่ 18-20 กันยายน 2558 นิตยสารคืดฮอด ฉบับที่ 06 ประจำเดือนตุลาคม 2556 แสดงการโฆษณาการจัดกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 25-27 ตุลาคม 2556 เอกสารแผ่นพับแสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 18-20 กรกฎาคม 2557 วันที่ 24-26 ตุลาคม 2557 เอกสารแผ่นพับแสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 6-8 กันยายน 2556 เอกสารแผ่นพับแสดงการโฆษณาการจัดงานกิจกรรมและกำหนดการการจัดกิจกรรมรวมถึงรายชื่อบริษัทผู้เข้าร่วมกิจกรรมภายในงานภายใต้เครื่องหมายบริการ 

ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงวันที่ 17-19 กรกฎาคม 2558 และวันที่ 18-20 ธันวาคม 2558 สำเนาเอกสารภาพถ่ายหนังสือพิมพ์ต่างๆ และหน้าเว็บไซต์ http://www.corehoononline.com/index.php และ http://www.newswit.com/fin/ และ http://www.thaipr.net/ และ http://www.thanonline.com/index.php และ http://img.ryt9.com/s/prg/ และ www.bangkokbiznews.com/home/news/pr-center/detail-news.php และ www.bsnnews.com/news/index.php และ www.thailand4.com/fin/

/แสดงการ

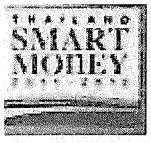
แสดงการโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ 

, 

, 

, 

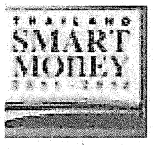
เครื่องหมายบริการ 

, 

, 

, 

ของผู้อุทธรณ์ ในปี 2555 และ2556 และเอกสารเชื้อเชิญสื่อมวลชนร่วมงานแถลงข่าวการจัดงาน Thailand Smart Money ปี 2555 และ 2556 สำเนาภาพถ่ายหนังสือพิมพ์ต่างๆ แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ 

, 

, 

, 

และหน้าเว็บไซต์ www.wikalenda.com ลงวันที่ 24-26 ธันวาคม ปี 2553 และ http://capitalbangkok.wordpress.com ลงวันที่ 17 มีนาคม ปี 2554 และ www.thailandexhibition.com ลงวันที่ 26 ตุลาคม ปี 2553 และ www.positioningmag.com ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน ปี 2553 และไทยรัฐออนไลน์ ลงวันที่ 9 ธันวาคม ปี 2554และ 19 กันยายน ปี 2557 และ www.thaismesoft.com ลงวันที่ 17 ธันวาคม ปี 2554 และ www.thaipr.net/ ลงวันที่ 24 ธันวาคม ปี 2554 , 17 ธันวาคม ปี 2555 และ 12 ธันวาคม ปี 2556 และเว็บไซต์ออนไลน์ธนาคารไทยพาณิชย์ ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน ปี 2555 และ www.tcg.or.th/ และ ananmoney.com/ ลงวันที่ 16 ตุลาคม ปี 2556 และ www.thaifranchisecenter.com/ ลงวันที่ 24 สิงหาคม ปี 2556 และ www.tv5.co.th/ ลงวันที่ 25 สิงหาคม ปี 2556 และ www.thaiday.com ลงวันที่ 6 กันยายน ปี 2556 และ www.siamturakij.com ลงวันที่ 24 พฤษภาคม ปี 2559 และ www.stockwave.in.th/ ลงวันที่ 30 มิถุนายน ปี 2557 และ www.ghbank.co.th/ ลงวันที่ 18 กันยายน ปี 2557 และ www.prachachat.net/ ลงวันที่ 19 ธันวาคม ปี 2557 และเดลินิวส์ออนไลน์ ลงวันที่ 18 ธันวาคม ปี 2558 และ www.innnews.co.th/ ลงวันที่ 18 ธันวาคม ปี 2558 และ focusphitsanulok.com/ ลงวันที่ 24 สิงหาคม ปี 2558 นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เริ่มประกอบกิจการเกี่ยวข้องกับบริการวางแผนจัดการและจัดงานแสดงสินค้าตามรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยเป็นการจัดงานกิจกรรม การให้คำปรึกษา และให้บริการทางด้านการเงิน โดยมีบริษัททางด้านการเงินชั้นนำของประเทศไทยเป็นผู้ร่วมจัดงานจำนวนมาก อาทิเช่น ธนาคารกรุงไทย ธนาคารออมสิน ธกส ธอส SME Bank ธนาคารกรุงเทพ ธนาคารกรุงศรี บสก เครดิตบูโร ไทยประกันชีวิต เมืองไทยประกันชีวิต กรุงเทพประกันชีวิต กรุงไทยแอกซ่า ทิพยประกันชีวิต ทิพยประกันภัย KTC เป็นต้น ตั้งแต่ปี 2553 ถึงปี 2559 เป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันกว่า 7 ปี อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ยังมีการจัดงานกิจกรรมและงานแสดงสินค้าดังกล่าวในหลายๆ ภาคของประเทศไทย เช่น เซ็นทรัลพลาซ่า อุบลราชธานี

/ปี 2557

ปี 2557 และปี 2558 เซ็นทรัลพลาซ่า พิษณุโลก ปี 2557 เซ็นทรัลพลาซ่า สุราษฎร์ธานี ปี 2556 อิมแพคเมืองทองธานี ปี 2553 ถึงปี 2559 ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ปี 2556 เซ็นทรัลพลาซ่าลาดพร้าว ปี 2554 ถึงปี 2558 ซึ่งในการจัดงานกิจกรรมและงานแสดงสินค้าดังกล่าวของผู้อุทธรณ์แต่ละครั้งก็มียอดการทำธุรกรรมทางด้านการเงินในงานดังกล่าวรวมเป็นยอดประมาณกว่าหลายพันล้านจนถึงหลายหมื่นล้านบาท ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์มีการใช้ ให้บริการ เผยแพร่หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับการเงินการลงทุนในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 250/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** (คำขอเลขที่ 884285)

วาเลนติโน เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟฟ้า โคมไฟระย้า อุปกรณ์ติดตั้งโคมไฟ หลอดไฟ โคมระย้า เตาไฟ น้ำพุประดับตกแต่ง เครื่องทำความร้อน เครื่องทำไอน้ำ กาต้มน้ำไฟฟ้า เตาปิ้งย่างบาร์บีคิวชนิดใช้ก๊าซ เครื่องปิ้งขนมปังไฟฟ้า เครื่องทำไอศกรีม เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เตาอบไมโครเวฟ เครื่องทำความเย็น เครื่องอบแห้ง เครื่องระบายอากาศ เครื่องจ่ายน้ำ ก๊อกน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 884285

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า VALENTINO เป็นชื่อของนายวาเลนติโน การาวานี ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชื่อดังของโลกชาวอิตาเลียน นับว่าเป็นชื่อตัวที่มิได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VALENTINO** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า "ข้าพเจ้าขอเรียนว่าคำว่า "VALENTINO" ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของข้าพเจ้านี้ ข้าพเจ้าได้นำมาจากชื่อของนายวาเลนติโน การาวานี่ (VALENTINO GARAVANI) ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลีชื่อดังของโลกที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างดีในหมู่สาธารณชนทั่วทุกมุมโลก อีกทั้ง เป็นผู้ก่อตั้งบริษัท วาเลนติโน เอส.พี.เอ ขึ้น" ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อตัว" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา" มีคำขยายว่า "ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อเต็มของนิติบุคคล" มีคำขยายว่า "ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อในทางการค้า" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ดังนี้ คำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาและชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457

/"มาตรา 4

"มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนรอยไว้ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณอาการสลักสำคัญโดยเฉภาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และ คำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALENTINO ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALENTINO เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดา โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **VALENTINO** เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่อ้างถึง ได้แก่ ประวัติของนายวาเลนติโน การาวานี จากหนังสือถ้อยแถลงของ

/อันโตเนลลา

อันโตเนลลา อันดริโอลีผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายของ วาเลนติโน เอส.พี.เอ. สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://store.valentino.com แสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.valentino.com และเว็บไซต์ http://store.valentino.com แสดงการโฆษณาสินค้าประเภทกระเป๋าในรูปแบบต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า **VALENTINO** สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกายภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO", " VALENTINO " ในนิตยสารของประเทศไทย และต่างประเทศ ในช่วงปี 2511 – 2540 สำเนาบทความเรื่อง "วาเลนติโน่ 30 ปีแห่งความมหัศจรรย์" สำเนาบทความเรื่อง "ใครเป็นใคร ในอาณาจักรแฟชั่นอิตาลี" บทคัดย่อจากหนังสือ valentine,30 Years of magic สำเนาหนังสือเรื่อง The Who' WholtalianFashion สำเนาเอกสาร 20 ปีแรกของความมีชื่อเสียงของวาเลนติโนนับตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2502-2552 สำเนาโบรชัวร์ภายใต้ชื่อว่า "The ValentinoStory"สำเนาหนังสือ 2000Celebrating 40 years 45 ปีแห่งความมีสไตล์ ณ พิพิธภัณฑ์แห่งเอรา ปาซิส ปี 2550 "FashionMemoir "Valentino" โดยเบอร์นาร์ดีนโมร์ริส หนังสือครบรอบ 45 ปี Valentino ตอนที่ 1 และ 2 ปี 2550 สำเนาบทความจากนิตยสารและหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับการปรากฏตัวของวาเลนติโน การาวานี่ ที่ ลิโด้ดิเวอเนเซีย ปี 2551 สำเนาแผ่นดีวีดีเรื่อง "Valentino The LastEmperor" ซึ่งวางตลาดในปี 2553 สำเนาบทความเกี่ยวกับ " The RED CARPET SarahJessica Parker" ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2553 และปฐมทัศน์ภาพยนต์เรื่อง "Sex and theCity 2" สำเนาบัญชีรายชื่อบริษัท/สำนักงานสาขาและตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่ม แว่นตา นาฬิกาข้อมือ น้ำหอมและผ้าภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ในช่วงปี พ.ศ. 2552 ถึง 2556 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและความมีชื่อเสียงของผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าประเภท เสื้อผ้า, แว่นตา, รองเท้า, กระเป๋า, น้ำหอม, และเครื่องแต่งกายอื่นๆ

/ที่แตกต่างกัน

ที่แตกต่างกันและมิใช่รายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและสำเนาตารางแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา เกาหลีใต้ ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น อันดอร์รา โบลิเวีย บรูไน จีน ฮ่องกง อิตาลี จอร์แดน เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย ปารากวัย ฝรั่งเศส เดนมาร์ก สวิสเซอร์แลนด์ เนเธอร์แลนด์ และสหภาพเบเนลักซ์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 11/2558 เครื่องหมาย VALENTINO ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 251/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** (คำขอเลขที่ 884287)

วาเลนติโน เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โต๊ะเขียน หนังสือ เก้าอี้ ที่นอน ตู้ชนิดมีลิ้นชัก ตู้เก็บของ ที่พิงศีรษะของเก้าอี้ที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ โต๊ะสำหรับพิมพ์ดีด โต๊ะล้อเลื่อนใช้เป็นเฟอร์นิเจอร์ โต๊ะ โต๊ะเครื่องแป้ง เก้าอี้สตูล ที่นั่ง เก้าอี้โซฟา ชั้นวางสำหรับตู้เก็บเอกสาร ตู้เก็บเอกสาร ชั้นวางของ ชั้นวางหนังสือของห้องสมุด ตู้เก็บถ้วยชาม ตู้โชว์ ตู้ล็อคเกอร์ กระจกเงา กรอบรูป กล่องใส่เครื่องมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หีบใส่เครื่องมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ งานศิลปะที่ทำจากไม้ไผ่ งานศิลปะที่ทำจากไม้ งานศิลปะที่ทำจากขี้ผึ้ง งานศิลปะที่ทำจากปูนพลาสเตอร์ หรือพลาสติก บ้านสำหรับสุนัข งานศิลปะทำจากกระดูกปลาวาฬ งานศิลปะทำจากงาช้าง งานศิลปะทำจากหอยมุก งานศิลปะทำจากกระดองเต่า งานศิลปะทำจากเปลือกหอย งานศิลปะทำจากเขาสัตว์ งานศิลปะทำจากอำพันเหลือง งานศิลปะทำจากหวาย ขาตั้งสำหรับวางดอกไม้ กล่องไม้หรือกล่องพลาสติก จุกไม้ก๊อกปิดขวด ฉากกั้นทำด้วยไม้ที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 884287

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า VALENTINO เป็นชื่อสกุลบุคคลที่รู้จักกันโดยทั่วไป จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค71326 (คำขอเลขที่ 353338) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VALENTINO** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าขอเรียนว่าคำว่า “VALENTINO” ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของข้าพเจ้านี้ ข้าพเจ้าได้นำมาจากชื่อของนายวาเลนติโน การาวานี่ (VALENTINO GARAVANI) ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลีชื่อดังของโลกที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างดีในหมู่สาธารณชนทั่วทุกมุมโลก อีกทั้ง เป็นผู้ก่อตั้งบริษัท วาเลนติโน เอส.พี.เอ ขึ้น” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

โดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณอาการสลักสำคัญโดยเฉภาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และคำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALENTINO ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALENTINO เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาโดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **VALENTINO** เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง

/และที่อ้างถึง

และที่อ้างถึง ได้แก่ ประวัติของนายวาเลนติโน การาวานี จากหนังสือถ้อยแถลงของอันโตเนลลา อันดริโอลี ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายของ วาเลนติโน เอส.พี.เอ. สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://store.valentino.com แสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.valentino.com และเว็บไซต์ http://store.valentino.com แสดงการโฆษณาสินค้าประเภทกระเป๋าในรูปแบบต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า VALENTINO สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO", " VALENTINO " ในนิตยสารของประเทศไทย และต่างประเทศ ในช่วงปี 2511 – 2540 สำเนาบทความเรื่อง "วาเลนติโน่ 30 ปีแห่งความมหัศจรรย์" สำเนาบทความเรื่อง "ใครเป็นใคร ในอาณาจักรแฟชั่นอิตาลี" บทคัดย่อจากหนังสือ valentine,30 Years of magic สำเนาหนังสือเรื่อง The Who' WholtalianFashion สำเนาเอกสาร 20 ปีแรกของความมีชื่อเสียงของวาเลนติโนนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2502-2552 สำเนาโบรชัวร์ภายใต้ชื่อว่า "The ValentinoStory"สำเนาหนังสือ 2000Celebrating 40 years 45 ปีแห่งความมีสไตล์ ณ พิพิธภัณฑ์แห่งเอรา ปาซิส ปี 2550 "FashionMemoir "Valentino" โดยเบอร์นาร์ดีนโมร์ริส หนังสือครบรอบ 45 ปี Valentino ตอนที่ 1 และ 2 ปี 2550 สำเนาบทความจากนิตยสารและหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับการปรากฏตัวของ วาเลนติโน การาวานี่ ที่ ลิโด้ดิเวอเนเซีย ปี 2551 สำเนาแผ่นดีวีดีเรื่อง "Valentino The LastEmperor"ซึ่งวางตลาดในปี 2553 สำเนาบทความเกี่ยวกับ " The RED CARPET SarahJessica Parker"ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2553 และปฐมทัศน์ภาพยนต์เรื่อง "Sex and theCity 2" สำเนาบัญชีรายชื่อบริษัท/สำนักงานสาขาและตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่ม แว่นตา นาฬิกาข้อมือ น้ำหอมและผ้าภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ในช่วงปี พ.ศ. 2552 ถึง 2556 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและความมีชื่อเสียงของผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าประเภท เสื้อผ้า, แว่นตา, รองเท้า, กระเป๋า, น้ำหอม, และเครื่องแต่งกายอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมิใช่รายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ ดังนั้น

/เมื่อผู้อุทธรณ์

เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและสำเนาตารางแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สหภาพเบเนลักซ์ เดนมาร์ก เนเธอร์แลนด์ ฝรั่งเศส จาไมกา ญี่ปุ่น จอร์แดน สวิสเซอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกานั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 11/2558 เครื่องหมาย VALENTINO ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า VALENTINE ทะเบียนเลขที่ ค71326 (คำขอเลขที่ 353338) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค71326 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 252/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 986094)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 986094

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171102507 (คำขอเลขที่ 981563) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2560

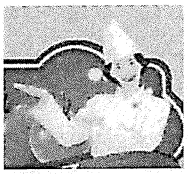
/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 82/2563 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171102507 (คำขอเลขที่ 981563) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูป  ซึ่งเป็นรูปแม่ครัว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งที่มีลักษณะการออกแบบเป็นแม่ครัวที่มีการเอียงศีรษะและสวมหมวกเชฟ และยกมือทั้งสองข้างแบขึ้นมาในลักษณะที่ใกล้เคียงกันมากกับภาคส่วนรูปแม่ครัวที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว  รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า รสไทย รูปมะเขือเทศและภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า MEE FISH รูปปลา และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมีรูปลักษณะคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วทั้งที่ผู้อุทธรณ์ก็สามารถออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะอื่นๆ ที่ยังไม่มีบุคคลใดใช้ และสามารถยื่นขอรับความคุ้มครองได้ก็ยังมีอยู่หลากหลายรูปแบบ แต่ผู้อุทธรณ์กลับมิได้ดำเนินการเช่นว่านั้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะนี้ของผู้อุทธรณ์ได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีรูป  รูป  รูป  และคำว่า รสไทย เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า รสไทย รูปมะเขือเทศและรูปอาหารทั้งหมดไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อรูปและคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปและคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งรูป  เป็นภาพแม่ครัว รูป  เป็นภาพมะเขือเทศ และรูป  เป็นภาพปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าปลากระป๋องที่มีมะเขือเทศเป็นส่วนผสมและผลิตหรือมีสูตรมาจากแม่ครัวที่มีความเชี่ยวชาญในการทำอาหารได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า รสไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าปลากระป๋องที่มีรสชาติแบบไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  รูป  รูป  และคำว่า รสไทย เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171102507 (คำขอเลขที่ 981563) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูป  ซึ่งเป็นรูปแม่ครัว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งที่มีลักษณะการออกแบบเป็นแม่ครัวที่มีการเอียงศีรษะและสวมหมวกเชฟ และยกมือทั้งสองข้างแบขึ้นมาในลักษณะที่ใกล้เคียงกันมากกับภาคส่วนรูปแม่ครัวที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว  รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า รสไทย รูปมะเขือเทศและภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า MEE FISH รูปปลา และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมีรูปลักษณะคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วทั้งที่ผู้อุทธรณ์ก็สามารถออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะอื่นๆ ที่ยังไม่มีบุคคลใดใช้ และสามารถยื่นขอรับความคุ้มครองได้ก็ยังมีอยู่หลากหลายรูปแบบ แต่ผู้อุทธรณ์กลับมิได้ดำเนินการเช่นว่านั้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะนี้ของผู้อุทธรณ์ได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้

/มีรูป

มีรูป  รูป  รูป  และ คำว่า รสไทย เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทยคำว่า รสไทย รูปมะเขือเทศและรูปอาหารทั้งหมดไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อรูปและคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปและคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งรูป  เป็นภาพแม่ครัว รูป  เป็นภาพมะเขือเทศ และรูป  เป็นภาพปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าปลากระป๋องที่มีมะเขือเทศเป็นส่วนผสมและผลิตหรือมีสูตรมาจากแม่ครัวที่มีความเชี่ยวชาญในการทำอาหารได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า รสไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าปลากระป๋องที่มีรสชาติแบบไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  รูป  รูป  และคำว่า รสไทย เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 986094

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 253/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 986095)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 986095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171102507 (คำขอเลขที่ 981563) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2560

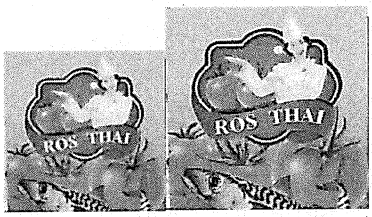
/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 82/2563 เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171102507 (คำขอเลขที่ 981563) แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูป  ซึ่งเป็นรูปแม่ครัว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งที่มีลักษณะการออกแบบเป็นแม่ครัวที่มีการเอียงศีรษะและสวมหมวกเชฟ และยกมือทั้งสองข้างแบขึ้นมาในลักษณะที่ใกล้เคียงกันมากกับภาคส่วนรูปแม่ครัวที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว  รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ROS THAI รูปมะเขือเทศและภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า MEE FISH รูปปลา และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมีรูปลักษณะคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วทั้งที่ผู้อุทธรณ์ก็สามารถออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะอื่นๆ ที่ยังไม่มีบุคคลใดใช้ และสามารถยื่นขอรับความคุ้มครองได้ก็ยังมีอยู่หลากหลายรูปแบบ แต่ผู้อุทธรณ์กลับมิได้ดำเนินการเช่นว่านั้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะนี้ของผู้อุทธรณ์ได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า

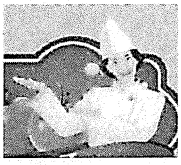
/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีรูป  รูป  และคำว่า ROS THAI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน คำว่า ROS THAI รูปมะเขือเทศและรูปปลาไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อรูปและคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปและคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งรูป  เป็นภาพแม่ครัว รูป  เป็นภาพมะเขือเทศและปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าปลากระป๋องที่มีมะเขือเทศเป็นส่วนผสมและผลิตหรือมีสูตรมาจากแม่ครัวที่มีความเชี่ยวชาญในการทำอาหารได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า ROS THAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า รสไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าปลากระป๋องที่มีรสชาติแบบไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  รูป  และคำว่า ROS THAI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

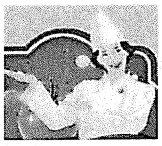
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171102507 (คำขอเลขที่ 981563) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูป  ซึ่งเป็นรูปแม่ครัว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งที่มีลักษณะการออกแบบเป็นแม่ครัวที่มีการเอียงศีรษะและสวมหมวกเชฟ และยกมือทั้งสองข้างแบขึ้นมาในลักษณะที่ใกล้เคียงกันมากกับภาคส่วนรูปแม่ครัวที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว  รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า ROS THAI รูปมะเขือเทศและภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า MEE FISH รูปปลา และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมีรูปลักษณะคล้ายกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วทั้งที่ผู้อุทธรณ์ก็สามารถออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะอื่นๆ ที่ยังไม่มีบุคคลใดใช้ และสามารถยื่นขอรับความคุ้มครองได้ก็ยังมีอยู่หลากหลายรูปแบบ แต่ผู้อุทธรณ์กลับมิได้ดำเนินการเช่นว่านั้น ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการออกแบบรูปแม่ครัวในลักษณะนี้ของผู้อุทธรณ์ได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับปลาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า 

รายนี้มีรูป  รูป  และคำว่า ROS THAI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/ที่ไม่มีลักษณะ

ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แม้ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน คำว่า ROS THAI รูปมะเขือเทศและรูปปลาไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อรูปและคำดังกล่าวมีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปและคำดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งรูป  เป็นภาพแม่ครัว รูป  เป็นภาพมะเขือเทศและปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าปลากระป๋องที่มีมะเขือเทศเป็นส่วนผสมและผลิตหรือมีสูตรมาจากแม่ครัวที่มีความเชี่ยวชาญในการทำอาหารได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า ROS THAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า รสไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลากระป๋อง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าปลากระป๋องที่มีรสชาติแบบไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  รูป  และคำว่า ROS THAI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 986095

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 254/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SELECT (คำขอเลขที่ 847898)

บริษัท ซีเล็คท์ ไลท์ อินเตอร์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SELECT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เตาแก๊ส เตาไมโครเวฟ เครื่องทำน้ำอุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 847898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SELECT EDITION ทะเบียนเลขที่ ค117377 (คำขอเลขที่ 395812) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2558

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 85/2563 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

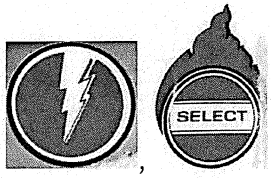


พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SELECT EDITION ทะเบียนเลขที่ ค117377 (คำขอเลขที่ 395812) แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SELECT จัดวางอยู่ในแถบผืนผ้าและกรอบวงกลมพื้นทึบและโปร่งประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SELECT EDITION แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีเล็คท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซีเล็คท์ อิดิชชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า



เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ มีคำว่า SELECT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SELECT หมายถึง ที่คัดเลือก,พิเศษ, ดีเลิศ, พิถีพิถัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เตาแก๊สเตาไมโครเวฟ เครื่องทำน้ำอุ่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ได้รับการคัดเลือกแล้วหรือเป็นสินค้าที่ดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SELECT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปี 2542-2543 2550 2555 และโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์และสำเนาเอกสารแสดงภาพการติดตั้งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในสถานที่ต่าง ๆ ภายใต้เครื่องหมาย

SELECT LIGHT

SELECT LIGHT,  , 

สำเนาหนังสือรับรองแสดงการจดทะเบียนบริษัทของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการจัดตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า การโฆษณาสินค้าและภาพการติดตั้งสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (SELECT LIGHT,  , 

) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (

) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SELECT EDITION ทะเบียนเลขที่ ค117377 (คำขอเลขที่ 395812) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SELECT จัดวางอยู่ในแถบผืนผ้าและกรอบวงกลมพื้นทึบและโปร่งประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SELECT EDITION แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีเล็คท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซีเล็คท์ อิดิชชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า มีคำว่า SELECT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SELECT หมายถึง ที่คัดเลือก,พิเศษ, ดีเลิศ, พิถีพิถัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เตาแก๊ส เตาไมโครเวฟ เครื่องทำน้ำอุ่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ได้รับการคัดเลือกแล้วหรือเป็นสินค้าที่ดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SELECT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปี 2542-2543 2550 2555 และโบรชัวแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์และสำเนาเอกสารแสดงภาพการติดตั้งสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในสถานที่ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย     สำเนาหนังสือรับรองแสดงการจดทะเบียนบริษัทของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการจัดตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า การโฆษณาสินค้า และภาพการติดตั้งสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

/

(SELECT LIGHT,  , 

) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (

) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 847898



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 255/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** (คำขอเลขที่ 884286)

วาเลนติโน เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALENTINO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อแข็งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ยางแอสฟัลต์ ยางมะตอย น้ำมันดิน อาคารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะชนิดเคลื่อนย้ายได้ อนุสาวรีย์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระเบื้องปิดผนังที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระเบื้องปูพื้นที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระเบื้องโมเสค แผ่นปาร์เกต์ปูพื้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 884286

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า VALENTINO เป็นชื่อสกุลบุคคลที่รู้จักกันโดยทั่วไป จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Valentine ทะเบียนเลขที่ ค43156 (คำขอเลขที่ 301909) คำว่า วาเลนทีโน่ ทะเบียนเลขที่ ค43155 (คำขอเลขที่ 301912) และคำว่า valentino ทะเบียนเลขที่ ค66274 (คำขอเลขที่ 315111) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALENTINO กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Valentine ทะเบียนเลขที่ ค43156 (คำขอเลขที่ 301909) และคำว่า วาเลนทีเน่ ทะเบียนเลขที่ ค43155 (คำขอเลขที่ 301912) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VALENTINO ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่หนาทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค43156 เป็นคำว่า Valentine ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กบางทึบโดยมีตัวอักษรลากยาวเชื่อมติดกัน และทะเบียนเลขที่ ค43155 เป็นคำว่า วาเลนทีเน่ ในลักษณะตัวเอียง ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วาเลนติโน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค43156 เรียกขานได้ว่า วาเลนไทน์ และทะเบียนเลขที่ ค43155 เรียกขานได้ว่า วาเลนทีเน่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า valentino ทะเบียนเลขที่ ค66274 (คำขอเลขที่ 315111) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค66274 ได้ยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขชื่อดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า VALENTINO รายนี้ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าขอเรียนว่าคำว่า “VALENTINO”

/ที่ปรากฏ

ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของข้าพเจ้านี้ ข้าพเจ้าได้นำมาจากชื่อของนายวาเลนติโน การาวานี (VALENTINO GARAVANI) ซึ่งเป็นนักออกแบบเสื้อผ้าชาวอิตาลีชื่อดังของโลกที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างดีในหมู่สาธารณชนทั่วทุกมุมโลก อีกทั้ง เป็นผู้ก่อตั้งบริษัท วาเลนติโน เอส.พี.เอ ขึ้น" ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อตัว" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา" มีคำขยายว่า "ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อเต็มของนิติบุคคล" มีคำขยายว่า "ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อในทางการค้า" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ดังนี้ คำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ด้วยลักษณอาการสลักสำคัญโดยเฉภาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด"

/บทบัญญัติ

บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า VALENTINO ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VALENTINO เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาโดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อคำว่า **VALENTINO** เป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่อ้างถึง ได้แก่ ประวัติของนายวาเลนติโน การาวานี จากหนังสือถ้อยแถลงของอันโตเนลลา อันดริโอลี ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายของ วาเลนติโน เอส.พี.เอ. สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://store.valentino.com แสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.valentino.com และเว็บไซต์ http://store.valentino.com แสดงการโฆษณาสินค้าประเภทกระเป๋าในรูปแบบต่างๆภายใต้เครื่องหมาย

การค้า **VALENTINO** สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO", " VALENTINO " ในนิตยสารของประเทศไทย และต่างประเทศ ในช่วงปี 2511 – 2540 สำเนาบทความเรื่อง "วาเลนติโน่ 30 ปีแห่งความมหัศจรรย์" สำเนาบทความเรื่อง "ใครเป็นใคร ในอาณาจักรแฟชั่นอิตาลี" บทคัดย่อจากหนังสือ valentine,30 Years of magic สำเนาหนังสือเรื่อง The Who' WholtalianFashion สำเนาเอกสาร 20 ปีแรกของความมีชื่อเสียงของวาเลนติโนนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2502-2552 สำเนาโบรชัวร์ภายใต้ชื่อว่า "The ValentinoStory"สำเนาหนังสือ 2000Celebrating 40 years 45 ปีแห่งความมีสไตล์ ณ พิพิธภัณฑ์แห่งเอรา ปาซิส ปี 2550 "FashionMemoir "Valentino" โดยเบอร์นาร์ดีนโมร์ริส หนังสือครบรอบ 45 ปี Valentino ตอนที่ 1 และ 2 ปี 2550 สำเนาบทความจากนิตยสารและหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับการปรากฏตัวของ วาเลนติโน การาวานี่ ที่ ลิโด้ดิเวอเนเซีย ปี 2551 สำเนาแผ่นดีวีดีเรื่อง "Valentino The LastEmperor"ซึ่งวางตลาดในปี 2553 สำเนาบทความเกี่ยวกับ " The RED CARPET SarahJessica Parker"ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2553 และปฐมทัศน์ภาพยนต์เรื่อง "Sex and theCity 2" สำเนาบัญชีรายชื่อบริษัท/สำนักงานสาขาและตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่งห่ม แว่นตา นาฬิกาข้อมือ น้ำหอมและผ้าภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางตัวแทนจำหน่ายในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2546 ถึง 2555 สำเนาใบเสร็จรับเงินจากการจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องนุ่มห่มและเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้า "VALENTINO" และ " VALENTINO " ในช่วงปี พ.ศ. 2552 ถึง 2556 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและความมีชื่อเสียงของผู้ก่อตั้งบริษัทผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าประเภท เสื้อผ้า, แว่นตา, รองเท้า, กระเป๋า, น้ำหอม, และเครื่องแต่งกายอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมิใช่รายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและสำเนาตารางแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สหภาพเบเนลักซ์ เดนมาร์ก เนเธอร์แลนด์ ฝรั่งเศส จาไมกา ญี่ปุ่น จอร์แดน สวิสเซอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกานั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป. 11/2558 เครื่องหมาย  ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 20/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 256/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NANOALLOY (คำขอเลขที่ 871488)

โทเรย์ คาบูชิกิ ไกชา (โทเรย์ อินดัสตรี้ส์, อิงค์.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NANOALLOY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า แหนบถอนขน ใบมีด เครื่องมือที่ใช้มือ กล่องใส่ที่โกนหนวด ชุดเครื่องมือแต่งเท้าและเล็บ ที่ดัดขนตา ชุดเครื่องมือแต่งมือและเล็บปรากฏตามคำขอเลขที่ 871488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า NANO ถือเป็นสามัญ ส่วนคำว่า ALLOY แปลว่า โลหะผสม ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องต่าง ๆ เหล่านั้นทำด้วยโลหะผสม จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มกราคม 2558

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NANOALLOY รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า NANOALLOY

/เรียกขานได้ว่า

เรียกขานได้ว่า นาโนอัลลอย แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า NANO และคำว่า ALLOY สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า NANO- แปลว่า (คำเสริมหน้า) หนึ่งส่วนพันล้าน และคำว่า ALLOY แปลว่า (n.) โลหะผสม (v.t.) ผสมให้เป็นโลหะผสม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โลหะผสมขนาดหนึ่งส่วนพันล้าน ประกอบกับบทความของ Alaboina, P.K., JS. & Cho, SJ. Engineering and Optimization of Silicon-Iron-Manganese บทความของ Nanoalloy Electrode for Enhanced Lithium-Ion Battery. Nano-Micro Lett. (2017) บทความของ R.A. Prado. D. Facchini, N. Mahalanobis, F. Gonzalez and G. Palumbo ELECTRODEPODEPOSITION OF NANOCRYSTALLINE COBALT ALLOY COATINGS AS A HARD CHROME ALTERNATIVE. 2009 DoD corrosion conference. บทความของ Tingting Zhang, Shuting Wang, and Feng Chen เรื่อง Pt-Ru Bimetal alloy Loaded TiO_2 Photocatalyst and lts Enhanced Photocatalytic Performance for CO Oxidation และงานวิจัยเกี่ยวกับ Corrosion behavior of carbon fibre reinforced polymer/magnesium alloy hybrid laminates พบว่า “NANOALLOY คือโลหะผสมที่ถูกสังเคราะห์ขึ้นให้มีขนาดเล็ก (crystallite size) อยู่ในช่วงระหว่าง 1-100 นาโนเมตร เพื่อเพิ่มคุณสมบัติบางประการ เช่น เพิ่มพื้นที่ผิวสัมผัสในการเร่งปฏิกิริยาเคมี ทำให้เกิดปฏิกิริยาเคมีได้เพิ่มมากขึ้นกว่าตัวเร่งปฏิกิริยาที่มีผลึกขนาดใหญ่ เป็นต้น อีกทั้งบทความหัวข้อ Nanoalloys: From Theory to Applications of Alloy Clusters and Nanoparticles ของ Riccardo Ferrando, Julius Jellinek และ Roy L. Johnston (ในวารสาร CHEMICAL REVIEWS Vol. 108 No. 13 ปี ค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) ระบุว่า “In materials science, ...The desire to fabricate materials with well-defined, controllable properties and structures on the nanometer scale coupled with the flexibility afforded by intermetallic materials has generated interest in bimetallic and trimetallic nanoclusters, which will be referred to as alloy nanoclusters or nanoalloys.” สรุปได้ว่าในทางวัสดุศาสตร์ NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กล่าวถึงโลหะผสมในอนุภาคขนาดนาโนที่ใช้สำหรับกำหนดหรือทำให้คุณสมบัติของวัสดุต่างๆนั้นดีขึ้น นอกจากนี้บนเว็บไซต์ https://www.sciencedirect.com ซึ่งเป็นเว็บไซต์ที่รวมบทความและงานวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ ได้ปรากฏบทความที่กล่าวถึง NANOALLOY เป็นจำนวนมาก ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1996 (พ.ศ. 2539) ดังนั้นจึงทำให้เข้าใจได้ว่าคำว่า NANOALLOY เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปที่สื่อถึงส่วนประกอบของโลหะผสมที่มีขนาดเล็กระดับนาโนที่ช่วยให้คุณภาพของวัสดุต่างๆให้ดีขึ้น ซึ่งคำดังกล่าว เป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับโลหะผสมที่มีขนาเล็กระดับนาโนได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าของบุคคลอื่น นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่วๆไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ในจำพวกที่ 8 ได้แก่ แหนบถอนขน ใบมีด ชุดเครื่องมือแต่งเท้าและเล็บ ที่ดัดขนตา ชุดเครื่องมือแต่งมือและเล็บ ประกอบกับความหมายและข้อเท็จจริงต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีอนุภาคของโลหะผสมในขนาดนาโนเป็นส่วนประกอบ ซึ่งช่วยให้รายการสินค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นมีคุณสมบัติที่ดีขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nanoalloy.jp/en/ แสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมาย NANOALLOY จำนวน 1 แผ่นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายอื่นๆ (NANOALLOY) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NANOALLOY) ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวพร้อมคำอุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ. 2558 และไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NANOALLOY) มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (NANOALLOY) ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่นนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา

/รับจด

รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-93/2553 เครื่องหมายคำว่า MADAME คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 เครื่องหมายคำว่า OK คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9466/2554 เครื่องหมายคำว่า BIOFRESH คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4607/2552 เครื่องหมายคำว่า ColorPlus คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 และ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ทป.1/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 257/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 茶舖今 CHAHO NOW (คำขอเลขที่ 1029100)

บริษัท เฮลธี่ โฮ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 茶舖今 CHAHO NOW เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029100

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายของท่านมีความหมายว่า "ร้านชาปัจจุบัน เจตนารมณ์ของผู้เชี่ยวชาญด้านชา 1884" ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จึงนับได้ว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า 

รายนี้ อักษรโรมันคำว่า CHAHO เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **茶舖** ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น – ไทย โดยซันตาโร่ คำว่า **茶** อ่านว่า ชา แปลว่า ชา ต้นชา น้ำชา (ทำจากใบชา) สีชา สีน้ำตาล คำว่า **舖** อ่านว่า โฮะ แปลว่า ร้าน ร้านวางขาย ช๊อป สโตร์ และคำว่า **今** อ่านว่า อิมะ แปลว่า เดี๋ยวนี้ หมู่นี้ ขณะนี้ ตอนนี้ ทุกวันนี้ เวลานี้ และอักษรโรมันคำว่า NOW ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตอนนี้ ปัจจุบัน ทันทีทันใด เดี๋ยวนี้ เวลานี้ คำว่า SPIRIT แปลว่า ทัศนคติ ชีวิตจิตใจ เจตจำนง คำว่า OF แปลว่า ด้วย จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า TEA แปลว่า ชา และคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญ ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ร้านชาปัจจุบัน เจตจำนงจากผู้เชี่ยวชาญด้านชา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจำหน่ายชาในปัจจุบัน ด้วยความตั้งใจจากผู้เชี่ยวชาญด้านชา นับว่าเป็นข้อความที่เล็งลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเลขอารบิค 1884 เป็นตัวเลขอารบิกจำนวน 4 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิก เลข 1 เลข 8 จำนวนสองตัว และเลข 4 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของ “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและสัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวเลขเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวเลขขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่วๆไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวเลขนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวเลขทั่ว ๆ ไป ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน ตัวเลขอารบิก 1884 มาเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วๆไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็ปไซต์ www.datawarehouse.dbd.go.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้า เว็ปไซต์ www.nippon-tea.co.jp แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็ปไซต์ www.chaho.co.th แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการแสดงสินค้า THAIFEX World of Food ASIA 2016 ระหว่างวันที่ 25 – 29 พฤษภาคม 2559 เอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ www.bkkmenu.com ลงวันที่ 1 มิถุนายน ค.ศ. 2016 (พ.ศ.2559) ,www.wongnai.com ลงวันที่ 2 พฤษภาคม .ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) th.openrice.com tenzerofour.com ลงวันที่ 15 มีนาคม ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) saleherethailand.com ลงวันที่ 4 กรกฎาคม ค.ศ. 2016 (พ.ศ.2559) – 31 กรกฎาคม ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) www.facebook.com/chahofanpage www.chaho.co.th นน เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ ปรากฏข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2559 เป็นเพียงระยะเวลา 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค374781 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ58830 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค314102 และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนแล้วคำว่า  คำขอเลขที่ 1029101 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เครื่องหมายคำว่า COOLAIR คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555 เครื่องหมายคำว่า ARMURE และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10926/2554 เครื่องหมายคำว่า AE คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 169/2555 เครื่องหมายคำว่า AUTECH คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 716/2554 เครื่องหมายคำว่า TEVABONE คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 439/2554 เครื่องหมายคำว่า MULTIROME คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 370/2552 เครื่องหมายคำว่า SmartJOB คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 179/2552 เครื่องหมายคำว่า EASYLIFT ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาหรือคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 258/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า YUNOMORI ONSEN • SPA (คำขอเลขที่ 1009726)

บริษัท ออนเซ็น รีทรีต แอนด์ สปา กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า YUNOMORI ONSEN • SPA เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการสปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009726

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ONSEN แปลว่า น้ำพุร้อน และอักษรโรมันคำว่า SPA แปลว่า บ่อน้ำแร่ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรญี่ปุ่นคำว่า YUNOMORI แปลได้ว่า บ่อน้ำแร่ในสวนธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสปาที่เกี่ยวข้องกับน้ำพุร้อน และบ่อน้ำแร่ ถือว่าเป็นคำบรรยายบริการ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายบริการขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ อักษรโรมันคำว่า YUNOMORI เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า ยูโนโมริ () ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) คำว่า  อ่านว่า ยู แปลว่า น้ำร้อน น้ำอุ่น คำว่า อ่านว่า โนะ แปลว่า ของ คำว่า  อ่านว่า โมริ แปลว่า ป่า ป่าใหญ่ ป่าไม้ และอักษรโรมันคำว่า ONSEN เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 温泉 อ่านว่า ออนเซน ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) แปลว่า น้ำพุร้อน บ่อน้ำแร่ ส่วนคำว่า SPA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สถานที่ที่มีบ่อน้ำแร่ น้ำพุแร่ ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ที่มีบ่อน้ำแร่ในป่าธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการสปาที่ใช้บ่อน้ำแร่ที่มาจากธรรมชาติในการดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาภาพสถานที่บริการและโบรชัวร์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการ ที่ตั้ง ราคา และโปรโมชั่น สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏวันที่ 4 ตุลาคม และ 2, 28 กันยายน ไม่ปรากฏปี) วีดีโอแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและวีดีโอแสดงการโฆษณาปรากฏเพียงวันที่ 4 ตุลาคม และ 2, 28 กันยายน โดยไม่ปรากฏว่าเป็นปี พ.ศ.ใด ซึ่งเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 เครื่องหมายคำว่า MONSTER POWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เครื่องหมายคำว่า COOLAIR ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 259/2564

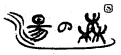
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า YUNOMORI ONSEN • SPA (คำขอเลขที่ 1009725)

บริษัท ออนเซ็น รีทรีต แอนด์ สปา กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า YUNOMORI ONSEN • SPA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพู สบู่ ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมขัดตัว ครีมนวดตัว เจลขัดผิว เจลนวดหน้า โลชั่นขัดผิว น้ำมันขัดผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย โลชั่นใช้ทาผิว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า น้ำมันหอมระเหย(ใช้ดมกลิ่น) ครีมนวดผม มาส์กถนอมผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ONSEN แปลว่า น้ำพุร้อน และอักษรโรมันคำว่า SPA แปลว่า บ่อน้ำแร่ เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนอักษรญี่ปุ่นคำว่า YUNOMORI แปลได้ว่า บ่อน้ำแร่ในสวนธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มาจากบ่อน้ำแร่หรือมีส่วนผสมจากบ่อน้ำแร่ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ อักษรโรมันคำว่า YUNOMORI เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า ยูโนโมริ () ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) คำว่า  อ่านว่า ยู แปลว่า น้ำร้อน น้ำอุ่น คำว่า  อ่านว่า โนะ แปลว่า ของ คำว่า  อ่านว่า โมริ แปลว่า ป่า ป่าใหญ่ ป่าไม้ ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า น้ำร้อนจากป่าไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพู สบู่ ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมขัดตัว ครีมนวดตัว เจลขัดผิว เจลนวดหน้า โลชั่นขัดผิว น้ำมันขัดผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย โลชั่นใช้ทาผิว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า น้ำมันหอมระเหย (ใช้ดมกลิ่น) ครีมนวดผม มาส์กถนอมผิว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า ONSEN SPA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ONSEN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 温泉 อ่านว่า ออนเซน ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) แปลว่า น้ำพุร้อน บ่อน้ำแร่ ส่วนคำว่า SPA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สถานที่ที่มีบ่อน้ำแร่ น้ำพุแร่ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆที่เกี่ยวข้องกับบ่อน้ำแร่ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ONSEN SPA มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONSEN SPA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาภาพสถานที่บริการและโบรชัวร์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ที่ตั้ง ราคา และโปรโมชั่น สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ (ปรากฏวันที่ 4 ตุลาคม และ 2, 28 กันยายน ไม่ปรากฏปี) วีดีโอแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันเดือนปี) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและวีดีโอแสดงการโฆษณาปรากฏเพียงวันที่ 4 ตุลาคม และ 2, 28 กันยายน โดยไม่ปรากฏว่าเป็นปี พ.ศ.ใด ซึ่งเริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5204-5205/2552 เครื่องหมายคำว่า MONSTER POWER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 เครื่องหมายคำว่า COOLAIR ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนโดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONSEN SPA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 260/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BEARSWAX (คำขอเลขที่ 950023)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า BEARSWAX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า น้ำยาแว็กซ์เคลือบเงาเบาะรถ ล้อรถ ครีมเคลือบเงาสี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 950023

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BEHR ทะเบียนเลขที่ ค407889 (คำขอเลขที่ 852962) และคำว่า BEHR ทะเบียนเลขที่ ค407879 (คำขอเลขที่ 852965) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก้ไขดังนี้ (BEARS อ่านว่า แบร์ แปลว่า หมี) (WAX อ่านว่า แวกซ์ แปลว่า ขี้ผึ้ง เคลือบด้วยขี้ผึ้ง) ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 

รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันคำว่า “BEARSWAX อ่านว่า แบร์สแวกซ์ แปลว่า แวกซ์หมี” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า BEARSWAX เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้ จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น และเมื่อคำดังกล่าวไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย จึงมิใช่กรณีที่จะจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ถือว่าผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงจำเป็นต้องระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ อักษรโรมันคำว่า BEARSWAX อ่านว่า แบร์แวกซ์ แปลไม่ได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 

โดยเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า BEHR ทะเบียนเลขที่ ค407889 (คำขอเลขที่ 852962) และคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค407879 (คำขอเลขที่ 852965) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BEARSWAX อยู่บนรูปหมีสีดำในท่าเดินสี่ขาหันหน้าไปทางขาวมือ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค407889 เป็นคำว่า BEHR และทะเบียนเลขที่ ค407879 เป็นคำว่า BEHR และรูปหมีสีดำหนาทึบอยู่ด้านหลังของคำดังกล่าว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แบร์สแวกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แบร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 261/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 1001253)

ไอริช ดิสติลเลอร์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุรากลั่น ไอริชวิสกี้ เครื่องดื่มที่มีไอริชวิสกี้ผสม เหล้าลิเคียวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1001253

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมดและรูปขวด ยกเว้นอักษรโรมันคำว่า JAMESON JOHN JAMESON & SON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2559

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมครั้งที่ 63/2563 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2563 คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่าเครื่องหมายการค้ารูป  รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์ระบุว่า

"JOHN JAMESON & SON เป็นผู้บุกเบิกการผลิตสุรากลั่น ไอริชวิสกี้ เครื่องดื่มที่มีไอริชวิสกี้ผสมเหล้าลิเคียวร์" ย่อมรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ผลิตสินค้าสุราเป็นหลัก และเมื่อผู้อุทธรณ์นำรูปขวดที่มีใบฉลากสินค้าปรากฏอยู่ด้วยมาใช้กับสินค้าสุรากลั่น เป็นต้น จึงถือได้ว่าเครื่องหมายการค้านี้มีรูปขวดสุรา เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้นเมื่อพิจารณารูปเครื่องหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้วก็มีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างไป จากสินค้าสุรา () โดยทั่วๆ ไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรากลั่น ไอริชวิสกี้ เครื่องดื่มที่มีไอริชวิสกี้ผสม เหล้าลิเคียวร์ โดยผู้อุทธรณ์มิได้ดัดแปลงหรือออกแบบรูปขวดสุราให้มีลักษณะแตกต่างไปจากสินค้าสุราทั่วๆ ไป กล่าวคือมีลักษณะฐานเป็นรูปทรงกลม ส่วนบริเวณตัวขวดมีลักษณะเป็นรูปทรงกระบอกที่มีฐานด้านล่างกว้างและสอบเข้าหากันบริเวณกลางขวด และโค้งเว้าเข้าหากันในลักษณะเป็นรูปทรงกระบอกไปจนถึงปากขวดโดยด้านในขวดจะมีสุราซึ่งเป็นของเหลวบรรจุอยู่ด้านใน และมีฝาปิดเป็นรูปทรงกลมตามลักษณะของรูปขวดทรงกระบอกทั่วๆ ไป ซึ่งเป็นลักษณะโดยธรรมชาติของสินค้าสุรานั้นเอง อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏรูปขวด  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้ารูป  รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ในคำอุทธรณ์ระบุว่า *"JOHN JAMESON & SON เป็นผู้บุกเบิกการผลิตสุรากลั่น ไอริชวิสกี้ เครื่องดื่มที่มีไอริชวิสกี้ผสม เหล้าลิเคียวร์"* ย่อมรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ผลิตสินค้าสุราเป็นหลัก และเมื่อผู้อุทธรณ์นำรูปขวดที่มีใบฉลากสินค้าปรากฏอยู่ด้วยมาใช้กับสินค้าสุรากลั่น เป็นต้น จึงถือได้ว่าเครื่องหมายการค้านี้มีรูปขวดสุรา เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้นเมื่อพิจารณารูปเครื่องหมายและข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบ

/กันแล้ว



กันแล้วก็มีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างไป จากสินค้าสุรา ( ) โดยทั่วๆ ไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรากลั่นไอริชวิสกี้เครื่องดื่มที่มีไอริชวิสกี้ผสมเหล้าลิเคียวร์โดยผู้อุทธรณ์มิได้ดัดแปลงหรือออกแบบรูปขวดสุราให้มีลักษณะแตกต่างไปจากสินค้าสุราทั่วๆ ไป กล่าวคือมีลักษณะฐานเป็นรูปทรงกลม ส่วนบริเวณตัวขวดมีลักษณะเป็นรูปทรงกระบอกที่มีฐานด้านล่างกว้างและสอบเข้าหากันบริเวณกลางขวด และโค้งเว้าเข้าหากันในลักษณะเป็นรูปทรงกระบอกไปจนถึงปากขวดโดยด้านในขวดจะมีสุราซึ่งเป็นของเหลวบรรจุอยู่ด้านใน และมีฝาปิดเป็นรูปทรงกลมตามลักษณะของรูปขวดทรงกระบอกทั่วๆ ไป ซึ่งเป็นลักษณะโดยธรรมชาติของสินค้าสุรานั้นเอง อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏรูปขวด  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นที่ให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความอักษรโรมันและตัวเลขอารบิคทั้งหมด ยกเว้นคำว่า JAMESON JOHN JAMESON & SON ตามมาตรา 17 นั้น เห็นว่าเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่มีประเด็นแสดงปฏิเสธที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์พิมพ์จากเว็ปไซต์ www.jamesonwhiskey.com แสดงปรวัติของผู้อุทธรณ์ และ www.google com แสดงการค้นหารูปโดยใช้อักษร jj&s ในการค้นหา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติเท่านั้น โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่ผู้อุทธรณ์มีการใช้สินค้าตามเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่าได้เริ่มมีการใช้ การโฆษณาหรือการจำหน่ายสินค้าตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 13879/2556 เรื่องเครื่องหมาย htc คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2125/2557 เครื่องหมายคำว่า MERCER และคำพิพากษาหมายเลดำที่ ทป.2/2554 เครื่องหมาย Y-3 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1001253



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 262/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Kona (คำขอเลขที่ 180118555)

ฮุนได มอเตอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Kona เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118555

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า KONA ทะเบียนเลขที่ ค149748 (คำขอเลขที่ 414175) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Kona รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า KONA ทะเบียนเลขที่ ค149748 (คำขอเลขที่ 414175) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ให้ยกอุทธรณ์และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 263/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า IPHONE (คำขอเลขที่ 970494)

แอปเปิล อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า IPHONE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซม เครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ (เทคนิคัล ซัพพอร์ต) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 970494

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน I นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) ประกอบมาตรา 80 อักษรโรมันคำว่า PHONE แปลว่าโทรศัพท์ พูดโทรศัพท์ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน บริการเกี่ยวกับการติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโทรศัพท์ ย่อมเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ประกอบมาตรา 80 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า IPHONE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า *"คำว่า IPHONE ประกอบด้วยอักษรโรมัน 6 ตัว คือ I P H O N E เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า ไอโฟน ซึ่งเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายในพจนานุกรมใด"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า IPHONE ประกอบกับเสียงเรียกขานซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า IPHONE อ่านว่า ไอโฟน แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษร "I" และคำว่า "PHONE" สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน "I" มาเขียนติดกันกับคำว่า "PHONE" เช่นนี้ จึงเป็นเพียงการนำตัวหนังสือมาเรียงต่อกันกับคำเท่านั้น และการที่ไม่ปรากฏความหมายจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นแล้วนั้น ยังไม่อาจรับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า "ประดิษฐ์" หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการมีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป หรือเรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั่นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้นมิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วๆไป มาจัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมันมาเรียงต่อกันกับคำในลักษณะเช่นนี้และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อย่างไรนับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และคำว่า PHONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โทรศัพท์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซม เครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ (เทคนิคัล ซัพพอร์ต) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการให้บริการเกี่ยวกับโทรศัพท์ นับว่า

/เป็นคำที่

เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากเว็บไซต์ https://www.wikipedia.org/ และเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไอโฟนจากเว็บไซต์ เว็บไซต์ www.apple.com/th/iphone และเว็บไซต์ www.support.apple.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** สำเนาเอกสารหนังสือพิมพ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** จำนวน 3 ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554 (ค.ศ.2009-ค.ศ.2011) อาธิ เช่น Bangkok Post เดลินิวส์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า ประชาชาติธุรกิจ The Nation โลกวันนี้ บ้านเมือง เทเลคอมเจอร์นัล ไทยรัฐ สยามรัฐ มติชน โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ สยามธุรกิจ คมชัดลึก ASTV ผู้จัดการ ไทยโพสต์ข่าวหุ้น ผู้จัดการ 360 ดอกเบี้ย ธุรกิจ ข่าวสด ภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า **iPhone** ภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า **iPhone** โบว์ชัวร์สินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มีการวางจำหน่ายหรือให้บริการทั่วไปตามห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำทั่วไปที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** ตัวอย่างนิตยสารเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** อาทิเช่น นิตยสาร GM นิตยสาร COMPUTER.TODAY นิตยสาร FIRST MOBILE นิตยสาร Buycoms นิตยสาร Extreme นิตยสาร NOTEBOOK นิตยสาร CHIP นิตยสาร ET นิตยสาร MICRO นิตยสาร Stuff นิตยสาร PC TODAY นิตยสาร PC MAGAZINE นิตยสาร T3 นิตยสาร COMMART นิตยสาร MOBILE MAG นิตยสาร THE EDGE สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** ผ่านทางเว็บไซต์ www.mtupbumrung.com www.priceza.com www.jeban.com www.pantip.com www.whatphone.tv www.flashfiy.net www.sudting.com www.hitech.sanook.com www.prachachat.net www.specphone.com www.th.priceprice.com www.macstroke.com www.specphone.com www.Facebook.com/ideadeestore-iphone-4s www. specphone.com www.mactyro.com/iphone-5 www.community.siamphone.com www.iphone.od.net www.thai-iphone-mobile.blogspot.com www.pantip.com www.cookiecoffee.com www.pricepanda.co.th www.techmoblog.com www.store.truecorp.co.th www.bigbusday.wordpress.com www.discussions.apple.com www.macstroke.com www.istudido.in.th www.istudido7 thailand.com www.iphonemod.net www.wesmartphonechannel.com www.pantip.com www.aripfan.com www.pantip.com/topic/33021337

/นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารข้อมูลของผลิตภัณฑ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าทาง นิตยสาร หนังสือพิมพ์ และผ่านทางเว็บไซต์สำหรับสินค้าโทรศัพท์มือภายใต้เครื่องหมายการค้า (iPhone) ไม่ใช่หลักฐานแสดงการให้บริการตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสำหรับรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายบริการ (IPHONE) ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวพร้อมคำอุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ. 2559 ไว้ ซึ่งหลักฐานดังกล่าวไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (IPHONE) ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงตามคำพิพากษาฎีกาที่ 3549/2541 คำว่า CONCERT คำพิพากษาฎีกาที่ 2040/2552 คำว่า AQUAFEED คำพิพากษาฎีกาที่ 3759/255 คำว่า COURTYARD คำพิพากษาฎีกาที่ 8762/2555 คำว่า อมูเร่ อักษรโรมัน ARMURE และคำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 คำว่า BIOFRESH นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 264/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า IPHONE (คำขอเลขที่ 985561)

แอปเปิล อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า IPHONE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ เข้าถึงเพื่อการสื่อสารโทรคมนาคม ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ เครือข่ายสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ เครื่องส่งโทรเลข ติดต่อสื่อสารทางโทรเลข ตีดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางเคเบิ้ล ส่งข้อมูลข่าวสารทางวิทยุ ส่งข้อมูลข่าวสารจดหมายทางอีเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางโทรทัศน์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางคลื่นไมโคเวฟ ส่งข้อมูลข่าวสารทางลำแสงเลเซอร์ ส่งข้อมูลข่าวสารทางดาวเทียม บริการโทรคมนาคมทางวิทยุไร้สาย บริการไปรษณีย์อีเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลข่าวสาราทางอีเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 985561

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า PHONE แปลว่า โทรศัพท์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอนับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนอักษรโรมัน I ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ในส่วนของเอกสารหลักฐานที่นำส่งให้พิจารณานั้นทั้งหมดปรากฏภายใต้เครื่องหมาย iPhone ไม่ใช่เครื่องหมาย IPHONE ที่ผู้ขอได้ยื่นไว้แต่อย่างใด จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า IPHONE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า *"คำว่า IPHONE ประกอบด้วยอักษรโรมัน 6 ตัว คือ I P H O N E เขียนติดกันเป็นคำเดียว อ่านว่า ไอโฟน ซึ่งเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายในพจนานุกรมใด"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า IPHONE ประกอบกับเสียงเรียกขานซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า IPHONE อ่านว่า ไอโฟน แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่อักษร "I" และคำว่า "PHONE" สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมัน "I" มาเขียนติดกันกับคำว่า "PHONE" เช่นนี้ จึงเป็นเพียงการนำตัวหนังสือมาเรียงต่อกันกับคำเท่านั้น และการที่ไม่ปรากฏความหมายจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นแล้วนั้น ยังไม่อาจรับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า "ประดิษฐ์" หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการมีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการรค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป หรือเรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ตัวหนังสือนั่นเองที่มีการประดิษฐ์ขึ้นมิใช่แต่เพียงการนำตัวหนังสือที่มีการใช้อยู่โดยทั่วๆไป มาจัดเรียงใหม่ให้แตกต่างไปจากการเรียงตัวหนังสือโดยทั่วไปเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมันมาเรียงต่อกันกับคำในลักษณะเช่นนี้และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และคำว่า PHONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า โทรศัพท์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการให้บริการเกี่ยวกับโทรศัพท์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์จากเว็บไซต์ https://www.wikipedia.org/ และเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไอโฟนจากเว็บไซต์ เว็บไซต์ www.apple.com/th/iphone และเว็บไซต์ www.support.apple.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** สำเนาเอกสารหนังสือพิมพ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** จำนวน 3 ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554 (ค.ศ.2009-ค.ศ.2011) อาธิ เช่น Bangkok Post เดลินิวส์ ฐานเศรษฐกิจ แนวหน้า ประชาชาติธุรกิจ The Nation โลกวันนี้ บ้านเมือง เทเลคอมเจอร์นัล ไทยรัฐ สยามรัฐ มติชน โพสต์ทูเดย์ กรุงเทพธุรกิจ สยามธุรกิจ คมชัดลึก ASTV ผู้จัดการ ไทยโพสต์ข่าวหุ้น ผู้จัดการ 360 ดอกเบี้ยธุรกิจ ข่าวสด ภาพถ่ายแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า **iPhone** ภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า **iPhone** โบว์ชัวร์สินค้าของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มีการวางจำหน่ายหรือให้บริการทั่วไปตามห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำทั่วไปที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** ตัวอย่างนิตยสารเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **iPhone** อาทิเช่น นิตยสาร GM นิตยสาร COMPUTER.TODAY นิตยสาร FIRST MOBILE นิตยสาร Buycoms นิตยสาร Extreme นิตยสาร NOTEBOOK นิตยสาร CHIP นิตยสาร ET นิตยสาร MICRO นิตยสาร Stuff นิตยสาร PC TODAY นิตยสาร PC MAGAZINE นิตยสาร T3 นิตยสาร COMMART นิตยสาร MOBILE MAG นิตยสาร THE EDGE สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมาย **iPhone** ผ่านทางเว็บไซต์ www.mtupbumrung.com www.priceza.com www.jeban.com www.pantip.com www.whatphone.tv www.fiashfiy.net www.sudting.com www.hitech.sanook.com www.prachachat.net www.specphone.com www.th.priceprice.com www.macstroke.com www.specphone.com www.Facebook.com/ideadeestore-iphone-4 s www. specphone.com www.mactyro.com/iphone-5 www.community.siamphone.com www.iphone.od.net www.thai-iphone-mobile.blogspot.com www.pantip.com www.cookiecoffee.com www.pricepanda.co.th www.techmoblog.com www.store.truecorp.co.th www.bigbusday.wordpress.com www.discussions.apple.com www.macstroke.com www.istudido.in.th www.istudido7 thailand.com www.iphonemod.net www.wesmartphonechannel.com www.pantip.com www.aripfan.com www.pantip.com/topic/33021337 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารข้อมูลของผลิตภัณฑ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าทาง นิตยสาร หนังสือพิมพ์ และผ่านทางเว็บไซต์สำหรับสินค้าโทรศัพท์มือภายใต้เครื่องหมายการค้า (**iPhone**) ไม่ใช่หลักฐานแสดงการให้บริการตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน

/เพื่อคุ้มครอง

เพื่อคุ้มครองสำหรับรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายบริการ (IPHONE) ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวพร้อมคำอุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ. 2559 ไว้ ซึ่งหลักฐานดังกล่าวไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (IPHONE) ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น ที่ 3549/2541 คำว่า CONCERT ที่ 2040/2552 คำว่า AQUAFEED ที่ 3759/255 คำว่า COURTYARD ที่ 8762/2555 คำว่า อมูเร่ อักษรโรมัน ARMURE และคำพิพากษาฎีกาที่ 9466/2554 คำว่า BIOFRESH เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 265/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BMW TwinPower Turbo (คำขอเลขที่ 998717)

ไบเออริสเช่โมโตเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า BMW TwinPower Turbo เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ สารหล่อลื่นที่ไม่มีสารเคมี จาระบีหล่อลื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 998717

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ เพราะอักษรโรมันคำว่า BMW ไม่ได้ประดิษฐ์ในลักษณะพิเศษ คำว่า TwinPower Turbo เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่า เป็นสินค้าน้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ ที่ให้พลังเทอร์โบแรงเป็นสองเท่า นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 สิงหาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า BMW TwinPower Turbo รายนี้ อักษรโรมัน BMW ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ BMW โดยการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิลยู หรือดับลิว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของอักษรโรมันข้างต้นนี้ว่า บีเอ็มดับลิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ในลักษณะที่เป็นคำ หรือในลักษณะอื่นๆ ได้อีก เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มิได้แสดงในลักษณะพิเศษ ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มิได้ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า อักษรโรมัน BMW เป็นตัวหนังสือแล้ว ไม่ว่าจะมีจำนวนตัวหนังสือ 1 ตัว หรือตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ก็ยังถือเป็นตัวหนังสือเช่นเดียวกัน ซึ่งกรณีที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัตินี้ จึงต้องเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า TwinPower Turbo ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary คำว่า Twin แปลว่า คน สัตว์ หรือสิ่งหนึ่งในคู่ที่เหมือนกัน คำว่า Power แปลว่า พลังงาน และคำว่า Turbo แปลว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะเครื่องยนต์ที่ใช้พลังจากไอเสียขับกังหันเพื่อหมุนคอมเพรสเซอร์อัดอากาศผสมน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าไปในเครื่องยนต์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะในการทำงานของเครื่องยนต์ที่ให้พลังงานเป็นสองเท่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ได้แก่ น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นน้ำมันเครื่องและน้ำมันหล่อลื่นเกียร์ที่ใช้สำหรับเครื่องยนต์ที่มีอุปกรณ์เพิ่มสมรรถนะโดยให้พลังงานเป็นสองเท่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเอกสารแสดงการรับแจ้งเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เครื่องหมาย  ปรากฏตามคำขอเลขที่ 0117 ทะเบียนเลขที่ คชพ 31 ประกอบข้อกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป อันชอบที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” และประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 ระบุว่า “เครื่องหมายการค้าของไบเออริสเซโมโดเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟท์ (โจทก์) ได้ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจนมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในหลายประเทศ รวมทั้งประเทศไทยมาหลายสิบปี จนได้รับความนิยมเชื่อมั่นในสินค้าและกิจการของโจทก์ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้จากผู้บริโภคโดยทั่วไป ซึ่งชื่อเสียงเกียรติคุณนี้ย่อมทำให้สาธารณชนผู้บริโภคใช้เป็นปัจจัยสำคัญอันหนึ่งในการตัดสินใจเลือกบริโภคสินค้า ...เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป และยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยสำหรับสินค้า รถยนต์นั่ง รถจักรยานยนต์และส่วนควบของรถ ครั้งแรกตั้งแต่วันที่ 12 ตุลาคม 2509 ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 37241 ซึ่งสินค้าดังกล่าวได้มีการจำหน่ายไปทั่วโลกเป็นเวลากว่า 80 ปีแล้ว” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการใช้การโฆษณา การจำหน่าย หรือโดยวิธีอื่นใดมาเป็นระยะเวลายาวนานหลายสิบปี ในหลายประเทศทั่วโลกรวมทั้งในประเทศไทยด้วย จนได้รับการจัดอันดับเป็นเครื่องหมายการค้าชั้นนำของโลก อันแสดงให้เห็นถึงการรับรู้หรือยอมรับในชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าคำว่า จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547 อย่างไรก็ดีการที่เครื่องหมาย ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้ว หมายความว่าเครื่องหมาย ของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปมิได้หมายความถึงเพียงภาคส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้วตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ นอกจากนี้การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้นต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (1) – (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งนี้หากเครื่องหมายใดไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) ก็ชอบที่จะขอนำสืบ

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดก็ได้ โดยไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่บัญญัติให้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เป็นแต่เพียงบัญญัติห้ามมิให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ก็ตามเท่านั้น กรณีดังกล่าวนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุผลให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 เรื่องเครื่องหมายคำว่า BMW และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เรื่องเครื่องหมาย BDF ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 266/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Original BMW Engine Oil** (คำขอเลขที่ 966126)

ไบเออริสเซ่โมโตเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Original BMW Engine Oil** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ สารหล่อลื่นที่ไม่มีสารเคมี จาระบี หล่อลื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 966126

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน BMW นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) และอักษรโรมันคำว่า Original แปลว่า ดั้งเดิม แรกเริ่ม ต้นฉบับ คำว่า Engine Oil แปลว่า น้ำมันเครื่อง มานำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นต้นแบบน้ำมันเครื่องของ BMW ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3)) อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Original BMW Engine Oil รายนี้ มีอักษรโรมัน BMW ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ BMW โดยการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิลยู หรือดับลิว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของอักษรโรมันข้างต้นนี้ว่า บีเอ็มดับลิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะที่เป็นคำ หรือในลักษณะอื่นๆ ได้อีก เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มิได้แสดงในลักษณะพิเศษ ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มิได้ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า อักษรโรมัน BMW เป็นตัวหนังสือแล้ว ไม่ว่าจะมีจำนวนตัวหนังสือ 1 ตัว หรือตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ก็ยังถือเป็นตัวหนังสือเช่นเดียวกัน ซึ่งกรณีที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัตินี้ จึงต้องเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นอกจากนี้คำว่า Original Engine Oil ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Original แปลว่า แรกเริ่ม ดั้งเดิม เริ่มแรก ต้นฉบับ แบบฉบับ คำว่า Engine แปลว่า เครื่องยนต์ และคำว่า Oil แปลว่า น้ำมัน เมื่อนำมาใช้ร่วมกับอักษร BMW ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลมาในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ว่าอักษร BMW เป็นชื่อย่อของบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำมันเครื่องต้นฉบับของบีเอ็มดับบลิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ได้แก่ น้ำมันเครื่อง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นน้ำมันเครื่องต้นฉบับที่ใช้กับรถบีเอ็มดับบลิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเอกสารแสดงการรับแจ้งเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เครื่องหมาย  ปรากฏตามคำขอเลขที่ 0117 ทะเบียนเลขที่ คชพ 31 ประกอบข้อกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป อันชอบที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” และประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 ระบุว่า “เครื่องหมายการค้าของไบเออริสเชโมโดเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟท์ (โจทก์) ได้ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจนมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในหลายประเทศ รวมทั้งประเทศไทยมาหลายสิบปี จนได้รับความนิยมเชื่อมั่นในสินค้าและกิจการของโจทก์ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้จากผู้บริโภคโดยทั่วไป ซึ่งชื่อเสียงเกียรติคุณนี้ย่อมทำให้สาธารณชนผู้บริโภคใช้เป็นปัจจัยสำคัญอันหนึ่งในการตัดสินใจเลือกบริโภคสินค้า ...เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป และยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยสำหรับสินค้า รถยนต์นั่ง รถจักรยานยนต์ และส่วนควบของรถ ครั้งแรกตั้งแต่วันที่ 12 ตุลาคม 2509 ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 37241 ซึ่งสินค้าดังกล่าวได้มีการจำหน่ายไปทั่วโลกเป็นเวลากว่า 80 ปีแล้ว” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการใช้ การโฆษณา การจำหน่าย หรือโดยวิธีอื่นใดมาเป็นระยะเวลายาวนานหลายสิบปี ในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยด้วย จนได้รับการจัดอันดับเป็นเครื่องหมายการค้าชั้นนำของโลก อันแสดงให้เห็นถึงการรับรู้หรือยอมรับในชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าคำว่า  จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547 อย่างไรก็ดีการที่เครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้ว หมายความว่าเครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปมิได้หมายความถึงเพียงภาคส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้วตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ นอกจากนี้

การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้นต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (1) – (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งนี้หากเครื่องหมายใดไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) ก็ชอบที่จะขอนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดก็ได้ โดยไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่บัญญัติให้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เป็นแต่เพียงบัญญัติห้ามมิให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ก็ตามเท่านั้น กรณีดังกล่าวนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุผลให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bmw.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  . สำเนาหน้าภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bmw.co.th แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  และสำเนาตัวอย่างเอกสารส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณา ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Original BMW Engine Oil**) ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวพร้อมคำอุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ. 2559 ไว้ และไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 เรื่องเครื่องหมายคำว่า BMW และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เรื่องเครื่องหมายคำว่า BDF ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Original BMW Engine Oil ในต่างประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา (พ.ศ.2557) สหภาพยุโรป (EUIPO) (พ.ศ. 2557) และเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Original BMW Engine Oil ผ่านระบบ Madrid (พ.ศ.2557) นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 267/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **BMW** (คำขอเลขที่ 1054065)

ไบเออริสเซ่โมโตเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร **BMW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า จาระบีใช้ในอุตสาหกรรม สารหล่อลื่นที่ไม่ใช่สารเคมี น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับน้ำมันเชื้อเพลิงจากปิโตรเลียม สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเชื้อเพลิงยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054065

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน BMW เป็นอักษรรูปแบบมาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรโรมัน **BMW** รายนี้ เป็นอักษรโรมัน BMW ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ได้แก่ BMW โดยการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับเบิลยู หรือดับลิว มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของอักษรโรมันข้างต้นนี้ว่า บีเอ็มดับลิว ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ในลักษณะที่เป็นคำ หรือในลักษณะอื่นๆ ได้อีก เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มิได้แสดงในลักษณะพิเศษ ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มิได้ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า อักษรโรมัน BMW เป็นตัวหนังสือแล้ว ไม่ว่าจะมีจำนวนตัวหนังสือ 1 ตัว หรือตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ก็ยังถือเป็นตัวหนังสือเช่นเดียวกัน ซึ่งกรณีที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัตินี้ จึงต้องเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วๆไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพข่าวตามสื่อต่างๆเกี่ยวกับการดำเนินกิจการและธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ในเดือน สิงหาคม-ตุลาคม 2537 ตุลาคม-พฤศจิกายน 2538 กันยายน-ตุลาคม 2541 มกราคม และตุลาคม-ธันวาคม 2542 ปี 2543 มิถุนายน -ธันวาคม 2544 มกราคม-พฤศจิกายน 2545 ปี 2546 มกราคม-พฤศจิกายน 2547 มกราคม-กุมภาพันธ์ และ ธันวาคม 2548 มกราคม-มีนาคม 2549 สำเนาเอกสารแสดงตารางแสดงยอดจำหน่ายน้ำมันเครื่องของผู้อุทธรณ์ในปี 2558 ปี 2559 และปี 2560 และสำเนานิตยสาร BusinessWeek แสดงการจัดอันดับ The 100 Top Brands สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bmw.com แสดงบทความเกี่ยวกับน้ำมันเครื่อง สำเนานิตยสาร The world’s greatest brands แสดงการจัดอันดับ the world’s Top 100 Brands สำเนานิตยสาร Brand Royalty How the World's Top 100 Brands แสดงบทความเกี่ยวกับแบรนด์ BMWนั้น เห็นว่าเป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าที่ใช้ร่วมกับ

รายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ส่วนสำเนาเอกสารค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ในเดือนธันวาคม 2548 นั้นเห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเดือนธันวาคม 2548 เพียงหนึ่งเดือนเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับรถยนต์ BMW ในเดือน ตุลาคม 2538 มิถุนายน-กรกฎาคม 2540 ตุลาคม-ธันวาคม 2542 กุมภาพันธ์-พฤษภาคม 2543 และกรกฎาคม-สิงหาคม 2543 กรกฎาคม-ตุลาคม 2544 และธันวาคม 2544 มกราคม-กุมภาพันธ์ สิงหาคม และ ตุลาคม-ธันวาคม 2546 กุมภาพันธ์-พฤษภาคม และสิงหาคม-ธันวาคม 2547 ปี 2548 ปี 2549 ที่ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏเครื่องหมาย หนังสือแนะนำข้อมูลรถยนต์รุ่นต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์ และโบรชัวร์แนะนำข้อมูลรถยนต์รุ่น 745 Li ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย หนังสือ Thailand's Best Restaurants 2014 แสดงการแนะนำร้านอาหารในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย แผ่นพับแสดงรายชื่อและที่อยู่ของผู้จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยอย่างเป็นทางการ ปรากฏเครื่องหมาย โบรชัวร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์รถยนต์รุ่น 525i และ 525l ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย หนังสือคู่มือแนะนำล้อและยางรถยนต์ในรุ่นต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์ ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย โบรชัวร์แสดงราคาจำหน่ายรถยนต์รุ่นต่างๆ และสถานที่จำหน่าย ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย โปสการ์ดและนามบัตรแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย ภาพถ่ายวีดีโอแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์และการทดสอบรถยนต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นิตยสาร BMW Magzine ฉบับที่ 4 พ.ศ. 2547 และฉบับที่ 4 พ.ศ 2548 แสดงบทความเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์รถยนต์ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย นิตยสารแพทยสภาสาร การรักษาพยาบาล งูพิษกัด แสดงภาพถ่ายโฆษณาประชาสัมพันธ์รถยนต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย สำเนานิตยสาร Esquire ,The Detroit of ASIA , Car, Auto Bild,แพรว, TopGear,BrandAge, แสดงภาพถ่ายโฆษณาประชาสัมพันธ์รถยนต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาภาพถ่ายผลิตภัณฑ์น้ำมันเครื่อง และรูปใบฉลากของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการโฆษณา

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (BMW) ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวพร้อมคำอุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ. 2561 ไว้ และไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อไม่ปรากฏเอกสารใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำขอเลขที่ 319575 ทะเบียนเลขที่ ค527780 และคำขอเลขที่ 311728 ทะเบียนเลขที่ ค48735 นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 เรื่องเครื่องหมายคำว่า BMW ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเอกสารแสดงการรับแจ้งเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เครื่องหมาย  ปรากฏตามคำขอเลขที่ 0117 ทะเบียนเลขที่ คชพ 31 ประกอบข้อกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป อันชอบที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” และประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 ระบุว่า “เครื่องหมายการค้าของไบเออริสเชโมโดเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟท์ (โจทก์) ได้ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจนมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในหลายประเทศ รวมทั้งประเทศไทยมาหลายสิบปี จนได้รับความนิยมเชื่อมั่นในสินค้าและกิจการของโจทก์ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้จากผู้บริโภคโดยทั่วไป ซึ่งชื่อเสียงเกียรติคุณนี้ย่อมทำให้สาธารณชนผู้บริโภคใช้เป็นปัจจัยสำคัญอันหนึ่งในการตัดสินใจเลือกบริโภคสินค้า ...เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป และยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยสำหรับสินค้า รถยนต์นั่ง รถจักรยานยนต์

/และ

และส่วนควบของรถ ครั้งแรกตั้งแต่วันที่ 12 ตุลาคม 2509 ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 37241 ซึ่งสินค้าดังกล่าวได้มีการจำหน่ายไปทั่วโลกเป็นเวลากว่า 80 ปีแล้ว" ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการใช้ การโฆษณา การจำหน่าย หรือโดยวิธีอื่นใดมาเป็นระยะเวลายาวนานหลายสิบปี ในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยด้วย จนได้รับการจัดอันดับเป็นเครื่องหมายการค้าชั้นนำของโลก อันแสดงให้เห็นถึงการรับรู้หรือยอมรับในชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าคำว่า  จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547 อย่างไรก็ดีการที่เครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้ว หมายความว่าเครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปมิได้หมายความถึงเพียงภาคส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้วตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ นอกจากนี้การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้นต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (1) – (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งนี้หากเครื่องหมายใดไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) ก็ชอบที่จะขอนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดก็ได้ โดยไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่บัญญัติให้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เป็นแต่เพียงบัญญัติห้ามมิให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ก็ตามเท่านั้น กรณีดังกล่าวนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุผลให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 268/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร BMW i (คำขอเลขที่ 1050165)

ไบเออริสเช่โมโตเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร BMW i เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า จาระบีใช้ในอุตสาหกรรม สารหล่อลื่นที่ไม่ใช้สารเคมี น้ำมันเครื่อง น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับน้ำมันเชื้อเพลิงจากปิโตเลียม สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเน้ำมันชื้อเพลิงยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ อักษร BMW i เป็นอักษรธรรมดามิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรโรมัน BMW i รายนี้ มีอักษรโรมัน B M W และ i ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม ตัว W ในลำดับที่ 23 อ่านว่า ดับลิว และตัว i ในลำดับที่ 9 อ่านว่า ไอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของอักษรโรมันข้างต้นนี้ว่า “บีเอ็มดับลิว ไอ” ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ใน

/ลักษณะที่

ลักษณะที่เป็นคำ หรือในลักษณะอื่นๆ ได้อีกเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่มิได้แสดงในลักษณะพิเศษ ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่มิได้ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า อักษรโรมัน BMW I เป็นตัวหนังสือแล้ว ไม่ว่าจะมีจำนวนตัวหนังสือ 1 ตัว หรือตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ก็ยังถือเป็นตัวหนังสือเช่นเดียวกัน ซึ่งกรณีที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัตินี้ จึงต้องเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น" ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า "ประดิษฐ์" หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้น หรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า หนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน BMW I มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กจำนวน 4 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 เรื่องเครื่องหมายคำว่า BMW และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5432/2551 เรื่องเครื่องหมาย BDF ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างเอกสารแสดงการรับแจ้งเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เครื่องหมาย  ปรากฏตามคำขอเลขที่ 0117 ทะเบียนเลขที่ คชพ 31 ประกอบข้อกล่าวอ้างว่า "เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป อันชอบที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534" และประกอบกับปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงอันรับฟังได้ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8779/2542 ระบุว่า “เครื่องหมายการค้าของไบเออริสเช โมโดเรน เวอร์เค้อ อัคเทียนเกเซลล์ชาฟท์ (โจทก์) ได้ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจนมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในหลายประเทศ รวมทั้งประเทศไทยมาหลายสิบปี จนได้รับความนิยมเชื่อมั่นในสินค้าและกิจการของโจทก์ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้จากผู้บริโภคโดยทั่วไป ซึ่งชื่อเสียงเกียรติคุณนี้ย่อมทำให้สาธารณชนผู้บริโภคใช้เป็นปัจจัยสำคัญอันหนึ่งในการตัดสินใจเลือกบริโภคสินค้า ...เครื่องหมายการค้าของโจทก์เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป และยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยสำหรับสินค้า รถยนต์นั่ง รถจักรยานยนต์ และส่วนควบของรถ ครั้งแรกตั้งแต่วันที่ 12 ตุลาคม 2509 ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 37241 ซึ่งสินค้าดังกล่าวได้มีการจำหน่ายไปทั่วโลกเป็นเวลากว่า 80 ปีแล้ว” ดังนั้นเมื่อพิจารณาเอกสารตามคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการใช้ การโฆษณา การจำหน่าย หรือโดยวิธีอื่นใดมาเป็นระยะเวลายาวนานหลายสิบปี ในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทยด้วย จนได้รับการจัดอันดับเป็นเครื่องหมายการค้าชั้นนำของโลก อันแสดงให้เห็นถึงการรับรู้หรือยอมรับในชื่อเสียงเกียรติคุณของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าคำว่า BMW จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547 อย่างไรก็ดีการที่เครื่องหมาย BMW ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้ว หมายความว่าเครื่องหมาย BMW ของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปมิได้หมายความถึงเพียงภาคส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปแล้วตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ นอกจากนี้การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้นต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (1) – (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งนี้หากเครื่องหมายใดไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) ก็ชอบที่จะขอนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดก็ได้ โดยไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่บัญญัติให้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด เป็นแต่

เพียงบัญญัติห้ามมิให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ก็ตามเท่านั้น กรณีดังกล่าวนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุผลให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 269/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า amazon (คำขอเลขที่ 896190)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า amazon เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นภาพและเสียง (เครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกรายการละเอียดส่วนตัวระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องช่วยจัดงานส่วนบุคคลระบบดิจิตอล เครื่องที่มีระบบระบุตำแหน่งบนพื้นโลก (GPS) เครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต (tablet computers) เครื่องอ่านหนังสือและสิ่งพิมพ์รายคาบอิเล็กทรอนิกส์ (เครื่องเดียวกัน) เครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิตัล (เครื่องเดียวกัน) กล้องถ่ายรูปปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ ขาตั้งที่ออกแบบพิเศษมาเพื่อวางเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดมือถือ ขาตั้งที่ออกแบบมาเพื่อวางแทบเบล็ตคอมพิวเตอร์ หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า สายไฟฟ้า ที่ชาร์จโทรศัพท์ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดมือถือ การ์ดหน่วยความจำ เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำ สายไฟสัญญาณเสียง เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดไฟฟ้าและทำงานด้วยระบบเสียง ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าและทำงานด้วยระบบเสียง ซองสำหรับใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ซองสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต ปลอกหุ้มสำหรับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ปลอกหุ้มสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต ขาตั้งสำหรับวางเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ขาตั้งสำหรับวางเครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต ลำโพงใช้กับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา จอแสดงผลคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดสำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา หน่วยขับจานบันทึกแบบแข็ง หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ หน่วยขับซีดีรอม แผงวงจรหลักคอมพิวเตอร์ (computer motherboards) คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ แท่นสำหรับเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เข้ากับคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายไฟ สายเคเบิลไฟฟ้า อแด็ปเตอร์ไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกลไร้สายสำหรับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์

/ชนิดพกพา

ชนิดพกพาและคอมพิวเตอร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู แผ่นดิสค์คอมพิวเตอร์เปล่า สื่อเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เปล่า สื่อเก็บข้อมูลดิจิตอลเปล่า บัตรสมาร์ทการ์ดเปล่า สายเคเบิลที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องคิดเลข ที่ใส่กล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้องถ่ายรูป เม้าส์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์จัดเส้นทางเครือข่าย (เร้าเตอร์) คอมพิวเตอร์ ฮับใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (computer network hubs) สายเชื่อมต่อกับเคเบิลคอมพิวเตอร์ภายนอกชนิดความเร็วสูง สายต่อยูเอสบีเชื่อมต่อระหว่างคอมพิวเตอร์กับอุปกรณ์อื่นสำหรับใช้กับเคเบิลคอมพิวเตอร์ภายนอก อุปกรณ์ต่อพ่วง (ฮับ) สายยูเอสบี เครื่องอ่านบัตรแฟลช เครื่องฉายภาพยนตร์เสียงและเครื่องขยายเสียง อุปกรณ์บันทึกสำหรับทำแผ่นดีวีดี (DVD burners) หน่วยขับดีวีดีการ์ดไร้สายใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นภาพและเสียง ที่หุ้มกันกระแทกสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ ซองกันกระแทกสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ เครื่องชาร์จสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ สายเคเบิลไฟฟ้าสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ สายเคเบิลไฟฟ้าสำหรับเครื่องวีดีโอ เครื่องชาร์จไฟฟ้าสำหรับเครื่องวีดีโอ ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับคอมพิวเตอร์ ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิตอล ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องช่วยจัดงานส่วนบุคคลระบบดิจิตอล ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับคอมพิวเตอร์ ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิตอล ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องช่วยจัดงานส่วนบุคคลระบบดิจิตอล สายเคเบิ้ลไฟฟ้าสำหรับเครื่องวีดีโอภาพ อแด๊ปเตอร์สำหรับเครื่องวีดีโอภาพ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องวีดีโอภาพ ปากกาสำหรับสั่งงาน (สไตลัส) สำหรับเครื่องวีดีโอภาพ สายเคเบิลยูเอสบี สายเคเบิลสำหรับวีดีโอ สายเคเบิลต่อขยายสำหรับใช้กับหูฟัง สายเคเบิลไฟฟ้า เครื่องแปลงผันสัญญาณเสียง เครื่องกลไกฮาร์ดแวร์ใช้กับยูเอสบี หน่วยความจำแฟลชเปล่า หน่วยขับยูเอสบี การ์ดเก็บข้อมูลผ่านยูเอสบีดิจิตอล เครื่องอ่านการ์ดเก็บข้อมูลผ่านยูเอสบีดิจิตอล สายเคเบิลไฟฟ้าใช้กับเครื่องพิมพ์ สื่อสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังที่ดาวน์โหลดได้ แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบหนังสือ แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบเรื่องสั้น แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบแผ่นป้ายที่เขียนเรียบเรียงเรื่องราว (สตอรี่บอร์ด) แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้

/สำหรับ

สำหรับการออกแบบบทภาพยนตร์หรือละคร (screenplays) แม่แบบ (เทมเพลต)ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบการ์ตูน แม่แบบ (เทมเพลต)ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบไฟล์เสียงและภาพ หนังสือที่มีเสียงที่ดาวน์โหลดได้ (audiobooks) ไฟล์เสียงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ เนื้อหาที่เป็นเสียง ภาพ และ ภาพและเสียงที่ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เสียงเพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 896190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งเป็นที่รู้จักแพร่หลายทั่วไปจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า amazon รายนี้ มีคำว่า amazon เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1(อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมตัวกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติก บริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กม. มีพื้นที่ลุ่มน้ำประมาณ 7,050,000 ตร.กม. เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลก และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วีเซนเต ยาเญส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1500 ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารายงานผลการสำรวจการรับรู้และการยอมรับแบรนด์ “AMAZON.COM” “AMAZON” ซึ่งจัดทำโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง สำเนาภาพถ่ายร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีเครื่องหมาย amazon ปรากฏภายในร้าน สำเนาโปสเตอร์โฆษณาประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาหน้าปกหนังสือขายสินค้าไทย รวยเป็นล้านด้วย AMZON.COM ที่จัดทำขึ้นโดยรัตชัย ฐาปนะพงศ์ ที่อ้างถึงการดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาภาพถ่ายของ เจฟฟ์ เบซอส ผู้เป็นเจ้าของภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon และเป็นผู้ดำเนินกิจการในชื่อ AMAZON ซึ่งปรากฏควบคู่เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาภาพถ่ายเครื่องหมายการค้า amazon ที่ปรากฏตามสถานที่ต่างๆ สำเนาภาพถ่ายเครื่องบินขนส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรกฏเครื่องหมายการค้า amazon สำเนาหน้าปกหนังสือเกี่ยวกับประวัติการดำเนินการของเจฟฟ์ เบซอส ภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon ซึ่งเขียนโดยนาย Richard L.Brandt และได้แปลเป็นภาษาไทยและจัดจำหน่ายในประเทศไทย สำเนาหน้าอินเตอร์เน็ตเว็ปไซต์ของผู้จำหน่ายสินค้าออนไลน์ LAZADA ที่จัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาข้อมูลรายละเอียดสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon ที่ได้จัดจำหน่ายผ่านอินเตอร์เนตเว็ปไซต์ของผู้อุทธรณ์ที่ www.amazon.com สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า amazon ที่ได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในอันดับที่ 10 ของเครื่องหมายการค้าที่ดีที่สุดในโลกในปี ค.ศ.2015 (Best Global Brands 2015) (พ.ศ.2558) สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า amazon ที่ได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในอันดับที่ 18 ใน 100 บริษัท ทั่วโลก ที่มีชื่อเสียงในปี ค.ศ.2015 (Global Top 100 Brands) (พ.ศ.2558) สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า amazon ที่ได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในอันดับ 100 อันดับเครื่องหมายการค้าที่มีมูลค่าสูงสุดในโลกในระหว่างปี ค.ศ.2008 ถึง ค.ศ.2015 (BrandZ Top 100 Most Valuable Global Brands 2008-2015) สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า amazon ที่ได้รับการจัดอันดับให้อยู่ในอันดับ 100 อันดับเครื่องหมายการค้าตามหัวข้อการจัดทำในประเภทต่างๆตั้งแต่ ปี ค.ศ.2007 ถึง ปี ค.ศ.2016 สำเนาการจัดอันดับเครื่องหมายการค้า amazon ของ Interbrand สำเนาตารางการจัดอันดับ 100 เครื่องหมายที่มีมูลค่ามากที่สุดในโลกในปี ค.ศ.2015 (GLOBAL TOP 100 Brand Corporation 2015) โดยเครื่องหมายการค้า amazon อยู่ในอันดับที่ 18 สำเนารายงาน 100 อันดับเครื่องหมายที่มีมูลค่ามากที่สุดในโลกประจำปี ค.ศ.2013 และ ปี ค.ศ.2014 สำเนารายงาน 100 อันดับเครื่องหมายที่ชื่อเสียงมากที่สุดในโลกประจำปี ค.ศ.2014 สำเนาหน้าอินเตอร์เน็ตเว็ปไซต์ต่างๆที่กล่าวถึงประวัติการดำเนินกิจการและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon .นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้คำว่า AMAZON อย่างเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับบริษัทของผู้อุทธรณ์มาตั้งแต่ปี พ.ศ .2537 อีกทั้งยังได้ปรากฏอยู่ในเว็ปไซต์ในฐานะที่เป็นเครื่องหมายบริการ

/หลัก

หลักสำหรับบริการเว็ปไซต์ที่มีการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่สามารถเข้าถึงกลุ่มผู้ใช้สินค้าของผู้อุทธรณ์กว่า 137 ล้านคนจากกว่า 200 ประเทศ ที่มีการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำหรับในประเทศไทยผู้บริโภคได้รู้จักและรับรู้รวมถึงมีประสบการในการซื้อสินค้าและบริการต่างๆผ่านเว็ปไซต์ AMAZON.COM หรือ AMAZON อันปรากฏตามรายงานผลการสำรวจการรับรู้และการยอมรับแบรนด์ “AMAZON.COM” “AMAZON” ซึ่งจัดทำโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยรามคำแหง ในปี พ.ศ.2554 นอกจากนี้มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon ในสื่อต่างๆอย่างเนื่อง ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ปรากฏคำว่า AMAZON ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 อย่างต่อเนื่องจนถึงปีที่มีการยื่นอุทธรณ์ไว้เมื่อปี พ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 270/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON** (คำขอเลขที่ 896189)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นภาพและเสียง (เครื่องเดียวกัน) เครื่องบันทึกรายการละเอียดส่วนตัวระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องช่วยจัดงานส่วนบุคคลระบบดิจิตอล เครื่องที่มีระบบระบุตำแหน่งบนพื้นโลก (GPS) เครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต (tablet computers) เครื่องอ่านหนังสือและสิ่งพิมพ์รายคาบอิเล็กทรอนิกส์ (เครื่องเดียวกัน) เครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิตัล (เครื่องเดียวกัน) กล้องถ่ายรูปปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ ขาตั้งที่ออกแบบพิเศษมาเพื่อวางเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดมือถือ ขาตั้งที่ออกแบบมาเพื่อวางแทบเบล็ตคอมพิวเตอร์ หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า สายไฟฟ้า ที่ชาร์จโทรศัพท์ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดมือถือ การ์ดหน่วยความจำ เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำ สายไฟสัญญาณเสียง เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดไฟฟ้าและทำงานด้วยระบบเสียง ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าและทำงานด้วยระบบเสียง ซองสำหรับใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ซองสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต ปลอกหุ้มสำหรับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ปลอกหุ้มสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต ขาตั้งสำหรับวางเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ขาตั้งสำหรับวางเครื่องคอมพิวเตอร์แทเบล็ต ลำโพงใช้กับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา จอแสดงผลคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดสำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา หน่วยขับจานบันทึกแบบแข็ง หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ หน่วยขับซีดีรอม แผงวงจรหลักคอมพิวเตอร์ (computer motherboards) คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ แท่นสำหรับเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เข้ากับคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายไฟ สายเคเบิลไฟฟ้า อแด๊ปเตอร์ไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกลไร้สายสำหรับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพาและคอมพิวเตอร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู แผ่นดิสค์คอมพิวเตอร์เปล่า

/สื่อเก็บข้อมูล

สื่อเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เปล่า สื่อเก็บข้อมูลดิจิตอลเปล่า บัตรสมาร์ทการ์ดเปล่า สายเคเบิลที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องคิดเลข ที่ใส่กล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้องถ่ายรูป เม้าส์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์จัดเส้นทางเครือข่าย (เร้าเตอร์)คอมพิวเตอร์ ฮับใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (computer network hubs) สายเชื่อมต่อกับเคเบิลคอมพิวเตอร์ภายนอกชนิดความเร็วสูง สายต่อยูเอสบีเชื่อมต่อระหว่างคอมพิวเตอร์กับอุปกรณ์อื่นสำหรับใช้กับเคเบิลคอมพิวเตอร์ภายนอก อุปกรณ์ต่อพ่วง (ฮับ) สายยูเอสบี เครื่องอ่านบัตรแฟลช เครื่องฉายภาพยนตร์เสียงและเครื่องขยายเสียง อุปกรณ์บันทึกสำหรับทำแผ่นดีวีดี (DVD burners) หน่วยขับดีวีดีการ์ดไร้สายใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นภาพและเสียง ที่หุ้มกันกระแทกสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ ซองกันกระแทกสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ เครื่องชาร์จสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ สายเคเบิลไฟฟ้าสำหรับเครื่องเล่นภาพและเสียงที่พกพาได้ สายเคเบิลไฟฟ้าสำหรับเครื่องวีดีโอ เครื่องชาร์จไฟฟ้าสำหรับเครื่องวีดีโอ ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับคอมพิวเตอร์ ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิตอล ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซองสำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องช่วยจัดงานส่วนบุคคลระบบดิจิตอล ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับคอมพิวเตอร์ ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิตอล ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซองใส่สำหรับหุ้มและปกป้องหรือกันรอยขีดข่วนที่ออกแบบพิเศษเพื่อใช้กับเครื่องช่วยจัดงานส่วนบุคคลระบบดิจิตอล สายเคเบิ้ลไฟฟ้าสำหรับเครื่องวีดีโอภาพ อแด๊ปเตอร์สำหรับเครื่องวีดีโอภาพ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องวีดีโอภาพ ปากกาสำหรับสั่งงาน (สไตลัส) สำหรับเครื่องวีดีโอภาพ สายเคเบิลยูเอสบี สายเคเบิลสำหรับวีดีโอ สายเคเบิลต่อขยายสำหรับใช้กับหูฟัง สายเคเบิลไฟฟ้า เครื่องแปลงผันสัญญาณเสียง เครื่องกลไกฮาร์ดแวร์ใช้กับยูเอสบี หน่วยความจำแฟลชเปล่า หน่วยขับยูเอสบี การ์ดเก็บข้อมูลผ่านยูเอสบีดิจิตอล เครื่องอ่านการ์ดเก็บข้อมูลผ่านยูเอสบีดิจิตอล สายเคเบิลไฟฟ้าใช้กับเครื่องพิมพ์ สื่อสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังที่ดาวน์โหลดได้ แม่แบบ (เทมเพลต)ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบหนังสือ แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบเรื่องสั้น แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบแผ่นป้ายที่เขียนเรียบเรียงเรื่องราว (สตอรี่บอร์ด) แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบบทภาพยนตร์หรือละคร (screenplays) แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบ

การ์ตูน แม่แบบ (เทมเพลต) ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับการออกแบบไฟล์เสียงและภาพ หนังสือที่มีเสียงที่ดาวน์โหลดได้ (audiobooks) ไฟล์เสียงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ เนื้อหาที่เป็นเสียง ภาพ และ ภาพและเสียงที่ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เสียงเพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 896189

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งเป็นที่รู้จักแพร่หลายทั่วไปจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON** รายนี้ คำว่า amazon ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมตัวกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กม. มีพื้นที่ลุ่มน้ำประมาณ 7,050,000 ตร.กม. เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลก และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วีเซนเต ยาเญส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1500 ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีเครื่องหมาย amazon จำนวน 3 แผ่น สำเนาข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ Amazon.com,Inc. สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาภาพสินค้าโดยได้สืบหาภาพสินค้าผ่านคำว่า amazon adapter ซึ่งปรากฏภาพที่ค้นหาภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาภาพสินค้าโดยได้สืบหาภาพสินค้าผ่านคำว่า amazon usb ซึ่งปรากฏภาพที่ค้นหาภายใต้เครื่องหมายการค้า amazon สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon adapter amazon keyboard สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon keyboard สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon gps สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon memory card สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon camera สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon computer สำเนาการสืบคนข้อมูลสินค้าผ่านเว็ปไซต์ google เพื่อค้นหาข้อมูลของคำว่า amazon usb นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาการจำหน่ายและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (amazon) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (AMAZON) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 271/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AMAZON.COM (คำขอเลขที่ 794712)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า AMAZON.COM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ หน่วยขับจานบันทึกแบบแข็ง หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ หน่วยขับซีดีรอม แผงวงจรหลักคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์คอมพิวเตอร์ เครื่องที่ใช้ในการบันทึก ส่ง และทำซ้ำเสียงและภาพ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพาสำหรับรับและอ่าน ข้อความ ภาพและเสียงผ่านการเข้าถึงอินเตอร์เน็ตไร้สายและสำหรับแสดงสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งตีพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์ดนตรีอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ วิดีโออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับส่ง รับ ดาวน์โหลด เล่นต่อเนื่อง ถ่ายทอด แบ่งปัน แสดง และโอนงานอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดีวีดีเปล่า แผ่นซีดีเปล่า แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้ว แผ่นซีดีที่บันทึกแล้ว หน่วยความจำแฟลช อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกภาพวิดิโอและเสียง ตัวปรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวจัดทำแผนที่ข้อมูล - ส่วนประกอบใช้ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์) เครื่องส่งเข้าถึงข่อมูลแบบไร้สาย ซองที่ปรับใช้ใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์แลปท็อป กล้อง โทรศัพท์และเครื่องจีพีเอส กำหนดตำแหน่งบนโลก (สินค้าชนิดเดียวกัน) สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลอีเธอร์เน็ต สายเคเบิลสัญญาณภาพเอชดีเอ็มไอ สายเคเบิลสัญญาณเสียงและภาพ สายเคเบิ้ลต่อยูเอส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 794712

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในภาคเหนือของทวีปอเมริกาใต้ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบกับประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2535) และคำว่า .COM เป็นชื่อเรียกแฟ้มข้อมูล นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้เป็นสามัญทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON.COM รายนี้ คำว่า amazon ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1(อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมตัวกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กม. มีพื้นที่ลุ่มน้ำประมาณ 7,050,000 ตร.กม. เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลก และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วีเซนเต ยาเญส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1500 ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า .COM หมายถึง เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการใช้เป็นโดเมนเนมของเว็บไซต์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าถอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็ปไซต์ www.amazon.com/Kindle-wi-fi-display-screensavers แสดงข้อมูลของสินค้า kindle เป็นเครื่องสำหรับอ่านหนังสือ โดยเฉพาะ (eReader) ที่ผลิตและจัดจำหน่ายโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็ปไซต์ www.amazon.com/MP3-music-download แสดงข้อมูลการให้บริการดาวน์โหลดเพลงของศิลปินต่างๆ โดยผู้อุทธรณ์เป็นแพลทฟอร์มให้บริการดาวน์โหลด สำเนาเอกสารที่พิมพ์จากเว็ปไซต์ www.amazon.com/ แสดงข้อมูลของสินค้า adapter ที่ผลิตและจัดจำหน่ายโดยผู้อุทธรณ์ ซึ่งในเอกสารปรากฏเครื่องหมาย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาการจำหน่ายและข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (Kindle) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (AMAZON.COM) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 272/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  (คำขอเลขที่ 1010831)

โซซิเอเต้ ชาคส์ เฮนเนสซี แอนด์ โค.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ ค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1010831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ เนื่องจากเครื่องหมายมีรูปขวด ซึ่งเป็นภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ คือ เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ ค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาชนะบรรจุสินค้า และไม่มีลักษณะทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่น จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *“เครื่องหมายการค้าลักษณะของภาชนะบรรจุมีความโดดเด่นด้วยรูปทรงที่ได้รับการออกแบบให้คล้ายกับรูปชมพู่หรือลูกแพร์ ฐานขวดจะกว้าง มีลักษณะกลมมน จากนั้นจะเริ่มแคบเข้ามาเรื่อย ๆ จนถึงคอขวด หากมองจากด้านข้างจะพบว่ามีรอยบุ๋มเป็นรูปวงรีทั้งด้านหน้าและด้านหลัง ด้านข้างของขวดมีอักษรโรมันคำว่า HENNESSY อยู่บริเวณส่วนของด้านบนขวดก่อนถึงส่วนเว้าของคอขวด และบริเวณฐานขวดจะมีอักษรโรมันคำว่า JAMES HENNESSY”* และต่อมาเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงต่อนายทะเบียนเพื่อชี้แจง เรื่อง การขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุพร้อมคำพรรณาว่า *“เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้รับออกแบบให้รูปทรงโดยรวมมีลักษณะคล้ายผลชมพู่หรือลูกแพร์ กล่าวคือ หากมองจากด้านหน้า ฐานขวดจะเป็นส่วนที่กว้างที่สุดของขวด และมีลักษณะเว้าเพียงเล็กน้อยเหนือฐานขวด คล้ายเส้นลอนคลื่นก่อนจะบรรจบกับคอขวดซึ่งเป็นส่วนที่แคบของคอขวด และมีลักษณะเป็นห่วงโลหะสูงราวครึ่งนิ้วชี้ หากพิจารณาขวดในด้านข้าง จะเป็นเป็นรูปร่างคล่ายพิณโบว์ลิ่ง หรือ หยดน้ำ ”* เมื่อผู้อุทธรณ์แสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียนโดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียนทั้งหมด 5 รูป ประกอบด้วยรูปด้านหน้า รูปด้านข้างหัน 45 องศา รูปหันด้านข้าง รูปด้านบน พร้อมคำพรรณนาในคำชี้แจงเพิ่มเติม แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ ดังนั้นเมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายและคำพรรณนาดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จะเห็นได้ว่ามีรายละเอียดที่แตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์รูปขวดโดยทั่วๆไปอย่างชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ ค็อกเทลที่มีแอลกอฮอล์ โดยผู้อุทธรณ์ได้ดัดแปลงหรือออกแบบบรรจุภัณฑ์รูปขวดให้มีลักษณะแตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์รูปขวดทั่ว ๆ ไป กล่าวคือ เป็นขวดที่มีลักษณะแบนมีฐานกว้างและโค้งเว้าเข้าหากันคล้ายผลชมพู่หรือลูกแพร์ ส่วนบริเวณคอขวดเป็นรูปทรงกระบอกยาว มีฝาปิดเป็นจุกกลม ซึ่งรายละเอียดดังกล่าวนี้ไม่ใช่ลักษณะโดยธรรมชาติของบรรจุภัณฑ์สินค้านั้น จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

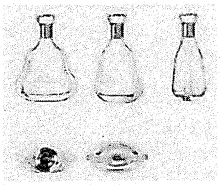
/อาศัย

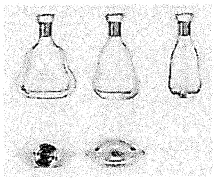
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 273/2564

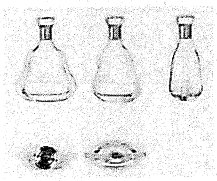
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  (คำขอเลขที่ 979280)

โซซิเอเต้ ชาคส์ เฮนเนสซี แอนด์ โค.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำโซดา เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินและเกลือแร่ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มเบียร์ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มน้ำผลไม้ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำแร่ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มน้ำอัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 979280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเป็นรูปขวดบรรจุสินค้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพบรรยายสินค้าโดยตรง ส่วนคำว่า Hennessy PARADIS และรูปประดิษฐ์ มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

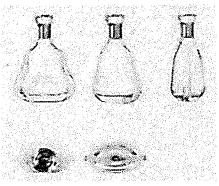
คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปร่างหรือรูปทรง  รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าลักษณะของภาชนะบรรจุมีความโดดเด่นด้วยรูปทรงที่ได้รับการออกแบบให้คล้ายกับรูปชมพู่หรือลูกแพร์ ฐานขวดจะกว้าง มีลักษณะกลมมน จากนั้นจะเริ่มแคบเข้ามาเรื่อย ๆ จนถึงคอขวด หากมองจากด้านข้างจะพบว่ามีลักษณะคล้ายป่องคล้ายคล้ายพินลูกโบว์ลิ่ง"* และต่อมาเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงต่อนายทะเบียนเพื่อชี้แจง เรื่อง การขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุพร้อมคำพรรณาว่า *"เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้รับออกแบบให้รูปทรงโดยรวมมีลักษณะคล้ายผลชมพู่หรือลูกพร์ กล่าวคือ หากมองจากด้านหน้า ฐานขวดจะเป็นส่วนที่กว้างที่สุดของขวด และมีลักษณะเว้าเพียงเล็กน้อยเหนือฐานขวด คล้ายเส้นลอนคลื่นก่อนจะบรรจบกับคอขวดซึ่งเป็นส่วนที่แคบของคอขวด และมีลักษณะเป็นห่วงโลหะสูงราวครึ่งนิ้วชี้ หากพิจารณาขวดในด้านข้าง จะเป็นรูปร่างคล้ายพินโบว์ลิ่งหรือ หยดน้ำ "* เมื่อผู้อุทธรณ์แสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียน โดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียนทั้งหมด 5 รูป ประกอบด้วยรูปด้านหน้า รูปด้านข้างหัน 45 องศา รูปหันด้านข้าง รูปด้านบน พร้อมคำพรรณนาในคำชี้แจงเพิ่มเติม แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายและคำพรรณนาดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จะเห็นได้ว่ามีรายละเอียดที่แตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์รูปขวดโดยทั่ว ๆ ไปอย่างชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำอัดลม เครื่องดื่มน้ำโซดา เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินและเกลือแร่ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มเบียร์ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มน้ำผลไม้ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำแร่ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มน้ำอัดลม โดยผู้อุทธรณ์ได้ดัดแปลงหรือออกแบบบรรจุภัณฑ์รูปขวดให้มีลักษณะแตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์รูปขวดทั่ว ๆ ไป กล่าวคือ เป็นขวดที่มีลักษณะแบนมีฐานกว้างและโค้งเว้าเข้าหากันคล้ายผลชมพู่หรือลูกแพร์ ส่วนบริเวณคอขวดเป็นรูปทรงกระบอกยาว มีฝาปิดเป็นจุกกลม ซึ่งรายละเอียดดังกล่าวนี้ไม่ใช่ลักษณะโดยธรรมชาติของบรรจุภัณฑ์สินค้านั้น จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

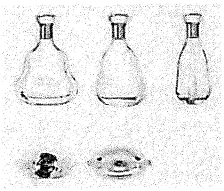
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 274/2564

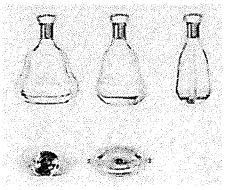
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  (คำขอเลขที่ 979281)

โซซิเอเต้ ชาคส์ เฮนเนสซี แอนด์ โค.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าคอนยัค บรั่นดี เหล้าค็อกเทล เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทำจากธัญพืชและผลไม้ ไวน์ วิสกี้ สุรากลั่น สุรา เหล้าว้อดก้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 979281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเป็นรูปขวดบรรจุสินค้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพบรรยายสินค้าโดยตรง ส่วนคำว่า Hennessy PARADIS และรูปประดิษฐ์ มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ  รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าลักษณะของภาชนะบรรจุมีความโดดเด่นด้วยรูปทรงที่ได้รับการออกแบบให้คล้ายกับรูปชมพู่หรือลูกแพร์ ฐานขวดจะกว้าง มีลักษณะกลมมน จากนั้นจะเริ่มแคบเข้ามาเรื่อย ๆ จนถึงคอขวด หากมองจากด้านข้างจะพบว่ามีลักษณะคล้ายป่องคล้ายคล้ายพินลูกโบว์ลิ่ง"* และต่อมาเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2560 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงต่อนายทะเบียนเพื่อชี้แจง เรื่อง การขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุพร้อมคำพรรณาว่า *"เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้รับออกแบบให้รูปทรงโดยรวมมีลักษณะคล้ายผลชมพู่หรือลูกพร์ กล่าวคือ หากมองจากด้านหน้า ฐานขวดจะเป็นส่วนที่กว้างที่สุดของขวด และมีลักษณะเว้าเพียงเล็กน้อยเหนือฐานขวด คล้ายเส้นลอนคลื่นก่อนจะบรรจบกับคอขวดซึ่งเป็นส่วนที่แคบของคอขวด และมีลักษณะเป็นห่วงโลหะสูงราวครึ่งนิ้วชี้ หากพิจารณาขวดในด้านข้าง จะเป็นรูปร่างคล้ายพินโบว์ลิ่ง หรือหยดน้ำ "* เมื่อผู้อุทธรณ์แสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียนโดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียนทั้งหมด 5 รูป ประกอบด้วยรูปด้านหน้า รูปด้านข้างหัน 45 องศา รูปหันด้านข้าง รูปด้านบน พร้อมคำพรรณนาในคำชี้แจงเพิ่มเติม แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ ดังนั้นเมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายและคำพรรณนาดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จะเห็นได้ว่ามีรายละเอียดที่แตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์รูปขวดโดยทั่วๆไปอย่างชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าคอนยัค บรั่นดี เหล้าค็อกเทล เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ทำจากธัญพืชและผลไม้ ไวน์ วิสกี้ สุรากลั่น สุรา เหล้าอ้อดก้า โดยผู้อุทธรณ์ได้ดัดแปลงหรือออกแบบบรรจุภัณฑ์รูปขวดให้มีลักษณะแตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์รูปขวดทั่ว ๆ ไป กล่าวคือ เป็นขวดที่มีลักษณะแบนมีฐานกว้างและโค้งเว้าเข้าหากันคล้ายผลชมพู่หรือลูกแพร์ ส่วนบริเวณคอขวดเป็นรูปทรงกระบอกยาว มีฝาปิดเป็นจุกกลม ซึ่งรายละเอียดดังกล่าวนี้ไม่ใช่ลักษณะโดยธรรมชาติของบรรจุภัณฑ์สินค้านั้น จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 275/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ABC-MART (คำขอเลขที่ 170121930)

เอบีซี-มาร์ท, อิ้งค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ABC-MART เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านขายปลีกเครื่องสวม รองเท้า บริการร้านขายปลีกเสื้อผ้า บริการร้านขายปลีกกระเป๋า บริการร้านขายปลีกของตกแต่งรองเท้า บริการร้านขายปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลรองเท้า เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขาย การจัดการด้านธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121930

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำว่า ABC-MART อักษรโรมัน ABC เอบีซี แปลไม่ได้ ไม่แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม 7 วรรคสอง (4) คำว่า MART หมายถึง ตลาด ศูนย์กลางการค้า นั้นเป็นคำหรือข้อความที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

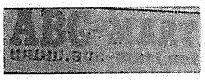
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ABC-MART รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นประกอบไปด้วยภาคส่วนอักษรโรมันสองภาคส่วน ส่วนแรกคือภาคส่วนอักษรโรมัน ABC ซึ่งเกิดจากตัวอักษรมากกว่า 2 ตัวอักษรที่ไม่มีการกล่าวหรือใช้ลำดับตัวอักษร อีกทั้งกลุ่มตัวอักษรดังกล่าวนั้นไม่มีความหมายตามพจนานุกรม นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์เป็นตัวพิมพ์ใหญ่หนาทึบและมีสีแดงวางอยู่บนพื้นหลังสีเหลือง ประกอบกับภาคส่วนที่สองคือภาคส่วนคำว่า COSMETICS ทำให้ภาพรวมของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงพอที่จะรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ABC-MART ประกอบกับเสียงเรียกขานตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า เอบีซี มาร์ท ในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกตัวอักษรและคำดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาตัวอักษรและความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า ABC-MART เรียกขานได้ว่า เอบีซี มาร์ท ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้จัดวางอักษรโรมัน ABC และคำว่า MART แยกออกจากกันโดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่างคำอย่างชัดเจน ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน ABC เป็นอักษรโรมัน A B C จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษ ตัว A ในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน ABC อ่านว่า เอบีซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน ABC มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมัน

/ตัวพิมพ์ใหญ่

ตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นอกจากนี้เครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า MART ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า MART แปลว่า a place where things are bought and sold (สถานที่สำหรับซื้อขายสิ่งต่างๆ) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านขายปลีกเครื่องสวมรองเท้า บริการร้านขายปลีกเสื้อผ้า บริการร้านขายปลีกกระเป๋า บริการร้านขายปลีกของตกแต่งรองเท้า บริการร้านขายปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลรองเท้า เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่น ส่งเสริมการขาย การจัดการด้านธุรกิจ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้าต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพรวมของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความหัวข้อ "ส่งตรงจากชิบุย่า ABC- MART GRAND STAGE สาขาชิบุย่า" ที่มีการกล่าวถึงบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://japantourlist.com แสดงบทความหัวข้อ "ร้านที่เปรียบเสมือนคลังรองเท้าสารพัดยี่ห้อที่ราคาไม่แพง ABC Mart!!" ที่มีการกล่าวถึงบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการกล่าวถึงบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ.2557 - 2561 สำเนาเอกสารแสดงการรีวิวบริการภายใต้เครื่องหมาย ABC MART ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงโปรแกรมท่องเที่ยวประเทศญี่ปุ่น ที่มีการกล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมาย ABC MART ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ออนไลน์ในสาธารณรัฐจีนที่มีการกล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมาย ABC-MART เมื่อปี พ.ศ.2552 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมาย ABC-MART ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาเอกสารแสดงภาพรวมของบริษัทและเอกสารแสดงการโฆษณาการให้บริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ และในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ.2557-2561 ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ของผู้อุทธรณ์ผ่านทาง สาธารณรัฐเกาหลี ประเทศญี่ปุ่น ประเทศมาเลเซีย องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (*WIPO*) สาธารณรัฐสิงคโปร์ เครือรัฐออสเตรเลีย ราชอาณาจักรกัมพูชา สาธารณรัฐอินโดนีเซีย สหรัฐอเมริกา ประเทศนิวซีแลนด์ เครื่องหมาย  ในสาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมาย  ในสาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมาย  ในสาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมาย  ในประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมาย  ในประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมาย  ในประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมาย  ในประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมาย  ในประเทศญี่ปุ่น นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2564 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170121930 เสีย

เฉียงใต้ของรัฐ ที่ปลายสุดด้านตะวันตกของทะเลสาบออนแทรีโอ ห่างจากเมืองโทรอนโตไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 64 กม. เป็นศูนย์กลางการขนส่งที่สำคัญ มีอ่าวจอดเรือสถานีปลายทางรถไฟ สนามบิน มีอุตสาหกรรมเหล็กและเหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า สิ่งทอ มีมหาวิทยาลัยแม็กมาสเตอร์ และสวนพฤกษศาสตร์แห่งชาติ 3. เมืองในประเทศนิวซีแลนด์ ตั้งอยู่ทางตอนกลางของเกาะเหนือ บนฝั่งแม่น้ำไวกาโต ห่างจากเมืองโอกแลนด์ไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 113 กม. มีการเลี้ยงปศุสัตว์ การทำไม้ และทำฟาร์มโคนม มีมหาวิทยาลัยไวกาโต และ 4. เมืองในสหราชอาณาจักร ตั้งอยู่ทางตอนกลางค่อนไปทางตอนใต้ของสกอตแลนด์ ในภูมิภาคสแตรทไคลด์ มีพิพิธภัณฑ์ และโบสถ์สร้างตอนต้นคริสต์ศตวรรษที่ 19 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 276/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLD SKOOL** (คำขอเลขที่ 190118159)

แวนส์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OLD SKOOL** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เครื่องสวมใส่เท้า เสื้อผ้า เสื้อ เสื้อยืด เสื้อกล้าม เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อแจ๊คเก็ต กางเกง ยีนส์ กางเกงเลคกิ้ง กางเกงขาสั้น กางเกงเชิร์ฟบอร์ด กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดว่ายน้ำ ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอ ถุงมือ กางเกงใน เครื่องสวมหัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118159

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค156288 (คำขอเลขที่ 456609) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ค216100 (คำขอเลขที่ 534788) และเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20  ทะเบียนเลขที่ 181114596 (คำขอเลขที่170100203) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OLD SKOOL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 456609) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คำขอเลขที่ 534788) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181114596 (คำขอเลขที่ 170100203) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า OLD SKOOL เป็นคำสองพยางค์โดยมีคำว่า OLD เป็นคำพยางค์แรก เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย และมีคำว่า SKOOL เป็นคำในพยางค์ที่สอง เช่นเดียวกันกับคำว่า SCHOOL ของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งมีความแตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่สองระหว่าง K และ CH และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค156288 ทะเบียนเลขที่ ค216100 มีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยและทะเบียนเลขที่ 181114596 มีคำว่า ROCK CHANG และรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โอลด์ สคูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค156288 ทะเบียนเลขที่ 216100 เรียกขานได้ว่า โอลด์ สคูล และทะเบียนเลขที่ 181114596 เรียกขานได้ว่า ร็อกช้าง โอลด์ สคูล หรือ โอลด์ สคูล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อนำสืบการใช้มาโดยสุจริตอันจะถือว่ามีพฤติการณ์พิเศษตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งไว้ตามคำขอเลขที่ 180118940 ซึ่งมีประเด็นในอุทธรณ์เดียวกันและเป็นเครื่องหมายเดียวกัน อีกทั้ง ได้พิจารณาในคราวเดียวกันกับอุทธรณ์รายนี้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งไว้ ได้แก่ สำเนาประวัติแสดงการกำเนิด VANS ของผู้อุทธรณ์ทางหน้าเว็บไซต์ www.vans.com ซึ่งเป็นเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ www.sites.vans.com สำเนาประวัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ www.favforward.com ที่กล่าวถึงรองเท้า VANS รุ่น OLD SKOOL สำเนาข้อมูลทางเว็บไซต์ www.vans.com แสดงรายชื่อห้างสรรพสินค้าที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในไทย สำเนาเว็บไซต์แสดงชื่อบริษัท ไทย เอาท์ดอร์ สปอร์ต จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า OLD SKOOL

/ในต่างประเทศ

ในต่างประเทศ เช่น องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก เครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ได้รับจดทะเบียนวันที่ 28 มีนาคม 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ในประเทศเม็กซิโก เครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ได้รับจดทะเบียนวันที่ 7 มีนาคม 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 และ 25 ในประเทศเม็กซิโก เครื่องหมายการค้า  ได้รับจดทะเบียนวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2547 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25ในประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า  ได้รับจดทะเบียนวันที่12 ธันวาคม 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ได้รับจดทะเบียนวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 18 และ 25 และสำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้า OLD SKOOL ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.vans.com เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ หลักฐานแสดงสถานที่การจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้าและสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยเท่านั้น ซึ่งไม่ปรากฏระยะเวลาในการเริ่มจำหน่ายหรือการเผยแพร่ตั้งแต่เมื่อใด จึงยังไม่อาจพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นระยะเวลาต่อเนื่องยาวนานเพียงพอสมควรตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น ปรากฏข้อมูลการรับจดทะเบียนภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียน จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณา ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี 2544 อย่างไร กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180138029) เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบแล้วตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 8 เมษายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2564 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 277/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLD SKOOL** (คำขอเลขที่ 180118940)

แวนส์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OLD SKOOL** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของเอนกประสงค์ กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กสำหรับใส่เสื้อผ้าและของใช้เพื่อค้างคืนเดียว เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118940

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค156288 (คำขอเลขที่ 456609) และรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค216100 (คำขอเลขที่ 534788) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OLD SKOOL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค156288 (คำขอเลขที่ 456609) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค216100 (คำขอเลขที่ 534788) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า OLD SKOOL เป็นคำสองพยางค์โดยมีคำว่า OLD เป็นคำพยางค์แรก เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย และมีคำว่า SKOOL เป็นคำในพยางค์ที่สองเช่นเดียวกันกับคำว่า SCHOOL ของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งมีความแตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่สองระหว่าง K และ CH และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ คค156288 ทะเบียนเลขที่ คค216100 มีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โอลด์ สคูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ คค156288 ทะเบียนเลขที่ 216100 เรียกขานได้ว่า โอลด์ สคูล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของเอนกประสงค์ กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กสำหรับใส่เสื้อผ้าและของใช้เพื่อค้างคืนเดียว เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่ธนบัตร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ คค156288 (คำขอเลขที่ 456609) จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ไม่รวมกางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา) และทะเบียนเลขที่ คค216100 (คำขอเลขที่ 534788) จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด ซึ่งใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะเป็นเครื่องใช้หรืออุปกรณ์ที่ใช้เป็นเครื่องแต่งกายหรือไว้ประกอบในการแต่งกายได้เช่นเดียวกันอันมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อนำสืบการใช้มาโดยสุจริตอันจะถือว่ามีพฤติการณ์พิเศษตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งไว้ ได้แก่ สำเนาประวัติแสดงการกำเนิด VANS ของผู้อุทธรณ์ทางหน้าเว็บไซต์ www.vans.com ซึ่งเป็นเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ www.sites.vans.com สำเนาประวัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ www.favforward.com ที่กล่าวถึงรองเท้า VANS รุ่น OLD SKOOL สำเนา

/ข้อมูล

ข้อมูลทางเว็บไซต์ www.vans.com แสดงรายชื่อห้างสรรพสินค้าที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในไทย สำเนาเว็บไซต์แสดงชื่อบริษัท ไทย เอาท์ดอร์ สปอร์ต จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ในต่างประเทศ เช่น องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก เครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ได้รับจดทะเบียนวันที่ 28 มีนาคม 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ในประเทศเม็กซิโก เครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ได้รับจดทะเบียนวันที่ 7 มีนาคม 2560 กับสินค้าจำพวกที่ 9 และ 25 ประเทศเม็กซิโก เครื่องหมายการค้า  ได้รับจดทะเบียนวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2547 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า  ได้รับจดทะเบียนวันที่12 ธันวาคม 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า OLD SKOOL ได้รับจดทะเบียนวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 18 และ 25 และสำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้า OLD SKOOL ของผู้อุทธรณ์ทางเว็บไซต์ www.vans.com เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ หลักฐานแสดงสถานที่การจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้าและสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยเท่านั้น ซึ่งไม่ปรากฏระยะเวลาในการเริ่มจำหน่ายหรือการเผยแพร่ตั้งแต่เมื่อใดจึงยังไม่อาจพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณา สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นระยะเวลาต่อเนื่องยาวนานเพียงพอสมควรตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น ปรากฏข้อมูลการรับจดทะเบียนภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียน จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การจำหน่าย หรือการโฆษณา ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี 2544 อย่างไร กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2564 เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 278/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BILBO BAGGINS (คำขอเลขที่ 872197)

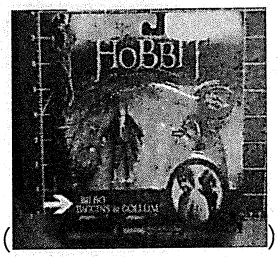
เดอะ ซอล ซาเอนท์ซ คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BILBO BAGGINS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า รูปปั้นตุ๊กตาทำด้วยดินโพลิเมอร์ รูปหล่อตุ๊กตาทำด้วยดินโพลิเมอร์ รูปปั้นตุ๊กตาทำด้วยโพลิเมอร์ รูปหล่อตุ๊กตาทำด้วยโพลิเมอร์ รูปปั้นตุ๊กตาทำด้วยเรซิน รูปหล่อตุ๊กตาทำด้วยเรซิน รูปปั้นที่ทำด้วยดินโพลิเมอร์ รูปปั้นที่ทำด้วยโพลิเมอร์ รูปปั้นที่ทำด้วยเรซิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 872197

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BILBO BAGGINS เป็นชื่อตัวละคร เมื่อนำมาใช้กับสินค้ารูปปั้นและรูปหล่อของตัวละครดังกล่าว ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BILBO BAGGINS รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BILBO BAGGINS (บิลโบ แบ๊กกิ้นส์) เป็นชื่อตัวละครหลักตัวแรกในนวนิยายและภาพยนต์เรื่อง เดอะ ลอร์ด ออฟ เดอะ ริงส์ (The Lord of the Rings) และเดอะ ฮอบบิท (The Hobbit)” ประกอบกับภาพถ่ายสินค้า

/รูปปั้น

รูปปั้นรูปหล่อหรือฟิกเกอร์ของ BILBO BAGGINS ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและกล่าวในคำอุทธรณ์ (

) ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อของตัวละคร BILBO BAGGINS (บิลโบ แบ๊กกิ้นส์) ในนวนิยายและภาพยนต์เรื่อง เดอะ ลอร์ด ออฟ เดอะ ริงส์ (The Lord of the Rings) และเดอะ ฮอบบิท (The Hobbit) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า รูปปั้นตุ๊กตาทำด้วยดินโพลิเมอร์ รูปหล่อตุ๊กตาทำด้วยดินโพลิเมอร์ รูปปั้นตุ๊กตาทำด้วยโพลิเมอร์ รูปหล่อตุ๊กตาทำด้วยโพลิเมอร์ รูปปั้นตุ๊กตาทำด้วยเรซิน รูปหล่อตุ๊กตาทำด้วยเรซิน รูปปั้นที่ทำด้วยดินโพลิเมอร์ รูปปั้นที่ทำด้วยโพลิเมอร์ รูปปั้นที่ทำด้วยเรซิน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ารูปปั้นหรือรูปหล่อของตัวละคร BILBO BAGGINS (บิลโบ แบ๊กกิ้นส์) ในนวนิยายและภาพยนต์เรื่อง เดอะ ลอร์ด ออฟ เดอะ ริงส์ (The Lord of the Rings) และเดอะ ฮอบบิท (The Hobbit) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.zaentz.com แสดงประวัติความเป็นมาของภาพยนต์เรื่อง THE LORD OF THE RINGS ประวัติความเป็นมาของผู้ประพันธ์ และ ประวัติความเป็นมาของบริษัท สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://th.wikipedia.org แสดงประวัติความเป็นมาของ HOBBIT และตัวละคร BILBO BAGGINS เมื่อปีพ.ศ. 2558 – 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.google.co.th แสดงการค้นหาคำว่า bilbo และ bilbo baggins สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.toys-thailand.com http://darthzman.blogspot.com http://colnect.com http://tabletop-thailand.blogspot.com.com http://www.amazon.com http://www.medievalcollectibles.com http://www.entertainmentearth.com http://www.ebay.com แสดงภาพตัวอย่างสินค้า การจำหน่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี 2012 (พ.ศ. 2555) เมื่อปี 2015 (พ.ศ. 2558) เอกสารแสดงตารางรายได้จากการฉายภาพยนตร์เรื่อง The Lord of The Rings และ The Hobbit ตอนต่างๆ ในต่างประเทศทั่วโลก สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ และประวัติเกี่ยวกับตัวละคร BILBO BAGGINS ในนวนิยายและภาพยนต์เรื่อง เดอะ ลอร์ด ออฟ เดอะ ริงส์ (The Lord of the Rings) และเดอะ ฮอบบิท (The Hobbit) เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า การจำหน่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (BILBO BAGGINS) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอาร์เจนตินา ออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา จีน สหภาพยุโรป ฮ่องกง อินโดนีเซีย อิสราเอล ญี่ปุ่น เกาหลี เลบานอล มาเลเซีย เม็กซิโก นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ ปานามา เปรู รัสเซีย สิงคโปร์ แอฟริกาใต้ สวิตเซอร์แลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 279/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า e-ZY wipes (คำขอเลขที่ 927446)

ไทดี้ นอน-วูฟเฟ่น เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า e-ZY wipes เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ที่เช็ดทำด้วยกระดาษทิชชู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 927446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า E-ZY สามารถเข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า EASY ที่แปลว่า ง่าย สะดวก ส่วนคำว่า WIPE แปลได้ว่า เช็ด ขัด เช็ดให้สะอาด รวมกันแปลได้ว่า เช็ดได้อย่างง่ายดาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มิถุนายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า e-ZY wipes รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า e-ZY wipes เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านว่า “อักษรโรมันอ่านว่า อีซี่ ไวพส์” ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า e-ZY ประกอบข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า e-ZY เรียกขานได้ว่า อีซี่ หรืออีซี ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า easy ซึ่งเรียกขานได้ว่า อีซี่ หรืออีซี เช่นเดียวกัน ดังนั้นคำว่า e-ZY จึงเป็นเพียงคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำภาษาอังกฤษหรือคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจที่สะกดต่างไปจากคำว่า easy เท่านั้น ส่วนคำว่า wipes ผู้อุทธรณ์ได้นำมาจัดวางไว้ใต้คำว่า e-ZY โดยแยกออกจากกันอย่างชัดเจน ดังนั้น คำว่า e-ZY wipes จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า easy แปลว่า ง่าย, สะดวกสบาย คำว่า wipe(s) แปลว่า เช็ด เช็ดให้สะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้าที่เช็ดทำด้วยกระดาษทิชชู่ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เช็ดทำด้วยกระดาษทิชชู่ที่ใช้เช็ดทำความสะอาดสิ่งต่างๆ ได้อย่างง่ายๆ หรือสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทและข้อมูลสินค้า e-ZY wipes ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงหน้าเพจ facebook : Ezy Wipes แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า e-ZY wipes ในช่วงวันที่ 14 มีนาคม 2014 (พ.ศ. 2557) -18 มีนาคม 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาตารางแสดงยอดขายสินค้าให้แก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยสำหรับปี 2012-2015 (พ.ศ. 2555-2558) (โดยระบุว่าปี 2012 ยอดขายรายปี 58,071.36 USD ปี 2013 ยอดขายรายปี 261,322.15 USD ปี 2014 ยอดขายรายปี 464,017.37 ปี 2015 ยอดขายรายปี 821,270.20 USD) จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบ INVOICE และใบ TAX INVOICE พร้อมใบ PACKING LIST แสดงการนำเข้าสินค้าเกี่ยวกับ EZY WET TISSUES ของบริษัทผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายในประเทศไทย ในช่วงปี 2013 (พ.ศ. 2556) (- EIV-13/000103 - EIV-13/000099 - EIV-13/000060 - EIV-13/000045) (จำนวนรวมประมาณ 78,528 ชิ้น/ยอดรวมประมาณ 64,852 USD) (ประมาณ 2,075,264 บาท) ในช่วงปี 2014 (พ.ศ. 2557) (-EIV-14/000099 - EIV-14/000049 - EIV-14/000039 - EIV-14/000018 - EIV-14/000029 - EIV-14/000087 - EIV-14/000080 - EIV-14/000070 - EIV-14/000062) (จำนวนรวมประมาณ 153,120 ชิ้น/ยอดรวมประมาณ 129,442 USD) (ประมาณ 4,142,144 บาท) ในช่วงปี 2015 (พ.ศ. 2558) (-EIV-15/000029 - EIV-

15/000026 - EIV-15/000063 - EIV-15/000062 - EIV-15/000104 - EIV-15/000103 - EIV-15/000012 - EIV-15/000058 - EIV-15/000050 - EIV-15/000048 - EIV-15/000025 - EIV-15/000021 - EIV-15/000035 - EIV-15/000088 - EIV-15/000097 - EIV-15/000087 - EIV-15/000081 - EIV-15/000082 - EIV-15/000080 - EIV-15/000074 - EIV-15/000069) (จำนวนรวมประมาณ 573,636 ชิ้น/ยอดรวมประมาณ 440,541 USD) (ประมาณ 14,097,312 บาท) ในช่วงปี 2016 (พ.ศ. 2559) (- EIV-16/000008 - - EIV-16/000010 - EIV-16/000011 - EIV-16/000019 - EIV-16/000021 - EIV-16/000028 - EIV-16/000032 - EIV-16/000036 - EIV-16/000038 - EIV-16/000042 - EIV-16/000043 - EIV-16/000047 (จำนวนรวมประมาณ 275,636 ชิ้น/ยอดรวมประมาณ 257,142 USD) (ประมาณ 8,228,544 บาท) สำเนาใบ A&P Budget ในสินค้า E-zy Polo Shirt x 25pcs (Customer : Myanmar) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทและข้อมูลสินค้า e-ZY wipes ของบริษัทผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาสินค้า e-ZY wipes ในช่วงวันที่ 14 มีนาคม 2557 -18 มีนาคม 2558 เพียง 1 ปีกว่าเท่านั้น ส่วนสำเนาตารางแสดงยอดขายสินค้าให้แก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยสำหรับปีพ.ศ. 2555- 2558 ก็ไม่ปรากฏข้อมูลว่า มีการจำหน่ายสินค้าประเภทใด ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด และมีปริมาณการจำหน่ายสินค้าจำนวนเท่าใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างส่งสำเนาเอกสารฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนสำเนาใบ A&P Budget ในสินค้า E-zy Polo Shirt x 25pcs ก็เป็นเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในสินค้าเสื้อเชิ้ตในประเทศพม่า ซึ่งเป็นสินค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันกับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าเกี่ยวกับ EZY WET TISSUES ของบริษัทผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556 โดยมีจำนวนสินค้ารวมประมาณเพียง 7 หมื่นชิ้น/ยอดรวมประมาณ 2 ล้านบาท ในช่วงปีพ.ศ. 2557 โดยมีจำนวนสินค้ารวมประมาณเพียง 1 แสนชิ้น/ยอดรวมประมาณ 4 ล้านบาท ในช่วงปีพ.ศ. 2558 โดยมีจำนวนสินค้ารวมประมาณเพียง 5 แสนชิ้น/ยอดรวมประมาณ 14 ล้านบาท และในช่วงปีพ.ศ. 2559 โดยมีจำนวนสินค้ารวมประมาณเพียง 2 แสนชิ้น/ยอดรวมประมาณ 8 ล้านบาทเท่านั้น ซึ่งเป็นปริมาณและยอดนำเข้าสินค้าจำหน่ายให้แก่สาธารณชนชาวไทยในประเทศไทยที่ไม่สูงมาก ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา

เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย เวียดนาม ฟิลิปปินส์ กัมพูชา และพม่าพร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1550/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 93/2536 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 280/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 美致 (คำขอเลขที่ 978978)

กวางโจว เปาเล่อ อิเล็กทรอนิกส์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 美致 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมฝึกสมอง ของเล่นทำจากพลาสติก ตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์เล่นเกมแผ่นกระดาน ลูกบอล สระว่ายน้ำของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 978978

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำ อักษรจีน อ่านจากซ้ายไปขวา สำเนียงจีนกลาง แต้จิ๋ว เหม่ยจื้อ/มุ่ยตี่ รวมกันหมายถึง ทำให้สวย เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 美致 รายนี้ เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า 美致 เป็นคำ ๆ เดียวที่สามารถอ่านติดกันไปตลอด โดยหาได้มีเจตนาที่จะใช้ถ้อยคำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกันแต่อย่างใดไม่ และเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็เห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการนำคำในภาษาจีนจำนวน 2 คำ มาเรียงต่อกันในแนวนอนจากซ้ายไปขวาในลักษณะแยกออกกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “美 (จีนกลาง) อ่านว่า เหม่ย (จีนแต้จิ๋ว) อ่านว่า มุ่ย แปลว่า สวยงาม หรืองดงาม 致 (จีนกลาง) อ่านว่า จวือ (จีนแต้จิ๋ว) อ่านว่า ตี่ แปลว่า ส่งให้ หรือทำให้เกิด, ก่อให้เกิด” ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ หรือแยกเป็นตัวอักษรจีนแต่ละตัว จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากคำในภาษาจีนที่ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้านี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า 美致 เรียกขานได้ว่า เหม่ยจวือ หรือมุ่ยตี่ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า 美 และคำว่า 致 สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 美 แปลว่า สวย, งาม, เป็นที่น่าพอใจ, ดี คำว่า 致 แปลว่า ทำให้, ลีลาอัน ก่อให้เกิดรสนิยม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้สวย หรือมีรสนิยมที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมฝึกสมอง ของเล่นทำจากพลาสติก ตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์เล่นเกมแผ่นกระดาน ลูกบอล สระว่ายน้ำของเล่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเกม ของเล่น ตุ๊กตาที่มีความสวยงาม หรือมีรสนิยมที่ดี หรือมีลักษณะที่ดูดีและมีรสนิยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำสืบได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพแผ่นป้ายเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพแผ่นป้ายเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี

/ที่มีการจำหน่าย

ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญและเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศฮ่องกง สหรัฐอเมริกา อินโดนีเซีย สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 281/2564

atom美

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 애 터 미 (คำขอเลขที่ 969129)

อะโทมี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

atom美

เครื่องหมายการค้า คำว่า 애 터 미 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม ผงซักฟอก แชมพู ยาสีฟัน สำลีเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาย้อมสีผม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย หน้ากากเสริมสวย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 969129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายคำอักษรโรมัน เป็นสาระสำคัญ ATOMหมายถึง หน่วยที่เล็กที่สุด ของธาตุ จำนวน ปริมาณ หรือสินค้าที่เล็กที่สุด และอักษรจีน อ่านว่า เหม่ย หรือ มุ่ย หมายถึงทำให้สวยงาม ทำให้งาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2) ส่วนอักษรเกาหลีอ่านพ้องเสียงอักษรโรมันอะตอมมี (ATOMY) หรือ อะตอม ได้เช่นกัน จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า atom美 애 터 미 รายนี้ อักษรเกาหลีคำว่า 애 터 미 เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า atom ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า atom แปลว่า หน่วยที่เล็กที่สุดของธาตุ, จำนวน ปริมาณ หรือส่วนที่เล็กที่สุด และตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 美 แปลว่า สวย, งาม, น่าดู, ทำให้สวยงาม, ทำให้งาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สวยทุกอณู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สำลีเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาย้อมสีผม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย หน้ากากเสริมสวย ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้แล้วจะทำให้สวยทุกอณู นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ใบโบรชัวร์และแคตตาล็อคแสดงสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ภายใต้เครื่องหมาย ( ) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ) จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552) ภายใต้เครื่องหมาย ( ) จำนวน 7 แผ่น (ภาษาเกาหลี) สำเนาเอกสารแสดงตารางยอดการจำหน่ายสินค้าในประเทศต่าง ๆ เมื่อปีค.ศ. 2010-2015 (พ.ศ.2553-2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.thaiatomy.com/ http://www.atomy.com/us/HOME http://www.atomy.kr/v2/Home http://www.thaiatomy.com/jp/Home แสดงข้อมูลบริษัท และการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย ( ) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายงานแสดงสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ภายใต้เครื่องหมาย ( ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการสั่งซื้อสินค้า การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (atom美 애 터 미) ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ได้มีการจำหน่ายสินค้าในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกในปี พ.ศ. 2553 – 2558

/ซึ่งมี

ซึ่งมีมูลค่าหลายล้านเหรียญสหรัฐ พร้อมส่งสำเนาตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้ ตามเอกสารที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย กัมพูชา แคนาดา ญี่ปุ่น เกาหลี มาเลเซีย มองโกเลีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา เวียดนาม ฮ่องกง และนิวซีแลนด์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 282/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 946216)

เหมิ่งไห่ ที แฟคทอรี่ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ชาเย็น เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก โก้โก้ กาแฟ น้ำตาล น้ำผึ้ง แป้งถั่วเหลือง ไอศกรีม หัวเชื้อใช้ปรุงอาหาร ยกเว้นหัวเชื้อน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 946216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเนื่องจากผู้ขอได้นำเครื่องหมายอักษรจีน อี้ / เอียะ ซึ่งมีความหมาย มีประโยชน์ มาใช้เป็นเครื่องหมายกับคำขอนี้ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า 益 () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 益 () แปลว่า มีประโยชน์, ประโยชน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ชาเย็น เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก โก้โก้ กาแฟ น้ำตาล น้ำผึ้ง แป้งถั่วเหลือง ไอศกรีม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีประโยชน์ต่อผู้บริโภค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า 益 () เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายโล่รางวัลรับรองคุณภาพและมาตรฐานใบชา รสชาติ และโรงงานของผู้อุทธรณ์ สำเนาอินวอยซ์และใบขนส่งสินค้า (ไม่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์) สำเนาใบอนุญาตนำหรือสั่งอาหารเข้ามาในราชอาณาจักร ประกาศกรมการค้าต่างประเทศ เรื่องผลการจัดสรรปริมาณชาที่จะออกหนังสือรับรองแสดงการได้รับสิทธิชำระภาษีในโควต้าตามพันธกรณีตามความตกลงการเกษตรภายใต้องค์การการค้าโลก (WTO) สำหรับปี 2558 สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ http://taeteastore.blogspot.com www.bloggang.com www.storetaetea.com www.misterpuerh.com www.puerteaonline.com http://steventearoom.blogspot.com http://click2tea.blogspot.com http://websta.me http://plus.google.com และ www.dek.d.com แสดงบทความรีวิวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ. 2557 และปี พ.ศ. 2556 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารสำเนาภาพถ่ายโล่รางวัลรับรองคุณภาพและมาตรฐานใบชา รสชาติ และโรงงานของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอนุญาตนำหรือสั่งอาหารเข้ามาในราชอาณาจักร และประกาศกรมการค้าต่างประเทศ เรื่องผลการจัดสรรปริมาณชาที่จะออกหนังสือรับรองแสดงการได้รับสิทธิชำระภาษีในโควต้า ตามพันธกรณีตามความตกลงการเกษตรภายใต้องค์การการค้าโลก (WTO) สำหรับปี 2558 เท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนการกล่าวอ้างเอกสารเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ. 2556 พ.ศ. 2557 และ พ.ศ. 2558 ก็เป็นเพียงเอกสารที่มีบุคคลอื่นจัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริโภคสินค้าเข้าไปแสดงความคิดเห็นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ

/โฆษณาสินค้า

โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาอินวอยซ์และใบขนส่งสินค้า ก็เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) อีกทั้งในเอกสารฉบับดังกล่าวก็ไม่ปรากฏข้อมูลว่า มีการจำหน่ายสินค้าประเภทใด ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้มีการจำหน่ายสินค้านี้และได้อ้างส่งสำเนาเอกสารฉบับดังกล่าวข้างต้นไว้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “บริษัท เหมิ่งไห่ ทีแฟคทอรี่ ของข้าพเจ้าได้ก่อตั้งมาเป็นระยะเวลานานนับแต่ปี พ.ศ. 2483 หรือ 76 ปีมาแล้วและมีชื่อเสียงในด้านการผลิตชาผู่เอ๋อร์และชาสุกผู่เอ๋อร์” ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าได้มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่ช่วงระยะเวลาดังกล่าวเป็นต้นมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีนนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11044/2551 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8762/2555ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษามีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 283/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า JUZZ'S mee (คำขอเลขที่ 982145)

พรีมา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า JUZZ'S mee เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ก๋วยเตี๋ยว อาหารที่ทำจากก๋วยเตี๋ยว เส้นหมี่ วุ้นเส้น แป้งทำอาหาร แป้งมันสำปะหลังใช้เป็นอาหาร น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส เครื่องปรุงรสชนิดผง สิ่งปรุงแต่งกลิ่นรสอาหาร ยกเว้น น้ำมันหอมระเหย สิ่งปรุงรสอาหารซึ่งผสมสำเร็จรูป เครื่องปรุงรสทำจากพืชสมุนไพรที่ถนอมสภาพแล้ว น้ำซอสปรุงรสหรือกลิ่น เครื่องเทศ สารสกัดปรุงแต่งกลิ่นรสอาหาร (ยกเว้นสารสกัดหอมระเหยและหัวน้ำมันหอมระเหย) แป้งฟารินาแบบเหนียวใช้เป็นอาหาร อาหารที่ทำจากแป้งฟารินา สารปรุงแต่งกลิ่นรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย อาหารปรุงสำเร็จทำจากกลูเตนข้าว สิ่งที่ทำให้อาหารข้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 982145

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก้ไขดังนี้ (PRIMA อ่านว่า พรีม่า แปลว่า ที่หนึ่ง อันดับหนึ่ง) (JUZZ'S อ่านว่า จูซซ์ 'ส แปลไม่ได้) (MEE อ่านว่า มี แปลไม่ได้) และอ่านแปลอักษรจีนสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋ว ดังนี้ (เจี้ย/เกีย แปลว่า ดี สวยงดงาม) (สือ/เจี๊ย แปลว่า กิน รับประทาน) (เมี่ยน/มิ่ง แปลว่า ก๋วยเตี๋ยว แป้ง แป้งหมี่) ตามมาตรา 11

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PRIMA และอักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันแถวบน อ่านว่า พรีมา แปลไม่ได้ และเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล อักษรจีนตัวแรกสำเนียงจีนกลาง/แต่จิ๋ว อ่านว่า เจีย/เกีย แปลว่า ความสวย ดี อักษรจีนตัวแรกสำเนียงจีนกลาง/แต่จิ๋ว อ่านว่า เซี๊ยะ/เจี๊ยะ แปลว่า อาหาร กิน อักษรจีนตัวแรกสำเนียงจีนกลาง/แต่จิ๋ว อ่านว่า เม้า/มิ่ง แปลว่า ก๋วยเตี๋ยว อักษรโรมันแถวกลาง อ่านว่า จุซซ์'ส แปลไม่ได้ อักษรโรมันแถวล่าง อ่านว่า มี แปลไม่ได้" ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันและอักษรจีน และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ดังนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม อักษรโรมันคำว่า Prima อ่านว่า พรีมา แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง และตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดยเธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 佳 () สำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว อ่านว่า เจี้ย/เกีย แปลว่า ดี, ดีงาม อักษรจีนคำว่า 食 () สำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ซือ/เจี๊ยะ แปลว่า กิน, รับประทาน อักษรจีนคำว่า 面 () สำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว อ่านว่า เมี่ยน/มิ่ง แปลว่า แป้ง, แป้งหมี่, เส้นหมี่ อักษรโรมันคำว่า JUZZ'S อ่านว่า จัซซ์'ส แปลไม่ได้ อักษรโรมันคำว่า mee อ่านว่า หมี่ แปลไม่ได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า Prima คำว่า 佳食面 และคำว่า mee เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Prima แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง ส่วนคำว่า 佳食面 ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า 佳 () แปลว่า ดี, ดีงาม คำว่า 食 () แปลว่า กิน, รับประทาน คำว่า 面 () แปลว่า แป้ง, แป้งหมี่, เส้นหมี่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เส้นหมี่ที่

/รับประทาน

รับประทานแล้วอร่อยหรือดี และคำว่า mee เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า หมี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ก๋วยเตี๋ยว อาหารที่ทำจากก๋วยเตี๋ยว เส้นหมี่ วุ้นเส้น แป้งทำอาหาร แป้งมันสำปะหลังใช้เป็นอาหาร ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารประเภทเส้นหมี่หรือก๋วยเตี๋ยวที่เป็นอันดับหนึ่ง หรือรับประทานแล้วอร่อยหรือดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Prima คำว่า 佳食面 และคำว่า mee อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Prima คำว่า 佳食面 และคำว่า mee ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ก่อตั้งขึ้นในปีค.ศ. 1961 (พ.ศ. 2504) ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับแป้งในประกอบอาหารในสาธารณรัฐสิงค์โปร และเว็บไซต์ www.primataste.com.sg และภาพถ่ายสินค้าเส้นหมี่ในซองของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าการกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการอ้างถึงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ในสาธารณรัฐสิงค์โปร์ และเว็บไซต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายสินค้า โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Prima คำว่า 佳食面 และคำว่า mee ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2592-93/2553 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1141/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 14950/2557 คำพิพากษาศาลฎีกา 5432/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Prima คำว่า 佳食面 และคำว่า mee ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์อ่านแปลใหม่ และแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า คำว่า Prima คำว่า 佳食面 และคำว่า mee ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 284/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SEKURE ซีเคียว (คำขอเลขที่ 966139)

บริษัท มาร์เก็ตติ้ง อินเทลลิเจ้นท์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SEKURE ซีเคียว เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องดูดเสมหะใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาณออกซิเจนในเลือด เครื่องวัดความดันโลหิต เครื่องวัดอุณหภูมิของร่างกาย ถุงปัสสาวะใช้ในทางการแพทย์ เทอร์โมมิเตอร์ใช้ในทางการแพทย์ เบาะใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนโดยใช้ไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากหรือผ้าปิดจมูกและปาก ไม้ยันรักแร้ช่วยในการทรงตัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 966139

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเนื่องจากคำว่า SEKURE เลียนเสียงคำว่า SECURE แปลได้ว่า ทำให้ปลอดภัย ทำให้มั่นใจ เชื่อถือได้ รับประกันได้ มั่นใจได้ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าสำหรับผู้ป่วยที่มีความปลอดภัย เหมาะสำหรับการใช้งานของผู้ป่วยเป็นอย่างดี ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. มีข้อ

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง เว้นแต่จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ ให้แก้ไขรายการสินค้าใหม่ดังนี้ รายการสินค้าข้อ 7 ให้ระบุรายการสินค้าให้ชัดเจน เช่น เบาะลมใช้ในทางการแพทย์ เป็นต้น

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คือ คำขอเลขที่ 900571 ตามมาตรา 20

4. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เว้นแต่จะได้ดำเนินการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายชุด ตามมาตรา 14 กับคำขอเลขที่ 967524 โดยให้ยื่นแบบ ก.13 ภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ เครื่องหมายชุดที่จดทะเบียนไว้นี้ ถ้าจะโอนหรือรับมรดก ต้องโอนหรือรับมรดกทั้งชุด ตามมาตรา 50

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มกราคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 

รายนี้ มีคำว่า SEKURE และคำว่า ซีเคียว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SEKURE เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ได้เลียนเสียงคำว่า SECURE และเป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือแปลในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์จงใจที่สะกดต่างไปจากคำว่า SECURE เพราะเมื่อพิจารณาคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า SEKURE อ่านว่า ซีเคียว ซึ่งเป็นคำที่อ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำว่า SECURE ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าอุปกรณ์ทางการแพทย์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ในหัวข้อ เครื่องดูดเสมหะ TD-368 , เครื่องผลิตออกซิเจน รุ่น CTB 01-A00 และรุ่น KS-05 ปรากฏข้อความว่า “ด้านความปลอดภัย ตัดการทำงานอัตโนมัติ กรณีเครื่องร้อนหรือไฟฟ้าลัดวงจร ตัวเครื่องเป็นฉนวน ปลอดภัยจากการถูกไฟดูด” และในหัวข้อ ไม้เท้าสี่ขา รุ่น 922L (ขาโก่ง) ปรากฏข้อความว่า “ฐานสี่ขา

/ขนาด

ขนาดประมาณ 18 * 28 เซนติเมตร เพิ่มความมั่นคงและความปลอดภัยในการเดินได้มากยิ่งขึ้น" และสำเนาภาษีขาย/ใบกำกับภาษี/ใบส่งของของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2555 - 2558 ก็ล้วนระบุชื่อยี่ห้อสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ว่า SECURE จึงย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการใช้คำดังกล่าวได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า SEKURE ประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า SEKURE ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า SECURE ซึ่งมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจที่สะกดต่างไปจากคำว่า SECURE ส่วนคำว่าซีเคียว ก็เป็นคำเขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า SECURE เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book Engligh-Thai Dictionary คำว่า SECURE แปลว่า ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องดูดเสมหะใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวัดปริมาณออกซิเจนในเลือด เครื่องวัดความดันโลหิต เครื่องวัดอุณหภูมิของร่างกาย ถุงปัสสาวะใช้ในทางการแพทย์ เทอร์โมมิเตอร์ใช้ในทางการแพทย์ เบาะใช้ในทางการแพทย์ แผ่นทำความร้อนโดยใช้ไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากหรือผ้าปิดจมูกและปาก ไม้ยันรักแร้ช่วยในการทรงตัว ประกอบกับเอกสารการโฆษณาสินค้าอุปกรณ์ทางการแพทย์ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องหรืออุปกรณ์ที่ใช้ในทางการแพทย์ที่มีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SEKURE และคำว่า ซีเคียว เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ทางสื่อสิ่งพิมพ์ประเภท หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หนังสือ แผ่นพับ รูปลอก แผ่นป้ายโฆษณาสินค้า โปสเตอร์ อินเตอร์เน็ต ซึ่งให้ไว้ในวันที่ 16 กรกฎาคม 2557 และวันที่ 10 กรกฎาคม 2557 และวันที่ 6 มกราคม 2558 และวันที่ 17 ธันวาคม 2558 พร้อมเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าแผ่นทำความร้อน เครื่องวัดความดันโลหิต และหมอนเจลของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในนิตยสาร Health Today ประจำเดือน กันยายน ตุลาคม พ.ศ. 2557 และประจำเดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 สำเนาแคตตาล็อกสินค้าและสำเนาใบโบรชัวร์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาคำว่า สินค้า SEKURE สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้า (สหกรณ์โรงพยาบาลชุมพร สหกรณ์โรงพยาบาลหาดใหญ่ ร้านปัญจพัฒน์ เมดิกแคร์ ร้านซันไรส์ เมดิซีน แอนด์ เฮลแคร์ คลินิกกายภาพสุชาติ ร้านยาหนึ่ง ร้านไอแคร์ ร้านไฮกี้ เภสัช ร้านทิพยวัลย์ ร้านแสงทองโอสถ ร้านเซฟ แอนด์ เซฟ ร้านนพรัตน์เวชภัณฑ์ ร้านรวมยาเมดแคร์ ร้านสวัสดีเภสัช ร้านจังหวัดคลังยาเวชภัณฑ์ ร้านคลังยา

24)

ที่จำหน่ายสินค้าเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกบูทและกิจกรรมบริจาคเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในวันที่ 12 มีนาคม 2558 และเดือนกันยายน 2558 ณ ชมรมผู้สูงอายุ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และวันที่ 20 พฤษภาคม 2558 ณ มหาวิทยาลัยมหิดล และวันที่ 21-23 ธันวาคม 2558 ของโรงพยาบาลพระจอมเกล้า ณ โรงแรมแกรนด์แปซิฟิกซอฟเฟอรีน รีสอร์ทแอนด์สปา จังหวัดเพชรบุรี และบริจาคแผ่นทำความร้อนไฟฟ้าให้แก่ภาคกายภาพบำบัด คณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และวันที่ 6 สิงหาคม 2558 ณ โรงพยาบาลทหารผ่านศึก และโรงพยาบาลกรุงเทพ-พัทยา และโรงพยาบาลแม่สอด และให้ผู้ป่วยจังหวัดสกลนคร เดือนสิงหาคม 2558 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการออกบูท ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในวันที่ 7 ตุลาคม พ.ศ. 2558 แผ่นซีดีแสดงคลิปเสียงการโฆษณาสินค้า (ForteSekure - มุกดาหาร, mix เภสัช มอแก้ไข2, Pr.เครื่องวัดความดันยี่ห้อซีเคียว, ร้านปลาทอง - ยะลา) ของบริษัทผู้อุทธรณ์ทางสื่อวิทยุชุมชน ร้านค้าปลีก หนังสือของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2558 “เรื่องแจ้งผลการพิจารณางานสรุปผลการวิจัย” โครงการวิจัยเรื่อง การลดแรงกดทับของอุปกรณ์ทางการแพทย์ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์จากบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ 2558 (เดือนมิถุนายน – ตุลาคม และเดือนธันวาคม) และสินค้าภายใต้ยี่ห้อ SECURE (เดือนพฤศจิกายน) สำเนาภาษีขาย/ใบกำกับภาษี/ใบส่งของของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2555 (เดือนมกราคม และกรกฎาคม) สินค้าเครื่องดูดเสมหะ (ระบุชื่อของสินค้าว่า SECURE) และปีพ.ศ. 2556 (เดือนมกราคม-ธันวาคม) สินค้าเครื่องดูดเสมหะ เครื่องพ่นละอองยา เครื่องผลิตออกซิเจน (ระบุชื่อของสินค้าว่า SECURE) และปีพ.ศ. 2557 (เดือนมกราคม-พฤษภาคม) สินค้าเครื่องดูดเสมหะ ไส้กรองของเครื่องดูดเสมหะ เครื่องพ่นละอองยา เครื่องผลิตออกซิเจน (ระบุชื่อของสินค้าว่า SECURE) และปีพ.ศ. 2558 (เดือนมกราคม-ธันวาคม) สินค้าเครื่องดูดเสมหะ เครื่องพ่นละอองยา เครื่องผลิตออกซิเจน (ระบุชื่อยี่ห้อสินค้าว่า SECURE) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ และแสดงการโฆษณาสินค้าแผ่นทำความร้อน เครื่องวัดความดันโลหิต และหมอนเจลของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในเดือนกันยายน ตุลาคม 2557 เพียง 2 เดือน และเดือนกุมภาพันธ์ 2558 เพียง 1 เดือนเท่านั้น ส่วนเอกสารและการค้นหาคำว่า สินค้า SEKURE แผ่นซีดีแสดงคลิปเสียงการโฆษณาสินค้า และภาพถ่ายร้านค้าที่จำหน่ายสินค้าเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนภาพถ่ายการออกบูทและกิจกรรมบริจาคเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารแสดงการออกบูธและกิจกรรมบริจาคเครื่องมือ/อุปกรณ์ทางการแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทยไทยและประเทศลาวในปีพ.ศ. 2558 เพียงปีเดียว ส่วนเอกสารแสดงการแจ้งผลการพิจารณางานสรุปผลการวิจัย ก็เป็นเอกสารผลการพิจารณางานสรุป

ผลการวิจัย เรื่อง การลดแรงกดทับของอุปกรณ์ทางการแพทย์เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาใบอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์ได้รับการอนุญาติให้โฆษณาเครื่องมือแพทย์ในช่วงพ.ศ. 2557 และปีพ.ศ. 2558 เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์จากบริษัทผู้อุทธรณ์ในเดือนมิถุนายน – ตุลาคม และเดือนธันวาคม 2558 ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์จากบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2558 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์จากบริษัทผู้อุทธรณ์ในเดือนพฤศจิกายน 2558 และสำเนาภาษีขาย/ใบกำกับภาษี/ใบส่งของของบริษัทผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2555 (เดือนมกราคม และกรกฎาคม) และปีพ.ศ. 2556 (เดือนมกราคม-ธันวาคม) และปีพ.ศ. 2557 (เดือนมกราคม-พฤษภาคม) และปีพ.ศ. 2558 (เดือนมกราคม-ธันวาคม) ก็ล้วนเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องดูดเสมหะ ไส้กรองของเครื่องดูดเสมหะ เครื่องพ่นละอองยา เครื่องผลิตออกซิเจน โดยระบุชื่อของสินค้าว่า SECURE ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าอื่นที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4593/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5449/2549 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 40/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1756/2548 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องแก้ไขรายการสินค้าตามมาตรา 9 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2564 นายทะเบียนได้ยกเลิกคำสั่งในประเด็นตามมาตรา 9 ตามหนังสือแจ้งคำสั่งแบบ ตค. 1 ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2558 เนื่องจากผู้ขอได้ดำเนินการแก้ไขรายการสินค้ามาอย่างถูกต้องแล้วตามคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ลงวันที่

24 ธันวาคม 2557 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นแก้ไขรายการสินค้าตามมาตรา 9 ดังกล่าวข้างต้นที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมิได้ยื่นอุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงถือว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวละทิ้งคำขอ และนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้วตามมาตรา 19 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2558 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นนายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายชุด กับเครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 967524) ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2559 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 มีผลใช้บังคับ ให้ยกเลิกมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ตามบทเฉพาะกาล มาตรา 35 ให้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง หรือเครื่องหมายร่วม ที่มีคำสั่งให้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายชุดไว้ก่อนที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือเป็นเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง หรือเครื่องหมายร่วม ที่มิได้มีคำสั่งให้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายชุดตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเครื่องหมายชุดตามมาตรา 14 ที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 285/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Mc Graw Hill Education Practice (คำขอเลขที่ 913146)

แม็คกราว ฮิลล์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Mc Graw Hill Education Practice เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟท์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ซึ่งนำเสนอเกมทางการศึกษาที่มีผู้เล่นมากกว่าหนึ่งคนสำหรับใช้กับหลักสูตรอุดมศึกษา ซอฟท์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ซึ่งนำเสนอเกมทางการศึกษาที่มีผู้เล่นมากกว่าหนึ่งคนสำหรับใช้ในระบบการจัดการการเรียนแบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 913146

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมัน PRACTICE แปลว่า การฝึกฝน ฝึกซ้อม ฝึกหัด EDUCATION แปล่า การศึกษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ส่วนคำว่า MC GRAW HILL มีภารส่วนที่เล็กไม่เด่นเพียงพอ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำขอเลขที่ 273131, คำขอเลขที่ 337776, คำขอเลขที่ 337777, คำขอเลขที่ 505054, คำขอเลขที่ 777572, คำขอเลขที่ 777574, คำขอเลขที่ 864285, คำขอเลขที่ 864286, คำขอเลขที่ 864287

/3. เหมือน

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ท่านและผู้ขอจดทะเบียนรายอื่นแก้ไขข้อบกพร่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการตามมาตรา 20 คือ คำขอเลขที่ 854510, คำขอเลขที่ 854511, คำขอเลขที่ 864284, คำขอเลขที่ 883475, คำขอเลขที่ 883476, คำขอเลขที่ 883477, คำขอเลขที่ 883478, คำขอเลขที่ 883479, คำขอเลขที่ 883480, คำขอเลขที่ 883481, คำขอเลขที่ 883482

4. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 แล้ว คือ คำขอเลขที่ 854512, คำขอเลขที่ 854514, คำขอเลขที่ 854517

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Mc Graw Hill Education Practice รายนี้ มีคำว่า Practice และคำว่า Education เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Practice แปลว่า การฝึกปฏิบัติ, การฝึกหัด, การฝึกฝน, การซ้อม คำว่า Education แปลว่า การศึกษา, การฝึกอบรม, ระบบการศึกษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์สำหรับอุปกรณ์ เคลื่อนที่ซึ่งนำเสนอเกมทางการศึกษาที่มีผู้เล่นมากกว่าหนึ่งคนสำหรับใช้กับหลักสูตรอุดมศึกษา ซอฟท์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของโปรแกรมประยุกต์สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ซึ่งนำเสนอเกมทางการศึกษาที่มีผู้เล่นมากกว่าหนึ่ง คนสำหรับใช้ในระบบการจัดการการเรียนแบบออนไลน์ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ https://www.mhpractice.com/ ระบุข้อความว่า “The Practice Series from McGraw-Hill Practice is a series of 3D multiplayer learning games from McGraw-Hill Education. Designed with subject matter experts, these products integrate with core curriculum to deliver immersive learning experiences and rich assessment capabilities. Practice titles also work with McGraw-Hill Connect®, a digital teaching and learning environment.” ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟท์แวร์ที่ช่วยให้ผู้ใช้ได้เรียนรู้หรือฝึกฝนเกมทางด้านการศึกษาหรือสินค้าซอฟท์แวร์ที่ใช้กับด้านการศึกษา หรือเป็นซอฟท์แวร์ที่สามารถใช้งานหรือปฏิบัติงานได้จริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Practice

/และคำว่า

และคำว่า Education เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า MCGRAW-HILL ทะเบียนเลขที่ ค33580 (คำขอเลขที่ 273131) ตามมาตรา 13 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค33580 มิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 30 กันยายน 2557 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า McGRAW-HILL ทะเบียนเลขที่ ค72310 (คำขอเลขที่ 337776) คำว่า แมคกรอว์-ฮิล ทะเบียนเลขที่ ค62821 (คำขอเลขที่ 337777) คำว่า Mc Graw Hill ทะเบียนเลขที่ ค184159 (คำขอเลขที่ 505054) คำว่า MCGRAW HILL CONNECT ทะเบียนเลขที่ บ53950 (คำขอเลขที่ 777572) คำว่า connect ทะเบียนเลขที่ บ53952 (คำขอเลขที่ 777574) คำว่า MCGRAW-HILL EDUCATION (คำขอเลขที่ 883475) (คำขอเลขที่ 883476) (คำขอเลขที่ 883477) (คำขอเลขที่ 883478) คำว่า Mc Graw Hill Education (คำขอเลขที่ 883479) (คำขอเลขที่ 883480) (คำขอเลขที่ 883481) (คำขอเลขที่ 883482) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสิบสามเครื่องหมายข้างต้นและผู้อุทธรณ์ทั้งสองฝ่ายได้ยื่นคำขอโอนชื่อเจ้าของเป็นเจ้าของเดียวกัน คือ แม็คกราว ฮิลล์ แอลแอลซี และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้โอนมาเป็นเจ้าของเดียวกันแล้วเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า MCGRAW HILL FINANCIAL ทะเบียนเลขที่ ค388711 (คำขอเลขที่ 864285) ทะเบียนเลขที่ บ64652 (คำขอเลขที่ 864286) ทะเบียนเลขที่ บ62843 (คำขอเลขที่ 864287) คำว่า McGraw Hill Financial (คำขอเลขที่ 854510) (คำขอเลขที่ 854511) และคำว่า MCGRAW HILL FINANCIAL (คำขอเลขที่ 864284) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้มีหนังสือขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการและคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนดังกล่าวออกจากสารบบ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้เพิกถอนและจำหน่ายเครื่องหมายและคำขอดังกล่าวออกจากสารบบแล้วเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2561 และเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2561 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า McGraw Hill Financial (คำขอเลขที่ 854512) (คำขอเลขที่ 854514) และ (คำขอเลขที่ 854517) ตามมาตรา 29 หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น แต่ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 286/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Cyclofemina** (คำขอเลขที่ 981184)

มูลนิธิคอนเซ็พท์เพื่อสุขภาพและการวางแผนครอบครัว อันเป็นมูลนิธิที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Cyclofemina** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาคุมกำเนิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 981184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน CYCLO เป็นคำนำหน้า แปลว่า วงจร การหมุนรอบ FEMINA แปลว่า ผู้หญิง เพศหญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอเป็นการบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Cyclofemina** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Cyclofemina เรียกขานได้ว่า ไซโคลเฟมิน่า เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีความหมายและคำแปลปรากฏตามพจนานุกรมฉบับใด การพิจารณาเครื่องหมายการค้าจึงควรได้รับพิจารณาทั้งคำหรือในภาพรวมทั้งหมดของ

เครื่องหมายโดยไม่แยกออกจากกัน คำดังกล่าวจึงเป็นคำเฉพาะที่มีความหมายพิเศษแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่น สามารถมใช้เป็นที่หมายในการจดจำและแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดีและมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Cyclofemina เรียกขานได้ว่า ไซโคลเฟมิน่า แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Cyclo และคำว่า femina สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ http://dictionary.reference.com คำว่า Cyclo หมายถึง a combining form meaning "cycle" used in the formation of compound words และตามพจนานุกรมออนไลน์ http://dictionary.reverso.net/spanish-english/femina คำว่า femina หมายถึง women female เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วงจรของเพศหญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาคุมกำเนิด ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 287/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Faith in Face (คำขอเลขที่ 973206)

ทีแอลบี โคเรีย โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Faith in Face เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติก สีทาเปลือกตา แป้งทารองพื้นก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แผ่นมาส์กพอกหน้า ครีมทากระชับผิว ครีมนวดตัว โลชั่นทาผิว น้ำหอม น้ำหอมชนิดเจือจาง เจลบำรุงผม น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สำลีก้อนใช้กับเครื่องสำอาง สบู่โฟม สบู่สำหรับนวดตัว แชมพู ผงขัดหน้า สบู่สำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาทำความสะอาดผม เครื่องแป้งประทินผิว (ทอยลิทรีส์) ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ผสมโอสถ ครีมทำความสะอาดผิว แผ่นฟิล์มพันร่างกายเพื่อให้ผิวกระชับเพื่อความงาม เจลขัดผิว เจลเซทผม โลชั่นนวดลำตัว โลชั่นถนอมเส้นผม ครีมผสมอาบน้ำ น้ำมันหอมระเหย สเปรย์น้ำฉีดหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 973206

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเนื่องจากผู้ขอให้นำเครื่องหมาย FAITH IN FACE มาใช้เป็นเครื่องหมายในคำขอนี้ ซึ่ง FAITH เป็นอักษรโรมันที่เทียบเสียงกับ FACE ซึ่งหมายถึง หน้า เมื่อนำเครื่องหมายดังกล่าวมาใช้กับคำขอนี้ จึงเป็นการเล็งถึงคุณสมบัติโดยตรงกับสินค้า ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ Faith in Face รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Faith แปลว่า ความเชื่อถือ, ความเชื่อมั่น, ความไว้วางใจ คำว่า in แปลว่า ใน, ข้างใน และคำว่า Face แปลว่า ใบหน้า, หน้า เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เชื่อมั่นในใบหน้า หรือใบหน้าที่มีความเชื่อมั่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ได้แก่ ลิปสติก สีทาเปลือกตา แป้งทารองพื้นก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แผ่นมาส์กพอกหน้า ครีมทากระชับผิว สเปรย์น้ำฉีดหน้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้ทาหรือแต่งหน้าเพื่อให้ผู้ใช้มีความมั่นใจ หรือเป็นสินค้าที่ใช้กับหน้าและมีความน่าเชื่อถือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์และรายชื่อประเทศที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าหน้า instagram facebook youtube ภายใต้เครื่องหมาย  Faith in Face สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายฉลากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ Faith in Face สำเนารายละเอียดการจัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ในนิตยสาร CLEO ฉบับเดือนเมษายน 2558 สำเนาโปสเตอร์โฆษณาประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการขายของร้าน Watson สินค้าภายใต้เครื่องหมาย Faith in Face  สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามร้านค้าต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย  Faith in Face สำเนาเอกสารแสดงการรีวิวสินค้าของผู้อุทธรณ์และภาพถ่ายผลิตภัณฑ์ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  Faith in Face สำเนาภาพถ่ายผู้ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์  สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.watsons.co.th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  Faith in Face สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.online-instagram.com ภายใต้เครื่องหมาย  ระหว่างวันที่ 16 ก.ค. – 12 ส.ค. 2558 และ 14 พ.ค. – 17 มิ.ย. 2558 เว็บไซต์ / www.

www.techyladygogo.com วันที่ 21 มกราคม 2559 ภายใต้เครื่องหมาย FaithInFace เว็บไซต์ www.ninabeautyworld.com ภายใต้เครื่องหมาย  เว็บไซต์ www.chukei.com ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนารายงานการจัดทำโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ประจำเดือนมีนาคม – กรกฎาคม 2015 และเดือนสิงหาคม – ธันวาคม 2015 และสำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่างเดือนมีนาคม – ธันวาคม 2015 พร้อมสำเนายอดค่าใช้จ่ายการจัดทำโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (FaithInFace) ส่วนหลักฐานที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้เปิดตัวสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FaithInFace อย่างเป็นทางการในประเทศไทยเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2558 ที่ร้าน Watsons สาขาสยามสแควร์ 2 ในคำอุทธรณ์ ก็เป็นเอกสารและการกล่าวอ้างถึงการเปิดตัวสินค้า ภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2558 - เดือนมกราคม 2559 เพียง 1 ปี เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ก็ไม่ปรากฏข้อมูลว่า มีการจำหน่ายสินค้าประเภทใด ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ รายชื่อประเทศที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 288/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ABCDerm (คำขอเลขที่ 1031379)

นาออส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ABCDerm เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง ครีม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นสำหรับใช้ส่วนตัว โลชั่นทาผม ยาสีฟัน เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับการดูแลร่างกาย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับผิวขาว เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับลดความอ้วน เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นทำให้ผิวสีแทนและป้องกันแสงแดด สารกำจัดขน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน ABC นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ คำว่า DERM แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่เป็นเครื่องสำอางนับว่าเป็นคำสามัญไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ อักษรโรมัน ABC เป็นอักษรโรมัน A B C จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว A ในลำดับที่ 1 อ่านว่า เอ ตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน ABC อ่านว่า เอ บี ซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน ABC ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Derm ตามพจนานุกรมแพทย์ศาสตร์ โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Derm แปลว่า หนังแท้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องสำอาง ครีม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นสำหรับใช้ส่วนตัว เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับการดูแลร่างกาย เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับผิวขาว เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นสำหรับทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นทำให้ผิวสีแทนและป้องกันแสงแดด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าใช้กับผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์

/ naos.

naos. com, https: / / groupenaos- recrute. talent- soft. com,facebook. com, www.rungtiwaimport.com, www.pantip.com, www.cutiecutie.net, www.v-celeb.com, www.ck-beauty. lnwshop. com, www. kokiki- shop. com, www. counterbrandthai. com, www. weloveshopping. com, www. visarzz. com, www. lazada. co. th, www. priceza. com, www.beautyintrend.com, www.bonitausshops.com, www.ammore.com, www.shopee.co.th, www.coszi.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย NAOS, NAOS, BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE,  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (NAOS, NAOS, BIODERMA LABORATOIRE DERMATOLOGIQUE ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ABC Derm) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สเปน ตุรกี สหรัฐอเมริกา WIPO แอฟริกาใต้ อินเดีย แม็กซิโก นอเวย์ เอสโตเนีย ปานามา ฟินแลนด์ เปรู อาร์เจนตินา ไซปรัส กัมพูชา ฮ่องกง คอสตาริกา ไต้หวัน พร้อมสำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 289/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า LXJOINT (คำขอเลขที่ 1032559)

โทเซน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LXJOINT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ข้อต่อท่อไม่ได้ทำด้วยโลหะ ข้อต่ออ่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LX เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ คำว่า JOINT แปลว่า ข้อต่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า LXJOINT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า LXJOINT ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ L, X, J, O, I, N และ T ซึ่งมีลักษณะอักษรและขนาดเท่ากัน อีกทั้งอักษรโรมันทั้งหมดจัดวางเรียงชิดติดกันไม่มีช่องว่างบางแยกคำออกไปได้ จึงถือเป็นคำประดิษฐ์เพียงคำ ๆ เดียวที่ไม่อาจแบ่งแยกคำได้และไม่อาจมีความหมาย อีกทั้งผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนว่า “แลกซ์จอยท์” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว

/สามารถ

สามารถเรียกขานได้ว่า “แอลเอ็กซ์จอยท์” ได้ด้วย ซึ่งเสียงเรียกขานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยสองภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนแรกเป็นตัวหนังสืออักษรโรมัน “LX” กับภาคส่วนที่สองเป็นอักษรโรมันคำว่า “JOINT” จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งเมื่อพิจารณาความมีลักษณะบ่งเฉพาะในแต่ละภาคส่วน ได้แก่ อักษรโรมัน LX เป็นอักษรโรมัน L X จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว L ในลำดับที่ 12 อ่านว่า แอล และตัว X ในลำดับที่ 24 อ่านว่า เอ็กซ์ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งอักษรโรมัน L X ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปลักษณะของอักษรเป็นแบบเดียวกันกับอักษรโรมันฟอนต์ DilleniaUPC (แบบธรรมดา LX, แบบตัวหนา **LX**) ซึ่งเป็นรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ปรากฏอยู่ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ซึ่งลำพังการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปดังกล่าว โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ปรากฏอยู่ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า JOINT ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรมแปลว่า ข้อต่อ, หัวต่อ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ข้อต่อท่อไม่ได้ทำด้วยโลหะ ข้อต่อออนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ข้อต่อหรือหัวต่อ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง

/ได้แก่

ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย TOZEN A joint reliance และ LXJOINT นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (TOZEN A joint reliance และ LXJOINT) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (LXJOINT) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น มาเลเซีย ฮ่องกง ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ จีน อินโดนีเซีย และเวียดนามนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3753/2558 และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10546/2551 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 290/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า 

(คำขอเลขที่ 928738)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดแท่นเชื่อมฐานต่อแบบอิเล็กทรอนิกส์ (ด็อกกิ้ง สเตชั่น) ขาตั้งออกแบบเป็นพิเศษสำหรับยึดจับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งออกแบบเป็นพิเศษสำหรับยึดจับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอลพกพาขนาดมือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่แพ็คสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่แพ็คสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า อแดปเตอร์ไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกลชนิดมีสายและไร้สายสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอลพกพาขนาดมือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ชุดเครื่องเสียงใช้ในบ้าน (โฮมเธียเตอร์) สถานีฐานของลำโพงสเตอรีโอ สถานีฐานของเครื่องขยายเสียง อแดปเตอร์สเตอรีโอของรถยนต์ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องรับสัญญาณเสียง เครื่องรับสัญญาณภาพ เครื่องรับสัญญาณวิทยุ เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องส่งสัญญาณภาพ เครื่องส่งสัญญาณวิทยุ เครื่องดูวีดีโอ จอภาพสำหรับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอลพกพาขนาดมือถือ ซองหุ้มสำหรับสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซองหุ้มสำหรับสำหรับใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอลพกพาขนาดมือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 928738

/นายทะเบียน

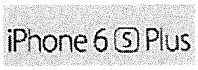
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า I PHONE มาจาก I ซึ่งเป็นอักษรธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ คำว่า PHONE แปลว่า โทรศัพท์มือถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง คำว่า MADE FOR เป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง สำหรับรูปไม่บ่งเฉพาะ เนื่องจากรูปภาพโทรศัพท์มือถือเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้า จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามมาตรา 7 วรรคแรก ทั้งนี้ผู้ขอไม่นำส่งหลักฐานการใช้และการจำหน่ายตามมาตรา 7 วรรคสาม จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า 

รายนี้ มีข้อความว่า Made for iPhone และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Made (Make) แปลว่า ทำขึ้น คำว่า for แปลว่า สำหรับ, เพื่อ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อุปกรณ์เพื่อการสื่อสาร iPhone นี้เป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่” และตามข้อมูลในเว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/th.wikipedia.org/wiki/ไอโฟน ระบุข้อความว่า “ไอโฟน(อังกฤษ: iPhone) เป็นโทรศัพท์มือถือที่มีความสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตและมัลติมีเดีย” ดังนั้น ข้อความว่า Made for iPhone จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำขึ้นสำหรับโทรศัพท์มือถือไอโฟน (iPhone) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดแท่นเชื่อมฐานต่อแบบอิเล็กทรอนิกส์ (ด็อกกิ้ง สเตชั่น) ขาตั้งออกแบบเป็นพิเศษสำหรับยึดจับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งออกแบบเป็นพิเศษสำหรับยึดจับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอลพกพาขนาดมือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่แพ็คสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่แพ็คสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า อแดปเตอร์ไฟฟ้า หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซองหุ้มสำหรับสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอุปกรณ์ที่ผลิตขึ้นมาหรือทำขึ้นสำหรับใช้งานกับโทรศัพท์มือถือไอโฟน (iPhone) โดยเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพโทรศัพท์มือถือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดแท่นเชื่อมฐานต่อแบบอิเล็กทรอนิกส์ (ด็อกกิ้ง สเตชั่น) ขาตั้งออกแบบเป็นพิเศษสำหรับยึดจับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งออกแบบเป็นพิเศษสำหรับยึดจับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอลพกพาขนาดมือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่แพ็คสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่แพ็คสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า อแดปเตอร์ไฟฟ้า หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซองหุ้มสำหรับสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ฯลฯ นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Made for iPhone และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสรุปการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ. 2552 – 2554 (ไม่ปรากฏรายละเอียดสินค้าที่โฆษณาและไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) จำนวน 6 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย      สำเนาเอกสารแสดงโฆษณาสินค้าอุปกรณ์สำหรับ iPhone, iPad, iPod touch ภายใต้เครื่องหมายการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2014 (พ.ศ. 2557) และวันที่ 14 มิถุนายน 2014 (พ.ศ. 2557) จำนวน 23 หน้า และสำเนาภาพถ่ายร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ iStudio สาขา The Emporium, สาขาเดอะ มอลล์ บางแค, สาขาเซ็นทรัลบางนา, U-Store สาขา มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ, สาขา บิ๊กซี (จังหวัดมุกดาหาร) และสาขา บิ๊กซี (จังหวัดศรีสะเกษ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2552 – 2554 และภาพถ่ายร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาเอกสารแสดงโฆษณาสินค้าโทรศัพท์มือถือของผู้อุทธรณ์ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ

/(

(iPhone 5C iPhone 5S iPhone 6 iPhone 6S iPhone 6S Plus) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Made for iPhone) ส่วนหลักฐานเอกสารแสดงโฆษณาสินค้าอุปกรณ์สำหรับ iPhone, iPad, iPod touch ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนมีนาคมและเดือนมิถุนายน 2557 เพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย อาเซอร์ไบจาน บาห์เรน เบลารุส ภูฏาน บอสวานา บราซิล จีน โคลอมเบีย จอร์เจีย อิหร่าน จาไมกา ญี่ปุ่น เคนย่า คีร์กีซสถาน มาซิโดเนียเหนือ เม็กซิโก โมรอกโก เกาหลีใต้ โมซัมบิก รัสเซีย เซอร์เบีย อเมริกาใต้ สวิตเซอร์แลนด์ ซีเรีย ไต้หวัน ตุรกี เติร์กเมนิสถาน ยูเครน สหรัฐอเมริกา อุซเบกิสถาน เวียดนาม แซมเบีย อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย ฮ่องกง นอร์เวย์ สิงคโปร์ WIPO นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 291/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า First Choice (คำขอเลขที่ 917959)

บริษัท อยุธยา แคปปิตอล เซอร์วิสเซส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า First Choice เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อส่วนบุคคล สินเชื่อบัตรเครดิต สินเชื่อเพื่อการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 917959

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FIRST CHOICE แปลได้ว่า ทางเลือกอันดับแรก นับว่าเป็นคำทั่วไปที่ไม่อาจทำให้ประชาชนเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายแตกต่างไปจากบริการอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ First Choice รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า First แปลว่า ที่หนึ่ง, ครั้งแรก คำว่า Choice แปลว่า การเลือก ทางเลือก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

/จึงสื่อ

จึงสื่อความหมายได้ว่า ทางเลือกแรก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อส่วนบุคคล สินเชื่อบัตรเครดิต สินเชื่อเพื่อการขาย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับสินเชื่อที่ผู้ใช้บริการเลือกใช้เป็นอันดับแรกหรือทางเลือกแรก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ แผ่น DVD แสดงวีดีโอโฆษณาและประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ http://www.firstchoice.co.th แสดงข้อมูล รายละเอียดการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และประวัติความเป็นมาของ “กรุงศรี เฟิร์สช้อยส์” ที่ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2537 ภายใต้เครื่องหมาย (Fi√st Choice) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายงานรับรางวัลต่างๆของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี 2014 (พ.ศ. 2557) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (Fi√st Choice) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และประวัติความเป็นมาของ “Bank of Ayudhya PCl” เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาเอกสารแสดงคู่มือการใช้ First Choice Mobile ภายใต้เครื่องหมาย (Fi√st Choice) สำเนาภาพถ่ายร้านค้าต่างๆ ที่ใช้บริการเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (Fi√st Choice) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านทาง Facebook Google และ Youtube ภายใต้เครื่องหมาย (Fi√st Choice) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายแอพพลิเคชั่น First Choice ของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับข้อมูลต่างๆ ในคำอุทธรณ์แล้ว นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้เริ่มให้บริการเกี่ยวกับสินเชื่อเพื่อการผ่อนชำระ สินเชื่อบุคคล และบัตรเครดิตต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย First Choice ในประเทศไทยครั้งแรกตั้งแต่ปี พ.ศ.2537 ต่อมาในปีพ.ศ. 2543 ได้เริ่มให้บริการสินเชื่อเงินสดแบบผ่อนชำระรายเดือน และปีพ.ศ. 2547 ได้เริ่มให้บริการ สายด่วนเงินสด Hello cash โดยลูกค้าสามารถโทรสั่งเงินสดเพื่อโอนเงินเข้าบัญชีของลูกค้า และเดือนพฤษภาคม 2551 ได้ให้บริการเบิกถอนเงินสดจากเครื่องเอทีเอ็มในเครือข่าย ธนาคารกรุงศรีอยุธยา เอทีเอ็มพูล และพลัส ทั่วโลก ตลอด 24 ชั่วโมง โดยลูกค้า เฟิร์สช้อยส์คาร์ด สามารถผ่อนชำระแบบขั้นต่ำได้ โดยในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2551 เฟิร์สช้อยส์ได้รวมผลิตภัณฑ์ ควิกแคชและเฟิร์สช้อยส์เข้าด้วยกัน และได้เปิดศูนย์บริการ เฟิร์สช้อยส์ เป็นสาขาแรกที่ห้างฟิวเจอร์ปาร์ค รังสิต ต่อมาเดือนตุลาคม พ.ศ.2551 เฟิร์สช้อยส์เริ่มให้บริการ เฟิร์สช้อยส์ วีซ่า คาร์ด ซึ่งรวมบริการผ่อนชำระสินค้า บริการสินเชื่อเบิกถอนเงินสด และบริการบัตร

/เครดิต

เครดิตไว้ในบัตรเดียว เดือนมีนาคม พ.ศ. 2553 ผลิตภัณฑ์ “เฟิร์สช้อยส์” เปลี่ยนชื่อเป็น “กรุงศรี เฟิร์สช้อยส์” และบริษัท จีอี แคปปิตอล (ประเทศไทย) จำกัด ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “บริษัท อยุธยา แคปปิตอล เซอร์วิสเซส จำกัด” โดยมีฐานลูกค้าดังกล่าวในประเทศไทยกว่า 2 ล้านรายและมีพันธมิตรทางธุรกิจกว่า 10,000 ร้านค้า 100 แบรนด์ชั้นนำทั่วประเทศ และร้านค้าชั้นนำต่างๆ กว่า 6,000 แห่งทั่วประเทศ และผู้อุทธรณ์ยังได้รับรางวัลทั้งในประเทศและต่างประเทศเมื่อปี พ.ศ. 2557 ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการคำว่า First Choice ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องและเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบริการสินเชื่อในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2564 เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 292/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CENTURION** (คำขอเลขที่ 1042991)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CENTURION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042991

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CENTURION** ทะเบียนเลขที่ ค295025 (คำขอเลขที่ 699642) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CENTURION** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CENTURION** ทะเบียนเลขที่ ค295025 (คำขอเลขที่ 699642) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CENTURION เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า เซ็นจูเรี่ยน หรือ เซ็นทูเรียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อและกางเกงสำหรับนักปั่นจักรยาน รองเท้าสำหรับปั่นจักรยาน หมวก หมวกแก๊ป ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน ซึ่งสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสัมภาระในการเดินทาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าที่เป็นส่วนเสริมหรือประกอบในการแต่งกายที่ไม่มีลักษณะการใช้งานควบคู่กันของผู้บริโภคโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ดังนั้นรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 293/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า [redacted] (คำขอเลขที่ 1042381)

บริษัท ธารา เจมส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า [redacted] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู สร้อยคอ กำไลข้อมือ เข็มกลัดประดับ กล่องใส่เครื่องประดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042381

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า [redacted] ทะเบียนเลขที่ ค392177 (คำขอเลขที่ 873129) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค392177 (คำขอเลขที่ 873129) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า ธารา เจมส์ ที่ปรากฏด้านขวาบนของเครื่องหมาย อักษรโรมันคำว่า Thara Gems อยู่บริเวณกึ่งกลางของเครื่องหมาย และมีรูปประดิษฐ์หกแฉกคล้ายเกล็ดหิมะจำนวน 9 อัน ขนาดไม่เท่ากันจัดเรียงไว้กระจายอยู่ทั่วเครื่องหมาย ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางไว้ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าขนาดยาวพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า THEA ที่มีขนาดใหญ่กว่าภาคส่วนอื่นและถูกจัดวางไว้บริเวณกึ่งกลางของเครื่องหมายมีคำว่า by Thara ซึ่งมีขนาดเล็กจัดวางอยู่ใต้คำดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ธารา เจมส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เธีย บาย ธารา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 294/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Thara Gems (คำขอเลขที่ 1042382)

บริษัท ธารา เจมส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Thara Gems เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายปลีกเครื่องประดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า THEA ทะเบียนเลขที่ ค392177 (คำขอเลขที่ 873129) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค392177 (คำขอเลขที่ 873129) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า ธารา เจมส์ ที่ปรากฏด้านขวาบนของเครื่องหมาย อักษรโรมันคำว่า Thara Gems อยู่บริเวณกึ่งกลางของเครื่องหมาย และมีรูปประดิษฐ์หกแฉกคล้ายเกล็ดหิมะจำนวน 9 อัน ขนาดไม่เท่ากันจัดเรียงไว้กระจายอยู่ทั่วเครื่องหมาย ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางไว้ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าขนาดยาวพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า THEA ที่มีขนาดใหญ่กว่าภาคส่วนอื่นและถูกจัดวางไว้บริเวณกึ่งกลางของเครื่องหมายมีคำว่า by Thara ซึ่งมีขนาดเล็กจัดวางอยู่ใต้คำดังกล่าว เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ธารา เจมส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เธีย บาย ธารา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 295/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TA-RAX-BUY AL-HODA (คำขอเลขที่ 170105316)

บริษัท กรานาดา อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TA-RAX-BUY AL-HODA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เพลารถยนต์ บู๊ทเพลาแหนบรถยนต์ แหนบกันสะเทือนของยานพาหนะทางบก ยางแท่นเครื่องของรถยนต์ ท่อของเครื่องรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105316

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ ค315306 (คำขอเลขที่ 728022) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า TA-RAX-BUY AL-HODA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค315306 (คำขอเลขที่ 728022) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร S ในลักษณะประดิษฐ์ตัวอักษรยกขึ้นจากพื้นเอนไปทางขวามือประมาณประมาณ 45 องศา และมีการขีดเส้นตรงตวัดเข้าที่จุดเริ่มต้นและสิ้นสุดของตัวอักษร ( ) ได้ถูกจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงรี ( ) อีกทั้งด้านล่างของรูปประดิษฐ์ดังกล่าวยังมีคำว่า TA-RAX-BUY-AL-HODA ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษร S ที่มีลักษณะโค้งมนลากงุ้มเข้าด้านในตัวอักษร S และลากเส้นต่อเติมขึ้นไปบริเวณจุดเริ่มต้นของตัวอักษร นอกจากนี้ได้มีการออกแบบโดยลากเส้นโค้งต่อจากส่วนท้ายของตัวอักษรและจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลม ( ) โดยตัวอักษรดังกล่าวถูกจัดวางในแนวระนาบตั้งฉากเท่านั้น นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งองค์ประกอบ รูปแบบของอักษรประดิษฐ์ และคำที่ประกอบอยู่ในเครื่องหมาย จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 296/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170108698)

บริษัท กรานาดา อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า สายควบคุมคันบังคับของยานพาหนะ สายควบคุมเบรกของยานพาหนะ สายน้ำมันเบรกของยานพาหนะทางบก ท่อยางสายเบรกรถยนต์ สายเบรกรถยนต์ สายเคเบิ้ลส่งกำลังที่ใช้เปิด-ปิดประตูรถยนต์ ฝาครอบเครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงยานพาหนะ สายควบคุมกระจกของยานพาหนะ สายคันเร่งของยานพาหนะทางบก สายเกียร์รถ ท่อของเครื่องรถยนต์ใช้กับยานพาหนะทางบก สายพานที่เปลี่ยนความเร็วได้ของยานพาหนะทางบก เฟืองควบคุมความเร็วของรถยนต์ สายท่อใช้กันสะเทือนสำหรับรถจักรยาน สายท่อของครัทช์รถยนต์ใช้ส่งกำลังรถยนต์ เกียร์ยานพาหนะทางบก ตัวปรับควบคุมแรงดันเบรกของยานพาหนะ ท่อน้ำมันเบรคของยานพาหนะทางบก ตัวยึดรัดท่อน้ำมันเบรคใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

อักษร ทะเบียนเลขที่ ค120216 (คำขอเลขที่ 397273) และรูป ทะเบียนเลขที่ /ค315306

ค315306 (คำขอเลขที่ 728022) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีการวางรูปลักษณะ S คล้ายกันมากกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า TA-RAX-BUY AL-HODA กับของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค120216 (คำขอเลขที่ 397273) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค315306 (คำขอเลขที่ 728022) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร S ในลักษณะประดิษฐ์ตัวอักษรยกขึ้นจากพื้นเอนไปทางขวามือประมาณ 45 องศา และมีการขีดเส้นตรงตวัดเข้าที่จุดเริ่มต้นและและสิ้นสุดของตัวอักษร () ได้ถูกจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงรี () อีกทั้งด้านล่างของรูปประดิษฐ์ดังกล่าวยังมีคำว่า TA-RAX-BUY-AL-HODA ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค120216 เป็นอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่อักษร S เพียงอย่างเดียวมีเส้นหนาในรูปแบบสามมิติ () และทะเบียนเลขที่ ค315306 เป็นอักษร S ที่มีลักษณะโค้งมนลากงุ้มเข้าด้านในตัวอักษร S และลากเส้นต่อเติมขึ้นไปบริเวณจุดเริ่มต้นของตัวอักษร นอกจากนี้ได้มีการออกแบบโดยลากเส้นโค้งต่อจากส่วนท้ายของตัวอักษรและจัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลม () โดยตัวอักษรดังกล่าวถูกจัดวางในแนวระนาบตั้งฉากเท่านั้น นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งองค์ประกอบ รูปแบบของอักษรประดิษฐ์ และคำที่ประกอบอยู่ในเครื่องหมาย จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 297/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1052287)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052287

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GENES JEANS ทะเบียนเลขที่ ค136419 (คำขอเลขที่ 432780) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า Gene (คำขอเลขที่ 991298) ตามมาตรา 20 เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงสั่งให้รอการดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GENES JEANS ทะเบียนเลขที่ ค136419 (คำขอเลขที่ 432780) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GENE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GENES แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DENIM ประกอบอยู่ด้วยแต่คำดังกล่าวมีขนาดที่เล็กมาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า JEANS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จีน เดนิม หรือ จีน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า จีน ยีน หรือ จีน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ www.instagram.com จำนวน 2 แผ่น www.genedenim.com จำนวน 1 แผ่น www.facebook.com จำนวน 2 แผ่น www.article.shopspotapp.com จำนวน 1 แผ่น www.bkkmenu.com จำนวน 1 แผ่น www.jeab.com จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารใบแจ้งชำระหนี้ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารบันทึกข้อตกลงว่าด้วยการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้แบรนด์ GENE DENIM สำเนาเอกสารบิลส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายทางการค้าอุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2560 เป็นจำนวนเงิน 906537.50 บาท นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า Gene (คำขอเลขที่ 991298) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเพราะละทิ้งคำขอ ตามมาตรา 19 ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 298/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 1052349)

บริษัท คาลิดาด โปรดักส์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052349

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ คค84801 (คำขอเลขที่ 371234) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค84801 (คำขอเลขที่ 371234) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Chaelin และอักษรไทยคำว่า เชร์ริน จัดวางเป็นสองบรรทัด และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายผีเสื้ออยู่ด้านบนคำดังกล่าว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Sherene และอักษรไทยคำว่า เชอร์รีน จัดวางเป็นสองบรรทัด และมีเส้นตรงจัดวางอยู่ด้านบนและด้านล่าง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เชร์ริน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เชอร์รีน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกันจนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 299/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า โมโม สอท! (คำขอเลขที่ 160105249)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

โมโม สอท! เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมโมจิไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105249

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

MoMo

โมโม ทะเบียนเลขที่ ค263934 (คำขอเลขที่ 638042) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

MoMo

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า โมโม ทะเบียนเลขที่ ค263934 (คำขอเลขที่ 638042) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า โมโม เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า สวีท และเครื่องหมาย อัศเจรีย์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมันคำว่า MOMO ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โมโม สวีท หรือ โมโม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โมโม นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 300/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 160119496)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

 เพื่อใช้กับ บริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการนวดเพื่อสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ52138 (คำขอเลขที่ 768337) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานเหมือนกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ52138 (คำขอเลขที่ 768337) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายหัวช้างชูงวงขึ้นหันไปทางด้านซ้ายและมีคำว่า ไทย เอราวัณ นวดเพื่อสุขภาพ อักษรโรมันคำว่า Thai Erawan Massage อยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปช้างสามหัวอยู่กึ่งที่มีคำว่า ERAWAN HOTEL และรูปหรีดล้อมรอบ รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไทย เอราวัณ นวดเพื่อสุขภาพ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอราวัณ โฮเทล นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายบริการแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ ภาพถ่ายหน้าร้านบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหน้าร้านที่ให้บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2553 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป