DIP
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 4

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

สารบัญ

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2564 เล่มที่ 4

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
301/2564	SUNDAY PETS	1
302/2564	Sunday pets	3
303/2564	Nishsha	5
304/2564	WIDE WOLVES	7
305/2564	FOREST CITY	9
306/2564	FOREST CITY	11
307/2564	ชูใจ มี หม้อ	13
308/2564	มานะ มี หม้อ	15
309/2564	Zens	17
310/2564	Tru	20
311/2564	Tru	22
312/2564	Wink Suites	25
313/2564	Wink Residences	27
314/2564	Wink Hotels	29

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
315/2564	Cub Genuine Parts	31
316/2564	Purli	33
317/2564	SETTIE AYNES BATIK	35
318/2564	FORESTA	37
319/2564	APSARA	40
320/2564	APSARA	44
321/2564	APSARA	49
322/2564	APSARA	55
323/2564	APSARA	59
324/2564	Ros	62
325/2564	AMEENAH	64
326/2564	Ameenah	66
327/2564	zeen	68
328/2564	chu-chu kiss	70
329/2564	Bell	73
330/2564	BELL FLAVORS & FRAGRANCES	76
331/2564	LYSON	79
332/2564	AQUILUS	81

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
333/2564	VODACLEAR	83
334/2564	SALPERZ	85
335/2564	เอครอน505	87
336/2564	joybuy	89
337/2564		91
338/2564		93
339/2564		95
340/2564		98
341/2564	Related to Heart THANKSAI	100
342/2564	ponies	102
343/2564	IMAGINE	104
344/2564		106
345/2564	Global	109
346/2564	GlobalTuition	111
347/2564	GlobalEducation	113
348/2564	MAUI JIM	115
349/2564	PUMA	117

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
350/2564	Mee Farm Rak มี ฟาร์ม รัก	120
351/2564	Mee Farm Rak มี ฟาร์ม รัก	123
352/2564	Mee Farm Rak มี ฟาร์ม รัก	126
353/2564	Mee Farm Rak มี ฟาร์ม รัก	129
354/2564	TAMNAKTHAI GROUP	132
355/2564	TAMNAKTHAI 丹南泰	134
356/2564	GOSH	137
357/2564	BAOBAO	139
358/2564	OYA	141
359/2564	Uncle Tom's PIZZERIA	143
360/2564	DECENCIA	145
361/2564	Weeraya	147
362/2564	ZALIZA	149
363/2564	ZALIZA	151
364/2564	ZENITH	153
365/2564	ZENITH	156

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
366/2564	ZIH	159
367/2564	ZIH	162
368/2564	BANGKOK DRINKING WATER	165
369/2564	BANGKOK SODA WATER	167
370/2564	BANGKOK	169
371/2564	VINAMILK beauti YOGURT	171
372/2564	VINAMILK บิวติ โยเกิร์ต	174
373/2564	VADEN	177
374/2564	แพ็คกิ้ง-อี	179
375/2564	แมสค์-อามีน 84	181
376/2564	VEDA BALM	183
377/2564	LB LBperformance	185
378/2564	DCN multimedia	187
379/2564	Karath	192
380/2564	PIX	194
381/2564	AXON	197

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
382/2564	AXON	200
383/2564	MITZAH	204
384/2564	MITZAH	206
385/2564	MITZAH	208
386/2564	AOX	210
387/2564	POLICE	212
388/2564	STEMACELL	214
389/2564	una	217
390/2564	EKOS	220
391/2564	Liberty Walk	223
392/2564	sunday	226
393/2564	BALMY VERANO	228
394/2564	VALARIE	230
395/2564	Réjane	232
396/2564	INDO PRINCESS	234
397/2564	HERO ATHLETES	237
398/2564	FAME	240
399/2564	ZIROCO	242
400/2564	Waku Waku わくわく	244

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 301/2564

เรื่อง คำว่า SUNDAY PETS (คำขอเลขที่ 170110663)

ซันเดย์ เพทส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ นิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SUNDAY PETS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง เครื่องดื่มสำหรับสัตว์เลี้ยง สารที่ใช้เติมอาหารสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ใช้ปรุงแต่งกลิ่นหรือรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย อาหารสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ใช้รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ซันเดย์

SUNDAY .ทะเบียนเลขที่ ค258852 (คำขอเลขที่ 630075) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ซันเดย์

SUNDAY PETS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SUNDAY ทะเบียนเลขที่ ค258852 (คำขอเลขที่ 630075) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SUNDAY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PETS ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ซันเดย์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซันเดย์ เพทส์ หรือ ซันเดย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซันเดย์ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง เครื่องดื่มสำหรับสัตว์เลี้ยง สิ่งที่ใช้เติมอาหารสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ใช้ปรุงแต่งกลิ่นหรือรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย อาหารสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ใช้รับประทานได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์พืช แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับเลี้ยงสัตว์ ส่วนสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าสำหรับการเพาะปลูก ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 302/2564

เรื่อง คำว่า Sunday pets (คำขอเลขที่ 170113242)

ซันเดย์ เพทส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Sunday pets เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการ อาหารสัตว์เลี้ยง เครื่องดื่มสำหรับสัตว์เลี้ยง สิ่งที่ใช้เติมอาหารสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ใช้ปรุงแต่งกลิ่นหรือรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย อาหารสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ใช้รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ซันเดย์

SUNDAY ทะเบียนเลขที่ ค258852 (คำขอเลขที่ 630075) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันโดยเฉพาะเมล็ดพืชสำหรับสัตว์บริโภค อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Sunday pets

ซันเดย์

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SUNDAY ทะเบียนเลขที่ คค258852 (คำขอเลขที่ 630075) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Sunday เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า pets และรูปประดิษฐ์คล้ายหน้าสุนัข ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ซันเดย์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซันเดย์ เพทส์ หรือ ซันเดย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซันเดย์ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง เครื่องดื่มสำหรับสัตว์เลี้ยง สิ่งที่ใช้เติมอาหารสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ใช้ปรุงแต่งกลิ่นหรือรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย อาหารสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ใช้รับประทานได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์พืช แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับเลี้ยงสัตว์ ส่วนสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าสำหรับการเพาะปลูก ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 303/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Nishsha (คำขอเลขที่ 170116322)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

Nishsha เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมแต้มสิว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า นิชชา ทะเบียนเลขที่ 181102782 (คำขอเลขที่ 1048196) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181102782 (คำขอเลขที่ 1048196) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Nishsha เป็นคำสองพยางค์ และอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า นิชชา เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ณิชชา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 304/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า WIDE WOLVES (คำขอเลขที่ 170111964)

โอตะฟุกุ โกล์ฟ โค แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าใส่ทำงาน รองเท้าบูท รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าแตะ รองเท้าส้นสูง รองเท้า รองเท้าบูทใส่ทำงาน เสื้อ เสื้อยืด กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น กระโปรง เสื้อชนิดที่สวมทางศีรษะ เสื้อแจ็คเก็ต ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อโค้ท เนคไท ชุดชั้นใน เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อกันฝน กางเกงยีนส์ ถุงเท้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111964

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า WILD WOLFF ทะเบียนเลขที่ 161112245 (คำขอเลขที่ 978338) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า WIDE WOLVES กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า WILD WOLFF ทะเบียนเลขที่ 161112245 (คำขอเลขที่ 978338) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ และอักษรโรมันคำว่า WIDE WOLVES โดยอักษรโรมันมีลักษณะเป็นคำ 2 คำ จัดวางเรียงกันในแนวนอนอยู่ในบรรทัดเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วย 3 ภาคส่วน ได้แก่ รูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายส่วนหัวของหมาป่าที่กำลังเห่าหอนอยู่ภายใต้ฉากหลังที่เป็นรูปดวงจันทร์ อยู่ด้านบน มีคำว่า WILD อยู่บรรทัดที่สอง และมีคำว่า WOLFF ที่อักษรแต่ละตัวบรรจุอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมขนาดเล็กจัดวางกันในแนวนอน ดังนั้นเมื่อพิจารณาองค์ประกอบโดยรวมแล้ว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกันชัดเจน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 305/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า FOREST CITY (คำขอเลขที่ 170113875)

ฟอร์เรสต์ ซิตี้ แบรนดิ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษคาร์บอน กระดาษที่ไม่มีส่วนผสมของคาร์บอน กระดาษทำซองจดหมาย โปสเตอร์กระดาษ กระดาษรีไซเคิล กระดาษจดข้อความ กระดาษจดบันทึก กระดาษที่มีที่หนีบกระดาษ กระดาษใช้สำหรับเครื่องใช้สำนักงาน กระดาษถ่ายเอกสาร กระดาษลูกฟูก กระดาษใช้บันทึกข้อความชนิดที่มีกาวในตัว กระดาษติดประกาศโฆษณาทำด้วยกระดาษ กระดาษติดประกาศโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง กระดาษห่อของขวัญ กระดาษการ์ดทำนามบัตร ใบประกาศข้อความ บทความ หนังสือพิมพ์ ภาพถ่าย ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ชุดปากกาตั้งโต๊ะ ชุดเครื่องมือวาดภาพ เครื่องมือวาดภาพ ซองใส่เครื่องเขียน กล่องใส่อุปกรณ์เครื่องเขียน กล่องใส่อุปกรณ์วาดภาพ ชุดอุปกรณ์วาดภาพและระบายสีที่เป็นเครื่องเขียน เครื่องมือเขียนแบบ กระดาษอาร์ท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113875

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า FORREST ทะเบียนเลขที่ ค410875 (คำขอเลขที่ 933790) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FORREST ทะเบียนเลขที่ ค410875 (คำขอเลขที่ 933790) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FOREST CITY ที่อยู่กึ่งกลางของรูปวงกลมประดิษฐ์ .ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า FORREST แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น ลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟอเรสท์ ซิตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ฟอร์เรสต์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 306/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า FOREST CITY (คำขอเลขที่ 170113902)

ฟอร์เรสต์ ซิตี้ แบรนดิ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FOREST CITY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษคาร์บอน กระดาษที่ไม่มีส่วนผสมของคาร์บอน กระดาษทำซองจดหมาย โปสเตอร์กระดาษ กระดาษรีไซเคิล กระดาษจดข้อความ กระดาษจดบันทึก กระดาษที่มีที่หนีบกระดาษ กระดาษใช้กับเครื่องใช้สำนักงาน กระดาษถ่ายเอกสาร กระดาษลูกฟูก กระดาษใช้บันทึกข้อความชนิดที่มีกาวในตัว กระดานสำหรับติดหรือทำประกาศทำด้วยกระดาษ กระดานสำหรับติดหรือทำประกาศทำด้วยกระดาษแข็ง กระดาษอาร์ท กระดาษห่อของขวัญ กระดาษการ์ดทำนามบัตร ใบประกาศข้อความ บทความ หนังสือพิมพ์ ภาพถ่าย ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ชุดปากกาตั้งโต๊ะ ชุดเครื่องมือวาดภาพ เครื่องมือวาดภาพ ซองใส่เครื่องเขียน กล่องใส่อุปกรณ์เครื่องเขียน กล่องใส่อุปกรณ์วาดภาพ ชุดอุปกรณ์วาดภาพและระบายสีที่เป็นเครื่องเขียน เครื่องมือเขียนแบบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113902

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FORREST ทะเบียนเลขที่ ค410875 (คำขอเลขที่ 933790) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FOREST CITY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FORREST ทะเบียนเลขที่ ค410875 (คำขอเลขที่ 933790) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FOREST CITY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า FORREST แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น ลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟอเรสท์ ซิตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ฟอร์เรสต์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 307/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ชูใจ มี หม้อ (คำขอเลขที่ 160116312)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ชูใจ มี หม้อ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116312

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า chujai coffee ทะเบียนเลขที่ บ53443 (คำขอเลขที่ 786477)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ53443 (คำขอเลขที่ 786477) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ชูใจ มี หม้อ โดยมีรูปวาดเด็กผู้หญิงผมสั้น ถือหม้อ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า chujai coffee โดยมีรูปแก้วคั้นกลางระหว่างคำ และมีรูปควันพุ่งออกจากแก้วเป็นคำว่า ชูใจ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชูใจ มี หม้อ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ชูใจ คอฟฟี่ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 308/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160116314)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ

คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116314

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 20 กับรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1004166)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า มานะ มี หม้อ กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1004166) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า มานะ มี หม้อ โดยมีรูปวาดเด็กผู้ชายผมสั้น ถือหม้อ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า มานะ Manaโดยมีรูปกาน้ำ แก้ว และแผ่นขนมปัง ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มานะ มี หม้อ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า มานะ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 309/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Zens (คำขอเลขที่ 160116247)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Zens เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ทำจากผักและผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116247

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ZEN ทะเบียนเลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036)

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 กับคำว่า เซ็น ZEN (คำขอเลขที่ 1019361)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Czens

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ZEN

ทะเบียนเลขที่ ค268568 (คำขอเลขที่ 646036) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Czens เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก 5 ตัว คือ C z e n และ s โดยมีรูปใบไม้ และคำว่า ซีเซ้นซ์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ZEN ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด 3 ตัว คือ Z E และ N ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีเซ้นซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เซน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

(คำขอเลขที่ 1019361) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวมิได้ยื่นอุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้วตามมาตรา 19 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 310/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Tru (คำขอเลขที่ 160111473)

บริษัท กรีน 1999 จำกัด, บริษัท กรีน แอนด์ โฮลซัม จำกัด, บริษัท เฮิร์บ แอนด์ โค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Tru เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมที่ทำจากธัญพืช, เครื่องปรุงรสหรือกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย, เครื่องเทศ, เครื่องเทศใช้สำหรับปรุงอาหาร, ชาผลไม้, ชาสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ชาสมุนไพรสำหรับชงดื่มที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ผงขมิ้นใช้ปรุงอาหาร, เมล็ดพืชที่ใช้ปรุงอาหาร, มะนาวผงที่ใช้ปรุงอาหาร, ผงชะเอม, ผงปรุงรสต้มข่า, ผงปรุงรสต้มยำ, ผงปรุงรสแกงเขียวหวาน, ผงเครื่องเทศ, อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากธัญพืชและสมุนไพรไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า TRUSCENT ทะเบียนเลขที่ คค418738 (คำขอเลขที่ 912415)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า TRUSCENT ทะเบียนเลขที่ ค418738 (คำขอเลขที่ 912415) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Tru เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ T r และ u ในลักษณะตัวหนา พื้นโปร่ง โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน u ให้มีรูปใบไม้และจุดสามจุด ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบวงกลมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า TRUSCENT เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ T R U S C E N และ T ในลักษณะตัวเอียงบางพื้นทึบ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทรู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า ทรูเซ้นท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 311/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Tru (คำขอเลขที่ 160111472)

บริษัท กรีน 1999 จำกัด, บริษัท กรีน แอนด์ โฮลซัม จำกัด, บริษัท เฮิร์บ แอนด์ โค จำกัด

จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Tru เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้แห้ง, ผักแห้ง, ผลไม้ที่ปรุงสำเร็จรูป, ผักที่ปรุงสำเร็จรูป, เยลลี่, กะหล่ำปลีถนอมสภาพแล้ว, กล้วยถนอมสภาพแล้ว, กล้วยอบแห้ง, แกงเขียวหวาน, กะทิผง, กะทิสำเร็จรูป, ต้มข่าเห็ดฟาง, น้ำเนื้อมะพร้าวอ่อนใช้ประกอบอาหาร, น้ำมะพร้าวน้ำหอมใช้ประกอบอาหาร, ผลไม้ซึ่งผ่านกรรมวิธีทำให้แห้งใช้รับประทานเป็นอาหารว่าง, ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว, ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว, ผลไม้ผ่านกระบวนการที่บรรจุหีบห่อ, ผักที่ถนอมสภาพแล้ว, ผักที่ปรุงเป็นอาหารที่ถนอมสภาพแล้ว, ผักสมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีกันเสียใช้ปรุงอาหาร, พืชสมุนไพรที่ถนอมสภาพแล้วที่ไม่ใช้ทางการแพทย์, มะพร้าวอบแห้ง, มะม่วงอบแห้ง, เยลลี่ผลไม้, แยมผลไม้, แยมที่ปรุงหรือถนอมสภาพแล้ว, โยเกิร์ตที่ผสมด้วยเนื้อผลไม้, สมุนไพรใช้เป็นอาหารไม่ใช้ในทางการแพทย์, สมุนไพรที่ใช้ในการบำรุงร่างกายที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, สมุนไพรที่ถนอมสภาพแล้วที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, อาหารที่ทำจากผักและผลไม้, อาหารทานเล่นทำจากผักและผลไม้ผ่านกรรมวิธี, อาหารทำจากสมุนไพรเป็นส่วนใหญ่ในรูปแคปซูล, อาหารทำจากสมุนไพรเป็นส่วนใหญ่ในรูปผง, อาหารทำจากสมุนไพรเป็นส่วนใหญ่ในรูปอัดเม็ด, อาหารที่ทำจากผลไม้, อาหารที่ทำจากผัก, อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก, อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผักเป็นหลัก, อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผลไม้ผ่านกรรมวิธีแล้ว, อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผักผ่านกรรมวิธีแล้ว, อาหารเสริมที่สกัดจากผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ใน

ทางการแพทย์, อาหารเสริมที่สกัดจากผักที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมทำจากพืชสมุนไพร และผลไม้ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมที่ทำจากพืช ผัก ผลไม้ รวมกันที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ผักที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย), ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย), สมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย) ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ผักที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย), ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย), สมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย) ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ผักที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย), ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย), สมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย) ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ผักที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบสูญญากาศ, ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบสูญญากาศ, สมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบ (ฟรีซ-ดราย) ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ผักที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบอบลมร้อน, ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบอบลมร้อน, สมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้งแบบอบลมร้อนที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ต้มข่า, แกงเขียวหวาน, ต้มยำกุ้งที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, เห็ดผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ฟักทองผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, รากผักชีผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, กระชายดำผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ขิงผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ข่าผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ขมิ้นผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, กะเพราผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, กะหล่ำปลีผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, คื่นไฉ่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, แครอทผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ต้นหอมผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ตะไคร้ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ใบมะกรูดผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ใบโหระพาผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, พริกขี้หนูที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, พริกขี้หนูสวนที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, ผักชีผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, พริกไทยที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, พืชสมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีถนอมสภาพแล้ว ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, พืชสมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, พืชสวนครัวที่ผ่านกรรมวิธีถนอมสภาพแล้ว, พืชสวนครัวที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง, พืชสวนครัวสมุนไพรที่ผ่านกรรมวิธีถนอมสภาพแล้ว, สะระแหน่ที่ผ่านกรรมวิธีอบแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111472

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า TRUHERB ทะเบียนเลขที่ ค248070 (คำขอเลขที่ 603152)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า TRUHERB ทะเบียนเลขที่ ค248070 (คำขอเลขที่ 603152) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Tru เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ T r และ u ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน u ให้มีรูปใบไม้และจุดสามจุด ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบวงกลมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า TRUHERB เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ T R U H E R และ B ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทรู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า ทรูเฮิร์บ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 312/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Wink Suites** (คำขอเลขที่ 160114210)

อินโดไซน่า แวนการ์ด โฮเทลส์ ไอพี โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงค์โปร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Wink Suites** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ เช่าอสังหาริมทรัพย์, จัดการอสังหาริมทรัพย์, จัดการห้องชุด, ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม, เช่าที่พักอาศัยชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114210

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **VING** ทะเบียนเลขที่ บ65413 (คำขอเลขที่ 893196)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Wink Suites** กับเครื่องหมายบริการบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VING** ทะเบียนเลขที่ บ65413 (คำขอเลขที่ 893196) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Wink Suites ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ WinkSuIte และ s ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VING ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ V I N และ G ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วิงค์ สวีทส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า วิง นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 313/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Wink Residences** (คำขอเลขที่ 160114208)

อินโดไซน่า แวนการ์ด โฮเทลส์ ไอพี โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงค์โปร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Wink Residences** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ เช่าอสังหาริมทรัพย์, จัดการอสังหาริมทรัพย์, จัดการห้องชุด, ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม, เช่าที่พักอาศัยชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **VING** ทะเบียนเลขที่ บ65413 (คำขอเลขที่ 893196)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Wink Residences** กับเครื่องหมายบริการบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VING** ทะเบียนเลขที่ บ65413 (คำขอเลขที่ 893196) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Wink Residences ซึ่งเป็นคำสี่พยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ W i n k R e s i d e n c e และ s ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VING ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ V I N และ G ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วิงค์ เรสซิเดนส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า วิง นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 314/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Wink Hotels** (คำขอเลขที่ 160114209)

อินโดไชน่า แวนการ์ด โฮเทลส์ ไอพี โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงค์โปร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Wink Hotels** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ เช่าอสังหาริมทรัพย์, จัดการอสังหาริมทรัพย์, จัดการห้องชุด, ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม, เช่าที่พักอาศัยชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **VING** ทะเบียนเลขที่ บ65413 (คำขอเลขที่ 893196)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Wink Hotels** กับเครื่องหมายบริการบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VING** ทะเบียนเลขที่ บ65413 (คำขอเลขที่ 893196) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Wink Hotels ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ W i n k H o t e l และ s ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VING ซึ่งเป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ V I N และ G ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วิงค์ โฮเทลส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า วิง นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 315/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Cub Genuine Parts (คำขอเลขที่ 160116024)

คับ อิเล็กพาร์ทส อิ้งค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Cub Genuine Parts เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดแรงดันลมยางล้อรถอิเล็กทรอนิกส์, เครื่องเตือนเมื่อแรงดันลมในยางล้อรถต่ำ, เกจ์วัดความดันลมยายานพาหนะ, มาตรวัดความดันลงยางยานพาหนะ, เครื่องเซ็นเซอร์ของเครื่องตรวจสอบแรงดันลมยาง, ชุดเครื่องส่งสัญญาณของเครื่องตรวจสอบแรงดันลมยาง, เครื่องรับวิทยุของเครื่องตรวจสอบแรงดันลมยาง, เครื่องส่งสัญญาณเตือนของเครื่องตรวจสอบแรงดันลมยาง, จอแสดงผลอิเล็กทรอนิกส์ของเครื่องตรวจสอบแรงดันลมยาง, เครื่องมือลั่นไกเครื่องเซ็นเซอร์ลมยางรถยนต์, เครื่องมือสำหรับประเมินผลการวิเคราะห์ของเครื่องเซ็นเซอร์ลมยางรถยนต์, เครื่องมือเขียนโปรแกรมเครื่องเซ็นเซอร์ลมยางรถยนต์, เครื่องเซ็นเซอร์ของเพลาข้อเหวี่ยง, เครื่องเซ็นเซอร์ของแกนลูกเบี้ยว, สวิตซ์ปิดเปิดไฟ, เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิล้อรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116024

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า CUP ทะเบียนเลขที่ ค210091 (คำขอเลขที่ 540745)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า กับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่ขอจดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค210091 (คำขอเลขที่ 540745) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Cub Genuine Parts จัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีตัวอักษรโรมัน C และ u ของคำว่า Cub ในลักษณะตัวเอียงลากยาวเชื่อมติดกัน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CUP แต่เพียงอย่างเดียว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คับ เจนนูอีน พาร์ทส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คัพ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 316/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Purli (คำขอเลขที่ 160117435)

บริษัท ซี แฟน แอพพาเรล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Purli เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดว่ายน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117435

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า Perry's ทะเบียนเลขที่ ค226118 (คำขอเลขที่ 578785)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

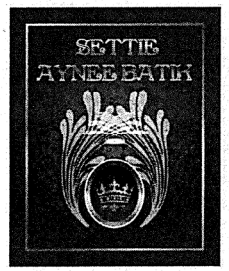
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค226118 (คำขอเลขที่ 578785) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Purli ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ P u r l และ i โดยมีรูปสามเหลี่ยม รูปวงกลม จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าว ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Perry's ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันและเครื่องหมาย คือ P e r r y เครื่องหมาย apostrophe (') และ s และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงรีพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพอร์ลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เพอรีส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

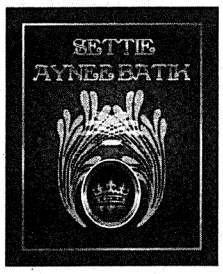
ที่ 317/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 160117150)

- -

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



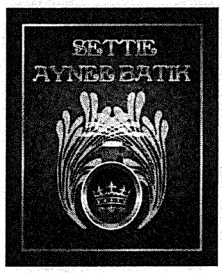
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117150

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า SETTE PECCATI ทะเบียนเลขที่ บ50401 (คำขอเลขที่ 752044)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า 

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ50401 (คำขอเลขที่ 752044) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SETTIE AYNEE BATIK ซึ่งเป็นคำหกพยางค์ และมีรูปมงกุฎและภาพลายเส้นที่มีความพลิ้วไหวจัดวางอยู่ด้านล่างของคำดังกล่าว โดยทั้งสองจัดวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมซ้อนกันพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SETTE PECCATI ซึ่งเป็นคำห้าพยางค์ และมีรูปประดิษฐ์คล้ายขนนกยูงจัดวางอยู่ด้านบนคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซทตี้ แอนนี่ บาติก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เซตเต้ เพคคาติ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 318/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **FORESTA** (คำขอเลขที่ 160114513)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **FORESTA** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยกาแฟและจานรอง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกางเกง จำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟ เครื่องดื่มที่ทำจากชา จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม จำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้คำแนะนำทางธุรกิจแฟรนไชส์ จำพวกที่ 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114513

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า *La Foresta* ทะเบียนเลขที่ บ73452 (คำขอเลขที่ 959737) ทะเบียนเลขที่ บ73453 (คำขอเลขที่ 959738) ทะเบียนเลขที่ 171100222 (คำขอเลขที่ 959739) ทะเบียนเลขที่ ค421545 (คำขอเลขที่ 959740) และทะเบียนเลขที่ ค418391 (คำขอเลขที่ 959741)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า FORESTA กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า La Foresta ทะเบียนเลขที่ บ73452 (คำขอเลขที่ 959737) ทะเบียนเลขที่ บ73453 (คำขอเลขที่ 959738) ทะเบียนเลขที่ 171100222 (คำขอเลขที่ 959739) ทะเบียนเลขที่ ค421545 (คำขอเลขที่ 959740) และทะเบียนเลขที่ ค418391 (คำขอเลขที่ 959741) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน F ที่มีใบไม้อยู่ตรงหัวอักษร และจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบวงกลมพื้นทึบ และมีคำว่า FORESTA จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมายเป็นคำว่า La Foresta โดยมีรูปนกสองตัวหันหน้าเข้าหากันเกาะอยู่บนเถาวัลย์ที่มีดอกไม้อยู่ทางด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอฟ ฟอเรสต้า ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ลา ฟอเรสต้า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 319/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า APSARA (คำขอเลขที่ 160120364)

อาลีบาบา กรุ๊ป โอลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า APSARA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก,ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานีงานคอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวีดีโอ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องบอกตำแหน่งและทิศทางทั่วโลก จอภาพผลึกเหลวสำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ กล่องรับสัญญาณภาพดิจิตอล รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ แว่นตา กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็มปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค199841 (คำขอเลขที่ 524640) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค199841 (คำขอเลขที่ 524640) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปดาวและกรอบวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า แอพซารา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานีงานคอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวีดีโอ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องบอกตำแหน่งและทิศทางทั่วโลก จอภาพผลึกเหลวสำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ กล่องรับสัญญาณภาพดิจิตอล รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ แว่นตา กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษ กระดาษแข็ง ดินสอ ที่เหลาดินสอ ยางลบ ไม้บรรทัด ดินสอสีเทียน สีน้ำ มีดคัตเตอร์ใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์ที่เป็นข่าวสารข้อมูล วัสดุใช้ในการเข้าเล่ม กาวที่ใช้ เป็นเครื่องเขียนหรือที่ใช้ในครัวเรือน พู่กัน วัสดุพลาสติกใช้ในการหีบห่อ จานผสมสีน้ำ น้ำยาลบคำผิด ปากกา ชุดวาดเขียน แป้นหมึกที่เสียบดินสอ ไส้ดินสอ ดินสอสี ซึ่งเป็นรายการสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หรืออิเล็กทรอนิกส์ หรือการเชื่อมต่อและกระจายสัญญาณต่าง ๆ

ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องเขียน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA แม้เป็นอักษรภาษาโรมัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาเขมร อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอพซารา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 เรียกขานได้ว่า อัปสรา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อบันทึกข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องสถานีงานคอมพิวเตอร์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต แผ่นคอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเตอร์เน็ต โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวีดีโอ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง เครื่องบอกตำแหน่งและทิศทางทั่วโลก จอภาพผลึกเหลวสำหรับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ กล่องรับสัญญาณภาพดิจิตอล ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ หรือการเชื่อมต่อและกระจายสัญญาณต่างๆ ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา 2504/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 1793/2549 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 77/2561 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 460/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 436/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

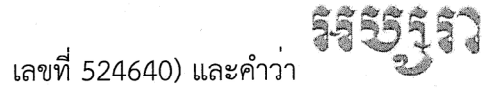
ที่ 320/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA (คำขอเลขที่ 160120365)

อาลีบาบา กรุ้ป โอลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา บริการจัดการฐานข้อมูลทางการตลาด บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจิตการแผนงานทางธุรกิจ บริการวิจัยตลาด บริการจัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการประมูลสินค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ ช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมทางธุรกิจผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การตลาด รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลสินค้าทางอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าค้าปลีก การจัดการธุรกิจ

/ซุปเปอร์มาร์เก็ต

ซุปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการแหล่งข้อมูลอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวแผนงานสนับสนุนการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ การบัญชี การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม บริการจัดงานแสดงสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายโดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่อการเสนอขายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120365

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ คค199841 (คำขอเลขที่ 524640) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ คค199841 (คำขอเลขที่ 524640) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ คค199841 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปดาวและกรอบวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า แอพซารา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา บริการจัดการ

ฐานข้อมูลทางการตลาด บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจิตการแผนงานทางธุรกิจ บริการวิจัยตลาด บริการจัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการประมูลสินค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ ช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมทางธุรกิจผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การตลาด รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลสินค้าทางอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าในนามของธุรกิจอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าค้าปลีก การจัดการธุรกิจซุปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการแหล่งข้อมูลอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวแผนงานสนับสนุนการจัดกิจกรรมเพื่อวัตถุประสงค์ทางธุรกิจ การบัญชี การจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม บริการจัดงานแสดงสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย บริการส่งเสริมการขายโดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่อการเสนอขายสินค้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษ กระดาษแข็ง ดินสอ ที่เหลาดินสอ ยางลบ ไม้บรรทัด ดินสอสีเทียน สีน้ำ มีดคัตเตอร์ใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์ที่เป็นข่าวสารข้อมูล วัสดุใช้ในการเข้าเล่ม กาวที่ใช้ เป็นเครื่องเขียนหรือที่ใช้ในครัวเรือน พู่กัน วัสดุพลาสติกใช้ในการหีบห่อ จานผสมสีน้ำ น้ำยาลบคำผิด ปากกา ชุดวาดเขียน แป้นหมึกที่เสียบดินสอ ไส้ดินสอ ดินสอสี ซึ่งเป็นรายการบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หรืออิเล็กทรอนิกส์ หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือการสื่อสารโทรคมนาคม ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 เป็นสินค้า

เกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องเขียน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA แม้เป็นอักษรภาษาโรมัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาเขมร อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอพซารา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 เรียกขานได้ว่า อัปสรา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการประมูลสินค้าทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ ช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมทางธุรกิจผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จัดการประมูลสินค้าทางอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการบริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับบริการเกี่ยวกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือการสื่อสารโทรคมนาคมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา 2504/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 1793/2549 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 77/2561 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 คำวินิจฉัยคณะกรรมการ

เครื่องหมายการค้าที่ 460/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 436/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 321/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA (คำขอเลขที่ 160120366)

อาลีบาบา กรุ๊ป โอลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ จัดให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ จัดให้มีการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปกับฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างเวิลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่ายใยแก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพ การติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวีดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้สามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีห้องประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์

/ทั่วโลก

ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทิวโลกที่บุคคลที่สามสามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามสามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทิวโลกที่บุคคลที่สามสามารถทำสัญญา ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามสามรถทำธุรกรรมทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้าบริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120366

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค199841 (คำขอเลขที่ 524640) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค199841 (คำขอเลขที่ 524640) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปดาวและกรอบวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า แอพซารา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ จัดให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ จัดให้มีการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปกับฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างเวิลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่ายใยแก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพการติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวีดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้สามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีห้องประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์บริการ

ห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทิวโลกที่บุคคลที่สามสามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามสามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทิวโลกที่บุคคลที่สามสามารถทำสัญญา ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามสามรถทำธุรกรรมทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้าบริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษ กระดาษแข็ง ดินสอ ที่เหลาดินสอ ยางลบ ไม้บรรทัด ดินสอสีเทียน สีน้ำ มีดคัตเตอร์ใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์ที่เป็นข่าวสารข้อมูล วัสดุใช้ในการเข้าเล่ม กาวที่ใช้ เป็นเครื่องเขียนหรือที่ใช้ในครัวเรือนพู่กัน วัสดุพลาสติกใช้ในการหีบห่อ จานผสมสีน้ำ น้ำยาลบคำผิด ปากกา ชุดวาดเขียน แป้นหมึก ที่เสียบดินสอ ไส้ดินสอ ดินสอสี ซึ่งเป็นรายการบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารต่าง ๆ หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือการสื่อสารโทรคมนาคม ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องเขียน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA แม้เป็นอักษรภาษาโรมัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาเขมร อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอพซารา

ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 เรียกขานได้ว่า อัปสรา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการประชุมออนไลน์ผ่านเว็บ จัดให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวจากระยะไกลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ให้บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสารกันทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีฐานข้อมูลออนไลน์เกี่ยวการแจ้งความไม่พอใจโดยการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ จัดให้มีการเข้าถึงการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมไปกับฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างเวิลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่ายใยแก้วนำแสง การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพการติดต่อสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวีดีโอการติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้สามารถสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทางและกระดานอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีกระดานข้อความข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีกระดานข้อความอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการส่งต่อข้อความ จัดให้มีห้องประชุมแสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจายเสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการซื้อสินค้าออนไลน์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับบริการค้าปลีก บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการตัวแทนข่าว ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกคืนข่าวสารบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลข่าวสารผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการโอนถ่ายข้อมูลอย่างกว้างขวาง ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทิวโลกที่บุคคลที่สามสามารถเสนอขายสินค้าและให้บริการ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามสามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่งซื้อ ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทิวโลกที่บุคคลที่สามสามารถทำสัญญา ให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามสามรถทำธุรกรรมทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อประกาศข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้าบริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาส

ทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับสินค้า บริการ ผู้นำทางธุรกิจและโอกาสทางธุรกิจ จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประกาศสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีกระดานสื่อสารเชิงโต้ตอบทางออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการเข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงสมุดที่อยู่ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดให้มีการเข้าถึงบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการบริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับการติดต่อสื่อสารต่าง ๆ หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือการสื่อสารโทรคมนาคมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา 2504/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 1793/2549 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 77/2561 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 460/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 436/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 322/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA (คำขอเลขที่ 160120367)

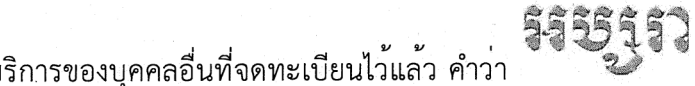
อาลีบาบา กรุ๊ป โอลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการการศึกษา การจัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิตอลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเตอร์เน็ต จัดการประกวดร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเว้นต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเกี่ยวกับการบันเทิง จัดให้มีเพลงดิจิตอล (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเตอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี การให้เช่าสื่อบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อการพักผ่อน บริการคลับเพื่อความบันเทิง บริการแสดงงานศิลปะ บริการแสดงผลงานศิลปะเกี่ยวกับการให้เช่าศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับวัสดุการวิจัย จัดให้มีสตูดิโอบันทึกภาพและเสียง จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง ตัวแทนการจองรายการเพื่อความบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการซับไตเติ้ล บริการแปล บริการแปลภาษา จัดให้มีข่าว บริการออกสลากกินแบ่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค199841 (คำขอเลขที่ 524640) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Apsara ทะเบียนเลขที่ ค199841 (คำขอเลขที่ 524640) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปดาวและกรอบวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า แอพซารา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา การจัดให้มีการฝึกอบรม การจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิตอลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเตอร์เน็ต จัดการประกวดร้องเพลง จัดเตรียมงานคอนเสิร์ต จัดงานอีเว้นต์เพื่อความบันเทิง บริการตัวแทนการจองตั๋วเกี่ยวกับการบันเทิง จัดให้มีเพลงดิจิตอล (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเตอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงทางด้านดนตรี การให้เช่าสื่อบันทึกเสียง จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อการพักผ่อน บริการคลับเพื่อความบันเทิง บริการแสดงงานศิลปะ บริการแสดงผลงานศิลปะเกี่ยวกับการให้เช่าศิลปะ ให้ข้อมูลด้านการศึกษาเกี่ยวกับวัสดุการวิจัย จัดให้มีสตูดิโอบันทึกภาพและเสียง จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการแสดง ตัวแทนการจองรายการเพื่อความบันเทิง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการซับไตเติ้ล บริการแปล บริการแปลภาษา จัดให้มีข่าว บริการออกสลากกินแบ่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษ กระดาษแข็ง ดินสอ ที่เหลาดินสอ ยางลบ ไม้บรรทัด ดินสอสีเทียน สีน้ำ มีดคัตเตอร์ใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์ที่เป็นข่าวสารข้อมูล วัสดุใช้ในการเข้าเล่ม กาวที่ใช้ เป็นเครื่องเขียนหรือที่ใช้ในครัวเรือน พู่กัน วัสดุพลาสติกใช้ในการหีบห่อ จานผสมสีน้ำ น้ำยาลบคำผิด ปากกา ชุดวาดเขียน แป้นหมึก ที่เสียบดินสอ ไส้ดินสอ ดินสอสี ซึ่งเป็นรายการบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการ

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการศึกษา การจัดกิจกรรม การสื่อสารผ่านสื่อต่างๆ ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค199841 เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์เครื่องเขียน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA แม้เป็นอักษรภาษาโรมัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาเขมร อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอพซารา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 เรียกขานได้ว่า อัปสรา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การให้ความบันเทิงผ่านสื่อดิจิตอลเชิงโต้ตอบ บริการเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ทางอินเตอร์เน็ต จัดให้มีเพลงดิจิตอล (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) ทางอินเตอร์เน็ต จัดเตรียมโปรแกรมด้านความบันเทิงสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมการศึกษาสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง จัดเตรียมโปรแกรมข่าวสำหรับแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อข่าว ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับการสื่อสารผ่านสื่อต่างๆ ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา 2504/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 1793/2549 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 77/2561 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 460/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 436/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 323/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA (คำขอเลขที่ 160120368)

อาลีบาบา กรุ๊ป โอลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า APSARA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ผู้ให้บริการแอพลิเคชั่น บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์ต่าง ๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอพพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรมช่วยค้นหาบนอินเตอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล้องดิจิตอล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสานคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืนข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นฐานข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่อ

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการประเมินค่าวัสดุ บริการสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการพิสูจน์เอกสารเพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเตอร์เน็ต การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเตอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53454 (คำขอเลขที่ 796025) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า APSARA แม้เป็นอักษรภาษาโรมัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรภาษาเขมร อันทำให้รูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอพซารา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ53454 เรียกขานได้ว่า อัปสรา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น

ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอพพลิเคชันทางออนไลน์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนให้มีส่วนร่วมในแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่านสายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรมช่วยค้นหาบนอินเตอร์เน็ต บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืนข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ53454 ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคมทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับการติดต่อสื่อสารต่างๆ หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา 2504/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 1793/2549 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 77/2561 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 766/2551 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 460/2554 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 436/2554 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 27/2564 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 324/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Ros (คำขอเลขที่ 997658)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Ros เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นและเสื้อกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค341642 (คำขอเลขที่ 766399) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Ros รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค341642 (คำขอเลขที่ 766399) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 4 มกราคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 325/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMEENAH** (คำขอเลขที่ 170120175)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด อะมีนะห์ อินเตอร์เนชั่นแนล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AMEENAH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมทาหลังโกนหนวด น้ำดอกไม้หรือน้ำหอมใช้ระหว่างอาบน้ำหรือหลังอาบน้ำ สเปรย์น้ำหอม หัวเชื้อน้ำหอม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม ถุงเครื่องหอม แชมพู สบู่ โลชั่นใช้ทาผิว โลชั่นใช้ทามือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120175

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค231868 (คำขอเลขที่ 582929) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMEENAH** กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ทะเบียนเลขที่ ค231868 (คำขอเลขที่ 582929) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า AMEENAH ประกอบกอบด้วยอักษร A M E E N A H ที่เป็นตัวอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Aminar ประกอบกอบด้วยอักษร A m i n a r โดยอักษรตัวแรกเป็นตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ในลักษณะประดิษฐ์และตามด้วยอักษรตัวพิมพ์เล็กทุกตัว และจัดวางซ้อนทับอยู่ระหว่างรูปทรงคล้ายรูปวงกลมที่มีรูปลวดลายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะที่ปรากฏของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะมีนะห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อามินา แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 326/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Ameenah (คำขอเลขที่ 170110153)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด อะมีนะห์ อินเตอร์เนชั่นแนล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า Ameenah เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมทาหลังโกนหนวด หัวเชื้อน้ำหอม น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหย ไม้ที่มีกลิ่นหอม ถุงเครื่องหอม แชมพู โลชั่นใช้ทาผิว โลชั่นใช้ทามือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110153

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Aminar ทะเบียนเลขที่ ค231868 (คำขอเลขที่ 582929) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค231868 (คำขอเลขที่ 582929) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรอาหรับคำว่า อะมีนะห์ ในลักษณะการประดิษฐ์รูปแบบตัวหนังสือคล้ายดอกบัวที่มีขนาดใหญ่ และมีอักษรโรมันคำว่า Ameenah ที่ประกอบกอบด้วยอักษร A m e e n a h ในบรรทัดที่สอง และมีคำว่า BANGKOK 1982 อยู่บรรทัดที่สาม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Aminar ประกอบกอบด้วยอักษร A m i n a r โดยอักษรตัวแรกเป็นตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ในลักษณะประดิษฐ์และตามด้วยอักษรตัวพิมพ์เล็กทุกตัว และจัดวางซ้อนทับอยู่ระหว่างรูปทรงคล้ายรูปวงกลมที่มีรูปลวดลายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะที่ปรากฏของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะมีนะห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อามิน่า แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 327/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า zeen (คำขอเลขที่ 170118352)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด โอเพ่นบ็อกซ์ เทรดดิ้ง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า zeen เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ZEAL**

ซีล ทะเบียนเลขที่ ค244165 (คำขอเลขที่ 616027) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า zeen กับ **ZEAL**

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ซีล** ทะเบียนเลขที่ ค244165 (คำขอเลขที่ 616027) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า zeen ที่ประกอบด้วยอักษร z e e n ที่เป็น

/อักษร

อักษรตัวพิมพ์เล็กและมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายหยดน้ำที่อักษร n ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า ZEAL ประกอบด้วยอักษร Z E A L และมีอักษรไทยคำว่า ซีล ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะที่ปรากฏของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซีล แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 328/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า chu-chu kiss (คำขอเลขที่ 170115667)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า chu-chu kiss เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งแข็ง แป้งฝุ่น ลิปสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า CHU CHU ทะเบียนเลขที่ ค88217 (คำขอเลขที่ 351104) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า chu-chu kiss กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า CHU CHU ทะเบียนเลขที่ ค244165 (คำขอเลขที่ 616027) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Chu-chu เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันอีกทั้งยังเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไป เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า kiss ที่มีขนาดใหญ่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชูว์ ชูว์ คิสส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ชู ชู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ ภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาโบรชัวร์สินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารภาพถ่ายผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนสำเนาโบรชัวร์สินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ก็ไม่ใช่เอกสารที่จะนำสืบถึงการจำหน่าย เผยแพร่สินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ.2540 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 329/ 2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Bell (คำขอเลขที่ 1047154)

เบลล์ เฟลเวอร์ส & เฟรกรันเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Bell เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ โคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่นรสเครื่องดื่ม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับสารปรุงแต่งกลิ่นรสอาหาร หัวน้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ในการผลิตยา หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารให้ความหอม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารซักล้าง หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ดูแลร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ที่ให้กลิ่นหอม ธูปกำยาน น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Bell ทะเบียนเลขที่ ค340863 (คำขอเลขที่ 773968) และคำว่า BELLE ทะเบียนเลขที่ ค57903 (คำขอเลขที่ 321715) ตามมาตรา 13 เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. มีข้อ

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง จึงให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 5 โดยให้ระบุรายการใหม่ให้ชัดเจนเป็นอย่าง ๆ สำหรับรายการที่ใช้ในการผลิตยาให้ตัดออกเนื่องจากเป็นรายการที่อยู่ในจำพวกอื่น

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Bell กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Bell ทะเบียนเลขที่ ค340863 (คำขอเลขที่ 773968) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BELL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์คล้ายระฆัง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปประดิษฐ์คล้ายระฆังอยู่ภายในอักษรโรมันตัว B และมีรูปประดิษฐ์คล้ายต้นมะพร้าว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้ว่า เบลล์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอ/ทะเบียนเลขที่ 313707/ค112095 881723/ค396341 494788/ค182956 696302/ค293966 773967/ค336793 665148/ค278949นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BELLE ทะเบียนเลขที่ ค57903 (คำขอเลขที่ 321715) หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 25 มกราคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องแก้ไขรายการ สินค้า รายการที่ 5 ให้ชัดเจน ตามมาตรา 9 หรือไม่ นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้มีคำสั่งผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าแล้ว จึงไม่มีประเด็นคำสั่งดังกล่าวจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 330/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BELL FLAVORS & FRAGRANCES (คำขอเลขที่ 1047157)

เบลล์ เฟลเวอร์ส & เฟรกรันเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า BELL FLAVORS & FRAGRANCES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ โคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่นรสเครื่องดื่ม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับสารปรุงแต่งกลิ่นรสอาหาร หัวน้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ในการผลิตยา หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารให้ความหอม หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารซักล้าง หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด หัวน้ำมันหอมระเหยใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ดูแลร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์ที่ให้กลิ่นหอม ธูปกำยานน้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Bell ทะเบียนเลขที่ ค340863 (คำขอเลขที่ 773968) คำว่า BELLE ทะเบียนเลขที่ ค57903 (คำขอเลขที่ 321715) ตามมาตรา 13 เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เป็น

2. เป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีชื่อรัฐของต่างประเทศ (Thailand ประเทศไทย)

3. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง จึงให้แก้ไขรายการสินค้า รายการที่ 5 โดยให้ระบุรายการใหม่ใช้ชัดเจนเป็นอย่าง ๆ สำหรับรายการที่ใช้ในการผลิตยาให้ตัดออกเนื่องจากเป็นรายการที่อยู่ในจำพวกอื่น

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BELL FLAVORS & FRAGRANCES กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Bell ทะเบียนเลขที่ ค340863 (คำขอเลขที่ 773968) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BELL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า FLAVORS & FRAGRANCES ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปประดิษฐ์คล้ายระฆังอยู่ภายในอักษรโรมันตัว B และมีรูปประดิษฐ์คล้ายต้นมะพร้าว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เบลล์ เฟลเวอร์ส แอนด์ เฟรกรันเซส หรือ เบลล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เบลล์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอ/ทะเบียนเลขที่ 313707/ค112095 881723/ค396341 494788/ค182956 696302/ค293966 773967/ค336793 665148/ค278949นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BELLE ทะเบียนเลขที่ ค57903 (คำขอเลขที่ 321715) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 25 มกราคม 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีชื่อรัฐของต่างประเทศ (Thailand ประเทศไทย) และให้แก้ไขรายการ สินค้า รายการที่ 5 ให้ชัดเจน ตามมาตรา 9 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้มีคำสั่งผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าตามมาตรา 9 และมีคำสั่งให้หลุดพ้นคำสั่งมาตรา 8 (6) แล้ว จึงไม่มีประเด็นคำสั่งดังกล่าวให้จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 331/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า LYSON (คำขอเลขที่ 1050956)

เซียงไฮ้ เหลียนเฉิง ปัม-เมคกิ้ง โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า LYSON เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ส่งเสริมการขาย การจัดการตลาด เปรียบเทียบราคาสินค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050290

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า cmc entertainment ทะเบียนเลขที่ บ36536 (คำขอเลขที่ 640278) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า LYSON กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า cmc entertainment ทะเบียนเลขที่ บ36536 (คำขอเลขที่ 640278) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นลูกศรพื้นทึบจำนวน 6 เส้นมีลักษณะประดิษฐ์คล้ายกังหันลม โดยปลายลูกศรหมุนมาทางด้านซ้าย และมีอักษรโรมันคำว่า LYSON ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปเส้นโค้งจำนวน 5 เส้นมีลักษณะประดิษฐ์คล้ายใบพัด โดยปลายเส้นโค้งหมุนมาทางด้านขวา และมีอักษรโรมันคำว่า cmc entertainment ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไลซัน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซีเอ็มซี เอ็นเตอร์เทนเมนต์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 332/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AQUILUS** (คำขอเลขที่ 1050290)

เอสจี เลนส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AQUILUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ กล่องใส่คอนแทคเลนส์ ที่ใส่คอนแทคเลนส์ คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050290

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า AQUILUS ทะเบียนเลขที่ ค382404 (คำขอเลขที่ 863739) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AQUILUS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า AQUILUS ทะเบียนเลขที่ ค382404 (คำขอเลขที่ 863739) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AQUILUS เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อาควิลัสหรือ อควิลัส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกันนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2560 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 333/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า VODACLEAR (คำขอเลขที่ 1050291)

เอสจี เลนส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า VODACLEAR เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล่องใส่คอนแทคเลนส์, ที่ใส่คอนแทคเลนส์, คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050291

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า VODACLEAR ทะเบียนเลขที่ ค386849 (คำขอเลขที่ 863741) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานเหมือนกัน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VODACLEAR กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า VODACLEAR ทะเบียนเลขที่ ค386849 (คำขอเลขที่ 863741) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VODACLEAR เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โวดาเคลียร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกัน นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2560 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 334/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SALPERZ** (คำขอเลขที่ 1049474)

ซิพลา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SALPERZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยารักษาการติดเชื้อแบคทีเรีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049474

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SELPATH** ทะเบียนเลขที่ ค356304 (คำขอเลขที่ 790192) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน สินค้ามีลักษณะที่เกี่ยวข้องกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SALPERZ** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SELPATH** ทะเบียนเลขที่ ค356304 (คำขอเลขที่ 790192) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SALPERZ เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน S A L P E R และ Z ที่เขียนในลักษณะอักษรโรมันสีดำหนาทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า SELPATH เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน S E L P A T

/และ H

และ H เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แซลเพิร์ซ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เซลพาธ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 335/2564

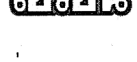
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1047364)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค316890 (คำขอเลขที่ 733979) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกัน และสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค316890 (คำขอเลขที่ 733979) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า เอครอน เป็นคำที่เขียนด้วยอักษรภาษาไทยที่ประกอบด้วยตัวหนังสือที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

เอรอน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเลขอารบิก 505 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอครอน ห้าศูนย์ห้า หรือ เอครอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอรอน นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอครอน ไว้แล้วตามคำขอเลขที่ 150394 นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกเพิกถอนการจดทะเบียนมาตั้งแต่ปี 2538 เพราะขาดต่ออายุการจดทะเบียน และถือว่าเป็นคนละเครื่องหมายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่1549/2544, 638/2546, 105/2547, 120/2547, 208/2547, 429/2547, 91/2547, 93/2547, 199/2547, 97/2552, 68/2554 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นจึงไม่อาจนำเหตุดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 336/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า joybuy (คำขอเลขที่ 1053416)

เบจิง จิงดอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ช แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า joybuy เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำเสนอสินค้าบนสื่อที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อการขายปลีก บริการให้เช่าเวลาในการโฆษณาบนสื่ออินเทอร์เน็ตที่ใช้ในการสื่อสาร บริการให้เช่าเวลาในการโฆษณาบนสื่อโทรทัศน์ที่ใช้ในการสื่อสาร บริการโฆษณาผ่านทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการโฆษณา บริการสาธิตสินค้า บริการบริหารจัดการทางการค้าเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ในสินค้าและบริการของผู้อื่น บริการเปรียบเทียบราคา บริการศึกษาตลาด บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์ บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการตัวแทนนำเข้า-ส่งออกสินค้า บริการส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น บริการจัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ธุรกิจอื่น บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร บริการจัดหาสถานที่ตั้งใหม่ของธุรกิจ บริการปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยและรักษาข้อมูลอย่างเป็นระบบในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดทำรายการทางบัญชี บริการให้เช่าเครื่องขายสินค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งยาที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกและค่าส่งยาที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกและค้าส่งยาฆ่าเชื้อที่ใช้ในทางสุขอนามัย บริการค้าปลีกและค้าส่งยา บริการค้นหาผู้ให้การอุปถัมภ์(สปอนเซอร์) บริการให้เช่าที่ตั้งจัดแสดงเพื่อการขายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053416

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Joy ทะเบียนเลขที่ 161106371 (คำขอเลขที่ 947019) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า joybuy กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Joy ทะเบียนเลขที่ 161106371 (คำขอเลขที่ 947019) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า joybuy ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Joy เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จอยบาย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า จอย นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 337/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1048994)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเป้สะพายข้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048994

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค300206 (คำขอเลขที่ 691090) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค300206 (คำขอเลขที่ 691090) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายปีกนกในลักษณะกางออกทั้งสองปีกให้มองเห็นเส้นขนเรียงกันลงมาถึงส่วนหาง ส่วนกลางระหว่างปีกทั้งสองข้างเชื่อมด้วยรูปวงรีในลักษณะที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ส่วนรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร BKC และมีคำว่า BIKE KINETIC CLUB อยู่ในส่วนโค้งของส่วนของขนหางนกประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร B ที่อยู่ในรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกันอย่างมากดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าจำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 338/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1048993)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048993

ทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค301982 (คำขอเลขที่ 691089) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค301982 (คำขอเลขที่ 691089) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายปีกนกในลักษณะกางออกทั้งสองปีกให้มองเห็นเส้นขนเรียงกันลงมาถึงส่วนหาง ส่วนกลางระหว่างปีกทั้งสองข้างเชื่อมด้วยรูปวงรี

/ในลักษณะ

ในลักษณะที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ส่วนรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร BKC และมีคำว่า BIKE KINETIC CLUB อยู่ในส่วนโค้งของส่วนของขนหางนกประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร B ที่อยู่ในรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกันอย่างมากดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าจำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 339/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1048992)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048992

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค300206 (คำขอเลขที่ 691090) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค300206 (คำขอเลขที่ 691090) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายปีกนกในลักษณะกางออกทั้งสองปีกให้มองเห็นเส้นขนเรียงกันลงมาถึงส่วนหาง ส่วนกลางระหว่างปีกทั้งสองข้างเชื่อมด้วยรูปวงรีในลักษณะที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ส่วนรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร BKC และมีคำว่า BIKE KINETIC CLUB อยู่ในส่วนโค้งของส่วนของขนหางนกประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร B ที่อยู่ในรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกันอย่างมากดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้ากีฬา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ได้แก่ กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่สตางค์ ซึ่งสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 340/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 1048995)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ปลอกสวมแขนใช้สำหรับเล่นกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048995

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค301983 (คำขอเลขที่ 691092) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะของเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค301983 (คำขอเลขที่ 691092) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายปีกนกในลักษณะกางออกทั้งสองปีกให้มองเห็นเส้นขนเรียงกันลงมาถึงส่วนหาง ส่วนกลางระหว่างปีกทั้งสองข้างเชื่อมด้วยรูปวงรีในลักษณะที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ส่วนรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร BKC และมีคำว่า BIKE KINETIC CLUB อยู่ในส่วนโค้งของส่วนของขนหางนกประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร B ที่อยู่ในรูปวงรีตรงกลางระหว่างปีกก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกันอย่างมากดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 341/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า Related to Heart THANKSAI (คำขอเลขที่ 170116272)

แธงค์ส ไอ โกลบอล พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Related to Heart THANKSAI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โทนิคทาถนอมผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เซรั่มทาผิว สบู่ ยาสีฟัน น้ำหอม สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า DODA Your Skin ทะเบียนเลขที่ 181110416 (คำขอเลขที่ 160108882) และคำว่า THANKSAI ทะเบียนเลขที่ ค408702 (คำขอเลขที่ 935686) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า THANKSAI กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า DODA Your Skin ทะเบียนเลขที่ 181110416 (คำขอเลขที่ 160108882) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า THANKSAI ที่มีการประดิษฐ์ให้มีลายเส้นวงรีล้อมรอบระหว่างอักษร A และ I และด้านบนมีคำว่า RELATED TO HEART และรูปประดิษฐ์คล้ายริบบิ้นเส้นแบนที่ขดเป็นสองวงซ้อนกันวาง ซึ่งจัดวางอยู่ด้านซ้ายมือ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น DODA ขนาดใหญ่ที่ได้รับการประดิษฐ์ ให้มีลายเส้นหนาทึบเป็นพิเศษ และมีคำว่า YOUR SKIN จัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปประดิษฐ์ลายเส้นลักษณะโปร่งใสซึ่งปลายด้านล่างมีลักษณะเป็นมุมแหลมวางอยู่บนพื้นรูปวงกลมทึบ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า รีเลทเต็ด ทู ฮาร์ท แท้งค์ไซ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โดดา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **THANKSAI** ทะเบียนเลขที่ ค408702 (คำขอเลขที่ 935686) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยื่นคำขอโอนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยนายทะเบียนได้อนุญาตโอนและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเครื่องหมายเดียวกันเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 342/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ponies (คำขอเลขที่ 170130560)

บริษัท อมาโด้ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ponies เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ยาทาเล็บ ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130560

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BIG PONY** ทะเบียนเลขที่ ค323890 (คำขอเลขที่ 729982) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีสาระสำคัญของเครื่องหมายออกเสียงได้ว่า โพนี่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ponies กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BIG PONY** ทะเบียนเลขที่ ค323890 (คำขอเลขที่ 729982) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า PONIES ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว P O N I E และ S และมีรูปประดิษฐ์ จัดวางอยู่บนด้านบนตัวอักโรมันตัว N ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า BIG PONY ที่เป็นคำสองคำคือคำว่า BIG และคำว่า PONY รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โพนี่ส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บิ๊ก โพนี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกันจนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2564 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 343/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า IMAGINE (คำขอเลขที่ 180138325)

เกอร์แลง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า IMAGINE เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลทท์ น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง โอเดอโคโลญจน์ สบู่ เจลอาบน้ำ เกลือใช้ผสมน้ำอาบ ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย น้ำมันบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงหน้า โลชั่นบำรุงหน้า เจลบำรุงหน้า น้ำมันบำรุงหน้า ครีมบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ น้ำมันบำรุงเล็บ ครีมทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำนมทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำนมทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำนมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า อายชาโดว์ ดินสอเขียนขอบตา อายไลเนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก รูจทาปาก รูจทาแก้ม บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว สีเขียนคิ้ว มาสคาร่า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138325

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรามาตรา 13 คำว่า IMAGINE ทะเบียนเลขที่ ค215581 (คำขอเลขที่ 564884) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า IMAGINE (คำขอเลขที่ 180138325) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า IMAGINE ทะเบียนเลขที่ ค215581 (คำขอเลขที่ 564884) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า IMAGINE เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกันเพียงระยะห่างระหว่างตัวอักษรเท่านั้น โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า IMAGINE ตัวอักษรแต่ละตัวจะวางชิดติดกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า I M A G I N E มีการเว้นระยะห่างของตัวอักษร แต่ความแตกต่างดังกล่าวเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อิแมจจิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ซึ่งมีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 30/2564 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 344/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180135508)

แอดวานซ์ด นิว เทคโนโลยีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์เพลงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ซอฟท์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์วิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แว่นตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135508

/นายทะเบียน

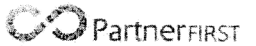
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161102792 (คำขอเลขที่ 824208) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

(คำขอเลขที่ 180135508) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161102792 (คำขอเลขที่ 824208) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ในลักษณะเส้นพื้นทึบไขว้กันสองวงคล้ายเลขอารบิค 8 วางในแนวนอน หรือสัญลักษณ์ ∞ (Infinity) เช่นเดียวกันกับรูปประดิษฐ์อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า Partnerfirst ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายโดยทั่วไป มิได้ทำให้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์โดดเด่น หรือสามารถใช้เป็นที่จดจำของเครื่องหมายได้ เมื่อรูปคล้ายเลขอารบิค 8 วางในแนวนอน หรือสัญลักษณ์ ∞ (Infinity) อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคล้ายกันดังกล่าวแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ หรือโทรศัพท์ หรือโทรทัศน์ หรืออุปกรณ์เกี่ยวกับการโทรคมนาคม เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 30/2564 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 345/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Global (คำขอเลขที่ 160113854)

โกลบัล ติวชั่น & เอ็ดดูเคชั่น อินชัวรันส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบาร์เบโดส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า Global เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดฝึกอบรม บริการให้ความบันเทิง กิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูป ทะเบียนเลขที่ บ68615 (คำขอเลขที่ 948982)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า Global กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

ทะเบียนเลขที่ บ68615 (คำขอเลขที่ 948982) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเส้นขีดโค้งในลักษณะวางเรียงห่างกันเป็นรูปวงกลม โดยมีเครื่องหมายถูกที่มีลักษณะหนาและมีขอบมนจัดวางอยู่ด้านใน และมีคำว่า Global จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นเส้นขีดวางเรียงใกล้ชิดกันเป็นรูปวงรี โดยมีเครื่องหมายถูกที่มีลักษณะปลายแหลมจัดวางอยู่ด้านในประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 346/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GlobalTuition (คำขอเลขที่ 160113858)

โกลบัล ติวชั่น & เอ็ดดูเคชั่น อินชัวรันส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบาร์เบโดส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GlobalTuition เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดฝึกอบรม บริการให้ความบันเทิง กิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113858

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูป ทะเบียนเลขที่ บ68615 (คำขอเลขที่ 948982)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า GlobalTuition กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป ทะเบียนเลขที่ บ68615 (คำขอเลขที่ 948982) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเส้นขีดโค้งในลักษณะวางเรียงห่างกันเป็นรูปวงกลม โดยมีเครื่องหมายถูกที่มีลักษณะหนาและมีขอบมนจัดวางอยู่ด้านใน และมีคำว่า GlobalTuition จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นเส้นขีดวางเรียงใกล้ชิดกันเป็นรูปวงรี โดยมีเครื่องหมายถูกที่มีลักษณะปลายแหลมจัดวางอยู่ด้านในประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 347/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GlobalEducation (คำขอเลขที่ 160113856)

โกลบัล ติวชั่น & เอ็ดดูเคชั่น อินชัวรันส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบาร์เบโดส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GlobalEducation เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดฝึกอบรม บริการให้ความบันเทิง กิจกรรมด้านกีฬาและวัฒนธรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูป ทะเบียนเลขที่ บ68615 (คำขอเลขที่ 948982)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า GlobalEducation กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ บ68615 (คำขอเลขที่ 948982) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นเส้นขีดโค้งในลักษณะวางเรียงห่างกันเป็นรูปวงกลม โดยมีเครื่องหมายถูกที่มีลักษณะหนาและมีขอบมนจัดวางอยู่ด้านใน และมีคำว่า GlobalEducation จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นเส้นขีดวางเรียงใกล้ชิดกันเป็นรูปวงรี โดยมีเครื่องหมายถูกที่มีลักษณะปลายแหลมจัดวางอยู่ด้านในประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

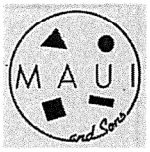
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 348/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MAUI JIM (คำขอเลขที่ 160101888)

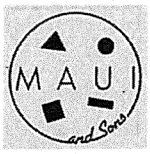
เมาอิ จิม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า MAUI JIM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยืดคอกลมแขนสั้น เสื้อคาร์ดิแกน กางเกงขายาว กางเกงยีน กางเกงขาสั้น กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค59319 (คำขอเลขที่ 334002)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MAUI JIM กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค59319 (คำขอเลขที่ 334002) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MAUI JIM ในลักษณะตัวหนาพื้นทึบ โดยจัดวางในบรรทัดเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MAUI ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ และมีรูปทรงเลขาคณิต และคำว่า and sons ในลักษณะตัวบางพื้นทึบอยู่ด้านล่าง และลากยาวเชื่อมกับกรอบวงกลม ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมาอิ จิม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เมาอิ แอนด์ ซันส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 349/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PUMA** (คำขอเลขที่ 160100637)

ซีพีเอส เทคโนโลยี โฮลดิ้งส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PUMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอร์รี่ไฟฟ้า แบตเตอร์รี่รถยนต์ เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100637

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า PUMA ทะเบียนเลขที่ ค192806 (คำขอเลขที่ 519567)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PUMA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า PUMA ทะเบียนเลขที่ ค192806 (คำขอเลขที่ 519567) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า พูม่า เช่นเดียวกัน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้าในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการนำเข้าสินค้าในประเทศไทยในเดือนกรกฎาคม ปีค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) ในเดือนตุลาคม และธันวาคม ปีค.ศ. 2015 (พ.ศ.2558) ในปีค.ศ. 2016 (พ.ศ.2559) ในปีค.ศ. 2017 (พ.ศ.2560) ในเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ปีค.ศ. 2018 (พ.ศ.2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2557 – 2561 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2546 กว่า 11 ปี ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ ( ) ที่ยังมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และยังมีลักษณะที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**PUMA**) อย่างชัดเจน อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการโฆษณาสินค้าดังกล่าวมาก่อนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2546 แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 11940/2554 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5006/2540 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7831/2549 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 975/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 169/2543 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 23/2549 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 858/2550 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 350/2564

Mee Farm Rak

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **มี ฟาร์ม รัก** (คำขอเลขที่ 945346)

บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Mee Farm Rak

ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **มี ฟาร์ม รัก** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 945346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามมาตรา 20 กับคำว่า

คำขอเลขที่ 934794 คำขอเลขที่ 951515 คำขอเลขที่ 951516 คำขอเลขที่ 951517 คำขอเลขที่ 951519

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Mee Farm Rak

มี ฟาร์ม รัก

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำว่า คำขอเลขที่ 934794 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Farm Rak และคำว่า ฟาร์ม รัก เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า Mee และคำว่า มี ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้จะมีรูปคล้ายภูเขา และต้นไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มี ฟาร์ม รัก ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เรียกขานได้ว่า ฟาร์มรัก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับธัญพืชในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องรอการดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951515, 951516, 951517 และ 951519 หรือไม่นั้น เห็นว่า แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกันด้วยเหตุผลข้างต้น แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมทำจากธัญพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951515 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักแปรรูป ผลไม้แปรรูป เยลลี่ คำขอเลขที่ 951516 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ คำขอเลขที่ 951517 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการบริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และคำขอเลขที่ 951519 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 351/2564

Me Farm Rak

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า มี ฟาร์ม รัก (คำขอเลขที่ 945344)

บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู๊ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Me Farm Rak

ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า มี ฟาร์ม รัก เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 945344

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามมาตรา 20 กับคำว่า ฟาร์มรัก FARM RAK คำขอเลขที่ 934794 คำขอเลขที่ 951515 คำขอเลขที่ 951516 คำขอเลขที่ 951517 คำขอเลขที่ 951519

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Me Farm Rak

คำว่า มี ฟาร์ม รัก กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้คำว่า

คำขอเลขที่ 934794 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Farm Rak และคำว่า ฟาร์ม รัก เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า Me และคำว่า มี ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้จะมีรูปคล้ายภูเขา และต้นไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มี ฟาร์ม รัก ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เรียกขานได้ว่า ฟาร์มรัก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับธัญพืชในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องรอการดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951515, 951516, 951517 และ 951519 หรือไม่นั้น เห็นว่า แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกันด้วยเหตุผลข้างต้น แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมทำจากธัญพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951515 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักแปรรูป ผลไม้แปรรูป เยลลี่ คำขอเลขที่ 951516 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ คำขอเลขที่ 951517 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และคำขอเลขที่ 951519 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 352/2564

Me Farm Rak

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **มี ฟาร์ม รัก** (คำขอเลขที่ 945343)

บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Me Farm Rak

ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **มี ฟาร์ม รัก** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่วปรุงรสแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ทอดกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 945343

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 กับคำว่า

ทะเบียนเลขที่ คค162459 (คำขอเลขที่ 469607) คำว่า

คำขอเลขที่ 934794 คำขอเลขที่ 951515 คำขอเลขที่ 951516 คำขอเลขที่ 951517 คำขอเลขที่ 951519

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า มี ฟาร์ม รัก กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค162459 (คำขอเลขที่ 469607) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Me Farm Rak และคำว่า มี ฟาร์ม รัก เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ตรา รักษ์ น้ำมะนาว จัดวางซ้อนอยู่ในพื้นทึบ และมีรูปอาหาร และตัวการ์ตูน และภาคส่วนอื่น ๆ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มีฟาร์ม รัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจเรียกขานได้ว่า รักษ์ หรือ ตรา รักษ์ น้ำมะนาว นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำว่า คำขอเลขที่ 934794 และ 951515 ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Farm Rak และคำว่า ฟาร์ม รัก เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า Me และคำว่า มี ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมายจะมีรูปคล้ายภูเขา และต้นไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มี ฟาร์ม รัก ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ฟาร์มรัก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องรอการดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951516, 951517 และ 951519 หรือไม่นั้น เห็นว่า แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกันด้วยเหตุผลข้างต้น แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่วปรุงรสแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ทอดกรอบ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951516 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ คำขอเลขที่ 951517 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการบริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และคำขอเลขที่ 951519 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 353/2564

Mee Farm Rak

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **มี ฟาร์ม รัก** (คำขอเลขที่ 945347)

บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Mee Farm Rak

ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **มี ฟาร์ม รัก** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่วปรุงรสแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ทอดกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 945347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามมาตรา 20 กับคำว่า

คำขอเลขที่ 934794 คำขอเลขที่ 951515 คำขอเลขที่ 951516 คำขอเลขที่ 951517 คำขอเลขที่ 951519

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Mee Farm Rak

มี ฟาร์ม รัก กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำว่า

คำขอเลขที่ 934794 และ 951515 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Farm Rak และคำว่า ฟาร์ม รัก เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันคำว่า Mee และคำว่า มี ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมายจะมีรูปคล้ายภูเขา และต้นไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มี ฟาร์ม รัก ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ฟาร์มรัก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องรอการดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951516, 951517 และ 951519 หรือไม่นั้น เห็นว่า แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกันด้วยเหตุผลข้างต้น แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่วปรุงรสแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ทอดกรอบ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คำขอเลขที่ 951516 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา กาแฟ คำขอเลขที่ 951517 ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการบริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และคำขอเลขที่ 951519 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2564 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 354/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TAMNAKTHAI GROUP (คำขอเลขที่ 170130673)

บริษัท แนชเชอรัลลี่ ไทย อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TAMNAKTHAI GROUP เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากข้าว อาหารเสริมทำจากสาหร่ายสไปรูลิน่า ยาแก้ท้องเสีย ยาแก้ท้องอืด ท้องเฟ้อ ยารักษาฟันผุ ยาดม ยาหม่อง จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวไรซ์เบอร์รี่ แป้งใช้ในการทำขนม ขนมที่ทำจากแป้ง ขนมไหว้พระจันทร์ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวไรซ์เบอร์รี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130673

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 1045041, 234539, 290655, 368063 เพราะเรียกขานคล้ายกัน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 คำขอเลขที่ 1045042 เพราะเรียกขานคล้ายกัน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า THAI GROUP เพราะเป็นชื่อภูมิศาสตร์และคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/4. ให้ระบุ

4. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ TAMNAK อ่านว่า ตำหนัก หมายถึง ที่ประทับของเจ้านาย THAI อ่านว่า ไทย หมายถึง ชาวไทย GROP อ่านว่า กรุ๊ป แปลว่า กลุ่ม, หมู่, พวก, เหล่า ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 และมาตรา 20 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561 เพียงสองประเด็นเท่านั้น ส่วนประเด็นให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า THAI GROUP เพราะเป็นชื่อภูมิศาสตร์และคำทั่วไป ตามมาตรา 17 และให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ TAMNAK อ่านว่า ตำหนัก หมายถึง ที่ประทับของเจ้านาย THAI อ่านว่า ไทย หมายถึง ชาวไทย GROP อ่านว่า กรุ๊ป แปลว่า กลุ่ม, หมู่, พวก, เหล่า ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามคำสั่งหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นอุทธรณ์ที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 355/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TAMNAKTHAI 丹南泰 (คำขอเลขที่ 170130674)

บริษัท แนชเชอรัลลี่ ไทย อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TAMNAKTHAI 丹南泰 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากข้าว อาหารเสริมทำจากสาหร่ายสไปรูลิน่า ยาแก้ท้องเสีย ยาแก้ท้องอืดท้องเฟ้อ ยารักษาฟันผุ ยาดม ยาหม่อง จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวไรซ์เบอร์รี่ แป้งใช้ในการทำขนม ขนมที่ทำจากแป้ง ขนมไหว้พระจันทร์ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มสำเร็จรูปทำจากข้าวไรซ์เบอร์รี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130674

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 1045041, 234539, 290655, 368063 เพราะเรียกขานคล้ายกัน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 คำขอเลขที่ 1045042 เพราะเรียกขานคล้ายกัน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

3. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THAI และอักษรจีนทั้งหมด เพราะเป็นชื่อภูมิศาสตร์และคำทั่วไปตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

4. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ TAMNAK อ่านว่า ตำหนัก หมายถึง ที่ประทับของเจ้านาย THAI อ่านว่า ไทย หมายถึง ชาวไทย อักษรจีนอ่านจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ตาน /ตัง แปลว่า สีแดง ตัวที่ 2 จีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า หนาน /นั้ม แปลว่า ทิศใต้ ตัวที่ 3 จีนกลาง /แต้จิ๋ว อ่านว่า ไท่/ไถ่ หมายถึง สงบสันติ, สันติสุข, อยู่เย็นเป็นสุข, สงบ, ไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 และมาตรา 20 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2561 เพียงสองประเด็นเท่านั้น ส่วนประเด็นให้ผู้อุทธรณ์ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THAI และอักษรจีนทั้งหมด เพราะเป็นชื่อภูมิศาสตร์และคำทั่วไปตามมาตรา 17 และให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ TAMNAK อ่านว่า ตำหนัก หมายถึง ที่ประทับของเจ้านาย THAI อ่านว่า ไทย หมายถึง ชาวไทย อักษรจีนอ่านจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ตาน /ตัง แปลว่า สีแดง ตัวที่ 2 จีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า หนาน /นั้ม แปลว่า ทิศใต้ ตัวที่ 3 จีนกลาง /แต้จิ๋ว อ่านว่า ไท่/ไถ่ หมายถึง สงบสันติ, สันติสุข, อยู่เย็นเป็นสุข, สงบ, ไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามคำสั่งหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นอุทธรณ์ที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 356/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า GOSH (คำขอเลขที่ 160104596)

อี. ทเจลเลเซน เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GOSH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมออดิโคโลญ เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางถนอมผม เครื่องสำอางถนอมริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมเล็บ ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104596

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า G♥SH ทะเบียนเลขที่ ค353997 (คำขอเลขที่ 796950) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 59/2563 ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 357/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BAOBAO (คำขอเลขที่ 170124874)

คาบูชิกิ ไกชา มิยาเก ดีไซน์ จิมูโช(ทั้งทำการค้าในนามมิยาเก ดีไซน์ สตูดิโอ) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า BAOBAO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แว่นตา แว่นตากันแดด ซองหรือกล่องใส่แว่นตา ซองหรือกล่องใส่แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา นาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ สายแถบสำหรับนาฬิกาข้อมืออัจฉริยะ นาฬิกาข้อมือที่ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยดิจิตอลส่วนตัว สายแถบสำหรับนาฬิกาข้อมือที่ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยดิจิตอลส่วนตัว กล่องหรือซองใส่สมาร์ทโฟน ที่ครอบหรือที่หุ้มสมาร์ทโฟน ที่ครอบหรือที่หุ้มคอมพิวเตอร์แท็ปเล็ต กระเป๋าที่ดัดแปลงเพื่อใส่แล็ปท็อป ซองสำหรับแล็ปท็อป ที่ครอบหรือที่หุ้มสำหรับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ซองหรือกล่องใส่เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา แว่นตาอัจฉริยะ สายห้อยโทรศัพท์มือถือ แว่นตาสำหรับกันลมและฝุ่นสำหรับเล่นกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124874

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BAOBAO ทะเบียนเลขที่ ค390632 (คำขอเลขที่ 884992) และทะเบียนเลขที่ 161106593 (คำขอเลขที่ 971704) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย นายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนลงวันที่ 19 มกราคม 2564 แล้ว ตามหนังสือคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน (ก.08) ฉบับลงวันที่ 05 มกราคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 358/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OYA (คำขอเลขที่ 170119442)

เทเลนอร์ เอเอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรนอร์เวย์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OYA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ อุปกรณ์มือถือสำหรับเชื่อมต่อเครือข่ายมือถือ หูฟังสำหรับเชื่อมต่อกับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ ลำโพงสำหรับเชื่อมต่อกบโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ อุปกรณ์ป้องกันสำหรับเชื่อมต่อศับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่นาฬิกาอัจฉริยะ สายเคเบิ้ล สำหรับเชื่อมต่อกับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน OYA เป็นอักษรโรมันรูปแบบพิมพ์ใหญ่มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะ ไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดแจ้ง โดยระบุรายการสินค้าใหม่ ดังนี้ รายการที่ 4, 7 ระบุใหม่ให้ชัดเจน รายการที่ 10 เป็น สายยูเอสบีใช้กับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน นาฬิกาอัจฉริยะ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเด็นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพียงประเด็นเดียวเท่านั้น ส่วนประเด็นมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 เพราะ ไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามคำสั่งหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง นายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นอุทธรณ์ที่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 359/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Uncle Tom's PIZZERIA (คำขอเลขที่ 170132559)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Uncle Tom's PIZZERIA เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า UNCLE TOM'S HOUSE ทะเบียนเลขที่ ค185204 (คำขอเลขที่ 499600) และคำว่า UNCLE TOM ทะเบียนเลขที่ ค278467 (คำขอเลขที่ 662804) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ รูปเตาอบ รูปพิซซ่า รูปชีส และคำว่า PIZZERIA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนในประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 เพียงประเด็นเดียว ส่วนประเด็นให้ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ รูปเตาอบ รูปพิซซ่า รูปชีส และคำว่า PIZZERIA ตามมาตรา 17 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามคำสั่งหรือยื่นอุทธรณ์คำสั่งในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งนายทะเบียนจึงจำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่ประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้ถูกจำหน่ายออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 360/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DECENCIA (คำขอเลขที่ 160100102)

ดีเซ็นเซีย อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DECENCIA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย น้ำหอม เจลอาบน้ำ สบู่ ยาสระผม ครีมนวดผม โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำมันทาบำรุงผิว หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอมกลิ่นดอกไม้ใช้ระหว่างอาบน้ำหรือหลังอาบน้ำ ยาสีฟัน โลชั่นกันแดด ครีมกันแดด สเปรย์ฉีดกันแดด เจลทากันแดด ครีมอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดสำหรับใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในห้องน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100102

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ĕ·sen·cía ทะเบียนเลขที่ ค308975 (คำขอเลขที่ 710703)เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 26 เมษายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว จึงให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 361/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Weeraya (คำขอเลขที่ 170130235)

บริษัท วีรายา โซป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Weeraya เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ลิปสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า วีรยา ทะเบียนเลขที่ ค235829 (คำขอเลขที่ 601501) เพราะเครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Weeraya กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า วีรยา ทะเบียนเลขที่ ค235829 (คำขอเลขที่ 601501) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Weeraya เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำสามพยางค์เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า วีรยา และเมื่อพิจารณาถึง

การเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วีรายา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วีรยา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 362/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZALIZA (คำขอเลขที่ 170136058)

บริษัท คอมเม็ทส์ อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ZALIZA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136058

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SARISA ทะเบียนเลขที่ ค154406 (คำขอเลขที่ 461552) เพราะเครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZALIZA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SARISA ทะเบียนเลขที่ ค154406 (คำขอเลขที่ 461552) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า ZALIZA ประกอบด้วยอักษรโรมัน Z A L I Z และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า SARISA ประกอบด้วยอักษรโรมัน S A R I S และ A รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซาลีซ่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สาริสา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 363/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZALEZA (คำขอเลขที่ 170136055)

บริษัท คอมเม็ทส์ อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ZALEZA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136055

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SARISA ทะเบียนเลขที่ ค154406 (คำขอเลขที่ 461552) เพราะเครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZALEZA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SARISA ทะเบียนเลขที่ ค154406 (คำขอเลขที่ 461552) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า ZALIZA ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน Z A L E Z และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า SARISA ประกอบด้วยอักษรโรมัน S A R I S และ A รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซาลีซ่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สาริสา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 364/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZENITH (คำขอเลขที่ 170134555)

บริคโกรฟ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ZENITH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134555

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ZENITH ทะเบียนเลขที่ ค403911 (คำขอเลขที่ 957952) เพราะเครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZENITH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ZENITH ทะเบียนเลขที่ ค403911 (คำขอเลขที่ 957952) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ZENITH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปหัวใจในลักษณะประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซีนิธ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและเป็นสินค้าเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้านเช่นเดียวกัน จึงมีลักษณะการใช้ในสถานที่เดียวกันของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกันโดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยโดยบริษัท โดบินสันไทยแลนด์ จำกัด สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และจำหน่ายสินค้าในเว็ปไซต์ http://www.dobinsonsprings.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในหนังสือพิมพ์บ้านเมือง นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท และการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2557 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สหรัฐอเมริกา จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 365/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZENITH (คำขอเลขที่ 170134556)

บริคโกรฟ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ZENITH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า กันชนด้านหน้ารถยนต์ กาบบันไดยานพาหนะ กันชนด้านหลังยานพาหนะที่สามารถยึดล้ออะไหล่หรือกระป๋องพลาสติกบรรจุเชื้อเพลิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134556

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ZENITH ทะเบียนเลขที่ ค90897 (คำขอเลขที่ 357864) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค284718 (คำขอเลขที่ 673140) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171107490 (คำขอเลขที่ 943760) เพราะ เครื่องหมายการค้าผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZENITH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค284718 (คำขอเลขที่ 673140) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171107490 (คำขอเลขที่ 943760) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ZENITH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค284718 มีรูปลายเส้นและรูปหัวม้า ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171107490 มีคำว่า ELECTRONICS และรูปประดิษฐ์สายฟ้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีนิธ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค284718 เรียกขานได้ว่า ซีนิธ ทะเบียนเลขที่ 171107490 เรียกขานได้ว่า ซีนิธ อิเล็กทรอนิกส์ หรือ ซีนิธ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยโดยบริษัท โดบินสันไทยแลนด์ จำกัด สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และจำหน่ายสินค้าในเว็ปไซต์ http://www.dobinsonsprings.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในหนังสือพิมพ์บ้านเมือง นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท และการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2557 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ สหรัฐอเมริกา จีน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค90897 (คำขอเลขที่ 357864) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 366/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIIHI (คำขอเลขที่ 170128397)

ไอ.อาร์.ซี.เอ. เอส.พี.เอ. อินดัสเตรีย รีซิสเทนส์ คอราซซาเต้ อี อาฟฟินิ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZIIHI เพื่อใช้กับจำพวก 9 รายการสินค้า ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบตลับ ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบริบบอน ตัวต้านทานความร้อนบนแร่ไมกา ตัวต้านทานไฟฟ้าบนแร่ไมกา ตัวต้านทานอุณหภูมิบนแร่ไมกา ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบยืดหยุ่น ตัวต้านทานลวด ตัวต้านทานความร้อนแบบแบน ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบแบน ตัวต้านทานอุณหภูมิแบบแบน ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบสายไฟ ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบท่อ แบตเตอรี่ไฟฟ้า และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งทำความร้อน เครื่องติดตั้งเตาแก๊สประกอบอาหาร เครื่องติดตั้งประกอบอาหารแบบใช้ไฟฟ้า เครื่องติดตั้งทำความเย็น เครื่องติดตั้งเครื่องอบผ้า เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้กับกระบวนการทางเคมี เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบอุ่นให้ร้อน เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบระบายอากาศ เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบปรับอากาศ เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบทำความเย็น เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในการกระจายเพื่อเป่าผม เครื่องติดตั้งใช้ในการระบายอากาศ เครื่องทำน้ำร้อนระบบไฟฟ้า เครื่องผลิตไอน้ำระบบไฟฟ้า เครื่องทำความร้อนแก๊สระบบไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนระบบไฟฟ้าสำหรับจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องอบผ้าแห้งที่ทำงานด้วยความร้อนระบบไฟฟ้า เครื่องผลิตไอน้ำระบบไฟฟ้าสำหรับจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128397

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค319888 (คำขอเลขที่ 709563) และ คำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค317915 (คำขอเลขที่ 700402) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZIH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค319888 (คำขอเลขที่ 709563) และคำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค317915 (คำขอเลขที่ 700402) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZIH ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน Z I และ H โดยตัวอักษรมีลักษณะของเส้นซ้อนกันเป็นพื้นโปร่งและได้จัดวางไว้ในรูปลายเส้นคล้ายรูปครึ่งวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า Zii ประกอบด้วยอักษรโรมัน Z i และ i โดยเป็นตัวอักษรตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรตัวถัดมาเป็นตัวอักษรตัวพิมพ์เล็กมีขอบหนาพื้นทึบ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างและมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซิห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซีอี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 367/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIH (คำขอเลขที่ 170128396)

ไอ.อาร์.ซี.เอ. เอส.พี.เอ. อินดัสเตรีย รีซิสเทนส์ คอราซซาเต้ อี อาฟฟินิ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZIH เพื่อใช้กับ จำพวก 9 รายการสินค้า ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบตลับ ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบริบบอน ตัวต้านทานความร้อนบนแร่ไมกา ตัวต้านทานไฟฟ้าบนแร่ไมกา ตัวต้านทานอุณหภูมิบนแร่ไมกา ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบยืดหยุ่น ตัวต้านทานลวด ตัวต้านทานความร้อนแบบแบน ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบแบน ตัวต้านทานอุณหภูมิแบบแบน ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบสายไฟ ตัวต้านทานไฟฟ้าแบบท่อ แบตเตอรี่ไฟฟ้าและจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งทำความร้อน เครื่องติดตั้งเตาแก๊สประกอบอาหาร เครื่องติดตั้งประกอบอาหารแบบใช้ไฟฟ้า เครื่องติดตั้งทำความเย็น เครื่องติดตั้งเครื่องอบผ้า เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้กับกระบวนการทางเคมี เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบอุ่นให้ร้อน เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบระบายอากาศ เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบปรับอากาศ เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในระบบทำความเย็น เครื่องติดตั้งทำให้แห้งใช้ในการกระจายเพื่อเป่าผม เครื่องติดตั้งใช้ในการระบายอากาศ เครื่องทำน้ำร้อนระบบไฟฟ้า เครื่องผลิตไอน้ำระบบไฟฟ้า เครื่องทำความร้อนแก๊สระบบไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนระบบไฟฟ้าสำหรับจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องอบผ้าแห้งที่ทำงานด้วยความร้อนระบบไฟฟ้า เครื่องผลิตไอน้ำระบบไฟฟ้าสำหรับจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค319888 (คำขอเลขที่ 709563) และคำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค317915 (คำขอเลขที่ 700402) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZIH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค319888 (คำขอเลขที่ 709563) และคำว่า Zii ทะเบียนเลขที่ ค317915 (คำขอเลขที่ 700402) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZIH ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ Z I และ H ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า Zii ประกอบด้วยอักษรโรมัน Z i และ i โดยเป็นตัวอักษรตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรตัวถัดมาเป็นตัวอักษรตัวพิมพ์เล็กมีขอบหนาพื้นทึบ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกันและมีรูปลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซิห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซีอี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกันจึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 368/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BANGKOK DRINKING WATER (คำขอเลขที่ 170122519)

บริษัท พูลเมนตั้ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BANGKOK DRINKING WATER เพื่อใช้กับจำพวก 32 รายการ น้ำดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BANGKOK DRINKING WATER ทะเบียนเลขที่ ค373590 (คำขอเลขที่ 846165) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BANGKOK DRINKING WATER กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BANGKOK DRINKING WATER ทะเบียนเลขที่ ค373590 (คำขอเลขที่ 846165) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีคำว่า BANGKOK DRINKKING WATER เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BANGKOK DRINKKING WATER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปเด็กนั่งยกเข่าขึ้นเข้าหาลำตัวมือทั้งสองข้างปิดตามีปีกลักษณะคล้ายกามเทพ ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังมีประดิษฐ์ลายเส้นเจดีย์และเสาชิงช้าประกอบเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 369/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BANGKOK SODA WATER (คำขอเลขที่ 170122520)

บริษัท พูลเมนตั้ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BANGKOK SODA WATER เพื่อใช้กับจำพวก 32 รายการ น้ำดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122520

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BANGKOK DRINKING WATER ทะเบียนเลขที่ ค373590 (คำขอเลขที่ 846165) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BANGKOK SODA WATER กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BANGKOK DRINKING WATER ทะเบียนเลขที่ ค373590 (คำขอเลขที่ 846165) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปเด็กนั่งยกเข่าขึ้นเข้าหาลำตัวมือทั้งสองข้างปิดตามีปีกลักษณะคล้ายกามเทพและมีคำว่า BANGKOK SODA WATER ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปประดิษฐ์ลายเส้นเจดีย์และเสาชิงช้ามีคำว่า BANGKOK DRINKING WATER ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แบ็งคอก ดริ้งกิ้ง วอเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แบงค็อก โซดา วอเทอะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 370/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BANGKOK (คำขอเลขที่ 170122523)

บริษัท พูลเมนตั้ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BANGKOK เพื่อใช้กับจำพวก 25 รายการ เสื้อยืด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122523

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Bangkok CLOTH ทะเบียนเลขที่ 171125171 (คำขอเลขที่ 1021080) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171125171 (คำขอเลขที่ 1021080) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปเด็กนั่งยกเข่าขึ้นเข้าหาลำตัวมือทั้งสองข้างปิดตามีปีกลักษณะคล้ายกามเทพและมีคำว่า BANGKOK ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปประดิษฐ์ลวดลายไทยมีลักษณะคล้ายดอกบัวและคำว่า Bangkok CLOTH ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แบ็งคอก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แบงค็อก โคลท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 371/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า (คำขอเลขที่ 170126432)

คง ตี้ โค ฟาน ซัว เวียด นาม (วินามิลค์) (เวียดนาม แดรี่ย์ โพรดัคท์ส จ้อยท์-สต็อก คำปะนี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า โยเกิร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126432

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Beauti ทะเบียนเลขที่ ค351503 (คำขอเลขที่ 731317) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Beauti ทะเบียนเลขที่ ค351503 (คำขอเลขที่ 731317) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า beauti เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า VINAMILK และคำว่า yogurt ที่มีขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วีน่ามิลค์ บิวติ โยเกิร์ต หรือ บิวติ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บิวติ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า โยเกิร์ต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรสผลไม้และน้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอาหารประเภทสำหรับทานเพื่อเสริมอาหารอันมีลักษณะอย่างเดียวกับสินค้าเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า การออกบูธแสดงสินค้า และโบรชัวร์ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่าทางเว็บไซต์ http://www.vinamilk.co.th สำเนาเอกสารยอดการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับร้านค้าที่ได้มีการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าประเทศไทยในปี 2561 และเป็นระยะเวลา 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2552 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 372/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า (คำขอเลขที่ 170126433)

คง ตี้ โค ฟาน ชัว เวียด นาม (วินามิลค์) (เวียดนาม แดรี่ย์ โพรดัคท์ส จ้อยท์-สต็อก คำปะนี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า โยเกิร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126433

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Beauti ทะเบียนเลขที่ ค351503 (คำขอเลขที่ 731317) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Beauti ทะเบียนเลขที่ ค351503 (คำขอเลขที่ 731317) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า บิวติ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Beauti คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า VINAMILK และคำว่า โยเกิร์ต ที่มีขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วีน่ามิลค์ บิวติ โยเกิร์ต หรือ บิวติ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า บิวติ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า โยเกิร์ต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรสผลไม้และน้ำผลไม้ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอาหารประเภทสำหรับทานเพื่อเสริมอาหารอันมีลักษณะอย่างเดียวกับสินค้าเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า การออกบูธแสดงสินค้า และโบรชัวร์ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่าทางเว็บไซต์ http://www.vinamilk.co.th สำเนาเอกสารยอดการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับร้านค้าที่ได้มีการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าประเทศไทยในปี 2561 และเป็นระยะเวลา 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2552 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 373/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า VADEN (คำขอเลขที่ 170115074)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VADEN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันเชื้อเพลิงอุตสาหกรรม, น้ำมันเครื่อง, น้ำมันหล่อลื่น, น้ำมันหล่อเย็น, จาระบีใช้ในการอุตสาหกรรม(ไม่ใช้สำหรับเป็นเชื้อเพลิง), ก๊าซเชื้อเพลิง, ขี้ผึ้งที่ใช้เป็นวัตถุดิบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Warden ทะเบียนเลขที่ ค189601 (คำขอเลขที่ 508762) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VADEN กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Warden ทะเบียนเลขที่ ค189601 (คำขอเลขที่ 508762) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VADEN ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ได้แก่ V A D E และ N ซึ่งเป็นตัวอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ขอบหนาและที่อักษร D ประดิษฐ์ให้มีรูปหยดน้ำอยู่ด้านใน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Warden ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว ได้แก่ W a r d e และ n โดยอักษรตัวแรกเป็นตัวอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ส่วนตัวอักษรอื่นๆเป็นตัวอักษรพิมพ์เล็กและจัดวางอยู่ในรูปวงรี รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วาเดน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วอลเด้นส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 374/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **แพ็คกิ้ง-อี** (คำขอเลขที่ 170111267)

บริษัท ฟาร์มโคเคม (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **แพ็คกิ้ง-อี** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลงที่เป็นศัตรูพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111267

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า แพ็คกิ้งชัสแฟน ทะเบียนเลขที่ ค395222 (คำขอเลขที่ 899407) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า แพ็คกิ้ง-อี กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค395222 (คำขอเลขที่ 899407) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า แพ็คกิ้ง-อี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า แพ็คกิ้งซัลแฟน ที่จัดวางอยู่ในรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบ รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพ็คกิ้งอี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แพ็คกิ้งซัลแฟน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 375/2564

แมสค์-อามีน

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า 84 (คำขอเลขที่ 1035892)

– –

บริษัท ฟอร์มูล่าร์-เอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า แมสค์-อามีน 84 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MA ทะเบียนเลขที่ ค98199 (คำขอเลขที่ 390717) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

แมสค์-อามีน
84

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค98199 (คำขอเลขที่ 390717) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า แมสค์ อามีน 84 ซึ่งเป็นคำที่เป็นภาษาไทย และเลขอารบิก ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า MASS และประกอบด้วยคำภาษาไทยคำว่า แมส รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แมสค์ อามีน แปดสิบสี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แมส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 376/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า VEDA BALM (คำขอเลขที่ 170138570)

– –

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VEDA BALM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย อาหารสำหรับเด็กใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138570

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า VIDA ทะเบียนเลขที่ 161109382 (คำขอเลขที่ 999114) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VEDA BALM กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า VIDA ทะเบียนเลขที่ 161109382 (คำขอเลขที่ 999114) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VEDA และคำว่า BALM ที่เป็นเครื่องหมายคำสองคำประกอบด้วยกัน แม้คำว่า BALM ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตามแต่

/ในการพิจารณา

ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า BALM ที่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า BALM เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า BALM ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กลายเป็นคำที่มิได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VEDA BALM ที่เป็นคำสองคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า VIDA แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วีดา บาล์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วีด้า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 377/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า LBperformance (คำขอเลขที่ 170126724)

แอลบี โฮลดิ้งส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LBperformance เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ ล้อรถยนต์ พวงมาลัยรถยนต์ กันชนรถยนต์ บังโคลนหลังรถยนต์ ก้านกันกระแทรกข้างรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร ทะเบียนเลขที่ ค201903 (คำขอเลขที่ 517751) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีการวางลักษณะอักษรคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าชนิดเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า LBperformance กับของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร ทะเบียนเลขที่ ค201903 (คำขอเลขที่ 517751) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร LB ที่มีลักษณะการวางตัวอักษรให้เป็นไปตามกรอบรูปรอยประดิษฐ์รูปเพชร และมีคำว่า LBperfomance ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษร LB ที่มีการออกแบบให้ฐานของตัวอักษรเชื่อมติดกันและวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลียมขนมเปียกปูน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2564 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 378/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษรคำว่า (คำขอเลขที่ 870854)

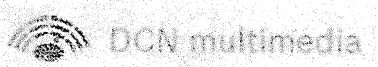
บอช ซิเชอร์ไฮท์สซีสเตเมอ จีเอ็มบีเอ็ช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษรคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับใช้กับระบบสื่อสารการประชุมที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องรับส่งเสียงและภาพสำหรับใช้กับระบบสื่อสารการประชุมที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องลงคะแนนโหวตสำหรับใช้กับระบบสื่อสารการประชุมที่ใช้ไฟฟ้า ไมโครโฟน หูฟังสวมศีรษะ ลำโพง เครื่องจ่ายไฟฟ้า ปลั๊กและปลั๊กตัวเมียโมเด็ม สายเคเบิล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 870854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629)

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ตามมาตรา 13 กับ อักษร ทะเบียนเลขที่ ค312496 (คำขอเลขที่ 676024)

2. เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ DCN MULTIMEDIA โดย DCN เป็นอักษรโรมันธรรมดาไม่ได้ประดิษฐ์ ส่วนคำว่า MULTIMEDIA แปลว่า สื่อผสม เมื่อใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) ส่วนภาพเครื่องหมายไม่มีลักษณะที่เด่นเพียงพอที่จะใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้กับสินค้าของบุคคลอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษรคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร ทะเบียนเลขที่ ค312496 (คำขอเลขที่ 676024) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร DCN ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา และมีคำว่า multimedia และรูป ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร DCNS โดยที่อักษรโรมัน D มีการประดิษฐ์ให้เส้นไม่บรรจบกัน และอักษรโรมัน C N และS มีลักษณะลากยาวเชื่อมติดกัน รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดีซีเอ็น มัลติมีเดีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดีซีเอ็นเอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษรคำว่า  รายนี้ มีอักษร DCN และคำว่า multimedia เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน DCN เป็นอักษรโรมัน D C N จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี ตัว N ในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน DCN อ่านว่า ดีซีเอ็น ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้ว

โดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน DCN ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า multimedia ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า multimedia แปลว่า สื่อประสม และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า multimedia หมายถึง "using a combination of moving and still pictures, sound, music, and words, especially in computers or entertainment" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องรับส่งเสียงและภาพสำหรับใช้กับระบบสื่อสารการประชุมที่ใช้ไฟฟ้า ไมโครโฟน หูฟังสวมศีรษะ ลำโพง สายเคเบิล ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเครื่องหรืออุปกรณ์มัลติมีเดีย หรือเกี่ยวข้องกับเครื่องหรืออุปกรณ์ที่ใช้สำหรับแสดงสื่อภาพและเสียงหรือสื่อประสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร DCN และคำว่า multimedia เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bosch.com และ http://www.borch.co.th แสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ และตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย และข่าวเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย BOSCH Invented for life BOSCH เทคโนโลยีเพื่อชีวิต สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.boschsecurity.com แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า DCN multimedia Conference System ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Bangkok Post, The Nation กรุงเทพธุรกิจ ข่าวสด และไทยรัฐ แสดงข่าวเกี่ยวกับการปรับปรุงสถานที่ราชการ สำเนาเอกสารแสดงข่าวการได้รับรางวัล reddot award 2014 winner ในสินค้าชุดประชุม DNC multimedia กล้อง ไมโครโฟน และข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ และข่าวเข้าร่วมงานสถาปนิก 57 งาน PID Bangkok ของบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2556 วันที่ 14 เมษายน 2557 วันที่ 17 เมษายน 2557 วันที่ 3 มิถุนายน 2557 สำเนานิตยสาร Builder News ฉบับเดือนพฤศจิกายน 2556 แสดงการโฆษณาสินค้าชุดประชุม DNC multimedia และฉบับเดือนเมษายน และฉบับเดือนพฤษภาคม 2557 แสดงการโฆษณา

สินค้าชุดประชุมแบบหน้าจอสัมผัส DNC multimedia (ชุดประชุมแบบหน้าจอสัมผัส ที่ผสมผสานการใช้งานด้านวิดีโอ, เสียง, ข้อมูลการประชุมและการเชื่อมต่อกับ Internet ได้) สำเนาภาพถ่ายสินค้า DCN multimedia Conference System และการเข้าร่วมงาน Rethinking eGoverment ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข่าวสินค้า DCN multimedia Conference System ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย บรูไน สิงค์โปร เมื่อปี 2556 - 2557 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้า DCN multimedia Conference System ของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ และตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย และข่าวเกี่ยวกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (BOSCH Invented for life BOSCH เทคโนโลยีเพื่อชีวิต) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (DCN multimedia)ส่วนหลักฐานที่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (DCN multimedia) ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าต่างๆ และการโฆษณาในสินค้า DCN multimedia Conference System (เครื่องรับส่งเสียงและภาพสำหรับใช้กับระบบสื่อสารการประชุมที่ใช้ไฟฟ้า) ในต่างประเทศและประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556-2557 เพียง 2 ปีเท่านั้น และเป็นเอกสารแสดงการได้รับรางวัล reddot award 2014 (ปีพ.ศ. 2557) ในสินค้า DCN multimedia Conference System (เครื่องรับส่งเสียงและภาพสำหรับใช้กับระบบสื่อสารการประชุมที่ใช้ไฟฟ้า) และไมโครโฟน เท่านั้น ส่วนรายการสินค้าอื่น ๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ก็ไม่ปรากฏหลักฐานการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 379/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1037027)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา เสื้อ(ยกเว้นเสื้อกีฬาและเสื้อชั้นใน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า กะรัต ทะเบียนเลขที่ ค208994 (คำขอเลขที่ 533912)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค208994 (คำขอเลขที่ 533912) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Karath ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ K a r a t h โดยมีอักษรโรมัน K ในตำแหน่งที่หนึ่ง และอักษรโรมัน h ในตำแหน่งที่หก ที่มีหัวและปลายหางของตัวอักษรตวัดยาวออกมา อีกทั้งตัวอักษรทั้งหมดได้มีการลากยาวเชื่อมติดกันประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเป็นอักษรภาษาไทย

คำว่า กะรัต และมีรูปคล้ายลายไทยขนาดใหญ่ ( ) จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน แม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า กะรัต” อันเป็นเสียงเรียกขานอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะที่ปรากฏของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนดังกล่าวแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 380/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า PIX (คำขอเลขที่ 1026069)

พิกซ์ ทรานส์มิชชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PIX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า สายพานของเครื่องจักร เพลาที่เป็นส่วนเครื่องจักร ลูกรอกที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ลูกรอกหมุนเฉื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026069

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า PIX ทะเบียนเลขที่ คค405971 (คำขอเลขที่ 950049)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PIX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า PIX ทะเบียนเลขที่ ค405971 (คำขอเลขที่ 950049) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PIX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีแถบเส้นขีดสองเส้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า พิกซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสายพานเครื่องจักรในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในอุทธรณ์ ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยอุทธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าคำว่า PIX ทะเบียนเลขที่ ค405917 (คำขอเลขที่ 950049) นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนตามหนังสือที่ พณ 0704/2193 ลงวันที่ 28 กันยายน 2560 เรื่อง คืนคำขอพร้อมส่งเอกสารคืน อ้างถึง บันทึกข้อตกลงการรับคำขอวันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2560 โดยตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอโอนหรือรับมรดกสิทธิ์ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน เลขที่คำขอ 950049 ทะเบียนเลขที่ ค405971 และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขหรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในวันที่ 20 เดือนกันยายน พ.ศ. 2560 นั้น เมื่อล่วงพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ผู้อุทธรณ์มิได้มายื่นเอกสารที่แก้ไขหรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนดไว้ในบันทึกข้อตกลงการยื่นคำขอแต่อย่างใด พนักงานเจ้าหน้าที่จึงจัดส่งคำขอพร้อมเอกสารประกอบคืนแก่ผู้อุทธรณ์ ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ดังนั้น จึงให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 381/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022)

เทเซอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AXON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องบันทึกดิจิตอล สื่อข้อมูลดิจิตอลที่บันทึกแล้ว สื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่บันทึกแล้ว ตัวยึดจับสำหรับประกอบเข้ากับกล้องถ่ายรูปเพื่อยึดติดเครื่องบันทึกวีดีโอไว้กับเสื้อผ้า ตัวยึดจับสำหรับประกอบเข้ากับกล้องถ่ายรูปเพื่อยึดติดเครื่องบันทึกวีดีโอไว้กับแว่นตากันแดด ตัวยึดจับสำหรับประกอบเข้ากับกล้องถ่ายรูปเพื่อยึดติดเครื่องบันทึกวีดีโอไว้กับหมวกนิรภัย ตัวยึดจับสำหรับประกอบเข้ากับกล้องถ่ายรูปเพื่อยึดติดเครื่องบันทึกออดิโอไว้กับเสื้อผ้า ตัวยึดจับสำหรับประกอบเข้ากับกล้องถ่ายรูปเพื่อยึดติดเครื่องบันทึกออดิโอไว้กับแว่นตากันแดด ตัวยึดจับสำหรับประกอบเข้ากับกล้องถ่ายรูปเพื่อยึดติดเครื่องบันทึกออดิโอไว้กับหมวกนิรภัย กล้องวีดีโอ หน่วยขับจานบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (hard drives) วิทยุ เครื่องส่งวิทยุ เครื่องรับวิทยุ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา สายคล้องแว่นตา ที่ใส่แว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031022

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) คำว่า AXON SECURITY ทะเบียนเลขที่ ค357089 (คำขอเลขที่ 795027)

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามมาตรา 20 กับคำว่า AXON คำขอเลขที่ 994691 คำว่า axon คำขอเลขที่ 1023036

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า AXON กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า AXON ทะเบียนเลขที่ คค159127 (คำขอเลขที่ 469662) คำว่า AXON SECURITY ทะเบียนเลขที่ คค357089 (คำขอเลขที่ 795027) และคำว่า AXON (คำขอเลขที่ 994691) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AXON เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ คค357089 จะมีคำว่า SECURITY ขนาดเล็กเส้นตรง และรูปลูกศร ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอกซอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ คค159127 เรียกขานได้ว่า แอคซอน ทะเบียนเลขที่ คค357089 อาจเรียกขานได้ว่า เอ แอคซอน เซคเคียวริตี้ หรือ แอคซอน และคำขอเลขที่ 994691 เรียกขานได้ว่า แอคซอน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ และกล้อง ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต้องรอการดำเนินการจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกัน

/กับเครื่องหมาย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า (คำขอเลขที่ 1023036) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://global.axon.com http://www.prnewswire.com http://help.axon.com แสดงข้อมูลบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 August 2015 (24 สิงหาคม 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://play.google.com แสดงแอปพลิเคชันต่างๆ บน Android เช่น Axon Capture Axon insider และ Axon View ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://global.axon.com แสดงบทความ ในหัวข้อ “Choose the Network, Not a Camera” เมื่อวันที่ 6 December 2016 (6 ธันวาคม 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://techcrunch.com แสดงบทความ ในหัวข้อ “Taser rebrands as Axon and offers free body cameras to any police department” เมื่อวันที่ 5 April 2017 (5 เมษายน 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และบทความต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2544 และเมื่อปีพ.ศ. 2554 กว่า 14 ปี และ 5 ปี ตามลำดับ ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 382/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026)

เทเซอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **AXON** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลดข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถดูข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถแก้ไขข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถจัดการข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถจัดการระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนศีรษะ บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถจัดการระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนร่างกาย บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถจัดการระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งใช้ในรถยนต์ บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้

/เพื่อให้

เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถติดต่อสื่อสารแบบไร้สายกับคอมพิวเตอร์เครื่องอื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถติดต่อสื่อสารแบบไร้สายกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เคลื่อนที่เครื่องอื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการสร้างเว็บไซต์ที่สามารถแสดงวีดีโอที่ถูกเลือกไว้ได้อย่างไหลต่อเนื่องสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการสร้างเว็บไซต์ที่สามารถแสดงออดิโอที่ถูกเลือกไว้ได้อย่างไหลต่อเนื่องสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการสร้างเว็บไซต์ที่สามารถแสดงข้อมูลภาพที่ถูกเลือกไว้ได้อย่างไหลต่อเนื่องสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการบำรุงรักษาเว็บไซต์ที่สามารถแสดงวีดีโอที่ถูกเลือกไว้ได้อย่างไหลต่อเนื่องสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการบำรุงรักษาเว็บไซต์ที่สามารถแสดงออดิโอที่ถูกเลือกไว้ได้อย่างไหลต่อเนื่องสำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการบำรุงรักษาเว็บไซต์ที่สามารถแสดงข้อมูลภาพที่ถูกเลือกไว้ได้อย่างไหลต่อเนื่องสำหรับผู้อื่น ปรับแต่งการทำงานของซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนศีรษะ ปรับแต่งการทำงานของซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนร่างกาย ปรับแต่งการทำงานของซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งใช้ในรถยนต์ ปรับแต่งการทำงานของระบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนศีรษะ ปรับแต่งการทำงานของระบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนร่างกาย ปรับแต่งการทำงานของระบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งใช้ในรถยนต์ เก็บรักษาข้อมูล วีดีโอ และออดิโอที่ได้รับจากกล้องวงจรปิดเพื่อรักษาการความปลอดภัยด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้อื่น เก็บรักษาข้อมูล วีดีโอ และออดิโอที่ได้รับจากอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เคลื่อนที่ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้อื่น เก็บรักษาข้อมูล วีดีโอ และออดิโอที่ได้รับจากคอมพิวเตอร์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้อื่น บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการวิเคราะห์วีดีโอเพื่อระบุช่วงของเนื้อหาที่เจาะจงซึ่งได้ครอบคลุมกิจกรรมที่ได้ถูกกำหนดไว้ล่วงหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031026

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) คำว่า AXON SECURITY ทะเบียนเลขที่ ค357089 (คำขอเลขที่ 795027)

/2. เหมือน

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามมาตรา 20 กับ คำว่า axon คำขอเลขที่ 1023036

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า AXON กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า AXON ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) คำว่า AXON SECURITY ทะเบียนเลขที่ ค357089 (คำขอเลขที่ 795027) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AXON เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค357089 จะมีคำว่า SECURITY ขนาดเล็กเส้นตรง และรูปลูกศร ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอกซอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค159127 เรียกขานได้ว่า แอคซอน และทะเบียนเลขที่ ค357089 อาจเรียกขานได้ว่า เอ แอคซอน เซคเคียวริตี้ หรือ แอคซอน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถอัปโหลดข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล บริการด้านคอมพิวเตอร์ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงข้อมูล วีดีโอ และออดิโอจากระยะไกล ปรับแต่งการทำงานของซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนศีรษะ ปรับแต่งการทำงานของซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับระบบบันทึกภาพวีดีโอโดยกล้องวงจรปิด (ระบบโทรทัศน์วงจรปิด) ซึ่งสวมใส่อยู่บนร่างกาย ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค159127 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์

/และ

และทะเบียนเลขที่ ค357089 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องวงจรปิด ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรือกล้องวงจรปิด ในลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า AXON (คำขอเลขที่ 1023036) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2561 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://global.axon.com http://www.prnewswire.com http://help.axon.com แสดงข้อมูลบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 August 2015 (24 สิงหาคม 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://play.google.com แสดงแอปพลิเคชันต่างๆ บน Android เช่น Axon Capture Axon insider และ Axon View ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://global.axon.com แสดงบทความ ในหัวข้อ “Choose the Network, Not a Camera” เมื่อวันที่ 6 December 2016 (6 ธันวาคม 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://techcrunch.com แสดงบทความ ในหัวข้อ “Taser rebrands as Axon and offers free body cameras to any police department” เมื่อวันที่ 5 April 2017 (5 เมษายน 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท ข้อมูลสินค้าและบริการ และบทความต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2544 และเมื่อปีพ.ศ. 2554 กว่า 14 ปี และ 5 ปี ตามลำดับ ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 383/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MITZAH (คำขอเลขที่ 1029017)

คริสเตียน ดิออร์ กูตือร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า MITZAH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แว่นสายตา, แว่นตากันแดด, แว่นตากันลมสำหรับใส่เล่นกีฬา, กรอบแว่นตา, กล่องใส่แว่นตา, กล่องใส่คอนแทคเลนส์, เคสใส่ป้องกันคอมพิวเตอร์, เคสใส่ป้องกันคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, เคสใส่ป้องกันโทรศัพท์เคลื่อนที่, เคสใส่ป้องกันเครื่องเล่นเอ็มพีสาม, กระเป๋าใส่ป้องกันคอมพิวเตอร์, กระเป๋าใส่ป้องกันคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, กระเป๋าใส่ป้องกันโทรศัพท์เคลื่อนที่, กระเป๋าใส่ป้องกันเครื่องเล่นเอ็มพีสาม, กระเป๋าสะพายใส่ป้องกันคอมพิวเตอร์, กระเป๋าสะพายใส่ป้องกันคอมพิวเตอร์แท็บแล็ต, กระเป๋าสะพายใส่ป้องกันโทรศัพท์เคลื่อนที่, กระเป๋าสะพายใส่ป้องกันเครื่องเล่นเอ็มพีสาม, ที่ปิดคลุมป้องกันคอมพิวเตอร์, ที่ปิดคลุมป้องกันคอมพิวเตอร์แท็บแล็ต, ที่ปิดคลุมป้องกันโทรศัพท์เคลื่อนที่, ที่ปิดคลุมป้องกันเครื่องเล่นเอ็มพีสาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029017

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า MITZAH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MITZAH ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I T Z A และ H ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MISSHA ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I S S H และ A ในลักษณะตัวหนา โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน i ในตำแหน่งที่สองให้มีเครื่องหมายจุดด้านบนในลักษณะเอียง และมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน A ในตำแหน่งที่หกโดยนำเส้นขีดแนวนอนที่กึ่งกลางตัวอักษรออกไป ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิตซาห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มิสสา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 384/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MITZAH (คำขอเลขที่ 1029019)

คริสเตียน ดิออร์ กูตือร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า MITZAH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า แผ่นหนังแท้, แผ่นหนังเทียม, หนังสัตว์, หนังขนสัตว์, หีบเดินทาง, กระเป๋าเดินทาง, กระเป๋าใส่เงิน, กระเป๋าใส่เหรียญสตางค์, ที่ใส่บัตรทำด้วยหนัง, กระเป๋าใส่เอกสารทำด้วยหนัง, กระเป๋าใส่เอกสารทำด้วยหนังเทียม, กระเป๋าใส่เสื้อผ้า, ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง, ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนังเทียม, กระเป๋าใส่ของ, กระเป๋าสะพายหลัง, กระเป๋าถือใส่สิ่งของ, กระเป๋าใส่ของสำหรับเดินทาง, กระเป๋าเปล่าใส่ของกระจุกระจิก, กระเป๋าถือขนาดเล็กทำด้วยหนัง, กระเป๋าเดินทางเป็นชุดทำด้วยหนัง, กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอางและเครื่องใช้เบ็ดเตล็ด, กล่องที่ทำด้วยหนัง, ร่มปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029019

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629) และทะเบียนเลขที่ ค233201 (คำขอเลขที่ 548630)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า MITZAH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629) และทะเบียนเลขที่ ค233201 (คำขอเลขที่ 548630) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MITZAH ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I T Z A และ H ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า MISSHA ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I S S H และ A ในลักษณะตัวหนา โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน i ในตำแหน่งที่สองให้มีเครื่องหมายจุดด้านบนในลักษณะเอียง และมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน A ในตำแหน่งที่หกโดยนำเส้นขีดแนวนอนที่กึ่งกลางตัวอักษรออกไป ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิตซาห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า มิสสา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 385/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MITZAH (คำขอเลขที่ 1029020)

คริสเตียน ดิออร์ กูตือร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า MITZAH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกงใส่ข้างใน เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) แถบคาดศรีษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเด็ก ผ้ากันเปื้อนที่ไม่ได้ทำจากกระดาษ เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ กางเกงขาสั้น เข็มขัด สายเอี๊ยมดึงกางเกง เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อถักแขนยาวผ่าหน้า กางเกงขาวยาว ชุดเอี๊ยม ชุดสูทของสตรี เสื้อเชิ๊ต เสื้อยืด กระโปรง เสื้อคอโปโล เสื้อสเว็ตเตอร์ ที่สวมทางศรีษะ เสื้อกั๊ก ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดชั้นในบุรุษ ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในเด็ก เสื้อขนสัตว์ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอกันหนาว ถุงมือชนิดคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ สายตาคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมไหล่ เนคไท คอปกเสื้อ หมวกสตรีรูปฝาชี หมวก หมวกแก๊ป หมวกใส่เวลาอาบน้ำ กะบังหมวก ถุงเท้ายาวถึงหัวเข่า ชุดสูทของบุรุษ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมศรีษะ เสื้อกันฝน ถุงเท้า ถุงน่องแบบกางเกงเต็มตัว กางเกงขายาวรัดรูป ชุดเสื้อกางเกงสวมออกำลังกาย ข้อมือเสื้อ รองเท้าแตะเดินชายหาด รองเท้าหุ้มข้อใส่เล่นสกี รองเท้ากีฬา ส้นรองเท้า รองเท้าสวมในบ้าน (สลิพเพอะ) ชุดกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1029020

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629) และทะเบียนเลขที่ ค233201 (คำขอเลขที่ 548630)

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า MITZAH กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า MISSHA ทะเบียนเลขที่ ค209574 (คำขอเลขที่ 548629) และทะเบียนเลขที่ ค233201 (คำขอเลขที่ 548630) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MITZAH ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I T Z A และ H ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า MISSHA ประกอบด้วยอักษรโรมัน M I S S H และ A ในลักษณะตัวหนา โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน i ในตำแหน่งที่สองให้มีเครื่องหมายจุดด้านบนในลักษณะเอียง และมีการออกแบตัวอักษรโรมัน A ในตำแหน่งที่หกโดยนำเส้นขีดแนวนอนที่กึ่งกลางตัวอักษรออกไป ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิตซาห์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า มิสสา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 386/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AOX (คำขอเลขที่ 1032123)

เจซี ลีฟวิ่ง สตรีม พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า AOX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำ เครื่องทำไอออนน้ำ เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องติดตั้งกรองน้ำ เครื่องติดตั้งทำไอออนน้ำ เครื่องติดตั้งทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องทำน้ำเย็น เครื่องกำเนิดไอออนน้ำ ตัวกรองน้ำบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า AUX ทะเบียนเลขที่ คค295261 (คำขอเลขที่ 578171)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AOX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า AUX ทะเบียนเลขที่ คค295261 (คำขอเลขที่ 578171) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AOX เป็นคำหนึ่งพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า AUX และมีตัวอักษรเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 2 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่สอง ระหว่างตัวอักษร O กับตัวอักษร U เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อ๊อกซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเครื่องกรองน้ำในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศบรูไน อินโดนีเซีย เกาหลี ลาว มาเลเซีย สิงคโปร์ และอ้างว่าได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศอยู่ร่วมกัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4434-4436/2540 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1495/2542 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8588/2542 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 811/2557 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

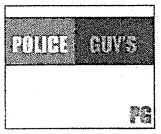
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 387/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1031068)

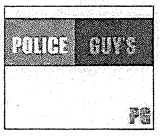
บริษัท พี บี เอส แฟชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อกล้าม ชุดชั้นในชาย เสื้อยืดคอโปโล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1031068

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค287691 (คำขอเลขที่ 686063) และคำว่า **POLICE JEANS GUY'S** ทะเบียนเลขที่ ค328821 (คำขอเลขที่ 756448)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค287691 (คำขอเลขที่ 686063) และคำว่า **POLICE JEANS GUY'S** ทะเบียนเลขที่ ค328821 (คำขอเลขที่ 756448) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า POLICE และมีคำว่า COLOR FOUR จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบ และมีกรอบสามเหลี่ยมพื้นโปร่งและทึบจัดเรียงกันประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค287691 เป็นคำว่า POLICE GUY'S จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบ และมีอักษรโรมัน PG จัดวางอยู่ด้านล่างขวา ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม และทะเบียนเลขที่ ค328821 เป็นคำว่า POLICE JEAN GUY'S แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โปลิส คัลเลอร์ โฟร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค287691 เรียกขานได้ว่า โปลิส กาย'ส พีจี และทะเบียนเลขที่ ค328821 เรียกขานได้ว่า โปลิส ยีนส์ กาย'ส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 388/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STEMACELL** (คำขอเลขที่ 834799)

ยูนิลีเวอร์ เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **STEMACELL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อซักล้างทำความสะอาด น้ำหอม เครื่องสำอางใช้หลังโกนหนวด น้ำหอมโคโลญจน์ หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เครื่องสำอางระงับเหงื่อ เครื่องสำอางที่ใช้บำรุงหนังศีรษะและเส้นผม แชมพู ครีมนวดผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม เครื่องสำอางจัดแต่งทรงผม ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางถนอมผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางที่ใช้ในการโกน เครื่องสำอางใช้ก่อนและหลังโกนหนวด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขจัดขน เครื่องสำอางที่ทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล เครื่องสำอางที่ปกป้องผิวจากแสงแดด เครื่องสำอางใช้ปกปิดริ้วรอย (คอนซีลเลอร์) สีเขียนขอบตา ลิปสติก มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว แป้งแต่งหน้า ครีมรองพื้น ชุดเครื่องสำอางใช้เสริมแต่งใบหน้า เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ปิโตรเลียมเยลลีที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางถนอมริมฝีปาก แป้งฝุ่นโรยตัว สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย ทิชชู แผ่นสำลี หรือแผ่นเช็ดชุบน้ำยา สำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวหน้า หรือชุบโลชั่นก่อนใช้มอยส์เจอร์ไรเซอร์ (ใช้กับเครื่องสำอาง) เครื่องสำอางใช้พอกหน้า กระดาษซับมันหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 934799

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า STEMACELL เป็นคำที่สื่อถึงคำว่า STEMCELL แปลว่า เซลล์ต้นกำเนิด ซึ่งมีประโยชน์ในทางการแพทย์ คือรักษาอาการป่วยเนื่องจากเซลล์เนื้อเยื่อ หรืออวัยวะเสียหายหรือเสื่อมสภาพไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าสินค้ามีส่วนผสมของเซลล์ต้นกำเนิด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง สำหรับหลักฐานพิสูจน์

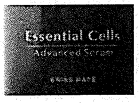
/ลักษณะ

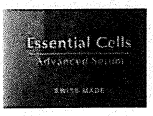
ลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 นั้น ได้พิจารณาแล้วและเห็นว่ายังไม่เพียงพอที่จะถือเป็นเครื่องหมายเป็นที่รู้จักแล้วในประเทศไทย จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

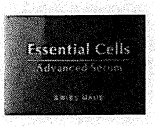
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2558

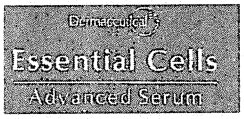
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **STEMACELL** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับข้อความการโฆษณาสินค้า STEMACELL ของผู้อุทธรณ์ ระบุข้อความว่า “STEMACELL สารสกัดอุดมคุณค่าจากเซลล์ต้นกำเนิดของมะเขือเทศ ที่พัฒนาโดยอาศัยอานุภาพในการปกป้องพร้อมเลียนแบบประสิทธิภาพการฟื้นฟูตัวเองของธรรมชาติ สู่การดูแลผิวครบสมบูรณ์ทั้งฟื้นบำรุงและปกป้องความอ่อนเยาว์” และข้อความว่า “พิทักษ์ความสมบูรณ์ของ D-N-A ด้วยประสิทธิภาพของไฟโตกีเลทินส์ และซูเปอร์ แอนตี้ ออกซิแดนท์ ช่วยปกป้องและปรับสภาพผิวให้พร้อมรับมือกับมลภาวะแวดล้อมแสงแดด ดุจปราการต้านสาเหตุหลักของริ้วรอย” และข้อความว่า “หนึ่งเดียวที่เข้าใจจุดกำเนิดแห่งความงามของผิวพรรณ...ด้วยกระบวนการฟื้นบำรุงผิวตามธรรมชาติ ซ่อมแซมและผลัดเปลี่ยนผิวชั้นนอก ให้กลับมาแข็งแรงด้วยตัวเอง สู่การกำเนิดผิวใหม่ พร้อมโอบอุ้มผิวให้ยืดหยุ่น สมบูรณ์แบบ แลดูอ่อนเยาว์” และเมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวกที่ 30 อาทิเช่น เครื่องสำอางถนอมผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิวเป็นต้น ซึ่งล้วนเป็นสินค้าที่ใช้ในการบำรุงผิวได้ ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า STEMACELL ซึ่งเป็นคำที่คล้ายกันอย่างมากกับคำว่า STEM CELL คงมีความแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน A เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่ 5 เท่านั้น ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเข้าใจได้ว่า เป็นคำที่สื่อถึงคำว่า STEM CELL ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STEM CELL แปลว่า เซลล์ต้นกำเนิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ เครื่องสำอางถนอมผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ฯลฯ ประกอบกับข้อความโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมสกัดมาจากเซลล์ต้นกำเนิด หรือช่วยบำรุงผิวของผู้ใช้ได้ในระดับเซลล์ต้นกำเนิด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง

/พระราช

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงการค้นหาคำว่า STEMACELL สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย 

สำเนาแมกกาซีนแสดงข้อมูลประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย 

และสำเนาตัวอย่างใบสั่งซื้อสินค้า ปี 2556 และ 2557 (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงการค้นหาคำว่า STEMACELL เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานแสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**STEMACELL**) ส่วนสำเนาตัวอย่างใบสั่งซื้อสินค้า ปี 2556 และปี 2557 ก็เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**STEMACELL**) แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 33/2564 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 389/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า una (คำขอเลขที่ 180134055)

นาทูรา คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า una เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์, ลิปกลอส, ลิปบาล์ม, อายชาโดว์, บลัชออน, ครีมทาคิ้ว, เจลทาคิ้ว, โลชั่นทาคิ้ว, แป้งแต่งหน้า, รูจทาแก้ม, รูจทาปาก, ครีมบำรุงผิว, โลชั่นบำรุงผิว, เจลบำรุงผิว, เซรั่มบำรุงผิว, บาล์มบำรุงผิว, มอยเจอไรเซอร์, ครีมบำรุงตา, โลชั่นบำรุงรอบดวงตา, เจลบำรุงรอบดวงตา, เซรั่มบำรุงรอบดวงตา, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ครีมรองพื้น, แป้งรองพื้น, แป้งทาตัว, แป้งทาหน้า, สีเขียนคิ้ว, ดินสอเขียนคิ้ว, ลิปสติก, ที่เขียนขอบปาก, อายไลน์เนอร์, โลชั่นทาผิว, มาสคาร่า, ดินสอเขียนขอบตา, ดินสอสีทาแก้ม, ขนตาปลอม, กาวใช้ติดขนตาปลอม, กาวติดเล็บปลอม, กาวใช้ติดผมปลอม, โลชั่นทาปรับสภาพผิว, โลชั่นทากระชับผิว, ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น, ครีมทาลดริ้วรอย, โลชั่นลดริ้วรอย, สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง, ขี้ผึ้งใช้แต่งผม, น้ำยาดัดผม, สีทาเล็บ, สีเคลือบเล็บ, เล็บปลอม, ครีมทาบำรุงเล็บ, เจลทาบำรุงเล็บ, โลชั่นทาบำรุงเล็บ, น้ำมันทาบำรุงเล็บ, น้ำยาล้างเล็บ, สเปรย์สำหรับผม, ครีมจัดแต่งทรงผม, เจลจัดแต่งทรงผม, แว็กซ์จัดแต่งผม, มูสจัดแต่งทรงผม, โลชั่นดัดผม, กระดาษทิชชู่ชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า, มาส์กเสริมสวย, น้ำยาย้อมผม, น้ำยาแต่งสีผม, ก้านสำลีใช้เสริมสวย, สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย, แผ่นสำลีใช้เสริมสวย, ครีมทาหน้า, น้ำนมใช้ทาผิวกาย, น้ำนมใช้ในการอาบน้ำ, น้ำนมเช็ดทำความสะอาดผิว, เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, น้ำยาย้อมหนวดเครา, น้ำยาล้างสีผม, น้ำยาฟอกสีผม, สบู่ก้อน, สารทำความสะอาดผิวหน้า, โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า, สารทำความสะอาดผิว, โทนเนอร์ปรับสภาพผิวกาย, น้ำหอม, น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง, บุหงารำไป, ไม้ที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอมออดิโคโลญจน์, น้ำหอมสกัดจากพืช, หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม, สารลดการขับเหงื่อ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย,

/น้ำหอม

น้ำหอมโอเดอทอยเลท, น้ำหอมโอเดอปาร์ฟูม, หัวเชื้อน้ำหอม, กำยาน, หัวน้ำมันหอมระเหย, น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน, น้ำมันให้กลิ่นหอม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม, น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ, สบู่ใช้ในการอาบน้ำ, สบู่สำหรับเด็ก, สบู่สำหรับหน้า, สบู่สำหรับผิว, สบู่เหลว, แว็กซ์กำจัดขน, สบู่ใช้ในการโกน, โลชั่นใช้ในการโกน, เจลใช้ในการโกน, ครีมใช้ในการโกน, บาล์มใช้ในการโกน, โฟมใช้ในการโกน, เจลใช้หลังโกนหนวด, ครีมใช้หลังโกนหนวด, บาล์มใช้หลังโกนหนวด, โฟมใช้หลังโกนหนวด, โลชั่นใช้หลังโกนหนวด, แชมพูสระผม, ครีมนวดผม, เซรั่มบำรุงผม, มาส์กบำรุงผม, ครีมบำรุงผม, เจลบำรุงผม, โลชั่นบำรุงผม, น้ำมันบำรุงผม, สเปรย์บำรุงผม, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ยาสีฟัน, น้ำยากำจัดขน, สารกำจัดขน, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย, สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134055

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า ยูนะ ทะเบียนเลขที่ ค172465 (คำขอเลขที่ 489730) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า una (คำขอเลขที่ 180134055) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ยูนะ ทะเบียนเลขที่ ค172465 (คำขอเลขที่ 489730) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า UNA เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปประดิษฐ์คล้ายหัวใจรูปดอกไม้และมีอักษรไทยคำว่า “ยูนะ” ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ยูนา หรือ ยูนะ ได้เช่นเดียวกัน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2564 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 390/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า EKOS (คำขอเลขที่ 180134049)

นาทูรา คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า EKOS เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์, ลิปกลอส, ลิปบาล์ม, อายชาโดว์, บลัชออน, ครีมทาคิ้ว, เจลทาคิ้ว, โลชั่นทาคิ้ว, แป้งแต่งหน้า, รูจทาแก้ม, รูจทาปาก, ครีมบำรุงผิว, โลชั่นบำรุงผิว, เจลบำรุงผิว, เซรั่มบำรุงผิว, บาล์มบำรุงผิว, มอยเจอไรเซอร์, ครีมบำรุงตา, โลชั่นบำรุงรอบดวงตา, เจลบำรุงรอบดวงตา, เซรั่มบำรุงรอบดวงตา, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ครีมรองพื้น, แป้งรองพื้น, แป้งทาตัว, แป้งทาหน้า, สีเขียนคิ้ว, ดินสอเขียนคิ้ว, ลิปสติก, ที่เขียนขอบปาก, อายไลน์เนอร์, โลชั่นทาผิว, มาสคาร่า, ดินสอเขียนขอบตา, ดินสอสีทาแก้ม, ขนตาปลอม, กาวใช้ติดขนตาปลอม, กาวติดเล็บปลอม, กาวใช้ติดผมปลอม, โลชั่นทาปรับสภาพผิว, โลชั่นทากระชับผิว, ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น, ครีมทาลดริ้วรอย, โลชั่นลดริ้วรอย, สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง, ขี้ผึ้งใช้แต่งผม, น้ำยาดัดผม, สีทาเล็บ, สีเคลือบเล็บ, เล็บปลอม, ครีมทาบำรุงเล็บ, เจลทาบำรุงเล็บ, โลชั่นทาบำรุงเล็บ, น้ำมันทาบำรุงเล็บ, น้ำยาล้างเล็บ, สเปรย์สำหรับผม, ครีมจัดแต่งทรงผม, เจลจัดแต่งทรงผม, แว็กซ์จัดแต่งผม, มูสจัดแต่งทรงผม, โลชั่นดัดผม, กระดาษทิชชู่ชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า, มาส์กเสริมสวย, น้ำยาย้อมผม, น้ำยาแต่งสีผม, ก้านสำลีใช้เสริมสวย, สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย, แผ่นสำลีใช้เสริมสวย, ครีมทาหน้า, น้ำนมใช้ทาผิวกาย, น้ำนมใช้ในการอาบน้ำ, น้ำนมเช็ดทำความสะอาดผิว, เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, น้ำยาย้อมหนวดเครา, น้ำยาล้างสีผม, น้ำยาฟอกสีผม, สบู่ก้อน, สารทำความสะอาดผิวหน้า, โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า, สารทำความสะอาดผิว, โทนเนอร์ปรับสภาพผิวกาย, น้ำหอม, น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง, บุหงารำไป, ไม้ที่มีกลิ่นหอม, น้ำหอมออดิโคโลญจน์,

/น้ำหอม

น้ำหอมสกัดจากพืช, หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม, สารลดการขับเหงื่อ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย, น้ำหอมโอเดอทอยเลท, น้ำหอมโอเดอปาร์ฟูม, หัวเชื้อน้ำหอม, กำยาน, หัวน้ำมันหอมระเหย, น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน, น้ำมันให้กลิ่นหอม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม, น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ, สบู่ใช้ในการอาบน้ำ, สบู่สำหรับเด็ก, สบู่สำหรับหน้า, สบู่สำหรับผิว, สบู่เหลว, แว็กซ์กำจัดขน, สบู่ใช้ในการโกน, โลชั่นใช้ในการโกน, เจลใช้ในการโกน, ครีมใช้ในการโกน, บาล์มใช้ในการโกน, โฟมใช้ในการโกน, เจลใช้หลังโกนหนวด, ครีมใช้หลังโกนหนวด, บาล์มใช้หลังโกนหนวด, โฟมใช้หลังโกนหนวด, โลชั่นใช้หลังโกนหนวด, แชมพูสระผม, ครีมนวดผม, เซรั่มบำรุงผม, มาส์กบำรุงผม, ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม, โลชั่นบำรุงผม, น้ำมันบำรุงผม, สเปรย์บำรุงผม, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, ยาสีฟัน, น้ำยากำจัดขน, สารกำจัดขน, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย, สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 คำว่า eCos2 ทะเบียนเลขที่ ค408200 (คำขอเลขที่ 956788) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า EKOS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า eCos2 ทะเบียนเลขที่ 8408200 (คำขอเลขที่ 956788) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า EKOS เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้เป็นคำว่า eCos และยังมีเลขอารบิค 2 และรูปวงกลมพื้นทึบและพื้นโปร่งจำนวน 4 วง วางซ้อนกันประกอบอยู่ด้วยเมื่อมองโดยภาพรวมแล้วเครื่องหมายการค้า

/ของทั้งสอง

ของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่อวหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2564 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 391/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Liberty Walk** (คำขอเลขที่ 170126725)

แอลบี โฮลดิ้งส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Liberty Walk** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้ารถยนต์ ล้อรถยนต์ พวงมาลัยรถยนต์ กันชนรถยนต์ บังโคลนหลังรถยนต์ ก้านกันกระแทกข้างรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIBERTY** ทะเบียนเลขที่ ค156881 (คำขอเลขที่ 451977) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Liberty Walk กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIBERTY** ทะเบียนเลขที่ ค156881 (คำขอเลขที่ 451977) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Liberty เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Walk ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลิเบอร์ตี้ วอร์ค หรือ ลิเบอร์ตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ลิเบอร์ตี้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาใบกำกับสินค้าของ แอลจี โฮลดิ้งโค.,ถึงบริษัท infinite Mortorsport ผู้จัดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยตั้งแต่ 22 มกราคม 2559-32 สิงหาคม 2561 เอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าในนิตยสาร เอ็กซ์โอ ออโต้ สปอร์ต ในประเทศไทย รูปภาพแสดงการจัดงานนิทรรศการแสดง Bangkok International Auto Salon 2017 ณ IMPACT Challenger Hall เมื่อวันที่ 5-7 กรกฎาคม 2560 รูปภาพแสดงการจัดงานนิทรรศการแสดง Bangkok International Auto Salon 2018 ณ IMPACT Challenger Hall เมื่อวันที่ 4-8 กรกฎาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการจำหน่ายสินค้าประเทศไทยในปี 2559 และเป็นระยะเวลา 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2544 อย่างไรดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 3879/2559 คำพิพากษาฎีกาที่ 3203/2552 และคำพิพากษาฎีกาที่ 1899/2548 นั้นเห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 392/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า sunday (คำขอเลขที่ 170124069)

ซันเดย์ อินส์ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า sunday เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์โฆษณาประชาสัมพันธ์ วัสดุใช้ในการโฆษณาทำด้วยกระดาษ วัสดุใช้ในการส่งเสริมทำด้วยกระดาษ ซองจดหมาย กระดาษชนิดมีหัวจดหมาย และเครื่องหมายบริการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการนายหน้าประกันวินาศภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124069

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Sunday ทะเบียนเลขที่ ค219538 (คำขอเลขที่ 570466) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน (จำพวกที่ 16) อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า sunday กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Sunday ทะเบียนเลขที่ ค219538 (คำขอเลขที่ 570466) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า sunday เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ซันเดย์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เป็นข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์โฆษณาประชาสัมพันธ์ วัสดุใช้ในการโฆษณาทำด้วยกระดาษ วัสดุใช้ในการส่งเสริมทำด้วยกระดาษ ซองจดหมาย กระดาษชนิดมีหัวจดหมาย และบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการบริการนายหน้าประกันวินาศภัย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กบเหลาดินสอเขียนคิ้ว แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันแต่เป็นสินค้าที่ต่างชนิดกัน มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานที่แตกต่างกัน ส่วนรายการบริการเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันและไม่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน รายการสินค้าและรายการบริการจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 393/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BALMY VERANO (คำขอเลขที่ 170104805)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BALMY VERANO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Palmy ทะเบียนเลขที่ ค384642 (คำขอเลขที่ 910129) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BALMY VERANO กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Palmy ทะเบียนเลขที่ ค384642 (คำขอเลขที่ 910129) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BALMY VERANO ประกอบด้วยคำสองคำที่เขียนอยู่ในบรรทัดเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า

Palmy Sine 2001 ประกอบด้วยคำว่า Palmy ด้านล่างของคำมีรูปเส้นและมีคำว่า Sine 2001 ที่จัดวางเรียงกันเป็นสองบรรทัด เครื่องหมายการค้าของทั้งฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บาล์มมี่ เวราโน่ ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ปาล์มมี่ ซินซ์ สองศูนย์ศูนย์หนึ่ง หรือ ปาล์มมี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 394/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า VALARIE (คำขอเลขที่ 170133988)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALARIE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าสะพายทำด้วยหนังแท้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Varari วราริ ทะเบียนเลขที่ ค374390 (คำขอเลขที่ 892894) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Varari วราลี ทะเบียนเลขที่ ค374390 (คำขอเลขที่ 892894) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VALARIE และรูปประดิษฐ์ที่คล้ายรูปสามเหลี่ยมหรือรูปหัวลูกศรหัวคว่ำลงจัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Varari และอักษรไทยคำว่า วราลี เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วาลารี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วราลี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกมันขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 395/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Réjane** (คำขอเลขที่ 170111717)

เรอเนซองส์ 1849 เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Réjane** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า แผ่นหนังแท้ หนังเทียม กล่องทำด้วยหนังแท้ กล่องทำด้วยแผ่นหนังแท้ กระเป๋าลักษณะซองใส่ของทำด้วยหนังแท้ใช้ใส่เอกสาร กระเป๋าลักษณะซองใส่ของทำด้วยหนังเทียมใช้ใส่เอกสาร หนังสัตว์ กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าเดินทาง หีบเดินทาง กระเป๋าใส่ของเดินทาง กระเป๋าเดินทางเป็นชุด กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ เครื่องอานม้า กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าใส่เหรียญสตางค์ ที่ใส่บัตร กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าถือใส่สิ่งของ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่ของชนิดมีล้อ กระเป๋านักปีนเขา กระเป๋าสำหรับตั้งค่าย กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋านักเรียน กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าทำจากหนังใช้ใส่เอกสาร กระเป๋าขนาดเล็กลักษณะซองใส่ของทำด้วยหนังใช้ใส่เอกสาร กระเป๋าขนาดเล็กลักษณะถุงใส่ของทำด้วยหนังใช้ใส่เอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133988

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEGEND** ทะเบียนเลขที่ 171105717 (คำขอเลขที่ 1009525) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Réjane** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEGEND** ทะเบียนเลขที่ 171105717 (คำขอเลขที่ 1009525) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Rejane ประกอบด้วยอักษร R e j a n และ e โดยมีอักษรตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ส่วนอักษรตัวอื่นๆเป็นตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า LEGEND โดยประกอบด้วยอักษร L E G E N และ D เป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด โดยมีอักษรที่เหมือนกันเพียงแต่อักษรในตำแหน่งที่ 2 และตำแหน่งที่ 5 เท่านั้น เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า รีเจน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เลเจนด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 396/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INDO PRINCESS** (คำขอเลขที่ 170118636)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **INDO PRINCESS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118636

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค332265 (คำขอเลขที่ 707805) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **INDO PRINCESS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค332265 (คำขอเลขที่ 707805) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า INDO และคำว่า PRINCESS สองคำประกอบด้วยกัน แม้คำว่า INDO ผู้อุทธรณ์จะได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INDO ที่ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INDO เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INDO ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กลายเป็นคำที่มิได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า INDO และคำว่า PRINCESS ที่เป็นคำสองคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Princessa และรูปผู้หญิงอยู่ในกรอบลวดลายผืนผ้าทั้งหมดบรรจุอยู่ในกรอบลวดลายสี่เหลี่ยมผืนผ้าอีกชั้นหนึ่ง รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินโด ปริ้นเซส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พรินเซสซ่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 397/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HERO ATHLETES (คำขอเลขที่ 170129141)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า HERO ATHLETES

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129141

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า HERO by Wrangler ทะเบียนเลขที่ ค201089 (คำขอเลขที่ 486522) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า HERO By Wrangler ทะเบียนเลขที่ ค201089 (คำขอเลขที่ 486522) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HERO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ALTHLETES ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า by Wrangler ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮีโร่ แอสสีส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ฮีโร่ บาย แรงเลอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายผู้อุทธรณ์ได้รับรางวัล GPA Hero Athletes of Thailand สำเนาเอกสารแสดงการเขียนจดหมายโต้ตอบกับบริษัทผลิตอาหารเสริม สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายแสดงกิจกรรมที่ผู้อุทธรณ์เข้าเกี่ยวกับการออกกำลังกายและการแข่งด้านการออกกำลังกายที่พิมพ์จาก Facebook Instagram Youtube สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายผู้อุทธรณ์เข้าร่วมการแข่งด้านการออกกำลังกาย สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายของผู้อุทธรณ์เข้าร่วมจัดกิจกรรมการสัมนาให้ความรู้การออกกำลังกาย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏช่วงระยะว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาตั้งแต่เมื่อไหร่ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2545 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 272/2561,471/2556 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1069/2561 และเครื่องหมายการค้า

/ของบุคคลอื่น

ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 398/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า FAME (คำขอเลขที่ 170122524)

บริษัท พูลเมนตั้ม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FAME เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122524

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า M FAME ทะเบียนเลขที่ ค206535 (คำขอเลขที่ 540619) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค206535 (คำขอเลขที่ 540619) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FAME ที่อักษร F วางอยู่บนรูปสามเหลี่ยมประดิษฐ์คล้ายหัวธนู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมัน M รูปสายฟ้า และคำว่า FAME รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฟม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอ็ม เฟม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 399/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIROCO** (คำขอเลขที่ 170119550)

บริษัท ซีบีเจ ธารา เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าคำว่า **ZIROCO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กระโปรง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119550

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 20 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

(คำขอเลขที่ 160108740) และคำว่า

(คำขอเลขที่ 160108741) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ZIROCO** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า (คำขอเลขที่ 160108740) และคำว่า (คำขอเลขที่ 1601087410) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZIROCO ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว Z I R O C และ O เพียงคำเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายมีคำว่า SIROCCO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัว S I R O C C และ O และมีรูปประดิษฐ์คล้ายกับริบบิ้นที่ผุกไว้ด้านปลายที่จัดวางไว้ใต้คำว่า SIROCCO และมีคำว่า SUPER DELUXE HIGH CLASS FABRIC SUPERIOR SPUN POLYESTER FABRIC ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีโรโค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซิร็อคโค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 400/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า わくわく (คำขอเลขที่ 170128238)

ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า わくわく เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128238

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า WAKUWAKU ทะเบียนเลขที่ บ72086 (คำขอเลขที่ 919386) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการเกี่ยวข้องกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **WAKUWAKU** ทะเบียนเลขที่ บ72086 (คำขอเลขที่ 919386) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Waku Waku เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรภาษาญี่ปุ่น わくわく ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วากุ วากุ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า วากุ วากุ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ได้แก่ จัดการธุรกิจค้าปลีกและค้าส่งสินค้าประเภทเครื่องสำอาง เครื่องประทินผิว ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าประเภทเครื่องสำอางที่มีการจำหน่ายในธุรกิจค้าปลีกค้าส่งเครื่องสำอาง จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับการให้บริการแก่ผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าและบริการก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายในการเลือกซื้อสินค้าหรือบริการ โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือบริการ หรือแยกแยะเจ้าของสินค้าและบริการได้ ถือได้ว่าสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์/ภ.ง.ด.90 ภาพตัวอย่างสินค้า สำเนาเอกสารการโฆษณา สำเนาเอกสารแบบแจ้งรายละเอียดเพื่อขายหรือนำเข้าสินค้าเครื่องสำอาง สัญญาฝากขายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการสั่งผลิตสินค้าปี พ.ศ.2559-2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการใช้สินค้าจำนวน 3 ปีเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2545

/อย่างไร

อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 260/2556 เรื่องเครื่องหมายการค้า ซิตี้เชน คำวินิจฉัยที่ 145/2556 เรื่องเครื่องหมายอักษร G คำวินิจฉัยที่ 739/2556 เรื่องเครื่องหมายคำว่า Correct คำวินิจฉัยที่ 712/2561 เรื่องเครื่องหมาย อาปาเช่ และคำวินิจฉัยที่ 1069/2561 เรื่องเครื่องหมาย caboki และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 35/2564 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน