



รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2564 เล่มที่ 6



กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2564 เล่มที่ 6

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
501/2565		1
502/2565		4
503/2565		6
504/2565		9
505/2565		12
506/2565		14
507/2565		16
508/2565		18
509/2565		20
510/2565		23
511/2565		25
512/2565		29
513/2565		31
514/2565		33
515/2565		35
516/2565		37

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
517/2565	ALCON VOYAGER	40
518/2565	SG BROKER	42
519/2565	SG BROKER	45
520/2565	FLEXI ZONE	48
521/2565	MYTHS	50
522/2565	 ROCKSTAR	53
523/2565	 Sunflower	57
524/2565	 Tasaki	59
525/2565	YOICHI 	61
526/2565		63
527/2565		66
528/2565	NARUKO	69
529/2565	 escape-cabins	71
530/2565	 INET Always by your side	73
531/2565	 INET Always by your side	79
532/2565	 INET Always by your side	85
533/2565	It'S SKIN	91
534/2565	 iceBlue REFRIGERATION OFFSHORE	95
535/2565	 REGAL	100

536/2565		103
537/2565		105
538/2565		107
539/2565	HONOR	110
540/2565	Bergazym	112
541/2565		114
542/2565		116
543/2565		119
544/2565	MINEDENT ไมน์เด็นท์	122
545/2565	essence	125
546/2565	DANDELION	128
547/2565	ATO樂	131
548/2565		133
549/2565	HYDRALYTE	135
550/2565		138
551/2565		141
552/2565	MOGEN	143
553/2565		145
554/2565	E hyphen world gallery PEACE	147
555/2565	Sukkhó	150

556/2565		152
557/2565		155
558/2565	MARQUIS	157
559/2565		159
560/2565		162
561/2565		164
562/2565	Splash Fashions	166
563/2565	WAVE TOOL	169
564/2565	WAVE TOOL	172
565/2565	BOLE	175
566/2565	Designo	178
567/2565	VITAFOL	180
568/2565	smart SMT	182
569/2565		187
570/2565		189
571/2565		191
572/2565	GORILLAGUARD	193
573/2565	HEYTEA	196

574/2565	HEYTEA	199
575/2565	HEYTEA	202
576/2565	HEYTEA	205
577/2565	HEYTEA	208
578/2565	HEYTEA	211
579/2565	HEYTEA	214
580/2565	HEYTEA	217
581/2565		221
582/2565	Cawaii	223
583/2565		226
584/2565		230
585/2565		234
586/2565		237
587/2565		239
588/2565	★SA-LA-LA★	242
589/2565	VICTORIA'S SECRET PINK	245
590/2565	VICTORIA'S SECRET PINK	248
591/2565	VICTORIA'S SECRET PINK	250
592/2565	VICTORIA'S SECRET PINK	252
593/2565	VICTORIA'S SECRET PINK	255

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
594/2565		258
595/2565		260
596/2565		262
597/2565		264
598/2565		266
599/2565		268
600/2565		270



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 501/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** (คำขอเลขที่ 170132218)

เอ็มทีจี โก., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 41 รายการบริการ สถานศึกษา, บริการสโมสรเพื่อความบันเทิง, บริการสโมสรเพื่อการศึกษา, ดำเนินการชั้นเรียนด้านฟิตเนส, บริการการศึกษา, การสอนยิมนาสติก, บริการสโมสรเพื่อสุขภาพ, ให้เช่าอุปกรณ์กีฬาที่ไม่ใช่ยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132218

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า TRAINING GEAR SIXPAD ซึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SIXPAD อ่านได้ ว่า ซิกซ์แพด เป็นคำที่อ่านเลียนเสียงคำว่า SIX PACK อ่านว่า ซิกซ์แพ็ก หมายถึง หน้าท้องที่แบนเรียบและ แข็งแกร่งเห็นกล้ามเนื้อ ส่วนคำว่า TRAINING GEAR หมายถึงอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการแทรนนิ่ง การฝึก หรือ หมายรวมถึงอุปกรณ์ที่สามารถสร้างซิกซ์แพ็กหรือสร้างกล้ามเนื้อ เป็นต้น ดังนั้น เครื่องหมายที่ยื่นขอเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทั้งหมดจึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIXPAD** TRAINING GEAR รายนี้ ภาคว่า SIXPAD แม้ว่าจะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้วเสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า SIXPAD แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า SIXPAD ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า SIX และคำว่า PAD ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า SIX และคำว่า PAD มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า SIX ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หก คำว่า PAD แปลว่า นวม แผ่นรองนุ่ม แผ่นสไล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หกแผ่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการสถานศึกษา บริการสโมสรเพื่อความบันเทิง บริการสโมสรเพื่อการศึกษา ดำเนินการชั้นเรียนด้านฟิตเนส บริการการศึกษา การสอนยิมนาสติก บริการสโมสรเพื่อสุขภาพ ให้เช่าอุปกรณ์กีฬาที่ไม่ใช่ยานพาหนะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIXPAD** TRAINING GEAR รายนี้ มีภาคว่า TRAINING GEAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRAINING แปลว่า การฝึกฝน การฝึกซ้อม คำว่า GEAR แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมืออุปกรณ์ในการฝึกฝน เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับเครื่องมืออุปกรณ์สำหรับการฝึกฝน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TRAINING GEAR ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 502/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** (คำขอเลขที่ 170132217)

เอ็มทีจี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่อง
ออกกำลังกายสร้างกล้ามเนื้อ, เครื่องออกกำลังกายฝึกกล้ามเนื้อ, เข็มขัดยกน้ำหนัก ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170132217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า TRAINING GEAR SIXPAD ซึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SIXPAD อ่านได้
ว่า ซิกซ์แพด เป็นคำที่อ่านเลียนเสียงคำว่า SIX PACK อ่านว่า ซิกซ์แพ็ก หมายถึง หน้าท้องที่แบนเรียบและ
แข็งแรงเห็นกล้ามเนื้อ ส่วนคำว่า TRAINING GEAR หมายถึงอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการออกกำลังกาย การฝึก หรือ
หมายรวมถึงอุปกรณ์ที่สามารถสร้างซิกซ์แพ็กหรือสร้างกล้ามเนื้อ เป็นต้น ดังนั้น เครื่องหมายที่ยื่นขอเมื่อ
นำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทั้งหมดจึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIXPAD** TRAINING GEAR รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SIXPAD แม้ว่าจะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตามแต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่ง ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้วเสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า SIXPAD แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า SIXPAD ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า SIX และคำว่า PAD ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือคำว่า SIX และคำว่า PAD มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า SIX ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หก คำว่า PAD แปลว่า นวม แผ่นรองนวม แผ่นสำลี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หกแผ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องออกกำลังกายสร้างกล้ามเนื้อ เครื่องออกกำลังกายฝึกกล้ามเนื้อ เพิ่มขีดยกน้ำหนัก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIXPAD** TRAINING GEAR รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TRAINING GEAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRAINING แปลว่า การฝึกฝน การฝึกซ้อม คำว่า GEAR แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมืออุปกรณ์ในการฝึกฝน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องมืออุปกรณ์สำหรับการฝึกฝน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TRAINING GEAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 503/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** (คำขอเลขที่ 170132214)

เอ็มทีจี โก., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นยาปลูกผม, ยาแก้ไอ, ยาขับยั้งอาการไอ, ยาหยอดแก้เจ็บคอ, สเปรย์พ่นแก้เจ็บคอ, ยาลดน้ำหนัก, ยาลดไข้, ยารักษาไข้หวัดใหญ่, ยาปฏิชีวนะ, ยาต้านแอนติฮิสตามีน, ยารักษาไข้, ยารักษาโรคกระเพาะอาหารและลำไส้, ยารักษาการอักเสบ, ยาแก้ปวด, ยารักษาอาการคัน, สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาภาวะสมองเสื่อม, สารสกัดจากพืชสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์, สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมทำหน้าที่ในระบบประสาทส่วนกลาง, เครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์, ชาใช้ในทางการแพทย์, อาหารควบคุมน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า TRAINING GEAR SIXPAD ซึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SIXPAD อ่านได้ว่า ซิกซ์แพด เป็นคำที่อ่านเสียงคำว่า SIX PACK อ่านว่า ซิกซ์แพ็ก หมายถึง หน้าท้องที่แบนเรียบและแข็งแรงเห็นกล้ามเนื้อ ส่วนคำว่า TRAINING GEAR หมายถึงอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการแทรนนิ่ง การฝึก หรือหมายรวมถึงอุปกรณ์ที่สามารถสร้างซิกซ์แพ็กหรือสร้างกล้ามเนื้อ เป็นต้น ดังนั้น เครื่องหมายที่ยื่นขอเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ(ในสินค้าบางชนิด) จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
SIXPAD TRAINING GEAR รายนี้ ภาควรรณคำว่า SIXPAD แม้ว่าจะเป็นคำที่ไม่มีความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษ
ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียน
ติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น
การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่ง
ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียง
เรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้
สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก
สินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า SIXPAD แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า
SIXPAD ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า SIX และคำว่า PAD ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็น
เพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือ
คำว่า SIX และคำว่า PAD มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า SIX ตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หก คำว่า PAD แปลว่า นวม แผ่นรอง
นวม แผ่นสำลี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หกแผ่น ส่วนคำว่า TRAINING แปลว่า การฝึกฝน การฝึกซ้อม คำว่า
GEAR แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมืออุปกรณ์ในการฝึกฝน เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นยาปลูกผม ยาแก้ไอ ยาขับยั้งอาการไอ ยาหยอดแก้เจ็บ
คอ สเปรย์พ่นแก้เจ็บคอ ยาลดน้ำมูก ยาลดไข้ ยารักษาไข้หวัดใหญ่ ยาปฏิชีวนะ ยาต้านแอนติฮีสตามีน
ยารักษาไข้ ยารักษาโรคกระเพาะอาหารและลำไส้ ยารักษาการอักเสบ ยาแก้ปวด ยารักษาอาการคัน สารที่
เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาภาวะสมองเสื่อม สารสกัดจากพืชสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ สารที่
เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมทำหน้าที่ในระบบประสาทส่วนกลาง เครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์ ชาใช้ในทาง
การแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหาร
เสริมแร่ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 504/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TRAINING GEAR SIXPAD** (คำขอเลขที่ 170132215)

เอ็มทีจี โก., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

TRAINING GEAR SIXPAD เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 10 รายการสินค้า
ที่นอนลมใช้ในทางการแพทย์, เครื่องนวดเพื่อความงามไฟฟ้า, เครื่องนวดไฟฟ้า, เบาะทำความร้อน [แผ่น]
ชนิดไฟฟ้าที่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องนวดสำหรับนวดหน้าที่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องนวดสำหรับนวด
ร่างกายที่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องนวดบำบัดด้วยการสั่นชนิดใช้ไฟฟ้า, หมอนลมใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170132215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ คำว่า TRAINING GEAR SIXPAD ซึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SIXPAD อ่านได้
ว่า ซิกซ์แพด เป็นคำที่อ่านเลียนเสียงคำว่า SIX PACK อ่านว่า ซิกซ์แพ็ก หมายถึง หน้าที่ท้องที่แบนเรียบและ
แข็งแรงเห็นกล้ามเนื้อ ส่วนคำว่า TRAINING GEAR หมายถึงอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทรมาน การฝึก หรือ
หมายรวมถึงอุปกรณ์ที่สามารถสร้างซิกซ์แพ็กหรือสร้างกล้ามเนื้อ เป็นต้น ดังนั้น เครื่องหมายที่ยื่นขอเมื่อ
นำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทั้งหมดจึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIXPAD** TRAINING GEAR รายนี้ ภาควรรณคำว่า SIXPAD แม้ว่าจะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายโดยตรงในภาษาอังกฤษก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานคำว่า SIXPAD แล้ว จึงน่าจะเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า SIXPAD ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า SIX และคำว่า PAD ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือ คำว่า SIX และคำว่า PAD มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งคำว่า SIX ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หก คำว่า PAD แปลว่า นวม แผ่นรองนุ่ม แผ่นสำลี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หกแผ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า ที่นอนลมใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดเพื่อความงามไฟฟ้า เครื่องนวดไฟฟ้า เบาะทำความร้อน[แผ่น] ชนิดไฟฟ้าที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดสำหรับนวดหน้าที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดสำหรับนวดร่างกายที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดบำบัดด้วยการสั่นชนิดใช้ไฟฟ้า หมอนลมใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SIXPAD** TRAINING GEAR รายนี้ มีภาควรรณคำว่า TRAINING GEAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRAINING แปลว่า การฝึกฝน การฝึกซ้อม คำว่า GEAR แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมืออุปกรณ์ในการฝึกฝน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องมืออุปกรณ์สำหรับการฝึกฝน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า TRAINING GEAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 505/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1049746)

บริษัท ไทยฮา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสำเร็จรูป พร้อมรับประทาน ข้าวผัดผสมธัญพืชสำเร็จรูปพร้อมรับประทาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049746

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค252748 (คำขอเลขที่ 613644) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียก ขานในส่วนสาระสำคัญเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะ อย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค252748

(คำขอเลขที่ 613644) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HAPPY RIZ โดยมีอักษรโรมันตัว A มีรูปคล้ายปีกของแมลงอยู่ด้านบนตัวอักษร และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปประติมากรรมคล้ายรูปหัวใจ ในลักษณะรูปสามมิติ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า HAPPY TUNA และมีรูปประติมากรรมปลาเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แฮปปี้ ริซ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แฮปปี้ ทูน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 506/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COCO RIZ** (คำขอเลขที่ 1049747)

บริษัท ไทยฮา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **COCO RIZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมทองม้วน อาหารว่างที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค419098 (คำขอเลขที่ 943369) เพราะ เรียกขานในส่วนสาระสำคัญเหมือนหรือคล้ายกัน สินค้ามีลักษณะที่เกี่ยวข้องกัน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 คำว่า  (คำขอเลขที่ 1033072) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 1033073) เพราะเรียกขานในส่วนสาระสำคัญเหมือนหรือคล้ายกัน สินค้ามีลักษณะที่เกี่ยวข้องกัน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า COCO RIZ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค419098 (คำขอเลขที่ 943369) คำว่า



(คำขอเลขที่ 1033072) และ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 1033073) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า COCO RIZ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค419098 เป็นคำว่า CoCo Rice จัดวางเป็นสองบรรทัดและมีรูปประดิษฐ์ซ้อนที่มีใบไม้อยู่ด้านปลายประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 1033072 เป็นคำว่า CoCo crisp จัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูปประดิษฐ์ลูกมะพร้าวประกอบอยู่ด้วย และคำขอเลขที่ 10330703 เป็นคำว่า CoCo crisp จัดวางเป็นสองบรรทัด และรูปประดิษฐ์ต้นมะพร้าว ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โคโค ริส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค419098 เรียกขานได้ว่า โคโค ไรซ์ และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 10330702 และ 10330703 เรียกขานได้ว่า โคโค คริสป์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 507/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COCO JAZ** (คำขอเลขที่ 1049748)

บริษัท ไทยฮา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COCO JAZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมทงม้วน อาหารว่างที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1049748

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค420242 (คำขอเลขที่ 959548) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค420243 (คำขอเลขที่ 959549) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

COCO JAZ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค420242

(คำขอเลขที่ 959548) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค420243 (คำขอเลขที่ 959549) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า COCO JAZ เป็นคำสามพยางค์เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้คำว่า JAZZ ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง เครื่องหมายจะมีอักษรโรมันตัว Z สองตัว และทะเบียนเลขที่ ค420242 จะมีรูปประดิษฐ์มะพร้าวพื้นทึบ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โคโค แจ๊ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึง คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7202/2554 เรื่องเครื่องหมายคำว่า “PROTO” นั้น เห็นว่าคำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 41/64 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 508/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **INSPIRE ENGLISH** (คำขอเลขที่ 160101244)

บริษัท อินสไพร์ เลิร์นนิ่ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **INSPIRE ENGLISH** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ สถาบันสอนภาษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160101244

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **INSPIRE** ทะเบียนเลขที่ บ26588 (คำขอเลขที่ 564755) คำว่า **INSPIRE** ทะเบียนเลขที่ บ26589 (คำขอเลขที่ 564757) และคำว่า **INSPIRE** ทะเบียนเลขที่ บ37844 (คำขอเลขที่ 665395) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **INSPIRE** ทะเบียนเลขที่ บ26588 (คำขอเลขที่ 564755) คำว่า **INSPIRE** ทะเบียนเลขที่ บ26589 (คำขอเลขที่ 564757) และ คำว่า **INSPIRE** ทะเบียนเลขที่ บ37844 (คำขอเลขที่ 665395) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายกับคนสวมหมวก และมีคำว่า INSPIRE ENGLISH อยู่ด้านล่าง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ บ26588 และบ26589 เป็นคำว่า INSPIRE by Philip Wain และทะเบียนเลขที่ บ37844 เป็นคำว่า INSPIRE แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการของทั้งสองจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินสไพร์ อิงลิช ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ26588 และ บ26589 เรียกขานได้ว่า อินสไพร์ บาย ฟิลลิป และทะเบียนเลขที่ บ37844 เรียกขานว่า อินสไพร์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 509/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CONNELL BROS.** (คำขอเลขที่ 160102424)

คอนเนลล์ โบส์.โค. แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CONNELL BROS.** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ให้คำปรึกษาแนะนำด้านธุรกิจ บริหารการจัดการโซ่อุปทาน ตัวแทน
จัดจำหน่าย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160102424

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ1249 (คำขอเลขที่ 235247) คำว่า **CONNELL** ทะเบียนเลขที่
บ39256 (คำขอเลขที่ 667708) ทะเบียนเลขที่ บ39257 (คำขอเลขที่ 667709) และคำว่า
CONNELL WAGNER ทะเบียนเลขที่ บ39258 (คำขอเลขที่ 667710) ทะเบียนเลขที่ บ39259 (คำขอ
เลขที่ 667711) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการ
ที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ1249 (คำขอเลขที่ 235247) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ทรงกลมมีเส้นแบ่งระหว่างรูปประดิษฐ์กับข้อความ CONNELL BROS อยู่ด้านล่างเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า COMPANY LTD ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คอนเนลล์ บรอส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คอนเนลล์ บรอส คอมพานี แอลทีดี หรือ คอนเนลล์ บรอส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการเป็นการจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้าในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://connellbros.com/Pages/home.aspx/> แสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งสำเนานั่งเรือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย บังกลาเทศ กัมพูชา จีน ฮองกง อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น ลาว เมียนมาร์ นิวซีแลนด์ ไต้หวัน ฟิลิปปินส์ เวียดนาม สหรัฐอเมริกา รวมถึงประเทศไทยด้วย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2535 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ1249 (คำขอเลขที่ 235247) ได้ยื่นคำขอโอนสิทธิในเครื่องหมายให้ผู้อุทธรณ์นั้น ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าตามหนังสือขอโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้า (แบบ ก04) ที่ยื่นเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2559 นั้น

/นายทะเบียน

นายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่าการกรอกข้อความในเอกสารไม่ถูกและได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอโอนดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามหนังสือแจ้งแบบ ตค 9 ข้อ 10 ฉบับวันที่ 22 มีนาคม 2562 แต่ผู้ขอโอนไม่ได้ดำเนินการตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด นายทะเบียนจึงมีหนังสือแจ้งว่าไม่อนุญาตให้โอนตามหนังสือแบบ ตค 9 ข้อ 10 ฉบับวันที่ 5 พฤศจิกายน 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีเหตุจำต้องรอการพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์เหมือนหรือคล้ายเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CONNELL** ทะเบียนเลขที่ บ39256 (คำขอเลขที่ 667708) ทะเบียนเลขที่ บ39257 (คำขอเลขที่ 667709) และคำว่า **CONNELL WAGNER** ทะเบียนเลขที่ บ39258 (คำขอเลขที่ 667710) ทะเบียนเลขที่ บ39259 (คำขอเลขที่ 667711) หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวทั้งสี่เครื่องหมายตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 24 มกราคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 510/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า BIWHOME BOND (คำขอเลขที่ 160105235)

บริษัท บิวโฮมบอนด์ เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จำหน่าย
สินค้าเกี่ยวกับบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **BW** ทะเบียนเลขที่ ค333884 (คำขอเลขที่ 763255) และคำว่า **BIW** ทะเบียนเลขที่
ค302800 (คำขอเลขที่ 717553) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่
รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า BIWHOMEBOND

BIW

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน เลขที่ ค302800 (คำขอเลขที่ 717553) และคำว่า BIW ทะเบียนเลขที่ ค333884 (คำขอเลขที่ 763255) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายกับรูปโครงบ้าน และรูปคล้ายปล่องไฟสีส้มปรากฏอยู่เหนือคำว่า BIWHOMEBOND ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น คำว่า BIW เพียงแต่อย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บิวโฮมบอนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน ไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บิว นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วคำว่า BIW ทะเบียนเลขที่ ค302800 (คำขอเลขที่ 717553) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ต่ออายุทะเบียนภายใน กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 3 เมษายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 511/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOOLA** (คำขอเลขที่ 160103646)

เบเนฟิต คอสเมติกส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายในประเทศไทย สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOOLA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ แป้งใช้ปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ สีทาแก้มเนื้อครีม สีทาแก้มเนื้อแป้ง สีทาแก้ม โลชั่นถนอมผิว ครีมถนอมผิว สีทาผิวหน้าชนิดแท่งใช้ปรับแต่งโครงหน้าให้สวยงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

HULA HULA

คำว่า ฮูล่า ฮูล่า ทะเบียนเลขที่ ค50592 (คำขอเลขที่ 314558) และคำว่า ^{Hula Hula} ทะเบียนเลขที่ ค4199

(คำขอเลขที่ 229107) และคำว่า ^{หูลา} ทะเบียนเลขที่ ค78721 (คำขอเลขที่ 364566) และคำว่า

HOLA

ทะเบียนเลขที่ ค409660 (คำขอเลขที่ 928210) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HULA HULA

HOOLA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ฮูล่า ฮูล่า ทะเบียนเลขที่

ค50592 (คำขอเลขที่ 314558) และคำว่า ^{Hula}~~ฮูล่า~~ ทะเบียนเลขที่ ค4199 (คำขอเลขที่ 229107) และคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค78721 (คำขอเลขที่ 364566) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า

HOOLA ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน H O O L และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

ทะเบียนเลขที่ ค50692 เป็นอักษรโรมันคำว่า HULA HULA และอักษรไทยคำว่า ฮูล่า ฮูล่า ทะเบียนเลขที่

ค4199 เป็นคำว่า Hula Hula! และรูปประดิษฐ์คล้ายต้นมะพร้าวสองต้นมีลักษณะลู่ตามแรงลม และ

ทะเบียนเลขที่ ค78721 เป็นภาพใบฉลากมีอักษรไทยคำว่า ฮูล่า ฮูล่า! อักษรโรมันคำว่า HULA HULA!

และรูปชายชายทะเล รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ

เรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮูล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

ทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ฮูล่า ฮูล่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน

แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HOLA**

ทะเบียนเลขที่ ค409660 (คำขอเลขที่ 928210) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HOOLA คำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า HOLA แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร O เพิ่มขึ้นมาใน

ตำแหน่งที่สามเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน

ได้ว่า ฮูล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โฮลา นับว่าเครื่องหมายการค้าของ

ทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด

ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและ

รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้าแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้าในปี พ.ศ.2556-2560 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.benefitcosmetics.com facebook.com/BenefitcosmeticsThailand instagram.com www.benefitcosmetics.com www.central.co.th www.sephora.co.th www.vanilla.in.th www.temptalia.com www.makeupalley.com www.priceza.com www.konvy.com สำเนาภาพถ่ายการจัดงานโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการใช้สินค้าจำนวน 5 ปี เท่านั้น จึงยังเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย หรือโฆษณาสินค้ามาเป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2557 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาหลักฐานการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย สิงคโปร์ นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ฮองกง เลบานอน ออสเตรีย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 4034/2547 คำว่า CHARLIE และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1610/2548 คำว่า TEKWARE ที่ 283/2554 คำว่า MIXIM ที่ 910/2556 คำว่า BdeR ที่ 1549/2544 คำว่า EDOX ที่ 1036/2551 คำว่า verage ที่ 1190/2551 คำว่า FOTON และรูปขวดลายประดิษฐ์คล้ายรูปสามเหลี่ยม นั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

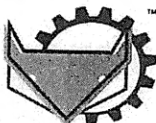
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 41/2564 เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 512/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

**GEAR
FOX**

(คำขอเลขที่ 1030767)

สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โอริงลูกสูบเกียร์ใช้กับรถยนต์ แผ่นครัชเกียร์
ออโต้เมติกใช้กับรถยนต์ เกียร์รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า



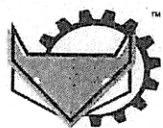
ทะเบียนเลขที่

ค388293 (คำขอเลขที่ 886192)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

**GEAR
FOX**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า



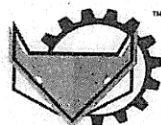
ทะเบียนเลขที่ ค388293 (คำขอเลขที่ 886192) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GEAR FOX เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E A R F O และ X ในลักษณะตัวหนา โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน O เป็นรูปเฟือง และมีรูปหัวการ์ตูนสุนัขจิ้งจอกหน้าตรงที่ซ้อนอยู่บนรูปเฟืองจัดวางอยู่ด้านบนคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า FOX เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F O และ X โดยมีรูปหัวการ์ตูนสุนัขจิ้งจอกที่หันหัวไปทางด้านซ้ายอยู่ภายในตัวอักษรโรมัน O ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เกียร์ ฟ็อกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟ็อก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 513/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

**GEAR
FOX**

(คำขอเลขที่ 1030768)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



1030768

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ อุ้มน้ำมันต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า



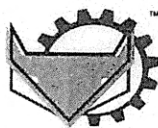
ทะเบียนเลขที่

ค388293 (คำขอเลขที่ 886192)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

**GEAR
FOX**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค388293 (คำขอเลขที่ 886192) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า GEAR FOX เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ G E A R F O และ X ในลักษณะตัวหนา โดยมีการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน O เป็นรูปเฟือง และมีรูปหัวการตูนสุนัขจิ้งจอกหน้าตรงที่ซ่อนอยู่บนรูปเฟืองจัดวางอยู่ด้านบนคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า FOX เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F O และ X โดยมีรูปหัวการตูนสุนัขจิ้งจอกที่หันหัวไปทางด้านซ้ายอยู่ภายในตัวอักษรโรมัน O ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นที่บประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เกียร์ ฟ็อกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟ็อกซ์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 514/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLYWIRE** (คำขอเลขที่ 1030240)

ฟลายไวร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLYWIRE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
 โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการดำเนินการทางการเงิน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
 สำหรับการดำเนินการทางการเงิน ซอฟต์แวร์โทรศัพท์มือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการดำเนินการ
 ทางการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
 ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **FIREWIRE** ทะเบียนเลขที่
 ค183036 (คำขอเลขที่ 486126)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์คำว่า **FLYWIRE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า **FIREWIRE** ทะเบียนเลขที่ ค183036 (คำขอเลขที่ 486126) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FLYWIRE ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F L Y W I R และ E ในลักษณะตัวบาง
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า FIREWIRE ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F I R E W I R และ E
 ในลักษณะตัวหนาอีกทั้ง ยังมีอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่าย
 ระหว่าง FLY กับ FIRE ที่มีลักษณะของคำและความหมายที่แตกต่างกันชัดเจน แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของ
 ทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
 แตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
 แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ
 จดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 515/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FLYWIRE** (คำขอเลขที่ 1030242)

ฟลายไวล์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FLYWIRE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการ
 บริการ รับวางระบบเกี่ยวกับการใช้งานแบบชั่วคราวของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
 ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **FIREWIRE** ทะเบียนเลขที่
 ค183036 (คำขอเลขที่ 486126)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์คำว่า **FLYWIRE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า **FIREWIRE** ทะเบียนเลขที่ ค183036 (คำขอเลขที่ 486126) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า FLYWIRE ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ F L Y W I R และ E ในลักษณะตัวบาง
 /ส่วนเครื่องหมาย

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า FIREWIRE ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ FIRE WIR และ E ในลักษณะตัวหนาอีกทั้ง ยังมีอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในพยางค์แรกของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายระหว่าง FLY กับ FIRE ที่มีลักษณะของคำและความหมายที่แตกต่างกันชัดเจน แม้ว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันก็ตาม แต่เมื่อลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 516/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1027610)

นินาส์ อินเตอร์เนชันแนล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่

น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย โลชั่นทาผม ยาสีฟัน มาสคาร่า
สีทาแก้ม ลิปกลอส รูจทาแก้ม แป้งทาหน้า หน้ากากเสริมสวย ครีมทาผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
1027610

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า
(คำขอเลขที่ 350189)

Nina

ทะเบียนเลขที่ ค68582

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้

แล้ว คำว่า *Nina* ทะเบียนเลขที่ ค68582 (คำขอเลขที่ 350189) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า NINA'S PARIS จัดวางเป็นสองบรรทัดประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ
N I N A ' S P A R I และ S โดยมีคำว่า ORIGINAL คำว่า Thé คำว่า de คำว่า Marie – Antoinette ขนาด
ใหญ่จัดวางอยู่ด้านบน และมีคำและภาคส่วนอื่นๆ ประกอบ ซึ่งทั้งหมดจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบภาพดอกไม้
ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Nina ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์
ใหญ่ คือ N I n และ a ในลักษณะตัวบาง โดยมีอักษรโรมัน N ในตำแหน่งที่หนึ่งที่มีปลายทางลากยาวตัวด
ออกไปทางด้านขวาประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา
ถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออริจินอล ที่ เดอ มารี อองตัวเนต นินาส์
ปารีส หรือ นินาส์ ปารีส ส่วนเครื่องหมายการค้าการคำที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นินา นับว่า
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 517/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALCON VOYAGER** (คำขอเลขที่ 160109134)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALCON VOYAGER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า
เครื่องมือใช้ในการศัลยกรรมตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109134

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **VOYAGER** ทะเบียนเลขที่ ค380075
(คำขอเลขที่ 828192)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
ALCON VOYAGER กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
VOYAGER ทะเบียนเลขที่ ค380075 (คำขอเลขที่ 828192) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ALCON VOYAGER ซึ่งเป็นคำห้าพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A L C O N V O
Y A G E และ R ในลักษณะตัวบางพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VOYAGER
ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ V O Y A G E และ R ในลักษณะตัวหนาพื้นที่ ลักษณะ
ของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้า
/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อัลคอน ไวياجเจอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไวياجเจอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 518/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **SG BROKER** (คำขอเลขที่ 160107533)

บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **SG BROKER** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36
รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย นายหน้าประกันชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107533

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษร ทะเบียนเลขที่ บ11454 (คำขอ
เลขที่ 360490)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร
และคำว่า **SG BROKER** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร



ทะเบียนเลขที่ บ11454 (คำขอเลขที่ 360490) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
เป็นอักษรโรมัน SG ในลักษณะตัวบางพื้นที่บ และจัดวางชิดติดกัน และมีคำว่า BROKER ประกอบอยู่ด้วย

/ส่วนเครื่องหมาย

ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน SG ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ที่มีสีแดงและสีดำ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือหลงกำเนิดของบริการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า

SG BROKER

รายนี้ อักษรโรมัน SG เป็นอักษรโรมัน SG จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตัว G ในลำดับที่ 7 อ่านว่า จี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน SG อ่านว่า เอส จี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน SG ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า BROKER ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย เทียงบูรณธรรม คำว่า BROKER แปลว่า นายหน้าซื้อขาย, ตัวแทนซื้อขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย นายหน้าประกันชีวิต ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับนายหน้าประกันต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้ถือหุ้นได้โฆษณาประชาสัมพันธ์ และดำเนินการตลาด โดยให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ SG BROKER ประกอบการให้บริการลิขสิทธิ์ ซึ่งเป็นกิจการในเครือบริษัทของผู้ถือหุ้น พร้อมภาพโบรชัวร์บริการของผู้ถือหุ้น” นั้น เห็นว่าการกล่าวอ้างดังกล่าว ไม่ปรากฏว่า เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 433/2518 คำพิพากษาที่ 7331/2544 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 519/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **SG BROKER** (คำขอเลขที่ 160107531)

บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **SG BROKER** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36
รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย นายหน้าประกันชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107531

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับอักษร  ทะเบียนเลขที่ บ11454 (คำขอเลขที่ 360490)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร
และคำว่า **SG BROKER** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร



ทะเบียนเลขที่ บ11454 (คำขอเลขที่ 360490) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

/เป็นอักษรโรมัน

เป็นอักษรโรมัน SG ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ และจัดวางห่างกันเล็กน้อย และมีคำว่า BROKER ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมัน SG ในลักษณะตัวหนาพื้นโปร่ง จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นทึบที่มีสีแดงและสีดำ ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือหลงกำเนิดของบริการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ อักษรและคำว่า

SG BROKER

รายนี้ อักษรโรมัน SG เป็นอักษรโรมัน SG จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตัว G ในลำดับที่ 7 อ่านว่า จี มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน SG อ่านว่า เอส จี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิได้อยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์นำอักษรโรมัน SG ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า BROKER ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BROKER แปลว่า นายหน้าซื้อขาย, ตัวแทนซื้อขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย นายหน้าประกันชีวิต ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับนายหน้าประกันต่าง ๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการ

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้ותרณ์ได้โฆษณา ประชาสัมพันธ์ และดำเนินการตลาด โดยให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ SG BROKER ประกอบการให้บริการลิขสิทธิ์ ซึ่งเป็นกิจการในเครือบริษัทของผู้ותרณ์ พร้อมภาพโบรชัวร์บริการของผู้ותרณ์” นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าว ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 433/2518 คำพิพากษาที่ 7331/2544 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 520/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEXI ZONE** (คำขอเลขที่ 160100847)

โนเกีย โซลูชันส์ แอนด์ เน็ตเวิร์คส์ โอวาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEXI ZONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า เครื่องเชื่อมโยงเครือข่ายที่เข้าถึงด้วยคลื่นความถี่วิทยุกำลังต่ำ (สมอลเซลล์) สำหรับเครือข่าย
โทรคมนาคม สถานีฐานสำหรับเครือข่ายโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160100847

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **Flexi** ทะเบียนเลขที่ 171112245
(คำขอเลขที่ 1016475)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **FLEXI ZONE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Flexi** ทะเบียนเลขที่ 171112245 (คำขอเลขที่ 1016475) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FLEXI ZONE เป็นคำสามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ F L E X I Z O N และ E ในลักษณะตัวตรงบางพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Flexi เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ F l e x และ i ในลักษณะตัวเอียงหนา พื้นที่โดยมีกรอบล้อมรอบตัวอักษรดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เฟล็กซี โซน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เฟล็กซี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 521/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MYTHS** (คำขอเลขที่ 160108186)

อามูอาจ เอสเอไอซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศโอมาน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **MYTHS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม
หัวน้ำมันหอมระเหย สเปรย์ฉีดผม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมอติโคโลญ
เครื่องสำอางนอมริมฝีปาก เครื่องสำอางนอมเล็บ ครีมทาผิวรองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งทารองพื้น แป้งทา
หน้า สีทาแก้ม เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอ
เขียนริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมอาบน้ำ
เจลอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ แป้งฝุ่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108186

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **myth** ทะเบียนเลขที่ ค232157
(คำขอเลขที่ 582675)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า MYTHS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

myth

ทะเบียนเลขที่ ค232157 (คำขอเลขที่ 582675) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า MYTHS เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า myth ถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน S เพิ่มขึ้นมาตอนท้ายคำเพียงตัวเดียวกันเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มิธส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มิธ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.nstperfume.com> แสดงข้อมูลน้ำหอม Amouage Myths Man เมื่อ 27 July 2016 (27 กรกฎาคม พ.ศ.2559) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อ ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ.2559) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าและข้อมูลสินค้าน้ำหอมของผู้อุทธรณ์ และการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาในช่วงปี 2559 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี 2548 กว่า 11 ปี ส่วนหลักฐานอื่น ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้ดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 522/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **ROCKSTAR** (คำขอเลขที่ 160108697)

วิล พรอส, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **ROCKSTAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ
สินค้า ล้อยานพาหนะ วงล้อยานพาหนะ ซีลอร์รถจักรยานยนต์ ซีลอร์ถยนต์ ฝาครอบล้อยานพาหนะ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 160108697

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 กับอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค15856 (คำขอเลขที่ 250480) และอักษร **KMC** (คำขอเลขที่
908612) และให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน KMC เพราะเป็น
คำสามัญ ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **ROCKSTAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



อักษร ทะเบียนเลขที่ ค15856 (คำขอเลขที่ 250480) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร KMC ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป ขนาดเล็กและจัดวางเป็นแนวตั้ง และมีคำว่า ROCKSTAR ขนาดใหญ่และรูปดาวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร KMC ในลักษณะลากยาวเชื่อมติดกัน และมีเส้นโค้งเว้าจัดวางอยู่ด้านบนและล่างประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของอักษรและคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่น

ขอจดทะเบียนไว้ก่อน อักษร **KMC** (คำขอเลขที่ 908612) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1313/2560 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าและได้ยกเลิกคำสั่งเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 20 ดังกล่าว เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2561 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นที่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องแสดงปฏิเสชา อักษรโรมัน KMC ตามมาตรา 17 ตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



ROCKSTAR รายนี้ มีอักษรโรมัน KMC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน KMC เป็นอักษรโรมัน K M C จำนวน 3 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษ ตัว K ในลำดับที่ 11 อ่านว่า เค ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม ตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี มาเรียงต่อกันในแนวตั้งตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน KMC อ่านว่า เคเอ็มซี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่น ๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า

/“ตัวหนังสือ

“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน KMC มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกันในแนวตั้ง และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน KMC อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน KMC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kmcwheels.com แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ajauto.net> แสดงบทความเกี่ยวกับ KMC Wheel ที่เผยแพร่เป็นภาษาไทย และภาพถ่ายการจัดงานแข่งรถ และภาพล้อแม็กรถยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 7 แผ่น สำเนาภาพถ่ายสินค้าล้อแม็กรถยนต์ที่จัดแสดงในงาน Motor expo ที่จัดขึ้นในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาแคตตาล็อกสินค้าล้อแม็กรถยนต์ของบริษัท A.J. Automotive (Thailand) ซึ่งเป็นบริษัทตัวแทนจำหน่ายสินค้าล้อแม็กรถยนต์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพสินค้าล้อแม็กรถยนต์ และแคตตาล็อกสินค้าล้อแม็กรถยนต์ที่จัดทำขึ้นโดยบริษัทตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน KMC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน

/ต่างประเทศ

ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน KMC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน KMC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ยุทธน์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1526/2554 คำพิพากษาที่ 5498/2556 และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางคดีหมายเลขแดงที่ ทป. 12/2548 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน KMC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสฐของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ยุทธน์แสดงปฏิเสฐว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน KMC ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 523/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160116816)

ไชน่า ที โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
ชา ดอกไม้หรือใบไม้สำหรับใช้แทนชา ชาเย็น เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่
160116816

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค136983
(คำขอเลขที่ 431602)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า Sunflower กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค136983 (คำขอเลขที่ 431602) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปดอกไม้ และมีอักษรภาษาจีนคำว่า 向日葵 อยู่ในกรอบวงกลม และมีคำว่า Sunflower จัตุรัสอยู่ด้านล่างในลักษณะเหมือนกันกับภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงเหมือนกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เชียงหยางฮวา หรือ เอียงเอียงฮวย หรือซันฟลาวเวอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับขาหรือใบขาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค136983 (คำขอเลขที่ 431602) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ จึงไม่มีเหตุให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 524/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Tasaki** (คำขอเลขที่ 1011364)

บริษัท ไทย ทาซากิ เอ็นจิเนียริง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Tasaki** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า
เครื่องปรับอากาศ และ เครื่องควบคุมความชื้นที่อยู่ในเครื่องเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1011364

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูป  ทะเบียนเลขที่ ค317253 (คำขอเลขที่
732021)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **Tasaki** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค317253 (คำขอเลขที่ 732021) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
/เป็นรูป

เป็นรูปสามเหลี่ยมจำนวน 3 รูปที่ปลายด้านหนึ่งหนาและมีปลายอีกด้านที่บาง โดยมีการหมุนวนและมืองศาของการจัดวางของสามเหลี่ยมดังกล่าวในลักษณะที่มีช่องว่างตรงกลางที่เป็นสมมาตรกัน และยังมีคำว่า Tasaki ในลักษณะตัวหนาและเอียงพื้นที่ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านขวาของรูปดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปสามเหลี่ยมที่มีปลายสองด้านบางและมีลักษณะคล้ายพระจันทร์เสี้ยว โดยมีการหมุนวนและมืองศาของการจัดวางของสามเหลี่ยมที่ยังแตกต่างกับรูปสามเหลี่ยมของผู้ותרณ์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 525/2564

YOICHI

余市

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 160116110)

เดอะ นิก้า วิสกี ดีสติลลิ่ง โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

YOICHI

余市

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการบาร์ บริการร้านอาหาร จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116110

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ55107 (คำขอเลขที่

799516) และคำว่า YOICHI ทะเบียนเลขที่ บ72735 (คำขอเลขที่ 839587) ทะเบียนเลขที่ ค368735 (คำขอเลขที่ 839588) และทะเบียนเลขที่ 171119724 (คำขอเลขที่ 839589)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ55107 (คำขอเลขที่ 799516) และคำว่า **YOICHI** ทะเบียน

เลขที่ บ72735 (คำขอเลขที่ 839587) ทะเบียนเลขที่ ค368735 (คำขอเลขที่ 839588) และทะเบียนเลขที่ 171119724 (คำขอเลขที่ 839589) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า YOICHI เป็นคำ

สามพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน Y O I C H และ I และมีอักษรญี่ปุ่นคำว่า  จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ55107 เป็นอักษรไทยคำว่า โยชิ ในกรอบพื้นที่บ และมีคำว่า  จัดวางอยู่ด้านล่าง และ

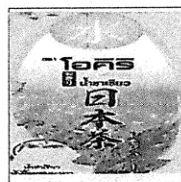
มีอักษร  จัดวางอยู่ด้านซ้ายประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ72735, ค368735 และ 171119724 มีคำว่า YOICHI เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ Y O C H และ I แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โยอิชิ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ55107 เรียกขานได้ว่า โยชิ หรือวาย โยชิ โยชิ ทงคัตสึ และทะเบียนเลขที่ บ72735, ค368735 และ 171119724 เรียกขานได้ว่า โยชิ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 526/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160104057)

บริษัท ส.บุรพา อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชาสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104057

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171118514 (คำขอเลขที่ 160100958) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171118515 (คำขอเลขที่ 160100959)

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171118514 (คำขอเลขที่ 160100958) และรูปและคำว่า

เลขที่ 171118515

(คำขอเลขที่ 160100959) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ตรา โอคิริ และมีอักษร



ในกรอบวงรี และข้อความว่า



และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมาย

การค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171118514 เป็นคำว่า โออิชิ กรีนที และมีอักษร



แดง และข้อความว่า



และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171118515

เป็นคำว่า โออิชิ กรีนที และมีอักษร



ในวงกลมสีแดง และข้อความว่า



และภาคส่วน

อื่นๆ ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในรูปขวดประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ตรา โอคิริ หรือโอคิริ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายอาจเรียกขานได้ว่า โออิชิ กรีนที หรือโออิชิ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์
จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 527/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160104058)

บริษัท ส.บุรพา อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชาสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104057

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171118514



(คำขอเลขที่ 160100958) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171118515 (คำขอเลขที่ 160100959)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171118514 (คำขอเลขที่ 160100958) และรูปและคำว่า ทะเบียน
เลขที่ 171118515

(คำขอเลขที่ 160100959) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า OKIRI BRAND และมีอักษร



ในกรอบวงรี และข้อความว่า



และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมาย

การค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171118514 เป็นคำว่า โออิชิ กรีนที และมีอักษร



ในวงกลม

สีแดง และข้อความว่า

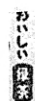


และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171118515

เป็นคำว่า โออิชิ กรีนที และมีอักษร



ในวงกลมสีแดง และข้อความว่า



และภาคส่วน

อื่นๆ ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในรูปขวดประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า โอคิริ แบรินด์ หรือโอคิริ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายอาจเรียกขานได้ว่า โออิชิ กรีนที หรือโออิชิ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์
จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 42/2564 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 528/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NARUKO (คำขอเลขที่ 1037792)

บิวตี้ เอสเซ็นเชียลส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเซเชลส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NARUKO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้พอกหน้า สาลีเสริมสวย ยาสีฟัน โลชั่นเสริมสวย ครีมเพื่อการแต่งหน้า เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า แชมพู เครื่องสำอางถนอมผิว สบู่ เครื่องสำอางกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค387084 (คำขอเลขที่ 865543) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NARUKO รายนี้ แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 80/2563 และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 529/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 1050702)

บริษัท วิท ยู เกะลันตา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ ห้องพักโรงแรม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
ESCAPE ทะเบียนเลขที่ บ49382 (คำขอเลขที่ 755556) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า ~~ศิริ~~ รายนี้ แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำเป็นต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

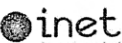
ที่ 530/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



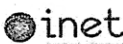
(คำขอเลขที่ 989640)

บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอมพิวเตอร์
ซอฟต์แวร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เมาส์ ไมโครโฟน
แผ่นซีดีรอม แผ่นบันทึกชนิดอ่อน วีดีโอเทปสื่อข้อมูลระบบแม่เหล็ก สื่อข้อมูลระบบแสง หน่วยความจำ
คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 989640

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ
ของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า 
(คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสามเครื่องหมาย แม้ใช้กับสินค้าและ
บริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ตามมาตรา 20 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2559

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่ง ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INET ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่า เหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนต้องพิจารณาว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INET ที่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนข้างต้นได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INET ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลายเป็นคำที่มิได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขาน

/คำใน

คำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมีการจัดวางรูปลวดลาย ประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า Always by your side วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทั้งสามเครื่องหมายโดยมีการจัดวางรูปลวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า beyond standard วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะ การจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า ไอเน็ต ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปลวดลายประดิษฐ์ และข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความ คล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรมจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ยุทธรมนำเสนอและผู้ยุทธรมกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/ 573968 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และ คำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค356527/774211 บ51920/ 774212 บ51921/ 774213 บ51922/ 774214 จดทะเบียนเมื่อ 22 กรกฎาคม 2553 สำเนาข้อตกลงการให้บริการ และสำเนาสัญญาบริการ อินเทอร์เน็ตตามเอกสารฉบับวันเดือนตุลาคม 2554 ตุลาคม 2555 กุมภาพันธ์ 2556 เมษายน 2557 กรกฎาคม ธันวาคม 2558 และพฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ยุทธรมเคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการคำว่า  INET ไว้ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และต่อมาได้จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2553 แม้ว่าผู้ยุทธรมไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ภายในระยะเวลาที่กฎหมาย บัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม

/แต่ผู้ยุทธรม

แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในลักษณะที่มีคำว่า INET และรูปประดิษฐ์ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิมอีกครั้ง เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้า/บริการผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557-12 มิถุนายน 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 7 เดือน 17 วันเท่านั้น ประกอบกับระหว่างระยะเวลาที่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ขาดต่ออายุนั้นผู้อุทธรณ์ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ามาอย่างต่อเนื่องตลอด อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมีได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936)

และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INET ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนต้องพิจารณาว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการหรือไม่ ไม่อาจ

พิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INET ที่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนข้างต้นได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิ ในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INET ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลายเป็นคำที่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจัดวาง รูปผลดลยประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า Always by your side วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายโดยมีการจัดวางรูปผลดลยประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า beyond standard วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มี ลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า ไอเน็ต ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปผลดลยประดิษฐ์ และ ข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัย ไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคล อื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/ 573968 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และ คำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค356527/774211 บ51920/ 774212 บ51921/ 774213 บ51922/ 774214 จดทะเบียนเมื่อ 22 กรกฎาคม 2553 สำเนาข้อตกลงการให้บริการ และสำเนาสัญญาบริการ อินเทอร์เน็ตตามเอกสารฉบับวันเดือนตุลาคม 2554 ตุลาคม 2555 กุมภาพันธ์ 2556 เมษายน 2557 กรกฎาคม ธันวาคม 2558 และพฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการคำว่า **INET** ไว้ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และต่อมาได้จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2553 แม้ว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า **INET** ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวออกจากสารบบเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในลักษณะที่มีคำว่า INET และรูปประดิษฐ์ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิมอีกครั้ง เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้า/บริการผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2557-12 มิถุนายน 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 7 เดือน 17 วันเท่านั้น ประกอบกับระหว่างระยะเวลาที่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ขาดต่ออายุนั้นผู้อุทธรณ์ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ามาโดยต่อเนื่องตลอด อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 989640



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

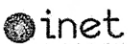
ที่ 531/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า



(คำขอเลขที่ 989639)

บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ การสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การสื่อสารโดยผ่านเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การส่งข้อความข่าวสาร การส่งข่าวสารและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารและโทรคมนาคม การให้เช่าเครื่องมือที่ใช้ในการส่งข้อมูลข่าวสาร ให้บริการติดต่อสื่อสารผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 989639

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสามเครื่องหมาย แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2559

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่ง ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์มีคำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INET ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่า เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย ดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือ คล้ายกันเพียงใด ตลอดจนต้องพิจารณาว่าบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการจำพวกเดียวกัน หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่าย โดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INET ที่ผู้ยุทธน์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ข้างต้นได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผล เพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INET ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลายเป็นคำที่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้น

/เมื่อพิจารณา

เมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีการจัดวางรูปสวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า Always by your side วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายโดยมีการจัดวางรูปสวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า beyond standard วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า ไอเน็ต ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปสวดลายประดิษฐ์ และข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งและที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/ 573968 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และ คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค356527/774211 บ51920/ 774212 บ51921/ 774213 บ51922/ 774214 จดทะเบียนเมื่อ 22 กรกฎาคม 2553 สำเนาข้อตกลงการให้บริการ และสำเนาสัญญาบริการ อินเทอร์เน็ตตามเอกสารฉบับวันเดือนตุลาคม 2554 ตุลาคม 2555 กุมภาพันธ์ 2556 เมษายน 2557 กรกฎาคม ธันวาคม 2558 และพฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  ไว้ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และต่อมาได้จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2553 แม้ว่าผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม

/แต่ผู้ותרณ์

แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในลักษณะที่มีคำว่า INET และรูปประดิษฐ์ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิมอีกครั้ง เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้า/บริการผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557-12 มิถุนายน 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 7 เดือน 17 วันเท่านั้น ประกอบกับระหว่างระยะเวลาที่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ขาดต่ออายุนั้นผู้อุทธรณ์ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการมาโดยต่อเนื่องตลอด อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่

860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า

INET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INET ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตามแต่ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนต้องพิจารณาว่าบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด

/ในความ

ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INET ที่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนข้างต้นได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INET ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลายเป็นคำที่ไม่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีการจัดวางรูปสวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า Always by your side วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายโดยมีการจัดวางรูปสวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า beyond standard วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า ไอเน็ต ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปสวดลายประดิษฐ์ และข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/ 573968 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และ คำว่า  INET ตามทะเบียนเลขที่ ค356527/774211 บ51920/ 774212 บ51921/ 774213 บ51922/ 774214 จดทะเบียนเมื่อ 22 กรกฎาคม 2553 สำเนาข้อตกลงการให้บริการ และสำเนาสัญญาบริการ อินเทอร์เน็ตตามเอกสารฉบับวันเดือนตุลาคม 2554 ตุลาคม 2555 กุมภาพันธ์ 2556 เมษายน 2557 กรกฎาคม ธันวาคม 2558 และพฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย /บริการ

บริการคำว่า **INET** ไว้ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และต่อมาได้จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2553 แม้ว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า **INET** ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวออกจากสารบบเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในลักษณะที่มีคำว่า INET และรูปประดิษฐ์ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิมอีกครั้ง เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้า/บริการผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557-12 มิถุนายน 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 7 เดือน 17 วันเท่านั้น ประกอบกับระหว่างระยะเวลาที่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ขาดต่ออายุนั้นผู้อุทธรณ์ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการมาโดยต่อเนื่องตลอด อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 989639



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 532/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า



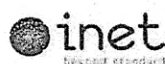
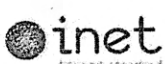
(คำขอเลขที่ 989638)

บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้เข้าถึงข้อมูลทั่วไปผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้บริการเซิร์ฟเวอร์ การให้บริการพื้นที่สำหรับตู้วางเครื่องเซิร์ฟเวอร์ การให้บริการการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การให้บริการแม่ข่ายเว็บไซต์ คอมพิวเตอร์ การให้บริการศูนย์ข้อมูลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การให้บริการเช่าพื้นที่ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การออกแบบเว็บไซต์ การพัฒนาเว็บไซต์ การสร้างและบำรุงรักษาเว็บไซต์ การจองชื่อโดเมนเนม การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การให้เช่าคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 989638

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทั้งสามเครื่องหมาย แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2559

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  INET Always by your side รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่ง
ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้
ก่อนคำว่า  inet (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  inet (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า
 inet (คำขอเลขที่ 860937) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า
 INET Always by your side คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  inet
(คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  inet (คำขอเลขที่ 860936) และคำว่า  inet (คำขอ
เลขที่ 860937) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ
จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า
เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INET
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่า
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย
ดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่นั้น
ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายว่าเหมือนกันหรือ
คล้ายกันเพียงใด ตลอดจนต้องพิจารณาว่าบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการจำพวกเดียวกัน
หรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดย
ไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INET ที่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนข้างต้น

/ได้แสดง

ได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INET ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลายเป็นคำที่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีการจัดวางรูปลวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า Always by your side วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายโดยมีการจัดวางรูปลวดลายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า beyond standard วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า ไอเน็ต ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปลวดลายประดิษฐ์ และข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ยุทธรมนำส่งและที่ผู้ยุทธรมกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/ 573968 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค356527/774211 บ51920/ 774212 บ51921/ 774213 บ51922/ 774214 จดทะเบียนเมื่อ 22 กรกฎาคม 2553 สำเนาข้อตกลงการให้บริการ และสำเนาสัญญาบริการอินเทอร์เน็ตตามเอกสารฉบับวันเดือนตุลาคม 2554 ตุลาคม 2555 กุมภาพันธ์ 2556 เมษายน 2557 กรกฎาคม ธันวาคม 2558 และพฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ยุทธรมเคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  ไว้ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และต่อมาได้จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2553 แม้ว่าผู้ยุทธรมไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า 

/ตามทะเบียน

ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวออกจากสารบบเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในลักษณะที่มีคำว่า INET และรูปประดิษฐ์ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิมอีกครั้ง เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้า/บริการผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557-12 มิถุนายน 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 7 เดือน 17 วัน วันเท่านั้นประกอบกับระหว่างระยะเวลาที่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ขาดต่ออายุนั้นผู้อุทธรณ์ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการมาโดยต่อเนื่องตลอด อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอ

จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  (คำขอเลขที่ 860935) คำว่า  (คำขอเลขที่

860936) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 860937) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า INET ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้วก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายของทั้งสอง

/ฝ่ายว่า

ฝ่ายว่าเหมือนกันหรือคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนถึงพิจารณาว่าบริการภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายโดยไม่พิจารณาภาคส่วนคำว่า INET ที่ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนข้างต้นได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิในคำดังกล่าวนี้เป็นของตนแต่ผู้เดียว เพราะการแสดงปฏิเสธนั้นมีผลเพียงไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า INET เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า INET ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลายเป็นคำที่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาลักษณะภาพรวม ลักษณะเด่น และการเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีการจัดวางรูปผลดคล้ายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า Always by your side วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายโดยมีการจัดวางรูปผลดคล้ายประดิษฐ์วางอยู่ด้านหน้าของคำว่า INET ที่มีลักษณะเด่นมองเห็นได้ชัดเจนและมีข้อความว่า beyond standard วางอยู่ด้านล่างในแนวบรรทัดที่สอง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว ย่อมเห็นได้ชัดเจนว่ามีลักษณะการจัดวางองค์ประกอบในเครื่องหมายโดยภาพรวมแล้วมีลักษณะอย่างเดียวกัน คำที่มีลักษณะเด่นเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายก็เป็นคำเดียวกัน และหากจะพิจารณาถึงการเรียกขานคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วก็เรียกขานได้ว่า ไอเน็ต ได้อย่างเดียวกัน แม้รูปผลดคล้ายประดิษฐ์ และข้อความบรรยาย ที่ปรากฏในเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานในสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งและที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/ 573968 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และ คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค356527/774211 บ51920/ 774212 บ51921/ 774213 บ51922/ 774214 จดทะเบียนเมื่อ 22 กรกฎาคม 2553 สำเนาข้อตกลงการให้บริการ และสำเนาสัญญาบริการ อินเทอร์เน็ตตามเอกสารฉบับวันเดือนตุลาคม 2554 ตุลาคม 2555 กุมภาพันธ์ 2556 เมษายน 2557 กรกฎาคม

/ธันวาคม

ธันวาคม 2558 และพฤษภาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **INET** ไว้ตั้งแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2547 และต่อมาได้จดทะเบียนเพิ่มเติมอีกเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2553 แม้ว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า **INET** ตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในลักษณะที่มีคำว่า INET และรูปประดิษฐ์ที่มีสาระสำคัญเช่นเดิมอีกครั้ง เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาหลังจากเครื่องหมายการค้า/บริการผู้อุทธรณ์ที่เคยได้รับจดทะเบียนแล้วตามทะเบียนเลขที่ ค223606/573964 บ26260/573967 บ26261/573968 ตั้งแต่เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557-12 มิถุนายน 2558 และได้ขาดต่ออายุเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไปเพียง 7 เดือน 17 วัน วันเท่านั้น ประกอบกับระหว่างระยะเวลาที่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ขาดต่ออายุนั้นผู้อุทธรณ์ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการมาโดยต่อเนื่องตลอด อันแสดงให้เห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่จะใช้เครื่องหมายบริการนี้สำหรับบริการตามที่เคยยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานต่างๆ ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 989638



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 533/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **It'S SKIN** (คำขอเลขที่ 984214)

อิท'ส สกิน โค., จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **It'S SKIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการ
ขายส่งเครื่องสำอาง บริการขายปลีกเครื่องสำอาง บริการขายส่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ บริการขายปลีกส่ง
ทางออนไลน์ บริการเป็นสื่อกลางทางด้านการค้าในสาขาเครื่องสำอาง จัดเตรียมการขายเครื่องสำอาง บริการ
ขายส่งภาชนะสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง บริการขายปลีกภาชนะสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง ส่งเสริมการขาย
สินค้าเกี่ยวกับความงาม วิจัยตลาดในสาขาที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอาง น้ำหอม และผลิตภัณฑ์ความงาม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 984214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าเครื่องหมายคำว่า It'S SKIN แปลว่า มันคือ
ผิวหนัง นับว่าเป็นคำสามัญทั่วไปการบริการที่ยื่นขอ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและ
เข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2559

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นข้อความว่า **It'S SKIN** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564
ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า It'S SKIN แปลว่า มันคือผิวหนัง นับว่าเป็นคำสามัญ
ทั่วไปการบริการที่ยื่นขอ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้
เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาผู้ถือหุ้นพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น
ข้อความว่า **It'S SKIN** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า It แปลว่า มัน 'S ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY
หมายถึง Is ใช้หลังคำนามเพื่อเพื่อใช้แสดงว่าเป็นเจ้าของ คำว่า Skin ตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary แปลว่า ผิวหนัง รวมกันแปลได้ว่า มันคือผิวหนัง เมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐาน
ที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอปรากฏตามเอกสารภาพถ่ายตัวอย่างการให้บริการร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นใน
ห้างสรรพสินค้าและซอปปิงมอลล์ในประเทศต่างๆ และสำเนาภาพถ่ายแค็ตตาล็อกแสดงสินค้าของผู้ถือหุ้น
ได้แก่ ครีมบำรุงผิวและเซรั่มบำรุงผิว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายส่ง
เครื่องสำอาง บริการขายปลีกเครื่องสำอาง บริการขายส่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ บริการขายปลีกส่งทาง
ออนไลน์ บริการเป็นสื่อกลางทางด้านการค้าในสาขาเครื่องสำอาง จัดเตรียมการขายเครื่องสำอาง บริการขาย
ส่งภาชนะสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง บริการขายปลีกภาชนะสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง ส่งเสริมการขายสินค้า
เกี่ยวกับความงาม วิจัยตลาดในสาขาที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอาง น้ำหอม และผลิตภัณฑ์ความงาม ทำให้เข้าใจ
ได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้สำหรับผิวพรรณ นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงใน
ประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจง
แต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ข้อความว่า **It'S SKIN** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า It แปลว่า มัน 'S ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI STUDENT'S DICTIONARY หมายถึง Is ใช้หลังคำนามเพื่อเพื่อใช้แสดงว่าเป็นเจ้าของ คำว่า Skin ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผิวหนัง รวมกันแปลได้ว่า มันคือ ผิวหนัง เมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอปรากฏตามเอกสารภาพถ่ายตัวอย่างการให้บริการ ร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในห้างสรรพสินค้าและซ้อปิ้งมอลล์ในประเทศต่างๆ และสำเนาภาพถ่าย แค็ตตาล็อกแสดงสินค้าของผู้ותרณ์ ได้แก่ ครีมบำรุงผิวและเซรั่มบำรุงผิว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายส่งเครื่องสำอาง บริการขายปลีกเครื่องสำอาง บริการขายส่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ บริการขายปลีกส่งทางออนไลน์ บริการเป็นสื่อกลางทางด้านการค้าในสาขาเครื่องสำอาง จัดเตรียมการขายเครื่องสำอาง บริการขายส่งภาชนะสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง บริการขายปลีกภาชนะสำหรับบรรจุเครื่องสำอาง ส่งเสริมการขายสินค้าเกี่ยวกับความงาม วิจัยตลาดในสาขาที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอาง น้ำหอม และผลิตภัณฑ์ความงาม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่ใช้สำหรับผิวพรรณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งนั้น ได้แก่ เอกสารภาพถ่ายตัวอย่างการให้บริการร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในห้างสรรพสินค้าและซ้อปิ้งมอลล์ในประเทศเกาหลี สิงคโปร์ อเมริกา แคนาดา ไทย จีน(มาเก๊า) รัสเซีย โปแลนด์ เอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางโทรทัศน์ สำเนาภาพถ่ายแค็ตตาล็อก แสดงสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาสินค้าของผู้ותרณ์ นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการให้บริการจำหน่ายสินค้า เอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาภาพถ่ายแค็ตตาล็อก สำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงการค้นหาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาว่าได้เริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือให้บริการ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยได้รู้จัก และเข้าใจ

/บริการดังกล่าว

บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5400/2553
เครื่องหมายคำว่า DR PEPPER คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED
คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 84/2549 เครื่องหมายคำว่า INTEL XSCALE คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3543/2545
เครื่องหมายคำว่า TRUSTY ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษามีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ
ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค306948 (คำขอเลขที่ 702262) หรือไม่นั้น
ต่อมาปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้วได้จดทะเบียนโอนเป็นเจ้าของ
เดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2560 ซึ่งนายทะเบียนได้อนุญาต
โอนเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายจำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่
984214



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 534/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **B iceBlue** REFRIGERATION OFFSHORE (คำขอเลขที่ 1012618)

เพอร์กูสัน กรุ๊ป ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่

และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **B iceBlue** REFRIGERATION OFFSHORE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า แท่นวางสินค้าทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะ ถังเก็บสินค้าขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ ถังบรรจุทุกโคลนทำด้วยโลหะ ลวดสลิงโลหะใช้ในอุตสาหกรรมขนส่งทางเรือ โซ่สลิงโลหะใช้ในอุตสาหกรรมขนส่งทางเรือ ตาข่ายลวดโซ่ยกกล่องสินค้า บ้านพักชั่วคราวที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ห้องทำงานชั่วคราวที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์แบบเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ โครงเหล็กใช้ค้ำยันในการก่อสร้าง กล่องโลหะสำหรับเก็บสินค้า กล่องโลหะสำหรับใช้เก็บรักษาสินค้า โครงหน้าต่างทำด้วยโลหะ โครงประตูทำด้วยโลหะ โครงอาคารทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ ตะแกรงทำด้วยโลหะ ถังขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ แหวนรองรับน็อตทำด้วยโลหะ ข้อต่อทำด้วยโลหะ ลวดโลหะใช้ในการก่อสร้าง คานเหล็กใช้เป็นโครงสร้าง เหล็กเส้นใช้เป็นโครงสร้าง ลวดทำด้วยโลหะ คานเหล็กใช้ในการก่อสร้าง เหล็กเส้นใช้ในการก่อสร้าง ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะสำหรับเก็บสินค้าและขนส่งสินค้า เหล็กที่ยังไม่แปรรูป เหล็กที่แปรรูปแล้วบางส่วน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012618

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า REFRIGARATION แปลว่า การแช่เย็น การทำให้เย็น คำว่า OFFSHORE แปลว่า ห่างจากฝั่ง นอกฝั่ง นอกประเทศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าวัสดุก่อสร้างและตู้คอนเทนเนอร์ อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2559

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า REFRIGARATION แปลว่า การแช่เย็น การทำให้เย็น คำว่า OFFSHORE แปลว่า ห่างจากฝั่ง นอกฝั่ง นอกประเทศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าวัสดุก่อสร้างและตู้คอนเทนเนอร์ อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 รายนี้ คำว่า REFRIGARATION OFFSHORE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า REFRIGARATION แปลว่า การแช่เย็น การทำให้เย็นจัด คำว่า OFFSHORE แปลว่า ตั้งอยู่ในทะเลใกล้ฝั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แท่นวางสินค้า ทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะ ถังเก็บสินค้าขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ ถังบรรจุทุกโคลนทำด้วยโลหะ ลวดสลิงโลหะใช้ในอุตสาหกรรมขนส่งทางเรือ โซ่สลิงโลหะใช้ในอุตสาหกรรมขนส่งทางเรือ ตาข่ายลวดใช้ยกกล่องสินค้า บ้านพักชั่วคราวที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ห้องทำงานชั่วคราวที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารที่เคลื่อนย้ายทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์แบบเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ โครงเหล็กใช้ค้ำยันในการก่อสร้าง กล่องโลหะใช้สำหรับเก็บสินค้า กล่องโลหะสำหรับใช้เก็บรักษาสินค้า โครงหน้าต่างทำด้วยโลหะ โครงประตูทำด้วยโลหะ โครงอาคารทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ ตะกร้าทำด้วยโลหะ ตะแกรงทำด้วยโลหะ ถังขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ แหวนรองรับน็อตทำด้วยโลหะ ข้อต่อทำด้วยโลหะ ลวดโลหะใช้ในการก่อสร้าง คานเหล็กใช้เป็นโครงสร้าง เหล็กเส้นใช้เป็นโครงสร้าง ลวดทำด้วยโลหะ คานเหล็กใช้ในการก่อสร้าง เหล็กเส้นใช้ในการก่อสร้าง ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะสำหรับเก็บสินค้าและขนส่งสินค้า เหล็กที่ยังไม่แปรรูป เหล็กที่แปรรูปแล้วบางส่วน ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า



มีคำว่า REFRIGERATION OFFSHORE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผูุ้ธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุธรณ์ในส่วนประวัติความเป็นมา และการใช้เครื่องหมายคำว่า ICEBLUE REFRIGERATION OFFSHORE โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ICEBLUE REFRIGERATION OFFSHORE ถูกนำมาใช้กับสินค้าประเภทตู้แช่เย็น ตู้แช่แข็ง และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ” ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า REFRIGARATION แปลว่า การแช่เย็น การทำให้เย็นจัด คำว่า OFFSHORE แปลว่า ตั้งอยู่ในทะเลใกล้ฝั่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแช่เย็นนอกชายฝั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะ ถึงเก็บสินค้าขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ ถึงบรรทุกโคลนทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์แบบเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ถังโลหะใช้สำหรับเก็บสินค้า ถังโลหะสำหรับใช้เก็บรักษาสินค้า ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะสำหรับเก็บสินค้าและขนส่งสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สามารถรักษาอุณหภูมินอกชายฝั่งได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า REFRIGARATION OFFSHORE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า  หมายความว่า REFRIGERATION OFFSHORE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า REFRIGARATION แปลว่า การแช่เย็น การทำให้เย็นจัด คำว่า OFFSHORE แปลว่า ตั้งอยู่ในทะเลใกล้ฝั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า แท่นวางสินค้าทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะ ถึงเก็บสินค้าขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ ถึงบรรทุกโคลนทำด้วยโลหะ ลวดสลิงโลหะใช้ในอุตสาหกรรมขนส่งทางเรือ โซลิ่งโลหะใช้ในอุตสาหกรรมขนส่งทางเรือ ตาชั่งลวดโซ่ยกกล่องสินค้า บ้านพักชั่วคราวที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ ห้องทำงานชั่วคราวที่เคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารที่เคลื่อนย้ายทำด้วยโลหะ ตู้คอนเทนเนอร์แบบเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ โครงเหล็กใช้ค้ำยันในการก่อสร้าง ถังโลหะใช้สำหรับเก็บสินค้า ถังโลหะ

/สำหรับ

สำหรับใช้เก็บรักษาสินค้า โครงหน้าต่างทำด้วยโลหะ โครงประตูทำด้วยโลหะ โครงอาคารทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ ตะกร้าทำด้วยโลหะ ตะแกรงทำด้วยโลหะ ถังขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ แหวนรองรับรับน็อตทำด้วยโลหะ ข้อต่อทำด้วยโลหะ ลวดโลหะใช้ในการก่อสร้าง คานเหล็ก ใช้เป็นโครงสร้าง เหล็กเส้นใช้เป็นโครงสร้าง ลวดทำด้วยโลหะ คานเหล็กใช้ในการก่อสร้าง เหล็กเส้นใช้ในการก่อสร้าง ตูคอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะสำหรับเก็บสินค้าและขนส่งสินค้า เหล็กที่ยังไม่แปรรูป เหล็กที่แปรรูปแล้วบางส่วน ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีคำว่า REFRIGARATION OFFSHORE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ותרณ์ได้กล่าว ยอมรับในคำอุทธรณ์ในส่วนประวัติความเป็นมา และการใช้เครื่องหมายคำว่า ICEBLUE REFRIGARATION OFFSHORE โดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ICEBLUE REFRIGARATION OFFSHORE ถูกนำมาใช้กับ สินค้าประเภทตู้แช่เย็น ตู้แช่แข็ง และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ” ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า REFRIGARATION แปลว่า การแช่เย็น การทำให้เย็นจัด คำว่า OFFSHORE แปลว่า ตั้งอยู่ในทะเลไกลฝั่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแช่เย็นนอกชายฝั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ตูคอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะ ถังเก็บสินค้าขนาดใหญ่ทำด้วยโลหะ ถังบรรจุทุกโคลนทำด้วยโลหะ ตูคอนเทนเนอร์แบบเคลื่อนย้ายได้ทำด้วยโลหะ กล่องโลหะใช้สำหรับเก็บสินค้า กล่องโลหะสำหรับใช้เก็บรักษาสินค้า ตูคอนเทนเนอร์ทำด้วยโลหะสำหรับเก็บสินค้าและขนส่งสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่สามารถรักษาอุณหภูมิภายนอกชายฝั่งได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์ แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า REFRIGARATION OFFSHORE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ ferguson-group.com globalspec.com offshoreenergytoday.com offshore-technology.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงสินค้า การโฆษณา และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2239/2554 เครื่องหมายการค้า Von ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ จีน ญี่ปุ่น เกาหลี ฟิลิปปินส์ และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1012618 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า REFRIGARATION OFFSHORE ตามมาตรา 17



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 535/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 1052854)

เดอะ นิวซีแลนด์ คิง แซลมอน โค. ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ นิวซีแลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลา(ไม่มีชีวิต) ปลาสดแช่แข็ง(ไม่มีชีวิต) ปลาบรรจุกระป๋องสุญญากาศ ปลาถนอมสภาพแล้ว ปลารมควัน ปลาที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว ปลาดอง ปลาแซลมอนที่ไม่มีชีวิต หอยสองฝาที่ไม่มีชีวิต ปูที่ไม่มีชีวิต อาหารทะเล แช่แข็ง อาหารทะเลตากแห้ง อาหารทะเลแปรรูป สิ่งที่ได้สกัดจากปลาใช้ทำอาหาร ปลาดกแห้ง อาหารทำจาก ปลา ปลากระป๋อง อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อปลา อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยอาหารทะเล อาหารที่ประกอบด้วยเนื้อปลาเป็นหลัก อาหารแปรรูปที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารปรุงสำเร็จ แช่แข็งที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารว่างที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก ไขปลาเคียว อาหารทำจากไขปลาเคียว น้ำมันไขปรุงอาหาร น้ำมันจากปลาใช้ปรุงอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1052854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค55225 (คำขอเลขที่ 322661) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค138770 (คำขอเลขที่ 429223) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุม
กรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 17/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค55225 (คำขอเลขที่ 322661) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค138770 (คำขอเลขที่ 429223) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมา
ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการ
จดทะเบียนตาม มาตรา 56 เพราะไม่ต่ออายุ เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2559 และ วันที่ 8 มีนาคม 2564
ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาเนื่องจาก
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วถูกเพิกถอนทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายแล้ว
จึงให้ยกอุทธรณ์

แต่ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายการค้าแล้วมีความเห็นเบื้องต้นในประเด็นลักษณะบังเฉพาะ

เพิ่มเติมว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีรูปปลา เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลา(ไม่มีชีวิต) ปลาสดแช่แข็ง
(ไม่มีชีวิต) ปลาบรรจุกระป๋องสุญญากาศ ปลาถนอมสภาพแล้ว ปลารมควัน ปลาที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว
ปลาตอง ปลาแชลมอนที่ไม่มีชีวิต สิ่งที่เกิดจากปลาใช้ทำอาหาร ปลาตากแห้ง อาหารทำจากปลา ปลากระป๋อง
อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อปลา อาหารที่ประกอบด้วยเนื้อปลาเป็นหลัก ไข่ปลาคาเวียร์ อาหารทำ
จากไข่ปลาคาเวียร์ น้ำมันจากปลาใช้ปรุงอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่
เกี่ยวกับปลา นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะ
รับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ รูปปลา ตามมาตรา
17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ
หนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า  รายนี้ มีรูปปลา เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ปลา (ไม่มีชีวิต) ปลาสดแช่แข็ง (ไม่มีชีวิต) ปลาบรรจุกระป๋องสุญญากาศ ปลาถนอมสภาพแล้ว ปลารมควัน ปลาที่ปรุงเป็นอาหารแล้ว ปลาดอง ปลาแชลมอน ที่ไม่มีชีวิต สิ่งที่ได้จากปลาใช้ทำอาหาร ปลาดกแห้ง อาหารทำจากปลา ปลากระป๋อง อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อปลา อาหารที่ประกอบด้วยเนื้อปลาเป็นหลัก ไข่ปลาเค็ม อาหารทำจากไข่ปลาเค็ม น้ำมันจากปลาใช้ปรุงอาหาร ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับปลา นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อภาคส่วน รูปปลา เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปปลา ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต่อมาเมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2564 ผู้ותרณ์ได้ยื่น ก.12 เพื่อแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปปลา ไว้แล้ว จึงให้เป็นไปตาม ก.12 ฉบับดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1052854



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 536/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1039302)

 ชานหยาง มอเตอร์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อกั๊ก เสื้อยัด เสื้อคลุมสวมกันเปื้อน เสื้อโค้ท เสื้อของคนขับมอเตอร์ไซด์ ชุดกันฝน ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจือสี ชุดเครื่องแบบ เสื้อกันฝน (เสื้อคลุมกันฝน) ผ้าพันคอ เนคไท หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปราบกฏ ตามคำขอเลขที่ 1039302

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Zymn** ทะเบียนเลขที่ ค201365 (คำขอเลขที่ 533505) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Zymn** ทะเบียนเลขที่ ค201365

(คำขอเลขที่ 533505) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า sym ประกอบด้วยอักษร s y และ m ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 3 ตัว วางอยู่ในกรอบอยู่ในรูปวงกลมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Zymn ซึ่งประกอบด้วยอักษร Z y m และ n ที่เป็นอักษรโรมัน 4 ตัว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซิม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซิมน์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 537/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SYM** (คำขอเลขที่ 1039295)

ชานหยาง มอเตอร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SYM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อกั๊ก เสื้อยืด เสื้อคลุมสวมกันเปื้อน เสื้อโค้ท เสื้อของคนขับมอเตอร์ไซด์ ชุดกันฝน ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจือสี ชุดเครื่องแบบ เสื้อกันฝน ผ้าพันคอ เนคไท หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1039295

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Zymn** ทะเบียนเลขที่ ค201365 (คำขอเลขที่ 533505) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **sym** กับเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Zymn** ทะเบียนเลขที่ ค201365 (คำขอเลขที่ 533505) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า sym ประกอบด้วยอักษร s y และ m ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 3 ตัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Zymn ซึ่งประกอบด้วยอักษร Z y m และ n ที่เป็นอักษรโรมัน 4 ตัว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซิม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ซิมน์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 538/2564



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 1009481)

บริษัท ฟู้ด ซีเล็คชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและ

เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **SHINKANSEN** ทะเบียนเลขที่ ค167049 (คำขอเลขที่ 458403) และคำว่า

SHINKANSEN ทะเบียนเลขที่ ค174026 (คำขอเลขที่ 485647) เพราะเครื่องหมายบริการของ
ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้า
ต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SHINKANSEN** ทะเบียน
เลขที่ ค167049 (คำขอเลขที่ 458403) และทะเบียนเลขที่ ค174026 (คำขอเลขที่ 485647) แล้วเห็นว่า
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SHINKANZEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งเป็นคำที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย คำว่า SHINKANSEN
แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่ 8 ระหว่างอักษร Z กับ S เท่านั้น แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จะมีรูปรถไฟ และคำว่า SUSHI ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ชินคันเซ็น ซูชิ หรือ ชินคันเซ็น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสอง
เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ชินคันเซ็น นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43
รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่
ค167049 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม
แป้งทำอาหาร อาหารธัญพืชสำเร็จรูป ขนมปัง เพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอร์ ไอศกรีม น้ำผึ้ง น้ำอ้อย
ยีสต์ ผงฟู เกลือถนอมอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงอาหาร ซอสปรุงรสหรือกลิ่น เครื่องเทศ น้ำแข็ง
ขนมปังกรอบ แป้งทำเค้ก สิ่งที่ได้รับประทานได้ใช้ตกแต่งเค้ก สารปรุงแต่งรส/กลิ่นเค้ก ยกเว้นน้ำมันหอมระเหย
ขนมเค้กทำจากข้าว ลูกกวาด ลูกอม ช็อกโกแลต เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีช็อกโกแลตผสม
ขนมหวานประดับต้นคริสต์มาส เครื่องดื่มโกโก้ผสมนม ผลิตภัณฑ์ทำจากโกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้ผสม เครื่องดื่ม
ที่มีกาแฟผสม สิ่งที่ใช้ปรุงรส/กลิ่นกาแฟ สิ่งที่เคยเตรียมขึ้นใช้แทนกาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟผสม ขนมคุกกี้
ข้าวโพดคั่ว ข้าวโพดเกล็ด ผงกะหรี่ คัสตาร์ด ธัญพืชเกล็ด สารปรุงแต่งรส/กลิ่น ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย
ไอศกรีมขนมหวาน เยลลี่ผลไม้ ขนมปังขิง น้ำเชื่อม สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นอาหารที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ซอสมะเขือ
เทศ ชะเอม ลูกอมที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ขนมพายไส้เนื้อ สิ่งที่ทำให้เนื้อม้วนใช้ในครัวเรือน แพนเค้ก เพสตรี้
ขนมปังปาเต พริกไทย พืชชา ขนมพุดดิ้ง เกี้ยว นมผงใช้เป็นอาหารที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ วาซาบิ ซอสถั่ว
เหลือง พาสตา เส้นก๋วยเตี๋ยว วุ้นเส้น ก๋วยเตี๋ยวน้ำญี่ปุ่น ข้าวปั้น วุ้นลาแตงกลั่น ขนมวาฟเฟิล โยเกิร์ตแช่แข็ง

/ขนมปัง

ขนมปังกรอบรสเค็ม ขนมหวานทำด้วยเมล็ดอัลมอนด์ สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นอาหาร สิ่งที่ใช้ผสมในการทำไอศกรีม ขนมปังแถว ขนมปังกลม ขนมเค้ก ลูกกวาดคาราเมล หมากฝรั่งที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารทำจากข้าวโพด ขนมปังแครกเกอร์ ไอศกรีมใช้เป็นอาหาร น้ำแข็ง (ธรรมชาติหรือเทียม) มักกะโรนี ขนมมาร์ชชีแพน มายองเนส อาหารทำจากข้าวโอ๊ต พริกไทย ขนมพาย ขนมปังแผ่นบางอบกรอบ เกลีสื่อใช้ปรุงอาหาร แชนด์วิช สารปรุงแต่งรส ยกเว้นหัวน้ำมันหอม ไอศกรีมเชอร์เบท สปาเก็ตตี้ ลูกกวาด ขนมทาร์ต แป้งสาลี น้ำสลัด ลูกอม หมากฝรั่ง หมากฝรั่งชนิดเป่าได้ และทะเบียนเลขที่ ค174026 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เปียร์ น้ำแร่ (เครื่องดื่ม) น้ำอัดลม เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้คั้น เครื่องดื่มน้ำผักคั้น น้ำผักคั้น (เครื่องดื่ม) น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม หัวเชื้อใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไอโซโทนิค น้ำผลไม้ สิ่งที่ทำให้เครื่องดื่มมีฟอง ผงสำเร็จรูปใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำโซดา น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม น้ำดื่ม เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มค็อกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ โดยบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้านจัดหาอาหารญี่ปุ่นประเภทซูชิเป็นหลัก ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าหลากหลายชนิด ดังนั้น เมื่อบริการของผู้ותרณ์เป็นบริการจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 539/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HONOR** (คำขอเลขที่ 1044832)

ออเนอร์ ดีไวซ์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HONOR** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ คาเฟ่ ร้านอาหาร ค่ายพักแรมวันหยุด จัดหาที่ตั้งและสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับค่ายพักแรม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม โรงน้ำชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044832

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HHONORS

ทะเบียนเลขที่ บ8456 คำขอเลขที่ 368583 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและรายการบริการ มีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

HONOR

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HHONORS

ทะเบียน

เลขที่ บ8456 (คำขอเลขที่ 368583) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HONOR ประกอบด้วยอักษร H O N O และ R ซึ่งเป็นอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า HHONORS ซึ่งประกอบด้วยอักษร H H O N O R และ S ที่เป็นอักษรโรมัน 7 ตัว เครื่องหมายบริการของทั้งสองจึงมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮอนเนอร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอชฮอนเนอร์ส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 540/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Bergazym** (คำขอเลขที่ 894709)

เบิร์ก+เซอมิตท์ จีเอ็มบีแอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Bergazym** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการ สินค้า เอ็นไซม์ที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เอ็นไซม์ที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมอาหารสัตว์ เอ็นไซม์ผสมอาหารสัตว์ สารกลีเซอรอล กรดไขมัน สารฟอสโฟลิกแอต กรดเคมีใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ ไขมันใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 894709

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า PURGAZYM

เพอร์กาซิม ทะเบียนเลขที่ 171105957 (คำขอเลขที่ 892611) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Bergazym PURGAZYM
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า เพอร์กาซิม ทะเบียนเลขที่ 171105957 (คำขอเลขที่ 892611) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Bergazym ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า PURGAZYM และอักษรไทยคำว่า เพอร์กาซิม ซึ่งเป็นสองภาคประกอบกัน โดยแถวแรกประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า PURGAZYM และแถวที่สองเป็นอักษรไทยคำว่า เพอร์กาซิม เครื่องหมายการค้าของทั้งสองจึงเป็นคำและมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เบอร์กาซิม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เพอร์กาซิม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 541/2564

๓๐

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1020648)

ชูโอ เซอิซากุโซ, แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

๓๐

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิด หมุน เครื่องเรียงกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงผันความถี่ไฟฟ้า หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า บุ่มสวิตซ์ไฟฟ้า เครื่อง จำกัดกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแรงดันไฟฟ้า เครื่องวัดความหนาของการชุบโลหะด้วยไฟฟ้า เครื่องเติมสารเพิ่มความขาวอัดโนมัตติ เครื่องเติมสารเคมีอัดโนมัตติ เครื่องวัดความเข้มข้นของโลหะ เครื่องวัดค่าความเป็นกรด-ด่างระบบดิจิตอลที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ (พีเอชมิเตอร์) เครื่องวัดกระแสไฟฟ้ากระแสตรงสำหรับวัดปริมาณไฟฟ้าหนึ่งแอมแปร์ในหนึ่งชั่วโมง เครื่องวัดความต้านทานไฟฟ้าสำหรับเครื่องเชื่อม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1020648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **UTOO** ทะเบียนเลขที่ 161101414 (คำขอเลขที่ 929717) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

๓๓

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **UTOO** ทะเบียนเลขที่
161101414 (คำขอเลขที่ 929717) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า UTO ประกอบด้วย
อักษรโรมันจำนวน 3 ตัว คือ U T และ O โดยอักษร T มีขนาดใหญ่กว่าอักษรตัวอื่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า UT และภาคส่วนรูปประดิษฐ์วงกลมวางซ้อนกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า
อุโตะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อัท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 542/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **R E D** (คำขอเลขที่ 812275)

 แคมโซไนท์ โอพี โฮลดิ้งส์ เอส.เอ อาร์.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐ ลักเซมเบิร์ก



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **R E D** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า
 หีบเดินทาง กระเป๋าใส่สัมภาระ กระเป๋าเดินทางทรงสี่เหลี่ยม หีบเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าผ้าทรงกระบอก
 สำหรับใส่สัมภาระ กระเป๋าผ้าทรงกระบอกชนิดมีล้อสำหรับใส่สัมภาระ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าหัว
 ขนาดใหญ่ กระเป๋าเดินทาง เป้สะพายหลัง กระเป๋าสะพายหลังสำหรับใส่สัมภาระ กระเป๋าหัวขนาดเล็ก
 กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าหัวสำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าสำหรับจ่าย
 ของ กระเป๋าสำหรับคนส่งเอกสาร สายรัดกระเป๋าเดินทาง ป้ายห้อยกระเป๋าเดินทาง ป้ายห้อยกระเป๋า กระเป๋า
 ใส่เงิน กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่ของที่มีลักษณะเป็นถุง กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก กระเป๋าใส่
 เศษสตางค์ กระเป๋าถือของสตรี กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือ กระเป๋าใส่บัตรเครดิต กระเป๋าใส่กุญแจ
 กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าเปล่าเป็นชุดสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเปล่าที่มีช่องจัดเก็บแยกเป็นสัดส่วน
 สำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าเปล่าเป็นชุดสำหรับใส่อุปกรณ์โกน
 หนวด กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กสำหรับใส่เสื้อผ้าและของใช้เพื่อค้างคืนเดียว กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่
 เครื่องสำอาง กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่ชุดชั้นในของสตรี ถุงซิปสำหรับใส่เสื้อผ้า กระเป๋าใส่เสื้อผ้า ร่ม กระเป๋าใส่
 รองเท้าสำหรับเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 812275

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171112056 (คำขอเลขที่ 822520) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171112056 (คำขอเลขที่ 822520) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้จะมีคำว่า RED เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง ทะเบียนรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่ จะใช้คำว่า RED ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่ สารสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ครึ่งวงกลมเรียงต่อกันเป็นรูป วงกลม () ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสารสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร V ในลักษณะประดิษฐ์ที่มีการลากเส้นจากขอบของเส้นทั้งสองข้างมาบรรจบกันเป็น รูปครึ่งวงกลม () ประกอบเป็นสารสำคัญของเครื่องหมายอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 543/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CLUTCH BOOSTER (คำขอเลขที่ 1050677)

สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



KIMBO
CLUTCH BOOSTER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า หม้อลมคลัทช์ของยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050677

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KIMBO** ทะเบียนเลขที่ ค201609 (คำขอเลขที่ 541559) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า CLUTCH BOOSTER เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า KIBO ทะเบียนเลขที่ ค201609 (คำขอเลขที่ 541559) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า KIMBO CLUTCH BOOSTER และมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Kibo และมีตัวอักษร O เป็นรูปล้อรถประดิษฐ์แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คิมโบ คลัทช์ บูสเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คิโบ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CLUTCH BOOSTER ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า CLUTCH BOOSTER รายนี้ มีคำว่า CLUTCH BOOSTER เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม A NEW English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า CLUTCH แปลว่า เครื่องเกาเพลานในรถยนต์ และคำว่า BOOSTER แปลว่า เครื่องเพิ่มกำลัง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องเพิ่มกำลังเครื่องเกาเพลานในรถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้าหม้อลมคลัทช์ของยานพาหนะทางบก ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์เพิ่มกำลังในรถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CLUTCH BOOSTER มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CLUTCH BOOSTER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 544/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MINEDENT** ไมนด์เอนท์ (คำขอเลขที่ 160100234)

บริษัท ทริปเปิ้ล ดี กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **MINEDENT** ไมนด์เอนท์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 160100234

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ ค405762 (คำขอเลขที่ 911725) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ
รายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค405762 (คำขอเลขที่ 911725) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า dent เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้คำแรกในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MINE ส่วนคำแรกในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า My ซึ่งเขียนแตกต่างกันก็ตาม แต่ทั้งสองคำดังกล่าวสามารถอ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันและเป็นคำที่มีความหมายว่าของฉัน เหมือนกัน ดังนั้นคำในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่อ่านได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และแม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า ไม่น์เดนท์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรไทยคำว่า มายเด็นท์ และรูปประดิษฐ์วงกลมที่มีลวดลายและรูปดิษฐ์ลักษณะคล้ายใบไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไม่น์เดนท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มายเด็นท์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสาร

รายละเอียดบรรจุภัณฑ์หีบห่อสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแบบแจ้งรายละเอียดการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อเครื่องสำอางควบคุม ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาเกียรติบัตรสินค้าของผู้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือให้ใช้เครื่องหมายรับรองฮาลาล ของสำนักงานคณะกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย โบชัวร์สินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 545/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **essence** (คำขอเลขที่ 170140523)

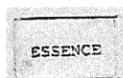
โบรา ครีเอชั่นส์ เอส.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **essence** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอและโพกศีรษะในผืนเดียวที่ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด เสื้อ เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เน็คไท ถุงมือ ถุงเท้า รองเท้า รองเท้ากีฬา หมวก แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดชั้นใน ถุงน่อง กางเกงรัดรูป เสื้อยืด กางเกงขายาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140523

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ESSENCE** ทะเบียนเลขที่ ค69388 (คำขอเลขที่ 345809) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **essence** (คำขอเลขที่ 170140523) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค69388 (คำขอเลขที่ 345809) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า essence เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอสเซนส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ในประเทศออสเตรเลีย และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4034/2547 เรื่อง เครื่องหมายการค้าของโจทก์ใช้คำว่า CHARLIE และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1549/2544 เรื่อง เครื่องหมายการค้า EDOX กับ ELOX คำวินิจฉัยที่ 1036/2551 เรื่อง เครื่องหมายการค้า Verage กับ VERSACE คำวินิจฉัยที่ 1190/2551 เรื่อง เครื่องหมายการค้า FOTON กับ PROTON คำวินิจฉัยที่ 72/2554 เรื่อง เครื่องหมายการค้า Vossloh กับ Vossler คำวินิจฉัยที่ 844/2553 เรื่องเครื่องหมายการค้า JOHN COOPER WORKS กับ COOPER JONES คำวินิจฉัยที่ 409/2550 เรื่อง เครื่องหมายการค้า PRINCE กับ PRINCE OLIVER คำวินิจฉัยที่ 1427/2549 เรื่อง เครื่องหมายการค้า GIGASTYLE กับ T [tau] GIGA คำวินิจฉัยที่ 1390/2548 เรื่องเครื่องหมายการค้า UNGARO FEVER กับ FEVER คำวินิจฉัยที่ 1038/2548 เรื่อง เครื่องหมายการค้า GENERAL กับ GENERAL รูปประดิษฐ์ ELECTRIC และ GENERAL MORTORS คำวินิจฉัยที่ 677/2543 เรื่อง เครื่องหมายการค้า GREENJOY กับ JOY และ GREEN BUOY นั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 546/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DANDELION** (คำขอเลขที่ 160103647)

เบเนดิกต์ คอสเมติกส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DANDELION** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติก ลิปกอลอส สีทาริมฝีปาก ดินสอทาปาก รужตาแก้ม รужตาแก้มชนิดน้ำ แป้งผัดหน้า สีทาแก้มเนื้อครีม สีทาแก้มเนื้อแป้ง สีทาแก้ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103647

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  **Dandelion** Wishes ทะเบียนเลขที่ ค398292 (คำขอเลขที่ 913511) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DANDELION** (คำขอเลขที่ 160103647) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค398292 (คำขอเลขที่ 913511) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า DANDELION เป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า Wishes และอักษรโรมัน W D ประดิษฐ์อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมสีดำ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แดนดิไลออน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แดนดิไลอัน วิชเชส หรือ แดนดิไลอัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสำเนาสินค้าในปี ค.ศ.2013 (2556) ค.ศ.2014 (2557) ค.ศ.2015 (2558) ค.ศ.2016 (2559) ค.ศ.2017 (2560) สำเนาเอกสารการแสดงผลโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ <http://facebook.com/BenefitcosmeticsThailand> www.central.co.th <http://instagram.com/BenefitcosmeticsThailand> www.sephora.co.th www.benefitcosmetics.com/th/th www.vanilla.in.th www.priceza.com www.temptalia.com www.makeupalley.com www.konvy.com www.Benefitcosmetics.com สำเนาเอกสารการถ่ายภาพการจัดงานโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาหลักฐานการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสากลตามพิธีสารกรุงมาดริด นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง

คำพิพากษาฎีกาที่ 5006/2540 คำว่า COOK และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 23/2549 คำว่า TOTO และคำวินิจฉัยที่ 169/2543 คำว่า SUNSHINE นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 547/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ATO樂** (คำขอเลขที่ 1050587)

สัญญาติเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ATO樂** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่เสริมความงาม ครีมทาผิวปกป้องความชุ่มชื้น น้ำมันไชนวด เจลไชนวดที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ครีมทาให้ผิวขาวขึ้น โลชั่นทาผิว ครีมเครื่องสำอางใช้ถนอมผิว เครื่องสำอางบำรุงผิว ครีมทาผิว สารทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางทาผิวเพื่อเพิ่มความชุ่มชื้น ให้ผิว สบู่ถนอมผิว น้ำมันทาผิวหน้า น้ำมันทาผิวกาย เครื่องสำอางถนอมผิวหน้า เครื่องสำอางถนอม ผิวกาย โลชั่นถนอมผิวหน้า โลชั่นถนอมผิวกาย ครีมทาหน้า ครีมทาดูว์ แป้งแต่งหน้า ใช้น้ำมันหอม ระเหยใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050587

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Dr.ato** ทะเบียนเลขที่ 161103592 (คำขอเลขที่ 946811) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ATO樂 (คำขอเลขที่ 1050587) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Dr.ato ทะเบียนเลขที่ 161103592 (คำขอเลขที่ 946811) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ATO และอักษรจีนคำว่า เล่อ/ลัก (樂) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Dr.ato รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอทู เล่อ หรือ เอทู ลัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ด็อกเตอร์ เอโตะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 548/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 180115310)

เจินเจิ้น เวส บิวตี้ อินเตอร์เนชั่นแนล คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการ
สินค้า ลิปสติก หน้ากากเสริมสวย หวีน้ำมันหอมระเหย คอลลาเจนสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่น
ทาผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115310

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
รูป  ทะเบียนเลขที่ ค63789 (คำขอเลขที่ 341075) และทะเบียนเลขที่ บ20816 (คำขอเลขที่ 480890)
เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและแม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการ
สินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูป 
(คำขอเลขที่ 180115310) กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค63789 (คำขอเลขที่ 341075) และทะเบียนเลขที่ บ20816 (คำขอเลขที่ 480890)
แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นรูปที่มีลักษณะคล้ายกับรูปหยดน้ำจำนวนสองรูปไขว้กันหัน
ปลายออกด้านข้าง มีขีดตรงกลางออกมาจากส่วนหัวของหยดน้ำด้านขวา ส่วนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษรโรมันตัวซีจำนวนสองตัวในลักษณะไขว้กัน
หันหน้าไปคนละด้านจัดวางอยู่ในรูปวงกลม รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 549/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYDRALYTE** (คำขอเลขที่ 170114095)

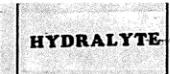
ไฮเดรชั่น ฟาร์มาซูติคอลส์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HYDRALYTE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้าเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน และเกลือแร่ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำมาจากสารสกัดจากอีเล็กโตรไลต์ เครื่องดื่มที่มีโอสโมสม เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ และสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และวิตามินไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากน้ำเชื่อม หัวเชื้อเครื่องดื่ม เกลือแร่ผงสำหรับขงดื่ม เครื่องดื่มผสมเกลือแร่ เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ ผงใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำอัดลม น้ำเชื่อมไขผสมเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HYDRALYTE** ทะเบียนเลขที่ ค98964 (คำขอเลขที่ 370021) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

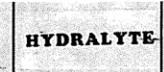
/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
HYDRALYTE (คำขอเลขที่ 170114095) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้

แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค98964 (คำขอเลขที่ 370021) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HYDRALYTE ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไฮดราไลต์ เช่นเดียวกัน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า กลีโอร่าใช้ในทางการแพทย์
วิตามิน และกลีโอร่า อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหาร
เสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำมาจากสารสกัดจากอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดื่มที่มีโอเอสผสม เครื่องดื่มควบคุม
น้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของกลีโอร่า
และวิตามินไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมที่ทำจากน้ำเชื่อม หัวเชื้อเครื่องดื่ม กลีโอร่า
แรงสำหรับขงดื่ม เครื่องดื่มผสมกลีโอร่า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ ผงใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มี
แอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำอัดลม น้ำเชื่อมไขผสมเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
ไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแก้ท้องร่วง ยาแก้ท้องเสีย น้ำกลีโอร่าชนิดผงใช้กับผู้ป่วยในทาง
การแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้า
ที่ใช้ทดแทนน้ำสำหรับการรักษาอาการท้องเสียได้ ดังนั้นรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกัน
กับสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่าง
เดียวกัน ซึ่งต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้อง

ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค98964 (คำขอเลขที่
370021) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง
ตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนด
ระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตาม
ประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 550/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ONCORE** (คำขอเลขที่ 1047224)

เดคคอง อินเตอร์เนชันแนล แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศกัมพูชา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ONCORE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
ลำโพง เครื่องขยายเสียง เครื่องประมวลสัญญาณเสียง หูฟัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1047224

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้าย
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CORE** ทะเบียนเลขที่ ค317660
(คำขอเลขที่ 744873) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน
อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ON เพราะเป็น
คำสามัญสำหรับสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ONCORE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CORE** ทะเบียนเลขที่ ค317660 (คำขอเลขที่ 744873) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ONCORE ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ O N C O R และ E โดยมีอักษรโรมัน O และ N ประดิษฐ์ขนาดใหญ่วางอยู่ด้านหน้าของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CORE ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ C O R และ E โดยมีอักษรโรมัน O ประดิษฐ์ให้เป็นรูปหัวใจประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออนคอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธคำว่า ON ตามมาตรา 17 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ONCORE** มีคำว่า ON เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ON แปลว่า บน ติดกัน ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สมควรที่จะให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหวงกันไว้ใช้แต่เพียงผู้เดียว นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ON อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 551/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  **AUKEY** (คำขอเลขที่ 1053565)

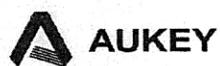
เซ็นเจิ้น อูคีย์ อี-บิสเนส โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  **AUKEY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ เลนส์แว่นตา หูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดสายไฟ ปลั๊กตัวเมีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053565

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Auky** ทะเบียนเลขที่ ค267291 (คำขอเลขที่ 640867) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



(คำขอเลขที่ 1053565) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค267291 (คำขอเลขที่ 640867) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำว่า AUKEY ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน A U K E และ Y และมีรูปคล้ายรูปสามเหลี่ยมในลักษณะ ประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านหน้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Auky ซึ่งประกอบด้วยอักษร โรมัน A u k และ y คำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียก ขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อูคีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขาน ได้ว่า ออกี้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 552/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOGEN** (คำขอเลขที่ 1050488)

บริษัท โมเกิน (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOGEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า
อ่างอาบน้ำ อ่างล้างหน้า โถชักโครก ถาดรองสบู่ โถปัสสาวะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **MOEN** ทะเบียนเลขที่ ค170 (คำขอเลขที่ 227234) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการ
สินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
MOGEN (คำขอเลขที่ 1050488) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

MOEN ทะเบียนเลขที่ ค170 (คำขอเลขที่ 227234) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น

/คำว่า

คำว่า MOGEN ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ M O G E N ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็น
 คำว่า MOEN ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ M O E N รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
 จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์เรียกขานได้ว่า โม่เก้น
 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โม่เอ้น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง
 เรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
 สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 553/2564

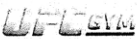
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UFCGM** (คำขอเลขที่ 1048320)

ซัฟฟา, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **UFCGM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา หมวก รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ชุดว่ายน้ำ ชุดชั้นใน เสื้อแจ็กเก็ต ชุดวอร์มกีฬา ถุงมือ ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า แอบริดซ์มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อรัดรูปกันแดดสวมใส่สบายผิวไม่สแนคัน ชุดกีฬาคาราเต้ ชุดลาลอง ชุดนอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048320

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค86516 (คำขอเลขที่ 378044) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค125166 (คำขอเลขที่ 407241) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานบางส่วนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าชนิดเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค86516 (คำขอเลขที่ 378044) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค125166 (คำขอเลขที่ 407241) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า UFC GYM ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค86516 เป็นคำว่า GYM ที่อักษร Y มีการใช้รูปประดิษฐ์คนกลับหัวเป็นสัญลักษณ์แทน ตัวอักษรดังกล่าว และทะเบียนเลขที่ ค125166 เป็นคำว่า GYM ที่อักษร Y มีการใช้รูปประดิษฐ์คนกลับหัว เป็นสัญลักษณ์แทนตัวอักษรดังกล่าว และมีอักษร G.Y.M. ประกอบอยู่ด้านบน รูปลักษณะของเครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกได้ว่า อฟซี ยิม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค86516 เรียกขานได้ว่า จิม และทะเบียน เลขที่ ค125166 เรียกขานได้ว่า จิม จี วาย เอ็ม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 554/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า E hyphen world gallery **PEACE** (คำขอเลขที่ 170114332)

สไทรฟ อินเทอร์เน็ตชั่นแนล อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า E hyphen world gallery **PEACE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดว่ายน้ำ เน็คไท ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอแบบหนา ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ชุดรัดรูป ชุดประจำชาติญี่ปุ่น สายสะพายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดแต่งงาน ชุดงานรื่นเริงสวมหน้ากาก หมวก แอบรัดหน้าท้องและสะโพกที่ยึดติดได้ที่ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย สายโยงกระโปรง สายโยงกางเกง สายรัดถุงน่อง แอบคาดเอวที่ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้า รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114332

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PEACE** ทะเบียนเลขที่ ค418132 (คำขอเลขที่ 981369) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีสาระสำคัญของเครื่องหมายและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

E hyphen world gallery
PEACE

PEACE

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียน เลขที่ ค418132 (คำขอเลขที่ 981369) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PEACE เป็นส่วนหนึ่งอันสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีข้อความขนาดเล็กกว่า E hyphenworld gallery ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปลักษณะคล้ายกันจัดวางอยู่ด้านหน้าอักษรโรมันคำว่า PEACE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อี ไฮเฟน เวิลด์ แกลเลอรี พีช หรือ พีช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า พีช นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ strip-intl.com/en/outline และสำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ brandavenue.rakuten.co.jp/brand-E+hyphen+world+gallery+peace/ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 5083/2543 เรื่องกระต๊องแดง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 844/2553 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า JOHN COOPER WORKS คำวินิจฉัยที่ 409/2550 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า PRINCE คำวินิจฉัยที่ 1427/2549 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า GIGASTYLE คำวินิจฉัยที่ 1390/2548 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า UNGORO FEVER คำวินิจฉัยที่ 1038/2548 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า GENERAL และตัวอักษร G ในรูปวงกลมทึบ คำวินิจฉัยที่ 101/2549 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า TAYLOR'S และคำวินิจฉัยที่ 548/2548 เรื่องเครื่องหมาย คำว่า SUMO และรูปเฟือง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 555/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Sukkhó** (คำขอเลขที่ 1050889)

บริษัท เฟลเวอร์พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Sukkhó** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟปรุงสำเร็จชนิดผง ชานมปรุงสำเร็จชนิดผง ชามะนาวปรุงสำเร็จชนิดผง ชาเขียวปรุงสำเร็จชนิดผง เครื่องดื่มทำจากชาสำเร็จรูปชนิดผง เครื่องดื่มทำจากชารสผลไม้ชนิดผง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ54035 (คำขอเลขที่ 786087 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวก แต่รายการสินค้าและบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Sukkhó กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ54035 (คำขอเลขที่ 786087) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Sukkho ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า สุขโข อยู่ภายในรูปหรีดรวงข้าว รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สุขโข ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สุขโข นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 556/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160103266)

อุ-เตียน ฟู้ดส์ แฟคทอรี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TROPICAL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก สารปรุงแต่งกลิ่นรสสำหรับเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องดื่มที่ทำจากชาเป็นหลัก กาแฟ ชาเย็น และจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มกลิ่นกาแฟที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103266

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **TROPICAL** ทะเบียนเลขที่ ค214349 (คำขอเลขที่ 554547) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ



TROPICAL

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 10547/2551 เรื่อง TWIN FISH และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยที่ 436/2554 เรื่องเครื่องหมายคำว่า AACCORD นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 557/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170126997)

บริษัท ต้นโพธิ์สยาม อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126997

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำปลา

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า **ตรา เก้ากอย** ทะเบียนเลขที่ 171115190 (คำขอเลขที่ 1013217) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ตรา เต่าทอง** ทะเบียนเลขที่ 171115190 (คำขอเลขที่ 1013217) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า เต่าทอง เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปเต่า และอักษรโรมันคำว่า TAOTONG ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปแมงเต่าทอง และคำว่า ตรา ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เต่าทอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ตรา เต่าทอง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ ภาพถ่ายแสดงตัวอย่างสินค้า และการวางจำหน่ายสินค้า ตัวอย่างฉลากสินค้า สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายส่งซื้อบรรจุภัณฑ์ สำเนาเอกสารแสดงยอดขาย สำเนาเอกสารแสดงการชำระภาษี นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 558/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MARQUIS** (คำขอเลขที่ 160103326)

มาริโอท เวิร์ดไวด์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MARQUIS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม เล้าจน์ บริการที่พักแบบรีสอร์ท การให้บริการจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการประชุม การให้บริการจัดสถานที่สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการแสดงนิทรรศการ การบริการจัดเลี้ยงและจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานพิเศษต่าง ๆ การบริการสำรองห้องพักในโรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103326

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MARQUIS** ทะเบียนเลขที่ บ71062 (คำขอเลขที่ 940877) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

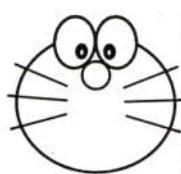
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า MARQUIS กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า MARQUIS ทะเบียนเลขที่ บ71062 (คำขอเลขที่ 940877) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายอาจ เรียกขานได้ว่า มาร์คี หรือ มาร์ควิส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของอุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม ภัตตาคาร จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บาร์ อาหารและเครื่องดื่ม เล้าจน์ บริการที่พักแบบรีสอร์ท การให้บริการจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อการประชุม การให้บริการจัดสถานที่สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการแสดงนิทรรศการ การบริการจัดเลี้ยง และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานพิเศษต่างๆ การบริการสำรองห้องพักในโรงแรม ส่วนเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการคนขับยานพาหนะ การลากจูง ยานพาหนะ การจัดเก็บและการขนส่งยานพาหนะ ที่จอดยานพาหนะ การให้เช่า การเช่าและการเช่าซื้อ ของยานพาหนะที่มีมอเตอร์ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ของยานพาหนะดังกล่าว การให้เช่า การเช่าและการเช่าซื้อ ของรถที่ติดตั้งอุปกรณ์พักแรม และชิ้นส่วนและอุปกรณ์ของรถดังกล่าว ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันและ รายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 559/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170107496)



นาย จินแวน หู สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกางเกง รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา
ถุงเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107496

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
คล้ายกับรูปตัวการ์ตูน โดเรมอน ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค272547 (คำขอเลขที่ 649161) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค286982 (คำขอเลขที่

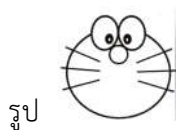


682786) และรูป ทะเบียนเลขที่ 171101799 (คำขอเลขที่ 978848) เพราะ รูปลักษณะ
คล้ายกัน ใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันสับสนหลงผิดได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูป

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่

ค272547 (คำขอเลขที่ 649161) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค286982 (คำขอเลขที่ 682786) และรูป



ทะเบียนเลขที่ 171101799 (คำขอเลขที่ 978848) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายภาคส่วนของใบหน้าที่เป็นรูปทรงกลมประกอบไปด้วยรูปดวงตาสองข้าง
จมูก และหนวดข้างละสามเส้น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปตัวการ์ตูนโดราเอมอน
โดยเป็นรูปแมวสีฟ้าในลักษณะเต็มตัว นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่
ค272547 และค286982 มีคำว่า Doraemon ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสอง
ฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
ได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องห้ามมิให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (10)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
ไม่คล้ายดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้าม
ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 560/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 170102721)

นาย จินแรรัน หู สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกางเกง รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน คล้ายกับรูปตัวการ์ตูนมินเนียน ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป



2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป ค397332 (คำขอเลขที่ 924037) เพราะรูปลักษณะคล้ายกัน รายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันสับสนหลงผิดได้ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ค397332 (คำขอเลขที่

924037) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปดวงตาสองข้างในกรอบแว่นตาและปาก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปตัวการ์ตูนมินเนียน ใส่เสื้อเอี๊ยมในลักษณะตัวเต็ม รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องห้ามมิให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 561/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170102719)



นาย จินแฉ้น หู สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
เพื่อใช้สินค้ากับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกางเกง รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ต้องห้าม รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
คล้ายกับรูปตัวการ์ตูน มิกกี้เมาส์ ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป



2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค226263 (คำขอเลขที่ 535242) รูป ทะเบียนเลขที่ ค226264 (คำขอเลขที่
535403) เพราะ รูปลักษณะคล้ายกัน รายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันสับสนหลงผิดได้ ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่



ค226263 (คำขอเลขที่ 535242) รูป ทะเบียนเลขที่ ค226264 (คำขอเลขที่ 535403) แล้วเห็นว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายใบหน้าของหนู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปตัวการ์ตูน มิกกี้ เมาส์ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องห้ามมิให้จดทะเบียนตามมาตรา 8 (10)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
ไม่คล้ายดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้าม
ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 44/2564 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 562/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Splash Fashions** (คำขอเลขที่ 170105203)

รีเทล เวอร์ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Splash Fashions** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงเด็กทารก ผ้าพันคอ เสื้อคลุมอาบน้ำ รองเท้าแตะใส่อาบน้ำ รองเท้าแตะใส่ในห้องน้ำ ชุดว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ รองเท้าแตะเดินชายหาด เข็มขัด เข็มขัดชนิดมีกระเป๋าคาด หมวกแบบเบเรต์ เสื้อคลุมกันเปื้อนของเด็ก (ไม่รวมที่ทำมาจากกระดาษ) ชุดรัดรูป (ชุดชั้นใน) รองเท้าบูท รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา สายโยงกางเกง เสื้อชั้นในรัดรูปสตรี กางเกงใส่ขี้ม้า กระโปรงชั้นใน หมวกเก็บหมวกใส่เวลาอาบน้ำ เสื้อคลุมของบาทหลวง เสื้อโค้ท เสื้อโค้ททาลอง คอเสื้อ ชุดสตรีที่มีเสื้อและกางเกงเข้าชุดกัน ชุดรัดรูปติดกัน ชุดรัดหน้าท้องและสะโพก คอปกเสื้อ ชุดชั้นในชนิดเสื้อกางเกงติดกัน แผ่นป้องกันเหงื่อใช้สำหรับตัวแขน ชุดกระโปรงติดกัน ชุดคลุมของสตรีที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าแตะทำจากหญ้า แบริตถุงน่อง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือสำหรับชุดกระโปรง รองเท้าบูทที่สูงแค่ข้อเท้า หมวก แบริตคาสีร์ชะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมสีร์ชะ ถุงน่อง แผ่นรองภายในรองเท้า เสื้อแจ๊คเก็ต เสื้อแจ๊คเก็ตชั้นนอก เสื้อถักนิตติ้ง ชุดกระโปรงกันหนาวที่สวมทางสีร์ชะ เสื้อกันหนาวที่สวมทางสีร์ชะ ชุดไหมพรม รองเท้าบูทประดับผ้าลูกไม้ กางเกงขายาวแบบเนื้อที่ให้ความอบอุ่นแก่ร่างกาย ถุงน่องชนิดให้ความอบอุ่น กางเกงแบบเนื้อ (เลกกิ้ง) ชุดแบบเนื้อทำด้วยผ้าลินิน ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงมือกันหนาว วัสดุสวมมือกันหนาว เนคไท แผ่นใช้ติดกันสำหรับรองเท้า ชุดหมี่ ชุดนอน กางเกงขายาว เสื้อโค้ทชนิดมีหมวกคลุม หมวกทหาร กระโปรงชั้นในขนาดยาว ชุดเสื้อเอี๊ยมและกระโปรงชนิดติดกัน กระเป๋าสองล้อ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมสีร์ชะ ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง ชุดคลุมยาวหลังอาบน้ำ

/รองเท้าแตะ

รองเท้าแตะ ผ้าโสร่ง แอบคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอกันหนาว ผ้าคลุมไหล่ ผ้าซับเหงื่อใช้สำหรับไต้วังแขน ด้านหน้าเสื้อ ไหล่เสื้อ เสื้อเชิ้ต เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน และเสื้อกีฬา) รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) เสื้อเชิ้ตแขนสั้น ผ้าสะพายไหล่ หมวกคลุมผม เสื้อกล้าม กระโปรง กระโปรงแบบกางเกง หมวกคลุมศีรษะ รองเท้าสวมในบ้าน ชุดชั้นในของสตรี ถุงเท้า พื้นรองเท้า เสื้อกีฬา รองเท้ากีฬา ถุงเท้าชนิดยาว เสื้อแจ็คเก็ตใส่ลำลอง เสื้อสูท ชุดว่ายน้ำบิกินี หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดด ชุดเสื้อกางเกงชั้นในซับเหงื่อ ชุดว่ายน้ำสุภาพสตรี ชุดชั้นในชนิดติดกันของสตรี เสื้อยืด ส่วนหัวของรองเท้า เสื้อโค้ทสวมทับชุดสากล กางเกงขาสั้นชั้นในของผู้ชาย ผ้าโพกศีรษะของชาวมุสลิม ชุดชั้นใน กางเกงชั้นใน ชุดเสื้อกางเกงชั้นในของสตรี ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ ชุดเครื่องแบบ เสื้อกั๊ก กระบังหมวก เสื้อกั๊กชนิดใส่กับชุดสูท แลบริดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105203

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **SPLASH** ทะเบียนเลขที่ ค377586
(คำขอเลขที่ 907872)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Splash Fashions** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **SPLASH** ทะเบียนเลขที่ ค377586 (คำขอเลขที่ 907872) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Splash เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า SPLASH ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Fashions ประกอบอยู่ด้วย ส่วน
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเส้นโค้งประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า สแปลช แฟชั่นส์ หรือสแปลช ส่วนเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สแปลช นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเครื่องแต่งกาย ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.landmarkgroup.co/int/en/brands> เว็บไซต์ <http://splashfashions.com> เว็บไซต์ <http://kallisorifiambauty.blogspot.com> เว็บไซต์ www.mallmasti.com เว็บไซต์ www.eventfaqs.com เว็บไซต์ www.wtzupcity.com และเว็บไซต์ <http://www.2.splashfashions.com> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของบริษัทผู้ותרณ์และข้อมูลสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย

Splash , **Splash** , **Splash** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์และข้อมูลสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ותרณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2504/2553 คำพิพากษาที่ 8585/2542 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 563/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WAVE TOOL** (คำขอเลขที่ 1051748)

โตชิบา แคเรียร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **WAVE TOOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องทำความเย็น
และแช่แข็ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สื่อสารข้อมูลสำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
สื่อสารข้อมูลสำหรับใช้กับเครื่องทำความเย็นและแช่แข็ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับฝ้าตรวจวิเคราะห์
เครื่องปรับอากาศจากระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับฝ้าตรวจวิเคราะห์เครื่องทำความเย็นและ
แช่แข็งจากระยะไกล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051748

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 กับคำว่า **WAVE** (คำขอเลขที่ 1016386) และคำว่า **Wave** (คำขอเลขที่ 1016387)
2. อักษรโรมันคำว่า **WAVE TOOL** รวมกันมีความหมายว่า อุปกรณ์รับส่งคลื่นสัญญาณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์รับส่งคลื่นสัญญาณ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์คำว่า WAVE TOOL กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ไว้ก่อนคำว่า **WAVE** (คำขอเลขที่ 1016386) และคำว่า **Wave** (คำขอเลขที่ 1016387)
 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า WAVE TOOL เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน
 ในลักษณะตัวบางพื้นทึบ คือ W A V E T O O และ L ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน
 คำขอเลขที่ 1016386 คำว่า WAVE เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันในลักษณะตัวหนาเอียงพื้น
 ทึบ คือ W A V และ E และคำขอเลขที่ 1016387 คำว่า Wave เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน
 ตัวบางพื้นทึบ คือ W a v และ e ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เวฟ ทูล ส่วนเครื่องหมายการค้า
 ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เวฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
 มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
 ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
 WAVE TOOL รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
 คำว่า WAVE แปลว่า คลื่น คำว่า TOOL แปลว่า เครื่องมือ, อุปกรณ์, เครื่องกล, เครื่องจักร เมื่อนำคำสองคำ
 มาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์คลื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ
 สินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องปรับอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 สำหรับใช้กับเครื่องทำความเย็นและแช่แข็ง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สื่อสารข้อมูลสำหรับใช้กับ
 เครื่องปรับอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สื่อสารข้อมูลสำหรับใช้กับเครื่องทำความเย็นและแช่แข็ง
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแผ่ตรวจวิเคราะห์เครื่องปรับอากาศจากระยะไกล
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแผ่ตรวจวิเคราะห์เครื่องทำความเย็นและแช่แข็งจากระยะไกล ยังไม่นับว่าเป็น
 คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 564/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WAVE TOOL** (คำขอเลขที่ 1051749)

โตชิบา แคเรียร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WAVE TOOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้าแผ่นกรองเครื่องปรับอากาศ พัดลมใช้กับเครื่องปรับอากาศ คอยล์ทำความเย็นของเครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศ บั้มทำความร้อน หม้อต้มน้ำที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำความเย็นและแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1051749

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **WAVE** ทะเบียนเลขที่ ค256501 (คำขอเลขที่ 602442)
2. อักษรโรมันคำว่า **WAVE TOOL** รวมกันมีความหมายว่า อุปกรณ์รับส่งคลื่นสัญญาณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีอุปกรณ์รับส่งคลื่นสัญญาณ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์คำว่า WAVE TOOL กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **WAVE** ทะเบียนเลขที่ ค256501 (คำขอเลขที่ 602442) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์คำว่า WAVE TOOL เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันในลักษณะตัวบางพื้นทึบ คือ W
A V E T O O และ L ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า WAVE เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วย
อักษรโรมันในลักษณะตัวหนาพื้นทึบ คือ W A V และ E ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เวฟ ทูล
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เวฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียง
เรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่ง

เฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า WAVE TOOL
รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WAVE แปลว่า คลื่น คำว่า
TOOL แปลว่า เครื่องมือ, อุปกรณ์, เครื่องกล, เครื่องจักร เมื่อนำคำสองคำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย
ได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์คลื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า แผ่นกรองเครื่องปรับอากาศ
พัดลมใช้กับเครื่องปรับอากาศ คอยล์ทำความเย็นของเครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศ บั้มทำความร้อน
หม้อต้มน้ำที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องทำความเย็นและแช่แข็ง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 565/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BOLE** (คำขอเลขที่ 170104518)

นิงโบ ขวงมา แมชชีนเนอรี อินดัสทรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BOLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7
รายการสินค้า แม่พิมพ์ฉีดพลาสติก เครื่องจักรผลิตถังพลาสติก เครื่องตัดพลาสติก เครื่องอัดลายนูน เครื่อง
เจาะพิมพ์ลายพลาสติก เครื่องจักรยกของ เครื่องควบแน่นอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **BOLE** ทะเบียนเลขที่ 171126428
(คำขอเลขที่ 1035378)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **BOLE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BOLE**
ทะเบียนเลขที่ 171126428 (คำขอเลขที่ 1035378) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BOLE
เป็นคำ ๆ เดียวกันและมีลักษณะการออกแบบตัวอักษรที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเหมือนกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้า
/ของทั้งสองฝ่าย

ของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โบล หรือโบวเลอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 จึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียน
 สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องฉีดพลาสติกหรือเกี่ยวข้องกับ
 กับพลาสติกในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราช
 บัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง
 ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้อุทธรณ์
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.rlmachinetool.com/about> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและความเป็น
 มาของบริษัทของบุคคลอื่น สำเนาดูตัวอย่างรูปภาพของสินค้าและแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนา
 เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเข้าร่วมนิทรรศการแสดงสินค้าในประเทศต่างๆรวมทั้งในประเทศไทย
 สำเนาใบกำกับภาษี ในปี พ.ศ.2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ และมาเลเซียของผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อมูลที่กล่าว
 อ้างในคำอุทธรณ์ถึงประวัติความเป็นมา และการใช้เครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ และอ้างว่า
 “ข้าพเจ้าเป็นเจ้าของที่แท้จริงของเครื่องหมายการค้า  และมีสิทธิในเครื่องหมายดังกล่าวที่ดีกว่า
 เจ้าของเครื่องหมายตามคำขอเลขที่ 1035378 ทะเบียนเลขที่ 171126428 และข้าพเจ้าได้แต่งตั้งบริษัท
 ริชแลนด์ แมชชีน ทูล จำกัด ให้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ข้าพเจ้าอยู่ระหว่างการ
 ดำเนินการเจรจากับบริษัท ริชแลนด์ แมชชีน ทูล จำกัด เพื่อโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่
 1035378 ทะเบียนเลขที่ 171126428 กลับคืนมาเป็นของข้าพเจ้า หากการเจรจาดังกล่าวไม่เป็นผลสำเร็จ
 ข้าพเจ้าจะดำเนินการยื่นฟ้องต่อศาลเพื่อดำเนินการฟ้องร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 นำสืบในประเด็นสิทธิดีกว่า หรือการดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 เท่านั้น จึงมิใช่หลักฐานและการกล่าวอ้างเพื่อนำสืบในประเด็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้
 มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์ สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการการพาณิชย์อุทธรณ์ไต่สวน
 เพื่อดำเนินการเจรจาโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วให้เป็นชื่อเจ้าของเดียวกัน หรือเพื่อดำเนินการ
 ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า  ทะเบียนเลขที่ 171126428
 (คำขอเลขที่ 1035378) นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์มิได้
 ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ จึงไม่มีเหตุให้รื้อการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 566/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Designo** (คำขอเลขที่ 170101384)

อัสซุสเทค คอมพิวเตอร์ อินคอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Designo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
จอมอนิเตอร์ จอวิดีโอ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) จอแสดงผลข้อมูลฟลูออเรสเซนต์ หน่วยแสดงผล
ภาพแบบแอลซีดี จอมอนิเตอร์แสดงผลภาพ จอมอนิเตอร์แบบผลึกเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่
170101384

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **DESIGO** ทะเบียนเลขที่ ค348437
(คำขอเลขที่ 769686)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Designo** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า
DESIGO ทะเบียนเลขที่ ค348437 (คำขอเลขที่ 769686) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Designo ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก จำนวน 7 ตัว คือ Design และ o ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า DESIGO ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จำนวน 6 ตัว คือ D E S I G และ O ในลักษณะตัวหนา ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดีไซน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดซิโก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 567/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITAFOL** (คำขอเลขที่ 170107382)

ไบออลchim เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITAFOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้
ควบคุมการเจริญเติบโตของพืช สารเคมีใช้ปรับสภาพดิน สารเคมีใช้เร่งการเจริญเติบโตของพืช ปุ๋ยเคมี
ปุ๋ยธรรมชาติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
VITAPHOS
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **ไวทาฟอส** ทะเบียนเลขที่ ค195795 (คำขอ
เลขที่ 503431)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
VITAPHOS
คำว่า **VITAFOL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ไวทาฟอส**
ทะเบียนเลขที่ ค195795 (คำขอเลขที่ 503431) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า VITAFOL
ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ V I T A F O และ L ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า VITAPHOS
/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ VITAPHO และ S และมีคำภาษาไทยว่า ไวทาฟอส จัดวางอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวทาฟอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไวทาฟอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 568/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **smartSMT** (คำขอเลขที่ 170100696)

อันว่า เท็ควิน โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **smartSMT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ติดฉลาก เครื่องปั๊มวัสดุในการผลิต (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องผลิตจอยโอแอลอีดี หุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักร เครื่องเคลือบด้วยไอระเหยสำหรับเครื่องจักรที่ใช้ผลิตเซมิคอนดักเตอร์ หุ่นยนต์ใช้ในงานอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้ในการผลิตเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับเครื่องจักรที่ใช้ผลิตเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องใช้ติดแผ่นชิปในแผงวงจร เครื่องเชื่อมติดลวดโลหะ เครื่องใช้เชื่อมติดแผ่นชิปลงในแผงวงจรแบบฟลิปชิป เครื่องใช้เชื่อมติดแผ่นชิปลงในแผ่นเฟรมแบบใช้กาว เครื่องจ่ายอุปกรณ์ชิ้นส่วนของเซมิคอนดักเตอร์แบบอัตโนมัติ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลจอยแอลซีดี เครื่องตรวจสอบจอยแอลซีดี เครื่องตรวจสอบจอยโอแอลอีดี เครื่องตรวจจับความผิดปกติของหน้าจอแสดงผลสำหรับจอยโอแอลอีดี เครื่องตรวจสอบหน้าจอแสดงผล เครื่องตรวจสอบแผ่นเวเฟอร์ของเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบแผ่นวงจรพิมพ์ไฟฟ้า เครื่องตรวจสอบการเชื่อมบัดกรีสำหรับอุปกรณ์ชิ้นส่วนของเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบรูปลักษณะของวงจรรวมเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องจับภาพและวิเคราะห์ข้อมูลจากภาพที่บันทึกได้ใช้สำหรับอุปกรณ์ชิ้นส่วนรองเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบการทำงานสำหรับอุปกรณ์ชิ้นส่วนของเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบจอภาพแบน เครื่องพิมพ์สกรีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100696

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา



13 อักษรและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค230151 (คำขอเลขที่ 578485)

2. อักษรโรมันคำว่า SMART แปลว่า ฉลาด รวดเร็ว มีไหวพริบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงว่าเป็นสินค้าที่ฉลาด และรวดเร็ว ส่วนอักษรโรมัน SMT เป็นอักษรโรมันที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและ

อักษร smartSMT กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค230151 (คำขอเลขที่ 578485) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำและอักษรว่า smartSMT เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ s m a r และ t ในลักษณะพื้นบาง โดยมีจุดสองจุดอยู่บนหัวของอักษร t และมีอักษร SMT ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จัดวางต่อท้ายคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอักษร SMT ในลักษณะตัวแบนและกว้าง และมีคำว่า WELDING ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ W E L D I N และ G จัดวางอยู่ด้านล่าง โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงรีประกอบอยู่ด้วย ลักษณะของคำและอักษรในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สมาร์ทเอสเอ็มที ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอสเอ็มที เวลด์นิง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้ถือหุ้นคำและอักษร **smartSMT** รายนี้ ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ใช้เครื่องหมายการค้า smartSMT ในลักษณะดังกล่าวทั้งคำโดยไม่สามารถแยกภาคส่วนคำใดคำหนึ่งออกจากกันได้ไม่ว่าจะโดยลักษณะใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ คำและอักษร smartSMT มีอักษรโรมัน 5 ตัวแรก เป็นคำว่า smart ตัวพิมพ์เล็กในลักษณะพื้นบาง โดยมีจุด

สองจุดอยู่บนหัวของอักษร t (**smart**) และมีอักษรโรมัน 3 ตัวหลังเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ SMT ในลักษณะ

อักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป (**SMT**) แม้ลักษณะอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวจะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำและอักษรดังกล่าวมีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ถือหุ้นที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวอักษรดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวและตัวอักษรในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นนอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำและอักษร smartSMT เรียกขานได้ว่า สมาร์ทเอสเอ็มที แม้จะเขียนติดต่อกันในลักษณะข้างต้นก็ตาม แต่คำว่า smart และอักษร SMT สามารถแยกออกจากกันได้มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า smart แปลว่า ฉลาด, มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม, สมาร์ท เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าเครื่องจักรใช้ติดฉลาก เครื่องป้อนวัสดุในการผลิต (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องผลิตจีโอแอลอีดี หุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักร เครื่องเคลื่อนด้วยไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักรที่ใช้ผลิตเซมิคอนดักเตอร์ หุ่นยนต์ใช้ในงานอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้ในการผลิตเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับเครื่องจักรที่ใช้ผลิตเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องใช้ติดแผ่นชิปในแผงวงจร เครื่องเชื่อมติดลวดโลหะ เครื่องใช้เชื่อมติดแผ่นชิปลงในแผงวงจรแบบฟลิปชิป เครื่องใช้เชื่อมติดแผ่นชิปลงในแผ่นเฟรมแบบใช้กาว เครื่องจ่ายอุปกรณ์ชิ้นส่วนของเซมิคอนดักเตอร์แบบอัตโนมัติ และจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลจีโอแอลซีดี เครื่องตรวจสอบจีโอแอลซีดี เครื่องตรวจสอบจีโอแอลอีดี เครื่องตรวจจับความผิดปกติของหน้าจอแสดงผลสำหรับจีโอแอลอีดี เครื่องตรวจสอบหน้าจอแสดงผล เครื่องตรวจสอบแผ่นเวเฟอร์ของเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบแผ่นวงจรพิมพ์ไฟฟ้า เครื่องตรวจสอบการเชื่อมบัดกรีสำหรับอุปกรณ์ชิ้นส่วนของเซมิคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบ

/รูปลักษณะ

รูปลักษณะของวงจรรวมเคมีคอนดักเตอร์ เครื่องจับภาพและวิเคราะห์ข้อมูลจากภาพที่บันทึกได้ใช้สำหรับ อุปกรณ์ชิ้นส่วนรองเคมีคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบการทำงานสำหรับอุปกรณ์ชิ้นส่วนของเคมีคอนดักเตอร์ เครื่องตรวจสอบจอภาพแบน เครื่องพิมพ์สกรีน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องจักรหรือหุ่นยนต์ที่อัจฉริยะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนอักษรโรมัน SMT มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว S ในลำดับที่ 19 อ่านว่า เอส ตัว M ในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม ตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน SMT อ่านว่า เอส เอ็ม ที ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆ อีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จะต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆ ไป ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป มาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆ ไป ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน SMT มาใช้เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.hanwhatechwin.com แสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารโบรชัวร์และแคตตาล็อกสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดข้อมูลสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้าง

/ส่งหลักฐาน

ส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศจีน ไต้หวัน เกาหลีใต้ และบราซิลนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 569/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 160104623)

ทอม โสป เอปี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า สายนาฬิกา, สายนาฬิกาแบบสร้อยข้อมือ, ตัวยึดเกาะพันเฟืองในนาฬิกา, สายนาฬิกาทำด้วยหนัง, สายนาฬิกาข้อมือ, สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ, กำไลข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ, กำไลข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ, จี้ห้อยประดับ, แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ, นาฬิกา, สร้อยข้อมือ, สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ, ดัลป์ใส่หน้าฬิกา, ดัลป์ใส่เครื่องประดับปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104623

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค114523 (คำขอเลขที่ 408293)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและอักษร

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค114523 (คำขอเลขที่ 408293) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปสมอพื้นโปร่งที่มีลักษณะปลายของสมอมีความโค้งมน และมีอักษรโรมัน T และ H จัดวางอยู่ด้านข้างของตัวสมอ ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปสมอพื้นทึบที่มีลักษณะปลายของสมอมีความแหลมคม และมีคำว่า SPERA จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ที เอช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สเปรา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 570/2564



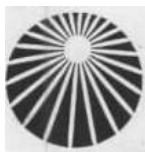
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **THE SUN** (คำขอเลขที่ 170108492)

บริษัท วิษณุราชันต์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **THE SUN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า วาส์ควบคุมความดันของของเหลวหรือก๊าซ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องควบคุมการจ่ายก๊าซ (ส่วนของเครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108492

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูป ทะเบียนเลขที่ ค61387 (คำขอเลขที่



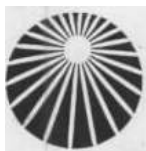
311372) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค256473 (คำขอเลขที่ 595683)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **THE SUN** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป



ทะเบียนเลขที่ ค61387 (คำขอเลขที่ 311372) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปคล้ายดวงอาทิตย์ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ทางด้านซ้ายบนอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม และมีคำว่า THE SUN จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปคล้ายดวงอาทิตย์ขนาดเล็กจัดวางอยู่ทางด้านบนอยู่ในกรอบวงกลมแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือน



หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค256473 (คำขอเลขที่ 595683) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 571/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170105708)

ทรอปิคาน่า โปรดักท์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำมะนาว น้ำเชื่อมรสผลไม้ น้ำผลไม้ชนิดเข้มข้น น้ำส้ม น้ำแอปเปิล น้ำสับปะรด น้ำองุ่น น้ำมะเขือเทศ น้ำส้มโอ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำแอปเปิลผสมแครนเบอร์รี่ น้ำสับปะรดผสมส้มโอ น้ำผลไม้รวม น้ำผัก น้ำผักรวม น้ำผักและผลไม้รวม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105708

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค168926 (คำขอเลขที่ 461540)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค168926 (คำขอเลขที่ 461540) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน คำว่า Tropicana Twister ประกอบด้วยอักษรตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กพื้นที่ทับ คือ Tropicana Twiste และ r จัดวางเป็นสองบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรไทยคำว่า ไอซ์ ทวิสเตอร์ โดยมีคำว่า ไอซ์ พื้นโปร่งอยู่ในกรอบสามเหลี่ยมพื้นที่ทับ และคำว่า ทวิสเตอร์ อยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ทับประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทropicana ทวิสเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไอซ์ ทวิสเตอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 45/2564 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 572/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า GORILLAGUARD (คำขอเลขที่ 180127913)

คอร์นนิ่ง อินคอร์ปอเรเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GORILLAGUARD เพื่อใช้กับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นกระจก
ป้องกันหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127913

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ 171129988 (คำขอเลขที่ 1021356) และเครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่
171130161 (คำขอเลขที่ 1021357) เพราะเรียกขานคล้ายกันสินค้าครอบคลุมถึงกันทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา

ตามมาตรา 29 รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170119043) และรูปและคำว่า 
(คำขอเลขที่ 170107032) เพราะเรียกขานคล้ายกันสินค้าครอบคลุมถึงกันทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

GORILLAGUARD

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



GORILLA

ทะเบียน



GORILLA ACCS

ทะเบียนเลขที่ 171129988 (คำขอเลขที่ 1021356) และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171130161 (คำขอเลขที่ 1021357) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GORILLA ที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171129988 และทะเบียนเลขที่ 171130161 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า GUARD ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จะทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171129988 มีรูปลิงกอริลล่า และทะเบียนเลขที่ 171130161 จะมีอักษรโรมัน ACCS และรูปลิงกอริลล่า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กอริลล่าการ์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ 171129988 เรียกขานได้ว่า กอริลล่า ส่วนทะเบียนเลขที่ 171130161 เรียกขานได้ว่า กอริลล่า แอ็กส์ หรือกอริลล่า เอชซีซีเอส เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นกระจกป้องกันหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มพลาสติกที่เป็นชั้นใช้ติดกระจกป้องกันแสงสะท้อน ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มพลาสติกที่เป็นชั้นใช้ติดกระจกป้องกันแสงสะท้อน ซึ่งสินค้าจำพวกที่ 17 เป็นกลุ่มสินค้าที่เกี่ยวข้องกับแผ่นฟิล์มพลาสติกหรือแผ่นฟิล์มกรองแสงที่ใช้ติดกระจกอาคารหรือยานโดยทั่วไปเท่านั้น ไม่ใช่สินค้าในกลุ่มอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่ 9 กลุ่มผู้บริโภค และช่องทางจำหน่ายสินค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน ดังนั้นโอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดย่อมไม่เกิดขึ้น ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ

/แหล่งกำเนิด

แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 รูปและคำว่า GORILLA (คำขอเลขที่ 170119043)



และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า GORILLA ACCS (คำขอเลขที่ 170107032) หรือไม่นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้ותרณ์มีสิทธิยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2564 เมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2564



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 573/2564

HEYTEA

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180108383)

เจินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย โรงอาหาร บริการภัตตาคาร สแน็คบาร์ จัดอาหารนอกสถานที่ บริการโรงน้ำชา จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการโรงแรม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108383

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มีความหมายได้ถึงความประหลาดใจ ความดีใจ ที่ได้พบเห็นชา ซึ่งมาใช้กับบริการที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับชา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise

/English – Thai

English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย โรงอาหาร บริการภัตตาคาร สเน็คบาร์ จัดอาหารนอกสถานที่ บริการโรงน้ำชา จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการโรงแรม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่มีชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงการค้นหา

ความหมายคำว่า HEY และคำว่า TEA สำเนาใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  และ  ของผู้ותרณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของ

ผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 รูป  ในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 ผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสาร HEYTEA CLARKE QUAY Media Coverage Report 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  คำว่า Heytea ของผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.com> แสดงการค้นหา heytea สำเนาเอกสารแสดงการคัดค้านเครื่องหมาย  ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารการใช้และ

การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  และคำว่า Heytea) ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEYTEA) ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาความหมายคำว่า HEY และคำว่า TEA เท่านั้น

/ดังนั้น

ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย Heytea ในสาธารณรัฐ ประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEYTEA** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในประเทศญี่ปุ่น ในประเทศเกาหลี ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในมาเลเซีย ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์

ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในแคนาดา ใน WIPO ใน EUIPO เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัย คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 430/2525 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 326/2526 และ คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 129/2545 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมา กล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 574/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** (คำขอเลขที่ 180108379)

เชินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้แช่แข็ง ขานม นมโกโก้ นมสด สลัดผลไม้ เยลลี่ผลไม้ อาหารทานเล่นที่มีส่วนผสมของผักผลไม้รวมกัน อาหารว่างที่ทำจากผลไม้ อาหารว่างที่ทำจากผัก อาหารทำจากนม ผลไม้กระป๋อง นมที่มีส่วนผสมของไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มาจากคำว่า HEY เฮย์ หมายถึง คำอุทาน แสดงความประหลาดใจ ความสงสัย ตีใจอื่นๆ TEA ที่ แปลว่า ชา ใบชา เครื่องดื่มชา รวมกัน HEY TEA มีความหมายได้ถึงความประหลาดใจ หรือความตื้นใจที่ได้พบเห็นชา และยังทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าส่วนผสมของชาได้ ทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล “ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียน /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ชานม นมโกโก้ นมสด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงการค้นหาความหมายคำว่า HEY และคำว่า TEA สำเนาใบรับรองการ

ประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  และ  ของผู้อุทธรณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 รูป  ในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 ผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสาร HEYTEA CLARKE QUAY Media Coverage Report 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 รูป

 รูป  รูป  คำว่า Heytea ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.com> แสดงการค้นหา heytea สำเนาเอกสารแสดงการคัดค้านเครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ และสหรัฐเม็กซิโก นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารการใช้และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  และคำว่า Heytea) ที่แตกต่างกันและมีใช้ /เครื่องหมายเดียวกัน

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**HEYTEA**) ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์ พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า HEY และคำว่า TEA เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย Heytea ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEYTEA** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในประเทศญี่ปุ่น ในประเทศเกาหลี ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในมาเลเซีย ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐ สิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในแคนาดา ใน WIPO ใน EUIPO เครื่องหมาย 

HEYTEA

ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEY TEA** ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 430/2525 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 326/2526 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 129/2545 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำ พิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 575/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** (คำขอเลขที่ 170125096)

เงินเงิน เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก น้ำกาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มกาแฟผสมนม เครื่องดื่มช็อคโกแลตผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มชาเย็น น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมกากน้ำตาลใช้สำหรับอาหาร น้ำชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มีความหมายได้ถึงความประหลาดใจ ความดีใจ ที่ได้พบเห็นชาที่ชอบ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น” จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise

/English – Thai

English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มีโฆษณารายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มชาเย็น น้ำชา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.merriam-webster.com> เว็บไซต์ <https://en.oxforddictionaries.com> เว็บไซต์ <https://dictionary.cambridge.org> แสดงการค้นหาความหมายคำว่า heytea สำเนาผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงบทความ

ที่มีการโฆษณาสินค้าเครื่องดื่มชาใส่ภายใต้เครื่องหมาย    

คำว่า Heekcaa  ของผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

    ของผู้ותרณ์ สำเนาทะเบียนที่มีการกล่าวถึงสินค้า HEYTEA ของผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาภาพถ่ายรางวัลที่ผู้ותרณ์ได้รับเมื่อปี 2553, 2559-2560 สำเนา

ใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  ของผู้ותרณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการใช้และการโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (    และคำว่า Heytea) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEYTEA) และหลักฐานหน้าเว็บไซต์ พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาความหมายคำว่า HEYTEA ส่วนบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า HEYTEA ของผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาเพียง 2 ปี เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย **HEYTEA** ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊า แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย



HEYTEA

เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEY TEA** ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 576/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** (คำขอเลขที่ 180108380)

เชินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟเครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มโกโก้ผสมนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ชา เครื่องดื่มชาเย็น เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ลูกก๊ี้ ขนมน้บั้ง ขนมน้เค้ก แชนวืช ขนมน้ทุต้ดง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108380

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มาจาก คำว่า HEY เฮย์ หมายถึงคำอุทาน แสดงความประหลาดใจ ความสงสัย ตีใจอื่นๆ TEA ที่ แปลว่า ชา ใบชา เครื่องดื่มชา รวมกัน HEY TEA มีความหมายได้ถึงความประหลาดใจ หรือความตีใจที่ได้พบเห็นชา และยังทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้านี้ส่วนผสมของชาได้ จึงทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล “ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียน /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มชาเย็น เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงการค้นหาความหมายคำว่า HEY และคำว่า TEA สำเนา

ใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  และ  ของผู้อุทธรณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 รูป  ในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 ผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสาร HEYTEA CLARKE QUAY Media Coverage Report 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶

รูป  รูป  รูป  คำว่า Heytea ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.com> แสดงการค้นหา heytea สำเนาเอกสารแสดงการคัดค้านเครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ และสหรัฐเม็กซิโก นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารการใช้และการโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  และคำว่า Heytea) ที่แตกต่างกัน /และมีใช้

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEYTEA) ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์ พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า HEY และคำว่า TEA เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย Heytea ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEYTEA** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในประเทศญี่ปุ่น ในประเทศเกาหลี ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในมาเลเซีย ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐ สิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในแคนาดา ใน WIPO ใน EUIPO เครื่องหมาย 

HEYTEA

ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEY TEA** ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 430/2525 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 326/2526 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 129/2545 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 577/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** (คำขอเลขที่ 170125097)

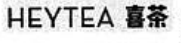
เงินเงิน เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้สกัด (ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์) น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ผสมที่ทำจากน้ำเชื่อม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมคาร์บอนเนต เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมของชาเป็นหลัก เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มน้ำนมถั่วลิสง สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125097

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มีความหมายได้ถึงความประหลาดใจ ความดีใจ ที่ได้พบเห็นชาที่ชอบ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียน /เรียงต่อกัน

เรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมของชาเป็นหลัก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก๊ซเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.merriam-webster.com> เว็บไซต์ <https://en.oxforddictionaries.com> เว็บไซต์ <https://dictionary.cambridge.org> แสดงการค้นหาความหมายคำว่า heytea สำเนาผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการโฆษณา

สินค้าเครื่องดื่มชาชีสภายใต้เครื่องหมาย  รูป  รูป  รูป  คำว่า

Heekcaa รูป  ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  ของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า HEYTEA ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาภาพถ่ายรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับเมื่อปี 2553, 2559-2560 สำเนา

ใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  ของผู้อุทธรณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการใช้และการโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  และคำว่า Heytea) ที่แตกต่างกัน และมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEYTEA) และหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาความหมายคำว่า HEYTEA ส่วนบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า HEYTEA ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาเพียง 2 ปี เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย **HEYTEA** ในเขตบริหารพิเศษ มาแก่แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย

เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEY TEA** ในเขตบริหาร พิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผูุ้ทธรณ์ อ้างเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 578/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** (คำขอเลขที่ 180108381)

เจินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอร์ริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม น้ำอัดลม โซดา น้ำแอปเปิ้ล น้ำฝรั่ง น้ำขิง น้ำหวานจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำนมถั่วเหลืองรสชา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำพืชผักคั้น น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ผงฟูใช้ผสมเครื่องดื่มทำให้เกิดฟอง เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108381

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มาจาก คำว่า HEY เฮย์ หมายถึงคำอุทาน แสดงความประหลาดใจ ความสงสัย ดีใจอื่นๆ TEA ที่ แปลว่า ชา ใบชา เครื่องดื่มชา รวมกัน HEY TEA มีความหมายได้ถึงความประหลาดใจ หรือความดีใจที่ได้พบเห็นชา และยังทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าส่วนผสมของชาได้ จึงทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำนมถั่วเหลืองรสชา ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีใบชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แกะไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงการค้นหาคำว่า HEY และ คำว่า TEA สำเนาใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  และ  ของผู้อุทธรณ์ได้รับการคุ้มครอง ลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **HEYTEA 喜茶** รูป  ในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้ เครื่องหมาย **HEYTEA 喜茶** ผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสาร HEYTEA CLARKE QUAY Media Coverage Report 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้าภายใต้ เครื่องหมาย **HEYTEA 喜茶** รูป  รูป  รูป  คำว่า Heytea ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.com> แสดงการค้นห heytea สำเนาเอกสารแสดงการคัดค้าน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย  ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ และสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารการใช้และ
 การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  และคำว่า
 Heytea) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEYTEA)
 ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า HEY และคำว่า TEA เท่านั้น
 ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า
 และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา
 อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง
 ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศ
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย Heytea ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEYTEA** ในสาธารณรัฐ
 ประชาชนจีน ในประเทศญี่ปุ่น ในประเทศเกาหลี ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน
 ในมาเลเซีย ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในแคนาดา ใน WIPO
 ใน EUIPO เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย 
 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ
 ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมา
 เป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็น
 คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 430/2525 คำวินิจฉัย
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 326/2526 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 129/2545
 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน
 กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข
 เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่
 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 579/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HEYTEA** (คำขอเลขที่ 170125098)

เจินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา ศึกษาข้อมูลการตลาด บริการจัดทำแบบส่งเสริมการขาย ตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการจัดซื้อสินค้าและบริการ บริการถ่ายเอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125098

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มีความหมายได้ถึง ความประหลาดใจ ความดีใจที่ได้พบเห็นชาที่ชื่นชอบ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับชา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียน /เรียงต่อ

เรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถชี้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา บริการจัดซื้อสินค้าและบริการ ฯลฯ และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า ซึ่งเป็นหลักฐานที่แสดงการให้บริการและสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มชา ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่มีชาเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.merriam-webster.com> เว็บไซต์ <https://en.oxforddictionaries.com> เว็บไซต์ <https://dictionary.cambridge.org> แสดงกรค้นหาความหมายคำว่า heytea สำเนาผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงบทความที่มีการโฆษณา

สินค้าเครื่องดื่มชาชีสายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  คำว่า

Heekcaa รูป  ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  ของผู้อุทธรณ์ สำเนบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า HEYTEA ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาภาพถ่ายรางวัลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับเมื่อปี 2553, 2559-2560 สำเนา

ใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  ของผู้อุทธรณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการใช้และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย /การค้าอื่นๆ

การค้าอื่นๆ (HEYTEA 喜茶 รูป  รูป  รูป  และคำว่า Heytea) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEYTEA) และหลักฐานหน้าเว็บไซต์ พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า HEYTEA ส่วนบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า HEYTEA ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2561 ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาเพียง 2 ปี เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย HEYTEA ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่ง สาธารณรัฐประชาชนจีน ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา ในเครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมาย



HEYTEA

ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย HEY TEA ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 580/2564

HEYTEA

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180108382)

เจินเจิ้น เหมยซีซี แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HEYTEA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการโฆษณา บริการจัดตั้งหน้าร้าน บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการโฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดแสดงสินค้าผ่านสื่อโทรคมนาคมเพื่อการขายปลีก บริการออกแบบโฆษณา ส่งเสริมการขาย บริการจัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า HEY TEA มีความหมายได้ถึง ความประหลาดใจ ความดีใจที่ได้พบเห็นฯ ซึ่งมาใช้กับบริการที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับชา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HEYTEA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียน /เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ระบุว่า “อักษรโรมัน HEY อ่านว่า เฮย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ และอักษรโรมัน TEA อ่านว่า ที แปลว่า ชา นั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่าคำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า HEY และคำว่า TEA มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงไม่ใช่เป็นคำประดิษฐ์ดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Word Wise English – Thai Dictionary คำว่า HEY แปลว่า เสียงเรียกหรือคำอุทานแสดงความประหลาดใจ ดีใจ ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า TEA ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าวข้างต้น แปลว่า ชา ใบชา น้ำชา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการจัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา บริการโฆษณา บริการจัดตั้งหน้าร้าน บริการโฆษณาทางโทรทัศน์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ บริการโฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบโฆษณา ฯลฯ และเมื่อพิจารณาประกอบกับหลักฐานของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า ซึ่งเป็นหลักฐานที่แสดงการให้บริการและสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่มิใช่เป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dictionary.sanook.com> แสดงการค้นหา

ความหมายคำว่า HEY และคำว่า TEA สำเนาใบรับรองการประกอบกิจการที่กล่าวถึงรูป  และ  ของผู้อุทธรณ์ได้รับการคุ้มครองลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายร้านค้าของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶  รูป ในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย HEYTEA 喜茶 ผ่านทางเว็บไซต์ www.heytea.com สำเนาเอกสาร HEYTEA CLARKE QUAY Media Coverage Report 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ <http://ontheroadstory.com> เว็บไซต์ <https://www.catdumb.com> เว็บไซต์ <https://www.facebook.com> เว็บไซต์ www.tripstersjourney.com เว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> เว็บไซต์ <https://pantip.com> /เว็บไซต์

เว็บไซต์ <https://deskgram.net> เว็บไซต์ <https://www.dplusguide.com> แสดงบทความที่มีการกล่าวถึงสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย **HEYTEA 喜茶** รูป  รูป  รูป  คำว่า Heytea ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560-2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.com> แสดงการค้นหา heytea สำเนาเอกสารแสดง การคัดค้านเครื่องหมาย  ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ และสหรัฐเม็กซิโก นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารการใช้

และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**HEYTEA 喜茶** รูป  รูป  รูป  และ คำว่า Heytea) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**HEYTEA**) ส่วนหลักฐานหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมก็เป็นเอกสารแสดงการค้นหาความหมายคำว่า HEY และคำว่า TEA เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย Heytea ในสาธารณรัฐ ประชาชนจีน เครื่องหมาย **HEYTEA** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในประเทศญี่ปุ่น ในประเทศเกาหลี ในเขต บริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในมาเลเซีย ในนิวซีแลนด์ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ในสหรัฐอเมริกา

ในเครือรัฐออสเตรเลีย ในแคนาดา ใน WIPO ใน EUIPO เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่ง

สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย  ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8777/2548 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าที่ 430/2525 คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 326/2526 และคำวินิจฉัยคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ 129/2545 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2564 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 581/2564

my's

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า COSMETIC (คำขอเลขที่ 190128857)

บริษัท เบตเตอร์เวย์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **my's** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แบ่งตามตัว, เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย, แป้งผัดหน้า, ลิปสติก, ลิปมัน, สีทาแก้ม, อายไลน์เนอร์, ครีมบำรุงผิวพรรณ, ครีมกันแดด, ครีมทาสดริ้วรอย, ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา, ครีมกระชับขอบตา, โฟมล้างหน้า, สบู่, ครีมลอกผิว, ครีมทำความสะอาดผิว, ครีมมาสก์หน้าขาว, โลชั่นบำรุงผิวหน้า, ครีมย้อมผม, แชมพูสระผม, ครีมนวดผม, สีเคลือบเล็บ, น้ำหอม, น้ำหอมปรับอากาศ, ดินสอเขียนคิ้ว, ดินสอเขียนขอบตา, ดินสอเขียนขอบปาก, สเปรย์ระงับกลิ่นกาย, ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย, บร็ชออน, แป้งผัดหน้า, ครีมนวดผิว, ครีมพอกผิว, ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190128857

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 เนื่องจากเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า **i.myss** ทะเบียนเลขที่ 191102478 (คำขอเลขที่ 170124531) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

my's
cosmetic

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **i.myss** ทะเบียนเลขที่ 191102478 (คำขอเลขที่ 170124531) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการประดิษฐ์ตัวอักษร M Y S S ให้มีลักษณะที่หนากว่าตัวอักษรโดยทั่วไป อีกทั้ง การประดิษฐ์ตัวอักษร Y และ S โดยมีขีดยาวต่อขึ้นเหนืออักษร Y ส่วนลักษณะอักษร S ตัวสุดท้ายเป็นลักษณะซ้อนทับกันและไม่ขีดเท่าตัวอักษร S ตัวหน้า เมื่อมองแล้วจึงเห็นได้ว่าเหมือนมีอักษร S เพียงอักษรเดียว นอกจากนี้ยังมีคำว่า COSMETIC อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มีอักษร i และ (.) ตามด้วยคำว่า myss เป็นรูปแบบตัวอักษรธรรมดา และจัดวางอยู่ในบรรทัดเดียวกันทั้งหมดในลักษณะแนวนอน เมื่อมองโดยภาพรวมแล้วเครื่องหมายของทั้งสอง ฝ่ายมีรูปลักษณะที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า เอ็ม วาย เอส เอส คอสเมติก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไอ มิส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2564 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 582/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Cawaii** (คำขอเลขที่ 160120708)

อาซาฮี ซอฟต์ ดริงกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

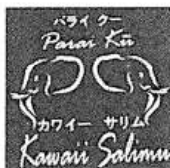
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Cawaii** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำหวานชนิดอัดลม, น้ำหวานชนิดไม่อัดลม, น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม, เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์, เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินไม่ใช่ในทางการแพทย์, น้ำผลไม้เบอร์รี่รวม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120708

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่



161101786 (คำขอเลขที่ 969870) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181104610 (คำขอเลขที่

160104754)

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Cawaii** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161101786 (คำขอเลขที่ 969870) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181104610 (คำขอเลขที่ 160104754) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Cawaii ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ C a w a i และ i ในลักษณะตัวบาง
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 161101786 เป็นคำว่า Kawaii ประกอบด้วยอักษร

โรมัน คือ K a w a i และ i ในลักษณะตัวหนาโค้ง โดยมีรูปการ์ตูนหมีสวมมงกุฎ () และอักษรญี่ปุ่น
คำว่า **かわいい** จัดวางอยู่ด้านบน และมีคำว่า King Of Milk Tea จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วน
ทะเบียนเลขที่ 181104610 เป็นคำว่า Kawaii Salimu ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ K a w a i i S a l i m
และ u ในลักษณะตัวบางลากยาวเชื่อมติดกัน โดยมีอักษรญี่ปุ่นคำว่า **パライクー** และคำว่า Parai Ku รูปหัว

ของช้าง 2 รูป () และอักษรญี่ปุ่นคำว่า **カワイー サリム** จัดวางอยู่ด้านบน ซึ่งทั้งหมด
จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาวาอิ
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 161101786 เรียกขานได้ว่า คาวาอิ คิง ออฟ มิลค์ ที่
ทะเบียนเลขที่ 181104610 อาจเรียกขานได้ว่า พลายคู่ หรือคาวาอิ สลิมมู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้ง
สองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับ
จดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 583/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160115347)

นิตโตะชา โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าเช็ดมือ

อนามัยทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดตัวทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดโต๊ะทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดหน้าทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดมือทำจากกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

Kirei Kirei

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า

LION

ทะเบียนเลขที่ ค234437

(คำขอเลขที่ 583040) และคำว่า

คิเรอิคิเรอิ

ทะเบียนเลขที่ ค283470 (คำขอเลขที่ 658154)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **Kirei** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

Kirei Kirei

คำว่า **LION** ทะเบียนเลขที่ ค234437 (คำขอเลขที่ 583040) และคำว่า

คิเรอิคิเรอิ

ทะเบียนเลขที่ ค283470 (คำขอเลขที่ 658154) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า Kirei เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกัน และอ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค234437 ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปแบบเส้นโค้งประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค234437 จะมีคำว่า LION ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค283470 จะเป็นอักษรไทยอันทำให้รูปลักษณะของคำแตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คิเรอิ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค234437 อาจเรียกขานได้ว่า คิเรอิ หรือ คิเรอิ คิเรอิ โลอัน และทะเบียนเลขที่ ค234437 เรียกขานได้ว่า คิเรอิคิเรอีนับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าเช็ดมืออนามัยทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดตัวทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดโต๊ะทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดหน้าทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดมือทำจากกระดาษ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค234437 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชูชนิดเปียก กระดาษเช็ดชนิดเปียก กระดาษแผ่นชนิดเปียก และทะเบียนเลขที่ ค283470 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า กระดาษทิชชูชนิดเปียก กระดาษเช็ดแบบแผ่นชนิดเปียก และจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษเช็ดมือ, กระดาษเช็ดทำความสะอาด ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับเช็ดหรือทำความสะอาดในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> และ <https://www.edtguide.com> แสดงเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า คิเรอิ ของบุคคลอื่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.nitto-sha.co.jp/en/company/> แสดงข้อมูล

/และประวัติ

และประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงสถานะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น สำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปีพ.ศ. 2557 และผ่าน WIPO เมื่อปีพ.ศ. 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2557 และปีพ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลา ภายหลังเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2548 และปีพ.ศ. 2550 กว่า 9 ปี และ 7 ปี ตามลำดับ ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีคำว่า Kirei เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย โดยชินตารุ คำว่า Kirei แปลว่า ความงดงาม, ความสวยงาม, สะอาดสะอ้าน, หมดจด, บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ผ้าเช็ดมือ อนามัยทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดตัวทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดโต๊ะทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดหน้าทำจากกระดาษ, ผ้าเช็ดมือทำจากกระดาษ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าผ้าที่มีความสวยงาม หรือเป็นสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดสิ่งต่างๆ ได้อย่างสะอาดหรือหมดจด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Kirei เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wongnai.com> และ <https://www.edtguide.com> แสดงเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า คิเรอิ ของบุคคลอื่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.nitto-sha.co.jp/en/company/> แสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ จำนวน 5 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น และผ่าน WIPO นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 584/2564

SALISA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1022662)

สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

SALISA

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อลำลองสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022662

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

Sarisa

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า (คำขอเลขที่ 881959)

ทะเบียนเลขที่ ค369838

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

SALISA

ของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Sarisa

ทะเบียนเลขที่ ค369838 (คำขอเลขที่ 881959) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SALISA เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Sarisa ถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่สามระหว่างตัว L กับ r เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีลายเส้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า สริสา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า สารีสา หรือสาร์ริสา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายหรือใช้ในการแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายใบปริญญาตรีของผู้อุทธรณ์ที่สถาบัน PARSONS SCHOOL OF DESIGN สาขาการออกแบบเสื้อผ้าที่ประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน 1 แผ่น

สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายถุงผ้าและถุงกระดาษ และภาพป้ายเครื่องหมาย SALISA บนเสื้อผ้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าโปรแกรมคอมพิวเตอร์ illustrator ที่แสดงการออกแบบตัวอักษร S และ A ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบัตรประชาชนและหนังสือเดินทางของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงหน้าเพจ Facebook (จำนวนผู้ติดตาม 47,200 คน), Instagram (จำนวนผู้ติดตาม 11,100) ของผู้อุทธรณ์ ถ่ายเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2561 จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าเสื้อผ้าสตรีและนางแบบและดาราที่โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 3 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงสถิติการจัดเก็บข้อมูลลูกค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางออนไลน์ ได้แก่ FACEBOOK SALISA , เว็บไซต์ SALISA , Instagram salisa_official,

/ Line salisa,

Line salisa, LAZADA และ Shopee จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธน์ ได้แก่ SOS สยามสแควร์ ซอย 6 , CAMP ห้างสรรพสินค้าเมกะ บางนา , CAMP ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล ขอนแก่น , SOS ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล ลาดพร้าว จำนวน 6 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการเข้าร่วมงานและรับรางวัลในโครงการ THAI DESIGNER ACADAMY FESTIVAL 2018 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2561 รายการ ว้าว แหวน แหวน และงาน Premium International Fashion Trade Show เมื่อวันที่ 3-5 กรกฎาคม 2561 ณ เมืองเบอร์ลิน ประเทศเยอรมัน สำเนาเอกสารแสดงหน้า Facebook เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ถ่ายเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2561 จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงสถานที่จำหน่ายสินค้า และภาพสินค้ารองเท้า และหน้าเพจ Facebook ของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จำนวน 7 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายเครื่องหมายบนเสื้อผ้าของผู้ยุทธน์ แสดงภาพสินค้าเสื้อผ้าสตรีและการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์ ช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธน์ผ่านช่องทางออนไลน์ และสถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธน์ในประเทศไทย โดยไม่ปรากฏวันที่จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนเอกสารแสดงภาพถ่ายการเข้าร่วมงานและรับรางวัลของผู้ยุทธน์ ก็เป็นเอกสารแสดงการเข้าร่วมงานและรับรางวัลของผู้ยุทธน์ในประเทศไทยและต่างประเทศในช่วงปี 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงหน้าเพจ Facebook (จำนวนผู้ติดตาม 47,200 คน), Instagram (จำนวนผู้ติดตาม 11,100) ก็เป็นเอกสารแสดงหน้าเพจ Facebook และ Instagram ของผู้ยุทธน์ในช่วงปีเดือนพฤษภาคม 2561 อีกทั้งยังมียอดผู้ติดตามที่ไม่สูงมาก ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายใบปริญญาตรีของผู้ยุทธน์ และภาพถ่ายหน้าโปรแกรมคอมพิวเตอร์ illustrator ที่แสดงการออกแบบเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ และภาพถ่ายบัตรประชาชนและหนังสือเดินทางของผู้ยุทธน์ และสถิติการจัดเก็บข้อมูลลูกค้าของผู้ยุทธน์ และหน้า Facebook เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จึงมิใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าเสื้อลำลองสตรีของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์กล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้านี้ในเชิงพาณิชย์กับสินค้าเสื้อลำลองสตรีมาตั้งแต่ข้าพเจ้ากำลังเรียนในระดับปริญญาตรี ปีที่ 2 สาขาการออกแบบเสื้อผ้าจากสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน รวม 6 ปี และมียอดจำหน่ายทั้งหมดประมาณ 10,000,000 บาท” นั้น ผู้ยุทธน์ก็ไม่ได้นำส่งเอกสารในการนำสืบเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างตามที่ผู้ยุทธน์กล่าวอ้างไว้แต่อย่างใด จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ยุทธน์กล่าวไว้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วหลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำส่ง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 18738-18740/2555 คำพิพากษาที่ 2504/2553 คำพิพากษาที่ 2877/2559 คำพิพากษาที่ 7202/2554 คำพิพากษาที่ 3879/2559 คำพิพากษาที่ 11439/2554 คำวินิจฉัยที่ 1211/2559 คำวินิจฉัยที่ 1217/2559 คำวินิจฉัยที่ 1221/2559 คำวินิจฉัยที่ 1255/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 585/2564

§

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า SALAS (คำขอเลขที่ 170103973)

เชอรัดัน อินเตอร์เนชันแนล ไอพี, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

§

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า SALAS เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดฝึกอบรม จัดกิจกรรมบันเทิง แสดงกิจกรรมกีฬา จัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103973

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ

sapas

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ67343 (คำขอเลขที่

sapas

896664) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ49615 (คำขอเลขที่ 760011)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

S

ของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า SALAS กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า saras

ทะเบียนเลขที่ บ67343 (คำขอเลขที่ 896664) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เป็นคำว่า SALAS ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ S A L A และ S โดยมีอักษรโรมันประดิษฐ์ S ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า saras ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ s a r a และ s โดยมีหัวและหางของตัวอักษร r ในตำแหน่งที่สามลากยาวและตัวดปลายหางประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอส ซาลาส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซารัส ซึ่งมีเสียงเรียกขานคล้ายกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของคำมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดเจนแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

saras

คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ49615 (คำขอเลขที่ 760011) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 586/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **vulcan** (คำขอเลขที่ 160115932)

เทอร์ลัเบอร์ก โค้ท ซิสเต็มส์ อิตาลี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **vulcan** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7
รายการสินค้า แผ่นแบล็กเก็ตแม่พิมพ์ของเครื่องพิมพ์แบบออฟเซต แผ่นแม่พิมพ์ของเครื่องพิมพ์แบบออฟเซต
ลอกขึ้นรูปของแผ่นแม่พิมพ์แบบเพล็กซ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **VULCAN** ทะเบียนเลขที่ ค13888 (คำขอ
เลขที่ 242449)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์คำว่า **vulcan** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **VULCAN** ทะเบียนเลขที่ ค13888 (คำขอเลขที่ 242449) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีคำว่า vulcan เป็นส่วนหนึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีเส้นแถบสามเส้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า วิลแคน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า แผ่นแม่พิมพ์เกิดแม่พิมพ์ของเครื่องพิมพ์แบบออฟเซต แผ่นแม่พิมพ์ของเครื่องพิมพ์แบบออฟเซต ปลอกขึ้นรูปของแผ่นแม่พิมพ์แบบเพล็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สารคาร์บอนแบล็คที่ใช้เป็นสีพิกเมนต์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีลักษณะของตัวสินค้าที่ต่างกันอย่างชัดเจน ถือว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 587/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170108229)

บริษัท เชียงใหม่สุขสวัสดิ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า
ไม้แปรรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108229

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค332535 (คำขอเลขที่
766720)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค332535 (คำขอเลขที่ 766720) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Lanna เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Wood Products ขนาดเล็กและรูปต้นไม้ประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรโรมัน L ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ลานนา หรือลานนา ู๊ด โปรดัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ลานนา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสินค้าที่ เกี่ยวข้องกับไม้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำขอเลขที่ 766720 ทะเบียนเลขที่ ค332535 บริษัท สุขสวัสดิ์ไม้อัดไทย จำกัด ที่เรียกขานคล้ายกัน เป็นบริษัทฯ เครือญาติ ทั้งนี้ บริษัท สุขสวัสดิ์ไม้อัดไทย จำกัด ได้อนุญาตให้ใช้คำเรียกขานร่วมกัน และอ้างถึงเอกสารให้ความยินยอมการใช้ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว” เห็นว่า การกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงข้อตกลงระหว่างเจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วกับผู้อุทธรณ์ ย่อมมีผลผูกพันเฉพาะคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายเท่านั้น แต่ไม่มี ผลผูกพันการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในการวินิจฉัยคำอุทธรณ์ให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่มุ่งเน้นให้ความคุ้มครองผู้บริโภคหรือสาธารณชนทั่วไปไม่ให้เกิดความ สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้น กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 588/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ★SA-LA-LA★ (คำขอเลขที่ 170106078)

บริษัท เซปติกา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า ★SA-LA-LA★ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับคำว่า **SARARA** ทะเบียนเลขที่
161110696 (คำขอเลขที่ 997857)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์คำว่า ★SA-LA-LA★ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **SARARA** ทะเบียนเลขที่ 161110696 (คำขอเลขที่ 997857) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SA-LA-LA เป็นคำสามพยางค์ และอ่านออกเสียงคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วคำว่า SARARA ลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูป ★ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการ
/ของผู้อุทธรณ์

ของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า ซา ลา ล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซา รา ร่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำแร่ ซึ่งเป็นรายการบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งการพิจารณาว่ารายการบริการและรายการสินค้าข้างต้นมีลักษณะอย่างเดียวกันหรือมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันหรือไม่นั้น จำเป็นต้องพิจารณาเจตนาในการยื่นคำขอจดทะเบียนของเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วย ซึ่งหากพิจารณาข้อมูลในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้จะเห็นได้ว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้า (บริษัท ออล เอเชีย โอโกร จำกัด) ได้รับจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำแร่ เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2558 เพียงรายการเดียว ซึ่งผลในทางกฎหมายคือ เจ้าของเครื่องหมายการค้านี้เมื่อได้รับจดทะเบียนแล้ว ย่อมได้รับความคุ้มครองเฉพาะรายการสินค้าเครื่องดื่มน้ำแร่เท่านั้น ส่วนผูุ้ธรณ์ (บริษัท เซปติก้า จำกัด) ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งผลในทางกฎหมายคือ หากผูุ้ธรณ์ได้รับจดทะเบียนแล้ว ก็ย่อมได้รับความคุ้มครองเฉพาะรายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม เพียงรายการเดียวเท่านั้นเช่นเดียวกัน กรณีนี้จึงไม่ควรที่จะขยายความคุ้มครองเกินกว่ารายการบริการและสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ นอกจากนี้เมื่อพิจารณารายการบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น ก็เป็นการระบุรายการบริการที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองไว้โดยชัดแจ้งแล้วว่าเป็นบริการจัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มเป็นการเฉพาะเจาะจงอยู่แล้ว ประกอบข้อกล่าวอ้างในคำอุธรณ์ระบุว่า “ผูุ้ธรณ์เป็นบริษัทจำหน่ายและให้บริการอาหาร อาทิ สลัด สลัดโรล แซนวิช ครั้วซิ่ง และน้ำผลไม้” ปรากฏตามเอกสารที่ผูุ้ธรณ์อ้างส่งไว้ จึงย่อมเห็นถึงลักษณะของธุรกิจหลัก (Core Business) ของผูุ้ธรณ์ คือ เป็นตัวบริการจัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่มเท่านั้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ และการยื่นขอรับความคุ้มครองบริการและสินค้าข้างต้นประกอบกันแล้ว ต่างยื่นขอรับความคุ้มครองสำหรับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าไม่มีลักษณะเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 589/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** (คำขอเลขที่ 160110914)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตรัส แบรนต์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอปร่าฟุ่ม น้ำหอมโอเดอทอยเลท สเปรย์ดับกลิ่นกาย สเปรย์ น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย ครีมขัดตัว โลชั่นขัดตัว เจลขัดตัว สบู่ทำฟองในอ่าง เจลอาบน้ำ ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ํามัน ล้างทำความสะอาดร่างกาย สบู่ถูตัว ครีมทาผิวกายชนิดเข้มข้น ครีมทาตัว โลชั่นทาตัว แป้งทาตัว โลชั่น ทามือ ครีมทามือ อายแชโดว์ สีเขียนขอบตา มาสคาร่า ยาทาเล็บ แป้งทาหน้า สีทาแก้ม เครื่องสำอาง ที่ใช้ปกปิดริ้วรอย (คอนซิลเลอร์) ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดน้ำ แป้งรองพื้น ลิปสติก ลิปปาล์ม ลิปทาร์ม ฝีปากให้ดูอวบอิ่ม ลิปทาร์มฝีปากให้ดูเงางามชุ่มชื้น ลิปกLOSS ลิปโพรเมอร์ทาร์มฝีปากก่อนทาลิปสติก ลิปทาร์มฝีปากในรูปแบบแท่งดินสอ ลิปครีม ครีมเช็ดล้างเครื่องสำอาง โลชั่นเช็ดล้างเครื่องสำอาง เจลเช็ดล้าง เครื่องสำอาง น้ํามันเช็ดล้างเครื่องสำอาง บาล์มเช็ดล้างเครื่องสำอาง น้ํามันเช็ดล้างเครื่องสำอาง ครีมทาหน้า ครีมทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว โทนิคเช็ดหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ที่มีอายแชโดว์ ลิปสติก ลิปกLOSS เครื่องสำอางทาให้ผิวเป็นสีบรอนซ์ (บรอนเซอร์) ลิปเขียนขอบปาก มาสคาร่า สีทาแก้มและ ยาทาเล็บอยู่ในชุด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110914

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PINK เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
VICTORIA'S SECRET
PINK
รายนี้ มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู ซึ่งคำดังกล่าวเป็น
คำที่หมายถึงสีชมพูที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้า
ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้
อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PINK อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ
ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์
นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
และเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว
ข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
สอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่ง
เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 590/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** (คำขอเลขที่ 160110915)

วิคตอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตรส แบรนต์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
 ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวก 9 รายการสินค้า แวนดากันแดด ที่ใส่แว่นตา ที่ใส่แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา กรอบแว่นตากันแดด
 ที่ใส่คอนแทคเลนส์ เคสใส่คอนแทคเลนส์ ที่หุ้มกันกระแทกสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มกันกระแทก
 สำหรับแท็บเล็ต ที่หุ้มกันกระแทกสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่หุ้มกันกระแทกสำหรับเครื่องเล่นสื่อบน
 พกพา เคสกันกระแทกสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสกันกระแทกสำหรับแท็บเล็ต เคสกันกระแทกสำหรับ
 คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสกันกระแทกสำหรับเครื่องเล่นสื่อบนพกพา เคสโทรศัพท์มือถือแบบพกพา
 เคสคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตแบบพกพา หูฟัง การ์ดอวยพรชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่
 160110915

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PINK เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตาม
 มาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

VICTORIA'S SECRET
PINK

รายนี้ มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีชมพูที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PINK อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 591/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** (คำขอเลขที่ 160110916)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตรส แบรนต์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
 ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าสตางค์เอนกประสงค์ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าสำหรับเดินทาง
 กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าสตางค์ติดตัว กระเป๋าสำหรับพนักงานส่งเอกสาร กระเป๋าสตางค์
 งานกลางคืน กระเป๋าสตางค์ที่คล้องที่ข้อมือ ยามใส่สัมภาระ กระเป๋าคาดสะโพก กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋า
 สำหรับนักกีฬา ที่ใส่เครื่องใช้ข้างขึ้น กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าใส่ของใช้
 ขยายหด กระเป๋าจ่ายของ ถุงใส่ของทำด้วยหนัง ถุงใส่ของทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่ธนบัตร ที่ใส่กุญแจ
 ทำด้วยหนัง ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนังเทียม ที่ใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนัง ที่ใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนังเทียม
 ที่ใส่เครื่องสำอางทำด้วยหนัง ที่ใส่เครื่องสำอางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง ร่ม
 ที่ใส่หนังสือเดินทางทำด้วยหนัง ที่ใส่หนังสือเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่เหรียญ ปรากฏตามคำขอ
 เลขที่ 160110916

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PINK เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า
 ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

VICTORIA'S SECRET

PINK

รายนี้ มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีชมพูที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปอาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PINK อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 592/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** (คำขอเลขที่ 160110917)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตรัส แบรนต์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยกทรง เสื้อยกทรงในรูปแบบของเสื้อตัวสั้น กางเกงชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบน ของสตรี ถุงน่อง ชุดชั้นในของสตรี เสื้อเชิ้ตสวมนอน ชุดนอน ชุดราตรี เสื้อสวมนอน เสื้อชั้นในกีฬา กางเกงขายาวซับเหงื่อ เสื้อซับเหงื่อ กางเกงขาสั้นซับเหงื่อ เสื้อซับเหงื่อแบบมีฮู้ดคลุมศีรษะ กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) กางเกงสวมเล่นโยคะ ชุดว่ายน้ำ เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อสูทเบลเซอร์ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ปิดหูกันหนาว ผ้าพันคอ ถุงเท้า เสื้อที่เช็ด เสื้อกลั้ม เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อคล้องคอ กางเกงยีนส์ กางเกงยีนส์ขาสั้น เสื้อเชิ้ตถัก เสื้อถัก กางเกงขายาว (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬาขาสั้น) กางเกงชั้นในขาสั้น กางเกงกีฬาขาสั้น กระโปรง เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อถักรัดรูป ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เข็มขัด ชุดลำลองสำหรับใส่ในวันสบาย ๆ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าโปรงที่มีสายคาด รองเท้าแตะ ใส่ภายในบ้าน รองเท้าผ้าใบ หมวก หมวกแก๊ป แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110917

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PINK เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
VICTORIA'S SECRET
PINK รายนี้ มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู ซึ่งคำดังกล่าวเป็น
คำที่หมายถึงสีชมพูที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้า
ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้
อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PINK อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ
ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์
นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
และเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว
ข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
สอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 593/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **VICTORIA'S SECRET PINK** (คำขอเลขที่ 160110918)

วิคทอเรีย'ส ซีเคร็ท สโตรัส แบรนต์ แมนเนจเม้นท์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

VICTORIA'S SECRET PINK เพื่อใช้กับบริการ
 ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **PINK** เพื่อใช้กับบริการ
 จำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกชุดชั้นใน บริการค้าปลีกสินค้า
 เครื่องหนัง บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าปลีกเครื่องประดับแฟชั่น บริการค้าปลีกอัญมณี บริการค้าปลีก
 เครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ดูแลส่วนบุคคล บริการค้าปลีกเครื่อง
 หอม บริการค้าปลีกเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ใช้ในครัวเรือน
 บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับชุดชั้นใน บริการค้า
 ปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสินค้าเครื่องหนัง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋า บริการค้าปลีกออนไลน์
 เกี่ยวกับเครื่องประดับแฟชั่น บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับอัญมณี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่อง
 สวมใส่เท้า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลส่วน
 บุคคล บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการ
 ค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใช้ในครัวเรือน บริการ
 รับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับ
 ชุดชั้นใน บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับสินค้าเครื่องหนัง บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์
 เกี่ยวกับกระเป๋า บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องประดับแฟชั่น บริการรับส่งซื้อสินค้าทาง
 ไปรษณีย์เกี่ยวกับอัญมณี บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการรับส่งซื้อสินค้า
 ทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลส่วน
 บุคคล

/บริการ

บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องหอม บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่ตา บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับกระเป๋าเดินทาง บริการรับส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110918

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PINK เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะและคุณสมบัติของบริการ ตามมาตรา 17

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า VICTORIA'S SECRET PINK รายนี้ มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PINK แปลว่า สีชมพู ซึ่งคำดังกล่าวเป็น คำที่หมายถึงสีชมพูที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปอาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการ บริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคล อื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PINK อันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PINK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่ กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสาร หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PINK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 594/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **BDO** Private Bank (คำขอเลขที่ 170109012)

สตีฟ บิตีโอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **BDO** Private Bank เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ
สินค้า เอกสารตีพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หนังสือที่เกี่ยวกับการเงินและการธนาคาร จดหมายข่าวสาร
นามบัตร กระดาษหัวจดหมาย แผ่นพับบริษัท ใบปลิวโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109012

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า BDO อ่านว่า บิตีโอ เป็นอักษร
ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ คำว่า PRIVATE BANK หมายถึง การบริการเกี่ยวกับการ
แนะนำการลงทุน การออมเงิน ตราสารหนี้ ตราสารทุนต่าง ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น
หนังสือเกี่ยวกับการเงิน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **BDO** Private Bank รายนี้ อักษรโรมัน BDO มีการนำพยัญชนะ
ภาษาอังกฤษตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ มา
เรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน BDO อ่านว่า บี ดี โอ ตามการ

/เรียกขาน

เรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Private Bank ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Private แปลว่า เป็นของส่วนบุคคล เป็นความลับ ไม่เปิดเผย (ระบบ)เอกชน และคำว่า Bank แปลว่า ธนาคาร เมื่อนำคำ 2 คำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ธนาคารที่ให้บริการเฉพาะกับลูกค้ารายใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า เอกสาร ตีพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หนังสือเกี่ยวกับการเงินและการธนาคาร จดหมายข่าวสาร นามบัตร กระดาษ ห่วงจดหมาย แผ่นพับบริษัท ใบปลิวโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับธนาคารที่ให้บริการเฉพาะกับลูกค้ารายใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 595/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **BDO** Capital & Investment Corporation (คำขอเลขที่ 170109013)

สติตติง ปิติโอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **BDO** Capital & Investment Corporation เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า เอกสารตีพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หนังสือที่เกี่ยวกับการเงินและการธนาคาร จดหมายข่าวสาร นามบัตร กระดาษหัวจดหมาย แผ่นพับบริษัท ใบปลิวโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า BDO อ่านว่า บีดีโอ เป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ คำว่า CAPITAL & INVESTMENT CORPORATION หมายถึง บริษัทเงินทุนและการลงทุน นำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น หนังสือเกี่ยวกับการเงิน การลงทุน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **BDO** Capital & Investment Corporation รายนี้ อักษรโรมัน BDO มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว B ในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตัว D ในลำดับที่ 4 อ่านว่า ดี ตัว O ในลำดับที่ 15 อ่านว่า โอ มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านอักษรโรมัน BDO อ่านว่า /บี ดี โอ

บี ดี โอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Capital & Investment Corporation ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Capital แปลว่า เงินลงทุน สันทรัพย์สะสม คำว่า Investment แปลว่า การลงทุนสิ่ง ที่ลงทุนไว้ คำว่า Corporation แปลว่า รัฐที่รวมกันเป็นปึกแผ่น กลุ่มบุคคลที่ถือสิทธิเหมือนบุคคลเดียวในแง่กฎหมาย และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANICH สัญลักษณ์ & หมายถึง “และ” เมื่อนำคำและสัญลักษณ์ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริษัทด้านเงินทุนและการลงทุน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า เอกสารตีพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หนังสือเกี่ยวกับการเงิน และการธนาคาร จดหมายข่าวสาร นามบัตร กระดาษหัตถ์จดหมาย แผ่นพับบริษัท ใบปลิวโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับบริษัทด้านเงินทุนและการลงทุน หรือเป็นหนังสือเกี่ยวกับด้านการเงินและการลงทุน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 48/2564 เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 596/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120618)

บริษัท โอคุระ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า,

โคมไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120618

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค135932 (คำขอเลขที่ 415992) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการ สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของ



OKURA

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือ



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค135932 (คำขอเลขที่ 415992) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 18 มีนาคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 597/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MACCACI (คำขอเลขที่ 170121440)

สัญญาติ กัมพูชา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



MACCACI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา), กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121440

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่ ค337149 (คำขอเลขที่ 765447) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูป คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำว่า MACCAGI รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือ

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค337149 (คำขอเลขที่ 765447) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 598/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **pixels*** (คำขอเลขที่ 170110671)

สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการคำว่า **pixels*** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ จำพวกที่
25 รายการสินค้า เข็มขัด, เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา), รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา), รองเท้ากีฬา และ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการจำหน่ายธุรกิจสินค้าประเภทเครื่องหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่
170110671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **PIXEL** ทะเบียนเลขที่ ค323736 (คำขอเลขที่ 754711) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **pixels*** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PIXEL** ทะเบียนเลขที่ ค323736 (คำขอเลขที่ 754711) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน ไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 599/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SONOS** (คำขอเลขที่ 200114047)

โซนอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SONOS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องกำเนิดน้ำ เครื่องทำให้อากาศแห้ง เครื่องเป่ามือให้แห้ง เครื่องระบายอากาศ เครื่องจ่ายน้ำประปา เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ คอมพิวเตอร์เดสท็อป คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ตะเกียง คอมไฟ คอมไฟตั้งโต๊ะ คอมไฟตั้งพื้น คอมไฟพู่ หลอดไฟ พร้อมลำโพงไร้สายในตัว โป๊ะคอมไฟ คอมไฟทำด้วยแก้ว ขาตั้งคอมไฟ หลอดไฟพู่ หลอดไฟแบบกลม คอมไฟพู่ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความเย็น ตู้เย็น ตู้แช่เย็นไฟฟ้า เครื่องแช่เย็นขนาดใหญ่ เครื่องแช่แข็ง เต้าไฟฟ้า หม้อทอดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เต้าอบไฟฟ้า เต้าแก๊ส เต้าทำอาหารในครัว เต้าไฟ เต้าไมโครเวฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200114047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SONOS** ทะเบียนเลขที่ ค363333 (คำขอเลขที่ 786161) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SONOS** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SONOS** ทะเบียนเลขที่ ค363333 (คำขอเลขที่ 786161) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 600/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170109367)

ยามาฮา ฮัทซุโดกิ คาบุชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถขนส่งส่วนบุคคล (พีทีวี) รถยนต์เนกประสงค์ รถที่ขับเคลื่อนด้วยพลังงานไฟฟ้า รถกอล์ฟ รถยนต์ขับเคลื่อนด้วยพลังงานก๊าซโซลีน กระจกมองหลังของยานพาหนะ ด้ามมือจับของยานพาหนะ ที่บังลมหน้าของยานพาหนะ กระจกหน้ารถยนต์ บังโคลนของยานพาหนะ ตะเกียบหน้าของยานพาหนะ ประตูของยานพาหนะ กันชนของยานพาหนะ เบรกของยานพาหนะ ยางนอกของยานพาหนะ ล้อของยานพาหนะ กระจกหลังรถยนต์ แป้นเหยียบของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ โครงหลังคาของยานพาหนะ ที่คลุมเบาะหลังของยานพาหนะ ตัวทวนวงกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ กล้องใส่สัมภาระสำหรับยานพาหนะ ตัวกันกระแทกของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค306070 (คำขอเลขที่ 712912) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน มีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่
ค306070 (คำขอเลขที่ 712912) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมา
ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอ
ต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา
56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มี
ประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยกอุทธรณ์