

DIP
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2564 เล่มที่ 7

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

# สารบัญ

## คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2564 เล่มที่ 7


| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 601/2564 | NEPTUNE | 1 |
| 602/2564 | CH CAROLINA HERRERA | 3 |
| 603/2564 | CH CAROLINA HERRERA | 13 |
| 604/2564 | 大華銀行 | 23 |
| 605/2564 | 大華銀行 | 28 |
| 606/2564 | 慈濟 | 33 |
| 607/2564 | Tzu Chi | 38 |
| 608/2564 | naga | 44 |
| 609/2564 | Manna | 47 |
| 610/2564 | WizArts | 49 |
| 611/2564 | DR.SHINE | 51 |
| 612/2564 | PANCIL | 55 |
| 613/2564 | VICHY BARCELONA | 58 |
| 614/2564 | Glowhill | 61 |
| 615/2564 | SUNKO | 63 |
| 616/2564 | NEIGHBORLY | 65 |
| 617/2564 | Pegasus | 68 |
| 618/2564 | TURNPIKE | 71 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 619/2564 | FIBROTIC | 74 |
| 620/2564 | FibRotic | 77 |
| 621/2564 | Black panther | 80 |
| 622/2564 | | 82 |
| 623/2564 | | 85 |
| 624/2564 | CARISS SKINCARE | 88 |
| 625/2564 | METASU | 90 |
| 626/2564 | PIRATE DE_KOFFIE | 92 |
| 627/2564 | ADYPT | 94 |
| 628/2564 | ADYPT | 96 |
| 629/2564 | ADYPT | 98 |
| 630/2564 | ADYPT | 100 |
| 631/2564 | DEVIL MAY CRY | 102 |
| 632/2564 | KEEP THE WORLD SMILING | 107 |
| 633/2564 | Captain RISKY | 110 |
| 634/2564 | care | 113 |
| 635/2564 | แคร์ | 117 |
| 636/2564 | HARMLESS HARVEST | 121 |
| 637/2564 | HARMLESS HARVEST | 125 |
| 638/2564 | NEW APPLIED NOW | 129 |
| 639/2564 | NEW APPLIED NOW | 133 |
| 640/2564 | NEW APPLIED NOW | 136 |
| 641/2564 | NEW APPLIED NOW | 139 |
| 642/2564 | NEW APPLIED NOW | 142 |
| 643/2564 | NEW APPLIED NOW | 145 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 644/2564 | V-ONE | 157 |
| 645/2564 | SECUREconnect | 160 |
| 646/2564 | LIFTING BUSINESSES | 163 |
| 647/2564 | WORKDAY ELEVATE | 168 |
| 648/2564 | S LIGHTS | 171 |
| 649/2564 | K-BRIGHT | 175 |
| 650/2564 | insumate | 178 |
| 651/2564 | 餃子の王将 | 180 |
| 652/2564 | 餃子の王将 | 183 |
| 653/2564 | 餃子の王将 | 186 |
| 654/2564 | 餃子の王将 | 189 |
| 655/2564 | 餃子の王将 | 192 |
| 656/2564 | 餃子の王将 | 195 |
| 657/2564 | 餃子の王将 | 198 |
| 658/2564 | 餃子の王将 | 201 |
| 659/2564 | 餃子の王将 | 204 |
| 660/2564 | 餃子の王将 | 207 |
| 661/2564 | 餃子の王将 | 210 |
| 662/2564 | OHSHO | 212 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 663/2564 |  | 215 |
| 664/2564 |  | 218 |
| 665/2564 |  | 221 |
| 666/2564 |  | 224 |
| 667/2564 |  | 227 |
| 668/2564 |  | 230 |
| 669/2564 |  | 233 |
| 670/2564 |  | 236 |
| 671/2564 |  | 239 |
| 672/2564 |  | 242 |
| 673/2564 |  | 244 |
| 674/2564 |  | 246 |
| 675/2564 |  | 248 |
| 676/2564 |  | 251 |
| 677/2564 |  | 253 |
| 678/2564 |  | 255 |
| 679/2564 |  | 258 |
| 680/2564 |  | 260 |
| 681/2564 |  | 263 |
| 682/2564 |  | 265 |

| คำวินิจฉัยที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 683/2564 | REV | 267 |
| 684/2564 | ENSPRYNG | 270 |
| 685/2564 | metha | 272 |
| 686/2564 | Marq | 274 |
| 687/2564 | Mi88 | 276 |
| 688/2564 | Fidelia | 278 |
| 689/2564 | โซโลฟอป | 280 |
| 690/2564 | เด็คโค่ | 282 |
| 691/2564 | LOOKS | 284 |
| 692/2564 | KAGO SHABU | 286 |
| 693/2564 | TPR CO., LTD. | 293 |
| 694/2564 |  | 298 |
| 695/2564 |  | 303 |
| 696/2564 | AMAZON FIRE | 309 |
| 697/2564 | youvit for life | 317 |
| 698/2564 | HOME FRESH | 321 |
| 699/2564 | ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ | 325 |
| 700/2564 | ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ | 331 |



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 601/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NEPTUNE (คำขอเลขที่ 180120915)

---

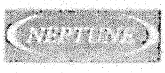
ซึบากิโมโต้ เชน โค.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NEPTUNE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โซ่ลูกกลิ้งที่เป็นส่วนของเครื่องจักร โซ่ส่งกำลังที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เฟืองโซ่ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักร ลูกรอกหมุนเฉื่อยที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ลูกรอกโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ลูกเบี้ยวที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เกียร์ทดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร มู่เล่ย์ของสายพานที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ถังสะสมพลังงานไฮดรอลิคที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องปรับแรงดันไฮดรอลิคที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สายพานส่งกำลังใช้กับเครื่องจักร เกียร์สำหรับเครื่องจักร เกียร์เปลี่ยนอัตราความเร็วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องต่อประกบช่วยให้ไหลลื่นที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องแปลงแรงบิดไฮดรอลิค (ส่วนประกอบของเครื่องจักรที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก) เครนยกของ เครื่องลำเลียงวัสดุ กว้านสำหรับใช้ยกของหนัก ทางเดินที่เลื่อนอัตโนมัติ บันไดเลื่อน ลิฟท์ แม่แรงกำลัง หม้อไอน้ำเครื่องยนต์ หม้อไอน้ำเครื่องยนต์สำหรับก่อให้เกิดพลังงานที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์สันดาปภายในที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก ท่อไอเสียของมอเตอร์และเครื่องยนต์ เครื่องยนต์ดีเซลล์ที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก หัวเทียนที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์น้ำมันเชื้อเพลิงที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ไอน้ำที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์เจ็ทที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์จรวดที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก กังหันที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก กังหันระบบไฮดรอลิก กังหันลม เพลาที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อเพลาที่เป็นส่วนของเครื่องจักร โช๊คอัพสำหรับเครื่องจักร สปริงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เบรกของเครื่องจักร วาล์วซึ่งเป็นส่วนของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120915

/นายทะเบียน

2

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค322036 (คำขอเลขที่ 741196) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า NEPTUNE รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค322036 (คำขอเลขที่ 741196) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 602/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CH CAROLINA HERRERA (คำขอเลขที่ 845109)

---

คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CH CAROLINA HERRERA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หนัง หนังเทียม สินค้าที่ทำจากหนัง (ไม่รวมสินค้าในจำพวกอื่น) สินค้าที่ทำจากหนังเทียม (ไม่รวมสินค้าในจำพวกอื่น) หนังสัตว์ หนังดิบ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ เครื่องบังเหียน เครื่องอานม้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 845109

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 โดยให้แก้ไขดังนี้ CH อ่านว่า ซีเอช แปลไม่ได้ คำว่า CAROLINA อ่านว่า คาร์โลไลน่า แปลว่า ชื่อรัฐ รัฐหนึ่งในอเมริกา คำว่า HERRERA อ่านว่า เฮอร์เรร่า แปลว่า ชื่อจิตรกรและสถาปนิกของสเปน

2. อักษรโรมัน CH เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วน คำว่า CAROLINA เป็นชื่อรัฐในอเมริกา และคำว่า HERRERA เป็นชื่อจิตรกรและสถาปนิกของประเทศสเปน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2556

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งดังนี้

1. ให้ระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 โดยให้แก้ไขดังนี้ CH อ่านว่า ซีเอช แปลไม่ได้ คำว่า CAROLINA อ่านว่า คาร์โลไลน่า แปลว่า ชื่อรัฐ รัฐหนึ่งในอเมริกา คำว่า HERRERA อ่านว่า เฮอร์เรร่า แปลว่า ชื่อจิตรกรและสถาปนิกของสเปน

2. อักษรโรมัน CH เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วน คำว่า CAROLINA เป็นชื่อรัฐในอเมริกา และคำว่า HERRERA เป็นชื่อจิตรกรและสถาปนิกของประเทศสเปน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันอ่านว่า ซีเฮช คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า" รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ คำว่า คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แปลความหมายไม่ได้ และเป็นชื่อบริษัทผู้ขอจดทะเบียน ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CH ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงแล้ว ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าคำว่า CAROLINA HERRERA เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นคำที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าตามนัยของมาตรา 4 และมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง*

*/พระราชบัญญัติ*

*พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 "* ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน CH ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ นั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำตัวหนังสือมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า การพิจารณาอักษร CH ในลักษณะของตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ เมื่ออักษร C เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี อักษร H เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า ซี เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น " ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า "ประดิษฐ์ " หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งมีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า CAROLINA HERRERA นั้น แม้ว่าตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากลเล่ม 1 (อักษร A-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า Carolina (กาโรลีนา) เป็นชื่อเมืองในดินแดนเปอร์โตรีโก ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงเหนือของเกาะห่างจากเมืองซานฮวนไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 18 กม. มีโรงงานทำน้ำตาล จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับไว้ในคำอุทธรณ์ว่า *"คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อของผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์และเป็นดีไซเนอร์ผู้ออกแบบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักคนหนึ่งของโลก โดยนาง CAROLINA*

*HERRERA เกิดที่ ประเทศเวเนซูเอลา และย้ายมาที่สหรัฐอเมริกาโดยเริ่มออกแบบคอลเล็กชั่นเสื้อผ้าครั้งแรก และก่อตั้งบริษัท Carolina Herrera Ltd ขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2524 (ค.ศ.1981) และหลังจากนั้นก็ได้ออกแบบเสื้อผ้า น้ำหอมออกมาจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายการค้า CAROLINA HERRERA"* ดังนั้นคำว่า CAROLINA HERRERA จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อตัว" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา" มีคำขยายว่า "ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อเต็มของนิติบุคคล" มีคำขยายว่า "ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อในทางการค้า" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ดังนี้ คำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับ*เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของ*

*บริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และคำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันอ่านว่า ซีเฮช คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า" รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ คำว่า คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แปลความหมายไม่ได้ และเป็นชื่อบริษัทผู้ขอจดทะเบียน ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไป

/ตาม

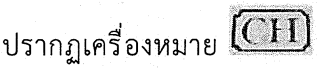
ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงแล้ว ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าคำว่า CAROLINA HERRERA เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นคำที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าตามนัยของมาตรา 4 และมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 "* ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน CH ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ นั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำตัวหนังสือมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า การพิจารณาอักษร CH ในลักษณะของตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ เมื่ออักษร C เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี อักษร H เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า ซี เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น " ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า "ประดิษฐ์" หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งมีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า CAROLINA HERRERA นั้น แม้ว่าตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากลเล่ม 1 (อักษร A-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า Carolina (กาโรลีนา) เป็นชื่อเมืองในดินแดนเปอร์โตรีโก ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงเหนือของเกาะห่างจากเมืองซานฮวนไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 18 กม. มีโรงงานทำน้ำตาล จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับไว้ในคำอุทธรณ์ว่า *"คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อของผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์และเป็นดีไซเนอร์ผู้ออกแบบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักคนหนึ่งของโลก โดยนาง CAROLINA HERRERA เกิดที่ ประเทศเวเนซูเอลา และย้ายมาที่สหรัฐอเมริกาโดยเริ่มออกแบบคอลเล็กชั่นเสื้อผ้าครั้งแรก และก่อตั้งบริษัท Carolina Herrera Ltd ขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2524 (ค.ศ.1981) และหลังจากนั้นก็ได้ออกแบบเสื้อผ้า น้ำหอมออกมาจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายการค้า CAROLINA HERRERA"* ดังนั้นคำว่า CAROLINA HERRERA จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อตัว" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา" มีคำขยายว่า "ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อเต็มของนิติบุคคล" มีคำขยายว่า "ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" และ

"ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อในทางการค้า" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ดังนี้ คำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับ*เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และคำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.ebay.com เว็บไซต์ htpp://www.carolinaherrerabolsos.eu/ เว็บไซต์ http://askmissa.com เว็บไซต์ http://balharbourshops.com เว็บไซต์ http://tooklookbook.com เว็บไซต์ http://www.theclosetonlineshop.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แอลทีดี พร้อมคำแปล สำเนาภาพถ่ายการได้รับรางวัลของ CAROLINA HERRERA สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ http://www.carolinaherrera.com แสดงรายการร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ สำเนาใบแจ้งหนี้แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในไต้หวัน ปี 2552-2554 สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงแผนการตลาดของผู้อุทธรณ์ ปี 2548-2549 สำเนาเอกสารและตารางแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการสำรวจโดยมิลเวิร์ด บราวน์ ในหัวข้อ “การสำรวจมูลค่าของตราสินค้า CAROLINA HERRERA ปี 2551-2553” นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศและปรากฏเครื่องหมาย  CAROLINA HERRERA ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย  ในประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อาร์เจนตินา อารูบา บาห์เรน ชิลี โคลัมเบีย บราซิล สหภาพยุโรป โดมินิกัน เลบานอน คูเวต ออสเตรเลีย เครื่องหมาย CH ในประเทศสหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ โบลิเวีย ปานามา สหรัฐอเมริกา เครื่องหมาย  ในประเทศบราซิล โคลัมเบีย คอสตาริกา เดนมาร์ก กรีซ กัวเตมาลา ฮอนดูรัส โมร็อกโก นิการากัว นอร์เวย์ ปานามา ปารากวัย เครื่องหมาย  ในประเทศบราซิล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 845109



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 603/2564

CH

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CAROLINA HERRERA (คำขอเลขที่ 845110)

---

คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CH CAROLINA HERRERA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน และกางเกงกีฬา) กางเกงขายาว เสื้อเชิ๊ต เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกันหนาวแบบสวมหัว เสื้อแจ็คเก็ต ถุงเท้า ชุดชั้นในสำหรับสตรี ชุดชั้นใน ชุดกระโปรง กระโปรง เสื้อคลุม เสื้อคลุมสำหรับใส่อาบน้ำ ชุดแต่งแฟนซี เสื้อเจอซี่(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อคลุมยาว เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อถักไหมพรม เสื้อโอเวอร์โค้ท ชุดสูท เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อคลุมไม่มีแขน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าพันคอแบบฟูลาด เน็คไท ชุดนอน เสื้อยืดคอกลม เสื้อโค้ทขนสัตว์ ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง เสื้อถักคาร์ดิแกน กางเกงขาสั้น เสื้อกั๊ก กางเกงยีนส์ ชุดว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ เข็มขัด รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้าบู้ท รองเท้าสำหรับใส่ในบ้าน รองเท้าแตะแบบมีสายคาด หมวก หมวกบาเร่ท์ หมวกแก๊ป ผ้าคาดศรีษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกสตรีแบบบอนเน็ท กระบังหมวกแก๊ป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 845110

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 โดยให้แก้ไขดังนี้ CH อ่านว่า ซีเอช แปลไม่ได้ คำว่า CAROLINA อ่านว่า คาร์โลไลน่า แปลว่า ชื่อรัฐ รัฐหนึ่งในอเมริกา คำว่า HERRERA อ่านว่า เฮอร์เรร่า แปลว่า ชื่อจิตรกรและสถาปนิกของสเปน

2. อักษรโรมัน CH เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วน คำว่า CAROLINA เป็นชื่อรัฐในอเมริกา และคำว่า HERRERA เป็นชื่อจิตรกรและสถาปนิกของประเทศสเปน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2556

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งดังนี้

1. ให้ระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 โดยให้แก้ไขดังนี้ CH อ่านว่า ซีเอช แปลไม่ได้ คำว่า CAROLINA อ่านว่า คาร์โลไลน่า แปลว่า ชื่อรัฐ รัฐหนึ่งในอเมริกา คำว่า HERRERA อ่านว่า เฮอร์เรร่า แปลว่า ชื่อจิตรกรและสถาปนิกของสเปน

2. อักษรโรมัน CH เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วน คำว่า CAROLINA เป็นชื่อรัฐในอเมริกา และคำว่า HERRERA เป็นชื่อจิตรกรและสถาปนิกของประเทศสเปน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันอ่านว่า ซีเฮช คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า" รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ คำว่า คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แปลความหมายไม่ได้ และเป็นชื่อบริษัทผู้ขอจดทะเบียน ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CH ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงแล้ว ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าคำว่า CAROLINA HERRERA เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำ*

*/ให้ประชาชน*

*ให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นคำที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าตามนัยของมาตรา 4 และมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 "* ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน CH ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ นั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำตัวหนังสือมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า การพิจารณาอักษร CH ในลักษณะของตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ เมื่ออักษร C เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี อักษร H เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า ซี เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น " ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า "ประดิษฐ์" หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งมีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า CAROLINA HERRERA นั้น แม้ว่าตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากลเล่ม 1 (อักษร A-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า Carolina (กาโรลีนา) เป็นชื่อเมืองในดินแดนเปอร์โตรีโก ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงเหนือของเกาะห่างจากเมืองซานฮวนไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 18 กม. มีโรงงานทำน้ำตาลจึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับไว้ในคำอุทธรณ์ว่า *"คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อของผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์และเป็นดีไซเนอร์ผู้ออกแบบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักคนหนึ่งของโลก โดยนาง CAROLINA HERRERA เกิดที่ ประเทศเวเนซูเอลา และย้ายมาที่สหรัฐอเมริกาโดยเริ่มออกแบบคอลเล็กชั่นเสื้อผ้าครั้งแรก และก่อตั้งบริษัท Carolina Herrera Ltd ขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2524 (ค.ศ.1981) และหลังจากนั้นก็ได้ออกแบบเสื้อผ้า น้ำหอมออกมาจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายการค้า CAROLINA HERRERA"* ดังนั้นคำว่า CAROLINA HERRERA จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อตัว" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา" มีคำขยายว่า "ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อเต็มของนิติบุคคล" มีคำขยายว่า "ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อในทางการค้า" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ดังนี้ คำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาและชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับ*เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่าง*

*/บทบัญญัติ*

*บทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้างแสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และคำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CH รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันอ่านว่า ซีเฮช คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า" รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่

3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ คำว่า คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แปลความหมายไม่ได้ และเป็นชื่อบริษัทผู้ขอจดทะเบียน ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CH ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงแล้ว ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้าคำว่า CAROLINA HERRERA เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงเป็นคำที่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าตามนัยของมาตรา 4 และมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 "* ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีอักษรโรมัน CH ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า ตัวอักษรโรมัน ซี เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 3 ในภาษาอังกฤษ ตัวอักษรโรมัน เฮช เป็นตัวอักษรโรมันตัวที่ 8 ในภาษาอังกฤษ นั้น ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำตัวหนังสือมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า การพิจารณาอักษร CH ในลักษณะของตัวหนังสือจึงชอบที่จะพิจารณาได้ เมื่ออักษร C เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี อักษร H เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 8 อ่านว่า เอช มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และระบุคำอ่านว่า ซี เอช ตามการเรียกขานของอักษรโรมันเท่านั้น โดยยังไม่ปรากฏว่ามีการเรียกขานตัวอักษรโรมันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในลักษณะอื่นๆอีก ซึ่งการพิจารณาว่าตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ จึงต้องพิจารณาความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น " ก่อน ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า "ตัวหนังสือ" หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดและคำว่า "ประดิษฐ์" หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ ดังนั้นเมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วๆไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งมีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไปหรือที่เรียกได้ว่าการประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วๆไปมาจัดเรียงต่อกันแต่อย่างใด

/แต่

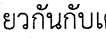
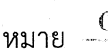
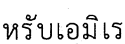
แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดยทั่วๆไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า CAROLINA HERRERA นั้น แม้ว่าตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากลเล่ม 1 (อักษร A-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า Carolina (กาโรลีนา) เป็นชื่อเมืองในดินแดนเปอร์โตรีโก ตั้งอยู่ทางตะวันออกเฉียงเหนือของเกาะห่างจากเมืองซานฮวนไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 18 กม. มีโรงงานทำน้ำตาล จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่อย่างไรก็ดีเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับไว้ในคำอุทธรณ์ว่า *"คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อของผู้ก่อตั้งบริษัทของผู้อุทธรณ์และเป็นดีไซเนอร์ผู้ออกแบบเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักคนหนึ่งของโลก โดยนาง CAROLINA HERRERA เกิดที่ ประเทศเวเนซูเอลา และย้ายมาที่สหรัฐอเมริกาโดยเริ่มออกแบบคอลเล็กชั่นเสื้อผ้าครั้งแรก และก่อตั้งบริษัท Carolina Herrera Ltd ขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2524 (ค.ศ.1981) และหลังจากนั้นก็ได้ออกแบบเสื้อผ้า น้ำหอมออกมาจำหน่าย ภายใต้เครื่องหมายการค้า CAROLINA HERRERA"* ดังนั้นคำว่า CAROLINA HERRERA จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ ทั้งนี้ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า "เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อตัว" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อสกุล

/ของ

ของบุคคลธรรมดา" มีคำขยายว่า "ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย"ชื่อเต็มของนิติบุคคล" มีคำขยายว่า "ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น" และ "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย "ชื่อในทางการค้า" มีคำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" ดังนี้ คำขยายว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง" แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า "ชื่อในทางการค้า" ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาและชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับ*เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 "มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสลักสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเป็นรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ขยายคำว่า "นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง" คำว่า "นามของห้าง" และคำว่า "นามของบริษัท" แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 "มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้างแสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ขยายคำว่า "ชื่อบริษัท" คำว่า "ชื่อเอกชน" และคำว่า "ชื่อห้าง" แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า "เป็นอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ.2457 และคำว่า "แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉะเพาะ" ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า "ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ..." ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ทั้งสิ้น* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CAROLINA HERRERA เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์

/ใหญ่

ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.ebay.com เว็บไซต์ htpp://www.carolinaherrerabolsos.eu/ เว็บไซต์ http://askmissa.com เว็บไซต์ http://balharbourshops.com เว็บไซต์ http://tooklookbook.com เว็บไซต์ http://www.theclosetonlineshop.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ คาร์โลไลน่า เฮอร์เรร่า แอลทีดี พร้อมคำแปล สำเนาภาพถ่ายการได้รับรางวัลของ CAROLINA HERRERA สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ http://www.carolinaherrera.com แสดงรายการร้านค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศต่างๆ สำเนาใบแจ้งหนี้แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในไต้หวัน ปี 2552-2554 สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงแผนการตลาดของผู้อุทธรณ์ ปี 2548-2549 สำเนาเอกสารและตารางแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการสำรวจโดยมิลเวิร์ด บราวน์ ในหัวข้อ “การสำรวจมูลค่าของตราสินค้า CAROLINA HERRERA ปี 2551-2553” นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศและปรากฏเครื่องหมาย  ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย  ในประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อาร์เจนตินา อารูบา บาห์เรน ชิลี โคลัมเบีย บราซิล สหภาพยุโรป โดมินิกัน เลบานอน คูเวต ออสเตรเลีย เครื่องหมาย CH ในประเทศสหภาพยุโรป สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ โบลิเวีย ปานามา สหรัฐอเมริกา เครื่องหมาย  ในประเทศบราซิล โคลัมเบีย คอสตาริกา เดนมาร์ก กรีซ กัวเตมาลา ฮอนดูรัส โมร็อกโก นิการากัว นอร์เวย์ ปานามา ปารากวัย เครื่องหมาย  ในประเทศบราซิลนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์

/และ

และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 845110

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 604/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 大華銀行 (คำขอเลขที่ 1004717)

---

ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงค์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 大華銀行 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายตั๋ว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวิดีโอ บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดเข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1004717

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 โดยให้แก้ไขดังนี้ อักษรจีนอ่านจากขวาบนลงล่างและซ้ายบนลงล่าง สำเนียงจีนจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงิ้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน

2. อักษรจีนคำว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงิ้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน เป็นคำบรรยายไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะอักษรจีนคำว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงื้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน เป็นคำบรรยายไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก และมีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก้ไขดังนี้ อักษรจีนอ่านจากขวาบนลงล่างแและซ้ายบนลงล่าง สำเนียงจีนจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงื้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรจีนคำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาจีนแถวบนตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ยีน สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า งิ้ง แปลว่า สารแร่เงิน อักษรจีนแถวบนตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ต้า สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ไต่ แปลว่า ใหญ่ อักษรจีนแถวล่างตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า หัง สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ง แปลว่า แถว อักษรจีนแถวล่างตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ฮัว สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ว แปลว่า สวยหรู ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรภาษาจีนคำว่า  รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรภาษาจีนตัว 大 อ่านว่า ต้า แปลว่า ใหญ่ ยิ่งใหญ่ อักษรภาษาจีนตัว 華 อ่านว่า ฮัว แปลว่า สว่าง รุ่งโรจน์ อักษรภาษาจีนคำว่า 银行 อ่านว่า ยีนหัง แปลว่า ธนาคาร ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกัน ทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า

/“ธนาคาร

"ธนาคารที่ยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดเข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าของธนาคารที่มีความยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง หรือเป็นสินค้าที่มีลักษณะการนำไปใช้ในกิจการของธนาคารที่มีความยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า *"เครื่องหมายการค้า*  *มีลักษณะบ่งเฉพาะสามารถทำให้สาธารณชนแยกแยะสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จากสินค้าที่ใช้เครื่องหมายของบุคคลอื่นได้ ภาคส่วนอักษรจีน 大華銀行 เป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ สาธารณชนย่อมจดจำได้จากภาพรวมของเครื่องหมาย คำภาษาจีนคำว่า大華銀行 เมื่อค้นหาทางเว็ปไซต์ www.google.com ผลการค้นหาก็ปรากฏเป็นชื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอันดับแรก อีกทั้งรูปแบบการจัดเรียงอักษรจีนในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์*  *เป็นนำคำที่มีความหมายอยู่แล้วมาจัดเรียงตามอำเภอใจ ซึ่งแต่ละคำไม่ได้มีความหมายในเชิงอธิบายหรือบ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการ"*

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรจีนคำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาจีนแถวบนตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ยีน สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ง้ิง แปลว่า สารแร่เงิน อักษรจีนแถวบนตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ต้า สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ไต่ แปลว่า ใหญ่ อักษรจีนแถวล่างตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า หัง สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ง แปลว่า แถว อักษรจีนแถวล่างตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ฮัว สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ว แปลว่า สวยหรู ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 

 ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรภาษาจีนคำว่า  รายนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรภาษาจีนตัว 大 อ่านว่า ต้า แปลว่า ใหญ่ ยิ่งใหญ่ อักษรภาษาจีนตัว 華 อ่านว่า ฮัว แปลว่า สว่าง รุ่งโรจน์ อักษรภาษาจีนคำว่า 银行 อ่านว่า ยีนหัง แปลว่า ธนาคาร ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกัน ทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ธนาคารที่ยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดเข้ารหัส) บัตรสำหรับใช้เป็นบัตรเครดิต (ชนิดแม่เหล็ก) บัตรธนาคาร (ชนิดเข้ารหัส) บัตรธนาคาร (ชนิดแถบแม่เหล็ก) บัตรเงินสด (ชนิดเข้ารหัส) บัตรเงินสด (ชนิดแถบแม่เหล็ก บัตรชำระเงิน (ชนิดเข้ารหัส) บัตรชำระเงิน (ชนิดแถบแม่เหล็ก) เครื่องเอทีเอ็ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าของธนาคารที่มีความยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง หรือเป็นสินค้าที่มีลักษณะการนำไปใช้ในกิจการของธนาคารที่มีความยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารภาพถ่ายการเขียนคำว่า ธนาคารประเทศจีน เป็นภาษาจีน (中国银行) สำเนาเอกสารภาพถ่าย ชื่อเต็มของบริษัทผู้อุทธรณ์ในภาษาจีน (大華銀行有限公司) สำเนาเอกสารภาพถ่าย แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายการเขียนอักษรภาษาจีนคำว่าธนาคารประเทศจีน และภาพถ่ายชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ที่เป็นภาพษาจีน ส่วนเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาในการดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ว่ามีการเริ่มดำเนินกิจการตั้งแต่เมื่อใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

/ไว้

ไว้ได้มีการให้จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย ยุโรป ไต้หวัน ฟิลิปปินส์ สิงค์โปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1004717

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 605/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 銀大行華 (คำขอเลขที่ 1004718)

---

ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงค์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 銀大行華 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ รับประกันอุบัติเหตุ ประเมินราคางานศิลปะ ให้บริการการธนาคาร นายหน้าค้าคาร์บอนเครดิต ชำระบัญชีทางการเงิน ลงทุนในด้านเงินทุน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล พิสูจน์รับรองเช็ค เคลียริ่งทางการเงิน ให้บริการสินเชื่อ ให้บริการบัตรเครดิต ออกบัตรเครดิต ให้บริการบัตรเดบิต ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้ รับฝากของมีค่า โอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ รับแลกเปลี่ยนเงินตรา การขายลดบัญชีลูกหนี้ จัดหาเงินทุนให้กับโครงการก่อสร้าง ประเมินราคากิจการประกันภัย ประเมินราคากิจการธนาคาร ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน สนับสนุนทางการเงิน ประเมินราคาไม้ยืนต้น จัดให้มีข้อมูลทางการเงินผ่านทางเว็บไซต์ จัดการทางการเงินเกี่ยวกับการชำระหนี้เพื่อบุคคลอื่น ให้บริการทางด้านการเงิน ประกันอัคคีภัย ประเมินงบประมาณ ประเมินราคาเกี่ยวกับการเงิน ประกันสุขภาพ ให้ทุนเพื่อการเช่าซื้อ เงินกู้เป็นงวด นายหน้าค้าประกัน อันเดอร์ไรติ้งประกันภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ให้บริการทางด้านการลงทุน ประเมินราคาอัญมณี ลีสซิ่งอสังหาริมทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ให้บริการประกันชีวิต ให้เงินกู้ ประกันภัยทางทะเล ธนาคารเพื่อการจำนอง กองทุนรวม ให้เช่าสำนักงาน ให้บริการธนาคารทางอินเตอร์เน็ต สำนักงานเรียกเก็บหนี้ บริการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ประเมินทางการเงินด้านราคาค่าซ่อมแซมทรัพย์สิน จ่ายเงินเกษียณอายุ บริการตู้นิรภัย ธนาคารออมทรัพย์ บริการนายหน้าค้าหลักทรัพย์ ประเมินราคาแสตมป์ แจ้งมูลค่าหุ้นในตลาดหุ้น นายหน้าค้าหุ้น นายหน้าพันธบัตร ค้ำประกัน ออกเหรียญที่มีค่า ออกเช็คเดินทาง บริการทรัสตี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1004718

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านแปลใหม่ ตามมาตรา 11 โดยให้แก้ไขดังนี้ อักษรจีนอ่านจากขวาบนลงล่างและซ้ายบนลงล่าง สำเนียงจีนจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงี้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน

2. อักษรจีนคำว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงี้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน เป็นคำบรรยายไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 大華銀行 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 12/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะอักษรจีนคำว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงี้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน เป็นคำบรรยายไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก และมีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง โดยให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ โดยใช้แบบ ก.06 แก้ไขดังนี้ อักษรจีนอ่านจากขวาบนลงล่างและซ้ายบนลงล่าง สำเนียงจีนจีนกลาง/แต้จิ๋ว ว่า ต้าหัวอิ๋นหัง/ไต่ฮั้วงี้อฮั้ง แปลว่า ธนาคารประเทศจีน

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรจีนคำว่า 大華銀行 รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาจีนแถวบนตัวแรกสำเนียงจีนกลางอ่านว่า ยีน สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า งิ้ง แปลว่า สารแร่เงิน อักษรจีนแถวบนตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ต้า สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ไต่ แปลว่า ใหญ่ อักษรจีนแถวล่างตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า หัง สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ง แปลว่า แถว อักษรจีนแถวล่างตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ฮัว สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ว แปลว่า สวยหรู ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 大華銀行 ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรภาษาจีนคำว่า 銀行 รายนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรภาษาจีนตัว 大 อ่านว่า ต้า แปลว่า ใหญ่ ยิ่งใหญ่ อักษรภาษาจีนตัว 華 อ่านว่า ฮัว แปลว่า สว่าง รุ่งโรจน์ อักษรภาษาจีนคำว่า 银行 อ่านว่า ยีนหัง แปลว่า ธนาคาร ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ธนาคารที่ยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง หรือธนาคารที่ชื่อว่า ต้าฮัว” เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้บริการสินเชื่อ ให้บริการบัตรเครดิต ออกบัตรเครดิต ให้บริการบัตรเดบิต ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้ รับฝากของมีค่า โอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ รับแลกเปลี่ยนเงินตรา การขายลดบัญชีลูกหนี้ จัดหาเงินทุนให้กับโครงการก่อสร้าง ประเมินราคากิจการประกันภัย ประเมินราคากิจการธนาคาร ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน สนับสนุนทางการเงิน ประเมินราคาไม้ยืนต้น จัดให้มีข้อมูลทางการเงินผ่านทางเว็บไซต์ จัดการทางการเงินเกี่ยวกับการชำระหนี้เพื่อบุคคลอื่น ให้บริการทางด้านการเงิน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการด้านการเงินการธนาคารที่มีความยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “*เครื่องหมายบริการ*  *มีลักษณะบ่งเฉพาะสามารถทำให้สาธารณชนแยกแยะสินค้าที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จากบริการที่ใช้เครื่องหมายของบุคคลอื่นได้ ภาคส่วนอักษรจีน* 大華銀行 *เป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ สาธารณชนย่อมจดจำได้จากภาพรวมของเครื่องหมาย คำภาษาจีนคำว่า*大華銀行 *เมื่อค้นหาทางเว็ปไซต์ www.google.com ผลการค้นหาก็*

*/ปรากฏเป็น*

*ปรากฏเป็นชื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอันดับแรก อีกทั้งรูปแบบการจัดเรียงอักษรจีนใน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์*  *เป็นนำคำที่มีความหมายอยู่แล้วมาจัดเรียงตามอำเภอใจ ซึ่งแต่ละคำไม่ได้มีความหมายในเชิงอธิบายหรือบ่งบอกลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการ"*

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรจีนคำว่า  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรภาษาจีนแถวบนตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ยีน สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ง้ึง แปลว่า สารแร่เงิน อักษรจีนแถวบนตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ต้า สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ไต่ แปลว่า ใหญ่ อักษรจีนแถวล่างตัวแรกสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า หัง สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ง แปลว่า แถว อักษรจีนแถวล่างตัวที่สองสำเนียงจีนกลาง อ่านว่า ฮัว สำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า ฮั้ว แปลว่า สวยหรู ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรภาษาจีนคำว่า  รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรภาษาจีนตัว 大 อ่านว่า ต้า แปลว่า ใหญ่ ยิ่งใหญ่ อักษรภาษาจีนตัว 華 อ่านว่า ฮัว แปลว่า สว่าง รุ่งโรจน์ อักษรภาษาจีนคำว่า 银行 อ่านว่า ยีนหัง แปลว่า ธนาคาร ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกัน ทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า "ธนาคารที่ยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง หรือธนาคารที่ชื่อว่า ต้าฮัว" เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้บริการสินเชื่อ ให้บริการบัตรเครดิต ออกบัตรเครดิต ให้บริการบัตรเดบิต ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้ รับฝากของมีค่า โอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ รับแลกเปลี่ยนเงินตรา การขายลดบัญชีลูกหนี้ จัดหาเงินทุนให้กับโครงการก่อสร้าง ประเมินราคากิจการประกันภัย ประเมินราคากิจการธนาคาร ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน สนับสนุนทางการเงิน ประเมินราคาไม้ยืนต้น จัดให้มีข้อมูลทางการเงินผ่านทาง

เว็บไซต์ จัดการทางการเงินเกี่ยวกับการชำระหนี้เพื่อบุคคลอื่น ให้บริการทางด้านการเงิน ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการด้านการเงินการธนาคารที่มีความยิ่งใหญ่เจริญรุ่งเรือง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารภาพถ่ายการเขียนคำว่า ธนาคารประเทศจีน เป็นภาษาจีน (中国银行) สำเนาเอกสารภาพถ่าย ชื่อเต็มของบริษัทผู้อุทธรณ์ในภาษาจีน (大華銀行有限公司) สำเนาเอกสารภาพถ่าย แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายการเขียนอักษรภาษาจีนคำว่าธนาคารประเทศจีน และภาพถ่ายชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ที่เป็นภาษาจีน ส่วนเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาในการดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ว่ามีการเริ่มดำเนินกิจการตั้งแต่เมื่อใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย ยุโรป ไต้หวัน ฟิลิปปินส์ สิงค์โปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 1004718



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 606/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 慈濟 (คำขอเลขที่ 982911)

---

บุดดิสท์ คอมแพสชั่น รีลิฟ จู ซือ เฟาน์เดชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 慈濟 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ จัดประชุมด้านศาสนา ให้ความช่วยเหลือทางสังคมโดยการจัดหน่วยกู้ชีพ งานสาธารณกุศลด้านศาสนา บรรเทาสาธารณภัย ให้เช่าเสื้อผ้า สืบค้นวงศ์ตระกูล วางแผนและจัดงานพิธีสมรส งานดับเพลิง จัดงานศพ จัดหาเครื่องแต่งกายให้ผู้ยากไร้ (งานการกุศล) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 982911

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า คำว่า ฉือจี้/ชื้อจี่ แปลได้ว่า เมตตาให้ทาน หรือเมตตาช่วยเหลือสงเคราะห์ เป็นคำบรรยายบริการ จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 慈濟 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า ฉือจี้/ชื้อจี่ แปลได้ว่า เมตตาให้ทานหรือเมตตาช่วยเหลือสงเคราะห์ เป็นคำบรรยายบริการ จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่ที่ประชุม

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 慈濟 รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 慈 (ci) แปลว่า เมตตา กรุณา และอักษรจีนคำว่า 濟 (ji) แปลว่า ช่วย ช่วยเหลือ ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ช่วยเหลือด้วยความเมตตา” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการให้ความช่วยเหลือและความเมตตาได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายบริการกับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ ให้ความช่วยเหลือทางสังคมโดยการจัดหน่วยกู้ชีพ งานสาธารณกุศลด้านศาสนา บรรเทาสาธารณภัย ให้เช่าเสื้อผ้า วางแผนและจัดงานพิธีสมรส งานดับเพลิง จัดงานศพ จัดหาเครื่องแต่งกายให้ผู้ยากไร้ (งานการกุศล) ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่พร้อมให้ความช่วยเหลือด้วยความเมตตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “*เครื่องหมาย 慈濟 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ มีการใช้จนเป็นที่รู้จักของสาธารณชนทั่วโลกมาเป็นระยะเวลากว่า 55 ปี มีการจัดตั้งมูลนิธิเพื่อช่วยเหลือผู้ตกทุกข์ได้ยากในประเทศไทยมาไม่น้อยกว่า 26 ปี*”

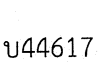
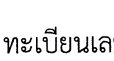
ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 慈濟 รายนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 慈 (ci) แปลว่า เมตตา กรุณา และอักษรจีน

/คำว่า

คำว่า 濟 (ji) แปลว่า ช่วย ช่วยเหลือ ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า “ช่วยเหลือด้วยความเมตตา” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้ความช่วยเหลือและความเมตตาได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายบริการกับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ ให้ความช่วยเหลือทางสังคมโดยการจัดหน่วยกู้ชีพ งานสาธารณกุศลด้านศาสนา บรรเทาสาธารณภัย ให้เช่าเสื้อผ้า วางแผนและจัดงานพิธีสมรส งานดับเพลิง จัดงานศพ จัดหาเครื่องแต่งกายให้ผู้ยากไร้ (งานการกุศล) ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่พร้อมให้ความช่วยเหลือด้วยความเมตตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tzuchithailand.org แสดงประวัติท่านธรรมมาจารย์ เจิ้งเจิ้งเอี๋ยน ผู้ก่อตั้งมูลนิธิ ฉือจี้ และประวัติมูลนิธิ ฉือจี้ บทความและภาพถ่ายการดำเนินกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตารางการรับรางวลต่าง ๆ สำเนาหนังสือการจัดตั้งมูลนิธิ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tzuchi.ac.th (เว็บไซต์โรงเรียนฉือจี้เชียงใหม่) แสดงประวัติประวัติมูลนิธิฉือจี้ และการก่อตั้งโรงเรียนฉือจี้จังหวัดเชียงใหม่ สำเนาเว็ปเพจจากเว็ปไซต์และเฟสบุ๊ค เอกสารแสดงการทำกิจกรรมและการรับรางวัลต่าง ๆ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการดำเนินงานและกิจกรรมเท่านั้น โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่แน่ชัดว่าได้เริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 เครื่องหมายคำว่า NEWMAX คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 เครื่องหมายคำว่า LIVE WITH CHIVALRY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายบริการ พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44000 (คำขอเลขที่ 694518) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44001 (คำขอเลขที่ 694519) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ45188 (คำขอเลขที่ 694520) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44002 (คำขอเลขที่ 694521) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44003 (คำขอเลขที่ 694522) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ45189 (คำขอเลขที่ 694523) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44001 (คำขอเลขที่ 694519) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ62379 (คำขอเลขที่ 836879) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44327 (คำขอเลขที่ 694524) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44327 (คำขอเลขที่ 694524) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44004 (คำขอเลขที่ 694525) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44617 (คำขอเลขที่ 694526) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44005 (คำขอเลขที่ 694527) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44006 (คำขอเลขที่ 694528) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44618 (คำขอเลขที่ 694529) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44327 (คำขอเลขที่ 694524) ) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62366 (คำขอเลขที่ 836865) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62367 (คำขอเลขที่

836866) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62374 (คำขอเลขที่ 836867) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62367 (คำขอเลขที่ 836866) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62375 (คำขอเลขที่ 836868) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62366 (คำขอเลขที่ 836869) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62377 (คำขอเลขที่ 836870) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62368 (คำขอเลขที่ 836871) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62369 (คำขอเลขที่ 836872) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62342 (คำขอเลขที่ 836873) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62370 (คำขอเลขที่ 836874) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62370 (คำขอเลขที่ 836874) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62898 (คำขอเลขที่ 836875) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62372 (คำขอเลขที่ 836876) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ 62373 (คำขอเลขที่ 836877) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62378 (คำขอเลขที่ 836878) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 982911



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 607/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Tzu Chi (คำขอเลขที่ 982913)

---

บุดดิสท์ คอมแพสชั่น รีลิฟ จู ซือ เฟาน์เดชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Tzu Chi เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ จัดประชุมด้านศาสนา ให้ความช่วยเหลือทางสังคมโดยการจัดหน่วยกู้ชีพ งานสาธารณกุศลด้านศาสนา บรรเทาสาธารณภัย ให้เช่าเสื้อผ้า สืบค้นวงศ์ตระกูล วางแผนและจัดงานพิธีสมรส งานดับเพลิง จัดงานศพ จัดหาเครื่องแต่งกายให้ผู้ยากไร้ (งานการกุศล) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 982913

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. คำว่า Tzu Chi เทียบเสียงอักษรจีนคำว่า ฉือจี้ แปลได้ว่า เมตตาให้ทานหรือเมตตาช่วยเหลือสงเคราะห์ เป็นคำบรรยายบริการ จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ ดังนี้ TZU อ่านว่า ฉือ แปลว่า เมตตา รักใคร่ CHI อ่านว่า จี้ แปลว่า ช่วยเหลือ ให้ทาน สงเคราะห์

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Tzu Chi รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คำว่า Tzu Chi เทียบเสียงอักษรจีนคำว่า ฉือจี้ แปลได้ว่า เมตตาให้ทานหรือเมตตาช่วยเหลือสงเคราะห์ เป็นคำบรรยายบริการ จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นภาษาไทยสำหรับอักษรในภาษาต่างประเทศ ดังนี้ TZU อ่านว่า ฉือ แปลว่า เมตตา รักใคร่ CHI อ่านว่า จี้ แปลว่า ช่วยเหลือ ให้ทาน สงเคราะห์

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Tzu Chi รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมัน อ่านว่า จู ซือ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Tzu Chi เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้ จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น และเมื่อคำดังกล่าวไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย ดังนั้น จึงมิใช่กรณีที่จะจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Tzu Chi รายนี้ อักษรโรมันคำว่า Tzu Chi เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาจีนคำว่า ฉือ จี้ (慈濟) ประกอบกับในคำอุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า *"ข้าพเจ้าจึงเพียงแก้ไขคำอ่านอักษรโรมัน Tzu Chi เป็น ฉือ จี้"* ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏและประกอบกับพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 慈 (ci) แปลว่า เมตตา กรุณา และอักษรจีนคำว่า 濟 (ji) แปลว่า ช่วย ช่วยเหลือ ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า "ช่วยเหลือด้วยความเมตตา" ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถ

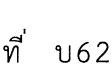
ใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายบริการกับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ ให้ความช่วยเหลือทางสังคมโดยการจัดหน่วยกู้ชีพ งานสาธารณกุศลด้านศาสนา บรรเทาสาธารณภัย ให้เช่าเสื้อผ้า วางแผนและจัดงานพิธีสมรส งานดับเพลิง จัดงานศพ จัดหาเครื่องแต่งกายให้ผู้ยากไร้ (งานการกุศล) ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่พร้อมให้ความช่วยเหลือด้วยความเมตตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2564 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า *"เครื่องหมาย* Tzu Chi *เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ มีการใช้จนเป็นที่รู้จักของสาธารณชนทั่วโลกมาเป็นระยะเวลากว่า 55 ปี มีการจัดตั้งมูลนิธิเพื่อช่วยเหลือผู้ตกทุกข์ได้ยากในประเทศไทยมาไม่น้อยกว่า 26 ปี"*

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Tzu Chi รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันอ่านว่า จู ซือ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Tzu Chi เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว มาเรียงต่อกันในลักษณะนี้ จึงเป็นคำที่เขียนขึ้นเป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งการจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยจำเป็นต้องพิจารณาประกอบพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย เท่านั้น และเมื่อคำดังกล่าวไม่ปรากฏคำแปลเป็นภาษาไทยตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ในฉบับใดฉบับหนึ่งเลย ดังนั้น จึงมิใช่กรณีที่จะจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Tzu Chi รายนี้ อักษรโรมัน คำว่า Tzu Chi เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาจีนคำว่า ฉือ จี้ (慈濟) ประกอบกับในคำอุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า *"ข้าพเจ้าจึงเพียงแก้ไขคำอ่านอักษรโรมัน Tzu Chi เป็น ฉือ จี้"* ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามข้อมูลที่ปรากฏและประกอบกับพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษรจีนคำว่า 慈 (ci) แปลว่า เมตตา กรุณา และอักษรจีนคำว่า 濟 (ji) แปลว่า ช่วย ช่วยเหลือ ซึ่งอักษรจีนทั้งสามคำก็ต่างมีความหมายด้วยกันทั้งนั้น และเมื่อนำคำที่มีความหมายดังกล่าวนี้มาใช้ในลักษณะเป็นกลุ่มคำที่เรียงต่อกันเป็นวลีที่ได้ใจความว่า "ช่วยเหลือด้วยความเมตตา" ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองเครื่องหมายบริการกับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ ให้ความช่วยเหลือทางสังคมโดยการจัดหน่วยกู้ชีพ งานสาธารณกุศลด้านศาสนา บรรเทาสาธารณภัย ให้เช่าเสื้อผ้า วางแผนและจัดงานพิธีสมรส งานดับเพลิง จัดงานศพ จัดหาเครื่องแต่งกายให้ผู้ยากไร้ (งานการกุศล) ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่พร้อมให้ความช่วยเหลือด้วยความเมตตา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tzuchithailand.org แสดงประวัติท่านธรรมมาจารย์ เจิ้งเจิ้งเอี๋ยน ผู้ก่อตั้งมูลนิธิ ฉือจี้ และประวัติมูลนิธิ ฉือจี้ บทความและภาพถ่ายการดำเนินกิจกรรมของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตารางประเทศต่าง ๆ ที่ที่ได้มีวันกำหนดวันฉือจี้ สำเนาภาพถ่ายการประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตารางการรับรางวัลต่าง ๆ สำเนาหนังสือการจัดตั้งมูลนิธิ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tzuchi.ac.th (เว็บไซต์โรงเรียนฉือจี้เชียงใหม่) แสดงประวัติประวัติมูลนิธิฉือจี้ และการก่อตั้งโรงเรียนฉือจี้จังหวัดเชียงใหม่ สำเนาเว็ปเพจจากเว็ปไซต์และเฟสบุ๊ค เอกสารแสดงการทำ

กิจกรรมและการรับรางวัลต่าง ๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการดำเนินงานและกิจกรรมเท่านั้น โดยไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่แน่ชัดว่าได้เริ่มมีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2549 เครื่องหมายคำว่า NEWMAX คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4676/2558 เครื่องหมายคำว่า LIVE WITH CHIVALRY คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2040/2552 เครื่องหมายคำว่า AQUAFEED ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44000 (คำขอเลขที่ 694518) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44001 (คำขอเลขที่ 694519) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ45188 (คำขอเลขที่ 694520) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44002 (คำขอเลขที่ 694521) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44003 (คำขอเลขที่ 694522) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ45189 (คำขอเลขที่ 694523) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ44001 (คำขอเลขที่ 694519) เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ บ62379 (คำขอเลขที่ 836879) เครื่องหมาย 

ทะเบียนเลขที่ บ44327 (คำขอเลขที่ 694524) เครื่องหมาย 

ทะเบียนเลขที่ บ44327 (คำขอเลขที่ 694524) เครื่องหมาย 

ทะเบียนเลขที่ บ44004 (คำขอเลขที่ 694525) เครื่องหมาย 


/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ44617 (คำขอเลขที่ 694526) เครื่องหมาย 慈濟 Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ44005 (คำขอเลขที่ 694527) เครื่องหมาย 慈濟 Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ44006 (คำขอเลขที่ 694528) เครื่องหมาย 慈濟 Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ44618 (คำขอเลขที่ 694529) เครื่องหมาย 慈濟 Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ44327 (คำขอเลขที่ 694524) ) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62366 (คำขอเลขที่ 836865) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62367 (คำขอเลขที่ 836866) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62374 (คำขอเลขที่ 836867) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62367 (คำขอเลขที่ 836866) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62375 (คำขอเลขที่ 836868) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62366 (คำขอเลขที่ 836869) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62377 (คำขอเลขที่ 836870) เครื่องหมาย 慈濟 ทะเบียนเลขที่ บ62368 (คำขอเลขที่ 836871) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62369 (คำขอเลขที่ 836872) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62342 (คำขอเลขที่ 836873) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62370 (คำขอเลขที่ 836874) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62370 (คำขอเลขที่ 836874) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62898 (คำขอเลขที่ 836875) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62372 (คำขอเลขที่ 836876) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62373 (คำขอเลขที่ 836877) เครื่องหมาย Tzu Chi ทะเบียนเลขที่ บ62378 (คำขอเลขที่ 836878) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 982913

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 608/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า naga (คำขอเลขที่ 180116752)

---

นางนันท์มนัส จารุศรีสกุล สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า naga เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสถผสม ครีมกันแดด ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างหน้าปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116752

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า NAKA ทะเบียนเลขที่ 171108654 (คำขอเลขที่ 1012713) คำว่า Naka ทะเบียนเลขที่ 171126705 (คำขอเลขที่ 1037090) และคำว่า NAKA ทะเบียนเลขที่ 181103678 (คำขอเลขที่ 170108945) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 25343

/2. เหมือนหรือคล้าย

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  (คำขอเลขที่ 170130165) เพราะเครื่องหมายกาค้าของผู้อุทธรณ์มีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า naGa กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า  NAKA ทะเบียนเลขที่ 171108654 (คำขอเลขที่ 1012713) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171126705 (คำขอเลขที่ 1037090) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103678 (คำขอเลขที่ 170108945) และคำว่า  (คำขอเลขที่ 170130165) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปลวดลายประดิษฐ์ และด้านล่างของรูปประดิษฐ์มีอักษรโรมันคำว่า naGa ที่มีออกแบบโดยใช้เส้นโค้งครึ่งวงกลมและเส้นวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมายเป็นรูปประดิษฐ์พญานาคโดยออกแบบเป็นลายไทย และด้านล่างมีอักษรโรมันคำว่า NAKA ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นะกะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขานได้ว่า นาคา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 609/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Manna (คำขอเลขที่ 180111631)

---

บริษัท มานา เพอร์ฟูม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Manna เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111631

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า MANA ทะเบียนเลขที่ ค415188 (คำขอเลขที่ 926443) และคำว่า MANA ทะเบียนเลขที่ ค393994 (คำขอเลขที่ 890887) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Manna กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค415188 (คำขอเลขที่ 926443) และคำว่า MANA ทะเบียนเลขที่ ค393994 (คำขอเลขที่ 890887) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Manna ที่อักษร M ได้ประดิษฐ์เป็นรูปหัวแมว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค415188 เป็นคำว่า MANA ที่อักษร N ได้ประดิษฐ์ให้รูปใบไม้แทนเส้นระหว่างกลางของเส้นข้างทั้งสอง และมีข้อความว่า THE FINEST QUALITY OF ESSENTIAL OIL อยู่ด้านล่างทั้งหมดวางอยู่ภายในกรอบรูปลดลายประดิษฐ์ และทะเบียนเลขที่ ค393994 เป็นคำว่า MANA ที่อักษร N ได้ประดิษฐ์ให้รูปใบไม้แทนเส้นระหว่างกลางของเส้นข้างทั้งสอง รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มันนา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า มานา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 610/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180111795)

---

บริษัท บี.ที. โฮลเซลเลอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ดินสอสี ดินสอชอล์ก ดินสอดำ ยางลบ สีเทียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111795

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค73234 (คำขอเลขที่ 327010) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมี เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค73234 (คำขอเลขที่ 327010) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า WizArts ที่มีประกอบด้วยคำว่า Wiz และคำว่า Arts ซึ่งเป็นการนำคำสองคำมาเขียนติดกันวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมขนมเปียกปูนวางทับบนกรอบรูปลวดลายประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า WIZARDS และรูปประดิษฐ์ลวดลายลักษณะคล้ายผู้ชายถือลูกบาสเก็ตบอลและรูปลวดลายเส้นโค้ง รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วิซอาร์ต ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วิซาร์ตส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 611/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DR.SHINE (คำขอเลขที่ 180104621)

---

กวง จา ไบโอเทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DR.SHINE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สบู่ทำความสะอาดร่างกาย สเปรย์น้ำแร่ฉีดผิวหน้าให้ชุ่มชื้น โทนเนอร์เช็ดหน้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า โลชั่นทาให้ผิวชุ่มชื่น ครีมกันหน้า ครีมกันแดด ครีมลบจุดด่างดำ ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า สเปรย์ฉีดกันแดด เจลทาตา หน้ากากเสริมสวย ขี้ผึ้งทาปาก ครีมบำรุงผิว สเปรย์น้ำหอม โลชั่นทาผิวพรรณ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงเท้า ครีมบำรุงผม แชมพูทำความสะอาดร่างกาย ครีมนวดผม แป้งผัดหน้า ครีมทารองพื้น มาสคาร่า น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟันชนิดครีม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดโฟม เจลฟอกฟันขาว แผ่นฟอกฟันขาว น้ำยาดัดผม สีย้อมผม น้ำยาทำความสะอาดร่างกาย สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ น้ำนมทำฟองในอ่างอาบน้ำ เกลืออาบน้ำ ถุงชาใช้ผสมอาบน้ำ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาหยอดตา น้ำยาล้างตา น้ำยารักษาสิว ยาระงับการขับเหงื่อ ยาปลูกผม น้ำยาปลูกผม น้ำยาป้องกันผมล่วง น้ำยาล้างปากใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมที่ทำจากสมุนไพร อาหารเสริมที่ทำจากสารต้านอนุมูลอิสระ อาหารเสริมที่ทำจากวิตามินและเกลือแร่ (ในสินค้าเดียวกัน) อาหารเสริมที่ทำจากแบคทีเรียแอคซิดแลคติค อาหารเสริมที่ทำจากเอมไซม์ ผ้าอนามัย น้ำยาทำความสะอาดคอนแทคเลนส์ น้ำยารักษาสภาพคอนแทคเลนส์ พลาสเตอร์ยาปิดแผล สารที่ประกอบด้วยแม่เหล็กใช้กระตุ้นร่างกาย ครีมยารักษาโรคผิวหนัง แชมพูที่มีโอสถผสม ยาสีฟันที่มีโอสถผสม สบู่ที่มีโอสถผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104621

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Shine** ทะเบียนเลขที่ ค419956 (คำขอเลขที่ 898008) และคำว่า shine ทะเบียนเลขที่ 181108936 (คำขอเลขที่ 1053838) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **DR.SHINE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Shine** ทะเบียนเลขที่ ค419956 (คำขอเลขที่ 898008) และคำว่า shine ทะเบียนเลขที่ 181108936 (คำขอเลขที่ 1053838) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SHINE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DR. ประกอบอยู่ด้วย ตามพจนานุกรม MEDICAL DICTIONARY อักษรโรมัน DR. ย่อมาจาก doctor แปลว่านายแพทย์ ซึ่งเป็นคำที่ใช้กล่าวโดยทั่วไปที่เกี่ยวกับวิชาชีพแพทย์ ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ 181108936 จะมีรูปลวดลายประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ด๊อกเตอร์ ไซน์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไซน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค419956 เรียกขานได้ว่า ไซน์ และทะเบียนเลขที่ 181108936 เรียกขานได้ว่า เอส ไซน์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไซน์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/จึงเป็น

จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ซึ่งขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างเครื่องสำอาง สบู่ทำความสะอาดร่างกาย สเปรย์น้ำแร่ฉีดผิวหน้าให้ชุ่มชื้น โทนเนอร์เช็ดหน้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า โลชั่นทาให้ผิวชุ่มชื่น ครีมกันหน้า ครีมกันแดด ครีมลบจุดด่างดำ ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า สเปรย์ฉีดกันแดด เจลทาตา หน้ากากเสริมสวย ขี้ผึ้งทาปาก ครีมบำรุงผิว สเปรย์น้ำหอมโลชั่นทาผิวพรรณ หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมบำรุงมือ ครีมบำรุงเท้า ครีมบำรุงผม แชมพูทำความสะอาดร่างกาย ครีมนวดผม แป้งผัดหน้า ครีมทารองพื้น มาสคาร่า น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟันชนิดครีม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดโฟม เจลฟอกฟันขาว แผ่นฟอกฟันขาว น้ำยาดัดผม สีย้อมผม น้ำยาทำความสะอาดร่างกาย สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ น้ำนมทำฟองในอ่างอาบน้ำ เกลืออาบน้ำ ถุงชาใช้ผสมอาบน้ำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค419956 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า แผ่นอนามัย ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง ผ้าอนามัยชนิดสอด กางเกงอนามัยขาสั้น กระดาษอนามัยสำหรับทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นของสตรี กระดาษอนามัยสำหรับใช้กับผู้ใหญ่หลังปัสสาวะและอุจจาระ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ กางเกงผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษหรือเซลลูโลส สำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นอนามัยรองกันเปื้อนสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นรองซับอนามัยสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ กางเกงขาสั้นสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นซึมซับน้ำนม กางเกงในสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ผ้าพันแผล พลาสเตอร์กาวที่มีตัวยา สำลีใช้ในทางการแพทย์ ผ้าก๊อซพันแผล กระดาษชุบน้ำมันที่ใช้สำหรับยึดติดผ้าพันแผลที่มียาฆ่าเชื้อที่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นแป้งหุ้มผงยาในทางเภสัชกรรม น้ำตาลแลคโตสในนม แป้งแลคทีลใช้กับเด็กอ่อน แผ่นยาใช้ปิดตาที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู ยารักษาโรคเบาหวาน ยารักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาโรคมะเร็ง ยารักษาภาวะอ้วนมาก สารเสริมในอาหารสัตว์สำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยีสต์ในทางสัตวแพทย์ และทะเบียนเลขที่ 181108936 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินเสริมและแร่ธาตุเสริม สารสกัดจากสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีการยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสินค้าในจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ได้แก่ สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมที่ทำจากสมุนไพร อาหารเสริมที่ทำจากสารต้านอนุมูลอิสระ อาหารเสริมที่ทำจากวิตามินและเกลือแร่ (ในสินค้าเดียวกัน) อาหารเสริมที่ทำจากแบคทีเรียแอคซิดแลคติค อาหารเสริมที่ทำจากเอมไซม์ ผ้าอนามัย ด้วย ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันและเป็นสินค้ามี

/ลักษณะ

ลักษณะอย่างเดียวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้น จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.momoshop.com.tw www.yahoo.com และwww.youtube.com แสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ รูปสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 612/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PANCIL** (คำขอเลขที่ 180113639)

---

รีลีส โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PANCIL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรม อาหาร สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องดื่ม สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีต้านเชื้อจุลินทรีย์ใช้ในอุตสาหกรรม กาวใช้ในอุตสาหกรรม สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้ควบคุมการเจริญเติบโตของพืช แป้งใช้ในทางอุตสาหกรรม แป้งสตาร์ชที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม เยื่อกระดาษ จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดไขใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดคราบสนิม เบนซีนใช้ขจัดรอยเปื้อน น้ำยาปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สเปรย์ทำให้ลมหายใจสดชื่น สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ครีมทารองเท้าและรองเท้าบูท น้ำยาขัดรองเท้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสถผสม สารซักล้างใช้ในการซักรีด ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟันชนิดน้ำ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมถนอมผิวใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผิวใช้เสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผม ครีมถนอมผมใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผมใช้เสริมสวย แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนปาก ดินสอเขียนคิ้ว สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แชมพูสระผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกายสำหรับมนุษย์ น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหยที่เป็นสารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคผิวหนัง ยารักษาอาการวิงเวียนศีรษะ ยารักษาอาการคลื่นไส้ ยารักษาอาการอาเจียน ยารักษาไมเกรน ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบการหายใจ ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบต่อมไร้ท่อ ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบประสาท ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อและกระดูก ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบปัสสาวะ ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบผิวหนัง ยารักษาโรคเกี่ยวกับระบบสืบพันธุ์ ยารักษาโรคและความผิดปกติเกี่ยวกับเลือด ยาปฏิชีวนะ ยากดภูมิคุ้มกัน ยารักษาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่น ยาอบรมควันเพื่อฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าหนู ยาฆ่าแมลง ยาฆ่าวัชพืช ยาไล่แมลง ยาแอนตี้เซพติก กระดาษชุบเคลือบด้วย

น้ำมันสำหรับใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากอนามัย แผ่นเวเฟอร์ใช้หุ้มยาตามปริมาณที่กำหนด ผ้ากอซใช้ตกแต่งแผล แคปซูลเปล่าสำหรับใส่ยา ผ้าปิดตาที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู ผ้าอนามัยซับระดูสตรี ผ้าอนามัยชนิดสอด ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย สำลีดูดซับใช้ในทางการแพทย์ แผ่นปิดแผลมีกาวในตัว ผ้าปิดแผลใช้ในการตกแต่งแผล ยาทาเคลือบปิดแผลแบบไม่ต้องปิดพลาสเตอร์ แผ่นซับน้ำนมแม่ ผ้าอ้อมสำเร็จรูป ที่หุ้มผ้าอ้อมสำเร็จรูป กระดาษกันมอดแมลง สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากผลไม้สำหรับมนุษย์ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากผักสำหรับมนุษย์ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากเนื้อสัตว์สำหรับมนุษย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113639

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า PENCIL เพ็นซิล ทะเบียนเลขที่ ค69015 (คำขอเลขที่ 329394) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PANCIL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า PENCIL เพ็นซิล ทะเบียนเลขที่ ค69015 (คำขอเลขที่ 329394) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า PANCIL ประกอบด้วยอักษรโรมัน P A N C I และ L ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า PENCIL ประกอบด้วยอักษรโรมัน P E N C I และ L นอกจากนี้ยังมีอักษรไทยคำว่า เพ็นซิล วางอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพนซิล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เพ็นซิล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน

/ความเป็นเจ้าของ

ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 613/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า VICHY BARCELONA (คำขอเลขที่ 170139772)

---

เอส.เอ. วิชี คาตาลัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VICHY BARCELONA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำคาร์บอเนต เครื่องดื่มน้ำผัก เครื่องดื่มจิงเจอร์เอล เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่มีถั่วเหลืองเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีข้าวมอลท์เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มผสมวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำโทนิคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีผลไม้เป็นส่วนผสมหลัก น้ำผลไม้ เบียร์ เครื่องดื่มคาร์บอเนตปรุงแต่งรสกลิ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139772

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค62404 (คำขอเลขที่ 339293) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VICHY BARCELONA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค62404 (คำขอเลขที่ 339293) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า VICHY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BARCELONA ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า CELESTINS ตราสัญลักษณ์ที่มีลักษณะคล้ายรูปปราสาทและมีเส้นขีดด้านล่างของเครื่องหมายโดยตรงกลางปรากฏคำว่า VICHY-ETAT ซึ่งล้วนแต่มีขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า วิชี่ บาร์เซโลนา หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า วิชี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า วิชี่ ซีเลสตินส์ วิชี่ อีแทท หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า วิชี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นประเภทเครื่องดื่มเหมือนกัน อันถือว่ารายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารใบเสร็จและใบส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารใบเสร็จและใบส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาตั้งแต่เมื่อไหร่ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3203/2552 คำพิพากษาศาลฎีกา 2333/2553 คำพิพากษาศาลฎีกา 2336/2553 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 614/2564

Glowhill

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180116663)

---

บริษัท ครอคโค่ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Glowhill

จดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง ใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย จำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์ พืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า GRO HEAL โกร ฮิล ทะเบียนเลขที่ ค244644 (คำขอเลขที่ 605713) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Glowhill กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า GRO HEAL โกร ฮิล ทะเบียนเลขที่ ค244644 (คำขอเลขที่ 605713) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Glowhill เป็นคำหนึ่งคำมีสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว ได้แก่ G - l - o - w - h - l - l และ l เขียนในลักษณะอักษรโรมันแถวเดียวตัวแรกเป็นตัวพิมพ์ใหญ่และตามด้วยตัวพิมพ์เล็กประกอบขึ้นเป็นคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า GRO HEAL และอักษรไทยคำว่า โกร ฮิล ซึ่งเป็นคำสองคำ คืออักษรโรมันคำว่า GRO และคำว่า HEAL และอักษรไทยคำว่า โกร และคำว่า ฮิล ที่เขียนแยกกันระหว่างอักษรโรมันและอักษรไทยคนละบรรทัด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โกลว์ฮิลล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โกร ฮิล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 615/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและ คำว่า SUNKO (คำขอเลขที่ 180119321)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ คำว่า SUNKO เพื่อใช้กับจำพวก 7 รายการสินค้า ไส้กรองน้ำมันเครื่อง จำพวก 12 รายการสินค้า เพลาข้างรถยนต์ แม่ปั๊มคลัตซ์ยานพาหนะ กระบอกเบรกยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119321

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SANGO ทะเบียนเลขที่ ค165070 (คำขอเลขที่ 466429 ) คำว่า SANGO ทะเบียนเลขที่ ค165071 (คำขอเลขที่ 466430 ) และ คำว่า SANGO ทะเบียนเลขที่ ค306203 (คำขอเลขที่ 702348) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SANGO ทะเบียนเลขที่ ค165070 (คำขอเลขที่ 466429) และทะเบียนเลขที่ ค165071 (คำขอเลขที่ 466430) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค306203 (คำขอเลขที่ 702348) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SUNKO ประกอบด้วยอักษร S U N K และ O โดยอักษร S เป็นตัวหนังสือขนาดใหญ่ลากเส้นด้านบนยาวครอบคลุมไปถึงอักษร O วางบนรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายพระอาทิตย์ ทั้งหมดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้ามุมมน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายเป็นคำว่า SANGO ประกอบด้วยอักษร S A N G และ O นอกจากนี้ตามทะเบียนเลขที่ ค306203 ยังมีรูปลวดลายเส้นผ่านตัวอักษร A ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซันโก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ซังโก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 616/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORLY** (คำขอเลขที่ 180116912)

---

กูเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **NEIGHBORLY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่นสำหรับมือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แอพพลิเคชั่นสำหรับจัดหาเครือข่ายทางสังคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอัพโหลด เข้าถึง โพสต์และดาวน์โหลดข้อความอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอัพโหลด เข้าถึง โพสต์และดาวน์โหลดรูปภาพอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอัพโหลด เข้าถึง โพสต์และดาวน์โหลดเนื้อหาวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับให้ผู้ใช้ถามและตอบคำถามผู้ใช้ ซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่นมือถือสำหรับให้ผู้ใช้ถามและตอบคำถามผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์จัดหาแพลตฟอร์มการสื่อสารที่ผู้ใช้สามารถสร้างเครือข่ายส่วนตัวและชุมชนออนไลน์ตามสถานที่ตั้งทางภูมิศาสตร์

จำพวก 38 รายการบริการ บริการส่งข้อความแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการประชุมทางออนไลน์ จัดให้มีห้องสนทนาออนไลน์ (แชทรูม) และกระดานข่าวแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อความและรูปภาพด้วยคอมพิวเตอร์ การสื่อสารโดยโทรศัพท์มือถือ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์เชิงโต้ตอบ

จำพวก 42 รายการบริการ จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายทางสังคม จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับผู้ใช้สามารถถามและตอบคำถามผู้ใช้เกี่ยวกับหัวข้อที่น่าสนใจโดยทั่วไป จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ให้ผู้ใช้สามารถสร้างชุมชนออนไลน์ ได้จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับอัพโหลด เข้าถึง โพสต์และดาวน์โหลดข้อความอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับอัพโหลด เข้าถึงโพสต์

/และดาวน์โหลด

และดาวน์โหลดรูปภาพอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับอัพโหลด เข้าถึง โพสต์และดาวน์โหลดภาพถ่าย จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับอัพโหลด เข้าถึง โพสต์และดาวน์โหลดเนื้อหาวิดีโอ จัดให้มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแพลตฟอร์มการสื่อสารที่ผู้ใช้สามารถสร้างเครือข่ายส่วนตัวและชุมชนออนไลน์ตามสถานที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับกลุ่มอภิปราย ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการโฆษณาแยกตามประเภทของเนื้อหา ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับชุมชนเสมือนจริง ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายทางสังคม ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับแชร์รูปภาพ ให้ใช้ชั่วคราวซึ่งซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการส่งถ่ายภาพ บริการด้านคอมพิวเตอร์ บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่นในการจัดและดำเนินการเกี่ยวกับการประชุมออนไลน์ การชุมนุมและการอภิปรายเชิงโต้ตอบ ให้บริการเว็บเพจที่ทำขึ้นตามความต้องการที่มีข้อมูลที่ผู้ใช้กำหนดไว้ โปรไฟล์ส่วนบุคคลและข้อมูล

จำพวก 45 รายการบริการ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ที่มีการสื่อสารร่วมกันระหว่างสมาชิกในชุมชน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116912

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า NEIGHBOURS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268 ) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **NEIGHBORLY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า NEIGHBOURS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน N E I G H B O R L และ Y เขียนติดกันเป็นคำหนึ่งคำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า NEIGHBOURS และรูปประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านบน ซึ่งตัวอักษร 6 ตำแหน่งแรกของคำว่า NEIGHBOURS คือ N E I G H และ B มีสีพื้นเข้มทึบ และตัวอักษร 4 ตำแหน่งหลังคือ O U R และ S มีสีพื้นอ่อน ตัวอักษร O ได้ถูกประดิษฐ์เป็นรูปวงกลม รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เนเบอะลี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เนเบอร์ส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 617/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Pegasus (คำขอเลขที่ 974724)

---

บริษัท เพกาซัส โกลบอล เอ็กซ์เพรส (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Pegasus เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ รับจ้างขนส่งสินค้า (ทางบก ทางทะเล ทางอากาศ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 974724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Pegasus Cargo** ทะเบียนเลขที่ 171130284 (คำขอเลขที่ 924041) และ คำว่า **Pegasus Airlines** ทะเบียนเลขที่ 191100050 (คำขอเลขที่ 916417) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Pegasus กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Pegasus Cargo** ทะเบียนเลขที่ 171130284 (คำขอเลขที่ 924041) คำว่า **Pegasus Airlines** ทะเบียนเลขที่ 191100050 (คำขอเลขที่ 916417) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้ภาคส่วนอักษรโรมัน E ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายรูปม้ามีปีก ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 171130284 จะมีภาคส่วนคำว่า Cargo ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 191100050 จะมีภาคส่วนคำว่า Airlines ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เพกาซัส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171130284 อาจเรียกขานได้ว่า เพกาซัส คาร์โก หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญได้ว่า เพกาซัส และทะเบียนเลขที่ 191100050 อาจเรียกขานได้ว่า เพกาซัส แอร์ไลน์ส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนสาระสำคัญได้ว่า เพกาซัส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งอันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำวินิจฉัยที่ 111/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า Blue Brothers คำวินิจฉัยที่ 140/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า SM2 คำวินิจฉัยที่ 148/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า TOYO MILLENNIUM นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 618/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TURNPIKE (คำขอเลขที่ 180114989)

---

ปักกิ่ง บีโออี คอมเมิรส์ โค.,แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TURNPIKE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางอัดลมสำหรับรถยนต์ ยางตันของยานพาหนะทางบก ยางล้อรถบรรทุก ยางล้อรถยนต์ ยางอัดลมสำหรับรถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TURNPIKE ทะเบียนเลขที่ 181119459 (คำขอเลขที่ 1035259) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า TURNPIKE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TURNPIKE ทะเบียนเลขที่ 181119459 (คำขอเลขที่ 1035259) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ลักษณะของตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เทิร์นไพค์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ .สำเนาแสดงประวัติความเป็นมาบริษัทของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ boegroup.company.weiku.com/about/ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวนำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมทั้งส่งสำเนาการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายผ่านทาง WIPO นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 619/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FIBROTIC** (คำขอเลขที่ 180117697)

---

เจอเนสส์ โกลบอล โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FIBROTIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมทำจาก ผงไซเลี่ยมฮักส์ อาหารเสริมทำจากไคโตซาน อาหารเสริมทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมทำจากผลทับทิม อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า อาหารเสริมโภชนาการทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผงไซเลี่ยมฮักส์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากไคโตซาน อาหารเสริมโภชนาการทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผลทับทิม อาหารเสริมโภชนาการทำจากส้มแขก อาหารเสริมโภชนาการทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117697

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FIBROLIG** ทะเบียนเลขที่ ค410019 (คำขอเลขที่ 965695) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FIBROTIC** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FIBROLIG** ทะเบียนเลขที่ ค410019 (คำขอเลขที่ 965695) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FIBROTIC เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรใน 5 ตำแหน่งแรกของคำเป็นอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FIBROLIG แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันใน 3 ตำแหน่งสุดท้ายของคำระหว่างอักษร TIC กับอักษร LIG เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไฟโบรติก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไฟโบรลิก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมทำจากผงไซเลี่ยมฮัสก์ อาหารเสริมทำจากไคโตซาน อาหารเสริมทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมทำจากผลทับทิม อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า อาหารเสริมโภชนาการทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผงไซเลี่ยมฮัสก์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากไคโตซาน อาหารเสริมโภชนาการทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผลทับทิม อาหารเสริมโภชนาการทำจากส้มแขก อาหารเสริมโภชนาการทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมสกัดจากใยไหมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอาหารเสริมเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 5499/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า ArcheAge คำพิพากษาที่ 2767/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า COMBID คำพิพากษาที่ 992/2561 เรื่องเครื่องหมายคำว่า T-TOUCH และคำพิพากษาที่ 1601/2561 เรื่องเครื่องหมายคำว่า EIKON นั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 620/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า FibRotic (คำขอเลขที่ 180117698)

---

เจอเนสส์ โกลบอล โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FibRotic เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมทำจาก ผงไซเลี่ยมฮักส์ อาหารเสริมทำจากไคโตซาน อาหารเสริมทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมทำจากผลทับทิม อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า อาหารเสริมโภชนาการทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผงไซเลี่ยมฮักส์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากไคโตซาน อาหารเสริมโภชนาการทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผลทับทิม อาหารเสริมโภชนาการทำจากส้มแขก อาหารเสริมโภชนาการทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า FIBROLIG ทะเบียนเลขที่ ค410019 (คำขอเลขที่ 965695) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า FibRotic กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FIBROLIG** ทะเบียนเลขที่ ค410019 (คำขอเลขที่ 965695) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FibRotic เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรใน 5 ตำแหน่งแรกของคำเป็นอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FIBROLIG แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันใน 3 ตำแหน่งสุดท้ายของคำระหว่างอักษร TIC กับอักษร LIG เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไฟโบรติก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไฟโบรลิก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมทำจากผงไซเลี่ยมฮักส์ อาหารเสริมทำจากไคโตซาน อาหารเสริมทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมทำจากผลทับทิม อาหารเสริมทำจากส้มแขก อาหารเสริมทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า อาหารเสริมโภชนาการทำจากฟรุกโตโอลิโกแซ็กคาไรด์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผงไซเลี่ยมฮักส์ อาหารเสริมโภชนาการทำจากไคโตซาน อาหารเสริมโภชนาการทำจากบลูเบอร์รี่ อาหารเสริมโภชนาการทำจากผลทับทิม อาหารเสริมโภชนาการทำจากส้มแขก อาหารเสริมโภชนาการทำจากต้นอ่อนข้าวสาลี อาหารเสริมโภชนาการทำจากสมุนไพรอัลฟัลฟ่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมสกัดจากใยไหมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอาหารเสริมเช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 5499/2558 เรื่องเครื่องหมายคำว่า ArcheAge คำพิพากษาที่ 2767/2559 เรื่องเครื่องหมายคำว่า COMBID คำพิพากษาที่ 992/2561 เรื่องเครื่องหมายคำว่า T-TOUCH และคำพิพากษาที่ 1601/2561 เรื่องเครื่องหมายคำว่า EIKON นั้นเห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 621/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Black panther (คำขอเลขที่ 180116055)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Black panther เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มกัวรานา เครื่องดื่มบำรุงกำลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116055

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ คว232232 (คำขอเลขที่ 518601) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Black panther กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค232232 (คำขอเลขที่ 518601) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Black panther เพียงอย่างเดียว ซึ่งมีการเขียนแยกกันอยู่ใน 2 บรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า PANTHER ที่วางทับอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นลายพรางและมีรูปใบหน้าเสือในลักษณะกำลังขู่แยกเขี้ยว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แบล็ค แพนเธอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า แพนเธอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 622/2564



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170132412)

---

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องเล่นสื่อภาพและเสียง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับหูฟัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132412

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค268763 (คำขอเลขที่ 644243) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค268763 (คำขอเลขที่ 644243) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปสายฟ้าที่มีการประดิษฐ์ด้วยลายเส้นเริ่มจากเส้นที่มีความสั้นที่สุดและต่อด้วยเส้นที่มียาวเพิ่มขึ้นไล่เลี่ยกันวางเรียงกันลงมาจนถึงกึ่งกลางเป็นจุดที่มีความยาวมากที่สุดและเริ่มลดขนาดความยาวลงไปเรื่อยสู่เส้นที่มีความยาวน้อยที่สุด ซึ่งเป็นลักษณะประดิษฐ์ที่มีความคล้ายกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.apple.com/th นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 1793/2549 เรื่องเครื่องหมายคำว่า “HIGHER” คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 154/2556 218/2556 632/2558 1344/2559 247/2559 599/2559 และเครื่องหมายการค้ารูปสายฟ้าที่จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอ/ทะเบียนเลขที่ 294094/ค70633,340729/ค63094,383573/ค140108,539922/ค200504,630261/ค270779,703246/ค301929,991074/161104335 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นจึงไม่อาจนำเหตุดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 623/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 180115088)

---

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชาร์จสำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิตอล เครื่องชาร์จชนิดไร้สายสำหรับคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิตอล โทรศัพท์มือถือ เครื่องเล่นสื่อ(มีเดีย เพลเยอร์) สมาร์ทวอทช์ คอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ (แวร์เอเบิ้ล คอมพิวเตอร์) หูฟัง กล่องใส่หูฟัง และอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ที่ชาร์จชนิดไร้สาย เคสชาร์จชนิดไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค268763 (คำขอเลขที่ 644243) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค268763 (คำขอเลขที่ 644243) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปสายฟ้าที่มีการประดิษฐ์ด้วยลายเส้นเริ่มจากเส้นที่มีความสั้นที่สุดและต่อด้วยเส้นที่มียาวเพิ่มขึ้นไล่เลี่ยกันวางเรียงกันลงมาจนถึงกึ่งกลางเป็นจุดที่มีความยาวมากที่สุดและเริ่มลดขนาดความยาวลงไปเรื่อยสู่เส้นที่มีความยาวน้อยที่สุด ซึ่งเป็นลักษณะประดิษฐ์ที่มีความคล้ายกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการที่พิมพ์จากเว็บไซต์ www.apple.com/th นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 1793/2549 เรื่องเครื่องหมายคำว่า “HIGHER” คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 154/2556 218/2556 632/2558 1344/2559 247/2559 599/2559 และเครื่องหมายการค้ารูปสายฟ้าที่จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอ/ทะเบียนเลขที่ 294094/ค70633,340729/ค63094,383573/ค140108,539922/ค200504,630261/ค270779,703246/ค301929,991074/161104335 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นจึงไม่อาจนำเหตุดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 624/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CARISS SKINCARE (คำขอเลขที่ 180118222)

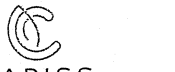
---

สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CARISS SKINCARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เซรั่มบำรุงผิว ครีมทาลดริ้วรอย โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ โลชั่นทาผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118222

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า CHARIS ทะเบียนเลขที่ 171135394 (คำขอเลขที่ 1048154 ) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171135394 (คำขอเลขที่ 1048154 ) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นลายเส้นทรงโค้งเห็นเป็นตัวอักษร C ส่วนล่างมีคำว่า CARISS สะกดด้วยตัวอักษร C A R I S S และคำว่า SKINCARE ในบรรทัดต่อมาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นรูปประดิษฐ์สีเขียวอ่อนตรงกลางเป็นรูปโล่มีตัวอักษร C อยู่ตรงกลาง ส่วนล่างมีคำว่า คาริส ประกอบอยู่ด้านบนคำว่า CHARIS สะกดด้วยตัวอักษร C H A R I S รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาริส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คาริส แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 625/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า METASU (คำขอเลขที่ 180106201)

---

ยูเค็น อินดัสทรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า METASU เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมี สารเคลือบเซรามิค กรดที่มีไขมันสูง พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกระบวนการกรรมวิธี [พลาสติกในรูปแบบหลัก] สารยึดติดที่ไม่ใช้สำหรับเครื่องเขียนหรือครัวเรือน สารทำความสะอาดใช้ในทางอุตสาหกรรมซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการผลิต และจำพวก 2 รายการสินค้า สารที่ใช้เป็นสีย้อม สีพิกเม้นท์ สีทา (ระบุ) จารบีใช้ป้องกันสนิม อโลหะ โลหะในรูปฟอยล์หรือผงสำหรับจิตรกร ช่างตกแต่ง เครื่องพิมพ์ และศิลปิน โลหะมีค่าในรูปฟอยล์หรือผงสำหรับจิตรกร ช่างตกแต่ง เครื่องพิมพ์ และศิลปิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า MITASU ทะเบียนเลขที่ ค350881 (คำขอเลขที่ 800803) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า METASU กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า MITASU ทะเบียนเลขที่ ค350881 (คำขอเลขที่ 800803) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า METASU ประกอบด้วยอักษร M E T A S และ U ที่คำพยางค์แรกอ่านว่า เม (ME) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า MITASU ประกอบด้วยอักษร M I T A S และ U ที่คำพยางค์แรกอ่านว่า มิ (MI) เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมตาซึ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มิทาสุ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 626/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า PIRATE DE_KOFFIE (คำขอเลขที่ 170129003)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า PIRATE DE_KOFFIE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129003

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Pirate ทะเบียนเลขที่ ค283714 (คำขอเลขที่ 656415) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการและสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Pirate** ทะเบียนเลขที่ ค283714 (คำขอเลขที่ 656415) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า PIRATE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีรูปภาพประดิษฐ์คล้ายโจรสลัด และคำว่า DE_KOFFIE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไพเรท เดอ คอฟฟี่ หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไพเรท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไพเรท นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 50/2564 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 627/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ADYPT (คำขอเลขที่ 1026512)

---

เซริซิส โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ADYPT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลทางอิเลคทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเงินกองทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเงินกองทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการหักบัญชีทางการเงินและชำระราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการหักบัญชีทางการเงินและชำระราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของ หลักทรัพย์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ เครื่องประมวลผลข้อมูลสำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของ หลักทรัพย์ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแล และการบริหารงานของ หลักทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026512

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมันคำว่า ADYPT เลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT แปลว่า เชี่ยวชาญ ชำนาญ มีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A D Y P และ T ซึ่งยังมีอักษรโรมัน Y ในตำแหน่งที่สามสะกดแตกต่างจากอักษรโรมัน E ในตำแหน่งที่สามของคำว่า ADEPT อย่างชัดเจน กรณีนี้จึงไม่ใช่คำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT ตามที่นายทะเบียนกล่าวอ้าง อีกทั้งคำว่า ADYPT เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 628/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ADYPT (คำขอเลขที่ 1026513)

---

เซริซิส โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ADYPT เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้เช่าใช้งานซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการวิจัยซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการออกแบบซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการการทำให้เกิดผลของซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่นให้ทันสมัย ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น พัฒนาฐานข้อมูลทางการเงินสำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านการพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้ข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่ออุตสาหกรรมบริการทางการเงิน ที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการติดตั้งซอฟท์แวร์ ผู้ให้บริการแบบเอาท์ซอร์สในด้านการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026513

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมันคำว่า ADYPT เลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT แปลว่า เชี่ยวชาญ ชำนาญ มีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A D Y P และ T ซึ่งยังมีอักษรโรมัน Y ในตำแหน่งที่สามสะกดแตกต่างจากอักษรโรมัน E ในตำแหน่งที่สามของคำว่า ADEPT อย่างชัดเจน กรณีนี้จึงไม่ใช่คำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT ตามที่นายทะเบียนกล่าวอ้าง อีกทั้งคำว่า ADYPT เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 629/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ADYPT (คำขอเลขที่ 1026514)

---

เซริซิส โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ADYPT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลทางอิเลคทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเงินกองทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเงินกองทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทางการเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการหักบัญชีทางการเงินและชำระราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการหักบัญชีทางการเงินและชำระราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของ หลักทรัพย์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของ หลักทรัพย์ เครื่องประมวลผลข้อมูลสำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของ หลักทรัพย์ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแล และการบริหารงานของ หลักทรัพย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026514

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า ADYPT เลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT แปลว่า เชี่ยวชาญ ชำนาญ มีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ADYPT รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A D Y P และ T ซึ่งยังมีอักษรโรมัน Y ในตำแหน่งที่สามสะกดแตกต่างจากอักษรโรมัน E ในตำแหน่งที่สามของคำว่า ADEPT อย่างชัดเจน กรณีนี้จึงไม่ใช่คำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT ตามที่นายทะเบียนกล่าวอ้าง อีกทั้งคำว่า ADYPT เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 630/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ADYPT (คำขอเลขที่ 1026515)

---

เซริซิส โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ADYPT เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้เช่าใช้งานซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการวิจัยซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการออกแบบซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการการทำให้เกิดผลของซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่นให้ทันสมัย ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น พัฒนาฐานข้อมูลทางการเงินสำหรับใช้ในการซื้อ การขาย การแลกเปลี่ยน การดูแลและการบริหารงานของหลักทรัพย์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านการพัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้ข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่ออุตสาหกรรมบริการทางการเงิน ที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการติดตั้งซอฟท์แวร์ ผู้ให้บริการแบบเอาท์ซอร์สในด้านการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1026515

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า ADYPT เลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT แปลว่า เชี่ยวชาญ ชำนาญ มีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ADYPT รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ A D Y P และ T ซึ่งยังมีอักษรโรมัน Y ในตำแหน่งที่สามสะกดแตกต่างจากอักษรโรมัน E ในตำแหน่งที่สามของคำว่า ADEPT อย่างชัดเจน กรณีนี้จึงไม่ใช่คำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำว่า ADEPT ตามที่นายทะเบียนกล่าวอ้าง อีกทั้งคำว่า ADYPT เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 631/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า DEVIL MAY CRY (คำขอเลขที่ 160118437)

---

แค็ปคอม โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า DEVIL MAY CRY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของคาร์ทริดจ์รอม ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของคาสเซ็ทท์ ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของเทป ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของแผ่นดิสก์แม่เหล็กและแผ่นดิสก์แสง ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของแผงวงจรพิมพ์ ตลับซอฟท์แวร์วีดีโอเกม เกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์เกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเกม ซอฟท์แวร์ถนอมรักษาจอภาพ (สกรีนเซฟเวอร์) ซอฟท์แวร์วอลเปเปอร์ ซอฟท์แวร์ถนอมรักษาจอภาพที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์วอลเปเปอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ เสียงโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ดาวน์โหลดได้ ริงโทนของโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ดาวน์โหลดได้ ดนตรีดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ฟิล์มภาพยนต์ที่ถ่ายแล้ว ฟิล์มสไลด์ที่ถ่ายแล้ว แผ่นเสียง แผ่นดิสก์เสียงที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นวีดีโอดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว เทปเสียงที่บันทึกไว้แล้ว วีดีโอเทปที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นซีดีรอมที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีรอมที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ เม้าส์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์ใช้กับคอมพิวเตอร์ สายห้อยคล้องโทรศัพท์เคลื่อนที่ สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการจัดหาเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดหาเกมโดยใช้ระบบที่อาศัยคอมพิวเตอร์เป็นฐาน บริการเกมที่จัดหาให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาเกมอิเล็กทรอนิกส์บนอินเตอร์เน็ท บริการจัดเตรียม จัดและดำเนินการการแข่งขันเกมทางออนไลน์ บริการจัดหาภาพและภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดไม่ได้จากอินเตอร์เน็ท บริการจัดหาเกมที่เล่นได้หลายคนเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ บริการจัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดหาดนตรีดิจิตอลที่

/ดาวน์โหลด

ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดการแข่งขันเกม บริการผลิตและแจกจ่ายภาพยนตร์ในรูปฟิล์ม, วีดีโอเทป และแผ่นดิสก์แสง บริการแสดงโชว์เพื่อความบันเทิง บริการแสดงละคร บริการแสดงคอนเสิร์ตดนตรี บริการนำเสนอการแสดงสด บริการนำเสนอการแสดงดนตรี บริการกำกับละคร บริการแสดงละคร บริการผลิตรายการวิทยุ บริการผลิตรายการโทรทัศน์ บริการให้เช่าฟิล์มภาพยนตร์ที่ถ่ายแล้ว บริการให้เช่าฟิล์มสไลด์ที่ถ่ายแล้ว บริการให้เช่าแผ่นเสียง บริการให้เช่าแผ่นดิสก์เสียงที่บันทึกไว้แล้ว บริการให้เช่าแผ่นวิดีโอดิสก์ที่บันทึกไว้แล้ว บริการให้เช่าเทปเสียงที่บันทึกไว้แล้ว บริการให้เช่าวีดีโอเทปที่บันทึกไว้แล้ว บริการให้เช่าแผ่นซีดีรอมที่บันทึกไว้แล้ว บริการให้เช่าแผ่นดีวีดีรอมที่บันทึกไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118437

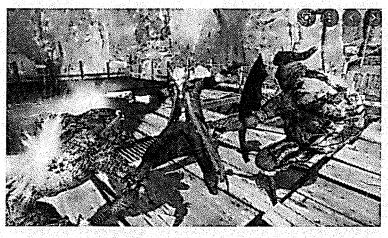
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ DEVIL MAY CRY มีความหมายได้ว่า ปีศาจอาจร้องไห้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอจึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นเกมส์ที่เกี่ยวข้องกับปีศาจ จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะของบริการและสินค้าโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2561

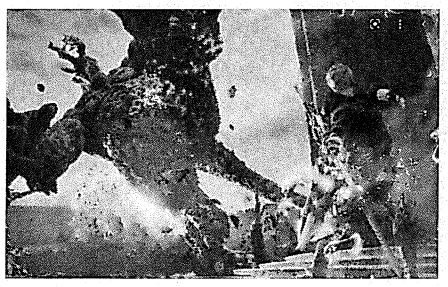
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า DEVIL MAY CRY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DEVIL แปลว่า ปีศาจ, ผีร้าย คำว่า MAY แปลว่า อาจจะ และคำว่า CRY แปลว่า ร้องไห้, ร้องเรียก, เสียงร้องไห้ เมื่อนำคำ 3 คำมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปีศาจอาจสะอื้นหรือขนาดปีศาจยังร้องไห้ ประกอบกับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ตามเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Devil_May_Cry ปรากฏข้อความว่า “Devil May Cry is published by Capcom for the PlayStation 2. It is the first installment in the Devil May Cry series. Set in modern times on the fictional Mallet Island, the story centers on Dante, a demon hunter who uses his business to get his revenge on the demons after losing his brother and mother. He meets a woman named Trish who takes him on a journey to defeat the demon lord Mundus.” (Devil May Cry – สร้างโดย Capcom สำหรับเกม PlayStation 2 เนื้อเรื่องถูกสมมติขึ้นในดินแดน Mallet

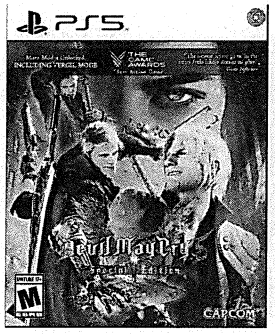
/ดำเนินเรื่องโดย

ดำเนินเรื่องโดย Dante มือปราบปีศาจที่ต้องการจะแก้แค้นเหล่าปีศาจหลังจากที่เขาต้องสูญเสียน้องชายและแม่ไป เขาได้เจอกับหญิงสาวชื่อ Trish ที่พาเขาไปพจญภัยเพื่อเอาชนะเจ้าปีศาจร้ายMundus) และข้อมูลภาพสินค้าเกมของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ที่สืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป (www.google.com)



ก็ปรากฏภาพของตัวละครหลักกำลังต่อสู้กับเหล่าปีศาจ (อาทิ เช่น








)

ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว ข้อความว่า DEVIL MAY CRY จึงเป็นชื่อเกมที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้กับปีศาจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของคาร์ทริดจ์รอม ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของคาสเซ็ทท์ ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของเทป ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของแผ่นดิสก์แม่เหล็กและแผ่นดิสก์แสง ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมในรูปของแผงวงจรพิมพ์ตลับซอฟท์แวร์วีดีโอเกม เกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์เกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์วีดีโอเกมที่ดาวน์โหลดได้ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดหาเกมที่ดาวน์โหลดไม่ได้ บริการจัดหาเกมโดยใช้ระบบที่อาศัยคอมพิวเตอร์เป็นฐาน บริการเกมที่จัดหาให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการจัดหาเกมอิเล็กทรอนิกส์บนอินเตอร์เน็ท บริการจัดเตรียม จัดและดำเนินการการแข่งขันเกมทางออนไลน์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับเกม DEVIL MAY CRY ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้กับปีศาจ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านทางบริษัท Sicom Amusement Co., Ltd เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2555, วันที่ 11 มกราคม 2556, วันที่ 6 มีนาคม 2558, วันที่ 16 มิถุนายน 2558, วันที่ 19 มิถุนายน 2558,

วันที่ 2 กรกฎาคม 2558 และวันที่ 9 มีนาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Devil_May_Cry แสดงประวัติความเป็นมาของเกม DEVIL MAY CRY สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://twitter.com/DevilMayCry,www.youtube.com/user/devilmaycry,www.facebook.com/devilmaycry แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ร้านค้าสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับเกม DEVIL MAY CRY ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายร้านค้าต่างๆ ที่จำหน่าย และป้ายโฆษณาเกม DEVIL MAY CRY สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://priceza.com, https://store.playstation.com, https://lazada.co.th, https://shopee.co.th และ https://www.cmart.co.th แสดงช่องทางการจำหน่ายเกม DEVIL MAY CRY เอกสารแสดงการรีวิวเกม DEVIL MAY CRY ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาเกี่ยวกับเกม DEVIL MAY CRY โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้า การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่เกี่ยวกับเกม DEVIL MAY CRY ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( DEVIL MAY CRY ) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศแคนาดา ญี่ปุ่น บราซิล ฮ่องกง ไต้หวัน จีน รัสเซีย อัฟริกาใต้ นอร์เวย์ ซาอุดิอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ฟิลิปปินส์ เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย เกาหลี มาเลเซีย นิวซีแลนด์ และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 4607/2552 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 11044/2551 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 632/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **KEEP THE WORLD SMILING** (คำขอเลขที่ 991170)

---

คอลเกต - ปาล์มโอลีฟ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **KEEP THE WORLD SMILING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดในช่องปาก ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยากลั้วปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 991170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายนี้คือข้อความว่า KEEP THE WORLD SMILING รวมกันแปลได้ว่า ให้โลกยิ้ม เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างจากสินค้าของผู้อื่น จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **KEEP THE WORLD SMILING** รายนี้ ตามพจนานุกรม English – English – Thai Dictionary (Concise Edition) โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า KEEP แปลว่า เก็บรักษา คำว่า THE หมายถึง คำนำหน้านามที่ใช้เหมือน this หรือ that แต่ไม่บ่งเฉพาะ คำว่า WORLD แปลว่า โลก และคำว่า SMILING

/แปลว่า

แปลว่า ยิ้มแย้ม, สดชื่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โลกที่เต็มไปด้วยรอยยิ้ม ซึ่งเป็นข้อความแสดงการพรรณนาถึงการสร้างรอยยิ้ม ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างรอยยิ้มได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น ข้อความดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นจึงมิใช่กรณีชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงสถานการณ์จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 1787/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 633/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Captain RISKY ★★★★★ (คำขอเลขที่ 1020240)

---

ออโต้ & เจนเนอรัล (เอสอีเอ) เซอร์วิสเซส พีทีอี. ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Captain RISKY ★★★★★ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการประกันชีวิต บริการประกันอุบัติเหตุ บริการประกันสุขภาพ การบริหารด้านการประกันเกี่ยวกับชีวิต การบริหารด้านการประกันเกี่ยวกับอุบัติเหตุ การบริหารด้านการประกันเกี่ยวกับสุขภาพ การประกันภัยยานยนต์ การประกันภัยบ้านและทรัพย์สิน นายหน้าประกันภัย นายหน้าอสังหาริมทรัพย์ การให้คำปรึกษาทางการเงิน บริการรับประกันด้านการเงิน การให้คำปรึกษาด้านประกัน การร่วมลงนามรับประกัน บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกัน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประกัน บริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเงิน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเงิน การจัดการด้านการเงิน การวิเคราะห์ด้านการเงิน บริการวางแผนกลยุทธ์ด้านการเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1020240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรคำว่า Captain Risky หมายถึง ผู้นำในด้านความเสี่ยง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่เกี่ยวข้องกับการเงินและการประกันภัยจึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีคำว่า Captain Risky เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English – English – Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Captain แปลว่า ผู้นำ และคำว่า Risky แปลว่า เสี่ยง, เสี่ยงภัย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้นำด้านความเสี่ยง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการประกันชีวิต บริการประกันอุบัติเหตุ บริการประกันสุขภาพ การบริหารด้านการประกันเกี่ยวกับชีวิต การบริหารด้านการประกันเกี่ยวกับอุบัติเหตุ การบริหารด้านการประกันเกี่ยวกับสุขภาพ การประกันภัยยานยนต์ การประกันภัยบ้านและทรัพย์สิน นายหน้าประกันภัย การให้คำปรึกษาทางการเงิน บริการรับประกันด้านการเงิน การให้คำปรึกษาด้านประกัน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นการให้บริการประกันเกี่ยวกับความเสี่ยงในด้านต่างๆ ที่เหนือกว่าผู้ให้บริการอื่นๆ หรือชั้นนำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Captain Risky เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และหลักเกณฑ์ข้อตกลง Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 54/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 634/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า care (คำขอเลขที่ 160103787)

---

คอลเกต-ปาล์มโอลีฟ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า care เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สบู่ก้อน สบู่ฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สบู่เหลวล้างมือ สบู่เหลวอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ แป้งฝุ่น แชมพู คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ระงับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103787

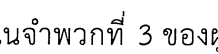
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CARE แปลว่า การดูแล,การเอาใจใส่,การระวังรักษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องสำอางสำหรับดูแลรักษาร่างกาย ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ทั้งนี้ไม่สามารถอ้างอิงเครื่องหมายที่เคยจดทะเบียนได้ เนื่องจากรูปเครื่องหมายต่างกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2560

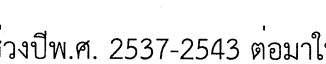
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า care รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า care แปลว่า การดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สบู่ก้อน สบู่ฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สบู่เหลวล้างมือ สบู่เหลวอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ แป้งฝุ่น แชมพู คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ระงับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยดูแลผิวหรือผมของผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า care และคำว่า แคร์ ในปี พ.ศ. 2516 เครื่องหมาย Colgate care ทะเบียนเลขที่ ค4027 (คำขอเลขที่ 240448) กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในปี พ.ศ. 2527 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค23042 (คำขอเลขที่ 247064) กับสินค้าจำพวกที่ 3 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค10363 (คำขอเลขที่ 258552) กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในปีพ.ศ. 2529 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค51307 (คำขอเลขที่ 312570) กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในปีพ.ศ. 2530 เครื่องหมาย care ทะเบียนเลขที่ ค67184 (คำขอเลขที่ 344975) และเครื่องหมาย care ทะเบียนเลขที่ ค54297 (คำขอเลขที่ 322112) กับสินค้าจำพวกที่ 3 สำเนาใบรับสินค้าสำหรับขนส่ง (เมื่อปี พ.ศ. 2537-2540) และสำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบเสร็จรับเงิน (เมื่อปีพ.ศ. 2541-2543) แสดงการจำหน่ายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบเสร็จรับเงิน (เมื่อปีพ.ศ. 2553-2560) แสดงการจำหน่ายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2539-2542) พร้อมตารางแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าดังกล่าว สำเนาแผ่นพับและเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสาร

/และ

และสำเนานิตยสารรักลูก นิตยสารแพรว นิตยสารบันทึกคุณแม่ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2541) สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของผู้จัดการฝ่ายการตลาดของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วน care หรือ แคร์ และการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทย สำเนาแผ่นพับและเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางสื่อและห้างสรรพสินค้าต่างๆ ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2550-2560) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2560) และเว็บไซต์ www.care.co.th แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเว็บไซต์ www.facebook.com/carethailandofficial/ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2553 เป็นต้นมา ( 
 ) และปีพ.ศ. 2560 (  ) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า care และคำว่า แคร์ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2516 (อาทิ เช่น เครื่องหมาย 




 ) เป็นต้นมา และได้มีการจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2537-2543 ต่อมาในช่วงปีพ.ศ. 2553 (  ) และปีพ.ศ. 2560 (  ) ผู้อุทธรณ์ได้ออกแบบเครื่องหมายการค้า care หรือ แคร์ ให้มีความทันสมัยยิ่งขึ้น อีกทั้งในช่วงระยะเวลาดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายและโฆษณาสินค้า ตลอดจนจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางสื่อและห้างสรรพสินค้าต่าง ๆ ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและมีการเติบโตเรื่อยมาเป็นลำดับจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าคำว่า care หรือ แคร์ มาอย่างต่อเนื่องและเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 635/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า แคร์ (คำขอเลขที่ 160103788)

---

คอลเกต-ปาล์มโอลีฟ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า แคร์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สบู่ก้อน สบู่ฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สบู่เหลวล้างมือ สบู่เหลวอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ แป้งฝุ่น แชมพู คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ระงับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103787

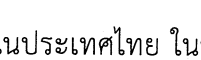
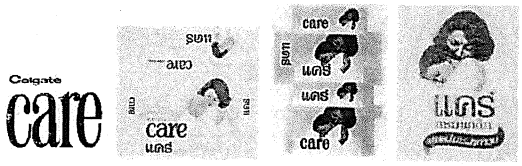
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะคำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การดูแล,การเอาใจใส่,การระวังรักษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องสำอางสำหรับดูแลรักษาร่างกาย ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 (2) ทั้งนี้ไม่สามารถอ้างอิงเครื่องหมายที่เคยจดทะเบียนได้ เนื่องจากรูปเครื่องหมายต่างกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า แคร์ รายนี้ คำว่า แคร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า care ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า care แปลว่า การดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สบู่ก้อน สบู่ฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สบู่เหลวล้างมือ สบู่เหลวอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ แป้งฝุ่น แชมพู คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ระงับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยดูแลผิวหรือผมของผู้ใช้ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า care และคำว่า แคร์ ในปีพ.ศ. 2516 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค4027 (คำขอเลขที่ 240448) กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในปีพ.ศ. 2527 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค23042 (คำขอเลขที่ 247064) กับสินค้าจำพวกที่ 3 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค10363 (คำขอเลขที่ 258552) กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในปีพ.ศ. 2529 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค51307 (คำขอเลขที่ 312570) กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในปีพ.ศ. 2530 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค67184 (คำขอเลขที่ 344975) และเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค54297 (คำขอเลขที่ 322112) กับสินค้าจำพวกที่ 3 สำเนาใบรับสินค้าสำหรับขนส่ง (เมื่อปีพ.ศ. 2537-2540) และสำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบเสร็จรับเงิน (เมื่อปีพ.ศ. 2541-2543) แสดงการจำหน่ายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบเสร็จรับเงิน (เมื่อปีพ.ศ. 2553-2560) แสดงการจำหน่ายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2539-2542) พร้อมตารางแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าดังกล่าว สำเนาแผ่นพับและเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณา

/สินค้า

สินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารและสำเนานิตยสาร รักลูก นิตยสารแพรว นิตยสารบันทึกคุณแม่ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2541) สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของผู้จัดการฝ่ายการตลาดของบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัทผู้อุทธรณ์ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วน care หรือ แคร์ และการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทย สำเนาแผ่นพับและเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางสื่อและห้างสรรพสินค้าต่างๆ ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2550-2560) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (เมื่อปีพ.ศ. 2560) และเว็บไซต์ www.care.co.th แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเว็บไซต์ www.facebook.com/carethailandofficial/ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2553 เป็นต้นมา (  ) และปีพ.ศ. 2560 (  ) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า care และคำว่า แคร์ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2516 (อาทิ เช่น เครื่องหมาย  ) เป็นต้นมา และได้มีการจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2537-2543 ต่อมาในช่วงปีพ.ศ. 2553 (  ) และปีพ.ศ. 2560 () ผู้อุทธรณ์ได้ออกแบบเครื่องหมายการค้า care หรือ แคร์ ให้มีความทันสมัยยิ่งขึ้น อีกทั้งในช่วงระยะเวลาดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายและโฆษณาสินค้า ตลอดจนจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า care หรือ แคร์ ในจำพวกที่ 3 ของผู้อุทธรณ์ผ่านทางสื่อและห้างสรรพสินค้าต่างๆ ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและมีการเติบโตเรื่อยมาเป็นลำดับจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าคำว่า care หรือ แคร์ มาอย่างต่อเนื่องและเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไขเพิ่มเติม

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 636/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HARMLESS HARVEST (คำขอเลขที่ 1027182)

---

ฮาร์มเลส ฮาร์เวสท์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HARMLESS HARVEST เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 36 รายการสินค้า มะพร้าวสด มะพร้าวดิบ ใบพืชสดที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ถั่วดิบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027182

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า HARMLESS แปลว่า ไม่เป็นอันตราย, ไม่มีภัย HARVEST แปลว่า ฤดูเก็บเกี่ยว, เก็บผล เมื่อนำคำว่า HARMLESS HARVEST มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นสินค้ามะพร้าว ใบพืชสด ถั่วดิบ ที่เก็บในฤดูเก็บเกี่ยวสามารถรับประทานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

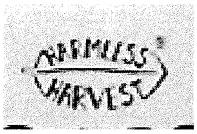
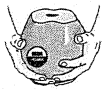
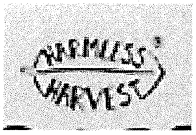
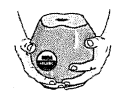
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HARMLESS HARVEST รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า HARMLESS หมายถึง "not able or not likely to cause harm (ไม่สามารถหรือไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายได้)" คำว่า HARVEST หมายถึง "to pick and collect crops, or to collect plants, animals, or fish to eat (การเลือกและรวบรวมพืชผล หรือเก็บพืช, สัตว์ หรือปลากิน)" และ พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HARMLESS แปลว่า ไม่มีพิษภัย คำว่า HARVEST แปลว่า การเก็บเกี่ยว, เก็บเกี่ยว (ผลผลิต) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

/จึงสื่อ

จึงสื่อความหมายได้ว่า การเก็บเกี่ยวพืชผลหรือผลผลิตที่ไม่เป็นอันตรายหรือปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า มะพร้าวสด มะพร้าวดิบ ใบพืชสดที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ ถั่วดิบ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นผลิตภัณฑ์ที่ได้มาจากการเก็บเกี่ยวพืชผลที่ไม่เป็นอันตรายหรือปลอดภัย หรือเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่เป็นอันตรายหรือปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Harmless_Harvest แสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลและหนังสือรับรองของ บริษัท ฮาร์มเลส ฮาร์เวสท์ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาเอกสารและสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com , wholefoodsmarket.com, harmlessharvest.com แสดงข้อมูลสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมาย  HARMLESS HARVEST สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.facebook.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท และการโฆษณาสินค้าน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (จำนวนผู้ติดตาม 55,985 คน) และ http://www.instagram.com (จำนวนผู้ติดตาม 28,600 คน) ภายใต้เครื่องหมาย HARMLESS HARVEST® HARMLESS HARVEST®  สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.youtube.com (ชื่อวิดีโอ Organic Coconut Water: Raw vs Boiled เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2555)(จำนวนผู้เข้าชม 4,761 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ 100% Raw Coconut Water by Harmless Harvest: Review เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2556)(จำนวนผู้เข้าชม 16,552 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest Raw Coconut Water เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2557) (จำนวนผู้เข้าชม 195 ครั้ง), (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest Behind The Water Fair For life Certification เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559) (จำนวนผู้เข้าชม 1,002 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest Coconut Water Mojitos เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559)(จำนวนผู้เข้าชม 1,981 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest CEO Discusses New Probiotic Drink, Innovative Pipeline เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2560) (จำนวนผู้เข้าชม 1,397 ครั้ง) แสดงข้อมูล

/และ

และการโฆษณาสินค้าน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ และกระบวนการผลิตสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย     สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.thrillist.com แสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย   สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://pantip.com แสดงการรีวิวสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.thaitradeusa.com แสดงข่าวเกี่ยวกับสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ของสำนักงานส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ นครลอสแอนเจลิส เมื่อเดือนมกราคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bevnet.com (เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2558) http://inc.bangkokbiznews.com (เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2559) http://www.thunhoon.com (เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2559) http://www.wearegreeners.com (เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2559) แสดงบทความสินค้าน้ำมะพร้าวและกระบวนการผลิตน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลและหนังสือรับรองของ บริษัท ฮาร์มเลส ฮาร์เวสท์ (ไทยแลนด์) จำกัด จึงมิใช่หลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารและวิดีโอแสดงข้อมูลสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ และกระบวนการผลิตสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ และข่าวและบทความสินค้าน้ำมะพร้าวและกระบวนการผลิตน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (       ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( HARMLESS HARVEST) อีกทั้งหลักฐานดังกล่าวก็เป็นรายการสินค้าที่เกี่ยวกับน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นรายการสินค้าอื่นและมิใช่รายการสินค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณชน

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 637/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HARMLESS HARVEST (คำขอเลขที่ 1027183)

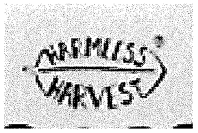
---

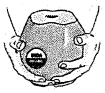
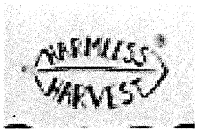
ฮาร์มเลส ฮาร์เวสท์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HARMLESS HARVEST เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มผลไม้ปั่น น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำมะพร้าวเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของผลไม้ เครื่องดื่มน้ำคาร์บอเนต เครื่องดื่มไม่อัดลมปรุงรสที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำอัดลมรสกาแฟ เครื่องดื่มน้ำอัดลมรสช็อคโกแลต เครื่องดื่มน้ำอัดลมรสชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027183

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า HARMLESS แปลว่า ไม่เป็นอันตราย, ไม่มีภัย HARVEST แปลว่า ฤดูเก็บเกี่ยว, เก็บผล เมื่อนำคำว่า HARMLESS HARVEST มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของผัก ผลไม้ ที่เก็บในฤดูเก็บเกี่ยวสามารถรับประทานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า HARMLESS HARVEST รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า HARMLESS หมายถึง "not able or not likely to cause harm (ไม่สามารถหรือไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายได้)" คำว่า HARVEST หมายถึง "to pick and collect crops, or to collect / plants,

plants, animals, or fish to eat (การเลือกและรวบรวมพืชผล หรือเก็บพืช, สัตว์ หรือปลากิน)" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HARMLESS แปลว่า ไม่มีพิษภัย คำว่า HARVEST แปลว่า การเก็บเกี่ยว, เก็บเกี่ยว (ผลผลิต) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเก็บเกี่ยวพืชผลหรือผลผลิตที่ไม่เป็นอันตรายหรือปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มผลไม้ปั่น น้ำมะพร้าวใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำมะพร้าวเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของผักผลไม้ซึ่งได้มาจากการเก็บเกี่ยวพืชผลที่ไม่เป็นอันตรายหรือปลอดภัย หรือเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่เป็นอันตรายหรือปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Harmless_Harvest แสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลและหนังสือรับรองของ บริษัท ฮาร์มเลส ฮาร์เวสท์ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาเอกสารและสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com , wholefoodsmarket.com, harmlessharvest.com แสดงข้อมูลสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมาย   สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.facebook.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท และการโฆษณาสินค้าน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) (จำนวนผู้ติดตาม 55,985 คน) และ http://www.instagram.com (จำนวนผู้ติดตาม 28,600 คน) ภายใต้เครื่องหมาย HARMLESS HARVEST® HARMLESS HARVEST®  สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.youtube.com (ชื่อวิดีโอ Organic Coconut Water: Raw vs Boiled เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2555)(จำนวนผู้เข้าชม 4,761 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ 100% Raw Coconut Water by Harmless Harvest: Review เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2556)(จำนวนผู้เข้าชม 16,552 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest Raw Coconut Water เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2557) (จำนวนผู้เข้าชม 195 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest Behind The Water Fair For life Certification เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559) /(จำนวนผู้เข้าชม

(จำนวนผู้เข้าชม 1,002 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest Coconut Water Mojitos เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2559)(จำนวนผู้เข้าชม 1,981 ครั้ง) , (ชื่อวิดีโอ Harmless Harvest CEO Discusses New Probiotic Drink, Innovative Pipeline เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2560) (จำนวนผู้เข้าชม 1,397 ครั้ง) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ และกระบวนการผลิตสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย     สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.thrillist.com แสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย   สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://pantip.com แสดงการรีวิวสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.thaitradeusa.com แสดงข่าวเกี่ยวกับสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ของสำนักงานส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ นครลอสแอนเจลิส เมื่อเดือนมกราคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.bevnet.com (เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2558) http://inc.bangkokbiznews.com (เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2559) http://www.thunhoon.com (เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2559) http://www.wearegreeners.com (เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2559) แสดงบทความสินค้าน้ำมะพร้าวและกระบวนการผลิตน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ และข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลและหนังสือรับรองของ บริษัท ฮาร์มเลส ฮาร์เวสท์ (ไทยแลนด์) จำกัด จึงมิใช่หลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารและวิดีโอแสดงข้อมูลสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำมะพร้าวและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ และกระบวนการผลิตสินค้าน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ และข่าวและบทความสินค้าน้ำมะพร้าวและกระบวนการผลิตน้ำมะพร้าวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (      ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HARMLESS HARVEST) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่

/หรือ

หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 638/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NEW APPLIED NOW (คำขอเลขที่ 170102504)

---

แอคเซนเจอร์ โกลบัล โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NEW APPLIED NOW เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์ด้านการขนส่งสินค้าเพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการขนส่งสินค้า ซอฟท์แวร์ด้านโลจิสติกส์เพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการขนส่งสินค้า ซอฟท์แวร์ด้านการขนส่งสินค้าเพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการบริการลูกค้า ซอฟท์แวร์ด้านโลจิสติกส์เพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการบริการลูกค้า ซอฟท์แวร์ด้านบริการสุขภาพเพื่อการจัดการฐานข้อมูล ซอฟท์แวร์ด้านบริการสาธารณะเพื่อการจัดการฐานข้อมูล ซอฟท์แวร์ด้านบริการสุขภาพเพื่อการปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของรัฐบาล ซอฟท์แวร์ด้านบริการสาธารณะเพื่อการปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของรัฐบาล ซอฟท์แวร์ด้านจัดการทุนมนุษย์เพื่อการจัดเก็บข้อมูล ซอฟท์แวร์ด้านจัดการทุนมนุษย์เพื่อการจัดข้อมูล ซอฟท์แวร์ด้านการขายแบบบูรณาการเพื่อการจัดการเกี่ยวกับการส่งเสริม ซอฟท์แวร์ด้านการขายแบบบูรณาการเพื่อการจัดการเกี่ยวกับการขายปลีก ซอฟท์แวร์ด้านการขายแบบบูรณาการเพื่อการจัดการเกี่ยวกับการส่งสินค้าของร้านค้า ซอฟท์แวร์ด้านการขายแบบบูรณาการเพื่อการจัดการเกี่ยวกับการบริการลูกค้า ซอฟท์แวร์ด้านวิดีโอดิจิตอลเพื่อการกระจายวิดีโอ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตเพื่อการพัฒนาผลิตภัณฑ์ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อการพัฒนาผลิตภัณฑ์ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตเพื่อการพัฒนาธุรกิจใหม่ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อการพัฒนาธุรกิจใหม่ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตเพื่อการพัฒนาการรับประกันภัย ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อการพัฒนาการรับประกันภัย ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตเพื่อการพัฒนาการบริหารจัดการกรมธรรม์ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อการพัฒนาการบริหารจัดการกรมธรรม์ ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตเพื่อการพัฒนาสินไหมทดแทน ซอฟท์แวร์ด้าน

/ประกันชีวิต

ประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อการพัฒนาสินไหมทดแทน ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตเพื่อการพัฒนาการจ่ายเงินปันผล ซอฟท์แวร์ด้านประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อการพัฒนาการจ่ายเงินปันผล ซอฟท์แวร์ด้านการให้เงินกู้จำนองเพื่อการพิจารณาสินเชื่อยื่นกู้ ซอฟท์แวร์ด้านประกันทรัพย์สินเพื่อการจัดการกรมธรรม์ประกันภัย ซอฟท์แวร์ด้านประกันภัยเบ็ดเตล็ดเพื่อการจัดการกรมธรรม์ประกันภัย ซอฟท์แวร์ด้านประกันทรัพย์สินเพื่อการจัดการสินไหมทดแทนประกันภัย ซอฟท์แวร์ด้านประกันภัยเบ็ดเตล็ดเพื่อการจัดการสินไหมทดแทนประกันภัย ซอฟท์แวร์ด้านประกันทรัพย์สินเพื่อการจัดการด้านการเรียกเก็บค่าประกัน ซอฟท์แวร์ด้านประกันภัยเบ็ดเตล็ดเพื่อการจัดการด้านการเรียกเก็บค่าประกัน ซอฟท์แวร์ด้านถ่ายโอนข้อมูลในด้านการควบรวมกิจการ ซอฟท์แวร์ด้านถ่ายโอนข้อมูลในด้านกิจกรรมในการจ้างหน่วยงานภายนอกดำเนินธุรกิจ ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านสื่อสังคม(โซเชียลมีเดีย) ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านสื่อสังคม(โซเชียลมีเดีย) ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการตลาด ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการตลาด ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการส่งเสริมการขาย ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการส่งเสริมการขาย ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านบริการลูกค้า ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านบริการลูกค้า ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านประสิทธิภาพของเว็บไซต์ ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านประสิทธิภาพของเว็บไซต์ ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านบริการด้านการเงิน ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านบริการด้านการเงิน ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการสื่อสาร ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการสื่อสาร ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านเทคโนโลยีระบบเคลื่อนที่ ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านเทคโนโลยีระบบเคลื่อนที่ ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านสินค้าเพื่อผู้บริโภค ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านสินค้าเพื่อผู้บริโภค ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการค้าปลีก ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการค้าปลีก ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านโปรแกรมมัดใจลูกค้า ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านโปรแกรมมัดใจลูกค้า ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการผลิต ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการผลิต ซอฟท์แวร์เพื่อการวิเคราะห์ธุรกิจในด้านการประกันภัย ซอฟท์แวร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านการประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102504

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ NEW นิว ใหม่, สมัยใหม่, เป็นครั้งแรก APPLIED ประยุกต์ได้, ใช้เป็นประโยชน์ NOW ขณะนี้, เดี๋ยวนี้, บัดนี้, ปัจจุบัน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นสิ่งที่ทันสมัยและสามารถประยุกต์ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าขัดต่อมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า NEW APPLIED NOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEW แปลว่า ใหม่, ล่าสุดนี้ คำว่า APPLY(IED) แปลว่า ประยุกต์ใช้ และคำว่า NOW แปลว่า ตอนนี้, ปัจจุบัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์ด้านการขนส่งสินค้าเพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการขนส่งสินค้า ซอฟท์แวร์ด้านโลจิสติกส์เพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการขนส่งสินค้า ซอฟท์แวร์ด้านการขนส่งสินค้าเพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการบริการลูกค้า ซอฟท์แวร์ด้านโลจิสติกส์เพื่อการทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการบริการลูกค้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าซอฟท์แวร์ที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า

/ของผู้อุทธรณ์

ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 639/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW (คำขอเลขที่ 170102505)

---

แอคเซนเจอร์ โกลบัล โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการกระบวนการทางธุรกิจและการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาดทางธุรกิจ บริการว่าจ้างหน่วยงานภายนอกเพื่อช่วยเหลือด้านธุรกิจ บริการจัดการโครงการเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ การดำเนินการค้นคว้าวิจัยและสำรวจทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้านนวัตกรรมทางธุรกิจ, การจัดการธุรกิจ, จัดการกระบวนการทางธุรกิจและการปฏิรูปทางธุรกิจการปฏิบัติการและการขายธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้านการจัดการเปลี่ยนแปลงองค์กร, การจัดหา, โซ่อุปทานและคลังสินค้า, ทรัพยากรมนุษย์, การวางแผนปฏิรูปศูนย์กลางเพื่อลูกค้า, กลยุทธ์พัฒนาระหว่างประเทศเพื่อสร้างหุ้นส่วนภาคสาธารณะและส่วนตัว, ขีดความสามารถในการจัดการประสิทธิภาพของกิจการ, การจัดการความเสี่ยงของกิจการ, การพัฒนาองค์กรที่มุ่งเน้นด้านคุณค่าและการดำเนินงาน, การควบรวมธุรกิจและการเข้าถือครองธุรกิจ และแนวปฏิบัติขององค์กรทางด้านเศรษฐกิจ, สิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนของสังคม บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้านบริการลูกค้า, การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์, การตลาด, การจัดการเนื้อหา, พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์, สื่อสังคม(โซเชียลมีเดีย), การจัดการตราสินค้า, การจัดจำหน่าย, โปรแกรมมัดใจลูกค้า, ค้าปลีก, แฟชั่น, สื่อ, ความบันเทิง, การไม่หวังผลกำไร, การธนาคาร, การเงิน, การดูแลสุขภาพ, การบริหารจัดการสุขภาพ, การส่งเสริมการขายและการจัดจำหน่าย บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจและบริการว่าจ้างหน่วยงานภายนอกเพื่อช่วยเหลือด้านธุรกิจสำหรับการดำเนินงานของลูกค้าในด้านยานยนต์, อุตสาหกรรม, โครงสร้างพื้นฐาน, การท่องเที่ยว, การธนาคาร, ตลาดเงินทุน, เคมี, การสื่อสาร, สินค้าเพื่อผู้บริโภค, อิเล็กทรอนิกส์, เทคโนโลยี, พลังงาน, บริการด้านการเงิน, สุขภาพ, การประกันภัย, วิทยาศาสตร์แห่ง

/ชีวิตสื่อ

ชีวิตสื่อและความบันเทิง, ทรัพยากร, การทำเหมือง, บริการสาธารณะและการดำเนินงานภาครัฐ และสาธารณูปโภค การประเมินค่าและประเมินเกี่ยวกับกิจการ กล่าวคือการวิเคราะห์ราคาต้นทุน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102505

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ NEW นิว ใหม่, สมัยใหม่, เป็นครั้งแรก APPLIED ประยุกต์ได้, ใช้เป็นประโยชน์ NOW ขณะนี้, เดี๋ยวนี้, บัดนี้, ปัจจุบัน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นสิ่งที่ทันสมัยและสามารถประยุกต์ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของบริการขัดต่อมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า NEW APPLIED NOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEW แปลว่า ใหม่, ล่าสุดนี้ คำว่า APPLY(IED) แปลว่า ประยุกต์ใช้ และคำว่า NOW แปลว่า ตอนนี้, ปัจจุบัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการกระบวนการทางธุรกิจและการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านการตลาดทางธุรกิจ บริการว่าจ้างหน่วยงานภายนอกเพื่อช่วยเหลือด้านธุรกิจ บริการจัดการโครงการเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ การดำเนินการค้นคว้าวิจัยและสำรวจทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจในด้านนวัตกรรมทางธุรกิจ, การจัดการธุรกิจ, จัดการกระบวนการทางธุรกิจและการปฏิรูปทางธุรกิจการปฏิบัติการและการขายธุรกิจ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 640/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW (คำขอเลขที่ 170102506)

---

แอคเซนเจอร์ โกลบัล โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการเงิน กล่าวคือ การวางแผน, การจัดทำงบประมาณ, การคาดการณ์และการจัดทำรายงานทางด้านการเงินและการลดต้นทุนของกิจการ บริการให้คำปรึกษาด้านการเงินเพื่อการดำเนินงานของลูกค้าในด้านยานยนต์, อุตสาหกรรม, โครงสร้างพื้นฐาน, การท่องเที่ยว, การท่องเที่ยว, การธนาคาร, ตลาดเงินทุน, เคมี, การสื่อสาร, สินค้าเพื่อผู้บริโภค, อิเล็กทรอนิกส์, พลังงาน, บริการด้านการเงิน, สุขภาพ, การประกันภัย, วิทยาศาสตร์แห่งชีวิต, สื่อและความบันเทิง, ทรัพยากร, การทำเหมือง, บริการสาธารณะและการดำเนินงานภาครัฐและสาธารณูปโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102506

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ NEW นิว ใหม่, สมัยใหม่, เป็นครั้งแรก APPLIED ประยุกต์ได้, ใช้เป็นประโยชน์ NOW ขณะนี้, เดี๋ยวนี้, บัดนี้, ปัจจุบัน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นสิ่งที่ทันสมัยและสามารถประยุกต์ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของบริการขัดต่อมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า NEW APPLIED NOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEW แปลว่า ใหม่, ล่าสุดนี้ คำว่า APPLY(IED) แปลว่า ประยุกต์ใช้ และคำว่า NOW แปลว่า ตอนนี้, ปัจจุบัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการเงิน กล่าวคือ การวางแผน, การจัดทำงบประมาณ, การคาดการณ์และการจัดทำรายงานทางด้านการเงินและการลดต้นทุนของกิจการ บริการให้คำปรึกษาด้านการเงินเพื่อการดำเนินงานของลูกค้าในด้านยานยนต์, อุตสาหกรรม, โครงสร้างพื้นฐาน, การท่องเที่ยว, การท่องเที่ยว, การธนาคาร, ตลาดเงินทุน, เคมี, การสื่อสาร, สินค้าเพื่อผู้บริโภค, อิเล็กทรอนิกส์, พลังงาน, บริการด้านการเงิน, สุขภาพ, การประกันภัย, วิทยาศาสตร์แห่งชีวิต, สื่อและความบันเทิง, ทรัพยากร, การทำเหมือง, บริการสาธารณะและการดำเนินงานภาครัฐและสาธารณูปโภค ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 641/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW (คำขอเลขที่ 170102507)

---

แอคเซนเจอร์ โกลบัล โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้งในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการทำให้ใช้งานได้ในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการบำรุงรักษาในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการซ่อมแซมในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการติดตั้งในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการทำให้ใช้งานได้ในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการบำรุงรักษาในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการซ่อมแซมในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการติดตั้งในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการทำให้ใช้งานในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการบำรุงรักษาในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการซ่อมแซมในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ NEW นิว ใหม่, สมัยใหม่, เป็นครั้งแรก APPLIED ประยุกต์ได้, ใช้เป็นประโยชน์ NOW ขณะนี้, เดี๋ยวนี้, บัดนี้, ปัจจุบัน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นสิ่งที่ทันสมัยและสามารถประยุกต์ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของบริการขัดต่อมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า NEW APPLIED NOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEW แปลว่า ใหม่, ล่าสุดนี้ คำว่า APPLY(IED) แปลว่า ประยุกต์ใช้ และคำว่า NOW แปลว่า ตอนนี้, ปัจจุบัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้งในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการทำให้ใช้งานได้ในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการบำรุงรักษาในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการซ่อมแซมในด้านระบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการติดตั้งในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการทำให้ใช้งานได้ในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการบำรุงรักษาในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการซ่อมแซมในด้านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการติดตั้งในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการทำให้ใช้งานในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการบำรุงรักษาในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการซ่อมแซมในด้านคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 642/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW (คำขอเลขที่ 170102508)

---

แอคเซนเจอร์ โกลบัล โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดฝึกอบรมในด้านการพัฒนาและการใช้ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดสอนเกี่ยวกับการใช้และพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดสัมมนาเกี่ยวกับการใช้และพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการในด้านการใช้และพัฒนาใช้ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดสอนตามบทเรียนในด้านการใช้และพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ NEW นิว ใหม่, สมัยใหม่, เป็นครั้งแรก APPLIED ประยุกต์ได้, ใช้เป็นประโยชน์ NOW ขณะนี้, เดี๋ยวนี้, บัดนี้, ปัจจุบัน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นสิ่งที่ทันสมัยและสามารถประยุกต์ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของบริการขัดต่อมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า NEW APPLIED NOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEW แปลว่า ใหม่, ล่าสุดนี้ คำว่า APPLY(IED) แปลว่า ประยุกต์ใช้ และคำว่า NOW แปลว่า ตอนนี้, ปัจจุบัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดฝึกอบรมในด้านการพัฒนาและการใช้ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดสอนเกี่ยวกับการใช้และพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดสัมมนาเกี่ยวกับการใช้และพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการในด้านการใช้และพัฒนาใช้ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดสอนตามบทเรียนในด้านการใช้และพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 643/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW (คำขอเลขที่ 170102509)

---

แอคเซนเจอร์ โกลบัล โซลูชั่นส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า NEW APPLIED NOW เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านบริการไอที บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านบริการไอที บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านบริการไอที บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยทางไอที บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยทางไอที บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยทางไอที บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการวิเคราะห์ข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านการวิเคราะห์ข้อมูล บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที)ในด้านเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการแก้ปัญหาทางเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) แบบสาธารณะและส่วนตัว บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการแก้ปัญหาทางเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) แบบสาธารณะและส่วนตัว บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการแก้ปัญหาทางเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ

/(คลาวด์คอมพิวติ้ง)

(คลาวด์คอมพิวติ้ง) แบบสาธารณะและส่วนตัว บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที)ในด้านการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูล บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูล บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านสถาปัตยกรรมศูนย์ข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านสถาปัตยกรรมศูนย์ข้อมูล บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านสถาปัตยกรรมศูนย์ข้อมูล บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการจัดการข้อมูล บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการจัดการข้อมูล บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านการจัดการข้อมูล บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูลและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูลและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูลและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการวิเคราะห์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการวิเคราะห์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการวิเคราะห์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาเว็บไซต์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาเว็บไซต์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาเว็บไซต์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ใช้กับระบบเคลื่อนที่ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที) ในด้านการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ใช้กับระบบเคลื่อนที่ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ใช้กับระบบเคลื่อนที่ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาซอฟท์แวร์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาซอฟท์แวร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการพัฒนาซอฟท์แวร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านซอฟท์แวร์ประยุกต์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านซอฟท์แวร์ประยุกต์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านซอฟท์แวร์ประยุกต์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์

/บริการ

บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านกลยุทธ์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านกลยุทธ์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านกลยุทธ์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านระบบคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที)ในด้านระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านการออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านกลยุทธ์ดิจิตอล บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านกลยุทธ์ดิจิตอล บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านกลยุทธ์ดิจิตอล บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยแก่คอมพิวเตอร์และเครือข่าย บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยแก่คอมพิวเตอร์และเครือข่าย บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการรักษาความปลอดภัยแก่คอมพิวเตอร์และเครือข่าย บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านสถาปัตยกรรมของกิจการเพื่อจัดกระบวนการและกลยุทธ์ทางธุรกิจด้วยโปรแกรมแก้ปัญหาทางเทคโนโลยีและซอฟท์แวร์โอเพนซอร์สที่ถูกต้อง บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านสถาปัตยกรรมของกิจการเพื่อจัดกระบวนการและกลยุทธ์ทางธุรกิจด้วยโปรแกรมแก้ปัญหาทางเทคโนโลยีและซอฟท์แวร์โอเพนซอร์สที่ถูกต้อง บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านสถาปัตยกรรมของกิจการเพื่อจัดกระบวนการและกลยุทธ์ทางธุรกิจด้วยโปรแกรมแก้ปัญหาทางเทคโนโลยีและซอฟท์แวร์โอเพนซอร์สที่ถูกต้อง บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการปฏิรูปสถานที่ทำงาน บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการปฏิรูปสถานที่ทำงาน บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านการปฏิรูป

สถานที่ทำงาน การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อใช้กับสื่อสังคม (โซเชียล) การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อใช้กับสื่อสังคม (โซเชียล) การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการตลาด การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการตลาด การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการส่งเสริมการขาย การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการส่งเสริมการขาย การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อบริการลูกค้า การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อบริการลูกค้า การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อประสิทธิภาพของเว็บไซต์ การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อประสิทธิภาพของเว็บไซต์ การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อบริการด้านการเงิน การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อบริการด้านการเงิน การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการสื่อสาร การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการสื่อสาร การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อเทคโนโลยีระบบเคลื่อนที่ การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อเทคโนโลยีระบบเคลื่อนที่ การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อสินค้าเพื่อผู้บริโภค การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อสินค้าเพื่อผู้บริโภค การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการค้าปลีก การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อค้าปลีก การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อโปรแกรมมัดใจลูกค้า การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อโปรแกรมมัดใจลูกค้า การออกแบบซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการผลิตและการประกันภัย การพัฒนาซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อการผลิตและการประกันภัย บริการสนับสนุนทางเทคนิคในการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการสนับสนุนทางเทคนิคในการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนในการใช้งานซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนในการบำรุงรักษาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนในการใช้งานระบบคอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนในการบำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์ การให้บริการแพลตฟอร์ม (พีเอเอเอส)เกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์และการส่งสื่อดิจิตอล การให้บริการแพลตฟอร์ม (พีเอเอเอส) เกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการจัดการฐานข้อมูลในด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์และการส่งสื่อดิจิตอล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านสื่อสังคม (โซเชียล) การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถ

/ดาวน์โหลด

ดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านสื่อสังคม (โซเชียล) การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านการตลาด การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านการตลาด การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านการส่งเสริมการขาย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านการส่งเสริมการขาย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านบริการลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านบริการลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านประสิทธิภาพของเว็บไซต์ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านประสิทธิภาพของเว็บไซต์ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านการทำให้โปรแกรมสืบค้นข้อมูลเกิดประโยชน์สูงสุด การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านบริการด้านการเงิน การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านบริการด้านการเงิน การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านการสื่อสาร การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านการสื่อสาร การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านเทคโนโลยีระบบเคลื่อนที่ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านเทคโนโลยีระบบเคลื่อนที่ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านสินค้าเพื่อผู้บริโภค การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านสินค้าเพื่อผู้บริโภค การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านค้าปลีก การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการ

/จัดการ

จัดการฐานข้อมูลในด้านค้าปลีก การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านโปรแกรมมัดใจลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านโปรแกรมมัดใจลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางธุรกิจในด้านการผลิตและการประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)เพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูลในด้านการผลิตและการประกันภัย บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟท์แวร์ในด้านบริการไอที บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟท์แวร์ในด้านบริการไอที บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยทางไอที บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยทางไอที บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการแก้ปัญหาทางเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) แบบสาธารณะและส่วนตัว บริการสนับสนุนทาง

เทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการแก้ปัญหาทางเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง)แบบสาธารณะและส่วนตัว บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการจัดเก็บข่าวสารและข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับสถาปัตยกรรมศูนย์ข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับสถาปัตยกรรมศูนย์ข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการจัดการข้อมูล บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับการหาสาเหตุพร้อมแก้ไขปัญหาในลักษณะของการตรวจวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดกับซอฟท์แวร์ที่เกี่ยวกับการจัดการข้อมูล การออกแบบโครงสร้างพื้นฐานไอทีเพื่อสภาพแวดล้อมของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไอทีเพื่อสภาพแวดล้อมของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) การออกแบบโครงสร้างพื้นฐานไอทีเพื่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานไอทีเพื่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การออกแบบระบบรักษาความปลอดภัยเพื่อสภาพแวดล้อมของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) การพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยเพื่อสภาพแวดล้อมของเครือข่ายการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) การออกแบบระบบรักษาความปลอดภัยเพื่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยเพื่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การจัดหาระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านเครือข่ายประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) การจัดหาสภาพแวดล้อมคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านเครือข่ายประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ (คลาวด์คอมพิวติ้ง) บริการรวมระบบคอมพิวเตอร์ บริการจัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการบำรุงรักษาโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการสนับสนุนทางเทคนิคในลักษณะของการบำรุงรักษาโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการสนับสนุนทางเทคนิคในลักษณะของการหาสาเหตุของปัญหาพร้อมแก้ไขเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น บริการ

/จัดการ

จัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการออกแบบโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการปรับปรุงโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการอัพเกรดโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการโปรแกรมประยุกต์โดยการพัฒนาโปรแกรมประยุกต์ให้แก่ผู้อื่น การออกแบบตามสั่งเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ การออกแบบตามสั่งเกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบตามสั่งเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ ทดสอบเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ ทดสอบเกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ ทดสอบเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ พัฒนาเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ พัฒนาเกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ การติดตั้งโปรแกรมประยุกต์เพื่อให้ใช้งานได้ การติดตั้งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้ใช้งานได้ การติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์เพื่อให้ใช้งานได้ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการออกแบบเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมของฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการพัฒนาเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมของฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการออกแบบเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการพัฒนาเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ การให้บริการทำให้ใช้งานได้เกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ของบุคคลที่สาม การให้บริการทำให้ใช้งานได้เกี่ยวกับซอฟท์แวร์ประยุกต์ การให้บริการทำให้ใช้งานได้เกี่ยวกับซอฟท์แวร์แพลตฟอร์มและโปรแกรมที่ทำหน้าที่สนับสนุนให้แอปพลิเคชั่นต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันได้ (มิดเดิลแวร์) ให้แก่ผู้อื่น ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ของบุคคลที่สาม ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟท์แวร์ประยุกต์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟท์แวร์แพลตฟอร์มและโปรแกรมที่ทำหน้าที่สนับสนุนให้แอปพลิเคชั่นต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันได้ (มิดเดิลแวร์) ให้แก่ผู้อื่น บริการบำรุงรักษาเกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ของบุคคลที่สาม บริการบำรุงรักษาเกี่ยวกับซอฟท์แวร์ประยุกต์ บริการบำรุงรักษาเกี่ยวกับซอฟท์แวร์แพลตฟอร์มและโปรแกรมที่ทำหน้าที่สนับสนุนให้แอปพลิเคชั่นต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันได้ (มิดเดิลแวร์) ให้แก่ผู้อื่น บริการจัดการเกี่ยวกับซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ของบุคคลที่สาม บริการจัดการเกี่ยวกับซอฟท์แวร์ประยุกต์ บริการจัดการเกี่ยวกับซอฟท์แวร์แพลตฟอร์มและโปรแกรมที่ทำหน้าที่สนับสนุนให้แอปพลิเคชั่นต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันได้ (มิดเดิลแวร์) ให้แก่ผู้อื่น การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการขนส่งสินค้าเพื่อทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการขนส่งสินค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับด้านโลจิสติกส์เพื่อทำให้เกิดประโยชน์สูงสุดเกี่ยวกับขีดความสามารถด้านการขนส่งสินค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการขนส่งสินค้าเพื่อใช้ในด้านบริการลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่

/ไม่สามารถ

ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับด้านโลจิสติกส์เพื่อใช้ในด้านบริการลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับบริการด้านสุขภาพเพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับบริการด้านสาธารณะเพื่อใช้ในการจัดการฐานข้อมูล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับบริการด้านสุขภาพเพื่อใช้ในการปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของรัฐบาล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์)สำหรับบริการด้านสาธารณะเพื่อใช้ในการปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของรัฐบาล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)สำหรับการจัดการทุนมนุษย์เพื่อการจัดเก็บข้อมูล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการจัดการทุนมนุษย์เพื่อการจัดข้อมูล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการขายแบบบูรณาการเพื่อการจัดการเกี่ยวกับการส่งเสริม การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการขายแบบบูรณาการเพื่อใช้ในการขายปลีก การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการขายแบบบูรณาการเพื่อใช้ในการส่งสินค้าของร้านค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการขายแบบบูรณาการเพื่อใช้ในด้านบริการลูกค้า การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับใช้กับวิดีโอดิจิตอล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับใช้ในการกระจายวิดีโอ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตเพื่อใช้ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อใช้ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตเพื่อใช้ในธุรกิจใหม่ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) การประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อใช้ในธุรกิจใหม่ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตเพื่อใช้ในการรับประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อใช้ในการรับประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตเพื่อใช้ในการบริหารจัดการกรมธรรม์ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อใช้ในการบริหารจัดการกรมธรรม์ การให้บริการ

ซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)สำหรับการประกันชีวิตเพื่อใช้ในด้านสินไหมทดแทน การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อใช้ในด้านสินไหมทดแทน การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตเพื่อใช้ในการจ่ายเงินปันผล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันชีวิตแบบเงินได้ประจำเพื่อใช้ในการจ่ายเงินปันผล การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับใช้ในด้านการให้เงินกู้จำนอง การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)สำหรับใช้ในการพิจารณาสินเชื่อยื่นกู้ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันทรัพย์สินเพื่อใช้ในการจัดการกรมธรรม์ประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)สำหรับการประกันภัยเบ็ดเตล็ดเพื่อใช้ในการจัดการกรมธรรม์ประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันทรัพย์สินเพื่อใช้ในด้านสินไหมทดแทนประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันภัยเบ็ดเตล็ดเพื่อใช้ในด้านสินไหมทดแทนประกันภัย การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) สำหรับการประกันทรัพย์สินเพื่อใช้ในการเรียกเก็บค่าประกัน การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ(เคลาด์)สำหรับการประกันภัยเบ็ดเตล็ดเพื่อใช้ในการเรียกเก็บค่าประกัน การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในด้านถ่ายโอนข้อมูลในด้านการควบรวมกิจการ การให้บริการซอฟท์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ซึ่งอาศัยเครือข่ายกลุ่มเมฆ (เคลาด์) เพื่อใช้ในด้านถ่ายโอนข้อมูลในด้านกิจกรรมในการจ้างหน่วยงานภายนอกดำเนินธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ NEW นิว ใหม่, สมัยใหม่, เป็นครั้งแรก APPLIED ประยุกต์ได้, ใช้เป็นประโยชน์ NOW ขณะนี้, เดี๋ยวนี้, บัดนี้, ปัจจุบัน เมื่อรวมความหมายแล้ว เป็นสิ่งที่ทันสมัยและสามารถประยุกต์ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับรายการบริการที่ยื่นขอจึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของบริการขัดต่อมาตรา 7 (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า NEW APPLIED NOW รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NEW แปลว่า ใหม่, ล่าสุดนี้ คำว่า APPLY(IED) แปลว่า ประยุกต์ใช้ และคำว่า NOW แปลว่า ตอนนี้, ปัจจุบัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านบริการไอที บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ(ไอที)ในด้านบริการไอที บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านบริการไอที บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการค้นคว้าวิจัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านโครงสร้างพื้นฐานไอที บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) ในด้านโครงสร้างพื้นฐานไอที ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่ประยุกต์ใช้ได้ในปัจจุบัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศนิวซีแลนด์ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 และคำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 644/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า V-ONE (คำขอเลขที่ 170108500)

---

ไวทรอก เทคโนโลยี่ส์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า V-ONE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการซอฟต์แวร์แอปพลิเคชั่นผ่านอินเทอร์เนต (เอสเอเอเอส) สำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในบริการคลาวด์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การเฝ้าสังเกตระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงจากระยะไกล ให้คำปรึกษาด้านการควบคุมคุณภาพระบบคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108500

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษร V เป็นอักษรโรมันแบบธรรมดา และคำว่า One แปลว่า หนึ่ง, จำนวนหนึ่ง เป็นตัวอักษรและตัวเลขที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า V-ONE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ คำว่า V-ONE มีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ ที่เกิดขึ้นจากการนำอักษรโรมันมาผสมกับคำภาษาอังกฤษที่เมื่อผสมรวมกันแล้วเกิดเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ โดยเป็นคำผสมที่สามารถออกเสียงได้ว่า “วีวัน” ซึ่งคำดังกล่าวมิได้ออกเสียงแยกออกจากกันแต่ประการใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นอักษร

/และคำว่า

และคำว่า V-ONE โดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นกลางระหว่างอักษรและคำดังกล่าว ซึ่งการกำหนดให้อักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายนี้มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกตัวอักษรและคำดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาตัวอักษรและความหมายของคำดังกล่าวในลักษณะแยกเป็นสองส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น อักษรและคำว่า V-ONE เรียกขานได้ว่า วี-วัน แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่อักษรโรมัน V และคำว่า ONE สามารถแยกออกจากกันได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งอักษรโรมัน V เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า ONE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับหรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาบริการในงานจัดนิทรรศการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบรชัวแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบเสร็จแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ v-one.com.my แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการและโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2561 เพียง 2 ปี เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 645/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SECUREconnect (คำขอเลขที่ 170101216)

---

บีเคเอส จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SECUREconnect เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบประตูแบบหมุน ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบหน้าต่างแบบหมุน ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบประตูแบบแง้ม ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบหน้าต่างแบบแง้ม ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบประตูแบบสไลด์ ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบหน้าต่างแบบสไลด์ ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับล็อควงกบประตู ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับล็อควงกบหน้าต่าง กลอนล็อคประตูและหน้าต่างทำจากโลหะ ประตูทำจากโลหะ หน้าต่างทำจากโลหะ ประตูแบบสไลด์ทำจากโลหะ หน้าต่างแบบสไลด์ทำจากโลหะ ประตูแบบแง้มและเปิดเข้าทำจากโลหะ หน้าต่างแบบแง้มและเปิดเข้าทำจากโลหะ มือจับประตูทำจากโลหะ มือจับหน้าต่างทำจากโลหะ กลอนล็อคทำจากโลหะ ที่ดึงปิดประตูทำจากโลหะ (ไม่ใช้ไฟฟ้า) และจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ประตูไม่ได้ทำจากโลหะ หน้าต่างไม่ได้ทำจากโลหะ ประตูสไลด์ไม่ได้ทำจากโลหะ หน้าต่างสไลด์ไม่ได้ทำจากโลหะ ประตูแบบแง้มและเปิดเข้าไม่ได้ทำจากโลหะ หน้าต่างแบบแง้มและเปิดเข้าไม่ได้ทำจากโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะอักษรโรมันคำว่า SUCURE CONNECT แปลว่าได้ เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย หรือการเชื่อมต่อความปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย หรือเป็นสินค้าที่ใช้แล้วจะทำให้มีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SECUREconnect รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SECUREconnect เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมาย หรือคำแปลในพจนานุกรมใดๆ และเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า SECUREconnect มีอักษรโรมัน 6 ตัวแรก เป็นคำว่า SECURE ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่ ( SECURE) และอักษรโรมัน 6 ตัวหลัง เป็นคำว่า connect ในลักษณะตัวพิมพ์เล็ก (connect ) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SECUREconnect เรียกขานได้ว่า ซีเคียวคอนเนค แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SECURE และคำว่า connect สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า SECURE แปลว่า ปลอดภัย, ผูกมัดไว้แน่นหนา, ทำให้มั่นคงแข็งแรง คำว่า connect หมายถึง เชื่อมโยง, เกี่ยวข้อง และตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า SECURE แปลว่า มั่นคง, แน่นหนา, ปลอดภัย, เชื่อถือได้ คำว่า connect แปลว่า เชื่อมกับ, เกี่ยวข้อง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยหรือมั่นคงหรือเชื่อมได้อย่างแน่นหนา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบประตูแบบหมุน ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบหน้าต่างแบบหมุน ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบประตูแบบแง้ม ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบหน้าต่างแบบแง้ม ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบประตูแบบสไลด์ ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับวงกบหน้าต่างแบบสไลด์ ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับล็อควงกบประตู ข้อต่อทำจากโลหะสำหรับล็อควงกบหน้าต่าง กลอนล็อคประตูและหน้าต่างทำจากโลหะ ประตูทำจากโลหะ หน้าต่างทำจากโลหะ ประตูแบบสไลด์ทำจากโลหะ หน้าต่างแบบสไลด์ทำจากโลหะ ประตูแบบแง้มและเปิดเข้าทำจากโลหะ หน้าต่างแบบแง้มและเปิดเข้าทำจากโลหะ มือจับประตูทำจากโลหะ มือจับหน้าต่างทำจากโลหะ

กลอนล็อคทำจากโลหะ ที่ดึงปิดประตูทำจากโลหะ (ไม่ใช้ไฟฟ้า) และจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ประตูไม่ได้ทำจากโลหะ หน้าต่างไม่ได้ทำจากโลหะ ประตูสไลด์ไม่ได้ทำจากโลหะ หน้าต่างสไลด์ไม่ได้ทำจากโลหะ ประตูแบบแง้มและเปิดเข้าไม่ได้ทำจากโลหะ หน้าต่างแบบแง้มและเปิดเข้าไม่ได้ทำจากโลหะ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยหรือมั่นคง หรือใช้ปิดและล็อคได้อย่างแน่นหนา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศบอสเนียและเฮอร์เซโกวีเนีย เม็กซิโก มอนเตรเนโก รัสเซีย สวิตเซอร์แลนด์ และตุรกี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 646/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **LIFTING BUSINESSES** (คำขอเลขที่ 170102871)

---

โคนีเครนส์ โกลบอล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LIFTING BUSINESSES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องชักรอก เครนใช้ยกของ เครื่องกว้าน เครื่องยกของ แขนกลใช้ขนถ่ายสิ่งของ เครนยกสำหรับขนถ่ายสินค้าออกจากเรือ เครนขาสูงแบบล้อยาง เครนขาสูงชนิดเดินบนราง เครื่องยกของแบบสองขา เครนสำหรับวางซ้อนอัตโนมัติ เครนขาสูงสำหรับขนถ่ายจากเรือขึ้นฝั่ง เครนขาสูงขนาดใหญ่สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมต่อเรือ เครนแบบหมุนสำหรับเคลื่อนย้ายของในแนวนอน เครนขาสูงที่ติดตั้งสำหรับใช้บนเรือ โครงโลหะที่เป็นชิ้นส่วนของรอก โครงโลหะที่เป็นชิ้นส่วนของเครน เครื่องชักรอกทำงานด้วยการอัดอากาศ เครื่องจักรที่ใช้ในการจัดเก็บของ เครื่องจักรใช้ในการขนถ่ายวัสดุเพื่อการจัดเก็บ เครื่องจักรใช้สำหรับหยิบจับสิ่งของเข้าตู้คอนเทนเนอร์และที่จัดเก็บ เครื่องจักรใช้สำหรับหยิบจับสิ่งของออกจากตู้คอนเทนเนอร์และที่จัดเก็บ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องนำจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องเปิดปิดกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องประมวลผลข้อมูลและเครื่องคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลระบบอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องควบคุมความเร็ว เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์ใช้วัดความสามารถในการรับน้ำหนักของเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์ใช้วัดอายุการใช้การของเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ สวิตซ์ที่ทำงานด้วยตัวควบคุมอัตโนมัติเพื่อป้องกันการทำงานเกินกว่าที่กำหนดไว้ การ์ดสำหรับบรรจุข้อมูล การ์ดอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ควบคุมการทำงานของเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการการทำงานของการ์ดอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผล

/ข้อมูล

ข้อมูลเพื่อใช้ควบคุมการขนย้ายตู้คอนเทนเนอร์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าให้กับเครน,รอก,เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับใช้กับเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ คู่มือการใช้งานในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดวางตู้คอนเทนเนอร์และนำทางแกนตี้เครน เครื่องวัดระยะทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้วัดระยะทาง เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับเครน,รอก,เครื่องมือของเครื่องจักร,เครื่องยก,เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ,ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ เครื่องจำลองการเซ็นเซอร์สำหรับเครน, รอก ,เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์แอพพลิเคชั่นสำหรับเก็บรวบรวม จัดเตรียม รวบรวม เก็บ ดำเนินการ เข้าถึง วิเคราะห์ ดูแล และควบคุมข้อมูลเกี่ยวกับเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ซอฟท์แวร์สำหรับใช้งานบนมือถือสำหรับเก็บรวบรวม จัดเตรียม รวบรวม เก็บ ดำเนินการ เข้าถึง วิเคราะห์ ดูแล และควบคุมข้อมูลเกี่ยวกับเครน รอก เครื่องมือของเครื่องจักร เครื่องยก,เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับเครน กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับรอก กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับเครื่องมือของเครื่องจักร กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับเครื่องยก กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับเครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ กล้องถ่ายภาพสำหรับใช้กับตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยกของหนัก รถยกขนาดเล็ก (โฟร์คลิฟท์) รถขนย้ายตู้คอนเทนเนอร์ รถยกใช้ยกตู้คอนเทนเนอร์เปล่า รถบรรทุกที่มีโครงเหล็กใช้ยกกระบะเทของ ที่บรรทุกสัมภาระบนหลังคาของยานพาหนะ ที่ขนของแบบมีล้อ จำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งเครน ติดตั้งรอก ติดตั้งเครื่องมือของเครื่องจักร ติดตั้งเครื่องยก ติดตั้งคอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ บำรุงรักษาเครน บำรุงรักษารอก บำรุงรักษาเครื่องมือของเครื่องจักร บำรุงรักษาเครื่องยก บำรุงรักษาคอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ซ่อมแซมเครน ซ่อมแซมรอก ซ่อมแซมเครื่องมือของเครื่องจักร ซ่อมแซมเครื่องยก ซ่อมแซมตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ปรับปรุงให้เครนทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้รอกทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้เครื่องมือของเครื่องจักรทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้เครื่องยกทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บทันสมัยขึ้น ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับรอก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องมือของเครื่องจักร ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องยก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษาเครน ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษารอก ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษาเครื่องมือของเครื่องจักร ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษาเครื่องยก ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษาตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อยืนยันสาเหตุการทำงานที่ผิดปกติของเครน บริการวินิจฉัย

/ระยะไกล

ระยะไกลเพื่อยืนยันสาเหตุการทำงานที่ผิดปกติของรอก บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อยืนยันสาเหตุการทำงานที่ผิดปกติของเครื่องมือของเครื่องจักร บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อยืนยันสาเหตุการทำงานที่ผิดปกติของเครื่องยก บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อยืนยันสาเหตุการทำงานที่ผิดปกติของเครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อตรวจสอบสภาพและการทำงานของเครน บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อตรวจสอบสภาพและการทำงานของรอก บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อตรวจสอบสภาพและการทำงานของเครื่องมือของเครื่องจักร บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อตรวจสอบสภาพและการทำงานของเครื่องยก บริการวินิจฉัยระยะไกลเพื่อตรวจสอบสภาพและการทำงานของเครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ ให้เช่าเครน ให้เช่ารอก ให้เช่าเครื่องมือของเครื่องจักร ให้เช่าเครื่องยก ให้เช่าเครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ ให้เช่าตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102871

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า LIFTING แปลว่า การยก, การแบกขึ้น, การยกระดับขึ้น, เครื่องยก, ลิฟ คำว่า BUSSINESSES แปลว่า ธุรกิจ, การค้า, เรื่องที่ถือว่าสำคัญและเอาจริงเอาจัง ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับเครื่องยก, ลิฟ, การยก หรือเป็นธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเครื่องยก, ลิฟ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม และประกอบมาตรา 80 มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LIFTING BUSINESSES** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า LIFT(ING) แปลว่า ยกขึ้น, ชูขึ้น และคำว่า BUSINESSES แปลว่า ธุรกิจ, กิจการ, บริษัท, การทำธุรกิจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ธุรกิจหรือกิจการเกี่ยวกับการยกของ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องชักรอก เครนใช้ยกของ เครื่องยกของ แขนกลใช้ขนถ่ายสิ่งของ เครนยกสำหรับขนถ่ายสินค้าออกจากเรือ เครนขาสูงแบบล้อยาง เครนขาสูงชนิดเดินบนราง เครื่องยกของแบบสองขา เครนสำหรับวางซ้อนอัตโนมัติ เครนขาสูงสำหรับขนถ่าย

/จากเรือขึ้นฝั่ง

จากเรือขึ้นฝั่ง เครนขาสูงขนาดใหญ่สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมต่อเรือ เครนแบบหมุนสำหรับเคลื่อนย้ายของในแนวนอน เครนขาสูงที่ติดตั้งสำหรับใช้บนเรือ เครื่องจักรใช้ในการขนถ่ายวัสดุเพื่อการจัดเก็บ เครื่องจักรใช้สำหรับหยิบจับสิ่งของเข้าตู้คอนเทนเนอร์และที่จัดเก็บ เครื่องจักรใช้สำหรับหยิบจับสิ่งของออกจากตู้คอนเทนเนอร์และที่จัดเก็บ ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์ใช้วัดความสามารถในการรับน้ำหนักของเครน,รอก,เครื่องมือของเครื่องจักร,เครื่องยก,เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ,ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ เครื่องวัดอิเล็กทรอนิกส์ใช้วัดอายุการใช้การของเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ,ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ควบคุมการทำงานของเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูลเพื่อใช้ควบคุมการขนย้ายตู้คอนเทนเนอร์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าให้กับเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับใช้กับเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับเครน, รอก, เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ เครื่องจำลองการเซ็นเซอร์สำหรับเครน, รอก , เครื่องมือของเครื่องจักร, เครื่องยก, เครื่องจักรใช้ในการจัดเก็บ, ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ และหน่วยจัดเก็บ ฯลฯ จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยกของหนัก รถยกขนาดเล็ก (โฟร์คลิฟท์) รถขนย้ายตู้คอนเทนเนอร์ รถยกใช้ยกตู้คอนเทนเนอร์เปล่า รถบรรทุกที่มีโครงเหล็กใช้ยกกระบะเทของ ที่บรรทุกสัมภาระบนหลังคาของยานพาหนะ ที่ขนของแบบมีล้อ จำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งเครน ติดตั้งรอก ติดตั้งเครื่องยก ติดตั้งคอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ บำรุงรักษาเครน บำรุงรักษารอก บำรุงรักษาเครื่องยก ซ่อมแซมเครน ซ่อมแซมรอก ซ่อมแซมเครื่องยก ซ่อมแซมตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ปรับปรุงให้เครนทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้รอกทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้เครื่องยกทันสมัยขึ้น ปรับปรุงให้ตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บทันสมัยขึ้น ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับรอก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องยก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับตู้คอนเทนเนอร์เก็บของและหน่วยจัดเก็บ ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษาเครน ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษารอก ตรวจสอบก่อนการบำรุงรักษาเครื่องยก ให้เช่าเครน ให้เช่ารอก ให้เช่าเครื่องยก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจหรือกิจการการยกของ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา

80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศชิลี แคนาดา สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย เดนมาร์ก แคนาดา ฮังการี ฟินแลนด์ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น สวิสเซอร์แลนด์ เปรู สวีเดน สหรัฐอาหรับเอมิเรทต์ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 647/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า WORKDAY ELEVATE (คำขอเลขที่ 170108347)

---

เวิร์คเดย์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า WORKDAY ELEVATE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดสัมมนา จัดประชุม จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ จัดสาธิตเพื่อการศึกษา จัดฝึกอบรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108347

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า WORKDAY ELEVATE แปลโดยรวมสรุปได้ว่า ยกระดับวันทำงาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า บริการดังกล่าวจะทำให้การทำงานดีขึ้นจากการอบรม สัมมนา เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า WORKDAY ELEVATE รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า WORKDAY ELEVATE เป็นคำที่ไม่มีการใช้ตามหลักไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็เห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการนำคำในภาษาอังกฤษจำนวน 2 คำมาเรียงต่อกันในแนวนอนจากซ้ายไปขวาและมีการเว้นวรรคคำทั้งสองคำดังกล่าวในลักษณะแยกออกกันชัดเจน

/ประกอบกับ

ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรก โดยระบุความหมายของคำว่า WORKDAY และคำว่า ELEVATE แต่ละคำว่า "อักษรโรมัน WORKDAY ELEVATE อ่านว่า "เวิร์คเดย์ เอลิเวต" คำว่า "เวิร์คเดย์" แปลว่า "วันทำงาน" ส่วนคำ "เอลิเวต" แปลว่า "ยกขึ้น"" การพิจารณาความหมายของคำภาษาอังกฤษในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากคำในภาษาอังกฤษที่ประกอบเป็นเครื่องหมายบริการนี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น แม้คำในภาษาอังกฤษคำว่า WORKDAY ELEVATE เรียกขานได้ว่า เวิร์คเดย์ เอลิเวต ทั้งคำจะไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ก็ตาม แต่การพิจารณาความหมายหรือคำแปลของคำหรือข้อความที่เป็นภาษาอังกฤษ ย่อมต้องพิจารณาความหมายหรือคำแปลที่ปรากฏในพจนานุกรมภาษาอังกฤษ-ไทย หรือพจนานุกรมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีคำหรือข้อความภาษาอังกฤษ ประกอบอยู่ด้วยเสมอ ดังนั้นเมื่อคำดังกล่าวสามารถแยกพิจารณาเป็นคำแต่ละคำได้ และปรากฏความหมายของคำแต่ละคำตามพจนานุกรมดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรก โดยระบุความหมายของคำว่า WORKDAY และคำว่า ELEVATE แต่ละคำแล้ว ก็ย่อมนำข้อมูลตามพจนานุกรมนี้ที่มีการเผยแพร่และวางจำหน่ายแก่สาธารณชนโดยทั่วไปอยู่ก่อนแล้วมาใช้อ้างอิงประกอบการพิจารณาในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะได้ โดยไม่จำต้องพิจารณาหลักทางวิชาการหรือไวยากรณ์ภาษาอังกฤษแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า WORKDAY แปลว่า วันทำงาน คำว่า ELEVATE แปลว่า ยกระดับขึ้น, ทำให้สูงขึ้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยกระดับวันทำงาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดสัมมนา จัดประชุม จัดประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ จัดสาธิตเพื่อการศึกษา จัดฝึกอบรม ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการศึกษา ฝึกอบรม และให้ความรู้ที่ช่วยยกระดับในการทำงานหรือในวันทำงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ฮ่องกง ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์

และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 648/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า S LIGHTS (คำขอเลขที่ 170100241)

---

สเคชเชอร์ ยู.เอส.เอ., อิงค์. ll จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า S LIGHTS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าผ้าใบ รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน รองเท้าบูต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100241

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ S เป็นตัวอักษรที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ส่วนอักษรโรมันคำว่า LIGHT แปลว่า สว่าง จุดไฟ และยังแปลได้ว่า เบา ขนาดเบา ไม่หนัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ อาจทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นรองเท้าที่เบา สวมใส่สบาย นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า S LIGHTS รายนี้ อักษรโรมัน S เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า LIGHTS แม้จะเป็นคำที่มีตัวอักษร S ต่อท้ายคำก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ล้วนเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับรองเท้าทั้งสิ้น ดังนั้น คำว่า LIGHTS แม้จะเป็นคำที่มีตัวอักษร S ต่อท้ายคำในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่ก็เป็นคำหนึ่งพยางค์เช่นเดียวกันกับคำว่า LIGHT และเมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า LIGHT ได้เป็นอย่างดี จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIGHT(S) แปลว่า เบา, ว่องไวคล่องแคล่ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าผ้าใบ รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสวมในบ้าน รองเท้าบูต ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ารองเท้าที่มีความเบาหรือเป็นรองเท้าที่ใส่แล้วทำให้เคลื่อนที่ได้คล่องแคล่วว่องไว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย SKECHERS  สำเนาหน้าเว็บไซต์ skechers.com และ Instagram.com/explore/tags/skechersslights แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  SKECHERS    ในช่วงปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ academy.com, macys.com/shop , zeings.nl/skechers , stylicy.com แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย    ในช่วงปีพ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจัดงานกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี

/พ.ศ. 2561

พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ pantip.com หัวข้อ ร้านรับ pre order รองเท้า skechers แสดงกระทู้เกี่ยวกับสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ กระทู้เกี่ยวกับสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ และการจัดงานกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (  ) ที่แตกต่างและมิใช่เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( S LIGHTS ) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ไอซ์แลนด์ สิงคโปร์ ออสเตรเลีย เม็กซิโก ชิลี นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย แคนาดา พร้อมคำแปล นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 649/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **K-BRIGHT** (คำขอเลขที่ 170104199)

---

แอคแคนเทีย กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอังกฤษและเวลส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **K-BRIGHT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่ใช้กับร่างกาย น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพาร์ฟูม น้ำหอมโอเดอโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม แชมพู ครีมนวดผม ครีมเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม แว็กซ์จัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันดูแลผิว เจลดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมโกนหนวด โฟมโกนหนวด ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมทาก่อนโกนหนวด โฟมทาหลังโกนหนวด โคโลญ ครีมกำจัดขน ขี้ผึ้งกำจัดขน ครีมทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล ครีมที่ปกป้องผิวจากแสงแดด น้ำมันทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล น้ำมันที่ปกป้องผิวจากแสงแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติค สีทาแก้ม ครีมรองพื้น ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง ปิโตรเลียมเยลลี่ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกลอส ลิปบาล์ม แป้งฝุ่นโรยตัว สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย แผ่นสำลีชุบน้ำยาหรือชุบโลชั่นใช้เช็คทำความสะอาด แผ่นสำลีชุบน้ำยาหรือชุบโลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง แผ่นเช็คชุบน้ำยาหรือชุบโลชั่นใช้ทำความสะอาด แผ่นเช็คชุบน้ำยาหรือชุบโลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย มาส์กพอกหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104199

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า K เป็นตัวหนังสือไม่ประดิษฐ์ ขัดต่อมาตรา 7 (4) และอักษรโรมันคำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง,โชติช่วง,สดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเครื่องสำอางทำให้ผิวสว่างสดใส นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **K-BRIGHT** รายนี้ อักษรโรมัน K เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า BRIGHT ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อย่างสว่าง สดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สบู่ยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่ใช้กับร่างกาย ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม แชมพู ครีมนวดผม ครีมเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันดูแลผิว เจลดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมที่ปกป้องผิวจากแสงแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติค สีทาแก้ม ครีมรองพื้น ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า หน้ากากเสริมสวย มาส์กพอกหน้า ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ผิวหรือผมของผู้ใช้มีความสว่างหรือดูสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 10546/2551 คำพิพากษาที่ 11644/2556 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ

รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 51/2564 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 650/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า insumate (คำขอเลขที่ 180144831)

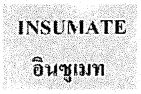
---

กรีนนิน ไบโอเทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า insumate เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับการเผาผลาญอาหาร อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช สารอาหารตามหลักโภชนาการ สารอาหารที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางการแพทย์ (ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144831)

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 คำว่า INSUMATE อินซูเมท ทะเบียนเลขที่ ค130589 (คำขอเลขที่ 424501) และคำว่า INSUMATE อินซูเมท ทะเบียนเลขที่ ค172406 (คำขอเลขที่ 484835) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค130589 (คำขอเลขที่ 424501) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค172406 (คำขอเลขที่ 484835) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีคำว่า INSUMATE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์คล้ายฟันเฟืองประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีคำภาษาไทยคำว่า อินซูเมท ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อินซูเมท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายกาค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ www.greenynbio.com สำเนาตัวอย่างฉลากสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า INSUMATE ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเป็นเพียงหลักฐานเกี่ยวกับข้อมูลประวัติและการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอย่างแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนสำเนาคำพิพากษาฎีกาที่ 6938/2555 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับการพิจารณาอุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้คณะกรรมการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 52/2564 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 ยืนคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

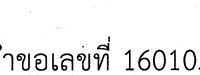
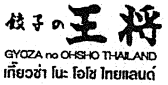
ที่ 651/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 餃子の王将 (คำขอเลขที่ 170119269)

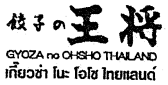
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 餃子の王将 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปุระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119269

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โกะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ /18110148

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

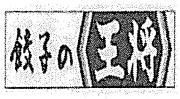
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 652/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119270)

---

โอโซ ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119270

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI

ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 653/2564

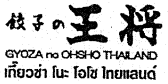
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 餃子の王将 (คำขอเลขที่ 170119271)

---

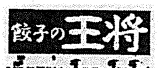
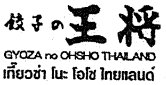
โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 餃子の王将 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองโรงแรม) จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองบ้านพัก) ให้เช่าอุปกรณ์การทำอาหารเพื่อการอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องอบจานในร้านอาหาร ให้เช่าเครื่องล้างจานใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำความร้อนในการประกอบอาหาร ให้เช่าจาน ให้เช่าแผ่นปูโต๊ะทำครัวในห้องครัว ให้เช่าอ่างซิงก์ในครัว ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ให้เช่าผ้าเปียกเช็ดทำความสะอาด ให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Oosho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

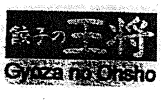
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

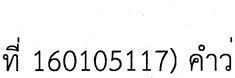
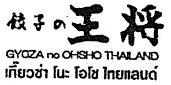
ที่ 654/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119272)

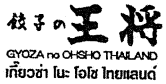
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 655/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119273)

---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119273

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โกะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 餃子の王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND เกี๊ยวซ่า โกะ โอโช ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โกะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 餃子の王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI /

ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 656/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119274)

---

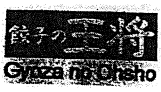
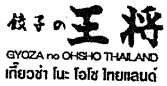
โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองโรงแรม) จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองบ้านพัก) ให้เช่าอุปกรณ์การทำอาหารเพื่อการอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องอบจานในร้านอาหาร ให้เช่าเครื่องล้างจานใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำความร้อนในการประกอบอาหาร ให้เช่าจาน ให้เช่าแผ่นปูโต๊ะทำครัวในห้องครัว ให้เช่าอ่างซิงก์ในครัว ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ให้เช่าผ้าเปียกเช็ดทำความสะอาด ให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119274

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

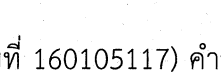
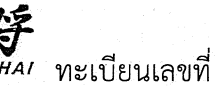
ที่ 657/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 餃子の王将 (คำขอเลขที่ 170119275)

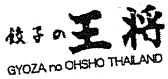
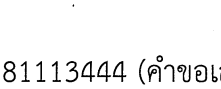
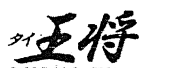
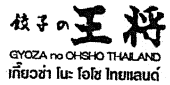
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 餃子の王将 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

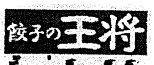
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

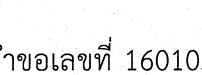
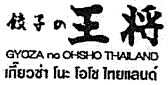
ที่ 658/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119276)

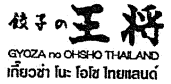
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 659/2564

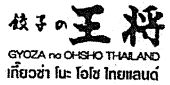
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119277)

---

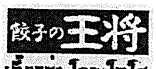
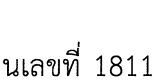
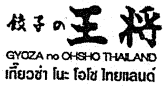
โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองโรงแรม) จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองบ้านพัก) ให้เช่าอุปกรณ์การทำอาหารเพื่อการอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องอบจานในร้านอาหาร ให้เช่าเครื่องล้างจานใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำความร้อนในการประกอบอาหาร ให้เช่าจาน ให้เช่าแผ่นปูโต๊ะทำครัวในห้องครัว ให้เช่าอ่างซิงก์ในครัว ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ให้เช่าผ้าเปียกเช็ดทำความสะอาด ให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119277

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่  160105119) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 660/2564

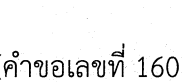
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 餃子の王将 (คำขอเลขที่ 170119278)

---

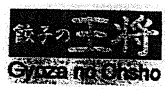
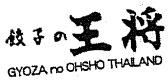
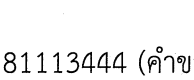
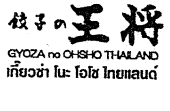
โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 餃子の王将 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียน

/เลขที่

เลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

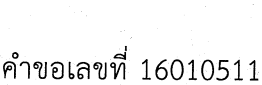
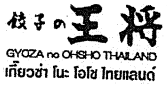
ที่ 661/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 餃子の王将 (คำขอเลขที่ 170119279)

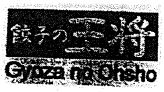
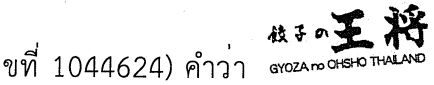
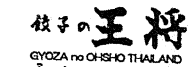
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 餃子の王将 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Osho ทะเบียนเลขที่ /18110148

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

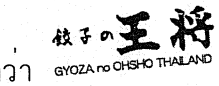
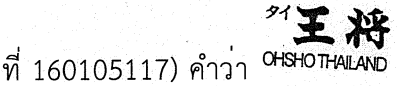
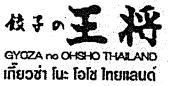
ที่ 662/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OH HO (คำขอเลขที่ 170119280)

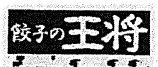
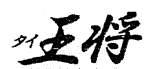
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OH HO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เก็นวะฆ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Osho ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

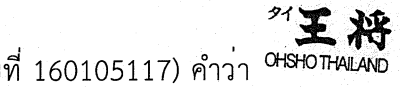
ที่ 663/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OHSHO (คำขอเลขที่ 170119281)

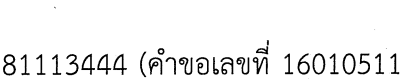
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OHSHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Osho ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

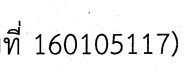
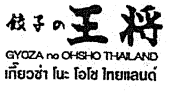
ที่ 664/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OHSHO (คำขอเลขที่ 170119282)

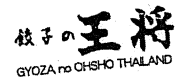
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OHSHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Osho ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

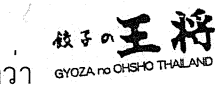
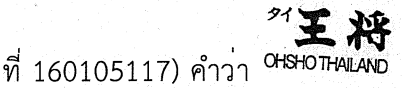
ที่ 665/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OH SHO (คำขอเลขที่ 170119283)

---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OH SHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119283

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ /18110148

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 666/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า GYOZA OHSHO (คำขอเลขที่ 170119284)

---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GYOZA OHSHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 餃子の王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624)

/คำว่า

คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND เกี๊ยวซ่า โนะ โอโช ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โนะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND เกี๊ยวซ่า โนะ โอโช ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

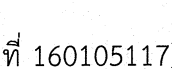
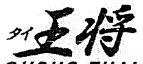
ที่ 667/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า GYOZA OHSHO (คำขอเลขที่ 170119285)

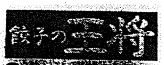
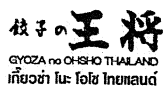
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า GYOZA OHSHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119285

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 668/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า GYOZA OHSHO (คำขอเลขที่ 170119286)

---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า GYOZA OHSHO เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองโรงแรม) จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองบ้านพัก) ให้เช่าอุปกรณ์การทำอาหารเพื่อการอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องอบจานในร้านอาหาร ให้เช่าเครื่องล้างจานใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำความร้อนในการประกอบอาหาร ให้เช่าจาน ให้เช่าแผ่นปูโต๊ะทำครัวในห้องครัว ให้เช่าอ่างซิงก์ในครัว ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ให้เช่าผ้าเปียกเช็ดทำความสะอาด ให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119286

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 餃子の王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ /160105119)

160105119) และคำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND เกี๊ยวซ่า โนะ โอโช ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โนะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND เกี๊ยวซ่า โนะ โอโช ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 669/2564

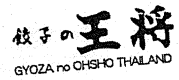
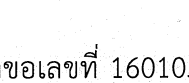
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OHSHO (คำขอเลขที่ 170119287)

---

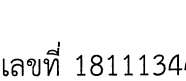
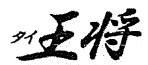
โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OHSHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดอง ผักเสฉวนดอง แผ่นเต้าหู้ทอด แผ่นเต้าหู้แช่แข็ง เยลลี่ที่ทำจากหัวบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ถั่วหมัก ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ต้มที่ปรุงแต่งแล้ว อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและผักเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อและไข่เป็นหลัก หมูผัดเปรี้ยวหวานที่เตรียมขึ้นแล้ว จับฉ่ายที่เตรียมขึ้นแล้ว เต้าหู้ผัดเสฉวนที่เตรียมขึ้นแล้ว สเต็กพริกอ่อนที่เตรียมขึ้นแล้ว ไก่ทอด อาหารทะเลและผักชุบแป้งผสมไข่ทอด (เทมปูระ) อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยไข่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยปลาเป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยเนื้อไก่เป็นหลัก อาหารที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยผักเป็นหลัก สตูกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นผสมเพื่อใช้ทำซุป สตูเนื้อวัว สตูเนื้อ สตูไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119287

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624)

/คำว่า

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

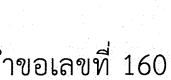
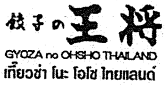
ที่ 670/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า OHSHO (คำขอเลขที่ 170119288)

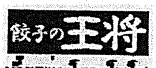
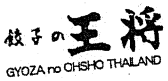
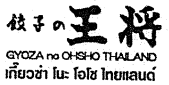
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า OHSHO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานเคลือบน้ำตาล ขนมปัง แซนด์วิช ขนมปังนึ่งยัดไส้เนื้อสับ พิซซ่า ฮอทดอก ขนมพายไส้เนื้อ เกี๊ยว ขนมจีบ ซูชิ ขนมครกญี่ปุ่น (ทาโกยากิ) อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีเนื้อผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีปลาผสม อาหารกลางวันที่ประกอบด้วยข้าวเป็นหลักและมีผักผสม เกี๊ยวอิตาลี บะหมี่ราเม็งญี่ปุ่น ข้าวสุก สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัวกัน สิ่งที่ทำให้เนื้อนุ่มใช้ในครัวเรือน สิ่งที่ทำให้วิปครีมแข็ง สิ่งที่ใช้ปรุงกลิ่นหอมอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชา กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มที่มีกาแฟ โกโก้ น้ำแข็ง เครื่องปรุงรสชนิดผง เครื่องปรุงรสชนิดก้อน เครื่องปรุงรสชนิดน้ำ ซอสเกี๊ยว เกลือปรุงรส ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำไอศกรีม ส่วนผสมสำเร็จรูปใช้ทำเชอร์เบต เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว สิ่งที่เตรียมขึ้นจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร เส้นหมี่จีน (หมี่ซั่ว) ผงยีสต์ ข้าวหมักญี่ปุ่น ยีสต์ ผงฟู ส่วนผสมทำขนมหวานกึ่งสำเร็จรูป สิ่งที่เตรียมขึ้นจากข้าวใช้เป็นอาหาร ข้าวสาร ข้าวโอ๊ตที่สีแล้ว ข้าวบาร์เลย์ที่สีแล้ว กลูเตนใช้เป็นอาหาร แป้งใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Ohsho ทะเบียนเลขที่ /181101481

181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

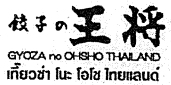
ที่ 671/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า OHSHO (คำขอเลขที่ 170119289)

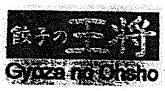
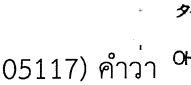
---

โอโช ฟู้ด เซอร์วิส คอร์ป.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า OHSHO เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองโรงแรม) จัดหาที่พักอาศัยชั่วคราว (การจองบ้านพัก) ให้เช่าอุปกรณ์การทำอาหารเพื่อการอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องอบจานในร้านอาหาร ให้เช่าเครื่องล้างจานใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้เช่าเครื่องทำความร้อนในการประกอบอาหาร ให้เช่าจาน ให้เช่าแผ่นปูโต๊ะทำครัวในห้องครัว ให้เช่าอ่างซิงก์ในครัว ให้เช่าโต๊ะ ให้เช่าเก้าอี้ ให้เช่าผ้าปูโต๊ะ ให้เช่าเครื่องแก้ว ให้เช่าผ้าเปียกเช็ดทำความสะอาด ให้เช่าผ้าขนหนู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า 餃子の王将 เกี๊ยวซ่า โอะ โอโช ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า 餃子の王将 Gyoza no Oosho ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า OHSHO 餃子の王将 ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า 餃子の王将 GYOZA no OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า タイ王将 OHSHO THAILAND ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า タイ王将 OHSHO THAI ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ /160105119)

160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101478 (คำขอเลขที่ 1044622) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101481 (คำขอเลขที่ 1044623) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181101483 (คำขอเลขที่ 1044624) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113443 (คำขอเลขที่ 160105117) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113444 (คำขอเลขที่ 160105118) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113445 (คำขอเลขที่ 160105119) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113446 (คำขอเลขที่ 160105120) นั้น ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ที่ 2794/2563 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 672/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Bwaa (คำขอเลขที่ 170120135)

---

บริษัท ทีบีที เทรดดิ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Bwaa เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้อบแห้ง จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวโพดต้ม และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120135

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า beWa ทะเบียนเลขที่ 181120994 (คำขอเลขที่ 160113946) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181120994 (คำขอเลขที่ 160113946) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า Bwaa ในลักษณะตัวเขียนประดิษฐ์ร่วมกับลายเส้น ด้านบนมีอักษรไทยคำว่า บีวา ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งภาคส่วนทั้งหมดอยู่ภายในกรอบประดิษฐ์ลวดลายเส้นรูปวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า bewa ที่ประกอบด้วยอักษร b e w a โดยออกแบบให้ตัวอักษรแต่ละตัวมีขนาดแตกกต่างกัน นับว่ารูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บีวา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บีวา แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

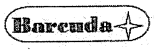
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 673/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180114558)

---

บริษัท เอ เปอร์เฟกต์ ไรด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดนิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ เสื้อนิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ รองเท้านิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114558

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค370429 (คำขอเลขที่ 880251) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า bacuda กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Barcuda ทะเบียนเลขที่ ค370429 (คำขอเลขที่ 880251) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า bacuda เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Barcuda แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร r เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สามเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น และแม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านบนของคำ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปคล้ายเครื่องหมายบวกและกรอบรูปวงรี ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บาคูด้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บาร์คูด้า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดนิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ เสื้อนิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ รองเท้านิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าชุดนิรภัย เสื้อนิรภัย และรองเท้านิรภัยใช้สำหรับขี่รถจักรยานยนต์ ซึ่งเป็นสินค้าที่มีอุปกรณ์เสริมที่ช่วยด้านความปลอดภัยติดตั้งอยู่ด้วย ประกอบลักษณะของสินค้าจะมีความหนาแน่นกว่าเสื้อผ้าทั่วไป ผู้ซื้อต้องใช้ความพิถีพิถันในการเลือกซื้อ ดังนั้นรายการสินค้าผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 674/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Bio-Vizion (คำขอเลขที่ 170138580)

---

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Bio-Vizion เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138580

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Vizion ทะเบียนเลขที่ ค268569 (คำขอเลขที่ 646037) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Bio-Vizion กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Vizion ทะเบียนเลขที่ คค268569 (คำขอเลขที่ 646037) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Vizion เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Bio และเครื่องหมายยัติภังค์อยู่ด้านหน้า ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไบโอ วีชัน หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า วิชัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วิชั่น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 675/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 170123788)

---

บริษัท ไอ แอนด์ ยู เทรดดิ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 22 รายการสินค้า ตาข่ายพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123788

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค403524 (คำขอเลขที่ 950057) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค 403549 (คำขอเลขที่ 950059) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า 

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค403524 (คำขอเลขที่ 950057) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค 403549 (คำขอเลขที่ 950059) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปช้างคู่เกาะลูกโลกเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยเป็นรูปช้างที่ใช้เท้าหน้าทั้งสองข้างยกขึ้นเกาะที่รูปลูกโลกและชูงวงขึ้นอันมีลักษณะคล้ายกันกับรูปช้างเกาะลูกโลกในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน I&U จัดวางอยู่บนรูปโลก มีกรอบริบบิ้นซึ่งมีคำว่า QUALITY GUARANTEED อยู่ด้านในจัดวางอยู่ด้านล่างรูปโลก และมีคำว่า FISHING NET TRADE MARK ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัดอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค403524 มีภาคส่วนคำว่า DOUBLE ELEPHANTS GLOBE ซึ่งจัดวางอยู่ด้านบนและคำว่า TRADE MARK ซึ่งจัดวางอยู่ด้านล่างของรูปช้างคู่เกาะโลก วางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปช้างคู่เกาะโลกเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า ตาข่ายพลาสติก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า สายพานผ้าใบ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นวัสดุสำหรับทำแนวกั้นต่างๆ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอุปกรณ์ที่ใช้ในการลำเลียง อันมีลักษณะของสินค้า สถานที่จำหน่ายและกลุ่มผู้ใช้ที่แตกต่างกัน ดังนั้นรายการสินค้าผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 676/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า LOOK Like (คำขอเลขที่ 160104036)

---

อัลมิวตาชาไบฮิน ฟอร์ คอมมิวนิเคชั่นส์ แอนด์ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี เอสตาบลิชเมนท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศซาอุดีอาระเบีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า LOOK Like เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการทดสอบทางวิทยาศาสตร์ บริการทดสอบทางเทคโนโลยี บริการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการวิจัยทางเทคโนโลยี บริการออกแบบทางวิทยาศาสตร์ บริการออกแบบทางเทคโนโลยี บริการออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104036

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า LOOX ทะเบียนเลขที่ ค175486 (คำขอเลขที่ 488762) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการหรือสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า LOOX ทะเบียนเลขที่ ค175486 (คำขอเลขที่ 488762) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LOOK Like ซึ่งเป็นคำสองคำ ได้จัดวางแยกกันสองแถว โดยคำว่า LOOK อยู่แถวบนที่อักษร OO ประดิษฐ์ให้มีขอบหนาทึบและเขียนติดกันมีจุดทึบอยู่ที่กึ่งกลางของตัวอักษรแต่ละตัวด้วย คำว่า Like อยู่บรรทัดล่าง และทางด้านซ้ายของคำว่า LOOK Like ยังมีรูปประดิษฐ์ของใบหน้า 2 รูปหันหลังชนกันโดยเปิดด้านให้มีลักษณะเป็นเครื่องหมายคำถามอยู่ในรูปวงกลม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า LOOX แต่เพียงคำเดียวเท่านั้น อีกทั้งคำว่า LOOK ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ กับคำว่า LOOX ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วยังเป็นคำที่สะกดด้วยตัวสะกดที่แตกต่างกันกันอีกด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลุค ไลค์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ลุกซ์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 677/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SENSI (คำขอเลขที่ 1023781)

---

เซนซิ วินเญ & วินิ เอส.อาร์.แอล.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SENSI เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 33 รายการสินค้า แชมเปญ สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เหล้าไซเดอร์ เหล้ารัม ไวน์ เหล้าสปาร์คกิ้งไวน์ไวน์เครื่องเทศ ไวน์กุหลาบ ไวน์ขาว ไวน์แดง ไวน์หวาน ไวน์ใช้ดื่มก่อนอาหาร ไวน์แอลกอฮอล์ต่ำ ไวน์องุ่น ไวน์สตรอเบอร์รี่ ไวน์ชนิดไม่มีฟอง เหล้าลิเคียวร์ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เหล้ายิน เหล้าวอดก้า เหล้าวิสกี้ ไวน์รสหวานมาร์ซาลา เหล้ากรัพพา เหล้าบรั่นดีปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า (SENSI) ทะเบียนเลขที่ 161102729 (คำขอเลขที่ 990637) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะ ครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SENSI กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SENSI ทะเบียนเลขที่ 161102729 (คำขอเลขที่ 990637) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ลักษณะของตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซนซิ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า แชมเปญ สุราใช้ดื่มก่อนอาหาร เหล้าไซเดอร์ เหล้ารัม ไวน์ เหล้าสปาร์คกิ้งไวน์ ไวน์เครื่องเทศ ไวน์กุหลาบ ไวน์ขาว ไวน์แดง ไวน์หวาน ไวน์ใช้ดื่มก่อนอาหาร ไวน์แอลกอฮอล์ต่ำ ไวน์องุ่น ไวน์สตรอเบอร์รี่ ไวน์ชนิดไม่มีฟอง เหล้าลิเคียวร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ คาเฟ่ โรงแรม ภัตตาคาร จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 678/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOBILIS** (คำขอเลขที่ 1050382)

---

โซซิเอเด้ เดส์ โปรดุยด์ส เนสทีเล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOBILIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมที่มีแร่ธาตุที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1050382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NOBILIS** ทะเบียนเลขที่ ค33260 (คำขอเลขที่ 291057) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MOBILIS** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NOBILIS** ทะเบียนเลขที่ ค33260 (คำขอเลขที่ 291057) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MOBILIS เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า NOBILIS ถึง 6 ตัว แตกต่างกันเพียงตัวอักษรในตำแหน่งที่ 1 ระหว่างตัว M กับตัว N เท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โมบิลิส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โนบิลีส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่มีคุณค่าตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับคนป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน อาหารเสริมที่มีแร่ธาตุที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโปรตีนตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า วัคซีนใช้สำหรับสัตว์ ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สำหรับใช้กับสัตว์ ยาปฏิชีวนะสำหรับสัตว์ อาหารสัตว์ที่มียาผสม ยาวิตามินสำหรับสัตว์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอาหารสำหรับคน ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอาหารและยาปฏิชีวนะที่ใช้สำหรับสัตว์ ดังนั้นรายการสินค้ายาปฏิชีวนะและอาหารภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจน จึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



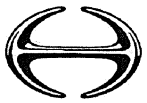
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 679/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 1054539)

---

บริษัท ไฮเกอร์ บัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ โครงรถยนต์ (คัทซี) โครงช่วงล่างของยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ดุมล้อยานพาหนะ โครงรถยนต์ เบาะยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณทิศทางของยานพาหนะ รถยนต์ไฟฟ้า รถยนต์ รถทัวร์ รถผสมคอนกรีต รถโดยสารประจำ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า HIGER ทะเบียนเลขที่ ค320251 (คำขอเลขที่ 654712 ) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค36146 (คำขอเลขที่ 272773 ) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า HIGER กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค36146 (คำขอเลขที่ 272773) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่คำว่า HIGER พื้นหนาทึบจัดวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นโปร่งและถูกบรรจุอยู่ในกรอบรูปวงรีพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นตัวอักษรโรมันประดิษฐ์ตัว H ที่เขียนในลักษณะมนโค้งมนตัวใหญ่เพียงตัวเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไฮเกอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็ช นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า HIGER ทะเบียนเลขที่ ค320251 (คำขอเลขที่ 654712) หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของอุทธรณ์ได้ยื่นขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ขอจดทะเบียนเป็นเจ้าของเดียวกันกับเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขรายการดังกล่าวทางเบียนแล้ว ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 680/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า AFA (คำขอเลขที่ 1053211)

---

โซโซ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า AFA เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ การจัดนิทรรศการด้านวัฒนธรรม การจัดนิทรรศการด้านความบันเทิง การจัดนิทรรศการด้านการศึกษา การจัดแข่งขันด้านการศึกษา การจัดแข่งขันด้านความบันเทิง การจัดและดำเนินการสัมมนา การจัดและดำเนินการประชุม การจัดและดำเนินการอภิปราย การจัดและดำเนินการแสดงคอนเสิร์ต การจัดและดำเนินการการประชุมเชิงปฏิบัติการ (การฝึกอบรม) นำเสนอการแสดงสด การจัดและผลิตการแสดงสัญจร การจัดและจัดการกิจกรรมทางวัฒนธรรม การจัดและจัดการกิจกรรมกีฬา การจัดและจัดการกิจกรรมทางการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1053211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำว่า **AFA Project** ทะเบียนเลขที่ บ67759 (คำขอเลขที่ 907903 ) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AFA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AFA Project** ทะเบียนเลขที่ บ67759 (คำขอเลขที่ 907903) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AFA เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ลักษณะของตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำจะแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า Project ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาฟา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อาฟ่า โปเจค หรืออาจเรียกขานสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า อาฟ่า นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา และการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เว็ปไซด์ http://sozo.sg/home/ นั้น หลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ตามคำขอ/ทะเบียนเลขที่ 686802/บ40631 และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1121/2548,508/2549,515/2549 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นจึงไม่อาจนำเหตุดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 681/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AM PROFESSIONAL SKIN CARE (คำขอเลขที่ 170124900)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

AM PROFESSIONAL SKIN CARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า หัวน้ำมันหอมระเหย ดินสอเขียนคิ้ว กาวติดขนตาปลอม ขนตาปลอม โลชั่นทาผม ลิปกลอส สิปสติก โลชั่นบำรุงผิวหน้า กระดาษทิชชู่ชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า สีทาเปลือกตา บรัชออน อายไลน์เนอร์ เจลล้างเครื่องสำอาง น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง แผ่นมาส์กหน้า ครีมมาส์กหน้าขาว เจลนวดไม่ใช้ในทางการแพทย์ แชมพูสำหรับเส้นผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมกระชับตัว เจลลดไขมัน โลชั่นกันแดด โลชั่นเปลี่ยนสีผิวแทน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124900

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค242581 (คำขอเลขที่ 610582 ) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AM PROFESSIONAL SKIN CARE ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค242581 (คำขอเลขที่ 610582) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน AM มีขนาดเท่ากัน เขียนในลักษณะลาดเอียง และด้านล่างมีภาคส่วนคำว่า PROFESSIONAL SKIN CARE ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษร A ที่มีการลากเส้นครึ่งลงกลมรอบและที่ด้านบนของอักษณดังกล่าวมีอักษร M อยู่ในรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 682/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170126846)

---

เคเอฟ ที ยูเอสเอ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ บริการร้านอาหารเกี่ยวกับเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารเกี่ยวกับขนมเพสตรี้ บริการร้านอาหารเกี่ยวกับขนมหวาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ57814 (คำขอเลขที่ 850621 ) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ57814 (คำขอเลขที่ 850621) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า KUNG FU TEA แยกคำออกเป็นคำสามที่อยู่ในสามบรรทัดแยกกันซึ่งจัดวางอยู่ในรูปวงกลมพื้นทึบ และส่วนด้านล่างขวามือมีรูปวงกลมขนาดเล็กซ้อนอยู่ด้วย ด้านในของรูปวงกลมมีอักษรภาษาจีนคำว่า 功夫茶 ซึ่งทั้งหมดยังมีรูปลวดลายประดิษฐ์ล้อมรอบอีกชั้นหนึ่ง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า MR. KUNG - FU ที่เขียนในลักษณะคำว่า KUNG กับ FU แยกกันโดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ คั่นระหว่างกลาง วางทับบนภาคส่วนรูปประดิษฐ์ผู้ชายมือซ้ายถือถ้วยมือขวาถือตะเกียบ รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คังฟูที ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มิสเตอร์ กังฟู นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 683/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า REV (คำขอเลขที่ 170135703)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า REV เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ตัวปากสูบของบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ สารเหลวของบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ สารละลายของเหลวของบุหรี่ อิเล็กทรอนิกส์ที่มีสารนิโคตินและสารแต่งกลิ่นรสผสมสำหรับใช้กับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์การสูบอิเล็กทรอนิกส์ หัวเชื้อแต่งกลิ่นรสสำหรับใช้กับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์การสูบอิเล็กทรอนิกส์ ตัวเปลี่ยนของเหลวให้เป็นละอองสำหรับใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ก้นกรองสำหรับใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ กล่องใส่บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ สารละลายของเหลวที่มีสารนิโคตินและสารแต่งกลิ่นรสผสมสำหรับใช้กับ อุปกรณ์การสูบอิเล็กทรอนิกส์ สารละลายของเหลวที่ไม่มีสารนิโคตินที่มีสารแต่งกลิ่นรสผสมสำหรับใช้กับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์การสูบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องทำไอระเหยเพื่อใช้ในการสูดดม ไอระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว




รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค60537 (คำขอเลขที่ 271219) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน

/และ

และรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า REV




กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค60537 (คำขอเลขที่ 271219) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า REV ประกอบด้วยอักษร R E V ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นเป็นรูปใบฉลากที่มีอักษรโรมันคำว่า RAVE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อันประกอบด้วยอักษร R A V E อีกทั้งยังมีคำบรรยายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เรฟว แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 684/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า ENSPRYNG (คำขอเลขที่ 170139132)

---

ซูไก เซยากุ คาบูชิกิ ไกชา (ซูไก ฟาร์มาซูติคัล คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ENSPRYNG เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับการรักษาความผิดปกติของปลอกประสาทอักเสบที่เกิดจากสเปกตรัม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139132

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ENSPRAY ทะเบียนเลขที่ ค169542 (คำขอเลขที่ 480744) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ENSPRYNG กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ENSPRAY ทะเบียนเลขที่ ค169542 (คำขอเลขที่ 480744) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ENSPRYNG ที่คำสองพยางค์ท้ายเป็นอักษรภาษาอังกฤษ S P R Y N G ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า ENSPAY ที่คำสองพยางค์ท้ายเป็นอักษรภาษาอังกฤษ E N S P R A Y รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็นสปริง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอ็นสเปร์ย์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 685/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า metha (คำขอเลขที่ 180118987)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า metha เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โต๊ะทำด้วยไม้ ตู้ลิ้นชักทำด้วยไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118987

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Mèta ทะเบียนเลขที่ ค385999 (คำขอเลขที่ 860795) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า metha กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้คำว่า Mèta ทะเบียนเลขที่ ค385999 (คำขอเลขที่ 860795) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า metha ประกอบด้วยอักษร m e t h a ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Meta ประกอบอักษร M e t h a ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร h เพิ่มขึ้นในตำแหน่งที่ 4 อีกหนึ่งตัว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมธา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เมทา แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 686/2564

# Marq

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า (คำขอเลขที่ 180119753)

---

อินมิวสิค แบรนด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Marq เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ตัวยึดโคมไฟฟ้า โคมไฟใช้ส่องเพื่อศึกษาการเคลื่อนไหวของร่างกาย ลูกบอลไฟดิสโก้ โคมไฟสำหรับใช้กับโรงละคร สโมสร และดิสโก้เธค ตัวยึดโคมไฟ ขาตั้งสำหรับใช้กับตัวยึดโคมไฟฟ้า เครื่องฉีดหมอก เครื่องฉีดควันหมอก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119753

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า MARK PRO ทะเบียนเลขที่ ค197648 (คำขอเลขที่ 529431) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Marq กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า MARK PRO ทะเบียนเลขที่ ค197648 (คำขอเลขที่ 529431) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Marq ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า MARK PRO และมีรูปสี่เหลี่ยมขนาดเล็กเล็กพื้นทึบจำนวน 9 รูป เรียงอยู่ภายในครึ่งหนึ่งของรูปสี่เหลี่ยมขอบมน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาร์ค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มาร์ค โปร นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 687/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Mi88 (คำขอเลขที่ 180123162)

---

บริษัท เอ็นทีบี พลัส (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Mi88 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งคุชชั่น ลิปสติก บลัชออน คุชชั่นเขียนคิ้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า MIX ทะเบียนเลขที่ 181125872 (คำขอเลขที่ 170123318 ) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181125872 (คำขอเลขที่ 170123318) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Mixx สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน M i x x โดยออกแบบตัว x ให้เหมือนเลข 8 ภายในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นหลังสีทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Mix สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน M i x ภายในกรอบทรงรี โดยมีรูปใบไม้และพระอาทิตย์ประกอบในเครื่องหมาย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 688/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Fidelia** (คำขอเลขที่ 180127879)

---

ซีเจ อีเอ็นเอ็ม โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Fidelia** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยืดคอกลมแขนสั้น เสื้อกันหนาว เสื้อแจ็คเก็ต กางเกง กระโปรง กางเกงยีนส์ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าโปร่งที่มีสายคาด รองเท้าผ้าใบ รองเท้าบูท หมวกแก๊ป ชุดชั้นใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127879

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404449 (คำขอเลขที่ 978763) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Fidelia กับของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404449 (คำขอเลขที่ 978763) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า FIDELIA ซึ่งประกอบด้วยอักษร F I d e l i และ a ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า PHILIA ซึ่งประกอบด้วยอักษร P H I L I และ A ซึ่งเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยคำที่แตกต่างกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟิเดเลีย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ฟีเลีย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 689/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **โซโลฟอป** (คำขอเลขที่ 180128810)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

**โซโลฟอป** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยากำจัดวัชพืช ยากำจัดแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128810

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **โซโลฟอส** ทะเบียนเลขที่ ค201742 (คำขอเลขที่ 540486) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **โซโลฟอป** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **โซโลฟอส** ทะเบียนเลขที่ ค201742 (คำขอเลขที่ 540486) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรไทยคำว่า โซโลฟอป มีคำสองพยางค์หน้าเป็นคำว่า โซโล เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษรไทยคำว่า โซโลฟอส ซึ่งแตกต่างกันเพียงคำในพยางค์ที่สามระหว่างคำว่า ฟอบ กับคำว่า ฟอส เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โซโลฟอป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โซโลฟอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและเป็นสินค้าสำหรับกำจัดแมลงเช่นเดียวกัน อีกทั้งลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อสินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 690/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เด็คโค่** (คำขอเลขที่ 180128819)

---

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

**เด็คโค่** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยากำจัดวัชพืช ยากำจัดแมลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128819

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ECHO เอคโค่ ทะเบียนเลขที่ ค129332 (คำขอเลขที่ 434904) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **เด็คโค่** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ECHO เอคโค่ ทะเบียนเลขที่ ค129332 (คำขอเลขที่ 434904) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า เด็คโค่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า ECHO ที่อยู่ด้านบนของอักษรไทยคำว่า เอคโค่ ประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เด็คโค่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอคโค่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 691/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LOOKS (คำขอเลขที่ 180129902)

---

บริษัท เซ็นทรัล ฟู้ด รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า LOOKS เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129902

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า look ทะเบียนเลขที่ บ57652 (คำขอเลขที่ 814034) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า LOOKS กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า look ทะเบียนเลขที่ บ57652 (คำขอเลขที่ 814034) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LOOKS ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า NEW LOOK ที่มีคำว่า NEW ขนาดใหญ่ในลักษณะ

/ประดิษฐ์

ประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้านบน รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลุคส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า นิว ลุค นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 692/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 980172)

---

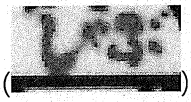
เคอาร์ โฮลดิ้งส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 980172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนยะ และอักษรโรมันทั้งหมด ยกเว้นคำว่า KAGO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 21/2564 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่าให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนยะ และอักษรโรมันทั้งหมด ยกเว้นคำว่า KAGO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/แต่ที่ประชุม

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า SHABU, คำว่า SHABU SHABU BUFFET,คำว่า Produced by คำว่า NOYA และอักษรญี่ปุ่นคำว่า の屋 (  ) คำว่า しゃぶ (  ) และรูปวัว (  ) รูปหมู (  ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า SHABU เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า しゃぶ อ่านว่า ชาบู (  ) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่เขียนขึ้นมาจากคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า SHABUSHABU ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ซันตาโร่ คำว่า SHABUSHABU แปลว่า อาหารประเภทหม้อที่หั่นเนื้อวัวบางๆ และผักต่างๆลวกในน้ำซุปแล้วจิ้มด้วยน้ำจิ้มพร้อมรับประทาน คำว่า BUFFET ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ที่ขายอาหาร อาหารที่ตักเอง ส่วนคำอักษรโรมันคำว่า NOYA เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า  (no ya) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) คำว่า の อ่านว่า โนะ แปลว่า ของ ที่ คำว่า 屋 อ่านว่า ยะ แปลว่า ร้าน ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ร้านที่มีอาหารประเภทหม้อที่มีลักษณะของการหั่นเนื้อวัวบางๆและผักต่างๆลวกในน้ำซุปที่สามารถตักอาหารทั้งหมดได้ด้วยตัวเอง เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็น ร้านที่ให้บริการอาหารประเภทหม้อที่มีลักษณะของการหั่นเนื้อสัตว์และผักนำไปลวกในน้ำซุปโดยจะต้องตักอาหารด้วยตัวเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า Produced ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary แปลว่า ผลิต ให้กำเนิด จัดหา ก่อให้เกิด คำว่า by แปลว่า ใกล้ ข้างๆ โดย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผลิตโดย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่า

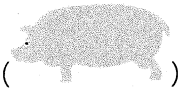
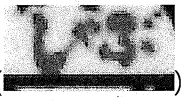
/เป็นคำที่ใช้

เป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับรูปวัว (  ) และรูปหมู (  ) ที่ปรากฏอยู่ในรูปพัดทั้งด้านซ้ายและด้านขวาของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น รูปทางด้านซ้ายเป็นรูปที่คล้ายกับรูปวัวหรือโคในลักษณะท่ายืน ส่วนรูปทางด้านขวาเป็นรูปที่คล้ายกับรูปของหมูในลักษณะท่ายืน ประกอบกับรายการบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นภัตตาคารอาหารที่ใช้เนื้อวัวและเนื้อหมูเป็นส่วนผสมในการปรุงอาหารเพื่อให้บริการแก่ลูกค้า จึงมิใช่ภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น แต่กลับเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปดังกล่าวแล้วเข้าใจได้ว่าหมายถึง รูปวัวและรูปหมูที่ใช้เป็นวัตถุดิบในการปรุงอาหารที่ใช้ในการให้บริการดังกล่าว และเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการนำรูปวัวและหมูมาใช้เป็นตัวสินค้าหรือรูปแบบการให้บริการในลักษะต่างๆ ที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ทั่วไป อาทิเช่นรูป (  ) รูป (  ) รูป (  ) รูป (  ) เป็นต้นแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นถึงลักษณะของบริการดังกล่าวได้เป็นอย่างดีว่าเป็นบริการภัตาคารอาหารที่ใช้เนื้อวัวและเนื้อหมูเป็นส่วนประกอบในการปรุงอาหารเพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับบริการ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SHABU , คำว่า SHABU SHABU BUFFET , คำว่า Produced by คำว่า NOYA อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนะ ยะ (  ) คำว่า ชาบู (  ) รูปวัวและรูปหมู ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า SHABU, คำว่า SHABU SHABU BUFFET, คำว่า Produced by คำว่า NOYA และอักษรญี่ปุ่นคำว่า の屋 (  ) คำว่า しゃぶ (  ) และรูปวัว (  ) รูปหมู (  ) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า SHABU เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า しゃぶ อ่านว่า ชาบู (  ) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่เขียนขึ้นมาจากคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า SHABUSHABU ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ซันตาโร่ คำว่า SHABUSHABU แปลว่า อาหารประเภทหม้อที่หั่นเนื้อวัวบางๆ และผักต่างๆลวกในน้ำซุปแล้วจิ้มด้วยน้ำจิ้มพร้อมรับประทาน คำว่า BUFFET ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ที่ขายอาหาร อาหารที่ตักเอง ส่วนคำอักษรโรมันคำว่า NOYA เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า  (no ya) ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร่) คำว่า の อ่านว่า โนะ แปลว่า ของ ที่ คำว่า 屋 อ่านว่า ยะ แปลว่า ร้าน ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวแต่ละคำที่มีความหมายหรือคำแปลข้างต้นนี้มาใช้เป็นเครื่องหมายบริการในลักษณะนี้แล้วย่อมสื่อความหมายได้ว่า ร้านที่มีอาหารประเภทหม้อที่มีลักษณะของการหั่นเนื้อวัวบางๆและผักต่างๆลวกในน้ำซุปที่สามารถตักอาหารทั้งหมดได้ด้วยตัวเอง เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นร้านที่ให้บริการอาหารประเภทหม้อที่มีลักษณะของการหั่นเนื้อสัตว์และผักนำไปลวกในน้ำซุปโดยจะต้องตักอาหารด้วยตัวเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนคำว่า Produced ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary แปลว่า ผลิต ให้กำเนิด จัดหา ก่อให้เกิด คำว่า by แปลว่า ใกล้ ข้างๆ โดย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผลิตโดย ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของ

/บุคคลอื่นได้

บุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับรูปวัว (  ) และรูปหมู (  ) ที่ปรากฏอยู่ในรูปพัดทั้งด้านซ้ายและด้านขวาของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น รูปทางด้านซ้ายเป็นรูปที่คล้ายกับรูปวัวหรือโคในลักษณะท่ายืน ส่วนรูปทางด้านขวาเป็นรูปที่คล้ายกับรูปของหมูในลักษณะท่ายืน ประกอบกับรายการบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร บริการภัตตาคารชนิดบริการตนเอง ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นภัตตาคารอาหารที่ใช้เนื้อวัวและเนื้อหมูเป็นส่วนผสมในการปรุงอาหารเพื่อให้บริการแก่ลูกค้า จึงมิใช่ภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่กลับเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปดังกล่าวแล้วเข้าใจได้ว่าหมายถึงรูปวัวและรูปหมูที่ใช้เป็นวัตถุดิบในการปรุงอาหารที่ใช้ในการให้บริการดังกล่าว และเมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการนำรูปวัวและหมูมาใช้เป็นตัวสินค้าหรือรูปแบบการให้บริการในลักษะต่างๆ ที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ทั่วไป อาทิเช่นรูป (  ) รูป (  ) รูป (  ) รูป (  ) เป็นต้นแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นถึงลักษณะของบริการดังกล่าวได้เป็นอย่างดีว่าเป็นบริการภัตาคารอาหารที่ใช้เนื้อวัวและเนื้อหมูเป็นส่วนประกอบในการปรุงอาหารเพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับบริการ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SHABU , คำว่า SHABU SHABU BUFFET, คำว่า Produced by คำว่า NOYA อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนะ ยะ (  ) คำว่า ชาบู (  ) รูปวัวและรูปหมู ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.painaidii.com www.chicministey.com wwww.manager.co.th www.mybuffetguide.com www.wongnai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บทความที่มีบุคคลกล่าวถึงร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ รูปถ่ายการโฆษณาร้านอาหาร โปสเตอร์โปรโมชั่นร้าน เมนูอาหาร บรรยายกาศภายในร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ห้างสรรพสินค้าซึ่งเป็นที่ตั้งร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผุ้อุทธรณ์และภาพถ่ายร้านอาหารที่ให้บริการ เท่านั้น โดยข้อมูลดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไหร่ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวโดยให้ผู้อุทธรณ์ไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SHABU , คำว่า SHABU SHABU BUFFET , คำว่า Produced by คำว่า NOYA อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนะ ยะ (  ) คำว่า ชาบู (  ) รูปวัวและรูปหมู ตามมาตรา 17 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำว่า **KAGONOYA** ทะเบียนเลขที่ บ62458 (คำขอเลขที่ 791671) คำว่า **คะโกะโนะยะ** ทะเบียนเลขที่ บ62448 (คำขอเลขที่ 791672) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ63360 (คำขอเลขที่ 810185) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ63381 (คำขอเลขที่ 810186) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธภาคส่วนดังกล่าวแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 980172 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SHABU , คำว่า SHABU SHABU BUFFET , คำว่า Produced by คำว่า NOYA อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนะ ยะ, คำว่า ชาบู และรูปวัว,รูปหมู ตามมาตรา 17



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 693/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TPR CO., LTD.** (คำขอเลขที่ 814574)

---

ทีพีอาร์ คาบูชิกิ ไกชา (ทีดีอาร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TPR CO., LTD.** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการ สินค้า วงแหวนลูกสูบสำหรับใช้กับเครื่องยนต์เผาไหม้ภายในของรถยนต์ ปลอกสูบสำหรับใช้กับเครื่องยนต์เผาไหม้ภายในของรถยนต์ บ่าวาล์วสำหรับใช้กับเครื่องยนต์เผาไหม้ภายในของรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 814574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ อักษรโรมัน TPR นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) ส่วนคำว่า CO.,LTD.เป็นคำย่อของคำว่า บริษัทจำกัด เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TPR CO., LTD.** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมัน TPR นับว่าเป็นอักษรโรมันธรรมดาที่มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(3) ส่วนคำว่า CO.,LTD.เป็นคำย่อของคำว่า บริษัทจำกัด เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TPR CO., LTD.** รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TPR CO.,LTD. เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2554 ปรากฏชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) คือ เทโกกุ พิสตัน ริง คาบูชิกิ ไคชา (เทโกกุ พิสตัน ริง โค., แอลทีดี.) (บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของประเทศญี่ปุ่น) และปรากฏชื่อเจ้าของตามหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ฉบับภาษาอังกฤษคือ Teikoku Piston Ring Kabushiki Kaisha (TEIKOKU PISTON RING CO.,LTD.) ซึ่งต่อมาทาง เทโกกุ พิสตัน ริง คาบูชิกิ ไคชา (เทโกกุ พิสตัน ริง โค., แอลทีดี.) (Teikoku Piston Ring Kabushiki Kaisha (TEIKOKU PISTON RING CO.,LTD.)) (เจ้าของเครื่องหมายการค้าในขณะนั้น) ได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของโดยระบุชื่อเจ้าของดังนี้ ทีพีอาร์ คาบูชิกิ ไกชา (ทีพีอาร์ โค.,แอลทีดี.) ชื่อเจ้าของตามหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ฉบับภาษาอังกฤษคือ TPR Kabushiki Kaisha (TPR CO.,LTD.) ปรากฏรายละเอียดตามคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยขอยกเลิกชื่อและที่อยู่เจ้าของที่ได้แจ้งไว้แต่เดิม และขอจดข้อความใหม่ ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2560 และนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้านี้จากชื่อเดิมคือ เทโกกุ พิสตัน ริง คาบูชิกิ ไคชา (เทโกกุ พิสตัน ริง โค., แอลทีดี.) เปลี่ยนเป็นชื่อใหม่คือ ทีพีอาร์ คาบูชิกิ ไกชา (ทีพีอาร์ โค.,แอลทีดี.) เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564 แล้ว ซึ่งในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าข้างต้นนี้เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นหรือไม่ นอกจากจะพิจารณาประกอบชื่อผู้ขอจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมาย (ผู้อุทธรณ์) และเอกสารเกี่ยวกับนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของเครื่องหมาย (ผู้อุทธรณ์) นั้น จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายใด และกฎหมายนั้นกำหนดให้ชื่อเต็มนิติบุคคลนั้นจะต้องเขียนอย่างไรด้วยแล้ว ยังต้องพิจารณาขยายความรวมไปถึงว่า เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลของบุคคลอื่นๆ ด้วยหรือไม่ เนื่องจากเมื่อพิจารณาบทบัญญัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แล้ว

/ก็ไม่ได้

ก็ไม่ได้บัญญัติไว้ชัดเจนเกี่ยวกับการพิจารณาชื่อเต็มนิติบุคคลนั้นให้จำกัดอยู่แต่เฉพาะชื่อนิติบุคคลของผู้ขอจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมายเท่านั้น บทบัญญัตินี้จึงต้องพิจารณาขยายความรวมไปถึงว่า เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลของบุคคลอื่นๆ ด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำว่า TPR CO., LTD. ประกอบข้อมูลและเอกสารต่างๆ ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว เป็นการนำชื่อเต็มของนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของประเทศญี่ปุ่นคือ TPR Kabushiki Kaisha (TPR CO., LTD.) มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า TPR CO., LTD มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง(1) เครื่องหมายการค้า TPR CO., LTD ได้จดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ ได้ประดิษฐ์อักษรโรมัน TPR CO., LTD โดยจัดวางเป็นเส้นตรงแนวนอนตัวอักษรมีลักษณะคมชัดและมีเส้นขาที่อ่อนช้อยสวยงามแตกต่างไปจากอักษรหรือคำในลักษณะธรรมดาทั่วไป เครื่องหมายการค้า TPR CO., LTD และได้ใช้กับสินค้าอย่างแพร่หลายแล้ว ”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TPR CO., LTD.** รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TPR CO.,LTD. เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2554 ปรากฏชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) คือ เทโกกุ พิสตัน ริง คาบูชิกิ ไคชา (เทโกกุ พิสตัน ริง โค., แอลทีดี.) (บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของประเทศญี่ปุ่น) และปรากฏชื่อเจ้าของตามหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ฉบับภาษาอังกฤษคือ Teikoku Piston Ring Kabushiki Kaisha (TEIKOKU PISTON RING CO.,LTD.) ซึ่งต่อมาทาง เทโกกุ พิสตัน ริง คาบูชิกิ ไคชา (เทโกกุ พิสตัน ริง โค., แอลทีดี.) (Teikoku Piston Ring Kabushiki Kaisha (TEIKOKU PISTON RING CO.,LTD.)) (เจ้าของเครื่องหมายการค้าในขณะนั้น) ได้ยื่นคำแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของโดยระบุชื่อเจ้าของดังนี้ ทีพีอาร์ คาบูชิกิ ไกชา (ทีพีอาร์ โค.,แอลทีดี.) ชื่อเจ้าของตามหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ฉบับภาษาอังกฤษคือ TPR Kabushiki Kaisha (TPR CO.,LTD.) ปรากฏรายละเอียดตามคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยขอยกเลิกชื่อและที่อยู่เจ้าของที่ได้แจ้งไว้แต่เดิม และขอจดข้อความใหม่ ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2560 และนายทะเบียนได้อนุญาตแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้านี้จากชื่อเดิมคือ เทโกกุ พิสตัน ริง

/คาบูชิกิ

คาบูชิกิ ไคชา (เทโกกุ พิสตัน ริง โค., แอลทีดี.) เปลี่ยนเป็นชื่อใหม่คือ ทีพีอาร์ คาบูชิกิ ไกชา (ทีพีอาร์ โค.,แอลทีดี.) เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564 แล้ว ซึ่งในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าข้างต้นนี้เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นหรือไม่ นอกจากจะพิจารณาประกอบชื่อผู้ขอจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมาย (ผู้อุทธรณ์) และเอกสารเกี่ยวกับนิติบุคคลของผู้ขอหรือเจ้าของเครื่องหมาย (ผู้อุทธรณ์) นั้น จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายใด และกฎหมายนั้นกำหนดให้ชื่อเต็มนิติบุคคลนั้นจะต้องเขียนอย่างไรด้วยแล้ว ยังต้องพิจารณาขยายความรวมไปถึงว่า เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลของบุคคลอื่นๆ ด้วยหรือไม่ เนื่องจากเมื่อพิจารณาบทบัญญัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แล้ว ก็ไม่ได้บัญญัติไว้ชัดเจนเกี่ยวกับการพิจารณาชื่อเต็มนิติบุคคลนั้นให้จำกัดอยู่แต่เฉพาะชื่อนิติบุคคลของผู้ขอจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมายเท่านั้น บทบัญญัตินี้จึงต้องพิจารณาขยายความรวมไปถึงว่า เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลของบุคคลอื่นๆ ด้วย ดังนั้นเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าคำว่า TPR CO., LTD. ประกอบข้อมูลและเอกสารต่างๆ ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว เป็นการนำชื่อเต็มของนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของประเทศญี่ปุ่นคือ TPR Kabushiki Kaisha (TPR CO., LTD.) มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าในลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินกิจการ สำเนาหน้าเว็บไซต์ tpr.co.jp wesleynet.com และyellowpages.co.th สำเนาโบรชัวร์แนะนำสินค้า สำเนาใบอินวอยซ์ออกให้แก่ผู้สั่งซื้อในประเทศไทยปี 2549-2560 และที่ได้นำส่งในชั้นชี้แจงเพิ่มเติมได้แก่ สำเนาใบกำกับสินค้าที่ส่งให้ลูกค้าในประเทศไทย สำเนาการโฆษณาสินค้าทางหน้าเว็ปไซด์ และทางแค๊ตตาล็อกสินค้า นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายการสินค้า และยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้รหัสสินค้าโดยไม่อาจทราบได้ว่าสินค้าดังกล่าวเป็นสินค้าที่มีชนิดและลักษณะเดียวกันกับสินค้าตามรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์หรือไม่ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ เครื่องหมาย

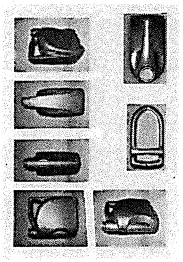
/การค้า

การค้า KDDI ทะเบียนเลขที่ ค157725 (คำขอเลขที่ 410518) เครื่องหมายการค้า LDT ทะเบียนเลขที่ ค134853 (คำขอเลขที่ 424943) เครื่องหมายการค้า YKK ทะเบียนเลขที่ ค84240 (คำขอเลขที่ 356671) เครื่องหมายการค้า AMP ทะเบียนเลขที่ ค99505 (คำขอเลขที่ 357567) และเครื่องหมายการค้า HKS ทะเบียนเลขที่ ค67332 (คำขอเลขที่ 307034) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศฝรั่งเศส และอิตาลี นั้นเห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาที่ 6616/2561 และคำพิพากษาคดีชำนัญพิเศษที่ 665/2563 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

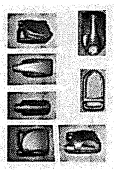
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 814574

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 694/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปร่างรูปทรงของวัตถุ  (คำขอเลขที่ 964474)

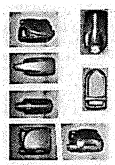
---

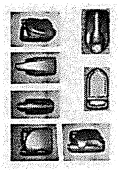
ทอทัล แอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปร่างรูปทรงของวัตถุ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นที่ใช้ในอุตสาหกรรม จาระบีที่ใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันเครื่องยนต์ สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับน้ำมันหล่อลื่น สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเชื้อเพลิง สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับน้ำมันเครื่องยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 964474

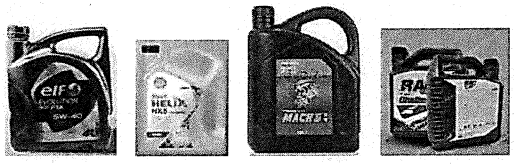
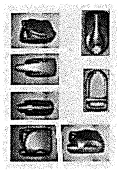
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจาก รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย มาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

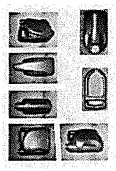
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปร่างรูปทรงของวัตถุ  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่า .เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมาย มาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปร่างรูปทรงของวัตถุ  รายนี้ ผู้อุทธรณ์แสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียนโดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียน ประกอบด้วยรูปด้านหน้า รูปด้านข้างซ้าย รูปด้านข้างขวา รูปด้านทแยงมุม รูปด้านบน และรูปด้านล่าง จำนวน 7 รูป พร้อมคำพรรณนาในคำขอจดทะเบียนระบุว่า *“รูปที่ 1 แถวแรก แสดงด้านหน้าของกระป๋องทรงเหลี่ยมโยมีที่จับอยู่ด้านบนของตัวกระป๋องและด้านข้างซ้ายล่างของกระป๋องจะมีรอยโค้งเว้าครึ่งวงกลม รูปที่ 2 แถวแรก แสดงด้านข้างซ้ายมือของกระป๋องที่มีลักษณะคล้ายแท่งกระบอกที่ถูกโอบล้อมไว้อีกชั้นหนึ่ง รูปที่ 3 แถวแรก แสดงด้านขวามือของกระป๋อง รูปที่ 4 แถวแรก แสดงด้านทแยงมุมของกระป๋อง รูปที่ 5 แถวแรก แสดงด้านทแยงมุมของกระป๋อง รูปที่ 6 แถวที่สอง แสดงด้านล่างหรือด้านก้นของกระป๋อง รูปที่ 7 แถวที่สอง แสดงด้านบนของกระป๋องที่มีฝาปิดทรงกลมและที่จับกระป๋อง* และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า *“เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เป็นรูปร่างรูปทรงกระป๋อง ได้รับการออกแบบให้มีลักษณะพิเศษไม่เหมือนหกระป๋องทั่วไป โดยด้านหน้าและด้านซ้ายออกแบบให้เป็นเว้าและยุบลงเป็นครึ่งวงกลมขนาดเล็กบริเวณที่จับกระป๋องและคล้ายรูปสามเหลี่ยม ด้านข้างออกแบบให้ลักษณะเป็นทรงกระบอกสูงมีคล้ายหุ่นยนต์ ด้านใต้ออกแบบให้มีลักษณะคล้ายกีบเท้าม้า และด้านบนออกแบบให้มีลักษณะคล้ายเตารีด ด้วยลักษณะการประดิษฐ์ดังกล่าว รูปร่างรูปทรงของกระป๋องนี้คล้ายรูปหุ่นยนต์มากกว่ารูปกระป๋องธรรมดาทั่วไป”* แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ ดังนั้นเมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายและคำพรรณนาและคำอุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว ก็มีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างไป

จากลักษณะที่เป็นกระป๋องอันมีลักษณะเป็นบรรจุภัณฑ์ที่มีจับอยู่ด้านบนติดกับฝาปิดของบรรจุภัณฑ์ภัณฑ์ (  ) โดยทั่วๆไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นที่ใช้ในอุตสาหกรรม จาระบีที่ใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่น น้ำมันเครื่องยนต์ สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับน้ำมันหล่อลื่น สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเชื้อเพลิง โดยผู้อุทธรณ์มิได้ดัดแปลงหรือออกแบบรูปกระป๋องให้มีลักษณะแตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์สินค้าที่เป็นรูปกระป๋องอันมีลักษณะเป็นบรรจุภัณฑ์ที่มีจับอยู่ด้านบนติดกับฝาปิดของบรรจุภัณฑ์ภัณฑ์ทั่ว ๆ ไป ซึ่งเป็นลักษณะโดยธรรมชาติของบรรจุภัณฑ์สินค้าที่เป็นรูปกระป๋องนั้นเอง นับว่าเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) และไม่ขัดต่อระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีรูปลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ และได้มีการใช้กับสินค้า มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม นั้น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปร่างรูปทรงของวัตถุ  รายนี้ ผู้อุทธรณ์แสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียนโดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียน ประกอบด้วยรูปด้านหน้า

รูปด้านข้างซ้าย รูปด้านข้างขวา รูปด้านทแยงมุม รูปด้านบน และรูปด้านล่าง จำนวน 7 รูป พร้อมคำพรรณนาในคำขอจดทะเบียนระบุว่า *"รูปที่ 1 แถวแรก แสดงด้านหน้าของกระป๋องทรงเหลี่ยมโยมีที่จับอยู่ด้านบนของตัวกระป๋องและด้านข้างซ้ายล่างของกระป๋องจะมีรอยโค้งเว้าครึ่งวงกลม รูปที่ 2 แถวแรก แสดงด้านข้างซ้ายมือของกระป๋องที่มีลักษณะคล้ายแท่งกระบอกที่ถูกโอบล้อมไว้อีกชั้นหนึ่ง รูปที่ 3 แถวแรก แสดงด้านขวามือของกระป๋อง รูปที่ 4 แถวแรก แสดงด้านทแยงมุมของกระป๋อง รูปที่ 5 แถวแรก แสดงด้านทแยงมุมของกระป๋อง รูปที่ 6 แถวที่สอง แสดงด้านล่างหรือด้านก้นของกระป๋อง รูปที่ 7 แถวที่สอง แสดงด้านบนของกระป๋องที่มีฝาปิดทรงกลมและที่จับกระป๋อง* และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า *"เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า เป็นรูปร่างรูปทรงกระป๋อง ได้รับการออกแบบให้มีลักษณะพิเศษไม่เหมือนหกระป๋องทั่วไป โดยด้านหน้าและด้านซ้ายออกแบบให้เป็นเว้าและยุบลงเป็นครึ่งวงกลมขนาดเล็กบริเวณที่จับกระป๋องและคล้ายรูปสามเหลี่ยมด้านข้างออกแบบให้ลักษณะเป็นทรงกระบอกสูงมีคล้ายหุ่นยนต์ ด้านใต้ออกแบบให้มีลักษณะคล้ายกีบเท้าม้า และด้านบนออกแบบให้มีลักษณะคล้ายเตารีด ด้วยลักษณะการประดิษฐ์ดังกล่าว รูปร่างรูปทรงของกระป๋องนี้คล้ายรูปหุ่นยนต์มากกว่ารูปกระป๋องธรรมดาทั่วไป"* แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ ดังนั้นเมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายและคำพรรณนาและคำอุทธรณ์ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว ก็มีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างไปจากลักษณะที่เป็นกระป๋องอันมีลักษณะเป็นบรรจุภัณฑ์ที่มีจับอยู่ด้านบนติดกับฝาปิดของบรรจุภัณฑ์ภัณฑ์ (











) โดยทั่วๆไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นที่ใช้ในอุตสาหกรรม จาระบีที่ใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่น น้ำมันเครื่องยนต์ สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับน้ำมันหล่อลื่น สารแต่งเติมที่ไม่มีส่วนผสมของสารเคมีที่ใช้สำหรับเชื้อเพลิง โดยผู้อุทธรณ์มิได้ดัดแปลงหรือออกแบบรูปกระป๋องให้มีลักษณะแตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์สินค้าที่เป็นรูปกระป๋องอันมีลักษณะเป็นบรรจุภัณฑ์ที่มีจับอยู่ด้านบนติดกับฝาปิดของบรรจุภัณฑ์ภัณฑ์ทั่วๆไป ซึ่งเป็นลักษณะโดยธรรมชาติของบรรจุภัณฑ์สินค้าที่เป็นรูปกระป๋องนั้นเอง นับว่าเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของสินค้า อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายที่มี

ลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ในเดือนกรกฎาคม ปี พ.ศ.2553 เดือนสิงหาคม ปี พ.ศ. 2554 เดือนเมษายน ปี พ.ศ.2555 และเดือนสิงหาคม ปี พ.ศ.2556 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ www.total.co.th www.lubricants.total.com http://catalog.lubricants.total.com แสดงประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับสินค้าภายใต้บริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการแนะนำสินค้าน้ำมัน



และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้นำส่งในชั้นชี้แจงเพิ่มเติม ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติการดำเนินธุรกิจที่จัดทำเผยแพร่ผ่านทางเว็ปไซด์ สำเนาข้อมูลบริษัทในประเทศไทย สำเนาตัวอย่างสินค้าที่จัดทำเผยแพร่ทางเว็ปไซด์ สำเนาคู่มือแนะนำสินค้า สำเนาโปสเตอร์โฆษณาสินค้า สำเนาภาพและข้อมูลสินค้าจากเว็ปไซด์ นั้นเห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าภายใต้กิจการของผู้อุทธรณ์ ส่วนเอกสารเกี่ยวกับการแนะนำสินค้านั้น ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด สำหรับสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีนั้นผู้อุทธรณ์ได้ส่งแค่ 4 ปีและปีละ 1 เดือนเท่านั้น จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่ายสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน ดังนั้นเมื่อพิจารณาหลักที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบกันแล้ว จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

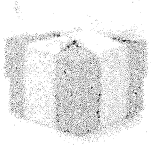
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 964474

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 695/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 865889)

---

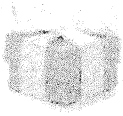
ทิฟฟานี แอนด์ คำปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า โลหะมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วนในรูปของแผ่น โลหะมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วนในรูปของแท่ง โลหะมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วนในรูปของก้อน อัลลอยด์ของโลหะมีค่า โลหะกึ่งมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วนในรูปของแผ่น โลหะกึ่งมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วนในรูปของแท่ง โลหะกึ่งมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วนในรูปของก้อน อัญมณีใช้เป็นเครื่องประดับ หินมีค่า หินกึ่งมีค่า ไข่มุกใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอ จี้ประดับ สายโซ่ใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือ สร้อยข้อมือ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู กำไลข้อมือแบบแผ่นใหญ่ กระดุมข้อมือเสื้อ กำไลข้อเท้า ห่วงตะขอเครื่องประดับ กระดุมคอเสื้อ เข็มติดเน็คไท เข็มกลัดติดเน็คไท ที่ค้ำปกเสื้อเชิ้ตผู้ชายทำจากโลหะมีค่า ที่ค้ำปกเสื้อเชิ้ตผู้ชายทำจากโลหะกึ่งมีค่า เครื่องโฮโรโลจิคอลและเครื่องโครโนเมทริคใช้บอกเวลา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา นาฬิกาพก ชุดอุปกรณ์เสริมของเครื่องโฮโรโลจิคอลและเครื่องโครโนเมทริคใช้บอกเวลา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกา นาฬิกาพก เข็มกลัดที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า เข็มหมุดที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า หัวเข็มขัดที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า เครื่องประดับตกแต่งรองเท้าที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ช้อนรองเท้าที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ตลับแป้งที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า แปรงแต่งหน้าที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ขวดน้ำหอมที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ที่ใส่บัตรที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะ

/กึ่งมีค่า

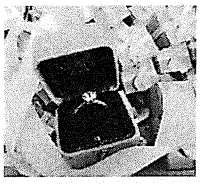
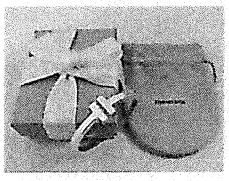
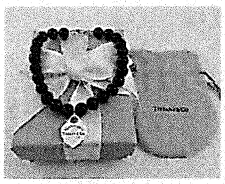
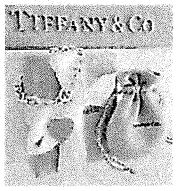
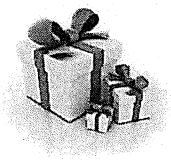
กึ่งมีค่า พวงกุญแจที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า สายคล้องกุญแจที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ที่หนีบธนบัตรที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ถ้วยรางวัลที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ถาดเสิร์ฟที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า แจกันที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า กล่องที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า เชิงเทียนหลายขาที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า เชิงเทียนที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ห่วงรัดผ้าเช็ดปากที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ไฟแช็กที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ที่ดับเทียนที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า ที่คั่นหนังสือที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า กล่องบุหรี่และซิการ์ ที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะมีค่า งานศิลปกรรมทำด้วยโลหะกึ่งมีค่า รูปแกะสลักเล็ก ๆ ทำจากโลหะมีค่า รูปแกะสลักเล็ก ๆ ทำจากโลหะกึ่งมีค่า งานศิลป์ทำด้วยหรือที่ใช้โลหะมีค่าหรือโลหะกึ่งมีค่า สิ่งประดับตกแต่งขนาดเล็กสำหรับอุปกรณ์เสริมโทรศัพท์มือถือทำจากโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 865889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายรูปกล่องสีฟ้าและริบบิ้นสีขาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับได้ว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 14/2564 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เครื่องหมายรูปกล่องสีฟ้าและริบบิ้นสีขาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับได้ว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/แต่ที่ประชุม

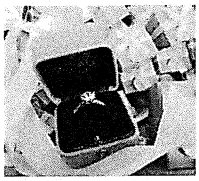
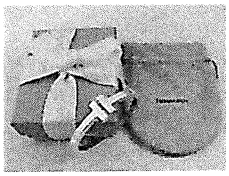
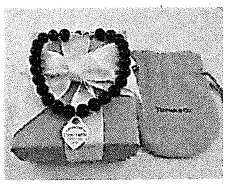
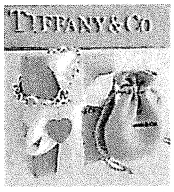
แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลตามที่ปรากฏในคำอุทธรณ์รับฟังได้ว่า *"รูป*  *นี้ เป็นรูปกล่องสี่เหลี่ยมสีฟ้าแบบมีฝาปิด ผูกด้วยริบบิ้นสีขาวให้มีห่วง 2 ห่วง เป็นรูปโบว์ด้านบนกล่องวางในลักษณะหมุนด้านที่เป็นมุมออกไว้ด้านหน้า"* ประกอบข้อมูลเกี่ยวกับตัวอย่างสินค้าและบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซด์ทั่วๆ ไป อาทิเช่น รูป  รูป  รูป  รูป  เป็นต้นแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปกล่องของขวัญได้ และเมื่อนำรูปภาพในลักษณะนี้มาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า อัญมณีใช้เป็นเครื่องประดับ ไข่มุกใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอ จี้ประดับ กำไลข้อมือ สร้อยข้อมือ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู ห่วงตะขอเครื่องประดับ สายโซ่ใช้เป็นเครื่องประดับ นาฬิกาข้อมือ เป็นต้นนั้น ย่อมเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าหมายถึง กล่องที่ใช้สำหรับเป็นบรรจุภัณฑ์สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้ นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภาพกล่องของขวัญที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซด์ต่างๆ จะมีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของรูปกล่องของขวัญที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่เป็นรูปทรงสี่เหลี่ยมใช้แทนตัวกล่องสำหรับใส่ของขวัญหรือสิ่งของต่าง ๆ โดยด้านบนกล่องจะมีริบบิ้นผูกไว้เป็นโบว์อยู่ด้านบนกล่อง อาทิเช่น รูป  รูป  รูป  เป็นต้น ซึ่งรูปต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพที่ใช้สื่อความหมายแทนกล่องของขวัญได้ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรูปกล่องของขวัญทั้งของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่ปรากฏข้อมูลทางเว็บไซด์ต่าง ๆ แล้ว ย่อมเห็นได้ว่ามีลักษณะการนำรูปทรงสี่เหลี่ยมและรูปริบบิ้นผูกโบว์วางอยู่ด้านบนกล่องมาใช้เป็นสัญลักษณ์เพื่อสื่อความหมายถึง กล่องของขวัญ เช่นเดียวกัน ดังนั้นจึงเป็นรูปกล่องของขวัญที่ผู้อุทธรณ์นำ

/ลักษณะ

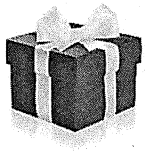
ลักษณะทางกายภาพของกล่องของขวัญมาดัดแปลงให้มีลักษณะเช่นเดียวกันกับของบุคคลหรือผู้ประกอบการราย

อื่นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว และเมื่อนำรูปนี้ (  ) มาใช้กับสินค้าข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นรูปบรรจุภัณฑ์สินค้าได้จึงมีลักษณะที่เกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นรูปภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบรรจุภัณฑ์สินค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถทำหน้าที่ใช้แยกแยะความแตกต่างของสินค้าออกจากกันได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง เป็นเครื่องหมายภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น และได้มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย โฆษณา และแพร่หลาย จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ”

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจง

แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลตามที่ปรากฏในคำอุทธรณ์รับฟังได้ว่า *“รูป  นี้ เป็นรูปกล่องสี่เหลี่ยมสีฟ้าแบบมีฝาปิด ผูกด้วยริบบิ้นสีขาวให้มีห่วง 2 ห่วง เป็นรูปโบว์ด้านบนกล่องวางในลักษณะหมุนด้านที่เป็นมุมออกไว้ด้านหน้า”* ประกอบข้อมูลเกี่ยวกับตัวอย่างสินค้าและบรรจุภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ที่มีการเผยแพร่ทางเว็บไซด์ทั่วๆ ไป อาทิเช่น รูป  รูป  รูป  รูป  เป็นต้นแล้ว ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าเป็นรูปกล่องของขวัญได้ และเมื่อนำรูปภาพในลักษณะนี้มาใช้

/กับสินค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า อัญมณีใช้เป็นเครื่องประดับ ไข่มุกใช้เป็นเครื่องประดับ สร้อยคอ จี้ประดับ กำไลข้อมือ สร้อยข้อมือ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู ห่วงตะขอเครื่องประดับ สายโซ่ใช้เป็นเครื่องประดับ นาฬิกาข้อมือ เป็นต้นนั้น ย่อมเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นรูปภาพดังกล่าวเข้าใจได้ว่าหมายถึง กล่องที่ใช้สำหรับเป็นบรรจุภัณฑ์สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้ นอกจากนี้ยังปรากฏข้อมูลในลักษณะที่เป็นภาพกล่องของขวัญที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซด์ต่าง ๆ จะมีลักษณะทางกายภาพที่เป็นสาระสำคัญของรูปกล่องของขวัญที่ใกล้เคียงกันกล่าวคือ ลักษณะที่เป็นรูปทรงสี่เหลี่ยมใช้แทนตัวกล่องสำหรับใส่ของขวัญหรือสิ่งของต่างๆ โดยด้านบนกล่องจะมีริบบิ้นผูกไว้เป็นโบว์อยู่ด้านบนกล่อง อาทิ เช่น รูป  รูป  รูป  เป็นต้น ซึ่งรูปต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นเป็นภาพที่ใช้สื่อความหมายแทนกล่องของขวัญได้ และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบรูปกล่องของขวัญทั้งของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่ปรากฏข้อมูลทางเว็บไซด์ต่างๆ แล้ว ย่อมเห็นได้ว่ามีลักษณะการนำรูปทรงสี่เหลี่ยมและรูปริบบิ้นผูกโบว์วางอยู่ด้านบนกล่องมาใช้เป็นสัญลักษณ์เพื่อสื่อความหมายถึง กล่องของขวัญเช่นเดียวกัน ดังนั้นจึงเป็นรูปกล่องของขวัญที่ผู้อุทธรณ์นำลักษณะทางกายภาพของกล่องของขวัญมาดัดแปลงให้มีลักษณะเช่นเดียวกันกับของบุคคลหรือผู้ประกอบการรายอื่นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว และเมื่อนำรูปนี้ (  ) มาใช้กับสินค้าข้างต้นแล้ว นับว่าเป็นรูปบรรจุภัณฑ์สินค้าได้จึงมีลักษณะที่เกี่ยวข้องกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นรูปภาพที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบรรจุภัณฑ์สินค้าได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่สามารถทำหน้าที่ใช้แยกแยะความแตกต่างของสินค้าออกจากกันได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มี

/ลักษณะ

ลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค364042 (คำขอเลขที่ 815738) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60966 (คำขอเลขที่ 863851) และรูป  ทะเบียนเลขที่ บ21478 (คำขอเลขที่ 517014) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ.แอฟฟิกาใต้ รัสเซีย อินเดีย ตุรกี จีน ไต้หวัน สหภาพยุโรป และเครื่องหมายการค้าคำว่า TIFFANY & CO. T&CO TIFFANY TIFFANY NOVO TIFFANY AND CO ATLAS TIFFANY GRAND TIFFANY GEMEA TIFFANY GALLERY TIFFANY CELEBRATION LUCIDA T&CO TIFFANY + COTHE TIFFANY MARK TESORO TIFFANY TESORO TIFFANY & CO. ที่อยู่บนฝารูปกล่องสีฟ้า และเครื่องหมายการค้าคำว่า  นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 865889



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 696/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON FIRE** (คำขอเลขที่ 932324)

---

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON FIRE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายรูปดิจิตอล เครื่องถ่ายทำภาพยนตร์ เครื่องให้สัญญาณเสียงระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องให้สัญญาณข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งและทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อพาห์ข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสค์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี สื่อบันทึกระบบดิจิตัลอื่น ๆ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวน ข้อความ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนภาพ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนเสียง เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนวิดีโอ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาสำหรับ ส่ง เก็บ จัดการ บันทึก และทบทวนข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบรับข้อมูลด้วยการเขียนบนจอภาพ (tablet computers) เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเล่นเสียงและวิดีโอ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ จอภาพสำหรับคอมพิวเตอร์ จอแสดงผล โทรศัพท์มือถือ คีย์บอร์ดสำหรับคอมพิวเตอร์ เม้าส์สำหรับคอมพิวเตอร์ สายไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า เครื่องแปลงสัญญาณข้อมูลคอมพิวเตอร์ (โมเด็ม)สำหรับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับจานบันทึกข้อมูลแบบแข็ง อแดปเตอร์ปรับต่อไฟฟ้า สำหรับแท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ การ์ดอแดปเตอร์ปรับต่อไฟฟ้า สำหรับแท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อสายเคเบิลไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่ออุปกรณ์เสริมไฟฟ้าสำหรับคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า แท่นสำหรับเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เข้ากับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แท่นสำหรับเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เข้ากับแท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ อิเล็กทรอนิกส์ แท่นสำหรับเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เข้ากับ

/โทรศัพท์

โทรศัพท์ แท่นสำหรับเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เข้ากับคอมพิวเตอร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟังชนิดเสียบหู แท่นชาร์จเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่ชุดสำหรับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แท่นชาร์จแท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ชุดสำหรับแท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี การ์ดหน่วยความจำเครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำ ลำโพง ไมโครโฟน ชุดหูฟังแบบสวมศีรษะ (headsets) ที่ใส่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ที่ใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องแสดงวัสดุสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ในรูปแบบ หนังสือ วารสาร หนังสือพิมพ์ นิตยสาร งานนำเสนอสื่อผสม รายการโทรทัศน์และภาพยนตร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ประสานข้อมูลให้ตรงกันและ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์พัฒนาแอพลิเคชั่นสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลและคอมพิวเตอร์มือ ถือ ดิจิตอลคอนเทนต์ประเภทเนื้อหา ข่าวสารและ บทวิจารณ์ที่เป็นเสียงและภาพ/เสียงที่บันทึกไว้แล้วและดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ออกตามวาระ (periodicals)ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือข่าวแจกอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ หนังสือพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สื่อสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับจดจำอักขระ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับจดจำเสียง กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ประสานข้อมูลให้ตรงกัน คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์พัฒนาแอพลิเคชั่น โปรแกรมสำหรับเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค จานแม่เหล็กที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค จานแสงที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค จานแสงแม่เหล็กที เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค แถบแม่เหล็กที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค บัตรหน่วยความจำอ่านอย่างเดียวที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค ตลับคาทริดจ์หน่วยความจำอ่านอย่างเดียวที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค แผ่นซีดีรอมที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค แผ่นดีวีดีรอมที่เก็บโปรแกรมเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ วงจรอิเล็กทรอนิกส์ จานแม่เหล็ก จานแสง จานแสงแม่เหล็ก แถบแม่เหล็ก บัตรหน่วยความจำอ่านอย่างเดียว ตลับคาทริดจ์หน่วยความจำอ่านอย่างเดียว แผ่นซีดีรอม แผ่นดีวีดีรอมที่เก็บโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ ที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จานแม่เหล็กที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จานแสงที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จานแสงแม่เหล็กที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แถบแม่เหล็กที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บัตรหน่วยความจำอ่านอย่างเดียวที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ตลับคาทริดจ์หน่วยความจำอ่านอย่างเดียวที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แผ่นซีดีรอมที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แผ่นดีวีดีรอมที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เสื้อเก็บข้อมูลที่บรรจุโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์

/เครื่องปลายทาง

เครื่องปลายทางแบบพกพาสำหรับแสดงสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ เม้าส์ของเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ สำหรับคอมพิวเตอร์ จอภาพที่เป็นฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ของเครื่องประมวลผลข้อมูล ปากกา อิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นตัวแสดงผลทางภาพ เครื่องบันทึกรายการอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดหน่วยความจำ(เมมโมรีการ์ด)แบบแฟลช การ์ดหน่วยความจำ จานแสงเปล่า จานแม่เหล็กเปล่า แผ่นซีดีเปล่า บัตรข้อมูลเปล่าระบบแม่เหล็ก เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกดีวีดี เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องเล่นและบันทึกดีวีดี เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องเล่นและบันทึกวิดีโอดิสค์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องบันทึก เครื่องเล่นเสียงแบบดิจิตอล เครื่องบันทึกเสียง เครื่องเล่นวิดีโอแบบดิจิตอล เครื่องบันทึกและทำซ้ำดนตรีแบบพกพา เครื่องบันทึกและทำซ้ำวิดีโอแบบพกพา จอภาพเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องรับโทรทัศน์ (ทีวีทั้งชุด)และเครื่องส่งสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์ (ทีวีทั้งชุด) เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับวิทยุทั้งชุด แผ่นซีดีที่บันทึกแล้ว แผ่นเสียง แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ และแผ่นซีดีรอมที่บันทึกด้วยโปรแกรมเครื่องดนตรีอิเล็กทรอนิกส์ที่แสดงผลอัตโนมัติ ไฟล์ดนตรีที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นวีดีโอดิสค์ที่บันทึกแล้ว วีดีโอเทป สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ กล้องถ่ายรูป แว่นตา แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่แท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือที่ชาร์จใหม่ได้ แบตเตอรี่เครื่องอ่านหนังสี อิเล็กทรอนิกส์ ที่ชาร์จใหม่ได้ แบตเตอรี่แท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ ที่ชาร์จใหม่ได้ ตัวปรับต่อกระแสไฟฟ้าสลับสำหรับเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค หูฟังสำหรับเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค ไมโครโฟนสำหรับเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค จอภาพสำหรับเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค บัตรความจำสำหรับเครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภค จอภาพสำหรับเครื่องวิดีโอเกมแบบอาร์เขด ฟิล์มกันกระแทกสำหรับจอภาพผลึกเหลวของเครื่องเล่นเกมส์พกพาที่มีจอภาพผลึกเหลว เครื่องไฟฟ้าสำหรับดูจัดเก็บภาพและเสียง เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งและทำซ้ำเสียงหรือภาพ สื่อบันทึกข้อมูล รวมถึงเสียง วิดีโอ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว และข้อความ สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมวิดีโอเกม เครื่องโสตทัศนูปกรณ์ใช้ในการเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องรับส่งสัญญาณโทรทัศน์และวิทยุ เครื่องโทรทัศน์ เครื่องปรับจูนโทรทัศน์ กล่องรับสัญญาณเพื่อรองรับการใช้งานวีดีโอตามสั่ง เครื่องควบคุมวีดีโอเกมส์ กล่องรับสัญญาณ เครื่องรับส่งสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องควบคุมวีดีโอเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมระยะไกลของวิดีโอเกมเชิงโต้ตอบที่รู้สึกโดยการเคลื่อนไหว เครื่องควบคุมระยะไกลของวิดีโอเกมเชิงโต้ตอบ วิดีโอเกมอิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือพกพาที่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์เท่านั้น เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์สำหรับเข้าโปรแกรมโทรทัศน์เชิงโต้ตอบที่ทำตามความต้องการส่วนบุคคลและสำหรั บใช้ สร้าง แสดง และจัดการ สื่อการมองเห็น ภาพกราฟิกส์ ข้อความ รูปถ่าย ภาพประกอบ ภาพเคลื่อนไหวดิจิตอล วิดีโอคลิป คลิปภาพยนตร์ และข้อมูลเสียง และสำหรับเครือข่าย

/สังคม

สังคม คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับเข้าโปรแกรมโทรทัศน์เชิงโต้ตอบที่ทำตามความต้องการส่วนบุคคลและสำหรับ ใช้ สร้าง แสดง และจัดการ สื่อการมองเห็น ภาพกราฟฟิกส์ ข้อความ รูปถ่าย ภาพประกอบ ภาพเคลื่อนไหวดิจิตอล วิดีโอคลิป คลิปภาพยนตร์ และข้อมูลเสียง และสำหรับเครือข่ายสังคม เครื่องจัดเส้นทางข้อมูลระหว่างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลของเครื่องเล่นเสียง เครื่องควบคุมไร้สายสำหรับติดตามและควบคุมหน้าที่ของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ ก้านควบคุม (จอยสติ๊ก)ของวิดีโอเกม จอภาพแบบสัมผัสของคอมพิวเตอร์ เครื่องวิดีโอเกมเพื่อผู้บริโภคที่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์เท่านั้น งานเสียงที่ดาวน์โหลดได้ งานภาพที่ดาวน์โหลดได้ งานภาพและเสียงที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ใช้กับเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับเข้าโปรแกรมโทรทัศน์เชิงโต้ตอบที่ทำตามความต้องการส่วนบุคคลและคู่มือกา รใช้ที่จำหน่ายด้วยกัน คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับใช้ สร้าง แสดง และจัดการ สื่อการมองเห็น ภาพกราฟฟิกส์ ข้อความ รูปถ่าย ภาพประกอบ ภาพเคลื่อนไหวดิจิตอล วิดีโอคลิป คลิปภาพยนตร์ และข้อมูลเสียง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์พัฒนาแอพลิเคชั่น คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับจัดรูปแบบและแปลงเนื้อหา ข้อความ งานภาพ งานเสียง งานภาพ/เสียง งานวรรณกรรม ข้อมูล ไฟล์ เอกสารและงานอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นรูปแบบที่เข้ากันได้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ในรูปของแอพพลิเคชั่นบนอุปกรณ์เคลื่อนที่สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์เพื่อผู้บริโภคแบบพกพาอื่นๆ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบมือถือพกพา ซอฟท์แวร์ที่ใช้กับสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับค้นหา หา รวบรวม ชี้ แสดงความสัมพันธ์ นำทาง ได้รับ ดาวน์โหลด รับ เข้ารหัส ถอดรหัส เล่น เก็บและจัด ข้อความ ข้อมูล ภาพ กราฟฟิกส์ เสียงและวิดีโอบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟท์แวร์เครื่องมือเรียกดูอินเตอร์เน็ต คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิตอล โทรศัพท์มือถือ อุปกรณ์ใช้เป็นตัวกลางในการบันทึกและเคลื่อนย้ายข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสค์ใช้ในการบันทึก แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำให้ความสามารถการอัพโหลดและดาวน์โหลดบนคอมพิวเตอร์ดีขึ้น ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำให้ความสามารถการอัพโหลดและดาวน์โหลดบนคอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ ดีขึ้น ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับทำให้ความสามารถการอัพโหลดและดาวน์โหลดบนเครื่องสื่อสารชนิดเคลื่อนที่ดีขึ้น งานภาพ งานเสียง งานภาพ/เสียงที่ดาวน์โหลดได้ ในรูปของหนังสือ นิตยสาร หนังสือพิมพ์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ออกตามวาระ จดหมายข่าวคู่มือแนะแนว คำถาม แบบทดสอบ วารสาร และคู่มือ ในหัวข้อหลากหลายรวมทั้งหัวข้อที่อยู่ในความสนใจของเด็ก สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ ในรูปของหนังสือ นิตยสาร หนังสือพิมพ์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ออกตามวาระ จดหมายข่าวคู่มือแนะแนว คำถาม แบบทดสอบ วารสาร และคู่มือ ในหัวข้อ

หลากหลายรวมทั้งหัวข้อที่อยู่ในความสนใจของเด็ก ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ในรูปของแอพพลิเคชั่นบนอุปกรณ์เคลื่อนที่เกี่ยวกับการศึกษาเด็กและการพัฒนาทั กษะความรู้ความเข้าใจ ทักษะการนับ ทักษะการเคลื่อนไหวกล้ามเนื้อมัดเล็ก การเล่นตามจินตนาการ ภาษาและการแสดงออกเชิงสร้างสรรค์ วิดีโอเกม โปรแกรมและแอพพลิเคชั่นเกมเชิงโต้ตอบที่ดาวน์โหลดได้สำหรับคอมพิวเตอร์วิดีโอเกม โปรแกรมและแอพพลิเคชั่นเกมเชิงโต้ตอบที่ดาวน์โหลดได้สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อผู้บริโภคแบบพ กพาอื่นๆ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์พัฒนาแอพลิเคชั่น คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์สำหรับส่ง แบ่งปัน รับ ดาวน์โหลด ส่งแบบต่อเนื่อง แสดงและโอนเนื้อหา ข้อความ งานภาพ งานเสียง งานภาพ/เสียง งานวรรณกรรม ข้อมูล ไฟล์เอกสารและงานอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ที่มีควบคุมโดยผู้ปกครอง เครื่องแปลงรูปแบบระบบโทรทัศน์ชนิดมาตรฐานจากระบบอนาล็อคเป็นดิจิตอล เครื่องถอดรหัสรายการโทรทัศน์ ชุดเครื่องปลายทางโทรทัศน์เชิงโต้ตอบ ซอฟท์แวร์ของโทรทัศน์เชิงโต้ตอบ โทรทัศน์เชิงโต้ตอบที่เชื่อมต่อกับอินเตอร์เน็ต กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์เชิงโต้ตอบที่เชื่อมต่อกับอินเตอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับโทรทัศน์เชิงโต้ตอบและสำหรับ เกม คำถามและปรัศนีย์เชิงโต้ตอบ ซองใส่กันรอยขีดข่วนที่ใช้กับแท็บเบล็ตคอมพิวเตอร์ ฟิล์มกันรอยขีดข่วนที่ใช้กับที่ใช้กับจอเครื่องเล่นวิดีโอเกมชนิดมือถือที่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์เท่านั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 932324

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON FIRE** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 23/2564 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2564 ซึ่งนายทะเบียนสั่งให้ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/แต่ที่

แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON FIRE** รายนี้ มีคำว่า AMAZON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1(อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมตัวกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหือลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กม. มีพื้นที่ลุ่มน้ำประมาณ 7,050,000 ตร.กม. เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลก และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วีเซนเต ยาเญส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1500 ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ผู้อุทธรณ์คำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าประกอบด้ยสองภาคส่วน คือ คำว่า AMAZON และคำว่า FIRE โดยคำว่า AMAZON ปัจจุบันได้ใช้เชื่อมโดยงกับผู้อุทธรณ์จนเป็นคำที่สามารถใช้แยกแยะสินค้าและบริการได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มาจากผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON FIRE** รายนี้ มีคำว่า AMAZON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1(อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า amazon เป็นแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ ต้นน้ำเกิดจากการรวมตัวกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กม. มีพื้นที่ลุ่มน้ำประมาณ 7,050,000 ตร.กม. เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลก และมีความยาวรองจากแม่น้ำไนล์ ชาวสเปนชื่อ วีเซนเต ยาเญส ปินซอง เดินทางมาสำรวจพบแม่น้ำสายนี้เป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1500 ซึ่งคำดังกล่าวเป็นชื่อของแม่น้ำที่มีที่ตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ เป็นแม่น้ำที่ใหญ่ที่สุดในโลกเป็นที่รู้จักกันทั่วไป นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์

/อื่นๆ ที่

อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงตามที่เคยยื่นไว้ในเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 758594 และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นเพิ่มเติมในชั้นชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า AMAZON FIRE ในสหรัฐอเมริกาและยุโรป ในปี พ.ศ.2545 สำเนาบทความเกี่ยวกับยอดจำหน่ายสินค้าเครื่องเล่นสื่อแบบสตรีมภายใต้เครื่องหมายการค้า AMAZON FIRE ในสหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ.2555 สำเนาตัวอย่างบทความและข่าวสารเกี่ยวกับสินค้าเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า AMAZON FIRE บนเว็ปไซด์ สำเนาเอกสารแสดงบทวิจารณ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า AMAZON FIRE บนเว็ปไซด์ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าบนเว็ปไซด์ e-commerce ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงบทความและข่าวสารสินค้าในเว็ปไซด์ pantip.com และบทวิจารณ์สินค้าในเว็ปไซด์ .นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งในชั้นอุทธรณ์เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาการจำหน่ายและข้อมูลของบริการที่ผู้อุทธรณ์นำสืบลักษณะการใช้เครื่องหมายบริการคำว่า (**AMAZON**) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **AMAZON FIRE** ) และหลักฐานในชั้นชี้แจงเพิ่มเติมนั้นเป็นเอกสารที่กล่าวถึงข้อมูลของสินค้าในต่างประเทศ สำหรับในประเทศไทยเป็นข้อมูลและการเผยแพร่สินค้า ที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่ายสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน ดังนั้นเมื่อพิจารณาหลักที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบกันแล้ว จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2564 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 932324

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 697/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า youvit (คำขอเลขที่ 1016997)

---

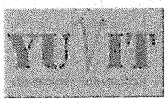
ยู ไพรเวท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า youvit เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีน (สำหรับนักกีฬา) ใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในทางการแพทย์อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากวิตามินหรือเกลือแร่เป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016997

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า YU | IT คำ273947 (คำขอเลขที่ 657991) ตามมาตรา 13

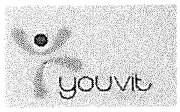
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2560

ในการประชุมครั้งที่ 85/2563 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2563 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า youvit รายนี้ มีคำว่า youvit for life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า (พวก)คุณ, คุณ และพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ – ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า vit เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า vitamin แปลว่า วิตามิน และพจนานุกรม / Webster's

Webster's Third New International Dictionary คำว่า Vit เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า vitamin และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า for แปลว่า สำหรับ, เพื่อ คำว่า life แปลว่า ชีวิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วิตามินสำหรับชีวิตของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีน (สำหรับนักกีฬา) ใช้ในทางการแพทย์, สารอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์, เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากวิตามินหรือเกลือแร่เป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริมหรือที่มีส่วนผสมของวิตามินที่จำเป็นสำหรับชีวิตของผู้ที่บริโภคได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า youvit for life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ค273947 (คำขอเลขที่ 657991) แล้ว เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2560 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาและให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นมาตรา 13 ดังกล่าว อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีคำว่า youvit for life เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า you แปลว่า (พวก)คุณ, คุณ และพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ – ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า vit เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า vitamin แปลว่า วิตามิน และพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Vit เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า vitamin และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า for แปลว่า สำหรับ, เพื่อ คำว่า life แปลว่า

/ชีวิต

ชีวิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วิตามินสำหรับชีวิตของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมโภชนาการทำจากโปรตีน(สำหรับนักกีฬา)ใช้ในทางการแพทย์, สารอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์, เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์, อาหารเสริมโภชนาการที่ทำจากวิตามินหรือเกลือแร่เป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารเสริมหรือที่มีส่วนผสมของวิตามินที่จำเป็นสำหรับชีวิตของผู้ที่บริโภคได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า youvit for life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเว็บไซต์ www.indotrainee.com/job/371 เว็บไซต์ www.youvit.co.id และภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ  ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) อีกทั้ง ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1016997

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 698/2564

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOME FRESH** (คำขอเลขที่ 948514)

---

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOME FRESH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดพรมสำหรับใช้กับเครื่องทำความสะอาดพรม สเปรย์ขจัดรอยเลอะบนพรม น้ำยาขจัดคราบเปื้อน สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับสภาพผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว บุหงารำไป กำยาน น้ำมันใช้เป็นน้ำหอม น้ำมันหอม น้ำที่มีกลิ่นหอมสำหรับใช้ในครัวเรือน น้ำที่มีกลิ่นหอมสำหรับใช้กับผ้า ไม้ที่มีกลิ่นหอม อะโรมาติก หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอม สเปรย์น้ำหอม หัวเชื้อน้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันหอมอโรมาเธอราพี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 948514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค182549 (คำขอเลขที่ 499008) และคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค244708 (คำขอเลขที่ 607801) ตามมาตรา 13

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2560

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HOME FRESH** รายนี้ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก คำว่า FRESH แปลว่า ใหม่, สด, (อากาศ ลม น้ำ) บริสุทธิ์ เย็น และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก คำว่า FRESH แปลว่า สด ใหม่ ได้ใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านที่มีอากาศบริสุทธิ์หรือสดชื่นหรือดูใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดพรมสำหรับใช้กับเครื่องทำความสะอาดพรม สเปรย์ขจัดรอยเลอะบนพรม น้ำยาขจัดคราบเปื้อน สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับสภาพผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว บุหงารำไป กำยาน น้ำมันใช้เป็นน้ำหอม น้ำมันหอม น้ำที่มีกลิ่นหอมสำหรับใช้ในครัวเรือน น้ำที่มีกลิ่นหอมสำหรับใช้กับผ้า ไม้ที่มีกลิ่นหอม อะโรมาติก หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอม สเปรย์น้ำหอม หัวเชื้อน้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันหอมอโรมาเธอราพี ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้อากาศภายในบ้านบริสุทธิ์หรือสดชื่นยิ่งขึ้นหรือช่วยทำความสะอาดบ้านให้ดูใหม่ขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HOME FRESH** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า โฮม HOME ทะเบียนเลขที่ ค182549 (คำขอเลขที่ 499008) และคำว่า **HOME** ทะเบียนเลขที่ ค244708 (คำขอเลขที่ 607801) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ H O M E F R E S และ H ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค182549 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ H O M และ E และมีอักษรไทยคำว่า โฮม จัดวางอยู่ด้านบนคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค244708 เป็นคำหนึ่งพยางค์ ประกอบด้วย

/อักษรโรมัน

อักษรโรมัน คือ H O M และ E ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โฮม เฟรช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า โฮม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HOME FRESH** รายนี้ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก คำว่า FRESH แปลว่า ใหม่, สด, (อากาศ ลม น้ำ) บริสุทธิ์ เย็น และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก คำว่า FRESH แปลว่า สด ใหม่ ได้ใหม่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บ้านที่มีอากาศบริสุทธิ์หรือสดชื่นหรือดูใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดพรมสำหรับใช้กับเครื่องทำความสะอาดพรม สเปรย์ขจัดรอยเลอะบนพรม น้ำยาขจัดคราบเปื้อน สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับสภาพผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว บุหงารำไป กำยาน น้ำมันใช้เป็นน้ำหอม น้ำมันหอม น้ำที่มีกลิ่นหอมสำหรับใช้ในครัวเรือน น้ำที่มีกลิ่นหอมสำหรับใช้กับผ้า ไม้ที่มีกลิ่นหอม อะโรมาติก หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอม สเปรย์น้ำหอม หัวเชื้อน้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันหอมอโรมาเธอราพี ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ช่วยทำให้อากาศภายในบ้านบริสุทธิ์หรือสดชื่นยิ่งขึ้นหรือช่วยทำความสะอาดบ้านให้ดูใหม่ขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/AmbiPur PH และ http://www.rewardme.in ภายใต้เครื่องหมาย ambi pur จำนวน 12 แผ่นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ambi pur ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **HOME FRESH** ) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง

/ในประเทศไทย

ในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 948514

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 699/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ (คำขอเลขที่ 919472)

---

บริษัท เงินติดล้อ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ เป็นตัวกลางในธุรกิจประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 919472

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า ศรีสวัสดิ์ และคำว่า เงิน ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2558

ในการประชุมครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"...คำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายบริการ ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ของข้าพเจ้าอาจมีความหมายได้นัยหนึ่งว่าเป็นชื่ออำเภอ แต่ชื่ออำเภอ "ศรีสวัสดิ์" ดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม *"พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี*

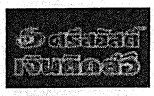
*/อำเภอท่าวังผา*

*อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตต์ อำเภอกะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอดังต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ...”* โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กาญจนบุรี ระบุว่า *“จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา...”* ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายไทยก็ยังกล่าวยอมรับว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภออยู่ด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก” โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือเพียงใด การกล่าวอ้างเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรีที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินติดล้อ ปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ระบุคำว่า เงิน หมายถึง วัตถุที่ใช้วัดราคาในการซื้อขายแลกเปลี่ยนกัน วัตถุที่มีตราของรัฐใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายได้แก่ เหรียญกระษาปณ์และธนบัตร คำว่า ติด หมายถึง อาการที่ข้องอยู่ ประดับ ทำให้เกิดขัดอยู่หรือข้องอยู่จนไม่อาจให้เคลื่อนไปได้ ชอบอย่างขาดไม่ได้ อาศัยไปด้วยหรือมาด้วย เช่น ติดรถไปด้วย และคำว่า ล้อ หมายถึง ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไป กลิ้งหมุนไปอย่างล้อรถ เช่น ล้อสตางค์ให้กลิ้งไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปเพื่อให้ได้ธนบัตรหรือเงิน ที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายมาด้วย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียน

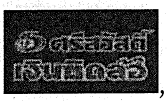
ยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ฯลฯ ประกอบเอกสารหลักฐานการให้บริการสินเชื่อทะเบียนรถผ่านการโฆษณาทางสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ โดยในการโฆษณาจะมีข้อความระบุว่า *"เพียงท่านมีรถเก๋ง หรือรถกระบะ ก็สามารถเปลี่ยนให้เป็นเงิน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา หรือแบ่งเบาค่าใช้จ่ายต่างๆ ต่อเติมบ้านใหม่ ซ่อมรถยนต์คันเก่ง รักษาพยาบาล และภาระจากสินเชื่อสถาบันการเงินอื่น ด้วยขั้นตอนง่าย ๆ โปร่งใส ไม่ยุ่งยาก รับเงินเร็ว อีกหนึ่งทางเลือกเพื่อทุกทางออกของการเงิน..."* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับยานพาหนะทางบกที่ใช้ล้อสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปขอสินเชื่อเพื่อให้ได้เงินหรือธนบัตรที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายติดมาพร้อมกับยานพาหนะที่นำไปขอสินเชื่อด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

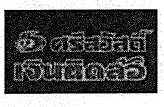
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"...คำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายบริการ ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ของข้าพเจ้าอาจมีความหมายได้นัยหนึ่งว่าเป็นชื่ออำเภอ แต่ชื่ออำเภอ "ศรีสวัสดิ์" ดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม *"พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตต์ อำเภอกะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอดังต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ..."* โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า "ศรีสวัสดิ์" เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กาญจนบุรี ระบุว่า

*"จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา..."* ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายไทยก็ยังกล่าวยอมรับว่า "ศรีสวัสดิ์" เป็นชื่ออำเภออยู่ด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า "เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก" โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือเพียงใด การกล่าวอ้างเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า "ศรีสวัสดิ์" จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินติดล้อ ปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ระบุคำว่า เงิน หมายถึง วัตถุที่ใช้วัดราคาในการซื้อขายแลกเปลี่ยนกัน วัตถุที่มีตราของรัฐใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายได้แก่ เหรียญกระษาปณ์และธนบัตร คำว่า ติด หมายถึง อาการที่ข้องอยู่ ประดับ ทำให้เกิดขัดอยู่หรือข้องอยู่จนไม่อาจให้เคลื่อนไปได้ ชอบอย่างขาดไม่ได้ อาศัยไปด้วยหรือมาด้วย เช่น ติดรถไปด้วย และคำว่า ล้อ หมายถึง ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไป กลิ้งหมุนไปอย่างล้อรถ เช่น ล้อสตางค์ให้กลิ้งไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปเพื่อให้ได้ธนบัตรหรือเงิน ที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายมาด้วย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ฯลฯ ประกอบเอกสารหลักฐานการให้บริการสินเชื่อทะเบียนรถผ่านการโฆษณาทางสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ โดยในการโฆษณาจะมีข้อความระบุว่า *"เพียงท่านมีรถเก๋ง หรือรถกระบะ ก็สามารถเปลี่ยนให้เป็นเงิน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา หรือแบ่งเบาค่าใช้จ่ายต่างๆ ต่อเติมบ้านใหม่ ซ่อมรถยนต์คันเก่ง รักษาพยาบาล และภาระจากสินเชื่อสถาบันการเงินอื่น ด้วยขั้นตอนง่ายๆ โปร่งใส ไม่ยุ่งยาก รับเงินเร็ว อีกหนึ่งทางเลือกเพื่อทุกทางออกของการเงิน..."* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับยานพาหนะทางบกที่ใช้ล้อสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปขอสินเชื่อเพื่อให้ได้เงินหรือธนบัตรที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายติดมาพร้อมกับยานพาหนะที่นำไปขอสินเชื่อด้วย

นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์บนหนังสือพิมพ์เศรษฐกิจชุมชน ฉบับปีประจำวันที่ 28-30 พฤศจิกายน 2555 หนังสือพิมพ์โกลบอลมิสซิเนส ฉบับประจำวันที่ 20 พฤศจิกายน – 4 ธันวาคม 2555 ที่มีข้อความโฆษณาว่า“สินเชื่อจำนำทะเบียนรถ รับรถทุกชนิด ทุกจังหวัด ของ่ายได้ไว” ภายใต้เครื่องหมาย 

, 

, 
,เอกสารคู่มือพนักงานขาย ภายใต้เครื่องหมาย 

,เอกสารส่งเสริมการขายเช่น โบชัวร์สินเชื่อภายใต้เครื่องหมาย 

,ตัวอย่างเอกสารการสมัครสินเชื่อของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย 

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ngerntidlor.com/about.htmlแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ พลิกขาดทุนเป็นกำไร บนเว็บไซต์ www.moneymartthai.com,บทความข่าวเศรษฐกิจหน้าเว็บไซต์ www.banmuang.co.th ,บทความเรื่อง ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ปรับโฉมสาขา-โลโก้ ทั่วประเทศ หน้าเว็บไซต์ www.matichon.co.th. บทความเรื่องเงินติดล้อเจาะตลาดรากหญ้า บนเว็บไซต์ www.motorcyc.in.th,บทความของผู้อุทธรณ์บนหน้าเว็บไซต์www.khaosod.co.th www.newswit.com , www.ryt9.com แสดงแคมเปญโฆษณาใหม่ และ www.newswit.com แสดงบริการใหม่ในรูปสินเชื่อจำนำทะเบียนรถ และwww.bangkokbiznews.comแสดงบทความผลประกอบการด้านสินเชื่อและแผนการดำเนินธุรกิจในปีถัดไปและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์www.ryt9.com ภายใต้เครื่องหมาย 



สำเนาเอกสารข่าวออนไลน์ในหนังสือพิมพ์บ้านเมือง แสดงบทความเรื่องการมอบรางวัลในรายการ โชคติดล้อ ลุ้นทองเป็นล้านบนเว็บไซต์ www.ryt9.com www.thaibusinesspr.com และบทความเกี่ยวกับการบริจารสมทบผู้ประสบภัยน้ำท่วม บนเว็บไซต์ www.ryt9.com www.newswit.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประวัติ การโฆษณาและประชาสัมพันธ์ เอกสารการส่งเสริมการบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ( 



) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยัง

ไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 919472



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 700/2564

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ (คำขอเลขที่ 919473)

---

บริษัท เงินติดล้อ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ เป็นตัวกลางในธุรกิจประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 919473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทย คำว่า ศรีสวัสดิ์ และคำว่า เงิน ตามมาตรา 17

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2558

ในการประชุมครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"...คำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายบริการ ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ของข้าพเจ้าอาจมีความหมายได้นัยหนึ่งว่าเป็นชื่ออำเภอ แต่ชื่ออำเภอ "ศรีสวัสดิ์" ดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม *"พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตต์ อำเภอกะเปอร์*

*/อำเภอ*

*อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอดังต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ...”* โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่า กาญจนบุรี ระบุว่า *“จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา...”* ดังนั้นหากพิจารณาข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายไทยก็ยังกล่าวยอมรับว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภออยู่ด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก” โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือเพียงใด การกล่าวอ้างเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินติดล้อ ปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ระบุคำว่า เงิน หมายถึง วัตถุที่ใช้วัดราคาในการซื้อขายแลกเปลี่ยนกัน วัตถุที่มีตราของรัฐใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายได้แก่ เหรียญกระษาปณ์และธนบัตร คำว่า ติด หมายถึง อาการที่ข้องอยู่ ประดับ ทำให้เกิดขัดอยู่หรือข้องอยู่จนไม่อาจให้เคลื่อนไปได้ ชอบอย่างขาดไม่ได้ อาศัยไปด้วยหรือมาด้วย เช่น ติดรถไปด้วย และคำว่า ล้อ หมายถึง ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไป กลิ้งหมุนไปอย่างล้อรถ เช่น ล้อสตางค์ให้กลิ้งไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปเพื่อให้ได้ธนบัตรหรือเงิน ที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายมาด้วย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ฯลฯ ประกอบเอกสารหลักฐานการ

/ให้บริการ

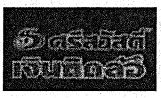
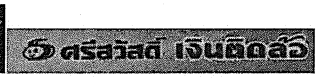
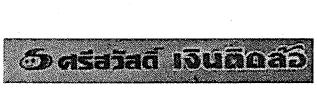
ให้บริการสินเชื่อทะเบียนรถผ่านการโฆษณาทางสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ โดยในการโฆษณาจะมีข้อความระบุว่า *"เพียงท่านมีรถเก๋ง หรือรถกระบะ ก็สามารถเปลี่ยนให้เป็นเงิน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา หรือแบ่งเบาค่าใช้จ่ายต่างๆ ต่อเติมบ้านใหม่ ซ่อมรถยนต์คันเก่ง รักษาพยาบาล และภาระจากสินเชื่อสถาบันการเงินอื่น ด้วยขั้นตอนง่ายๆ โปร่งใส ไม่ยุ่งยาก รับเงินเร็ว อีกหนึ่งทางเลือกเพื่อทุกทางออกของการเงิน..."* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่างๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับยานพาหนะทางบกที่ใช้ล้อสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปขอสินเชื่อเพื่อให้ได้เงินหรือธนบัตรที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายติดมาพร้อมกับยานพาหนะที่นำไปขอสินเชื่อด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"...คำว่า ศรีสวัสดิ์ ที่ปรากฏอยู่ภายใต้เครื่องหมายบริการ ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ของข้าพเจ้าอาจมีความหมายได้นัยหนึ่งว่าเป็นชื่ออำเภอ แต่ชื่ออำเภอ "ศรีสวัสดิ์" ดังกล่าวนี้ ก็ไม่ได้เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จัก"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลตาม *"พระราชกฤษฎีกา ตั้งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอสังขละบุรี อำเภอท่าคันโท อำเภอดอกคำใต้ อำเภอแม่ใจ อำเภอจุน อำเภอขามทะเลสอ อำเภอไพศาลี อำเภอท่าวังผา อำเภอบ้านกรวด อำเภอเด่นชัย อำเภอปทุมรัตต์ อำเภอกะเปอร์ อำเภออากาศอำนวย อำเภอดอนเจดีย์ อำเภอจอมพระ และอำเภอสามโก้ พ.ศ. 2508 ในมาตรา 3 บัญญัติว่า ให้ตั้งกิ่งอำเภอดังต่อไปนี้เป็นอำเภอ คือ (1) กิ่งอำเภอศรีสวัสดิ์ อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นอำเภอศรีสวัสดิ์ ..."* โดยพระราชกฤษฎีกานี้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 82 ตอนที่ 59 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2508 และให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป จึงรับฟังได้ว่า "ศรีสวัสดิ์" เป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับชื่ออำเภอนี้ได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาและเผยแพร่ให้ทราบโดยเปิดเผยสามารถสืบค้นได้ทั่วไปแล้ว ก็ยังปรากฏข้อมูลตามอักขรานุกรมภูมิศาสตร์ไทย สำนักงานราชบัณฑิตยสถาน คำว่ากาญจนบุรี ระบุว่า *"จังหวัดในภาคตะวันตก ... มี 13 อำเภอ คือ 1. เมืองกาญจนบุรี 2. ด่านมะขามเตี้ย 3. ทองผาภูมิ 4. ท่าม่วง ... 10. ศรีสวัสดิ์ 11. สังขละบุรี 12. หนองปรือ 13. ห้วยกระเจา..."* ดังนั้นหากพิจารณา

/ข้อมูล

ข้อมูลและระยะเวลาในการจัดตั้งอำเภอดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้วย่อมเห็นได้ชัดเจนว่า การเผยแพร่ข้อมูลหรือการกระจายของข้อมูลในลักษณะนี้ที่สามารถสืบค้นข้อมูลเพื่อการอ้างอิงได้ ย่อมทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยทราบหรือรู้จักกันแพร่หลายได้ อีกทั้งการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายไทยก็ยังกล่าวยอมรับว่า “ศรีสวัสดิ์” เป็นชื่ออำเภออยู่ด้วย จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ชื่ออำเภอดังกล่าวนี้ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายแล้ว ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า “เป็นชื่ออำเภอที่ประชาชนโดยทั่วไปไม่รู้จัก” โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่า มีความน่าเชื่อถือเพียงใด การกล่าวอ้างเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นอย่างอื่นได้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวคำว่า “ศรีสวัสดิ์” จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งในจังหวัดกาญจนบุรี ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า เงินติดล้อ ปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ระบุคำว่า เงิน หมายถึง วัตถุที่ใช้วัดราคาในการซื้อขายแลกเปลี่ยนกัน วัตถุที่มีตราของรัฐใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายได้แก่ เหรียญกระษาปณ์และธนบัตร คำว่า ติด หมายถึง อาการที่ข้องอยู่ ประดับ ทำให้เกิดขัดอยู่หรือข้องอยู่จนไม่อาจให้เคลื่อนไปได้ ชอบอย่างขาดไม่ได้ อาศัยไปด้วยหรือมาด้วย เช่น ติดรถไปด้วย และคำว่า ล้อ หมายถึง ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไป กลิ้งหมุนไปอย่างล้อรถ เช่น ล้อสตางค์ให้กลิ้งไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนของรถซึ่งเป็นวงกลมสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปเพื่อให้ได้ธนบัตรหรือเงิน ที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายมาด้วย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ สินเชื่อจำนำเล่มทะเบียนยานพาหนะ ให้สินเชื่อเงินกู้ ฯลฯ ประกอบเอกสารหลักฐานการให้บริการสินเชื่อทะเบียนรถผ่านการโฆษณาทางสื่อสิ่งพิมพ์ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ โดยในการโฆษณาจะมีข้อความระบุว่า *“เพียงท่านมีรถเก่ง หรือรถกระบะก็สามารถเปลี่ยนให้เป็นเงิน เพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา หรือแบ่งเบาค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ต่อเติมบ้านใหม่ ซ่อมรถยนต์คันเก่ง รักษาพยาบาล และภาระจากสินเชื่อสถาบันการเงินอื่น ด้วยขั้นตอนง่าย ๆ โปร่งใส ไม่ยุ่งยาก รับเงินเร็ว อีกหนึ่งทางเลือกเพื่อทุกทางออกของการเงิน...”* ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงต่าง ๆ ข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับยานพาหนะทางบกที่ใช้ล้อสำหรับหมุนเคลื่อนพารถไปขอสินเชื่อเพื่อให้ได้เงินหรือธนบัตรที่ใช้ชำระหนี้ตามกฎหมายติดมาพร้อมกับยานพาหนะที่นำไปขอสินเชื่อด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง

/ดังกล่าว

ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์บนหนังสือพิมพ์เศรษฐกิจชุมชน ฉบับปีประจำวันที่ 28-30 พฤศจิกายน 2555 หนังสือพิมพ์โกลบอลมิสซิเนส ฉบับประจำวันที่ 20 พฤศจิกายน – 4 ธันวาคม 2555 ที่มีข้อความโฆษณาว่า“สินเชื่อจำนำทะเบียนรถ รับรถทุกชนิด ทุกจังหวัด ของ่ายได้ไว” ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ,เอกสารคู่มือพนักงานขาย ภายใต้เครื่องหมาย  ,เอกสารส่งเสริมการขายเช่น โบชัวร์สินเชื่อภายใต้เครื่องหมาย  ,ตัวอย่างเอกสารการสมัครสินเชื่อของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ngerntidlor.com/about.htmlแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ พลิกขาดทุนเป็นกำไร บนเว็บไซต์ www.moneymartthai.com, บทความข่าวเศรษฐกิจหน้าเว็บไซต์ www.banmuang.co.th ,บทความเรื่อง ศรีสวัสดิ์ เงินติดล้อ ปรับโฉมสาขา-โลโก้ ทั่วประเทศ หน้าเว็บไซต์ www.matichon.co.th. บทความเรื่องเงินติดล้อเจาะตลาดรากหญ้าบนเว็บไซต์ www.motorcyc.in.th,บทความของผู้อุทธรณ์บนหน้าเว็บไซต์ www.khaosod.co.th www.newswit.com , www.ryt9.com แสดงแคมเปญโฆษณาใหม่ และ www.newswit.com แสดงบริการใหม่ในรูปสินเชื่อจำนำทะเบียนรถ และwww.bangkokbiznews.comแสดงบทความผลประกอบการด้านสินเชื่อและแผนการดำเนินธุรกิจในปีถัดไปและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์www.ryt9.com ภายใต้เครื่องหมาย    สำเนาเอกสารข่าวออนไลน์ในหนังสือพิมพ์บ้านเมือง แสดงบทความเรื่องการมอบรางวัลในรายการ โชคติดล้อ ลุ้นทองเป็นล้านบนเว็บไซต์ www.ryt9.com www.thaibusinesspr.com และบทความเกี่ยวกับการบริจารสมทบผู้ประสบภัยน้ำท่วมบนเว็บไซต์ www.ryt9.com www.newswit.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประวัติการโฆษณา และประชาสัมพันธ์ เอกสารการส่งเสริมการบริการภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

/สาธารณชน

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง กันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 54/2564 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 919473