

รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2565 เล่มที่ 6



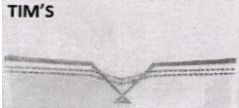
สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2565 เล่มที่ 6

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
501/2565		1
502/2565		3
503/2565		5
504/2565		7
507/2565		9
508/2565	Lumada Ready	12
509/2565		15
510/2565	Lumada	18
511/2565		21
512/2565		24
513/2565		27
514/2565		30

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

515/2565		32
516/2565	Jniz	34
517/2565	Jniz	36
518/2565	<i>Cherie</i>	38
519/2565	<i>Cherie</i>	40
520/2565		43
521/2565		46
522/2565		49
523/2565	SMARTLY	53
524/2565	SMARTLY	56
525/2565	TIM'S 	60
526/2565	TIM'S 	62
527/2565	ASCO	64
528/2565	ASCO	66
529/2565	BEST OF ASCO	68
530/2565		70
531/2565	<i>solmack</i>	73
532/2565		78

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
533/2565	ราชาเมล็ด	83
534/2565	ราชาเมล็ด	85
535/2565	Smile Makers	87
536/2565	Smile Makers	90
537/2565	smile☺makers	92
538/2565	smile☺makers	95
539/2565	FINECAST	97
540/2565	FINECAST	102
541/2565	FINECAST	108
542/2565	Select & Go	113
543/2565	moleca	115
544/2565	beira rio <i>conforto</i>	118
545/2565	C2 COMPETENCE CONFIDENCE	121
546/2565	ASFLEX	124
547/2565		128
548/2565	neo ^o	131
549/2565	neo ^o <i>Magnequench</i>	134
550/2565	neo ^o <i>Performance Materials</i>	137
551/2565	Incoco Nail Polish Appliqué	141
552/2565	Life Guard	144
553/2565	Life Guard	148
554/2565	Life Guard	150
555/2565	Life Guard	153
556/2565	Life Guard	155
557/2565	Life Guard	157
558/2565	Life Guard	160

559/2565	HOME PIE	162
560/2565	Fresh Select	166
561/2565		170
562/2565		172
563/2565		178
564/2565	DRAKA	180
565/2565	Carré H	182
566/2565		184
567/2565	MONOPOX	186
568/2565	MAGMA	188
569/2565		190
570/2565	๘ GENESYS	192
572/2565	Akela	195
573/2565	 'LION' BRAND	198
574/2565	PRO-KOLIN	200
575/2565	CASO	203
576/2565		209
577/2565		215
578/2565	MOHNO	217
579/2565		222

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
580/2565		225
581/2565	Takasago Thermal Engineering	228
582/2565		231
583/2565		233
584/2565		235
585/2565		237
586/2565		239
587/2565		241
588/2565		243
589/2565		246
590/2565		249
591/2565		252
592/2565	LODESTARS	255
593/2565	LODESTARS	257
594/2565		260
595/2565		262
596/2565	QUIK	266
597/2565	QUIK	269
598/2565	ANDERSON'S	273
599/2565	ANDERSON'S	275
600/2565	URBAN DEFENSE	277



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 501/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1036804)

ดิพ เอ็น ดิพ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า **dip** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล
 สิ่งเตรียมขึ้นใช้แทนกาแฟ ขนมปัง ขนมเค้ก เพสตรี้ ขนมหวาน (confectionery) ขนมหวานทำจากน้ำตาล
 ขนมหวานทำจากช็อคโกแลต ขนมเครป ขนมวาฟเฟิล แพนเค้ก อาหารที่ทำจากแป้ง น้ำแข็ง ไอศกรีม
 ช็อคโกแลต ขนมปังกรอบช็อคโกแลตสอดไส้ถั่ว ขนมเวเฟอร์ช็อคโกแลตสอดไส้ถั่ว ลูกอม หมากฝรั่ง อมยิ้ม
 ขนมหวานทำจากถั่วปากห่วย น้ำตาลไอซิ่งบัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า **DEEP!DEEP!** ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้สินค้าที่มีลักษณะ
 อย่างเดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า dip อยู่ภายในกรอบวงกลมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า DEEP และเครื่องหมายอัศเจรีย์(!) ที่เขียนซ้ำกัน 2 ครั้งและนำมาเรียงติดกันในลักษณะแนวนอน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิพ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ดิพดีพ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 502/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 1036806)

ดิพ เอ็น ดิพ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหาร เครื่องดื่ม และขนมหวาน ภัตตาคาร คาเฟ่ที่เรีย บริการร้านขายอาหาร บริการร้านขายขนมหวาน ขายอาหารทางรถบรรทุกอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036806

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DEEP!DEEP!** ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า DEEP!DEEP! ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า dip อยู่ภายในกรอบวงกลมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า DEEP และเครื่องหมายอัศเจรีย์(!) ที่เขียนซ้ำกัน 2 ครั้งและนำมาเรียงติดกันในลักษณะแนวนอน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิพ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ดีพีดีพี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 503/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 1036801)

ดิพ เอ็น ดิพ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล
 สิ่งเตรียมขึ้นใช้แทนกาแฟ ขนมปัง ขนมเค้ก เพสตรี้ ขนมหวาน (confectionery) ขนมหวานทำจากน้ำตาล
 ขนมหวานทำจากช็อคโกแลต ขนมเครป ขนมวาฟเฟิล แพนเค้ก อาหารที่ทำจากแป้ง น้ำแข็ง ไอศกรีม ช็อคโก
 แลต ขนมปังกรอบช็อคโกแลตสอดไส้ถั่ว ขนมเวเฟอร์ช็อคโกแลตสอดไส้ถั่ว ลูกอม หมากฝรั่ง อมยิ้ม ขนมหวาน
 ทำจากถั่วปากหยาวยาว น้ำตาลไอซิ่งปั่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036801

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า DEEP!DEEP! ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้สินค้าที่มีลักษณะ
 อย่างเดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า DEEP!DEEP! ทะเบียน
เลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า dip
มีอักษร ก คันระหว่างของคำที่เขียนซ้ำกัน 2 ครั้ง ซึ่งคำดังกล่าวได้วางแยกบรรทัดในแนวตั้ง ทั้งหมดอยู่ภายใน
กรอบวงกลมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า DEEP และเครื่องหมายอัศเจรีย์(!)
ที่เขียนซ้ำกัน 2 ครั้งและนำมาเรียงติดกันในลักษณะแนวนอน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิพ เอ็น ดิพ
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ดีพดีพ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 504/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 1036803)

ดิพ เอ็น ดิพ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหาร เครื่องดื่ม และขนมหวาน ภัตตาคาร คาเฟ่ที่เรีย บริการร้านขายอาหาร บริการร้านขายขนมหวาน ขายอาหารทางรถบรรทุกอาหารปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036803

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า DEEP!DEEP! ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) เพราะ เครื่องหมายบริการของ ผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **DEEP!DEEP!** ทะเบียนเลขที่ 171123387 (คำขอเลขที่ 994675) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า dip มีอักษร n คั่นระหว่างของคำที่เขียนซ้ำกัน 2 ครั้ง ซึ่งคำดังกล่าวได้วางแยกบรรทัดในแนวตั้ง ทั้งหมดอยู่ภายในกรอบวงกลมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า DEEP และเครื่องหมายอัศเจรีย์(!) ที่เขียนซ้ำกัน 2 ครั้งและนำมาเรียงติดกันในลักษณะแนวนอน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิพ เอ็น ดิพ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ดีพดีพ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 507/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190148772)

คาบูกิกิ ไคซา ฮิตาชิ เซซากุโซ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับนรีเวชวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบประสาท บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับจักษุวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบหัวใจและหลอดเลือด บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับโรคในช่องปาก บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินปัสสาวะ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบต่อมไร้ท่อ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกัน บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการทางสัตวแพทย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการด้านความงามสำหรับมนุษย์ บริการด้านความงามสำหรับสัตว์ บริการทางเกษตรกรรม บริการทางเรือกสวนไร่นา ทำป่าไม้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านนรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านนรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาทาง

/การแพทย์

การแพทย์ในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านจักษุแพทย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ บริการธนาคารเนื้อเยื่อมนุษย์ ให้เช่าอุปกรณ์ทางการแพทย์ ให้คำปรึกษาในด้านการเกษตร ให้คำปรึกษาในด้านการทำเรือกสวนไร่นา ให้คำปรึกษาในด้านการทำป่าไม้ บริการกำจัดแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตรายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวนไร่นา และการทำป่าไม้ บริการควบคุมสัตว์ที่รบกวนหรือทำลายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวนไร่นา และการทำป่าไม้ ให้เช่าอุปกรณ์การทำฟาร์ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148772

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

RUMADAR

คำว่า รุมดาร์ ทะเบียนเลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



RUMADAR

รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **รูมาดาร์** ทะเบียน เลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LUMADA READY และรูปประดิษฐ์ ซึ่งทั้งหมดวางอยู่บนกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าแนวนตั้งซึ่งแบ่งเป็น 2 ส่วน ส่วนบนบรรจุรูป ประดิษฐ์และส่วนล่างเป็นคำว่า LUMADA READY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้เป็นอักษรโรมัน คำว่า RUMADAR และอักษรไทยคำว่า รูมาดาร์ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูมาด้า เร็ดดี ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รูมาดาร์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียน ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 508/2565

Lumada Ready

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190148061)

คาบูกิกิ โคชา ฮิตาชิ เซซากุโซ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

Lumada Ready
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับรีเวชวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบประสาท บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับจักษุวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบหัวใจและหลอดเลือด บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับโรคในช่องปาก บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินปัสสาวะ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบต่อมไร้ท่อ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกัน บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการทางสัตวแพทย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการด้านความงามสำหรับมนุษย์ บริการด้านความงามสำหรับสัตว์ บริการทางเกษตรกรรม บริการทางเรือสวนไร่นา ทำป่าไม้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ

/ให้คำปรึกษา

ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านจักษุแพทย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ บริการธนาคารเนื้อเยื่อมนุษย์ ให้เช่าอุปกรณ์ทางการแพทย์ ให้คำปรึกษาในด้านการเกษตร ให้คำปรึกษาในด้านการทำเรือกสวนไร่นา ให้คำปรึกษาในด้านการทำป่าไม้ บริการกำจัดแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตรายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวนไร่นา และการทำป่าไม้ บริการควบคุมสัตว์ที่รบกวนหรือทำลายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวนไร่นา และการทำป่าไม้ ให้เช่าอุปกรณ์การทำฟาร์ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

RUMADAR

คำว่า รุมดาร์ ทะเบียนเลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

RUMADAR

คำว่า Lumada Ready กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า รุมดาร์ ทะเบียน เลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LUMADA READY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้เป็นอักษรโรมันคำว่า RUMADAR และอักษรไทยคำว่า รุมดาร์ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูมาต้า เร็ดดี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รูมาดาร์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

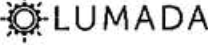
ที่ 509/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190117869)

คาบูกิกิ โคชา ฮิตาชิ เซซากุโซ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจด

ทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  LUMADA เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับรีเวชวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบประสาท บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับจักษุวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบหัวใจและหลอดเลือด บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับโรคในช่องปาก บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินปัสสาวะ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบต่อมไร้ท่อ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกัน บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการทางสัตวแพทย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการด้านความงามสำหรับมนุษย์ บริการด้านความงามสำหรับสัตว์ บริการทางเกษตรกรรม บริการทางเรือสว่นไร่นา ทำป่าไม้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้ข้อมูลทาง

การแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้าน จักษุแพทย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบ กระเพาะอาหารและลำไส้ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบ ทางเดินปัสสาวะ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ บริการธนาคารเนื้อเยื่อมนุษย์ ให้เช่าอุปกรณ์ทาง การแพทย์ ให้คำปรึกษาในด้านการเกษตร ให้คำปรึกษาในด้านการทำเรือกสวนไร่นา ให้คำปรึกษาในด้านการ ทำป่าไม้ บริการกำจัดแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตรายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวนไร่นา และการทำป่าไม้ บริการควบคุมสัตว์ที่รบกวนหรือทำลายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวน ไร่นา และการทำป่าไม้ ให้เช่าอุปกรณ์การทำฟาร์ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117869

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

RUMADAR

คำว่า **รุมาดาร์** ทะเบียนเลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า  **LUMADA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **รุมาดาร์** ทะเบียน เลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LUMADA ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้เป็นอักษรโรมันคำว่า RUMADAR และอักษรไทยคำว่า รุมาดาร์ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูมาด้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รุ มาดาร์

/นับว่า

นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 510/2565

Lumada

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190117856)

คาบุซิกิ โคซา ฮิตาชิ เซซากุโซ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Lumada** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับรีเวชวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบประสาท บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับจักษุวิทยา บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบหัวใจและหลอดเลือด บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับโรคในช่องปาก บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินปัสสาวะ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบต่อมไร้ท่อ บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบภูมิคุ้มกัน บริการทางการแพทย์เกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ บริการทางสัตวแพทย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการด้านความงามสำหรับมนุษย์ บริการด้านความงามสำหรับสัตว์ บริการทางเกษตรกรรม บริการทางเรือสว่นไร่นา ทำป่าไม้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาสุขภาพในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านจักษุวิทยา ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินปัสสาวะ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ ให้ข้อมูล

/การแพทย์

การแพทย์ในด้านรีเวชวิทยา ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบประสาท ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้าน จักษุแพทย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบหัวใจและหลอดเลือด ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบ กระเพาะอาหารและลำไส้ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านโรคในช่องปาก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบ ทางเดินปัสสาวะ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบต่อมไร้ท่อ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบภูมิคุ้มกัน ให้ข้อมูลทางการแพทย์ในด้านระบบทางเดินหายใจ บริการธนาคารเนื้อเยื่อมนุษย์ ให้เช่าอุปกรณ์ทาง การแพทย์ ให้คำปรึกษาในด้านการเกษตร ให้คำปรึกษาในด้านการทำเรือกสวนไร่นา ให้คำปรึกษาในด้านการ ทำป่าไม้ บริการกำจัดแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตรายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวนไร่นา และการทำป่าไม้ บริการควบคุมสัตว์ที่รบกวนหรือทำลายเพื่อการเกษตร การเพาะเลี้ยงในน้ำ การทำเรือกสวน ไร่นา และการทำป่าไม้ ให้เช่าอุปกรณ์การทำฟาร์ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

RUMADAR

คำว่า รุมดาร์ ทะเบียนเลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

RUMADAR

คำว่า Lumada กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า รุมดาร์ ทะเบียน เลขที่ ค260016 (คำขอเลขที่ 641022) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LUMADA READY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้เป็นอักษรโรมันคำว่า RUMADAR และอักษรไทยคำว่า รุมดาร์ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูมาดา เร็ดดี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า รุมดาร์

/นับว่า

นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ותרจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 511/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170122187)

บริษัท ชาม บีเคเค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหาร และเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122187

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116070 (คำขอเลขที่ 1001222) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานเหมือนกันกับเครื่องหมายบริการจดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116070 (คำขอเลขที่ 1001222) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำขนาดเล็กกว่า EATERY AND BAR และมีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปสามในลักษณะภาพแรก ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีคำขนาดเล็กกว่า catering และมีรูปประดิษฐ์คล้ายวงกลมสามวงเกี่ยวกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชาร์ม อีทเทอรี แอนด์ บาร์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ชาร์ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชาม เคเทอริง หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ชาม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ รูปถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.bkkmenu.com แสดงภาพถ่ายร้านอาหารและอาหารต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มานี้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 512/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 190113542)

บริษัท ชาม บีเคเค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหาร และเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113542

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116070 (คำขอเลขที่ 1001222) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116071 (คำขอเลขที่ 1001223) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน เหมือนกันกับเครื่องหมายบริการจดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ 171116070 (คำขอเลขที่ 1001222) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116071 (คำขอเลขที่ 1001223) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ทะเบียนเลขที่ 171116070 และเป็นคำอ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ 171116071 แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำขนาดเล็กกว่า EATERY AND BAR และมีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปชามในลักษณะภาพแรเงา ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมายจะมีคำขนาดเล็กกว่า catering และคำขนาดเล็กกว่า เคเทอร์ริง และมีรูปประดิษฐ์คล้ายวงกลมสามวงเกี่ยวกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชาร์ม อีทเทอรี แอนด์ บาร์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ชาร์ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชาม เคเทอร์ริง หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ชาม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ รูปถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.bkkmenu.com แสดงภาพถ่ายร้านอาหารและอาหารต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มานานตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่นำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 513/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า EATERY AND BAR (คำขอเลขที่ 190113543)

บริษัท ชาม บีเคเค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า  EATERY AND BAR เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและ
เครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113543

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  charm ทะเบียนเลขที่ 171116070 (คำขอเลขที่ 1001222) และคำว่า  ชาม ทะเบียนเลขที่
171116071 (คำขอเลขที่ 1001223) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน
เหมือนกันกับเครื่องหมายบริการจดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า  EATERY AND BAR กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ 171116070 (คำขอเลขที่ 1001222) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116071 (คำขอเลขที่ 1001223) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ทะเบียนเลขที่ 171116071 และเป็นคำอ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171116070 แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำขนาดเล็กกว่า EATERY AND BAR และมีรูปประดิษฐ์คล้ายรูปชามในลักษณะภาพแรก ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ทั้งสองเครื่องหมายจะมีคำขนาดเล็กกว่า catering และคำขนาดเล็กกว่า เคเทอร์ริง และมีรูปประดิษฐ์คล้ายวงกลมสามวงเกี่ยวกัน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชาร์ม อีทเทอรี แอนด์ บาร์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ชาร์ม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชาม เคเทอร์ริง หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ชาม นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ รูปถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.bkkmenu.com แสดงภาพถ่ายร้านอาหารและอาหารต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น แต่ก็ยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการรายนี้ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 514/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190127655)

บริษัท ดีไอคอนกรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า VEVEY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผลไม้
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127655

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า V E V E Y ทะเบียนเลขที่ 191114189 (คำขอเลขที่ 180103246) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า **VEVEY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **V E V Y** ทะเบียนเลขที่ 191114189 (คำขอเลขที่ 180103246) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน V ที่มีขนาดใหญ่มีรูปลวดลายอยู่ที่เส้นด้านซ้ายและวางอยู่บรรทัดบนและภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า VEVEY ซึ่งประกอบด้วยอักษร V E V E และ Y อยู่บรรทัดล่างของอักษร V ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมัน V ในลักษณะประดิษฐ์ให้เส้นขอบทั้งสองเส้นมีความสูงไม่เท่ากัน และคำว่า VEVEY ซึ่งประกอบด้วยอักษร V E V และ Y อยู่บรรทัดล่างของอักษร V รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วีเวย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วีวี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 515/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า VEVEY (คำขอเลขที่ 190129477)

บริษัท ดีไอคอนกรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า VEVEY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากโปรตีน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129477

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า VEVEY ทะเบียนเลขที่ 191114189 (คำขอเลขที่ 180103246) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า VEVEY กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า V E V Y ทะเบียน เลขที่ 191114189 (คำขอเลขที่ 180103246) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน V ที่มีขนาดใหญ่มีรูปลวดลายอยู่ที่เส้นด้านซ้ายและวางอยู่บรรทัดบนและภาคส่วนที่สองเป็นคำว่า VEVEY ซึ่งประกอบด้วยอักษร V E V E และ Y อยู่บรรทัดล่างของอักษร V ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เป็นอักษรโรมัน V ในลักษณะประดิษฐ์ให้เส้นขอบทั้งสองเส้นมีความสูงไม่เท่ากัน และคำว่า VEY ซึ่งประกอบด้วยอักษร V E V และ Y อยู่บรรทัดล่างของอักษร V รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วีเวย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า วีวี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 516/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jniz** (คำขอเลขที่ 190143625)

บริษัท พรีเม่า นูทริชั่นส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **Jniz** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากปลาทะเล และวิตามิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190143625

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **Jenice** ทะเบียนเลขที่ 171108623 (คำขอเลขที่ 1044862) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Jniz** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Jenice** ทะเบียน
เลขที่ 171108623 (คำขอเลขที่ 1044862) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Jniz สะกด
ด้วยอักษรโรมัน J n i z และมีรูปมงกุฎขนาดเล็กอยู่เหนือตัวอักษรไอ (i) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้
แล้วเป็นคำว่า JENICE สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน J E N I C E และมีรูปผีเสื้ออยู่เหนือตัวอักษรไอ (i) รูปลักษณะ
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
เรียกขานได้ว่า เจนิซ ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เจนิซ แม้เครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสอง
ฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 517/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Jniz** (คำขอเลขที่ 190143626)

บริษัท พรีเม่า นูทริชั่นส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า **Jniz** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารเสริม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190143626

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **jenice** ทะเบียนเลขที่ 171108623 (คำขอเลขที่ 1044862) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มี
ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Jniz** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Jenice** ทะเบียน
เลขที่ 171108623 (คำขอเลขที่ 1044862) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Jniz
สะกดด้วยอักษรโรมัน J n i z และมีรูปมงกุฎขนาดเล็กอยู่เหนือตัวอักษรไอ (i) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า JENICE สะกดด้วยตัวอักษรโรมัน J E N I C E และมีรูปผีเสื้ออยู่เหนือตัวอักษรไอ (i)
รูปลักษณะเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เจนิส ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เจนิซ แม้เครื่องหมาย
ทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่าง
กันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 518/2565

Cherie

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190113081)

บริษัท รุ่งเจริญ แอนด์ ซันส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Cherie* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษชำระ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113081

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า *Cherie* ทะเบียนเลขที่ ค330743 (คำขอเลขที่ 753904) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า *Cherie* กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Cherie* ทะเบียน
เลขที่ ค330743 (คำขอเลขที่ 753904) เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วย
อักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกันเพียง
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร s เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น
และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรไทยที่มีขนาดเล็กคำว่า เซอร์เรด ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม

///๓๔๔๑

แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า เซอร์รี่ เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสับสนการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ยุทธน์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารการจัดตั้งบริษัท สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้า สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้า เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ยุทธน์ได้มีการใช้ การโฆษณาหรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ผู้ยุทธน์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 519/2565

Cherie

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190113080)

บริษัท รุ่งจรัญ แอนด์ ซันส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Cherie

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า กระดาษทิชชู

เปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กก่อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113080

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330743 (คำขอเลขที่ 753904) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค330743 (คำขอเลขที่ 753904) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ที่ ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่าง กันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษร s เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น และแม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรไทยที่มีขนาดเล็กกว่า เซอร์เรด ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซอร์รี่ เช่นเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สินค้า กระดาษทิชชูเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กอ่อน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อเป็นสินค้าสำหรับ ใช้ในการทำความสะดวกเช่นเดียวกันรายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาเอกสารการจัดตั้งบริษัท สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา สำเนา เอกสารแสดงตัวอย่างสินค้า สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง การโฆษณาและการจำหน่ายสินค้า เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานาน เพียงใดและได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 520/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190131008)

สโเนียน สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

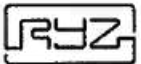
จดทะเบียนคำว่า  เพื่อใช้กับจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกงกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อกั๊ก ชุดสากล เสื้อเบลลาสั้น ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเวตเตอร์ ชุดนอน ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อโปโล เสื้อชนิดสวมหัวกางเกง เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อกีฬา ชุดกีฬายิมนาสติก ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกคลุมอาบน้ำ ผ้าพันคอ ถุงเท้ายาว ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปกคลุมแขนกันหนาว กางเกงกีฬาแขนยาว เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะกันน้ำ ชุดกีฬา หมวก หมวกแก๊ป กะบังหมวก รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้ากีฬา แอบคาตศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดใส่ในงานรื่นเริงสวมหน้ากาก ถุงเท้า ถุงน่อง สายรัดถุงเท้า สายโยงถุงเท้า ผ้าพันคอชนิดหนา สายโยงกางเกง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131008

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) และทะเบียนเลขที่ ค360726 (คำขอเลขที่ 845818) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) และทะเบียนเลขที่ ค360726 (คำขอเลขที่ 845818) แล้วเห็นว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า RYZ โดยออกแบบให้ทางตัวอักษร R และตัวอักษร Z ตีเป็นกรอบ
สี่เหลี่ยมขอบมนเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอ
จดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกงกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อกั๊ก ชุดสากล
เสื้อเบลลาสน์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเวตเตอร์ ชุดนอน ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อโปโล เสื้อชนิดสวมหัว กางเกง
เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อกีฬา ชุดกีฬายิมนาสติก ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกคลุมอาบน้ำ ผ้าพันคอ ถุงเท้ายาว ถุงมือ
ใช้เป็นเครื่องแต่งกายปลดสวมแขนกันหนาว กางเกงกีฬาขี้น้ำ เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะกันน้ำ ชุดกีฬา
หมวก หมวกแก๊ป กะบังหมวก รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้ากีฬา แอปปาคัด
ศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกายแอมบริดจือมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดใส่ในงานรื่นเริงสวมหน้ากาก ถุงเท้า
ถุงน่อง สายรัดถุงเท้า สายโยงถุงเท้า ผ้าพันคอชนิดหนา สายโยงกางเกง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค360726 คือ จำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า
(ยกเว้นรองเท้ากีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ถุงเท้า
เสื้อโค้ด เสื้อกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อคอกลม เสื้อสวมหัวแบบมีส่วนคลุมศีรษะ หมวก และเป็นสินค้าต่าง
จำพวกกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค 365630 จำพวกที่ 18 รายการสินค้า
กระเป๋าสําหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าถือนักกีฬา กระเป๋าสะพายไหล่
ก็ตาม แต่สินค้าทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่ง
กาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป เมื่อเป็นการจดทะเบียน
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่สินค้านี้มีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว
ผู้บริโภคสินค้านี้ก็เป็นกลุ่มเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 521/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190131007)

ลิโอเนน สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ หนังสือที่ยังไม่แปรรูปหรือแปรรูปบางส่วน หนังสือสัตว์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอางแถบหนัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าดึงด้วยผ้า กระเป๋าดึงด้วยหนัง กระเป๋าดึงด้วยพลาสติก เป้ กระเป๋าใส่เดินชายหาด กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าใส่เอกสารทำด้วยหนัง กระเป๋าดึงใส่เอกสารทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าใส่เหรียญชนิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนัง โครงกระเป๋าดึง โครงกระเป๋าใส่เศษสตางค์ รมไม้เท้า ด้ามไม้ตะพด ด้ามไม้เท้า เสื้อผ้าสัตว์เลี้ยง อานม้า ของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงใส่ของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) และทะเบียนเลขที่ ค360726 (คำขอเลขที่ 845818) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) และทะเบียนเลขที่ ค360726 (คำขอเลขที่ 845818) แล้วเห็นว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า RYZ โดยออกแบบให้ทางตัวอักษร R และตัวอักษร Z ติดเป็นกรอบ
สี่เหลี่ยมขอบมนเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอ
จดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ หนังสือพิมพ์ที่ยังไม่แปรสภาพหรือแปรสภาพ
บางส่วน หนังสือพิมพ์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าเป่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง แอลบั้ม กระเป๋าสะพาย
ไหล่ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือทำด้วยผ้า กระเป๋าถือทำด้วยหนัง กระเป๋าถือทำด้วยพลาสติก เป้ กระเป๋าใส่
เดินชายหาด กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าใส่เอกสารทำด้วยหนัง กระเป๋าถือใส่
เอกสารทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เศษสตางค์ กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าใส่เหรียญชนิดที่ไม่ได้ทำ
ด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนัง โครงกระเป๋ากถือ โครงกระเป๋าส่งเศษสตางค์ รม ไม้เท้า ด้ามไม้
ตะพด ด้ามไม้เท้า เสื้อผ้าสัตว์เลี้ยง อานม้า ของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงใส่ของทำด้วยหนังใช้
ในการบรรจุหีบห่อ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่
ค 365630 จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าถือลำลอง
กระเป๋าถือนักกีฬา กระเป๋าสะพายไหล่ และเป็นสินค้าต่างจำพวกกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว
ทะเบียนเลขที่ ค360726 คือ จำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกง
ชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ถุงเท้า เสื้อโค้ด เสื้อกีฬา เสื้อสเวตเตอร์
เสื้อคอกลม เสื้อสวมหัวแบบมีส่วนคลุมศีรษะ หมวก ก็ตาม แต่สินค้าทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าที่ใช้โดยการ
พกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับ
เครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป เมื่อเป็นการจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวก
กันก็ตาม แต่สินค้านี้มีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้านี้ก็เป็นกลุ่มเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้
รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 522/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190131009)

ลิโอเนียน สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ลูกบอลสำหรับเล่นเกม เกมเล่นตลก เกมมายากล เกมสกิตเติล อุปกรณ์เล่นมายากล ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง หุ่นของเล่นจำลอง ของเล่นมีเสียงดนตรี ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยไม้ ตุ๊กตา เกมโดมิโน เกมโกะ หมากรุกจีน ลูกเต๋า ไพ่ ถ้วยเขย่าลูกเต๋า เกมหมากระดาน เกมหมากรุก ชุดหมากรุก ไฟนกระจอก ลูกบิลเลียด ไม้บิลเลียด โต๊ะบิลเลียด ลูกบอล เครื่องออกกำลังกายขยายหน้าอก ลูกกลิ้งออกกำลังกาย บันไดฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย กรวยฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย รั้วฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย จุกฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย จานฝึกการทรงตัวสำหรับออกกำลังกาย กระดานฝึกการทรงตัวสำหรับออกกำลังกาย แผ่นฝึกการทรงตัวสำหรับออกกำลังกาย บาร์ใช้ในการออกกำลังกาย แผ่นออกกำลังกายร้อนสไลด์ ลูกบอลออกกำลังกาย สายรัดสำหรับออกกำลังกาย เครื่องบีบออกกำลังกายมือ ดัมเบลยกน้ำหนัก ลูกล้อออกกำลังกาย ลูกบอลบริหารร่างกาย ลูกเหล็กยกน้ำหนัก เชือกกระโดด เคตเทิลเบล อุปกรณ์ป้องกันปากใช้เล่นกีฬา ยางยืดออกกำลังกาย ชุดกระสอบทรายใช้ชกมวย รมชูชีพวิ่งออกกำลังกาย ยางยืดฝึกความเร็วสำหรับออกกำลังกาย แผ่นสตั๊ปออกกำลังกาย แถบยืดออกกำลังกาย ลูกเหล็กยกน้ำหนักใช้ขณะวิ่ง ลูกบอลยกน้ำหนัก ลู่วิ่งเพื่อออกกำลังกาย ลูกล้อสำหรับจักรยานสำหรับการออกกำลังกาย เป้ายิงธนู คันธนู ลูกธนู สายคันธนู เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อ อุปกรณ์เล่นยิมนาสติก หุ่นลอยใช้ในการอาบน้ำ หุ่นลอยใช้ในการว่ายน้ำ เบ็ดตกปลา ตะขอตกปลา รอกตกปลา สายเบ็ดตกปลา หุ่นตกปลา เขื่อยปลอมใช้ในการตกปลา สายลูกประคำใช้ในการตกปลา อุปกรณ์ระบุวาปลากินเหยื่อใช้ในการตกปลา อุปกรณ์ป้องกันการตกจากการปีนที่สูงปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

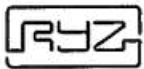


ทะเบียนเลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน
มีรูปลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน
จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. เหมือนกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 845818
นับว่าเป็นการนำเครื่องหมายอื่นซึ่งตนมิได้เป็นเจ้าของมาใช้โดยไม่สุจริต ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรม
อันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย จึงต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2563

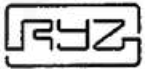
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

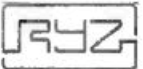
คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า RYZ
โดยออกแบบให้ทางตัวอักษร R และตัวอักษร Z ตีเป็นกรอบสี่เหลี่ยมขอบมนเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
ได้ แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ลูกบอลสำหรับเล่นเกม เกมเล่น
ตลก เกมมายากล เกมสกิตเติล อุปกรณ์เล่นมายากล ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง หุ่นของเล่นจำลอง ของเล่นมี
เสียงดนตรี ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยไม้ ตุ๊กตา
เกมโดมิโน เกมโกะ หมากรุกจีน ลูกเต๋า ไฟ ถ้วยเขย่าลูกเต๋า เกมหมากรุกกระดาน เกมหมากรุก ชุดหมากรุก
ไฟนกระจอก ลูกบิลเลียด ไม้บิลเลียด โต๊ะบิลเลียด ลูกบอล เครื่องออกกำลังกายขยายหน้าอก ลูกกลิ้งออกกำลังกาย

/บันได

บันไดฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย กรวยฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย รั้วฝึกความคล่องตัว
 สำหรับออกกำลังกาย จุกฝึกความคล่องตัวสำหรับออกกำลังกาย จานฝึกการทรงตัวสำหรับออกกำลังกาย
 กระดานฝึกการทรงตัวสำหรับออกกำลังกาย แท่นฝึกการทรงตัวสำหรับออกกำลังกาย บาร์ใช้ในการออกกำลังกาย
 กาย แผ่นออกกำลังกายร้อนสไลด์ ลูกบอลออกกำลังกาย สายรัดสำหรับออกกำลังกาย เครื่องปั๊มออกกำลังกาย
 มือ ดัมเบลยกน้ำหนัก ลูกบอลออกกำลังกาย ลูกบอลบริหารร่างกาย ลูกเหล็กยกน้ำหนัก เชือกกระโดด เคตเทิล
 เบล อุปกรณ์ป้องกันปากใช้เล่นกีฬา ยางยืดออกกำลังกาย ชุดกระสอบทรายใช้ชกมวย รมซูชิพวงออกกำลังกาย
 กาย ยางยืดฝึกความเร็วสำหรับออกกำลังกาย แท่นสตั๊ปออกกำลังกาย แดบยืดออกกำลังกาย ลูกเหล็ก
 ยกน้ำหนักใช้ขณะวิ่ง ลูกบอลยกน้ำหนัก ลูกวิ่งเพื่อออกกำลังกาย ลูกล้อสำหรับจักรยานสำหรับการออก
 กำลังกาย เป้ายิงธนู คันธนู ลูกธนู สายคันธนู เครื่องออกกำลังกายกล้ามเนื้อ อุปกรณ์เล่นยิมนาสติก ฟันลอยใช้
 ในการอาบน้ำ ฟันลอยใช้ในการว่ายน้ำ เบ็ดตกปลา ตะขอตกปลา รอกตกปลา สายเบ็ดตกปลา ฟันตกปลา
 เขื่อยปลอมใช้ในการตกปลา สายลูกประคำใช้ในการตกปลา อุปกรณ์ระบุวาปลากินเหยื่อใช้ในการตกปลา
 อุปกรณ์ป้องกันการตกจากการปีนที่สูง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18
 รายการสินค้า กระเป๋าสสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าดือล้าลอง กระเป๋าดือนักกีฬา
 กระเป๋าสะพายไหล่ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่สินค้าทั้งสองฝ่ายต่างเป็นสินค้าที่ใช้เป็นส่วนประกอบ
 เสริมกับกัน จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกันของผู้บริโภคโดยทั่วไป อันมีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์
 กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ต้องห้ามมิให้จดทะเบียนตามมาตรา 8(9)
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามข้อเท็จจริงข้างต้นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค365630 (คำขอเลขที่ 845817) แล้วนั้น กรณีจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา
 ในส่วนคำสั่งนายทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังกล่าวอีก
 เนื่องจากไม่อาจทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 523/2565

SMARTLY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120889)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SMARTLY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา โลชั่นบำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา เจลบำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา น้ำมันบำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา โทนเนอร์บำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้นผิวในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดใช้ในการซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดครัวเรือน แอลกอฮอล์ใช้ทำความสะอาดใช้ในครัวเรือน ผงซักฟอก สารฟอกขาวใช้ในการซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาปรับสภาพผ้าใช้ซักผ้า น้ำยาขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน น้ำยาล้างจานใช้กับเครื่องล้างจานอัตโนมัติ สารเติมแต่งในรูปของเหลวใช้ผสมในน้ำยาล้างจานที่ใช้กับเครื่องล้างจานอัตโนมัติ ผ้าใช้เช็ดที่ชุบด้วยสารเคมีทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าใช้เช็ดที่ชุบด้วยสารประกอบทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ผ้าใช้เช็ดที่ชุบด้วยสารเคมีทำความสะอาดสำหรับใช้เพื่อสุขอนามัยส่วนบุคคล ผ้าใช้เช็ดที่ชุบด้วยสารประกอบทำความสะอาดสำหรับใช้เพื่อสุขอนามัยส่วนบุคคล แชมพูสระผม ครีมนวดผม สเปรย์ดูแลผม ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม เจลสำหรับบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม เซรั่มบำรุงผม สบู่ล้างมือใช้เสริมสวย ก้านสบู่เสริมสวย สบู่ก้อนกลมใช้เสริมสวย สบู่แผ่นใช้เสริมสวย บิโตรเลียมเจลลี่ใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดดที่ไม่มีส่วนผสมของยา ครีมบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ น้ำมันบำรุงเล็บ เซรั่มบำรุงเล็บ ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สบู่ก้อนสบู่เหลวใช้อาบเท้า โลชั่นทาผิว สารทำความสะอาดผิวกาย ครีมทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด เจลทาหลังโกนหนวด น้ำมันทาหลังโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด ครีมโกนหนวด โลชั่นโกน

/เจลโกนหนวด

เจลโกนหนวด น้ำมันโกนหนวด โฟมโกนหนวด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดัดกลืนกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดัดกลืน
เหงื่อ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน ผ้าเช็ดที่มีน้ำยาเคลือบใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค245129 (คำขอเลขที่ 615757) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า SMARTLY กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค245129 (คำขอเลขที่ 615757) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SMARTLY
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SMART ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปลวดลาย และมีภาคส่วน
รูปลวดลายประดิษฐ์ขนาดเล็กอยู่ตรงมุมทั้งสี่ด้านของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมาย
การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน
ได้ว่า สมาร์ทลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สมาร์ท นับว่าเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 524/2565

SMARTLY

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120896)

ทาร์เก็ต แบรินด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า SMARTLY เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับยาเสพติด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องหอม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักผ้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัด ถู และลบรอย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเทียนไข บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยที่ใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผ้าปิดแผล บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารทำให้อากาศสดชื่น บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารดับกลิ่นห้อง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารกำจัดแมลง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับฟรอยลล์ลูมิเนียม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือและเครื่องใช้ที่ทำงานด้วยมือ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องตัดจัม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับมิดโกนและอุปกรณ์ของมิดโกนของมิดโกน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือใช้ในการเอาตาปลาและผิวหนังที่ด้านหนาออก บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือตกแต่งเล็บมือและเล็บเท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับกรรไกร บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับถุงร้อนและเย็นที่ให้ร่างกายอบอุ่นหรือเย็นตามความต้องการที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องจ่ายความหอม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องกรองน้ำดื่ม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับกระดาด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสิ่งพิมพ์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผ้าเช็ดปาก บริการค้าปลีกเกี่ยวกับแผ่นรองจาน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับกระดาดทิชชู บริการค้าปลีกเกี่ยวกับถุงใช้ในการบรรจุและหีบห่อ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องเขียน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือใช้ในการเขียน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับแถบยาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้

/ครัวเรือน

ครัวเรือน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับภาชนะใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกเกี่ยวกับหวี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับฟองน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับแปรง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับหลอดดูดเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับวัสดุใช้ในการดูแลฟัน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับยาสีฟัน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการซักยัด บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อการขัด ถู และลบรอย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเทียนไข บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผ้าพันแผล บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารที่ทำให้อากาศสดชื่น บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารดับกลิ่นห้อง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสารกำจัดแมลง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับแผ่นฟอยล์ลุมิเนียม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องมือและเครื่องใช้ที่ทำงานด้วยมือ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องตัดจัม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับมิดโคนและอุปกรณ์ของมิดโคน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องมือใช้ในการเอาตาปลาและผิวหนังที่ด้านหนาออก บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องมือตกแต่งเล็บมือและเล็บเท้า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกรรไกร บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องให้แสงสว่าง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับถุงร้อนและเย็นที่ให้ร่างกายอบอุ่นหรือเย็นตามความต้องการที่ไม่ได้ใช้ในทาง การแพทย์ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องจ่ายความหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องกรองน้ำดื่ม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระดาด บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสิ่งพิมพ์ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผ้าเช็ดปาก บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับแผ่นรองจาน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระดาดทึบ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับถุงใช้การบรรจุและหีบห่อ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องเขียน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องมือใช้ในการเขียน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับแถบยาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับภาชนะใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหวี บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับฟองน้ำ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับแปรง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับหลอดดูดเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับวัสดุใช้ในการดูแลฟัน การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าผ่านทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120896

/นายทะเบียน

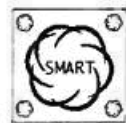
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค245129 (คำขอเลขที่ 615757) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่าง จำพวกกัน แต่รายการบริการและรายการสินค้าครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



คำว่า SMARTLY กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียน เลขที่ ค245129 (คำขอเลขที่ 615757) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SMARTLY ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SMART ซึ่งจัดวางอยู่ในกรอบรูปผลดคล้าย และมีภาคส่วน รูปผลดคล้ายประดิษฐ์ขนาดเล็กอยู่ตรงมุมทั้งสี่ด้านของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สมาร์ทลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สมาร์ท นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณะชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 525/2565

TIM'S

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170132231)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

TIM'S

รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181126547 (คำขอเลขที่ 1054277) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

TIM'S

รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181126547 (คำขอเลขที่ 1054277) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นลายเส้น ซึ่งเป็นเส้นตรง 2 เส้นซึ่งวางขนานกันลากยาวมาหักมุมตรงกลางคล้ายตัวอักษร V โดยมีเส้นตรงอีก 1 เส้นวางพาดในแนวนอนและมีคำว่า TIM'S อยู่มุมบนด้านซ้าย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นเส้นตรง 2 เส้น โดยเส้นบนลากยาวหักมุมมาตรงกลางคล้ายตัว W ส่วนเส้นล่างลากยาวมาหักมุมตรงกลางเป็นทรงปลายแหลม และมีคำว่า MYSHARP อยู่มุมบนด้านซ้าย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทิม'ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มายชาร์ป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 526/2565

TIM'S



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170132232)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

TIM'S



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา)

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181126547 (คำขอเลขที่ 1054277) เพราะ เครื่องหมายการค้า ของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181126547 (คำขอเลขที่ 1054277) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นลายเส้น ซึ่งเป็นเส้นตรง 2 เส้นซึ่งวางขนานกันลากยาวมาหักมุมมาตรงกลางคล้ายตัว V โดยมีเส้นตรงอีก 1 เส้นวางพาดในแนวนอนและมีคำว่า TIM'S อยู่มุมบนด้านซ้าย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นเส้นตรง 2 เส้น โดยเส้นบนลากยาวหักมุมมาตรงกลางคล้ายตัว W ส่วนเส้นล่างลากยาวหักมุมมาตรงกลางเป็นทรงปลายแหลม และมีคำว่า MYSHARP อยู่มุมบนด้านซ้าย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทิม'ส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มายชาร์ป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 527/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ASCO** (คำขอเลขที่ 180144975)

อเมริกัน โซโซตี้ ออฟ คลินิกัล ออนโคโลจี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ASCO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการจัดการการแลกเปลี่ยนและเผยแพร่ข้อมูลและแนวคิดเกี่ยวกับโรคเนื้องอก บริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการจัดฝึกอบรมในการปฏิบัติงานวิจัยทางคลินิกและการดูแลทางการแพทย์สำหรับผู้ป่วยโรคเนื้องอก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144975

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ALSCO** ทะเบียนเลขที่ บ46124 (คำขอเลขที่ 719742) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ASCO** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALSCO** ทะเบียน เลขที่ บ46124 (คำขอเลขที่ 719742) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ASCO เป็น คำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรจำนวน 4 ตัว ได้แก่ A S C และ O ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า ALSCO เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรจำนวน 5 ตัว ได้แก่ A L S C และ O รูปลักษณะ เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า แอสโค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอลสโก นับว่าเครื่องหมาย บริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 528/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ASCO** (คำขอเลขที่ 180145165)

อเมริกัน โซไซตี้ ออฟ คลินิกัล ออนโคโลจี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ASCO** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษาและทรัพยากรอาชีพ ได้แก่ จัดชั้นเรียน ชั้นเรียนออนไลน์ สัมมนา การประชุมสัมมนาเพื่อเลือกทรอนิกส์ออนไลน์ การประชุม และประชุมเชิงปฏิบัติสำหรับแลกเปลี่ยนและแพร่ข้อมูลและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับโรคเนื้องอก ฝึกอบรมในการปฏิบัติงานวิจัยทางคลินิกและการดูแลทางการแพทย์ของผู้ป่วยโรคเนื้องอกและจัดเนื้อหาหลักสูตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ALSCO** ทะเบียนเลขที่ บ46124 (คำขอเลขที่ 719742) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ASCO** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALSCO** ทะเบียน เลขที่ บ46124 (คำขอเลขที่ 719742) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ASCO เป็น คำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรจำนวน 4 ตัว ได้แก่ A S C และ O ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า ALSCO เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรจำนวน 5 ตัว ได้แก่ A L S C และ O รูปลักษณะ เครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า แอสโค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอลสโก นับว่าเครื่องหมาย บริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 529/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BEST OF ASCO** (คำขอเลขที่ 180144978)

อเมริกัน โซไซตี้ ออฟ คลินิกัล ออนโคโลจี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BEST OF ASCO** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษาและทรัพยากรอาชีพ ได้แก่ จัดชั้นเรียน ชั้นเรียนออนไลน์ สัมมนา การประชุม สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ การประชุม และประชุมเชิงปฏิบัติสำหรับแลกเปลี่ยนและแพร่ข้อมูลและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับโรคเนื้องอก ฝึกอบรมในการปฏิบัติงานวิจัยทางคลินิกและการดูแลทางการแพทย์ของผู้ป่วยโรคเนื้องอกและจัดเนื้อหาหลักสูตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144978

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ALSCO** ทะเบียนเลขที่ บ46124 (คำขอเลขที่ 719742) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BEST OF ASCO** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALSCO** ทะเบียนเลขที่ บ46124 (คำขอเลขที่ 719742) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า BEST OF ASCO ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ALSCO รูปลักษณะเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เบส ออฟ แอสโค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอลสโก นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2565 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

21 เมษายน 2565



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 530/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 965962)

บริษัท ห้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเม้นท์สโตร จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36

รายการบริการ เป็นตัวแทนรับชำระสินค้าและค่าบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 965962

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า The Royal Bank of Scotland ทะเบียนเลขที่ บ30159 (คำขอเลขที่ 582178) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค247106 (คำขอเลขที่ 582179) รูปและคำว่า Make it happen ทะเบียนเลขที่ บ32255



(คำขอเลขที่ 609846) รูปและคำว่า RBSWorldPay ทะเบียนเลขที่ บ49904 (คำขอเลขที่ 708499) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2559

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ30159 (คำขอเลขที่ 582178) และรูป  ทะเบียนเลขที่

ค247106 (คำขอเลขที่ 582179) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า cen pay ขนาดใหญ่ และมีรูปลูกศรสองรูปหันด้านปลายหัวลูกศรที่แหลมชนกันคั่นกึ่งกลางระหว่างคำดังกล่าว และด้านขวายังมี

ภาคส่วนคำว่า Operated by รูปประดิษฐ์ในลักษณะที่เป็นรูปลูกศรสี่รูปหันด้านปลายหัวลูกศรชนกันและมีรูป

วงกลมคล้ายตัวอักษรโรมัน C จัดวางซ้อนอยู่ตรงกลางรูปประดิษฐ์ดังกล่าว () และมีคำว่า Central จัดวางอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน

เลขที่ บ30159 มีอักษรโรมัน RBS ขนาดใหญ่ และข้อความว่า The Royal Bank of Scotland ในลักษณะตัว

เอียงจัดวางอยู่ด้านล่าง และมีรูปประดิษฐ์ในลักษณะที่เป็นรูปลูกศรสี่รูปหันด้านปลายหัวลูกศรชนกัน ()

ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค247106 เป็นรูปประดิษฐ์ในลักษณะที่เป็นรูปลูกศรสี่รูปหันด้านปลายหัว

ลูกศรชนกัน () แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณา

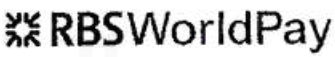
ถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นเพ ออฟเพอเรท บาย เซ็นทรัล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ30159 เรียกขานได้ว่า อาร์บีเอส เดอะ รอยัล แบงค์

ออฟ สก๊อตแลนด์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้

สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13

ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  

ทะเบียนเลขที่ บ49904 (คำขอเลขที่ 708499) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง

เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมาย

บริการดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2558

และวันที่ 3 เมษายน 2563 ตามลำดับแล้ว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 531/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **solmack** (คำขอเลขที่ 1021564)

ไทโซ ฟาร์มาซูติคอล โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **solmack** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์
สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์
ที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1021564

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค359596 (คำขอเลขที่ 772131)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **solmack** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค359596 (คำขอเลขที่ 772131) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

มีคำว่า solmack ซึ่งเป็นคำสองพยางค์และอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Solmax และคำภาษาไทยว่า โซลแมค ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า Capsule คำภาษาไทยว่า แคปซูล และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า โซลแมค เช่นเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน solmack อ่านว่า โซลแมค” เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาละลายเสมหะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับยารักษาโรคเช่นเดียวกัน โดยในประเทศไทยสินค้ายารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ กับยาละลายเสมหะต่างเป็นสินค้ายา OTC (over-the-counter drug หรือยาจำหน่ายหน้าเคาน์เตอร์) ซึ่งเป็นยาที่วางจำหน่ายตามชั้นวางในร้านขายยา หรือร้านสะดวกซื้อทั่วไป และสามารถขายให้ผู้บริโภคได้โดยตรงโดยไม่จำเป็นต้องมีใบสั่งยาจากแพทย์แต่อย่างใด ดังนั้นผู้บริโภคจึงสามารถหยิบหรือเลือกซื้อยาต่างๆ ข้างต้นและนำไปชำระเงินได้ด้วยตนเองโดยง่าย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงข้างต้นประกอบกันแล้ว รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายนี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรูปภาพตัวอย่างสินค้า และรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าเป็นภาษาญี่ปุ่นของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



() สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นที่มี

ภาคส่วนคำว่า “**solmack**, **ソルマック**” ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปี ค.ศ. 2004 (พ.ศ.2547) ในจำพวกที่ 32 เมื่อปี ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) ในจำพวกที่ 5 และ 29 เมื่อปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) ในจำพวกที่ 5, 29 และ 32 และเมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ในจำพวกที่ 5 ในประเทศจีน เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) ในจำพวกที่ 5, 23 และ 32 สำเนาเอกสารแสดงตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ได้แก่ ในประเทศจีน เมื่อปี ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) ฮองกง เกาหลี เวียดนาม มาเก๊า และ สิงคโปร์ เมื่อปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) ฟิลิปปินส์ ลาว เมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) อินโดนีเซีย พม่า มาเลเซีย และ ไทย เมื่อปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ฟิลิปปินส์ เมื่อปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาน้ำเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/company/history/corporate> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลและประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่นในช่วงปี ค.ศ. 1963 - 2016 (พ.ศ. 2506 - 2559) สำเนาน้ำเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/release/2015> แสดงรายละเอียดการเริ่มออกแบบผลิตภัณฑ์ “Solmack 5 Herbal Digestive Support” เมื่อวันที่ 1 กันยายน ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาน้ำเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/products> และเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/chc/brand/solmack/cm> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปภาพวิดีโอตัวอย่างโฆษณาสินค้า รูปภาพตัวอย่างสินค้าและข้อมูลสินค้าของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรูปภาพชั้นวางจำหน่ายสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่น (เป็น



ソルマック

ภาษาญี่ปุ่น) ภายใต้เครื่องหมายการค้า ( , **ソルマック**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดง

รูปแบบแผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ภายใต้เครื่องหมายการค้า (**ソルマック**) สำเนาเอกสาร “Annual Report 2014” เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของ “Otsuka Group” ประวัติและข้อมูลของสินค้า และรายงานผลประกอบการธุรกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าของบริษัทต่าง ๆ ในเครือ “Otsuka Group” หรือ “Otsuka Holdings Co., Ltd.” สำเนาน้ำเว็บไซต์ <http://global.rukuten.com/en/search> และเว็บไซต์ <http://sieuthilamdep.com> แสดงข้อมูลรายชื่อ Shipping Country ในประเทศต่าง ๆ รวมทั้งในประเทศไทย และแสดงรายละเอียดของสินค้าและ



ราคาจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้า () สำเนาน้ำเว็บไซต์

<http://www.google.co.jp/search> แสดงผลการค้นหาคำว่า Taiho solmack shopping (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าและกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/company/history/corporate> ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นและในต่างประเทศ และสำเนาเอกสาร “Annual Report 2014” ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของ “Otsuka Group” ประวัติและข้อมูลของสินค้า และรายงานผลประกอบธุรกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าของบริษัทต่างๆ ในเครือ “Otsuka Group” หรือ “Otsuka Holdings Co., Ltd.” เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/release/2015> ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลการเริ่มออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/products> และเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/chc/brand/solmack/cm> สำเนาเอกสารแสดงรูปภาพชั้นวางจำหน่ายสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น (เป็นภาษาญี่ปุ่น) และสำเนาเอกสารแสดงรูปแบบแผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นภาษาญี่ปุ่น ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://global.rukuten.com/en/search> และเว็บไซต์ <http://sieuthilamdep.com> และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.google.co.jp/search> ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อ Shipping Country ในประเทศต่างๆ รวมทั้งในประเทศไทย และแสดงรายละเอียดของสินค้าและราคาจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ แสดงผลการค้นหาคำว่า Taiho solmack shopping เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนานั่งสำคัญ

แสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีภาคส่วนคำว่า **“solmack, ソルマック”** ในประเทศญี่ปุ่นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 และประเทศอื่นๆ รวมทั้งสำเนาเอกสารแสดงตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น แม้ว่าเอกสารดังกล่าวจะเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย

/เมื่อปี

เมื่อปี พ.ศ. 2553 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น และหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้ถือหุ้น นำส่งทั้งหมด ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ประกอบธุรกิจในด้านการผลิตและจำหน่ายสินค้ายารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ฯลฯ ภายใต้ชื่อทางการค้าและ

เครื่องหมายการค้า TAIHO และเครื่องหมายอื่นๆ ซึ่งรวมทั้งเครื่องหมายการค้า **solmack** ที่ได้ใช้ กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาเป็นเวลานาน จนมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายในหมู่นักสาธารณสุขในประเทศต่างๆ” นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/product> ตามที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างดังกล่าว ในหัวข้อ TAIHO PHARMA ซึ่งแสดงถึงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ถือหุ้นเป็นภาษาอังกฤษ และสำเนารูปภาพชิ้นวางจำหน่ายสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาสินค้าในสถานที่ต่างๆ ในประเทศญี่ปุ่น อาทิเช่น สถานีรถไฟฯ ก็ล้วนแต่เป็นการโฆษณา และเผยแพร่ให้แก่สาธารณชนชาวญี่ปุ่นในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอ

จดทะเบียน (**solmack**) ดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้ถือหุ้นข้างต้น จึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น กรณีนี้ผู้ถือหุ้นจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 1037/2551 คำวินิจฉัยที่ 11/2551 คำวินิจฉัยที่ 393/2551 คำวินิจฉัยที่ 757/2552 คำวินิจฉัยที่ 783/2557 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 532/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **โซลแมกซ์** (คำขอเลขที่ 1021568)

ไทโฮ ฟาร์มาซูติคอล โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **โซลแมกซ์** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า
ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์
สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับมนุษย์
ที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1021568

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค359596 (คำขอเลขที่ 772131)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



โซลแมก

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค359596 (คำขอเลขที่ 772131) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

โซลแมก

แม้เป็นอักษรภาษาญี่ปุ่น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Solmax และคำว่า

โซลแมก ซึ่งเป็นอักษรภาษาอังกฤษและภาษาไทย และมีคำว่า Capsule คำภาษาไทยว่า แคปซูล และภาคส่วนอื่น ๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม อันทำให้รูปลักษณะของคำและเครื่องหมายมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า โซลแมก เช่นเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรภาษาญี่ปุ่นเป็นอักษรคาตากานะอ่านจากซ้ายไปขวาว่า “โซลแมก” แปลไม่ได้ เป็นคำถอดเสียงอ่านจากภาษาอังกฤษ” เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาละลายเสมหะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับยารักษาโรคเช่นเดียวกัน โดยในประเทศไทย สินค้ายารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ กับยาละลายเสมหะต่างเป็นสินค้ายา OTC (over-the-counter drug หรือยาจำหน่ายหน้าเคาน์เตอร์) ซึ่งเป็นยาที่วางจำหน่ายตามชั้นวางในร้านขายยา หรือร้านสะดวกซื้อทั่วไป และสามารถขายให้ผู้บริโภคได้โดยตรงโดยไม่จำเป็นต้องมีใบสั่งยาจากแพทย์แต่อย่างใด ดังนั้น ผู้บริโภคจึงสามารถหยิบหรือเลือกซื้อยาต่างๆ ข้างต้นและนำไปชำระเงินได้ด้วยตนเองโดยง่าย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงข้างต้นประกอบกันแล้ว รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายนับว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรูปภาพตัวอย่างสินค้า และรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าเป็นภาษาญี่ปุ่นของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



() สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น

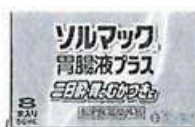
ที่มีภาคส่วนคำว่า “**solmack ソルマック**” ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อปี ค.ศ. 2004 (พ.ศ.2547) ในจำพวกที่ 32 เมื่อปี ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) ในจำพวกที่ 5 และ 29 เมื่อปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) ในจำพวกที่ 5, 29 และ 32 และเมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ในจำพวกที่ 5 ในประเทศจีน เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) ในจำพวกที่ 5, 23 และ 32 สำเนาเอกสารแสดงตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ได้แก่ ในประเทศจีน เมื่อปี ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) ย็องกง เกาหลี เวียดนาม มาเก๊า และ สิงคโปร์ เมื่อปี ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) ฟิลิปปินส์ ลาว เมื่อปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) อินโดนีเซีย พม่า มาเลเซีย และ ไทย เมื่อปี ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ฟิลิปปินส์ เมื่อปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/company/history/corporate> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลและประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่นในช่วงปี ค.ศ. 1963 - 2016 (พ.ศ. 2506 - 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/release/2015> แสดงรายละเอียดการเริ่มออกแบบผลิตภัณฑ์ “Solmack 5 Herbal Digestive Support” เมื่อวันที่ 1 กันยายน ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/products> และ เว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/chc/brand/solmack/cm> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปภาพวิดีโอตัวอย่างโฆษณาสินค้า รูปภาพตัวอย่างสินค้าและข้อมูลสินค้าของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรูปภาพขึ้นวางจำหน่ายสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของ

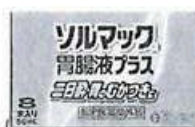


ソルマック

ผู้ถือหุ้นในประเทศญี่ปุ่น (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ภายใต้เครื่องหมายการค้า ( , **ソルマック**) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรูปแบบแผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น (เป็นภาษาญี่ปุ่น) ภายใต้

ソルマック) สำเนาเอกสาร “Annual Report 2014” เมื่อปีค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของ “Otsuka Group” ประวัติและข้อมูลของสินค้า และรายงานผลประกอบการธุรกิจ การผลิตและจำหน่ายสินค้าของบริษัทต่างๆ ในเครือ “Otsuka Group” หรือ “Otsuka Holdings Co., Ltd.” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://global.rukuten.com/en/search> และเว็บไซต์ <http://sieuthilamdep.com> แสดงข้อมูลรายชื่อ Shipping Country ในประเทศต่างๆ รวมทั้งในประเทศไทย และแสดงรายละเอียดของสินค้า



และราคาจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้า () สำเนาหน้าเว็บไซต์

<http://www.google.co.jp/search> แสดงผลการค้นหาคำว่า Taiho solmack shopping (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าและกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ยุทธในประเศญี่ปุ่นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/company/history/corporate> ก็เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ยุทธในประเศญี่ปุ่นและในต่างประเทศ และสำเนาเอกสาร “Annual Report 2014” ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของ “Otsuka Group” ประวัติและข้อมูลของสินค้า และรายงานผลประกอบการธุรกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าของบริษัทต่างๆ ในเครือ “Otsuka Group” หรือ “Otsuka Holdings Co., Ltd.” เท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/release/2015> ก็เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลการเริ่มออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้ยุทธ ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) เท่านั้น ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/products> และเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/chc/brand/solmack/cm> สำเนาเอกสารแสดงรูปภาพชั้นวางจำหน่ายสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธในประเศญี่ปุ่น (เป็นภาษาญี่ปุ่น) และสำเนาเอกสารแสดงรูปแบบแผ่นป้ายโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธ เป็นภาษาญี่ปุ่น ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธในประเศญี่ปุ่นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://global.rukuten.com/en/search> และเว็บไซต์ <http://sieuthilamdep.com> และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.google.co.jp/search> ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลรายชื่อ Shipping Country ในประเทศต่างๆ รวมทั้งในประเทศไทย และแสดงรายละเอียดของสินค้าและราคาจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธ แสดงผลการค้นหาคำว่า Taiho solmack shopping เท่านั้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนสำเนานี้สำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธที่มีภาค

ส่วนคำว่า “***solmack***, **ソルマック**” ในประเศญี่ปุ่นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 และประเทศอื่นๆ รวมทั้งสำเนาเอกสารแสดงตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธในต่างประเทศนั้น แม้ว่าเอกสารดังกล่าวจะเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธในต่างประเทศตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2553 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธ และหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้ยุทธนำเสนอทั้งหมด ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ยุทธได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ประกอบธุรกิจ

ในการผลิตและจำหน่ายสินค้ายารักษาโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ ฯลฯ ภายใต้ชื่อทางการค้า และเครื่องหมายการค้า TAIHO และเครื่องหมายอื่นๆ ซึ่งรวมทั้งเครื่องหมายการค้า **ソルマック** ที่ใช้ กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาเป็นเวลานาน จนมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายในหมู่สาธารณชน ในประเทศต่างๆ" นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาหน้าเว็บไซต์ <http://www.taiho.co.jp/en/product> ตามที่ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างดังกล่าว ในหัวข้อ TAIHO PHARMA ซึ่งแสดงถึงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็น ภาษาอังกฤษ และสำเนารูปภาพชั้นวางจำหน่ายสินค้า แผ่นป้ายโฆษณาสินค้าในสถานที่ต่าง ๆ ในประเทศญี่ปุ่น อาทิ เช่น สถานีรถไฟ ก็ล้วนแต่เป็นการโฆษณา และเผยแพร่ให้แก่สาธารณชนชาวญี่ปุ่นในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

(**ソルマック**) ดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ข้างต้นจึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำวินิจฉัยที่ 1037/2551 คำวินิจฉัยที่ 11/2551 คำวินิจฉัย ที่ 393/2551 คำวินิจฉัยที่ 757/2552 คำวินิจฉัยที่ 783/2557 นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 533/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ราชาเมลิ็ด** (คำขอเลขที่ 1023142)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ราชาเมลิ็ด เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เมล็ดพืชสำเร็จรูปที่ใช้รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะคำว่า ราชาเมลิ็ด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เมล็ดพืชสำเร็จรูปที่ใช้รับประทานได้ที่มีคุณสมบัติดี จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ราชาเมลิ็ด** รายนี้ เป็นภาคส่วนที่ประกอบด้วยคำว่า ราชาเมลิ็ด เท่านั้น ซึ่งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เมล็ดพืชสำเร็จรูปที่ใช้รับประทานได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเมล็ดพืชที่ดีอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ.2534

พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 534/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ราชาเมลิ็ด** (คำขอเลขที่ 1019244)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ราชาเมลิ็ด เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1019244

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า ราชาเมลิ็ด เป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ราชาเมลิ็ด** รายนี้ เป็นภาคส่วนที่ประกอบด้วยคำว่า ราชาเมลิ็ด เท่านั้น ซึ่งคำดังกล่าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าถั่วที่ติดอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 535/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Smile Makers** (คำขอเลขที่ 1027578)

แรมบลิ้น' แบรินด์ส พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Smile Makers** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ
 สินค้า ยาคุมกำเนิด ครีมคุมกำเนิด เจลคุมกำเนิด เจลฆ่าตัวอสุจิ น้ำยาฆ่าตัวอสุจิ ครีมฆ่าตัวอสุจิ สารหล่อลื่น
 ที่ถูกสุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด สารหล่อลื่นที่ถูกสุขอนามัยใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย
 สารหล่อลื่นที่สุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด ยาฆ่าเชื้อ
 สำหรับใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้ในการมี
 เพศสัมพันธ์ สารหล่อลื่นสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด เจลสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของ
 ช่องคลอด น้ำยาสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด ครีมสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด
 สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้
 เพื่อสุขภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ
 น้ำยาสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อ
 เพิ่มสมรรถภาพทางเพศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027578

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Smile Makers รวมกัน
 แปลได้ว่าผู้สร้างรอยยิ้ม เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ
 แยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **Smile Makers** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า Smile แปลว่า ยิ้ม และคำว่า Maker(s) แปลว่า ผู้ทำ, ผู้ผลิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกัน
ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้สร้างรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
ยาคุมกำเนิด ครีมคุมกำเนิด เจลคุมกำเนิด เจลฆ่าตัวอสุจิ น้ำยาฆ่าตัวอสุจิ ครีมฆ่าตัวอสุจิ สารหล่อลื่นที่
ถูกสุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด สารหล่อลื่นที่ถูกสุขอนามัยใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย
สารหล่อลื่นที่สุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด ยาฆ่าเชื้อ
สำหรับใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้ในการมี
เพศสัมพันธ์ สารหล่อลื่นสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด เจลสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของ
ช่องคลอด น้ำยาสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด ครีมสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด
สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้
เพื่อสุขภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ
น้ำยาสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อเพิ่ม
สมรรถภาพทางเพศ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณา
ความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้
ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 536/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Smile Makers** (คำขอเลขที่ 1027579)

แรมบลิ้น' แบรินด์ส พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Smile Makers** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการ
สินค้า เครื่องมือคุมกำเนิด ทุกรายการตามคำขอเลขที่ 1027579

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Smile Makers รวมกัน
แปลได้ว่าผู้สร้างรอยยิ้ม เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ
แยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Smile Makers รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า Smile แปลว่า ยิ้ม และคำว่า Maker(s) แปลว่า ผู้ทำ, ผู้ผลิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้
จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้สร้างรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือคุมกำเนิด

ถุยางอนามัย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 537/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า smile makers (คำขอเลขที่ 1027580)

แรมบลิน' แบรินด์ส พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า smile makers เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาคุมกำเนิด ครีมคุมกำเนิด เจลคุมกำเนิด เจลฆ่าตัวอสุจิ น้ำยาฆ่าตัวอสุจิ ครีมฆ่าตัวอสุจิ สารหล่อลื่นที่ถูกสุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด สารหล่อลื่นที่ถูกสุขอนามัยใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย สารหล่อลื่นที่ถูกสุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้ในการมีเพศสัมพันธ์ สารหล่อลื่นสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด เจลสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด น้ำยาสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด ครีมสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027580

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Smile Makers รวมกันแปลได้ว่าผู้สร้างรอยยิ้ม เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
รูปและคำว่า smile makers รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า smile แปลว่า ยิ้ม และคำว่า maker(s) แปลว่า ผู้ทำ, ผู้ผลิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน
ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้สร้างรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
ยาคุมกำเนิด ครีมคุมกำเนิด เจลคุมกำเนิด เจลฆ่าตัวอสุจิ น้ำยาฆ่าตัวอสุจิ ครีมฆ่าตัวอสุจิ สารหล่อลื่นที่ถูก
สุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด สารหล่อลื่นที่ถูกสุขอนามัยใช้กับบริเวณอวัยวะเพศชาย สารหล่อลื่น
ที่สุขอนามัยสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณช่องคลอด ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับ
บริเวณอวัยวะเพศชาย ยาฆ่าเชื้อสำหรับใช้กับบริเวณทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้ในการมีเพศสัมพันธ์
สารหล่อลื่นสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด เจลสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด
น้ำยาสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด ครีมสำหรับใช้รักษาอาการแห้งของช่องคลอด สารหล่อลื่น
สำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ สารหล่อลื่นสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ เจลสำหรับใช้เพื่อสุขภาพ
ทางเพศ เจลสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ น้ำยาสำหรับใช้เพื่อ
เพิ่มสมรรถภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อสุขภาพทางเพศ ครีมสำหรับใช้เพื่อเพิ่มสมรรถภาพทางเพศ
ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าว
ข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ
เข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 538/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า smile makers (คำขอเลขที่ 1027581)

นายทะเบียน' แบรินด์ส พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า smile makers เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10
รายการสินค้า เครื่องมือคุมกำเนิด ถุงยางอนามัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027581

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Smile Makers รวมกัน
แปลได้ว่าผู้สร้างรอยยิ้ม เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและ
แยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
รูปและคำว่า smile makers รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า smile แปลว่า ยิ้ม และคำว่า maker(s) แปลว่า ผู้ทำ, ผู้ผลิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกัน
ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้สร้างรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือ
/คุมกำเนิด

คุมกำเนิด ฤๅยงอนามัย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 539/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FINECAST** (คำขอเลขที่ 160115784)

 ดับบลิวพีพี ลักเซมเบิร์ก แกมมา เอสเออาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FINECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย บริการทำการตลาด บริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการประชาสัมพันธ์ บริการวางแผนการโฆษณา บริการจัดซื้อการโฆษณา บริการเจรจาเกี่ยวกับการโฆษณา บริการวางแผนเกี่ยวกับพื้นที่สื่อโฆษณา บริการซื้อพื้นที่สื่อโฆษณา บริการเจรจาเกี่ยวกับพื้นที่สื่อโฆษณา บริการวางแผนเวลา บริการซื้อเวลาโฆษณา บริการเจรจาเกี่ยวกับเวลา บริการวิจัยเกี่ยวกับสื่อโฆษณา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับสื่อโฆษณา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจ บริการผลิตสิ่งที่ใช้ในการโฆษณา บริการผลิตโฆษณาทางวิทยุหรือโทรทัศน์ บริการโฆษณาสำหรับผู้อื่นทางออนไลน์ บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการรวบรวมการโฆษณาสำหรับใช้เป็นหน้าเว็บบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสื่อในด้านการโฆษณาแบบตัวต่อตัว บริการสื่อในด้านการทำการตลาดแบบตัวต่อตัว บริการวางแผนด้านเวลาของสื่อและพื้นที่สื่อสำหรับการโฆษณาทางการตลาดทางตรง บริการวางแผนด้านเวลาของสื่อและพื้นที่สื่อสำหรับการโฆษณาทางการตลาดทางตรง บริการซื้อเวลาของสื่อและพื้นที่สื่อสำหรับการโฆษณาทางการตลาดทางตรง บริการซื้อเวลาของสื่อและพื้นที่สื่อสำหรับการโฆษณาทางการตลาดทางตรง บริการโฆษณาด้วยระบบดิจิทัล บริการโฆษณาทางออนไลน์ บริการลงโฆษณาในสื่อ บริการจัดการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ บริการให้คำปรึกษาด้านการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ บริการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ตลาด บริการวิเคราะห์ทางสถิติ บริการรวบรวมสถิติ บริการลงความคิดเห็น บริการรวบรวมข้อมูล บริการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนิสัยการมองของผู้บริโภค บริการประมวลผลข้อมูลด้วยฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดทำ

/ข้อมูล

ข้อมูลในเป็นระบบในฐานะข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการการวิจัยเกี่ยวกับธุรกิจ บริการวิจัยเกี่ยวกับการโฆษณา บริการวิจัยเกี่ยวกับการทำตลาด บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำตลาด บริการจัดการระหว่างธุรกิจกับธุรกิจ บริการจัดการด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการโฆษณา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการจัดการตลาด ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิจัยตลาด ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการส่งเสริมการขาย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดการตลาด ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการประชาสัมพันธ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งเสริมการขาย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดการตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการประชาสัมพันธ์ บริการให้บริการทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน FINE แปลได้ว่า ดีเลิศ, เยี่ยม, ล้ำเลิศ, วิเศษ, ชั้นสูง, คำว่า CAST แปลได้ว่า แปลได้ว่า จัดการ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการจัดการที่ดีเลิศ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **FINECAST** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FINECAST ไม่เป็นคำที่มีอยู่ในพจนานุกรมใด เนื่องจากเป็นคำที่ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นเอง และเป็นคำๆ เดียว จึงต้องถูกพิจารณาโดยภาพรวมทั้งหมด มิใช่แยกพิจารณาความหมายเป็นรายคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า FINECAST เรียกขานได้ว่า ไฟน์คาสท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FINE และคำว่า CAST สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า FINE แปลว่า ดีเลิศ, เยี่ยม, วิเศษ คำว่า CAST แปลว่า วางแผน, จัดการ, คำนวณ, แบบ, ชนิด และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FINE แปลว่า ดีงาม, ยอดเยี่ยม คำว่า CAST แปลว่า คุณภาพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวางแผนหรือการบริหารจัดการที่ดี หรือการคำนวณที่ดีเยี่ยม หรือแบบที่ดี หรือคุณภาพที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการส่งเสริมการขาย บริการทำการตลาด บริการวางแผนการโฆษณา บริการจัดซื้อการโฆษณา บริการเจรจาเกี่ยวกับการโฆษณา บริการวางแผนเกี่ยวกับพื้นที่สื่อโฆษณา บริการเจรจาเกี่ยวกับพื้นที่สื่อโฆษณา บริการวางแผนเวลา บริการวิจัยเกี่ยวกับสื่อโฆษณา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับสื่อโฆษณา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับธุรกิจ บริการผลิตโฆษณาทางวิทยุหรือโทรทัศน์ บริการโฆษณาสำหรับผู้ใช้งานออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสื่อในด้านการโฆษณาแบบตัวต่อตัว บริการสื่อในด้านการทำการตลาดแบบตัวต่อตัว บริการวางแผนด้านเวลาของสื่อและพื้นที่สื่อสำหรับการโฆษณาทางการตลาดทางตรง บริการวางแผนด้านเวลาของสื่อและพื้นที่สื่อสำหรับการโฆษณาทางการตลาดทางตรง บริการโฆษณาทางออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาด้านการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ บริการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ตลาด บริการวิเคราะห์ทางสถิติ บริการรวบรวมสถิติ บริการลงความคิดเห็น บริการรวบรวมข้อมูล บริการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนิสัยการมองของผู้บริโภค บริการประมวลผลข้อมูลด้วยฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดทำข้อมูลในเป็นระบบในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้

จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภค ด้วยการวิจัยตลาด บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้บริโภคด้วยการศึกษาการโฆษณา บริการศึกษาข้อมูลที่ได้จากพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วยการวิจัยตลาด บริการการวิจัยเกี่ยวกับธุรกิจ บริการวิจัยเกี่ยวกับการโฆษณา บริการวิจัยเกี่ยวกับการทำตลาด บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทำตลาด บริการจัดการระหว่างธุรกิจกับธุรกิจ บริการจัดการด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการโฆษณา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการส่งเสริมการขาย ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการจัดการตลาด ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิจัยตลาด ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดการตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งเสริมการขาย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดการตลาด ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับการวางแผนและการบริหารจัดการ สิ่งต่างๆ ที่ดี หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์หรือคาดการณ์ข้อมูลต่างๆ ที่ดีเยี่ยม หรือเป็นบริการที่มีคุณภาพยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupm.com> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาทั่วโลก เช่น แคนาดา จีน เดนมาร์ก ฝรั่งเศส เยอรมนี อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupm.com> แสดงกิจกรรม (event) ต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.finecast.com> แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

F:NECAST (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น (**F:NECAST**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**FINECAST**) ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาที่อยู่ในทั่วโลก ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงกิจกรรม (event) ต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงปีเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่าง

ไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน
 ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย
 สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่
 เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้
 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา
 ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 540/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FINECAST** (คำขอเลขที่ 160115785)

ด๊บบลิวพีพี ลักเซมเบิร์ก แกมมา เอสเออาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FINECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคม บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโทรทัศน์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านวิทยุ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเคเบิล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านระบบดาวเทียม บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านโทรทัศน์ บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านวิทยุ บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านเคเบิล บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านระบบดาวเทียม บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านอินเทอร์เน็ต บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งภาพและเสียงผ่านโทรทัศน์ บริการส่งภาพและเสียงผ่านวิทยุ บริการส่งภาพและเสียงผ่านเคเบิล บริการส่งภาพและเสียงผ่านระบบดาวเทียม บริการส่งภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการส่งภาพและเสียงผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการส่งภาพและเสียงผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม บริการส่งภาพและเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการกระจายคลื่นเสียงไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการเผยแพร่วิดีโอไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการส่งภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการส่งข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการส่งข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการกระจายเสียงไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการเผยแพร่ภาพวิดีโอไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการเผยแพร่ภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวไม่ว่า

/ตามเวลาจริง

ตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการเผยแพร่ข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการเผยแพร่ข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการเผยแพร่ข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการเผยแพร่ข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการรับข้อมูลเสียงไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการรับภาพวิดีโอไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการรับภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการรับข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการรับข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการรับข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการกระจายเสียงออกไปไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการจัดหาเนื้อหาเชิงโต้ตอบได้ที่สามารถเข้าถึงได้ระหว่างการแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ บริการจัดหาเนื้อหาเชิงโต้ตอบได้ที่สามารถเข้าถึงได้ระหว่างการสตรีมมิงทางโทรทัศน์ บริการจัดหาเนื้อหาเชิงโต้ตอบได้ที่สามารถเข้าถึงได้ระหว่างการสตรีมมิงทางวิดีโอแบบจัดทำตามความต้องการ บริการสตรีมมิงเสียงทางอินเทอร์เน็ต บริการสตรีมมิงเสียงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสตรีมมิงวัสดุที่เป็นภาพทางอินเทอร์เน็ต บริการสตรีมมิงวัสดุที่เป็นภาพทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการอัปโหลดดนตรีบนอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้อื่น บริการอัปโหลดเสียงบนอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้อื่น บริการอัปโหลดภาพบนอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้อื่น บริการอัปโหลดเนื้อหาสื่อผสมบนอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้อื่น บริการจัดหาโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหารายการรับชมโดยเสียค่าธรรมเนียมแบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาวิดีโอที่จัดทำตามความต้องการแบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาเนื้อหาแบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหารายการรับชมโดยเสียค่าธรรมเนียมแบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหาวิดีโอแบบจัดทำตามความต้องการแบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหาเนื้อหาแบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางเครือข่ายไร้สาย บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสตรีมมิงข้อมูล บริการให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการเข้าถึงเว็บไซต์ บริการเข้าถึงเว็บไซต์พอร์ทัล บริการเข้าถึงแพลตฟอร์มดิจิทัลทางออนไลน์ บริการใช้งานระบบการสื่อสารเชิงเทคนิคที่ทำให้สามารถส่งข้อความ ภาพ กราฟิก วิดีโอ เสียง ข่าวสารและแฟ้มดิจิทัล บริการส่งข้อความภาพและเสียง บริการส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเข้าถึงข่าวสารทางเครือข่ายการสื่อสารระบบ

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ บริการให้เข้าถึงฐานข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าถึงฐานข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหาห้องสนทนาทางออนไลน์สำหรับให้ผู้ใช้บริการหารือ แบ่งปันและส่งข่าวสารเนื้อหาและข้อมูล บริการจัดหาเวทีประชุมทางออนไลน์สำหรับให้ผู้ใช้บริการหารือ แบ่งปันและส่งข่าวสารเนื้อหาและข้อมูล บริการจัดหากระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์สำหรับให้ผู้ใช้บริการหารือ แบ่งปันและส่งข่าวสาร เนื้อหาและ ข้อมูล บริการให้เข้าเวลาเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115785

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน FINE แปลได้ว่า ดีเลิศ, เยี่ยม, ล้ำเลิศ, วิเศษ, ชั้นสูง, คำว่า CAST แปลได้ว่า แปลได้ว่า จัดการ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการจัดการที่ดีเลิศ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FINECAST** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FINECAST ไม่เป็นคำที่มีอยู่ในพจนานุกรมใด เนื่องจากเป็นคำที่ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นเอง และเป็นคำๆ เดียว จึงต้องถูกพิจารณาโดยภาพรวมทั้งหมด มิใช่แยกพิจารณาความหมายเป็นรายคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ให้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า FINECAST เรียกขานได้ว่า ไฟน์คาสท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FINE และคำว่า CAST สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า FINE แปลว่า ดีเลิศ,

เยี่ยม, วิเศษ คำว่า CAST แปลว่า วางแผน, จัดการ, คำนวณ, แบบ, ชนิด และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FINE แปลว่า ดีงาม, ยอดเยี่ยม คำว่า CAST แปลว่า คุณภาพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวางแผนหรือการบริหารจัดการที่ดี หรือการคำนวณที่ดีเยี่ยม หรือแบบที่ดี หรือคุณภาพที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสตรีมมิ่งเสียงและภาพผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งภาพและเสียงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการกระจายคลื่นเสียงไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการเผยแพร่วิดีโอไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการส่งภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการส่งข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อความไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านอินเทอร์เน็ต บริการส่งข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้า บริการรับข้อมูลไม่ว่าตามเวลาจริงหรือล่าช้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดหาเนื้อหาเชิงโต้ตอบได้ที่สามารถเข้าถึงได้ระหว่างการแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ บริการสตรีมมิ่งเสียงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการอัปโหลดเนื้อหาสื่อผสมบนอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้อื่น บริการจัดการรายการรับชมโดยเสียค่าธรรมเนียมแบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาวิดีโอที่จัดทำตามความต้องการแบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาเนื้อหาแบบบอกรับสมาชิกทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดการรายการรับชมโดยเสียค่าธรรมเนียมแบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหาวิดีโอแบบจัดทำตามความต้องการแบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหาเนื้อหาแบบบอกรับสมาชิกทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางอินเทอร์เน็ต บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางเครือข่ายไร้สาย บริการส่งและรับข่าวสารและข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทางเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการสตรีมมิ่งข้อมูล บริการให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าถึงข้อมูลโดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการเข้าถึงเว็บไซต์ บริการใช้งานระบบการสื่อสารเชิงเทคนิคที่ทำให้สามารถส่งข้อความ ภาพ กราฟิก วิดีโอ เสียง ข่าวสารและแฟ้มดิจิทัล บริการส่งข้อความภาพและเสียง บริการส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเข้าถึงข่าวสารทางเครือข่ายการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้เข้าถึงฐานข้อมูลโดยผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าถึงฐานข้อมูลโดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดหาห้องสนทนาทางออนไลน์สำหรับให้ผู้ใช้ปรึกษาหารือ แบ่งปันและส่งข่าวสาร เนื้อหาและข้อมูล บริการจัดหาเวทีประชุมทางออนไลน์สำหรับให้ผู้ใช้ปรึกษาหารือ แบ่งปันและส่งข่าวสาร เนื้อหาและข้อมูล บริการให้เข้าเวลาเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ฯลฯ

/ทำให้

ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับการวางแผนและการบริหารจัดการ
 สิ่งต่างๆ ที่ดี หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์หรือคาดการณ์ข้อมูลต่างๆ ที่ดีเยี่ยม หรือเป็นบริการที่
 มีคุณภาพยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80
 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.groupm.com> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาทั่วโลก เช่น แคนาดา
 จีน เดนมาร์ก ฝรั่งเศส เยอรมนี อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์
<http://www.groupm.com> แสดงกิจกรรม (event) ต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561)
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.finecast.com> แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น (FINECAST) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (FINECAST) ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท
 ผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาที่อยู่ในทั่วโลก ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา
 บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด
 ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงกิจกรรม (event) ต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561
 เพียงปีเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียน
 ไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้
 สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่าง
 ไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ
 พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย สหภาพ
 ยุโรป ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
 ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
 ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 541/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FINECAST** (คำขอเลขที่ 160115786)

ด๊บบลิวฟี่ ลักเซมเบิร์ก แกมมา เอสเออาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ลักเซมเบิร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **FINECAST** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบผลิตภัณฑ์ บริการออกแบบงานศิลป์ บริการออกแบบกราฟิก บริการดูแลรักษาคอมพิวเตอร์ บริการผลิตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการจัดเก็บข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาระบบในการจัดเก็บข้อมูล บริการประเมินผลซอฟต์แวร์การตลาดสำหรับให้ผู้อื่นใช้ บริการคัดเลือกซอฟต์แวร์การตลาดสำหรับให้ผู้อื่นใช้ บริการให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดทำแม่ข่ายเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ บริการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้บริการโฆษณา บริการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้บริการทางการตลาด บริการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้บริการประชาสัมพันธ์ บริการแม่ข่ายเว็บไซต์คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับเนื้อหาสื่อผสม บริการแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค บริการแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บรรจุข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด บริการแม่ข่ายฐานข้อมูลที่บรรจุข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสะสม แก้ไข ส่ง จัดเก็บและแบ่งปันภาพและเสียง ซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการสะสม แก้ไข ส่ง จัดเก็บและแบ่งปันเนื้อหาสื่อผสม บริการโดยผู้ให้บริการโปรแกรมประยุกต์ บริการติดตั้งซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ทำให้ผู้ใช้สามารถดาวน์โหลด แบ่งปัน สตรีมและเล่นเสียง ภาพและเนื้อหาสื่อผสมอื่นๆ บริการจัดเก็บซอฟต์แวร์ประยุกต์ทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ทำให้ผู้ใช้สามารถดาวน์โหลด แบ่งปัน

/สตรัม

สตรีมและเล่นเสียง ภาพ และเนื้อหาสื่อผสมอื่นๆ บริการให้เช่าซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ทำให้ผู้ใช้สามารถดาวน์โหลด แบ่งปัน สตรีม และเล่นเสียง ภาพ และเนื้อหาสื่อผสมอื่นๆ บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ทำให้ผู้ใช้สามารถดาวน์โหลด แบ่งปัน สตรีม และเล่นเสียง ภาพ และเนื้อหาสื่อผสมอื่นๆ บริการปรับแต่งเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตรวจติดตามนิสัยการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้บริโภค บริการวิเคราะห์นิสัยการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้บริโภค บริการรายงานนิสัยการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้บริโภค บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม วิเคราะห์ ทบทวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม วิเคราะห์ ทบทวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค บริการให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม วิเคราะห์ ทบทวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค บริการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือวิจัยทางการตลาด บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแปลงเนื้อหาดิจิทัลในด้านการโฆษณาเป็นเนื้อหาดิจิทัลรูปแบบอื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแปลงเนื้อหาดิจิทัลในด้านการตลาดเป็นเนื้อหาดิจิทัลรูปแบบอื่น บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบ บริการวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยเกี่ยวกับการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการวิจัยเกี่ยวกับการจัดหาซอฟต์แวร์สำหรับใช้ประโยชน์ในสื่อโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบกราฟฟิก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอุปกรณ์ซอฟต์แวร์เพื่อการออกแบบวิจัยตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเลือกซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับแม่ข่ายเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ บริการจัดหาข้อมูลทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน FINE แปลได้ว่า ดีเลิศ, เยี่ยม, ล้ำเลิศ, วิเศษ, ชั้นสูง, คำว่า CAST แปลได้ว่า แปลได้ว่า จัดการ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการจัดการที่ดีเลิศ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาพร้อมกับคำขอรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **FINECAST** รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FINECAST ไม่เป็นคำที่มีอยู่ในพจนานุกรมใด เนื่องจากเป็นคำที่ข้าพเจ้าได้ประดิษฐ์ขึ้นเอง และเป็นคำๆ เดียว จึงต้องถูกพิจารณาโดยภาพรวมทั้งหมด มิใช่แยกพิจารณาความหมายเป็นรายคำ” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า FINECAST เรียกขานได้ว่า ไฟน์คาสท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FINE และคำว่า CAST สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า FINE แปลว่า ดีเลิศ, เยี่ยม, วิเศษ คำว่า CAST แปลว่า วางแผน, จัดการ, คำนวณ, แบบ, ชนิด และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FINE แปลว่า ดีงาม, ยอดเยี่ยม คำว่า CAST แปลว่า คุณภาพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวางแผนหรือการบริหารจัดการที่ดี หรือการคำนวณที่ดีเยี่ยม หรือแบบที่ดี หรือคุณภาพที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการบริการออกแบบผลิตภัณฑ์ บริการออกแบบงานศิลป์ บริการออกแบบกราฟิก บริการดูแลรักษาคอมพิวเตอร์ บริการผลิตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย บริการบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการแก้ไขโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการจัดเก็บข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการพัฒนาระบบในการจัดเก็บข้อมูล บริการประเมินผลซอฟต์แวร์การตลาดสำหรับให้ผู้อื่นใช้ บริการคัดเลือกซอฟต์แวร์การตลาดสำหรับให้ผู้อื่นใช้ บริการจัดทำแม่ข่ายเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ บริการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้บริการโฆษณา บริการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้บริการทางการตลาด บริการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้บริการประชาสัมพันธ์ บริการแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค บริการแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บรรจุข้อมูลเกี่ยวกับการตลาด บริการปรับแต่งเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตรวจติดตามนิสัยการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้บริโภค บริการวิเคราะห์นิสัยการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้บริโภค บริการรายงานนิสัยการใช้อินเทอร์เน็ตของผู้บริโภค บริการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม วิเคราะห์ ทบทวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค บริการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม วิเคราะห์ ทบทวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลผู้บริโภค

บริการให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้ติดตาม วิเคราะห์ ทบทวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูล ผู้บริโภค บริการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือวิจัยทางการตลาด บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแปลง เนื้อหาดิจิทัลในด้านการโฆษณาเป็นเนื้อหาดิจิทัลรูปแบบอื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแปลงเนื้อหา ดิจิทัลในด้านการตลาดเป็นเนื้อหาดิจิทัลรูปแบบอื่น บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบ บริการวิจัย เกี่ยวกับการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยเกี่ยวกับการเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการวิจัย เกี่ยวกับการจัดหาซอฟต์แวร์สำหรับใช้ประโยชน์ในสื่อโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบกราฟฟิก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอุปกรณ์ซอฟต์แวร์เพื่อการ ออกแบบวิจัยตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดเก็บ ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเลือกซอฟต์แวร์เกี่ยวกับการตลาด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับแม่ข่าย เว็บไซต์คอมพิวเตอร์ บริการจัดหาข้อมูลทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทั่วโลก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการที่เกี่ยวกับการวางแผนและการ บริหารจัดการสิ่งต่างๆ ที่ดี หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์หรือคาดการณ์ข้อมูลต่างๆ ที่ดีเยี่ยม หรือเป็นบริการที่มีคุณภาพยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupm.com> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาทั่วโลก เช่น แคนาดา จีน เดนมาร์ก ฝรั่งเศส เยอรมนี อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupm.com> แสดงกิจกรรม (event) ต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.finecast.com> แสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

F:NECAST

(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของ

F:NECAST

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น (ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

FINECAST

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท

ผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาขาที่อยู่ในทั่วโลก ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงกิจกรรม (event) ต่างๆ ของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงปีเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียน

ไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 542/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Select & Go** (คำขอเลขที่ 1026389)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Select & Go** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
เครื่องล้างจาน เครื่องผสมอาหารชนิดไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ถุงใส่ฝุ่นสำหรับใช้กับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า
เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่นอัจฉริยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่
1026389

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Select & Go เป็น
เครื่องหมายอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Select & Go รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
Select แปลว่า คัดเลือก คำว่า Go แปลว่า ไป เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับสัญลักษณ์ & ซึ่งหมายถึง
“และ” ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า คัดเลือกและไป นับว่าเป็นคำที่ใช้กัน

โดยทั่วไปและเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ดังกล่าว เป็นคำและสัญลักษณ์ที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศออสเตรเลีย และเกาหลีใต้ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 543/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **moleca** (คำขอเลขที่ 160120773)

ศาลาชาโดส เบียร์า ริโอ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **moleca** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า
(ยกเว้นรองเท้ากีฬา), รองเท้าบูท, รองเท้ากีฬา, ที่รองส้นรองเท้า, รองเท้าแตะชนิดมีสายคาด ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 160120773

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า moleca แปลว่า เด็กผู้หญิง
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นรองเท้าสำหรับเด็กผู้หญิง นับว่าเล็งถึงลักษณะ
ของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **moleca** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาโปรตุเกส-อังกฤษออนไลน์ (<http://www.collinsdictionary.com/dictionary/portuguese-english/moleca>) คำว่า moleca หมายถึง “urchin,
youngster (เด็กชุกชน, วัยรุ่น)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้า
กีฬา), รองเท้าบูท, รองเท้ากีฬา, ที่รองส้นรองเท้า, รองเท้าแตะชนิดมีสายคาด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้ารองเท้าสำหรับวัยรุ่น หรือแบบวัยรุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.moleca.com.br/2018/colecao/en> แสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และภาพนางแบบที่สวมใส่สินค้ารองเท้าใน COLLECTION 2018 ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

moleca

จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงหน้าเพจ Facebook และภาพสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ เมื่อวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 (April 18) จำนวน 1 แผ่น สำเนาแสดงภาพถ่ายสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 2 แผ่น และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงภาพถ่ายบริษัทและพนักงานบริษัทผู้อุทธรณ์ (จำนวน 2 รูป) และภาพรองเท้า (จำนวน 1 รูป)(ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) , หน้าเว็บไซต์ <https://poshmark.com/band/Moleca> แสดงภาพและการโฆษณาสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ (จำนวน 1 รูป)(ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) , หน้าเว็บไซต์ YouTube แสดงภาพเครื่องหมายและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (MOLECA 2015)(การดู 2,266 ครั้ง) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และภาพนางแบบที่สวมใส่สินค้ารองเท้าใน COLLECTION 2018 ของผู้อุทธรณ์ หน้าเพจ Facebook และภาพสินค้ารองเท้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานและการกล่าวอ้างอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา มาเลเซีย ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ โมร็อกโก และเม็กซิโก นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 544/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **beira rio** (คำขอเลขที่ 160120775)

 คาลชาโดส เปียร์รา ริโอ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **beira rio** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
 รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา), รองเท้าบูท, รองเท้ากีฬา, ที่รองส้นรองเท้า, รองเท้าแตะชนิดมีสายคาด ปรากฏ
 ตามคำขอเลขที่ 160120775

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า beira rio แปลว่า
 เขตเมืองหลวงเก่าและเมืองใหญ่อันดับสองของประเทศบราซิล เป็นชื่อภูมิศาสตร์ อักษรคำว่า CONFORTO
 แปลว่า ความสบาย เป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

beira rio รายนี้ ตามพจนานุกรมภูมิศาสตร์ออนไลน์ (<https://www.geonames.org/search.html?q=beira+rio&country=BR>) คำว่า beira rio หรือ beira-río หมายถึง “populated place
 /(population 3,500)

(population 3,500) or section of populated place (สถานที่ที่มีประชากร (3,500 คน) หรือส่วนของสถานที่ที่มีประชากร)” ดังนั้นคำว่า beira rio จึงเป็นชื่อย่านชุมชนในประเทศบราซิล นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีคำว่า conforto เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาโปรตุเกส-อังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/portuguese-english/conforto>) คำว่า conforto หมายถึง “comfort (สบาย หรือสะดวกสบาย)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า(ยกเว้นรองเท้ายกเท้า), รองเท้าบูท, รองเท้ากีฬา, ที่รองส้นรองเท้า, รองเท้าแตะชนิดมีสายคาด ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้านี้เป็นสินค้ารองเท้าที่สวมใส่แล้วสบายเท้าหรือสวมใส่ได้อย่างสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า conforto อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า conforto ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ถึงภาพถ่ายบริษัทและพนักงานบริษัทผูุ้ธรณ์ (จำนวน 2 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) และภาพหน้าเว็บไซต์ของบริษัทผูุ้ธรณ์ (<http://www.beirarioconforto.com.br/2018>) แสดงหน้าเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) และภาพหน้าเว็บไซต์ (<https://www.facebook.com/beirarioconfortooficial/>) แสดงหน้าเว็บไซต์ facebook ของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 รูป) (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างถึงภาพถ่ายบริษัทและพนักงานบริษัทผูุ้ธรณ์ หน้าเว็บไซต์ของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศโดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า conforto ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า conforto ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 545/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร ตัวเลข และคำว่า **C2 COMPETENCE CONFIDENCE** (คำขอเลขที่ 1012425)

ไมโครเบียล ดิสคัฟเวอรี กรุ๊ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร ตัวเลข และคำว่า **C2 COMPETENCE CONFIDENCE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดสัมมนาด้านการจัดการและการบำบัดน้ำเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012425

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน C2 เป็นอักษรธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด และสามารถสื่อให้เข้าใจได้ว่าหมายถึง “C2 = a skilled manual worker” แปลได้ว่า ผู้ทำงานที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีฝีมือ เมื่อนำมาใช้ประกอบกับคำว่า COMPETENCE CONFIDENCE สื่อให้เข้าใจได้ว่า ทำให้ผู้ทำงานที่มีความเชี่ยวชาญมีความสามารถและความเชื่อในการทำงานได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ นับว่าเป็นบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษร ตัวเลข และคำว่า **C2 COMPETENCE CONFIDENCE** รายนี้ อักษรโรมันและตัวเลขอารบิก C2 มีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว C ในลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี และตัวเลขอารบิก 2 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือและตัวเลขที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่

และตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า COMPETENCE CONFIDENCE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COMPETENCE แปลว่า ความสามารถ คำว่า CONFIDENCE แปลว่า ความเชื่อมั่น, ความไว้วางใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความไว้วางใจในความสามารถ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดสัมมนาด้านการจัดการและการบำบัดน้ำเสีย ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการจัดสัมมนาที่สามารถไว้วางใจได้ หรือเป็นบริการที่ผู้บริโภคสามารถเชื่อมั่นหรือไว้วางใจในความสามารถที่จัดสัมมนาของผู้ให้บริการได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของอักษรและตัวเลข C2 ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์คลังข้อมูลออนไลน์ Wikipedia.org/wiki/C2 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของอักษรและตัวเลข C2 เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ฟิลิปปินส์ เวียดนาม นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 15017/2558 คำพิพากษาที่ 5448/2554 คำพิพากษาที่ 1787/2552 คำพิพากษาที่ 9466/2554 คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 15218/2558 คำพิพากษาที่ 3753/2558 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 546/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ASFLEX** (คำขอเลขที่ 160120527)

โคโนะ เซซาคูโซะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ASFLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หน้ากากอนามัยสำหรับใช้ในทางการแพทย์, ชุดเย็บแผลสำหรับใช้ในทางศัลยกรรม, ชุดเย็บแผลสำหรับใช้ในทางทันตกรรม, ไหมเย็บแผลที่ใช้ในทางศัลยกรรม, เข็มเย็บแผล, ห่วงสำหรับเด็กกักต่อน, ถุงน้ำแข็งสำหรับใช้ในทางการแพทย์, ผ้าคล้องแขนใช้สำหรับการรักษากระดูก, ผ้ายึดพันกันเคล็ด, เอ็นเย็บแผล, ถ้วยป้อนอาหารหรือยาสำหรับใช้ในทางการแพทย์, หลอดวัดปริมาณของเหลวแบบหยดใช้ในทางการแพทย์, จุกนม, ถุงน้ำแข็งใช้ในทางการแพทย์, ที่แขวนถุงน้ำแข็งใช้ในทางการแพทย์, ขวดนมเด็ก, ขวดนม, ปลอกสวมนิ้วมือใช้ในทางการแพทย์, เครื่องมือคุมกำเนิด, แผ่นแปะสำหรับเสริมเนื้อเยื่อของร่างกาย, เยื่อแก้วหูเทียม, ข้อต่อและกระดูกเทียมใช้ในการศัลยกรรมกระดูก, เครื่องนวดเพื่อความงามสำหรับใช้ทางการค้า, เข็มเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม, เข็มที่ใช้ในทางศัลยกรรม, ฟองน้ำใช้ในการผ่าตัด, เครื่องมือใช้ในการจัดฟัน, คีมจับเข็มเย็บแผลสำหรับใช้ในทางการแพทย์, กรรไกรสำหรับใช้ในทางการแพทย์, คีมใช้ในทางการแพทย์, คีมใช้ในทางศัลยกรรมหลอดเลือด, คีมหนีบใช้ในทางการแพทย์, เครื่องชั่งสำหรับใช้ในทางการแพทย์, แผ่นซิลิโคนสำหรับใช้ในทางศัลยกรรมหลอดเลือด, เครื่องมือใช้ในการวินิจฉัยโรคทางการแพทย์สำหรับใช้วัดประสาทการรับรู้, ด้ายสำหรับใช้ในทางศัลยกรรม, เครื่องนวดเพื่อสุขภาพชนิดไฟฟ้าชนิดใช้ในครัวเรือน, ถุงมือที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120527

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า asflex อ่านว่า แอสเฟลก แปลได้ว่า เหมือนการโค้งงอ หรือดัดงอ การโค้งงอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ความยืดหยุ่นสามารถโค้ง งอ ได้ นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ASFLEX รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า ASFLEX นี้เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นโดยการสมาสด้วยคำสองคำสองพยางค์ เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นไม่มีความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า ASFLEX เรียกขานได้ว่า แอสเฟล็กซ์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า AS และคำว่า FLEX สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary คำว่า AS แปลว่า ตาม, ดังที่, เหมือน และคำว่า FLEX แปลว่า งอ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า AS แปลว่า ตาม, ดังที่, เหมือน และคำว่า FLEX แปลว่า การงอ, การโค้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมารวมกันใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหมือนกับการงอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ผ้าคล้องแขนใช้สำหรับการรักษากระดูก, ผ้ายืดพันกันเคล็ด, เอ็นเย็บแผล, แผ่นแปะสำหรับเสริมเนื้อเยื่อของร่างกาย, เยื่อแก้วหูเทียม, ข้อต่อและกระดูกเทียมใช้ในการศัลยกรรมกระดูก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่โค้งงอได้ตามสรีระหรือกระดูกของร่างกายผู้ใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสาร AFFIDAVIT (หนังสือ

/ถ้อยแถลง)

ถ้อยแถลง) โดย Junichi KONO ประธานบริษัทผู้อุทธรณ์ แสดงข้อมูลกล่าวอ้างว่าได้มีการใช้เครื่องหมายครั้งแรกทั่วโลกและในประเทศญี่ปุ่นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2539 และส่งสินค้ามายังประเทศไทยเดือนตุลาคม พ.ศ. 2558 ข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ประเทศไทย ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น ตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 และพ.ศ. 2559 และตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2555-2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.konoseisakusho.jp/en/company/press/> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาใบ Purchase Order, Invoice, Delivery Slip แสดงการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านทางบริษัท “FUKUSHOW INTERNATIONAL CO., Ltd.” เมื่อเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม พ.ศ. 2559 และเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาหนังสือรับรองประกอบการนำเข้าเครื่องมือแพทย์ ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม พ.ศ. 2559 สำเนาใบ Delivery Slip, Receipt Notes แสดงการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2559 และ

ASFLEX

เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพหน้าเว็บไซต์ของบริษัท “FUKUSHOW INTERNATIONAL CO., Ltd.” ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2561 จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยและนำเข้าเครื่องมือแพทย์เข้ามาในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2559 และพ.ศ. 2561 เพียงปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสาร AFFIDAVIT (หนังสือถ้อยแถลง) หน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ และหน้าเว็บไซต์ของบริษัท “FUKUSHOW INTERNATIONAL CO., Ltd.” ก็เป็นการกล่าวอ้างถึงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ การใช้เครื่องหมายครั้งแรกทั่วโลกและในประเทศญี่ปุ่น ข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ประเทศไทย ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนการกล่าวอ้างถึงการส่งสินค้ามายังประเทศไทยเดือนตุลาคม พ.ศ. 2558 ตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2558 และพ.ศ. 2559 และตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2555-2559 ก็เป็นตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนการกล่าวอ้างถึงการส่งสินค้ามายังประเทศไทยและตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ช่วงระยะเวลาปี 2558 ดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏว่า มีการจำหน่ายสินค้าใด ภายใต้เครื่องหมายใด เป็นจำนวนเท่าใด หรือให้แก่บุคคลใด ดังนั้น การกล่าวอ้างดังกล่าว

จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 14583/2557 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 1130/2559 คำพิพากษาที่ 14583/2557 คำพิพากษาที่ 3753/2558 คำพิพากษาที่ 4811/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 547/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **STEEL STORAGE** (คำขอเลขที่ 160116346)

เจนนัส อินเตอร์เนชันแนล กรุ๊ป แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **STEEL STORAGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า อาคารทำด้วยโลหะ อาคารทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บสินค้า อาคารใช้ในการเก็บสิ่งของทำด้วยโลหะ ห้องใช้ในการเก็บสิ่งของทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ แผ่นปูพื้นทำด้วยโลหะ ฝ้าเพดานทำด้วยโลหะ แผ่นปูผนังทำด้วยโลหะ วัสดุเสริมแรงทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง สลักเกลียวทำด้วยโลหะ แท้แขวนทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง วงแหวนรองสกรูทำด้วยโลหะ ตะปู และบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการก่อสร้างและติดตั้งอาคาร ก่อสร้างบ้านและอาคาร ก่อสร้างเพิงเก็บของ ก่อสร้างคลังสินค้า ติดตั้งบ้านและอาคาร ติดตั้งเพิงเก็บของ ติดตั้งคลังสินค้า บำรุงรักษามบ้านและอาคาร บำรุงรักษาเพิงเก็บของ บำรุงรักษาคลังสินค้า บริการก่อสร้างและติดตั้งอาคารใช้ในการเก็บสิ่งของ บริการบำรุงรักษาและซ่อมแซมอาคารใช้ในการเก็บสิ่งของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, เกี่ยวกับเหล็กกล้า, ทำด้วยเหล็กกล้า คำว่า STORAGE แปลว่า การเก็บ, สถานที่เก็บ, แหล่งเก็บข้อมูล รวมกันมีความหมายว่า ที่เก็บของทำด้วยเหล็ก เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า อาคารทำด้วยโลหะฯ และบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการก่อสร้างและติดตั้งอาคารฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายนี้เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับที่เก็บของทำด้วยเหล็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20
เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **STEEL STORAGE** รายนี้ มีคำว่า STEEL STORAGE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
STEEL แปลว่า เหล็กกล้า, ที่ทำจากเหล็กกล้า และคำว่า STORAGE แปลว่า คลังเก็บของ และพจนานุกรม
English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า STEEL แปลว่า เหล็กกล้า,
สิ่งที่ทำด้วยเหล็กดั่งกล่าว และคำว่า STORAGE แปลว่า การเก็บรักษา, สถานที่เก็บ, สถานที่เก็บรักษา เมื่อนำ
คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่เก็บหรือคลังเก็บของที่ทำด้วยเหล็ก
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า อาคารทำด้วยโลหะ อาคารทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บสินค้า
อาคารใช้ในการเก็บสิ่งของทำด้วยโลหะ ห้องใช้ในการเก็บสิ่งของทำด้วยโลหะ โครงสร้างอาคารทำด้วยโลหะ
แผ่นปูพื้นทำด้วยโลหะ ฝ้าเพดานทำด้วยโลหะ แผ่นปูผนังทำด้วยโลหะ วัสดุเสริมแรงทำด้วยโลหะใช้ในการ
ก่อสร้าง สลักเกลียวทำด้วยโลหะ แท้แขนทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง วงแหวนรองสกรูทำด้วยโลหะ
ตะปู และบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการก่อสร้างและติดตั้งอาคาร ก่อสร้างบ้านและอาคาร
ก่อสร้างเพิงเก็บของ ก่อสร้างคลังสินค้า ติดตั้งบ้านและอาคาร ติดตั้งเพิงเก็บของ ติดตั้งคลังสินค้า
บำรุงรักษาบ้านและอาคาร บำรุงรักษาเพิงเก็บของ บำรุงรักษาลังสินค้า บริการก่อสร้างและติดตั้งอาคารใช้
ในการเก็บสิ่งของ บริการบำรุงรักษาและซ่อมแซมอาคารใช้ในการเก็บสิ่งของ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าและ
บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาคารหรือห้องใช้ในการเก็บ
สิ่งของที่ทำด้วยเหล็กหรือโลหะ หรือเป็นบริการเกี่ยวกับการก่อสร้าง ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมอาคาร
หรือคลังสินค้า อาคารใช้ในการเก็บสิ่งของ ที่ทำด้วยเหล็กหรือโลหะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้า
และบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า STEEL STORAGE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ
มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฮังการี สหภาพยุโรป และกล่าวอ้างถึง

/ข้อตกลง

ข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 3759/2554 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 548/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **neo** (คำขอเลขที่ 170102548)

นีโอ เพอร์ฟอร์แมนส์ แมทีเรียลส์ (สิงคโปร์) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **neo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีในรูปของเหลวที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเกล็ดที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของออกไซด์ที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก ธาตุโลหะแคลเซียม ธาตุโลหะนีโอเบียม ธาตุโลหะแทนทาลัม ธาตุโลหะเรเนียม สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแคลเซียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเยอร์เมเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะอินเดียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเรเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแทนทาลัมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีใช้บำบัดน้ำเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102548

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

neo[®]

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า neo หมายถึง “new, recent, or a new or modern form or development (ใหม่, ล่าสุด, รูปแบบใหม่หรือทันสมัย หรือการพัฒนา)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า neo ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็นคำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบ วิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียนบูรณธรรม คำว่า neo แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีในรูปของเหลวที่ประกอบด้วยธาตุแร่ธาตุที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเกล็ดที่ประกอบด้วยธาตุแร่ธาตุที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของออกไซด์ที่ประกอบด้วยธาตุแร่ธาตุที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของโลหะที่ประกอบด้วยธาตุแร่ธาตุที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่ธาตุที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเม็ดที่ประกอบด้วยธาตุแร่ธาตุที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก ธาตุโลหะแกเลียม ธาตุโลหะนีโอเบียม ธาตุโลหะแทนทาลัม ธาตุโลหะเรเนียม สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแกเลียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเยอร์เมเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะอินเดียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเรเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแทนทาลัมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีใช้บำบัดน้ำเสีย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสารเคมีในรูปแบบใหม่หรือทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ

ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 3543/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 549/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **neo^o** (คำขอเลขที่ 170102549)

นีโอ เพอร์ฟอร์แมนส์ แมทีเรียลส์ (สิงคโปร์) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **neo^o** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีในรูปของเหลวที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่น เพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเกล็ดที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของออกไซด์ที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของโลหะที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก ธาตุโลหะแกลเลียม ธาตุโลหะนีโอเบียม ธาตุโลหะแทนทาลัม ธาตุโลหะเรเนียม สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแกลเลียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเยอร์เมเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะอินเดียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเรเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุบดแทน สารเคมีใช้บำบัดน้ำเสียปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102549

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า NEO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง สำหรับคำว่า MAGNEQUENCH ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

neo[®]

neob
Meaning neo 11

รายนี้ มีคำว่า neo เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า neo หมายถึง “new, recent, or a new or modern form or development (ใหม่, ล่าสุด, รูปแบบใหม่หรือทันสมัย หรือการพัฒนา)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า neo ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็นคำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบวิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า neo แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีในรูปของเหลวที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเกล็ดที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของออกไซด์ที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของโลหะที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของธาตุโลหะแกเลียม ธาตุโลหะนีโอเบียม ธาตุโลหะแทนทาลัม ธาตุโลหะเรเนียม สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแกเลียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเยอร์เมเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะอินเดียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเรเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแทนทาลัมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีใช้บำบัดน้ำเสีย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสารเคมีในรูปแบบใหม่

/หรือทั้งสมัย

หรือทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า neo เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศ ออสเตรเลีย และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592- 2593/2553 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 3543/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 550/2565

neo^o

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170102550)

นีโอ เพอร์ฟอร์แมนส์ แมทีเรียลส์ (สิงคโปร์) พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

neo^o

ประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีในรูปของเหลวที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเกล็ดที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของออกไซด์ที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของโลหะที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก ธาตุโลหะแกลเลียม ธาตุโลหะนีโอเบียม ธาตุโลหะแทนทาลัม ธาตุโลหะเรเนียม สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแกลเลียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเยอร์เมเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะอินเดียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเรเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแทนทาลัมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีใช้บำบัดน้ำเสียปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102550

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ คำว่า NEO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง คำว่า PERFORMANCE MATERIALS ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

neo[®]

รายงานนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า neo หมายถึง “new, recent, or a new or modern form or development (ใหม่, ล่าสุด, รูปแบบใหม่หรือทันสมัย หรือการพัฒนา)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า neo ใช้เติมหน้าคำนามทำให้เป็น คำคุณศัพท์และคำนาม แปลว่า ใหม่ มักใช้กับแบบ วิธีหรือลัทธิเดิม ซึ่งนำมาดัดแปลงใหม่ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า neo แปลว่า ใหม่ ส่วนคำว่า Performance Materials ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Performance หมายถึง “manner or quality of functioning (ลักษณะหรือคุณภาพของการทำงาน)” และ “any accomplishment (ความสำเร็จหรือบรรลุผลทั้งหมด)” คำว่า Material(s) หมายถึง “the substance of which a thing is made or composed; component or constituent matter (สารของสิ่งที่ถูกสร้างขึ้นหรือประกอบขึ้น; ส่วนประกอบหรือส่วนประกอบของวัตถุ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Performance แปลว่า การดำเนินการ และคำว่า Material แปลว่า วัสดุ เมื่อนำคำว่า Performance Materials ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า วัสดุที่สมบูรณ์ครบถ้วนหรือมี ประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีในรูปของเหลวที่ประกอบด้วยธาตุแร่ เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของเกล็ดที่ ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของออกไซด์ที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของโลหะที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจรวมเข้ากับธาตุหรือ โลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก สารเคมีในรูปของผงที่ประกอบด้วยธาตุแร่เอิร์ธที่อาจ

/รวมเข้า

รวมเข้ากับธาตุหรือโลหะอื่นเพื่อสร้างโลหะผสมที่มีคุณสมบัติเป็นแม่เหล็ก ธาตุโลหะแกเลียม ธาตุโลหะนิโอเบียม ธาตุโลหะแทนทาลัม ธาตุโลหะเรเนียม สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแกเลียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเยอร์เมเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะอินเดียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะเรเนียมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีเพื่อการเก็บคืนธาตุโลหะแทนทาลัมที่มีความบริสุทธิ์สูงสำหรับใช้กับวัตถุดิบทดแทน สารเคมีใช้บำบัดน้ำเสีย ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสารเคมีในรูปแบบใหม่หรือทันสมัย และเป็นสารเคมีที่มีความสมบูรณ์ครบถ้วนหรือมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 84/2549 คำพิพากษาที่ 1141/2553 คำพิพากษาที่ 2592-2593/2553 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 3543/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 551/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **Incoco Nail Polish Appliqué** (คำขอเลขที่ 170103735)

อินโนเวทีฟ คอสเมติก คอนเซพท์ส, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **Incoco Nail Polish Appliqué**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สติ๊กเกอร์สีเคลือบเล็บสำหรับใช้ติดเล็บมือและเท้า ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170103735

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Nail Polish Applique มีความหมาย
ได้ว่า ศิลปะการประดิษฐ์เคลือบเงาเล็บ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ส่วน Incoco ที่เหลือเล็กน้อยไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบกับมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า
Incoco Nail Polish Appliqué ภาษานี้ มีข้อความว่า Nail Polish Appliqué เป็นส่วนหนึ่งอัน
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
Nail แปลว่า เล็บ คำว่า Polish แปลว่า ความเรียบลื่น, และคำว่า Appliqué แปลว่า งานฝีมือที่เย็บขึ้นผ้า
ที่ตัดเป็นรูปต่างๆ บนผ้าอีกผืน, ที่ใช้การตัดและแปะผ้า และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary

โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Nail แปลว่า เล็บ คำว่า Polish แปลว่า ขัด, ขัดให้ขึ้นเงา, ความมันวาว, ความเรียบเป็นมัน, ความงดงาม และคำว่า Appliqué แปลว่า งานผ้าปะติด : ศิลปะการตกแต่งผืนผ้าโดยปะผ้าที่มีลวดลายหรือสีต่างกับผ้าพื้นหรือติดวัสดุอื่นบนผืนผ้าประกอบให้เป็นลวดลายสวยงาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เล็บที่ขัดให้ขึ้นเงาและงานผ้าปะติด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สติกเกอร์สีเคลือบเล็บสำหรับใช้ติดเล็บมือและเท้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้เป็นสินค้าสติกเกอร์สีเคลือบเล็บที่มีลักษณะเป็นเงาและเหมือนงานผ้าปะติด นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Nail Polish Appliqué เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเพจ Facebook แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 17 March 2017 (วันที่ 17 มีนาคม 2560) จำนวน 1 รูป สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Twitter แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.coszi.com แสดงรายละเอียดสินค้าและการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย **INCOCO** (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 2 แผ่น และกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงภาพถ่ายสินค้า สติกเกอร์สีเคลือบเล็บสำหรับใช้ติดเล็บ (จำนวน 2 รูป) หน้าเว็บไซต์ <https://www.incoco.com/> แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าสติกเกอร์สีเคลือบเล็บสำหรับใช้ติดเล็บของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 2 รูป หน้าเว็บไซต์แสดงหน้าเพจ Facebook และภาพการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า **INCOCO** ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ เมื่อวันที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2561 (May 19) จำนวน 1 รูป หน้าเว็บไซต์ Instagram แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าสติกเกอร์สีเคลือบเล็บสำหรับใช้ติดเล็บของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป หน้าเว็บไซต์ Twitter แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าสติกเกอร์สีเคลือบเล็บสำหรับใช้ติดเล็บของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) จำนวน 1 รูป หน้าเว็บไซต์ YouTuber แสดงภาพเครื่องหมายการค้า **INCOCO** REAL NAIL POLISH APPLIQUES และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (การดู 56,288 ครั้ง) จำนวน 1 รูป สำเนาเอกสารแสดงภาพการจัดแสดงสินค้าและการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย **INCOCO** ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) จำนวน 6 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้า การจัดแสดงสินค้าและการจำหน่ายสินค้า ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2560 และวันที่ 19 เมษายน 2561 เพียง 2 วันเท่านั้น

/ดังนั้น

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 552/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139060)

ไซ้ เทอ ว้าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ดับกลิ่น, ยาสีฟันที่มียาผสม, น้ำยาอาบน้ำส้วมสำหรับกำจัดเห็บหมัด, ผ้าพันแผลสำหรับใช้ตกแต่งแผล, ผ้าอนามัย, ผ้าอนามัยแบบสอด, แอลกอฮอล์ล้างแผล, สารอัลดีไฮด์สำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดสัตว์มีพิษ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดเห็บในพืช, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำลายพยาธิ, ยาฆ่าวัชพืช, ยากำจัดเห็บรา, ยานอนหลับสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม, น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139060

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

Life Guard
ไลฟ์การ์ด

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค217653 (คำขอเลขที่ 570820) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

ไลฟ์การ์ด

Life Guard

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค217653 (คำขอเลขที่ 570820) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Life Guard เป็นคำสองพยางค์และอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ไลฟ์ การ์ด เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาอาบน้ำสัตว์สำหรับกำจัดเห็บหมัด, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดสัตว์มีพิษ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดเห็บหมาในพิษ, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำลายพยาธิ, ยาฆ่าวัชพืช, ยากำจัดเห็บหมา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายใช้เพื่อกำจัดสัตว์มีพิษ แมลง หรือในทางการเกษตรในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวั่น นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น และยังเป็นรายการสินค้าและบริการอื่นๆ (จำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35) ที่แตกต่างกันและมีใช้รายการสินค้าจำพวกเดียวกันสินค้าในจำพวกที่ 5 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ไม่มีพยานหลักฐานอื่นใดที่สนับสนุนว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Life Guard** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ้มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาบ้วนปากสำหรับใช้ในทางการแพทย์, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ดับกลิ่น, ยาสีฟันที่มียาผสม, น้ำยาอบน้ำส้วมสำหรับกำจัดเห็บหมัด, ผ้าพันแผลสำหรับใช้ตกแต่งแผล, ผ้าอนามัย, ผ้าอนามัยแบบสอด, แอลกอฮอล์ล้างแผล, สารอัลดีไฮด์สำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดสัตว์มีพิษ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดเห็บราในพืช, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำลายพยาธิ, ยาฆ่าวัชพืช, ยากำจัดเห็บรา, ยานอนหลับสำหรับใช้ในทางเภสัชกรรม, น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้ หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวั่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 553/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139058)

ไช้ เทอ ว่าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ถนอมอาหาร, สารเคมีใช้ในการถ่ายภาพ, กรดไฮโดรคลอริก, สารแอมโมเนีย, สารโซเดียมไฮโปคลอไรท์, เกลือแอมโมเนีย, สารคลอเรทส์, สารคลอรีน, สารไฮโปคลอไรท์ของโซดา, สารเคมีที่ทำให้น้ำหายกระด้าง, ถ่านกัมมันต์, ปุ๋ยเคมี, สารเคมีที่ช่วยทำให้ก๊าซบริสุทธิ์, สารเติมแต่งทางเคมีสำหรับยาฆ่าแมลง, สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์, สารแอมโมเนียมคลอไรด์, อะลูมิเนียมไฮดรอกไซด์ใช้เป็นสารเติมแต่งปูนซีเมนต์, ถ่านสำหรับใช้เป็นไส้กรอง, ของเหลวสำหรับใช้กับวงจรไฮดรอลิก, น้ำกลั่นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139058

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ้มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ถนอมอาหาร, สารเคมีใช้ในการถ่ายภาพ, กรดไฮโดรคลอริก, สารแอมโมเนีย, สารโซเดียมไฮโปคลอไรท์, เกลือแอมโมเนีย, สารคลอเรทส์, สารคลอรีน, สารไฮโปคลอไรท์ของโซดา, สารเคมีที่ทำให้หน้าหายกระด้าง, ถ่านกัมมันต์, ปุ๋ยเคมี, สารเคมีที่ช่วยทำให้ก๊าซบริสุทธิ์, สารเติมแต่งทางเคมีสำหรับยาฆ่าแมลง, สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์, สารแอมโมเนียมคลอไรด์, อะลูมิเนียมไฮดรอกไซด์เป็นสารเติมแต่งปูนซีเมนต์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 554/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139059)

ไซ้ เทอ ว่าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ
สินค้า น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, น้ำยาทำความสะอาดช้อนเร้นที่ไม่มียาผสม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ
ทำความสะอาดช่องคลอดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์เลี้ยง, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม,
สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือทางการแพทย์, น้ำยาขัดถูสิ่งสกปรก, สารขจัดไขมันที่ใช้ในครัวเรือน,
สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดคราบสำหรับใช้ในครัวเรือน, สารโป๊พแทส, เชียมไฮโปคลอไรด์, น้ำหอมกลิ่นเจอจาง,
น้ำยาแช่ผ้า, หัวน้ำหอมกลิ่นบางเบา, หัวน้ำมันหอมระเหย, สารทำความสะอาดพรม, น้ำอบ, น้ำมันใช้ทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน,
โซดาฟอกขาว, แอมโมเนียที่ใช้เป็นสารซักฟอก, สเปรย์ใช้ทำความสะอาดและกำจัดฝุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139059

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ่มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, น้ำยาทำความสะอาดช่องเรนที่ไม่มียาผสม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดช่องคลอดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์เลี้ยง, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม, สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือทางการแพทย์, น้ำยาขัดถูสิ่งสกปรก, สารขัดไขมันที่ใช้ในครัวเรือน, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขัดคราบสำหรับใช้ในครัวเรือน, สารโปแตสเซียมไฮโปคลอไรด์, น้ำหอมกลิ่นเจอจาง, น้ำยาแช่ผ้า, หัวน้ำหอมกลิ่นบางเบา, หัวน้ำมันหอมระเหย, สารทำความสะอาดพรม, น้ำอบ, น้ำมันใช้ทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน, โซดาฟอกขาว, แอมโมเนียที่ใช้เป็นสารซักฟอก, สเปรย์ใช้ทำความสะอาดและกำจัดฝุ่น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้ หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวั่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 555/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139061)

ไซ้ เทอ ว่าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ, เครื่องซักผ้า, เครื่องปั่นผ้าให้แห้งชนิดไม่ใช้ความร้อน, เครื่องล้างจาน, เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน, เครื่องล้างทำความสะอาดขวด, เครื่องจักรใช้ล้างผัก, เครื่องซักผ้าด้วยพลังงานคลื่นเสียงความถี่สูง, เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า, โครงดำนอกของเครื่องซักผ้า (ส่วนของเครื่องจักร), เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ, เครื่องล้างจานสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม, เครื่องทำความสะอาดพรม, เครื่องจักรเชิงกลไฟฟ้าใช้ในการเตรียมอาหาร, เครื่องทำน้ำแร่, เครื่องพ่นสี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ่มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้า, เครื่องปั่นผ้าให้แห้งชนิดไม่ใช้ความร้อน, เครื่องล้างจาน, เครื่องผสมอาหาร ชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน, เครื่องล้างทำความสะอาดขวด, เครื่องจักรใช้ล้างผัก, เครื่องซักผ้าด้วยพลังงานคลื่นเสียงความถี่สูง, เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า, เครื่องซักผ้าชนิดหยอดเหรียญ, เครื่องทำความสะอาด, เครื่องจักรเชิงกลไฟฟ้าใช้ในการเตรียมอาหาร, เครื่องทำน้ำแร่, เครื่องพ่นสี ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้ หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้วัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 556/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139062)

ไซ้ เทอ ว่าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการ สินค้า เครื่องฆ่าเชื้อชนิดไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์, เครื่องฆ่าเชื้อโรคด้วยไอน้ำสำหรับใช้ในห้องทดลอง, เครื่องปรับอากาศ, เครื่องบำบัดน้ำเสีย, เครื่องติดตั้งเพื่อระบายไอเสียพร้อมปล่องควัน, ตู้อบไอน้ำ, โคมไฟรังสี อัลตราไวโอเล็ตทำให้ผิวเป็นสีแทน เครื่องอบชาวน้ำ, เครื่องจ่ายน้ำพุสำหรับดื่ม, เครื่องกรองน้ำ, เครื่องจ่ายน้ำ, น้ำพุ, แทงค์บำบัดน้ำเสีย, เครื่องติดตั้งทำให้น้ำบริสุทธิ์, เครื่องติดตั้งทำน้ำร้อน, โถชักโครก, ลูกลอยสำหรับใช้กับโถชักโครก, เครื่องขจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องติดตั้งเพื่อกรองอากาศ, ไส้กรองของเครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139062

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ่มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องฆ่าเชื้อชนิดไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์, เครื่องฆ่าเชื้อโรคด้วยไอน้ำสำหรับใช้ในห้องทดลอง, เครื่องปรับอากาศ, เครื่องบำบัดน้ำเสีย, เครื่องติดตั้งเพื่อระบายไอเสียพร้อมปล่องควัน, ตู้อบไอน้ำ, คอมไพร์งส์อัลตราไวโอเล็ตทำให้ผิวเป็นสีแทน เครื่องอบชาวน้ำ, เครื่องจ่ายน้ำพุสำหรับดื่ม, เครื่องกรองน้ำ, เครื่องจ่ายน้ำ, น้ำพุ, แทงค์บำบัดน้ำเสีย, เครื่องติดตั้งทำให้น้ำบริสุทธิ์, เครื่องติดตั้งทำน้ำร้อน, โถชักโครก, ลูกลอยสำหรับใช้กับโถชักโครก, เครื่องขจัดกลิ่นในอากาศ เครื่องติดตั้งเพื่อกรองอากาศ, ไส้กรองของเครื่องปรับอากาศ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้ หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวั่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 557/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139063)

ไช้ เทอ ว่าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ สินค้า กระดาษทิชชูเช็ดทำความสะอาดที่ไม่ขุ่นน้ำยาหรือไม่ใช้ในทางการแพทย์, กระดาษเช็ดทำความสะอาด, ผ้าปูโต๊ะทำด้วยกระดาษ, กระดาษเช็ดหน้า, ขี้ผึ้งนั้บนั้บัตร์, กระดาษชำระ, กระดาษกรองน้ำมัน, กระดาษกรองกาแฟ, กระดาษทิชชูสำหรับใช้เช็ดเครื่องสำอาง, กระดาษเช็ดทำความสะอาดใบหน้า, แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยกระดาษสำหรับใช้ห่ออาหาร, แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยพลาสติกสำหรับใช้ห่ออาหาร, แผ่นกระดาษควบคุมความชื้นสำหรับใช้ห่ออาหาร, แผ่นพลาสติกควบคุมความชื้นสำหรับใช้ห่ออาหาร, กระดาษสาแบบญี่ปุ่น, กระดาษที่ใช้เป็นวัสดุยัดไส้, กระดาษแข็งที่ใช้เป็นวัสดุยัดไส้, ผ้าคาดโต๊ะทำด้วยกระดาษ, กล่องทำด้วยกระดาษ, กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง, กระดาษมีกลิ่นหอมใช้รองลิ้นชัก, กระดาษไร้กลิ่นใช้รองลิ้นชัก, กระดาษสำหรับทำสำเนา, ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ, ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษแข็ง, แผ่นเส้นใยวิสโคสสำหรับใช้ห่อของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139063

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ่มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชูเช็ดทำความสะอาดที่ไม่ขุบน้ำยาหรือไม่ใช้ในทางการแพทย์, กระดาษเช็ดทำความสะอาด, ผ้าปูโต๊ะทำด้วยกระดาษ, กระดาษเช็ดหน้า, ชีตติ้งบนบัตร, กระดาษชำระ, กระดาษรองกาแฟ, กระดาษทิชชูสำหรับใช้เช็ดเครื่องสำอาง, กระดาษเช็ดทำความสะอาดใบหน้า, แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยกระดาษสำหรับใช้ห่ออาหาร, แผ่นดูดซับของเหลวทำด้วยพลาสติกสำหรับใช้ห่ออาหาร, แผ่นกระดาษคลุมความชื้นสำหรับใช้ห่ออาหาร, แผ่นพลาสติกคลุมความชื้นสำหรับใช้ห่ออาหาร, กระดาษสาแบบญี่ปุ่น, กระดาษที่ใช้เป็นวัสดุยัดไส้, กระดาษแข็งที่ใช้เป็นวัสดุยัดไส้, ผ้าคาดโต๊ะทำด้วยกระดาษ, กล่องทำด้วยกระดาษ, กล่องทำด้วยกระดาษแข็ง, กระดาษมิกกลิ่นหอมใช้รองลิ้นชัก, กระดาษไว้กลิ่นใช้รองลิ้นชัก, กระดาษสำหรับทำสำเนา, แผ่นเส้นใยสโตนสำหรับใช้ห่อของ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้ หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวั่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 558/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** (คำขอเลขที่ 170139064)

ไช้ เทอ ว่าง เอ็นเตอร์ไพรเซส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน สาธารณรัฐจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Life Guard** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการ สินค้า หัวฉีดพ่นน้ำให้เป็นละออง, หัวฉีดน้ำสำหรับใช้ติดกับสายยางรดน้ำ, พองน้ำขัดผิว, ถังน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน, ผ้าเช็ดตัว, บัวรดน้ำต้นไม้ทำด้วยพลาสติก, กระติกน้ำทำด้วยแก้ว, ที่เผาเครื่องหอม, ชุดจานชามที่ทำจากเครื่องเคลือบดินเผาสำหรับใช้ในครัวเรือน, ผ้าเช็ดมือใช้ทำความสะอาด, แปรงขัดรองเท้า, จานใส่สบู่ในห้องน้ำ, หลอดสำหรับให้น้ำและปุ๋ยแก่พืช, หัวฉีดน้ำหอม, เครื่องพ่นละอองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องทำความสะอาดพื้นและเช็ดกระจกด้วยน้ำ, เครื่องระงับกลิ่นส่วนบุคคล, แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด, หัวแปรงสีฟันไฟฟ้า, แผ่นรองจานทำด้วยพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139064

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Life Guard แปลว่า ผู้ดูแลความปลอดภัยในชีวิต เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอยื่นอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยในชีวิต นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Life Guard

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต คำว่า Guard แปลว่า รักษาให้ปลอดภัย และพจนานุกรม English English Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, สิ่งมีชีวิต คำว่า Guard แปลว่า ปกป้อง, ป้องกันรักษา, ดูแล, คุ่มครอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องชีวิตให้ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หัวฉีดยาสำหรับใช้ติดกับสายยางรดน้ำ, ฟองน้ำขัดผิว, ถังน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน, กระติกน้ำทำด้วยแก้ว, ที่เผาเครื่องหอม, ชุดจานชามที่ทำจากเครื่องเคลือบดินเผาสำหรับใช้ในครัวเรือน, ผ้าขาวม้าใช้ทำความสะอาด, แปรงขัดรองเท้า, จานใส่สบู่ในห้องน้ำ, หัวฉีดยาหอม, เครื่องพ่นละอองที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, เครื่องทำความสะอาดพื้นและเหงือกด้วยน้ำ, เครื่องระงับกลิ่นส่วนบุคคล, แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด, หัวแปรงสีฟันไฟฟ้า, แผ่นรองจานทำด้วยพลาสติก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อชีวิตของผู้ใช้ หรือสามารถใช้งานได้อย่างปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในสินค้าและบริการจำพวกที่ 1, 9, 11, 19, 20, 22, 25, 28, 35 ที่ได้หวั่น นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 559/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOME PIE** (คำขอเลขที่ 170105309)

กาบุซิกิ โกซา ฟุจีย่า (ทำการค้าในนาม ฟุจีย่า โค., แอลทีตี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HOME PIE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โกโก้ ขนมปัง ขนมหวานคอนเฟลชันเนอร์ ช็อคโกแลต ลูกกวาด บิสกิต คุกกี้ พายเค้ก ไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105309

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำ HOME PIE แปลว่า บ้านขนมพาย เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HOME PIE** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า HOME แปลว่า บ้าน, ที่พัก คำว่า PIE แปลว่า ขนมยัดไส้ที่มีเปลือกกรอบทำด้วยแป้งอบ, ขนมเค้กเป็นชั้นของครีม วุ้นหรืออื่นๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พายที่ทำจากที่บ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานคอนเฟลชันเนอร์ บิสกิต คุกกี้ พาย เค้ก ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมต่าง ๆ หรือพายที่ทำขาย

จากที่บ้าน หรือด้วยความใส่ใจเหมือนทำให้คนในบ้านรับประทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบกำกับสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า “FUJIYA” (วันที่ 17 กันยายน 2560 วันที่ 10 มีนาคม 2561 วันที่ 3 กรกฎาคม 2561) สำเนาทารางแสดงข้อมูลการจัดส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายยังประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2555 – 2561 สำเนาทารางแสดงข้อมูลการจัดส่งสินค้าในประเทศต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 – 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.fujiya-peko.co.jp/english/company> <https://www.fujiya-peko.co.jp/sweets/biscuits/homepie.html> <https://www.fujiya-peko.co.jp/homepie/index.html> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติ



ภาพรวม ข้อมูลของบริษัท และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **FUJIYA**



สำเนารายชื่อสินค้าและภาพถ่ายสินค้าที่จัดส่งไปจำหน่ายใน



ประเทศเวียดนามภายใต้เครื่องหมาย

ตั้งแต่เดือนมกราคม 2554 ถึงเดือนมกราคม 2558

สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.fujiya-peko.co.jp/cake/> และภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



ในช่วงปีพ.ศ. 2556 - 2557) สำเนา



ภาพถ่ายร้านค้าและชั้นวางสินค้าในประเทศต่างๆ รวมทั้งในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **FUJIYA**

/สำเนา

สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติ ภาพรวม ข้อมูลของบริษัท ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ การจำหน่าย สินค้าของผู้ותרณ์ ภาพถ่ายร้านค้าและชั้นวางสินค้าในต่างประเทศและประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ ( FUJIYA     FUJIYA



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(HOME PIE) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 560/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Fresh Select** (คำขอเลขที่ 170136231)

อีตาซี โกลบอล ไลฟ์ โซลูชันส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Fresh Select** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า
ตู้เย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า FRESH แปลว่า สด, ใหม่, สดใส คำว่า SELECT แปลว่า ผ่านการเลือกเฟ้นมาแล้ว, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง, ชั้นหัวกะทิ รวมกันแปลได้ว่า เลือกสรร ความสดใหม่ หรือ สดดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเมื่อใช้สินค้านี้แล้วจะทำให้ของหรือสิ่งของมีความสดดีเลิศ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Fresh Select

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary

คำว่า Fresh แปลว่า ใหม่, สด คำว่า Select แปลว่า ที่คัดเลือก, เฉพาะ, พิเศษ, ดีเลิศ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Fresh แปลว่า สด, ใหม่, ทำให้สด คำว่า Select แปลว่า คัดเลือก, เลือกสรร, ดีเลิศ, ชั้นหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คัดเลือกสิ่งที่ดีที่สุดใหม่ หรือเลือกสิ่งสดใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้าตู้เย็น ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นตู้เย็นที่ใช้เก็บอาหารให้สดใหม่ได้นานหรืออย่างตายนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบส่งสินค้า/ใบกำกับภาษี ของบริษัท ฮิตาชิเซลส์ (ประเทศไทย) จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าตู้เย็น 2 ประตูในเดือนมกราคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการขายสินค้าให้แก่ลูกค้าในประเทศไทยของผู้อุทธรณ์ในเดือนสิงหาคม 2561 - เดือนมกราคม 2562) สำเนาทารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าตู้เย็นในต่างประเทศของผู้อุทธรณ์ ในปี 2560-2561 สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าช่องแช่อาหาร

ภายในตู้เย็นของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย Fresh Select () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบรชัวร์แสดงข้อมูลและภาพสินค้าตู้เย็น HITACHI ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **HITACHI** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบรชัวร์แสดงข้อมูลและภาพสินค้าช่องแช่อาหารภายในตู้เย็นภายใต้เครื่องหมาย

Fresh Select () (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงฉลากประหยัดไฟ เบอร์ 5 ที่ออกโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยหรือกระทรวงพลังงาน ที่มอบให้แก่สินค้าตู้เย็น HITACHI ของผู้อุทธรณ์เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2561 และเดือนกุมภาพันธ์ 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.homeappliances.hitachi.com แสดงข้อมูลและภาพสินค้าตู้เย็น HITACHI ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **HITACHI** ในปี 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.homeappliances.hitachi.com แสดงข้อมูลและภาพสินค้าช่องแช่อาหารภายในตู้เย็นของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย Fresh Select

() ในปี 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าตู้เย็นของผู้อุทธรณ์ การจำหน่ายสินค้าตู้เย็น HITACHI ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (**HITACHI**) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (Fresh Select) ส่วนสำเนาเอกสารแสดงฉลากประหยัดไฟ เบอร์ 5 ที่ออกโดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยหรือกระทรวงพลังงาน และสำเนาดารงแสดงยอดจำหน่ายสินค้าตู้เย็นในต่างประเทศ ก็มีใช้เอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตู้เย็นภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า Fresh Select นั้น ก็เป็นเอกสารแสดงภาพสินค้าช่องแช่อาหารภายในตู้เย็นภายใต้เครื่องหมาย Fresh Select เท่านั้น ซึ่งเป็นรายการสินค้าช่องแช่อาหารหรืออะไหล่ของตัวตู้เย็น โดยเป็นรายการสินค้าอื่นที่แตกต่างและมีใช้รายการสินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (รายการสินค้า ตู้เย็น) แต่อย่างใด ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา ฮ่องกง อินเดีย ฟิลิปปินส์ รัสเซีย ตุรกี ไต้หวัน เอลเลนิก (กรีซ) และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 3549/2541 คำพิพากษาที่ 5249/2549 คำพิพากษาที่ 3759/2554 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 561/2565

XONE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170141116)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและ

XONE

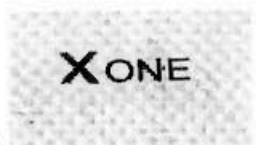
คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ แลกเปลี่ยนเงินตรา ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170141116

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน X เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้
ประดิษฐ์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง เป็นคำทั่วไป
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและ



คำว่า **XONE** รายนี้ อักษรโรมัน X ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบตัวอักษรให้มีลักษณะคล้ายตัวอักษรโรมัน V จำนวน 2 ตัวหันข้างซ้อนเข้าหากันโดยเป็นพื้นที่บ่ออ่อนและเข้ม และยังมีปลายหางของตัวอักษรเป็นปลายแหลมตัด ดังนั้น เมื่อพิจารณาลักษณะของตัวอักษรตามที่ยื่นของจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงมีลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ONE อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ONE ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 562/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป

(คำขอเลขที่ 170106213)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับช่วยงานส่วนบุคคลซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะทั้ง ภายนอกและภายในบ้าน ซอฟต์แวร์สำหรับรวมเครื่องมือเกี่ยวกับบ้านแบบครบวงจร ซอฟต์แวร์สำหรับรวมยานพาหนะส่วนตัว แบบครบวงจร ซอฟต์แวร์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียงพูด เสียง วิดีโอและข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับเครื่องมือค้นหา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาคอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาแอปพลิเคชันเกมและซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาสถานที่ซื้อขายซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เผ้าดู ติดตาม ค้นหา จัดเก็บและแบ่งปันข้อมูลเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้บริการค้าปลีกและสั่งสินค้าหลากหลายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภคที่ทำงานเป็นเครือข่าย ผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องมือปรับเปลี่ยนตามสภาพภูมิอากาศในบ้าน ผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการผลิตภัณฑ์ให้แสงสว่างของ ผู้บริโภคผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการ

ซอฟต์แวร์สำหรับยานพาหนะส่วนตัวผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์ สำหรับจัดการเชื่อมต่อและดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูล เชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกันแก่ผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันและระบบปฏิบัติการ ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยเครื่องมือ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาเทคโนโลยี ส่งบริการด้วยเสียงและเข้าใจภาษาธรรมชาติ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาเทคโนโลยี ส่งบริการด้วยเสียงและเข้าใจภาษาธรรมชาติ ผ่านเครือข่ายไร้สาย ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาเทคโนโลยี ส่งบริการด้วยเสียงและเข้าใจ ภาษาธรรมชาติ ผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยเครื่องมือพัฒนา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนา ใช้และแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างระบบปฏิบัติการของระบบเอพีไอเชื่อมต่อ การทำงานระหว่าง แอปพลิเคชันและระบบปฏิบัติการที่ใช้โดยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ระบบและการแลกเปลี่ยน ข้อมูลระหว่างกันผ่านเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ตและเชื่อมต่อการแลกเปลี่ยนและเก็บข้อมูลที่ใช้ การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการ สำหรับสร้าง ซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันเกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภคที่เชื่อมต่อ ด้วยอินเทอร์เน็ต การเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชันเอพีไอ โดยใช้ ซอฟต์แวร์อำนวยความสะดวก ในการพัฒนาเครื่องมือส่งบริการด้วยเสียงและความสามารถช่วยงานส่วนบุคคลในการเชื่อมต่อเข้ากับเครื่องมือ อิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับใช้กับเครื่องมือไร้สายชนิดมือถือ ซอฟต์แวร์สำหรับ ควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อและจัดการเครื่องมือให้ข้อมูลที่ควบคุมเสียง ได้แก่ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะของผู้บริโภคที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ และเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการรับคำสั่งซื้อจนกระทั่งส่งสินค้าแก่ผู้บริโภค การให้ข้อมูล ผลิตภัณฑ์เพื่อจุดประสงค์ในการช่วยเลือกสินค้าทั่วไปให้ตรงกับความต้องการผู้บริโภค การให้ข้อมูลข่าวสาร แก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านกีฬา การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านบันเทิง การให้ข้อมูล ข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านธุรกิจ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านการเงิน การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านการเมืองและรัฐบาล การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภค ที่เกี่ยวข้องกับด้านสุขภาพและฟิตเนสร่างกาย การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านอากาศ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การให้ข้อมูลข่าวสาร แก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านการเดินทาง การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านศิลปะ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านวรรณกรรม การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับ ด้านการพัฒนาตนเองและไลฟ์สไตล์ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านยานพาหนะและ การขนส่ง การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านการศึกษาและพัฒนาของเด็ก การให้ข้อมูล ข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านอสังหาริมทรัพย์ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับ

ด้านแฟชั่นและดีไซน์ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านอาหารและการปรุงอาหาร การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับการประดับตกแต่งบ้าน การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านดนตรี การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านภาพยนตร์ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านประวัติศาสตร์ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านยา การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านกฎหมาย การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องกับด้านเหตุการณ์ปัจจุบัน

จำพวกที่ 41 รายการบริการ การจัดหาไฟล์เสียงและวิดีโอดิจิทัล (พอดคาสต์) และดนตรี ที่บันทึกล่วงหน้าและไม่สามารถดาวน์โหลดได้ การให้ข้อมูลด้านเหตุการณ์ปัจจุบัน การให้ข่าวสารด้านเหตุการณ์ปัจจุบัน การให้คำวิจารณ์ด้านเหตุการณ์ปัจจุบัน การให้ข้อมูลด้านบันเทิง การให้ข่าวสารด้านบันเทิง การให้คำวิจารณ์ด้านบันเทิง การให้ข้อมูลด้านเหตุการณ์ด้านวัฒนธรรม การให้ข่าวสารด้านเหตุการณ์ด้านวัฒนธรรม การให้คำวิจารณ์ด้านเหตุการณ์ด้านวัฒนธรรม การให้ข้อมูลด้านข่าว การให้ข่าวสารด้านข่าว การให้คำวิจารณ์ด้านข่าว การให้ข้อมูลด้านกีฬา การให้ข่าวสารด้านกีฬา การให้คำวิจารณ์ด้านกีฬา การให้ข้อมูลด้านบันเทิง การให้ข่าวสารด้านบันเทิง การให้คำวิจารณ์ด้านบันเทิง การให้ข้อมูลด้านธุรกิจและการเงิน การให้ข่าวสารด้านธุรกิจและการเงิน การให้คำวิจารณ์ด้านธุรกิจและการเงิน การให้ข้อมูลด้านการเมืองและรัฐบาล การให้ข่าวสารด้านการเมืองและรัฐบาล การให้คำวิจารณ์ด้านการเมืองและรัฐบาล การให้ข้อมูลด้านสุขภาพและฟิตเนสร่างกาย การให้ข่าวสารด้านสุขภาพและฟิตเนสร่างกาย การให้คำวิจารณ์ด้านสุขภาพและฟิตเนสร่างกาย การให้ข้อมูลด้านอากาศ การให้ข่าวสารด้านอากาศ การให้คำวิจารณ์ด้านอากาศ การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การให้ข่าวสารด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การให้คำวิจารณ์ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การให้ข้อมูลด้านการเดินทาง การให้ข่าวสารด้านการเดินทาง การให้คำวิจารณ์ด้านการเดินทาง การให้ข้อมูลศิลปะ การให้ข่าวสารด้านศิลป การให้คำวิจารณ์ด้านศิลปะ การให้ข้อมูลด้านวรรณกรรม การให้ข่าวสารด้านวรรณกรรม การให้คำวิจารณ์ด้านวรรณกรรม การให้ข้อมูลด้านการพัฒนาตนเองและไลฟ์สไตล์ การให้ข่าวสารด้านการพัฒนาตนเองและไลฟ์สไตล์ การให้คำวิจารณ์ด้านการพัฒนาตนเองและไลฟ์สไตล์ การให้ข้อมูลด้านยานพาหนะและการขนส่ง การให้ข่าวสารด้านยานพาหนะและการขนส่ง การให้คำวิจารณ์ด้านยานพาหนะและการขนส่ง การให้ข้อมูลด้านการศึกษาและพัฒนาของเด็ก การให้ข่าวสารด้านการศึกษาและพัฒนาของเด็ก การให้คำวิจารณ์ด้านการศึกษาและพัฒนาของเด็ก การให้ข้อมูลด้านอสังหาริมทรัพย์ การให้ข่าวสารด้านอสังหาริมทรัพย์ การให้คำวิจารณ์ด้านอสังหาริมทรัพย์ การให้ข้อมูลด้านแฟชั่นและดีไซน์ การให้ข่าวสารด้านแฟชั่นและดีไซน์ การให้คำวิจารณ์ด้านแฟชั่นและดีไซน์ การให้ข้อมูลด้านอาหารและการปรุงอาหาร การให้ข่าวสารด้านอาหารและการปรุงอาหาร การให้คำวิจารณ์ด้านอาหารและการปรุงอาหาร การให้ข้อมูลด้านการประดับตกแต่งบ้าน การให้ข่าวสารด้านการประดับตกแต่งบ้าน การให้คำวิจารณ์ด้านการประดับตกแต่งบ้าน การให้ข้อมูลด้านดนตรี การให้ข่าวสารด้านดนตรี การให้คำวิจารณ์ด้านดนตรี การให้ข้อมูลด้านภาพยนตร์ การให้ข่าวสารด้านภาพยนตร์ การให้คำวิจารณ์ด้านภาพยนตร์ การให้ข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ การให้ข่าวสารด้านประวัติศาสตร์ การให้คำวิจารณ์ด้านประวัติศาสตร์ การให้ข้อมูลด้านยา การให้ข่าวสารด้านยา การให้คำวิจารณ์ด้านยา

การให้ข้อมูลด้านกฎหมาย การให้ข่าวสารด้านกฎหมาย การให้คำวิจารณ์ด้านกฎหมาย การให้ข้อมูลด้านการคุ้มครองผู้บริโภค การให้ข่าวสารด้านการคุ้มครองผู้บริโภค การให้คำวิจารณ์ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์สำหรับการส่งและจดจำด้วยเสียง บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับช่วยงานส่วนบุคคล บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่บ้านอัจฉริยะทั้งภายนอกและภายในบ้าน บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์รวมเครื่องมือเกี่ยวกับบ้านแบบครบวงจร บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์รวมยานพาหนะส่วนตัวแบบครบวงจร บริการแพลตฟอร์มที่รองรับการทำงานของแอปพลิเคชันเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียงพูด เสียง วิดีโอและข้อมูล บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาคอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดีย บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาแอปพลิเคชันเกมและซอฟต์แวร์ บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาสถานที่ซื้อขายซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เผา ดู ติดตาม ค้นหา จัดเก็บและแบ่งปันข้อมูลเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้บริการด้านค้าปลีกและสิ่งสินค้าหลากหลาย บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์เครื่องมือปรับเปลี่ยนตามสภาพภูมิอากาศในบ้าน ผลิตภัณฑ์ให้แสงสว่างของผู้บริโภคและยานพาหนะผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการ เชื่อมต่อและดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน แก้อัปเดต บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์

ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการ การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์กรรมสิทธิ์ที่เกี่ยวกับการจดจำภาษาธรรมชาติ คำพูด ภาษาและเสียง การพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์กรรมสิทธิ์ที่เกี่ยวกับการจดจำภาษาธรรมชาติ คำพูด ภาษาและเสียง การบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์กรรมสิทธิ์ที่เกี่ยวกับการจดจำภาษาธรรมชาติ คำพูด ภาษาและเสียง บริการสนับสนุนทางเทคนิคในการพัฒนาระบบแพลตฟอร์มและแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคในการพัฒนาระบบแพลตฟอร์มและแอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บริการเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชันด้านคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ (เอเอสพี) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อและจัดการเครื่องมือให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียง ได้แก่ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะของผู้บริโภคที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ และเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล บริการค้นหาทางคอมพิวเตอร์ตามความต้องการลูกค้า ได้แก่ การค้นหาและค้นคืนข้อมูลตามคำร้องขอของผู้ใช้ทางอินเทอร์เน็ต บริการคอมพิวเตอร์โดยการจัดการเครื่องมือระยะไกลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครือข่ายไร้สายและ อินเทอร์เน็ต บริการเครื่องมือค้นหาทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการบริการข้างต้น บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการข้างต้น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการข้างต้น

จำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการช่วยจัดการดูแลเรื่องส่วนบุคคลต่างๆ สำหรับผู้อื่น บริการเครือข่ายสังคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 17016213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  **vodafone** ทะเบียนเลขที่ บ17388 (คำขอเลขที่ 440131) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูป  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  **vodafone** ทะเบียนเลขที่

บ17388 (คำขอเลขที่ 440131) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 563/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170137544)

เทอรามาร์ค มาร์เคนครีเอชัน จีเอ็มบีเอช_จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐ

เยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม เสื้อ พรหมทำจากยาง แผ่นรองพรหมใช้ปูพื้นทำจากวัสดุผสม แผ่นรองปูพื้น แผ่นรองปูพื้นรถยนต์ที่มีลักษณะพื้นผิวเป็นกระจุก แผ่นรองพรหมปูพื้นรถยนต์ที่เป็นผ้าสังเคราะห์ ที่รองพรหม แผ่นรองวางใต้พรหม เสื้อใช้ในรถยนต์ พรหมใช้ในรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AUREA** ทะเบียนเลขที่ ค339769 (คำขอเลขที่ 780777) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AUREA** ทะเบียนเลขที่ ค339769 (คำขอเลขที่ 780777) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 10 มิถุนายน 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 564/2565

DRAKA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170140230)

พริสเมียน เอส.พี.เอ.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DRAKA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า สายเคเบิล
ทำจากโลหะ

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายเคเบิลไฟฟ้า เคเบิลใยแสง เส้นใยแก้วนำแสง ขั้วที่อยู่
ปลายของสายไฟฟ้าสำหรับต่อ หรือเสียบ สถานีจ่ายไฟ ตู้สวิตไฟฟ้า แผงวงจรเครือข่าย สายหลักสำหรับ
ผลิตและจ่ายกระแสไฟฟ้า สถานีวงจร เครือข่ายสำหรับผลิตและจ่ายกระแสไฟฟ้า แผงวงจร
จ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องตรวจสอบกระแสไฟ เครื่องควบคุม กระแสไฟระยะไกล เครื่องตรวจสอบปริมาณ
การใช้ไฟฟ้า ของโรงไฟฟ้า เครื่องวัดปริมาณการใช้ไฟฟ้าของโรงไฟฟ้า ตัวเชื่อมวงจรไฟฟ้า หม้อแปลง
ไฟฟ้า เครื่องประมวลผลข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ได้บันทึกแล้วเพื่อใช้ในการผลิต, การจ่าย และ
ควบคุมพลังงาน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ได้ บันทึกแล้วเพื่อใช้ในการผลิต, การจ่าย และควบคุม
กระแสไฟฟ้า เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ หม้อเก็บพลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตกระแสไฟฟ้า หม้อเก็บ
พลังงานแสงอาทิตย์สำหรับผลิตพลังงาน เครื่องมือสำรวจที่ดิน เครื่องตรวจจับและส่งสัญญาณ เตือนภัย
สำหรับใช้ในการผลิตพลังงาน เครื่องตรวจจับและส่งสัญญาณเตือนภัยสำหรับใช้ในการจ่ายพลังงาน
แผงควบคุมลิฟต์อัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค326415 (คำขอเลขที่ 753468) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

/จำพวกเดียวกัน

จำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DRAKA** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค326415 (คำขอเลขที่ 753468) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 565/2565

Carré H

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141021)

ลา มงแตร์ เซอร์เมส เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์รัฐสวิส ได้ยื่นขอ

Carré H เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า แผ่นโลหะมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่ง แผ่นโลหะมีค่าที่ตกแต่งบางส่วน ท่อนโลหะมีค่าที่ยังไม่ได้ตกแต่ง ท่อนโลหะมีค่าที่ตกแต่งบางส่วน อัลลอยด์ของโลหะมีค่าในรูปของแผ่น อัลลอยด์ของโลหะมีค่าในรูปของ ท่อน หินมีค่า สร้อยคอ สร้อยติดลำคอ สร้อยข้อมือ แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ต่างหู จี้ประดับ เข็มกลัดประดับ เข็มประดับที่เป็นเครื่องหมาย กระดุมข้อมือเสื้อ เหยียดตรา เหยียดที่ใช้ห้อยคอ เครื่องรางใช้เป็นอัญมณี ที่หนีบเน็คไท เข็มกลัดติดเน็คไท โซ่ใช้เป็นเครื่องประดับ กล้องทำด้วยโลหะมีค่า กล้องใส่อัญมณี กล้องใส่นาฬิกา เครื่องโครโนเมตริก (ใช้บอกเวลา) นาฬิกา สปริงนาฬิกา กรอบนาฬิกา กระจกนาฬิกา เครื่องโครโนกราฟ (ใช้บอกเวลา) เครื่องโครโนมิเตอร์ นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาตั้งโต๊ะ ลูกตุ้มนาฬิกา นาฬิกาขนาดเล็ก สายนาฬิกา ที่ยึดสายนาฬิกา หน้าปัดนาฬิกา ตัวเรือนนาฬิกา โซ่ นาฬิกา เครื่องกลไกของนาฬิกา พวงกุญแจ โซ่ประดับสร้อย รัตเกล้า เครื่องประดับสร้อยในรูปของ โซ่ประดับสร้อย เครื่องประดับสร้อยในรูปของแถบรัตสร้อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141021

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า **LE CARRÉ** ทะเบียนเลขที่ ค352466 (คำขอเลขที่ 792303) รูปและคำว่า **LE CARRÉ** ทะเบียนเลขที่ ค352468 (คำขอเลขที่ 792305) คำว่า **LE CARRÉ** ทะเบียนเลขที่ ค352469 (คำขอเลขที่ 792306)



ทะเบียนเลขที่ ค352470 (คำขอเลขที่ 792507) รูปและคำว่า **LE CARRÉ** ทะเบียนเลขที่ ค351567 (คำขอเลขที่

/792504)



792504) รูปและคำว่า LE CARRÉ ทะเบียนเลขที่ ค352471 (คำขอเลขที่ 793264) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Carré H รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค352466 (คำขอเลขที่ 792303)



รูปและคำว่า LE CARRÉ ทะเบียนเลขที่ ค352468 (คำขอเลขที่ 792305) คำว่า LE CARRÉ ทะเบียนเลขที่ ค352469 (คำขอเลขที่ 792306) ทะเบียนเลขที่ ค352470 (คำขอเลขที่ 792507) รูปและคำว่า 



ทะเบียนเลขที่ ค351567 (คำขอเลขที่ 792504) รูปและคำว่า LE CARRÉ ทะเบียนเลขที่ ค352471 (คำขอเลขที่ 793264) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาและให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 566/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180108604)

นายบุญฐานันท์ ลิ้มทองแสงศิลป์ สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสโสม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108604

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค348432 (คำขอเลขที่ 777402) เพราะเครื่องหมายการค้าของ
ผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า 
รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค348432 (คำขอเลขที่ 777402)

ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 10 มิถุนายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณาและให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 567/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MONOPOX** (คำขอเลขที่ 180112545)

เดโล อินด์สทรีส์ เคลบเซตอปเฟอร์ จีเอ็มบีเอช & โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MONOPOX** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบูที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่
180112545

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
คำว่า **MONOPOX** ทะเบียนเลขที่ ค365773 (คำขอเลขที่ 806462) และทะเบียนเลขที่ ค359920
(คำขอเลขที่ 806463) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการ
สินค้านี้มีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MONOPOX**
รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า
ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MONOPOX** ทะเบียนเลขที่ ค365773 (คำขอเลขที่ 806462)
และทะเบียนเลขที่ ค359920 (คำขอเลขที่ 806463) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียน
ได้เพิกถอน

ได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 568/2565

MAGMA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170145305)

บริษัท ศรีสยามมงคล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MAGMA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า แผ่นตัดปูนหรือกระเบื้องชนิดใช้ประกอบกับเครื่องมือ แผ่นไฟเบอร์ใช้เจียรและตัดโลหะหรือกระจก ใบเลื่อยตัดเหล็กชนิดใช้ประกอบกับเครื่องมือ ใบเลื่อยวงเดือน แผ่นจานใช้ขัดและตัดโลหะหรือหินอ่อน แผ่นตัดกากเพชร แผ่นใบเพชรใช้ขัดและตัดโลหะหรือคอนกรีต หินขัดสำหรับขัดและเจียรระโน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145305

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  **MAXMA** (คำขอเลขที่ 170139711) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 
 รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170139711) ตามมาตรา 20
 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน
 มิได้อุทธรณ์และมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้แล้วแต่กรณี
 และนายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2562 ตามมาตรา 19
 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา
 และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
รูปและคำว่า  **BADA K** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **B A N D A G**
ทะเบียนเลขที่ ค112497 (คำขอเลขที่ 395997) และคำว่า **BANDAG** ทะเบียนเลขที่ ค128700 (คำขอ
เลขที่ 401077) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า BADA K ที่ประกอบด้วย
อักษรโรมัน B A D A และ K และมีรูปแรดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
ทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษรโรมันคำว่า B A N D A และ G แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมาย
การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขาน
ได้ว่า บาดัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แบนเด็ก
นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ
ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 570/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **จี GENESYS**
(คำขอเลขที่ 170137096)

เจเนซิส เทเลคอมมิวนิเคชันส์ แลบราทอรีส์, อิงค์. จดทะเบียนนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **จี GENESYS** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับการติดต่อสื่อสารกับศูนย์ติดต่อและบริการลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับการติดต่อสื่อสารกับศูนย์ติดต่อและบริการลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการรวมและผสมผสานโทรคมนาคมระบบเสียงและข้อมูลเข้ากับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการควบคุม ฝ้าสังเกต วิเคราะห์ บันทึก จัดทำ ตั้งโปรแกรมโต้ตอบและตอบสนองต่อเสียงและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการควบคุมการสื่อสารเสียงและข้อมูลสำหรับใช้กับระบบคอมพิวเตอร์ขององค์กร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการจัดการและรวบรวมสมุดรายนามขององค์กร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการบริการงานโอเพอเรเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเส้นทางสายโทรศัพท์ที่เรียกเข้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับงานบริการลูกค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการกำลังคน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้รู้จำคำพูด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้วิเคราะห์คำพูด

จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการวางแผนงานด้านการตลาด บริการจัดทำรายงานแผนงานด้านการตลาดทางออนไลน์ บริการให้ความช่วยเหลือด้านการบริหารงานบุคคล บริการแผนการกระตุ้นและจูงใจพนักงาน บริการจัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา บริการจัดการศูนย์บริการข้อมูลทางโทรศัพท์สำหรับผู้อื่น บริการจัดหาตลาดโปรแกรมประยุกต์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์สำหรับศูนย์ติดต่อและบริการลูกค้า บริการจัดการกำลังคน

/จำพวกที่

จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรศัพท์ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการระบบ
 ผู้สาขาที่ใช้งานผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคม บริการเสียงตอบรับแบบอัตโนมัติ บริการจัดส่ง
 ข้อมูลคำพูดและเสียงโดยระบบการสื่อสารโทรคมนาคม บริการโทรศัพท์แบบอัตโนมัติ

จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้ใช้ชั่วคราวซอฟต์แวร์การคำนวณระบบคลาวด์
 ทางออนไลน์ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับใช้กับศูนย์ติดต่อและ บริการลูกค้า บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์ประยุกต์
 ชนิดดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์สำหรับใช้กับศูนย์ติดต่อและบริการลูกค้า บริการจัดหาซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและรวบรวมการสื่อสารข้อมูลและเสียงเข้ากับเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ บริการ
 ให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการจัดการและรวบรวมสมุดรายนามขององค์กร บริการจัดหาซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ใช้ในการบริการงานโอเพอเรเตอร์ บริการจัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเส้นทาง
 สายโทรศัพท์ที่เรียกเข้า บริการจัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้สำหรับงานบริการลูกค้า บริการติดตั้ง
 และบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์ บริการทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับ
 ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาและแนะนำ
 เกี่ยวกับฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการ
 ออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
 มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า **GeneSIG** ทะเบียนเลขที่ ค404351 (ทะเบียนเลขที่ 947739) เพราะเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
 เมื่อใช้กับสินค้าหรือบริการในจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการ
 มีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
 ของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
 29 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **GENESYS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
 คำว่า **GeneSIG** ทะเบียนเลขที่ ค404351 (ทะเบียนเลขที่ 947739) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้า
 /และ

และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำว่า GENESYS ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า GENESIG โดยอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในพยางค์ท้ายของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายระหว่าง SYS กับ SIG มีลักษณะของคำที่แตกต่างกันชัดเจน และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ยังมีภาควัฒนรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เจเนซิส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เจเนซิก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 572/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Akela** (คำขอเลขที่ 170140664)

บริษัท ไฟฟ้า ต.ธีรกิจ อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Akela** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สวิตช์ไฟฟ้า ไฟสัญญาณแจ้งเตือนในโรงงานอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AKIRA** ทะเบียนเลขที่ ค188838 (คำขอเลขที่ 484110) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้า ในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Akela** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AKIRA** .ทะเบียนเลขที่ ค188838 (คำขอเลขที่ 484110) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว ได้แก่ A k e l และ a ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำ สามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว ได้แก่ A K I R และ A แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่ 3 และ 4 โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน e และ l ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน ไว้แล้วเป็นอักษรโรมัน I และ R เท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาคีรา ส่วนเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อาگیرา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **Akela** ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Akela** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 9 เมื่อปี พ.ศ. 2556 สำเนาใบตราส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2558 จำนวน 1 แผ่น สำเนาแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **Akela** สำเนานิเทศสาร Technology Promotion and Innomag Magazine แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **Akela** เมื่อปี พ.ศ. 2558 สำเนาทาราง แสดงยอดขายหน่วยสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2562 USB FLASH DRIVE แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้ เครื่องหมาย **Akela** ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเมื่อปี พ.ศ. 2558 เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า เมื่อปี พ.ศ. 2558 และพ.ศ. 2562 และเอกสารแสดง การจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียง เท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมา ก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2545 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณา ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของ ต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 573/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 'LION' BRAND (คำขอเลขที่ 170144092)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก้าวฮั่วหลิม เทรตติ้ง จดทะเบียนนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 'LION' BRAND เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้ากระดาษกาสำหรับใช้ในสำนักงานและในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144092

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LION** ทะเบียนเลขที่ 181108419 (คำขอเลขที่ 955486) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า 'LION BRAND' กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LION** ทะเบียนเลขที่ 181108419 (คำขอเลขที่ 955486) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า LION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BRAND และมีรูปประดิษฐ์หัวสิงโต ประกอบอยู่ด้วย แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โลอัน แบรินด์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โลอัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โลอัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นกระดาดขาว เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 574/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PRO-KOLIN** (คำขอเลขที่ 180101537)

โปรไบโอติกส์ อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PRO-KOLIN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมที่ใช้ในการบำรุงรักษาและส่งเสริมสุขภาพของระบบการย่อยอาหาร สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมที่ใช้ในการบำรุงรักษาและส่งเสริมสุขภาพของระบบภูมิคุ้มกัน สารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับสัตว์ สารอาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์ สารอาหารเสริมควบคุมน้ำหนักสำหรับสัตว์ วิตามินสำหรับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับสัตว์ เกลือแร่สำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นจากเชื้อจุลินทรีย์สำหรับสัตว์ สารที่เป็นสูตรอาหารทำจากโปรไบโอติกแบคทีเรียสำหรับสัตว์ อาหารเสริมโปรไบโอติกแบคทีเรียใช้สำหรับสัตว์ สารที่เป็นสูตรอาหารทำจากพรีไบโอติกสำหรับสัตว์ สารอาหารเสริมพรีไบโอติกใช้สำหรับสัตว์ อาหารเสริมใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งในอาหารสำหรับสัตว์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ สารอาหารเสริมในอาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101537

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **โกลีน** ทะเบียนเลขที่ 171111620 (คำขอเลขที่ 1013994) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า PRO-KOLIN กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า โคลิน
ทะเบียนเลขที่ 171111620 (คำขอเลขที่ 1013994) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน
คำว่า KOLIN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำที่เรียกขานได้อย่างเดียวกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PRO และเครื่องหมาย
ยัติภังค์ (-) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
อาจเรียกขานได้ว่า โพร โคลิน หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โคลิน
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โคลิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมที่ใช้ในการบำรุงรักษาและส่งเสริมสุขภาพของระบบการย่อยอาหาร สารที่
เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมที่ใช้ในการบำรุงรักษาและส่งเสริมสุขภาพของระบบภูมิคุ้มกัน สารเสริม
โภชนาการสำหรับสัตว์ สารอาหารควบคุมน้ำหนักสำหรับสัตว์ สารอาหารเสริมโภชนาการสำหรับสัตว์
สารอาหารเสริมควบคุมน้ำหนักสำหรับสัตว์ วิตามินสำหรับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับสัตว์ กลีโอสสำหรับสัตว์
สารที่เตรียมขึ้นจากเชื้อจุลินทรีย์สำหรับสัตว์ สารที่เป็นสูตรอาหารทำจากโปรไบโอติกแบคทีเรียสำหรับสัตว์
อาหารเสริมโปรไบโอติกแบคทีเรียใช้สำหรับสัตว์ สารที่เป็นสูตรอาหารทำจากพรีไบโอติกสำหรับสัตว์
สารอาหารเสริมพรีไบโอติกใช้สำหรับสัตว์ อาหารเสริมใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งในอาหารสำหรับสัตว์
อาหารเสริมสำหรับสัตว์ สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ สารอาหารเสริมในอาหารสัตว์ ส่วนเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญเคมี อาหารเสริมพืช ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน
และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้กับสัตว์ ส่วนสินค้าของเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นสินค้าที่ใช้กับพืช ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน
จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและ ให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 575/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CASO** (คำขอเลขที่ 180108600)

คาโซ โฮลดิ้ง จีเอ็มบีแอนด์ซี จำกัด เป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CASO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั๊มเบียร์ เครื่องจักรและเครื่องมือไฟฟ้าสำหรับกวาด ทำความสะอาด ซักผ้าและซักแห้ง เครื่องมือทำความสะอาดด้วยคลื่นความถี่สูงสำหรับเครื่องประดับ เครื่องจักรใช้ขัดเงาด้วยซี่ผึ้ง[พื้นไม้ปาร์เก้]ชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้รีดผ้า เครื่องจักรทำความสะอาดชนิดใช้น้ำ เครื่องล้างชาม เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องจักรสำหรับบัดและบัดละเอียดโดยเฉพาะเครื่องบัดกาแฟและเครื่องบัดสำหรับใช้ในครัวเรือนเนื่องจากที่ ทำด้วยมือ เครื่องบัดละเอียดไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องปั่น[เครื่องจักร]สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสม เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์ขัดขัด[เครื่องจักร] โรงสีข้าว[เครื่องจักร], โรงงานพริกไทยนอกเหนือจากการทำด้วยมือ ปั่น คอมเพรสเซอร์ และพัดลมโดยเฉพาะปั๊มสุญญากาศ [เครื่องจักร] และเครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อของแบบสุญญากาศ เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ตัด เจาะ ขัดถู ฝนให้คมและรักษาพื้นผิว ได้แก่ ที่จับใบมีด[ชิ้นส่วนของเครื่องจักร] เครื่องจักรฝนใบมีด [การลับบนสายหนัง] อุปกรณ์ในครัวเรือนและห้องครัวหรืออุปกรณ์สำหรับบริการจัดเตรียมอาหารหรือโรงแรมที่อยู่ในจำพวกนี้เท่า ที่จะเป็นไปได้ ได้แก่เครื่องจักรแรงเหวี่ยง เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อ เครื่องกำจัดขยะมูลฝอย[ของเสีย] เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในการเตรียมและผลิตอาหารและเครื่องดื่ม ได้แก่ เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องตีและเครื่องกวนไฟฟ้า เครื่องบีบอัดผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องคั้นน้ำผลไม้ เครื่องจักรใช้สกัดน้ำผลไม้ เครื่องจักรสำหรับทำพาสต้า เครื่องทำอาหารไฟฟ้า เครื่องตัดเนื้อสัตว์[เครื่องจักร] เครื่องทำฟองนมไฟฟ้า[เครื่องตี] เครื่องตัดขนมปัง เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องจักรทำตะแกรงฝากรองสำหรับผัก มีดไฟฟ้า เครื่องตีไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องมือสำหรับดัดเบียร์ขึ้นโดยใช้แรงดัน

/จำพวกที่

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องมือเกี่ยวกับการชั่ง การวัด การส่งสัญญาณ การตรวจจับ (การควบคุม) และการเรียนการสอน อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ การสลับ การแปลง การปรับหรือ การควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องมือทดสอบที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ เครื่องขึงไฟฟ้าและเครื่องขึงอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในครัว แท่นชั่งน้ำหนัก เครื่องจ่ายยา เครื่องวัดความกดอากาศ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวชี้วัดไฟฟ้าและตัวชี้วัดดิจิตอล ตัวเก็บประจุไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องมือควบคุมกระแสไฟฟ้า มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า สวิตช์เกียร์ไฟฟ้า ขดลวดไฟฟ้า กริ่งไฟฟ้า เครื่องมือตรวจสอบไฟฟ้าหลัก ตัวต้านทานไฟฟ้า สายไฟฟ้า เครื่องหมักเชื้อใช้ในห้องทดลอง เครื่องวิเคราะห์อากาศ เครื่องวิเคราะห์อาหาร เครื่องวัดพื้นที่ราบ เครื่องชั่งน้ำหนัก ตาชั่ง เกจวัดใช้ในงานตัดไม้ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ มาตรวัดสัญญาณภาค หลอดสัญญาณภาค ปลั๊กบ่งชี้แรงกดสำหรับใช้กับวาล์ว เครื่องชั่งสินค้า เครื่องวัดค่าความเป็นกรด เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องวัดความเข้มข้นของเกลือ เครื่องบอกระดับน้ำ ตัวนับ

จำพวกที่ 11 รายการสินค้า อุปกรณ์ทำความเย็นและแช่แข็งโดยเฉพาะเครื่องทำน้ำแข็ง กล่องเก็บความเย็นไฟฟ้า ตู้แช่เย็น เครื่องทำความเย็นสำหรับเครื่องดื่ม ชั้นวางของแช่เย็น ตู้คอนเทนเนอร์ ที่ติดตั้งเครื่องทำความเย็น เครื่องมือติดตั้งเครื่องทำความเย็น เครื่องมือติดตั้งเครื่องทำความเย็นสำหรับของเหลว ห้องทำความเย็น เครื่องทำความเย็นไฟฟ้าสำหรับไวน์ใช้ในครัวเรือน เครื่องมือจ่ายน้ำแข็ง เครื่องมือทำความร้อนไฟฟ้า หม้อต้มให้ความร้อน หม้อน้ำรถยนต์ เครื่องมือติดตั้งด้านสุขอนามัย การประปาและอุปกรณ์ด้านสุขาภิบาลโดยเฉพาะเครื่องทำน้ำร้อน อุปกรณ์และเครื่องมือติดตั้งเครื่องกรองน้ำแร่ เครื่องมือสำหรับเครื่องกรองน้ำและเครื่องมือสำหรับการพ่นน้ำวน ผักบัว รวมไปถึงสิ่งที่อยู่ในจำพวก 11 เท่าที่จะเป็นไปได้ บ่อน้ำแร่ให้ความอุ่นไฟฟ้าสำหรับเท้า อ่างอาบน้ำแร่ เครื่องให้ความร้อนส่วนตัวและทำให้แห้งโดยเฉพาะเครื่องทำให้ที่นอนอุ่น กระทะให้ความอบอุ่นที่นอน ถูนอนเด็กให้ความอุ่นไฟฟ้า เครื่องอุ่นเท้า ชนิดไฟฟ้าหรือชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์อบไอน้ำที่หน้า[ขาวนา] เครื่องติดตั้งและอุปกรณ์ทำให้แห้ง หัวตะเกียง แก๊ส ถูเท้าให้ความร้อนไฟฟ้า ตัวกรองสำหรับอุตสาหกรรมและของใช้ในครัวเรือนโดยเฉพาะไส้กรองสำหรับเครื่องกรองน้ำดื่ม เครื่องเป่าผม เครื่องเป่ามือให้แห้งสำหรับใช้ในห้องน้ำ ผ้าห่มไฟฟ้าไม่ใช้ในการแพทย์ เบาะทำความร้อนไฟฟ้า[เบาะรอง] ไม่ใช้ในการแพทย์ เครื่องมือทำอาหารและเครื่องต้ม การให้ความร้อน การแช่เย็นและถนอมอาหารโดยเฉพาะบาร์บีคิว เครื่องบั้งขนมปัง เตาทอดไฟฟ้า เครื่องมือใช้ในการย่าง เครื่องย่างขนาดเล็กหมุนได้ เหล็กเสียบสำหรับย่าง อุปกรณ์เสียบสำหรับย่าง เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องอุ่นกาแฟ เครื่องกรองกาแฟชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องชงชาไฟฟ้าและเหยือกใส่ชา เครื่องมือทำอาหาร และเครื่องมือติดตั้ง เตาเผา เครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวสำหรับทำอาหาร[ไฟฟ้า] เครื่องต้มไข่ ครัวสำหรับทำอาหาร [เตา] แบบทรงกลมใช้ในการทำอาหาร เตาอบ เตาและเครื่องทำความร้อนไฟฟ้า เตาแม่เหล็กไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน แผ่นให้ความร้อนขนาดเล็กใช้บนโต๊ะอาหาร แผ่นให้ความร้อนขนาดเล็ก เตาอบไมโครเวฟ [เครื่องมือทำอาหาร] เครื่องบั้งขนมปังไฟฟ้า เครื่องทำขนมวาฟเฟิลไฟฟ้า เครื่องมือใช้รมควันที่ไม่ใช้ในการแพทย์ เครื่องนึ่งขนมชนิดไฟฟ้า เตาอบขนมปัง เครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนสำหรับทำโยเกิร์ต เตา

/เครื่องอุ่นจาน

เครื่องอุ่นจาน เครื่องอบผลไม้ หม้อนึ่งไฟฟ้า กระทะก้นลึกสำหรับทำอาหารใช้แรงดันไฟฟ้า เครื่องทำความร้อน เครื่องระบายอากาศ และเครื่องปรับอากาศและทำให้อากาศบริสุทธิ์ (ล้อมรอบ) โดยเฉพาะเครื่องทำความร้อนไฟฟ้า เตาอบลมร้อน หม้อน้ำรถยนต์[เครื่องทำความร้อน] เครื่องทำความร้อนอากาศซ้ำ ตัวกรองเครื่องปรับอากาศ เครื่องมือใช้ในการแตกตัวของไอออนเพื่อการบำบัดอากาศหรือน้ำ เครื่องทำความเย็นอากาศ เครื่องมือและเครื่องจักรสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ หลอดไฟฟ้าเชื้อโรคเพื่อการฟอกอากาศบริสุทธิ์ อ่างอาบน้ำแร่[ภาชนะใส่ของเหลว] เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องดูดความชื้นในอากาศ เครื่องมือติดตั้งเครื่องระบายอากาศ[เครื่องปรับอากาศ]และอุปกรณ์ พัดลม[เครื่องปรับอากาศ] พัดลม[เครื่องมือติดตั้งชิ้นส่วนของเครื่องปรับอากาศ] ใส่หลอดให้ความร้อนชนิดที่ใช้ไฟฟ้า

จำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์โดยเฉพาะตำราอาหาร คู่มือทางเทคนิค คู่มือ[หนังสือคู่มือ] แคตตาล็อก

จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรและวัสดุที่ทำด้วยแปรโดยเฉพาะแปรไฟฟ้ายกเว้นชิ้นส่วนของเครื่องจักร แปรสีพื้นชนิดที่ใช้ไฟฟ้า ถาดรองเศษขนมปัง เครื่องมือใช้ทำความสะอาดโดยเฉพาะเครื่องดูดควันสำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งสำหรับรองเท้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจ่ายสบู่เหลว ถึงขยะ อ่างล้างหน้า ถังน้ำ อุปกรณ์และเครื่องมือทำความสะอาดด้วยมือ อ่างล้างเสื้อผ้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ที่บิดผ้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจักรและอุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน แปรทำความสะอาดถังและภาชนะบรรจุ กล่องสบู่ ถาดใส่สบู่ ที่กวาดพรม ที่ตีพรม[เครื่องมือเกี่ยวกับมือ] เครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร เครื่องครัวและภาชนะบรรจุโดยเฉพาะการย่าง[เครื่องใช้ในการปรุงอาหาร] ตะแกรงปิ้ง ตะแกรงร่อนใช้ในครัวเรือน เครื่องบดกาแฟใช้มือ เครื่องชงกาแฟไม่ได้ใช้ไฟฟ้าและไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า] เครื่องชงกาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องกรองกาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระบอกเขย่าผสมเครื่องดื่ม เครื่องปั่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่ตั้งไข่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า कुलเลอร์[ถังใส่น้ำแข็ง] แม่พิมพ์น้ำแข็งรูปลูกบาศก์ ภาชนะบรรจุเก็บความร้อน ขวดที่มีฉนวนกันความร้อน เครื่องใช้ในครัวเรือนที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า อุปกรณ์ทำความเย็นสำหรับอาหารบรรจุด้วยของเหลวใช้ในการแลกเปลี่ยนความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือน ขวดทำความเย็น ที่ตีชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า แผ่นโลหะป้องกันไม่ให้นมเดือดเกินไป จานแก้ว จานที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า ภาชนะที่ทำจากโลหะสำหรับทำน้ำแข็งและน้ำแข็งสำหรับดื่ม ภาชนะใส่น้ำดื่ม

จำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซม บำรุงรักษา และติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้าและเครื่องมืออื่น ๆ ภายในบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108600

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CASO** ทะเบียนเลขที่ บ39559 (คำขอเลขที่ 666731) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้ กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจด ทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CASO** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CASO** ทะเบียนเลขที่ บ39559 (คำขอเลขที่ 666731) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณา ถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า คาโซ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั๊มเปียร์ เครื่องจักรและเครื่องมือไฟฟ้าสำหรับกวาด ทำความสะอาด ชักผ้าและชักแห้ง เครื่องมือทำความสะอาดด้วยคลื่นความถี่สูงสำหรับเครื่องประดับ เครื่องจักรใช้ขัดเงาด้วยซีเมนต์ [พื้นไม้ปาร์เก้] ชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้รีดผ้า เครื่องจักรทำความสะอาดชนิดใช้ไอน้ำ เครื่องล้างขาม เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องจักรสำหรับบดและบดละเอียดโดยเฉพาะเครื่องบดกาแฟ และเครื่องบดสำหรับใช้ในครัวเรือนเนื่องจากที่ทำด้วยมือ เครื่องบดละเอียดไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องหั่น[เครื่องจักร]สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสม เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์บดอัด[เครื่องจักร] โรงสีข้าว[เครื่องจักร], โรงงานพริกไทยนอกเหนือจากการทำด้วยมือ ปั่น คอมเพรสเซอร์ และพัดลมโดยเฉพาะปั๊มสุญญากาศ [เครื่องจักร] และเครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของแบบสุญญากาศ เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ตัด เจาะ ชัดถ ฝนให้คมและรักษาพื้นผิว ได้แก่ ที่จับใบมีด [ชิ้นส่วนของเครื่องจักร] เครื่องจักรฝนใบมีด [การลับบนสายหนัง] อุปกรณ์ในครัวเรือนและห้องครัว หรืออุปกรณ์สำหรับบริการจัดเตรียมอาหารหรือโรงแรมที่อยู่ในจำพวกนี้เท่าที่จะเป็นไปได้ ได้แก่ เครื่องจักรแรงเหวี่ยง เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อ เครื่องกำจัดขยะมูลฝอย[ของเสีย] เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน /เครื่องจักร

เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในการเตรียมและผลิตอาหารและเครื่องดื่ม ได้แก่ เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องตีและเครื่องกวนไฟฟ้า เครื่องบีบอัดผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องคั้นน้ำผลไม้ เครื่องจักรใช้สกัดน้ำผลไม้ เครื่องจักรสำหรับทำพาสต้า เครื่องทำอาหารไฟฟ้า เครื่องตัดเนื้อสัตว์[เครื่องจักร] เครื่องทำฟองนมไฟฟ้า[เครื่องตี] เครื่องตัดขนมปัง เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องจักรทำตะแกรงฝากรอง สำหรับผัก มีดไฟฟ้า เครื่องตีไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องมือสำหรับดึงเบียร์ขึ้นโดยใช้แรงดัน จำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องมือเกี่ยวกับการชั่ง การวัด การส่งสัญญาณ การตรวจจับ(การควบคุม) และการเรียนการสอน อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ การสลับ การแปลง การปรับหรือ การควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องมือทดสอบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องชั่งไฟฟ้าและเครื่องชั่ง อิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในครัว แทนซ์น้ำหนัก เครื่องจ่ายยา เครื่องวัดความกดอากาศ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวชี้วัดไฟฟ้าและตัวชี้วัดดิจิทัล ตัวเก็บประจุไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องมือควบคุมกระแสไฟฟ้า มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า สวิตช์เกียร์ไฟฟ้า ขดลวดไฟฟ้า กรังไฟฟ้า เครื่องมือตรวจสอบไฟฟ้าหลัก ตัวต้านทานไฟฟ้า สายไฟฟ้า เครื่องหมักเชื้อใช้ในห้องทดลอง เครื่องวิเคราะห์อากาศ เครื่องวิเคราะห์อาหาร เครื่องวัดพื้นที่ราบ เครื่องชั่งน้ำหนัก ตาชั่ง เกจวัดใช้ในงานตัดไม้ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ มาตรวัดสัญญาณ หลอดสัญญาณ ปลั๊กบ่งชี้แรงกดสำหรับใช้กับวาล์ว เครื่องชั่งสินค้า เครื่องวัดค่า ความเป็นกรด เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องวัดความเข้มข้นของเกลือ เครื่องบอกระดับน้ำ ตัวนับ จำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์โดยเฉพาะตำราอาหาร คู่มือทางเทคนิค คู่มือ[หนังสือคู่มือ] แคตตาล็อก จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงและวัสดุที่ทำด้วยแปรงโดยเฉพาะแปรงไฟฟ้ายกเว้นชิ้นส่วนของ เครื่องจักร แปรงสีพื้นชนิดที่ใช้ไฟฟ้า ถาดรองเศษขนมปัง เครื่องมือใช้ทำความสะอาดโดยเฉพาะเครื่องดูดควัน สำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งสำหรับรองเท้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจ่ายสบู่เหลว ถังขยะ อ่างล้างหน้า ถังน้ำ อุปกรณ์และเครื่องมือทำความสะอาดด้วยมือ อ่างล้างเสื้อผ้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ที่ปิดฝุ่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้า อุปกรณ์ ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจักรและอุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน แปรงทำความสะอาดถังและภาชนะบรรจุ กล่องสบู่ ถาดใส่สบู่ ที่กวาดพรม ที่ตีพรม[เครื่องมือเกี่ยวกับมือ] เครื่องใช้สำหรับ โตะอาหาร เครื่องครัวและภาชนะบรรจุโดยเฉพาะการย่าง[เครื่องใช้ในการปรุงอาหาร] ตะแกรงปิ้ง ตะแกรงร้อน ใช้ในครัวเรือน เครื่องบดกาแฟใช้มือ เครื่องชงกาแฟไม่ได้ใช้ไฟฟ้าและไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า เครื่องชงกาแฟ ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องกรองกาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระบอกเขย่าผสมเครื่องดื่ม เครื่องปั่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ใน ครัวเรือน ที่ตั้งไข่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า คูลเลอร์[ถังใส่น้ำแข็ง] แม่พิมพ์น้ำแข็งรูปลูกบาศก์ ภาชนะบรรจุ เก็บความร้อน ขวดที่มีฉนวนกันความร้อน เครื่องใช้ในครัวเรือนที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า อุปกรณ์ทำความเย็น สำหรับอาหารบรรจุด้วยของเหลวใช้ในการแลกเปลี่ยนความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือน ขวดทำความเย็น ที่ตีชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า แผ่นโลหะป้องกันไม่ให้นมเดือดเกินไป จานแก้ว จานที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า ภาชนะที่ทำ จากโลหะสำหรับทำน้ำแข็งและน้ำแข็งสำหรับดื่ม ภาชนะใส่น้ำดื่ม และจำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซม บำรุงรักษา และติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้าและเครื่องมืออื่นๆภายในบ้าน ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว

/จึงไม่อาจ

จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าที่ผู้ถือหุ้นยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องมือใช้ในการแตกตัวของไอออนเพื่อการบำบัดอากาศหรือน้ำ เครื่องทำความเย็นอากาศ เครื่องมือและเครื่องจักรสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ ฯลฯ กับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วซึ่งใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการการบำบัดดิน น้ำและอากาศ ซึ่งแม้เป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับการบำบัดอากาศและน้ำเช่นเดียวกัน ซึ่งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่ง/ปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 576/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180108601)

คาโซ โฮลดิ้ง จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั๊ม เบียร์ เครื่องจักรและเครื่องมือไฟฟ้าสำหรับกวาด ทำความสะอาด ชักผ้าและชักแห้ง เครื่องมือทำความสะอาด ด้วยคลื่นความถี่สูงสำหรับเครื่องประดับ เครื่องจักรใช้ขับเคลื่อนด้วยซีเมนต์[พื้นไม้ปาร์เก้]ชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้รีด ผ้า เครื่องจักรทำความสะอาดชนิดใช้น้ำ เครื่องล้างขาม เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องจักร สำหรับบัดและบัดละเอียดโดยเฉพาะเครื่องบัดกาแฟและเครื่องบัดสำหรับใช้ในครัวเรือนเนื่องจากที่ ทำด้วย มือ เครื่องบัดละเอียดไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องหั่น[เครื่องจักร]สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสม เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์บดอัด[เครื่องจักร] โรงสีข้าว[เครื่องจักร], โรงงานพริกไทย นอกเหนือจากการทำด้วยมือ ปั่น คอมเพรสเซอร์ และพัดลมโดยเฉพาะปั๊มสุญญากาศ [เครื่องจักร] และ เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อของแบบสุญญากาศ อุปกรณ์ในครัวเรือนและห้องครัวหรืออุปกรณ์สำหรับ บริการจัดเตรียมอาหารหรือโรงแรมที่อยู่ในจำพวกนี้เท่า ที่จะเป็นไปได้ ได้แก่เครื่องจักรแรงเหวี่ยง เครื่องจักร ใช้ในการบรรจุหีบห่อ เครื่องกำจัดขยะมูลฝอย[ของเสีย] เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน เครื่องจักรและเครื่องมือ ใช้ในการเตรียมและผลิตอาหารและเครื่องดื่ม ได้แก่ เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องตีและเครื่อง กวนไฟฟ้า เครื่องบีบอัดผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องคั้นน้ำผลไม้ เครื่องจักรใช้สกัดน้ำผลไม้ เครื่องจักรสำหรับทำพาสต้า เครื่องทำอาหารไฟฟ้า เครื่องตัดเนื้อสัตว์[เครื่องจักร] เครื่องทำฟองนมไฟฟ้า [เครื่องตี] เครื่องตัดขนมปัง เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องจักรทำตะแกรงฝากรองสำหรับผัก มีดไฟฟ้า เครื่อง ตีไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องมือสำหรับตึงเบียร์ขึ้นโดยใช้แรงดัน เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ตัดเจาะ ขัดถู ฝนให้คมและรักษาพื้นผิว ได้แก่ ที่จับใบมีด[ชิ้นส่วนของเครื่องจักร] เครื่องจักรฝนใบมีด [การลับบนสายหนัง]

/จำพวกที่

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องมือเกี่ยวกับการช่าง การวัด การส่งสัญญาณ การตรวจจับ(การควบคุม) และการเรียนการสอน เครื่องมือทดสอบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องชั่งไฟฟ้า และเครื่องชั่งอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในครัว แท่นชั่งน้ำหนัก เครื่องจ่ายยา เครื่องวัดความกดอากาศ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวชี้วัดไฟฟ้าและตัวชี้วัดดิจิทัล ตัวเก็บประจุไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องมือควบคุม กระแสไฟฟ้า มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า สวิตช์เกียร์ไฟฟ้า ขดลวดไฟฟ้า กรังไฟฟ้า เครื่องมือตรวจสอบ ไฟฟ้าหลัก ตัวต้านทานไฟฟ้า เครื่องหมักเชื้อใช้ในห้องทดลอง เครื่องวิเคราะห์อากาศ เครื่องวิเคราะห์อาหาร เครื่องวัดพื้นที่ราบ เครื่องชั่งน้ำหนัก ตาชั่ง เกจวัดใช้ในงานตัดไม้ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ มาตรฐานวิทยุอากาศ หลอดสุญญากาศ ปลั๊กบ่งชี้แรงกดสำหรับใช้กับวาล์ว เครื่องชั่งสินค้า เครื่องวัดค่าความเป็นกรด เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องวัดความเข้มข้นของเกลือ เครื่องบอกระดับน้ำ ตัวนับ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ การสลับ การแปลง การปรับหรือ การควบคุมกระแสไฟฟ้า สายไฟฟ้า

จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเป่าผม เครื่องเป่ามือให้แห้งสำหรับใช้ในห้องน้ำ ผ้าห่ม ไฟฟ้าไม่ใช้ในทางการแพทย์ เบาะทำความร้อนไฟฟ้า[เบาะรอง] ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องติดตั้งและ อุปกรณ์ทำให้แห้ง หัวตะเกียงแก๊ส ตัวกรองสำหรับอุตสาหกรรมและของใช้ในครัวเรือนโดยเฉพาะไส้กรอง สำหรับเครื่องกรองน้ำดื่ม อุปกรณ์ทำความเย็นและแช่แข็งโดยเฉพาะเครื่องทำน้ำแข็ง ถังเก็บความเย็นไฟฟ้า ตู้แช่เย็น เครื่องทำความเย็นสำหรับเครื่องดื่ม ชั้นวางของแช่เย็น ตู้คอนเทนเนอร์ที่ติดตั้งเครื่องทำความเย็น เครื่องมือติดตั้งเครื่องทำความเย็น เครื่องมือติดตั้งเครื่องทำความเย็นสำหรับของเหลว ห้องทำความเย็น เครื่องทำความเย็นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องมือจ่ายน้ำแข็ง เครื่องมือทำความร้อนไฟฟ้า หม้อต้มให้ความร้อน หม้อน้ำรถยนต์ เครื่องมือติดตั้งด้านสุขอนามัย การประปาและอุปกรณ์ด้านสุขาภิบาลโดยเฉพาะ เครื่องทำน้ำร้อน อุปกรณ์และเครื่องมือติดตั้งเครื่องกรองน้ำแร่ เครื่องมือสำหรับเครื่องกรองน้ำและเครื่องมือ สำหรับการพ่นน้ำวน ผักบัว รวมไปถึงสิ่งที่อยู่ในจำพวก11เท่าที่จะเป็นไปได้ บ่อน้ำแร่ให้ความอุ่นไฟฟ้าสำหรับ เถ้า อ่างอาบน้ำแร่ เครื่องให้ความร้อนส่วนตัวและทำให้แห้งโดยเฉพาะเครื่องทำให้ที่นอนอุ่น กระทะให้ความ อบอุ่นที่นอน ถังนอนเด็กให้ความอุ่นไฟฟ้า เครื่องอุ่นเท้าชนิดไฟฟ้าหรือชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์อบไอน้ำที่ หน้า[ขาวนา] เครื่องทำความร้อน เครื่องระบายอากาศ และเครื่องปรับอากาศและทำให้อากาศบริสุทธิ์ (ล้อมรอบ) โดยเฉพาะเครื่องทำความร้อนไฟฟ้า เตาอบลมร้อน หม้อน้ำรถยนต์[เครื่องทำความร้อน] เครื่องทำความร้อนอากาศชื้น ตัวกรองเครื่องปรับอากาศ เครื่องมือใช้ในการแตกตัวของไอออนเพื่อการบำบัดอากาศ หรือน้ำ เครื่องทำความเย็นอากาศ เครื่องมือและเครื่องจักรสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ หลอดไฟฟ้าเชื้อโรค เพื่อการฟอกอากาศบริสุทธิ์ อ่างอาบน้ำแร่[ภาชนะใส่ของเหลว] เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องดูดความชื้นใน อากาศ เครื่องมือติดตั้งเครื่องระบายอากาศ[เครื่องปรับอากาศ]และอุปกรณ์ พัดลม[เครื่องปรับอากาศ] พัดลม[เครื่องมือติดตั้งชิ้นส่วนของเครื่องปรับอากาศ] ไล่หลอดให้ความร้อนชนิดที่ใช้ไฟฟ้า ถังให้ความร้อนไฟฟ้า เครื่องมือทำอาหารและเครื่องต้ม การให้ความร้อน การแช่เย็นและถนอมอาหารโดยเฉพาะบาร์บีคิว /เครื่องปิ้งขนม

เครื่องปั่นขนมปัง เตาทอดไฟฟ้า เครื่องมือใช้ในการย่าง เครื่องย่างขนาดเล็กหมุนได้ เหล็กเสียบสำหรับย่าง อุปกรณ์เสียบสำหรับย่าง เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องชงกาแฟ เครื่องกรองกาแฟชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องชงชาไฟฟ้าและเหยือกใส่ชา เครื่องมือทำอาหารและเครื่องมือติดตั้ง เตาดูแล เครื่องใช้ไฟฟ้าในครัว สำหรับทำอาหาร[ไฟฟ้า] เครื่องต้มไข่ ครัวสำหรับทำอาหาร[เตา] แบบทรงกลมใช้ในการทำอาหาร เตอบอบ เตาล้างและเครื่องทำความร้อนไฟฟ้าเตาแม่เหล็กไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน แผ่นให้ความร้อนขนาดเล็กใช้บนโต๊ะอาหาร แผ่นให้ความร้อนขนาดเล็ก เตอบอบไมโครเวฟ[เครื่องมือทำอาหาร] เครื่องปั่นขนมปังไฟฟ้า เครื่องทำขนมวาฟเฟิลไฟฟ้า เครื่องมือใช้รมควันที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนึ่งขนมชนิดไฟฟ้า เตอบอบขนมปัง เครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนสำหรับทำโยเกิร์ต เตาร้อน เครื่องอบผลไม้ หม้อนึ่งไฟฟ้า กระทะก้นลึกสำหรับทำอาหารใช้แรงดันไฟฟ้า

จำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์โดยเฉพาะตำราอาหาร คู่มือทางเทคนิค คู่มือ[หนังสือคู่มือ] แคตตาล็อก

จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรปร่งและวัสดุที่ทำด้วยแปรปร่งโดยเฉพาะแปรปร่งไฟฟ้ายกเว้นชิ้นส่วนของเครื่องจักร แปรปร่งสีพื้นชนิดที่ใช้ไฟฟ้า ถาดรองเศษขนมปัง เครื่องมือใช้ทำความสะอาดโดยเฉพาะ เครื่องดูดควันสำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งสำหรับรองเท้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจ่ายสบู่เหลว ถึงขยะ อ่างล้างหน้า ถังน้ำ อุปกรณ์และเครื่องมือทำความสะอาดด้วยมือ อ่างล้างเสื้อผ้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ที่ปิดฝุ่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้า อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจักรและอุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน แปรปร่งทำความสะอาดถังและภาชนะบรรจุ กล่องสบู่ ถาดใส่สบู่ ที่กวาดพรม ที่ตีพรม[เครื่องมือเกี่ยวกับมือ] เครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร เครื่องครัวและภาชนะบรรจุโดยเฉพาะการย่าง[เครื่องใช้ในการปรุงอาหาร] ตะแกรงปิ้ง ตะแกรงร้อนใช้ในครัวเรือน เครื่องบดกาแฟใช้มือ เครื่องชงกาแฟ[ไม่ได้ใช้ไฟฟ้าและไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า] เครื่องชงกาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องกรองกาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระบอกเขย่าผสมเครื่องดื่ม เครื่องปั่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่ตั้งไข่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า คุลเลอร์[ถังใส่น้ำแข็ง] แม่พิมพ์น้ำแข็งรูปลูกบาศก์ ภาชนะบรรจุเก็บความร้อน ขวดที่มีฉนวนกันความร้อน เครื่องใช้ในครัวเรือนที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า อุปกรณ์ทำความเย็นสำหรับอาหารบรรจุด้วยของเหลวใช้ในการแลกเปลี่ยนความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือน ขวดทำความเย็น ที่ตักชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า แผ่นโลหะป้องกันไม่ให้นมเดือดเกินไป จานแก้ว จานที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า ภาชนะที่ทำจากโลหะสำหรับทำน้ำแข็งและน้ำแข็งสำหรับดื่ม ภาชนะใส่น้ำดื่ม

จำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซม บำรุงรักษา และติดตั้งเครื่องใช้ไฟฟ้าและเครื่องมืออื่น ๆ ภายในบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108601

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CASO** ทะเบียนเลขที่ บ39559 (คำขอเลขที่ 666731) เพราะเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียน แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **CASO** ทะเบียนเลขที่ บ39559 (คำขอเลขที่ 666731) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า caso เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DESIGN ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาโซ ดีไซน์ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า คาโซ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คาโซ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียง เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกัน กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและ บริการจำพวกที่ จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั๊มเปียร์ เครื่องจักรและเครื่องมือไฟฟ้าสำหรับกวาด ทำความสะอาด ชักผ้าและชักแห้ง เครื่องมือทำความสะอาดด้วยคลื่นความถี่สูงสำหรับเครื่องประดับ เครื่องจักรใช้ขัดเงาด้วยขี้ผึ้ง[พื้นไม้ปาร์เก้]ชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้รีดผ้า เครื่องจักรทำความสะอาด ชนิดใช้ไอน้ำ เครื่องล้างขาม เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่น เครื่องจักรสำหรับบดและบดละเอียด โดยเฉพาะ เครื่องบดกาแฟและเครื่องบดสำหรับใช้ในครัวเรือนเนื่องจากที่ทำด้วยมือ เครื่องบดละเอียด ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องหั่น[เครื่องจักร]สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสม เครื่องปั่นไฟฟ้า สำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์บดอัด[เครื่องจักร] โรงสีข้าว[เครื่องจักร] โรงงานพริกไทยนอกเหนือจาก การทำด้วยมือ ปั่น คอมเพรสเซอร์ และพัดลมโดยเฉพาะปั๊มสุญญากาศ [เครื่องจักร] และเครื่องจักรใช้ในการ /บรรจุหีบพอ

บรรจุหีบห่อ ของแบบสัญญาภาค อุปกรณ์ในครัวเรือนและห้องครัวหรืออุปกรณ์สำหรับบริการจัดเตรียมอาหาร หรือโรงแรมที่อยู่ในจำพวกนี้เท่าที่จะเป็นไปได้ ได้แก่ เครื่องจักรแรงเหวี่ยง เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อ เครื่องกำจัดขยะมูลฝอย[ของเสีย] เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในการเตรียมและผลิตอาหารและเครื่องดื่ม ได้แก่ เครื่องปั่นไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องตีและเครื่องกวนไฟฟ้า เครื่องบีบอัดผลไม้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องคั้นน้ำผลไม้ เครื่องจักรใช้สกัดน้ำผลไม้ เครื่องจักรสำหรับทำพาสต้า เครื่องทำอาหารไฟฟ้า เครื่องตัดเนื้อสัตว์[เครื่องจักร] เครื่องทำฟองนมไฟฟ้า[เครื่องตี] เครื่องตัดขนมปัง เครื่องเปิดกระป๋องไฟฟ้า เครื่องจักรทำตะแกรงฝากรองสำหรับผัก มีดไฟฟ้า เครื่องตีไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องมือสำหรับดึงเบียร์ขึ้นโดยใช้แรงดัน เครื่องจักรและเครื่องมือใช้ตัด เจาะ ขัด ฝน ให้คม และรักษาพื้นผิว ได้แก่ ที่จับใบมีด[ชิ้นส่วนของเครื่องจักร] เครื่องจักรฝนใบมีด [การลับบนสายหนัง] จำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องมือเกี่ยวกับการชั่ง การวัด การส่งสัญญาณการตรวจจับ(การควบคุม) และการเรียนการสอน เครื่องมือทดสอบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องชั่งไฟฟ้าและเครื่องชั่งอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในครัว แทนชั่งน้ำหนัก เครื่องจ่ายยา เครื่องวัดความกดอากาศ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวขัดไฟฟ้าและ ตัวขัดดัดจิตอล ตัวเก็บประจุไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องมือควบคุมกระแสไฟฟ้า มิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า สวิตช์เกียร์ไฟฟ้า ขดลวดไฟฟ้า กริ่งไฟฟ้า เครื่องมือตรวจสอบไฟฟ้าหลัก ตัวต้านทานไฟฟ้า เครื่องหมักเชื้อใช้ในห้องทดลอง เครื่องวิเคราะห์อากาศ เครื่องวิเคราะห์อาหาร เครื่องวัดพื้นที่ราบ เครื่องชั่งน้ำหนัก ตาชั่ง เกจวัดใช้ในงานตัดไม้ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ มาตราวัดสัญญาภาค หลอดสัญญาภาค ปลั๊กบ่งชี้แรงกดสำหรับใช้กับวาล์ว เครื่องชั่งสินค้า เครื่องวัดค่าความเป็นกรด เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องวัดความเข้มข้นของเกลือ เครื่องบอกระดับน้ำ ตัวนับ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ การสลับ การแปลง การปรับหรือ การควบคุมกระแสไฟฟ้า สายไฟฟ้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์โดยเฉพาะตำราอาหาร คู่มือทางเทคนิค คู่มือ[หนังสือคู่มือ] แคตตาล็อก จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปร่งและวัสดุที่ทำด้วยแปร่งโดยเฉพาะ แปร่งไฟฟ้ายกเว้นชิ้นส่วนของเครื่องจักร แปร่งสีพื้นชนิดที่ใช้ไฟฟ้า ถาดรองเศษขนมปัง เครื่องมือใช้ ทำความสะอาดโดยเฉพาะเครื่องดูดควัน สำหรับใช้ในครัวเรือน อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งสำหรับรองเท้าที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจ่ายสบู่เหลว ถังขยะ อ่างล้างหน้า ถังน้ำ อุปกรณ์และเครื่องมือทำความสะอาดด้วยมือ อ่างล้างเสื้อผ้า ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ที่ปิดฝุ่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้า อุปกรณ์ขัดด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องจักรและอุปกรณ์ขัด ด้วยซี่ผึ้งที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน แปร่งทำความสะอาดถังและภาชนะบรรจุ ถังสับ ถาดใส่สบู่ ที่กวาดพรม ที่ตีพรม[เครื่องมือเกี่ยวกับมือ] เครื่องใช้สำหรับโต๊ะอาหาร เครื่องครัวและภาชนะบรรจุ โดยเฉพาะการย่าง[เครื่องใช้ในการปรุงอาหาร] ตะแกรงปิ้ง ตะแกรงร่อนใช้ในครัวเรือน เครื่องบดกาแฟใช้มือ เครื่องชงกาแฟ[ไม่ได้ใช้ไฟฟ้าและไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า] เครื่องชงกาแฟที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องกรองกาแฟ ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระบอกเขย่าผสมเครื่องดื่ม เครื่องปั่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่ตั้งไข่มุไม่ได้ทำจาก โลหะมีค่า คูลเลอร์[ถังใส่น้ำแข็ง] แม่พิมพ์ น้ำแข็งรูปลูกบาศก์ ภาชนะบรรจุเก็บความร้อน ขวดที่มีฉนวน กันความร้อน เครื่องใช้ในครัวเรือนที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า อุปกรณ์ทำความเย็นสำหรับอาหารบรรจุด้วยของเหลวใช้ในการแลกเปลี่ยนความร้อนสำหรับ

/ใช้ในครัวเรือน

ใช้ในครัวเรือน ขวดทำความเย็น ที่ตีสกิดไม้ใช้ไฟฟ้า แผ่นโลหะป้องกันไม่ให้นมเดือดเกินไป จานแก้ว จานที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า ภาชนะที่ทำจากโลหะสำหรับ ทำน้ำแข็งและน้ำแข็งสำหรับดื่ม ภาชนะใส่น้ำดื่ม จำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อม บำรุงรักษา และติดตั้ง เครื่องใช้ไฟฟ้าและเครื่องมือ ภายในบ้าน ซึ่งเป็น สินค้าและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของบริการก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องมือใช้ในการแตกตัวของไอออนเพื่อการบำบัดอากาศหรือน้ำ เครื่องทำความเย็นอากาศ เครื่องมือและเครื่องจักรสำหรับทำให้อากาศบริสุทธิ์ ฯลฯ กับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วซึ่งใช้กับ บริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ การบำบัดดิน น้ำและอากาศ ซึ่งแม้เป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน ก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับการบำบัดอากาศและน้ำเช่นเดียวกัน ซึ่งรายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534กับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วซึ่งใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการ บริการ การบำบัดดิน น้ำและอากาศ ซึ่งแม้เป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและ รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับการบำบัดอากาศและน้ำเช่นเดียวกัน ซึ่งรายการสินค้าและรายการ บริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 577/2565

Litech

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180110488)

แอ็ดวานซ์ เน็ตเวิร์ค โซลูชัน เอสดีเอ็น. บีเอสดี จดทะเบียนนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Litech** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายเคเบิลใยแก้วนำแสง ตัวเชื่อมต่อเส้นใยแสง สายเคเบิลใยแก้วนำแสงเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องแปลง สัญญาณข้อมูลคอมพิวเตอร์จากสายเคเบิลใยแก้วนำแสง แผงตรวจสอบสายเคเบิลใยแก้วนำแสง ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180110488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

Leetech

คำว่า **ลีเทค** ทะเบียนเลขที่ ค222289 (คำขอเลขที่ 559396) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **Litech** Leetech กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ลีเทค ทะเบียนเลขที่ ค222289 (คำขอเลขที่ 559396) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Litech ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ โดยมีคำพยางค์ท้ายเป็นคำว่า tech เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกันเพียงคำในพยางค์แรกระหว่างคำว่า LI และคำว่า Lee เท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วยังมีอักษรภาษาไทยคำว่า ลีเทค และกรอบรูปวงรีประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลีเทค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ลีเทค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสายเคเบิลซึ่งเป็นสินค้าในกลุ่มอิเล็กทรอนิกส์เช่นเดียวกัน รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อนำสืบข้อกล่าวอ้างดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่น่าหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างไว้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 578/2565

MOHNO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180116368)

เฮชิน แอลทีดี. จดทะเบียนนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **MOHNO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องหว่านปุ๋ย เครื่องฟักไข่ เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ เครื่องจักรใช้ขนถ่ายสินค้า หุ่นยนต์ย้ายสิ่งของ เครื่องจักรใช้ในการแปรรูปและจัดเตรียมอาหาร เครื่องจักรใช้ในการแปรรูปและจัดเตรียมเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ผลิตกระดาษ เครื่องผลิตกระดาษ เครื่องจักรใช้แปรรูปกระดาษ เครื่องแปรรูปกระดาษ เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ ปัมพ์ถ่ายเทสีฝุ่นใช้ในการพิมพ์ (powder pumps for printing) เครื่องจักรใช้เย็บเล่มหนังสือ เครื่องจักรใช้ทาสี เครื่องทาสี เครื่องจักรใช้เคลือบอาหารอัตโนมัติที่ไม่ได้ใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้เคลือบกระดาษ เครื่องจักรใช้บรรจุหีบห่อ เครื่องบรรจุหีบห่อ เครื่องจักรใช้ห่อของ เครื่องห่อของ เครื่องจักรใช้แปรรูปพลาสติก เครื่องแปรรูปพลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรใช้แปรรูปยาง เครื่องปั๊มสกรู (progressing cavity pumps) เครื่องปั๊มของเหลว เครื่องจักรใช้ผสมอาหารสำหรับใช้ในทางการค้า เครื่องจักรใช้บล็อกและกะเทาะเปลือกอาหารสำหรับใช้ในทางการค้า เครื่องจักรใช้ตัดอาหารสำหรับใช้ในทางการค้า เครื่องจักรใช้สับอาหารสำหรับใช้ในทางการค้า เครื่องจักรใช้ฉีกอาหารให้เป็นแผ่นบางสำหรับใช้ในทางการค้า เครื่องล้างจาน เครื่องจักรใช้ขัดเงาด้วยซีเมนต์ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงาด้วยซีเมนต์ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องอัดของเสีย เครื่องบดของเสีย เครื่องปั๊มน้ำ หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม แขนกลสำหรับใช้เพื่อวัตถุประสงค์ในทางอุตสาหกรรมผลิตรถยนต์ เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง เครื่องปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องปล่อยของเหลวสำหรับใช้

/ในการผลิต

ในการผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง
เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตสาร
กึ่งตัวนำ เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องจักรใช้ทาและเคลือบของเหลวสำหรับ
ใช้ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง เครื่องจักรใช้ทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการผลิต
อาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรใช้ทา
และเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการผลิต
อุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง เครื่องทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม
เครื่องทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ใน
การผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องจักรใช้เติมของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง
เครื่องจักรใช้เติมของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้เติมของเหลวสำหรับใน
การผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรใช้เติมของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องเติมของเหลว
สำหรับใช้ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีความละเอียดแม่นยำสูง เครื่องเติมของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตอาหารและ
เครื่องดื่ม เครื่องเติมของเหลวสำหรับใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องเติมของเหลวสำหรับใช้ในการผลิต
ชิ้นส่วนรถยนต์ เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวใช้
ในการผลิตอุปกรณ์ที่มีค่า เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวใช้ในการผลิตชิ้นส่วนยานพาหนะ เครื่องจักรใช้ทาและ
เคลือบของเหลว อุปกรณ์ใช้ทาและเคลือบของเหลว เครื่องจักรใช้เติมของเหลว อุปกรณ์ใช้เติมของเหลว
เครื่องบดสิ่งปฏิกูล เครื่องจักรใช้บำบัดทำลายขยะ เครื่องจักรใช้บัดขยะ เครื่องจักรใช้บัดขของเสียสำหรับการกำจัด
สิ่งปฏิกูล เครื่องจักรใช้บัดขของเสียสำหรับการแปรรูปสิ่งปฏิกูล เครื่องจักรใช้ในการบดสำหรับการบำบัด
น้ำเสียในทางอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้บำบัดทำลายวัตถุอันตรายตั้งต้นทางเคมีในการผลิตยา เครื่องจักรใช้บำบัดทำลาย
วัตถุอันตรายตั้งต้นทางเคมีในการผลิตสารเคมี เครื่องจักรใช้บำบัดทำลายวัสดุที่ใช้ในการผลิตกระดาษสำหรับการผลิต
กระดาษ เครื่องจักรใช้บำบัดทำลายวัสดุที่ใช้ในการผลิตกระดาษสำหรับการแปรรูปกระดาษ เครื่องบดสำหรับการ
บำบัดของเสียในทางอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้บำบัดทำลายอาหาร เครื่องบดแปรรูปอาหาร เครื่องจักรใช้บัดขของ
เสียสำหรับเศษอาหาร เครื่องแยกสลายสารเคมีและผลิตภัณฑ์ชีวภาพ เครื่องบดวัตถุดิบ เครื่องบดละเอียด
สำหรับการแปรรูปสารเคมี เครื่องจักรใช้กำจัดขยะ เครื่องจักรใช้บำบัดทำลายของเสีย เครื่องจักรใช้กำจัดของเสีย
เครื่องจักรใช้กำจัดเศษอาหารเหลือทิ้ง เครื่องมือกลใช้กำจัดวัสดุเหลือทิ้ง เครื่องแปรรูปอาหาร เครื่องจักรใช้
จัดการด้านสารเคมี เครื่องจักรใช้กำจัดวัสดุเหลือทิ้งในระหว่างกระบวนการทางอุตสาหกรรม เครื่องปั๊ม
ของเหลว เครื่องปั๊มน้ำมันหล่อลื่น เครื่องปั้มน้ำดื่มบรรจุขวดแบบงานง่าย เครื่องปั้มโรตารี
(Rotary pump) เครื่องปั้มน้ำเสีย เครื่องปั๊มของเหลวที่มีความหนาแน่นสูง เครื่องจักรใช้ปล่อยของเหลวใช้ใน
อุตสาหกรรมการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจ่ายของเหลวใช้ในการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม เครื่องจ่ายของเหลวใช้
ในการผลิตอุปกรณ์มีค่า เครื่องจ่ายของเหลวใช้ในการผลิตชิ้นส่วนยานพาหนะ เครื่องจ่ายของเหลวใช้ใน
อุตสาหกรรมการผลิตสารกึ่งตัวนำ

/จำพวกที่

จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยน กระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องใช้ในการบันทึก ส่งผ่าน หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์บันทึกข้อมูล แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องกลไกของเครื่อง ที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง หุ่นยนต์ที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องเปลี่ยนออกซิเจน ให้เป็นโอโซน เครื่องแยกสารละลายด้วยไฟฟ้า เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องปล่อยของเหลวที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์และ การวิจัย เครื่องปล่อยของเหลวสำหรับใช้ในการวิจัย เครื่องควบคุมของเหลวที่ใช้ในชีวกระบวนการ เครื่องจ่าย ของเหลวสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องจ่ายของเหลวสำหรับใช้ในการวิจัย เครื่องทาและเคลือบของเหลว สำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องทาและเคลือบของเหลวสำหรับใช้ในการวิจัย เครื่องทาและเคลือบของเหลว สำหรับใช้ในห้องทดลองเพื่อการทดสอบและวิเคราะห์ของเหลว (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องทาและเคลือบ ของเหลวสำหรับใช้ในการวิจัยเพื่อการทดสอบและวิเคราะห์ของเหลว (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องเติม ของเหลวสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องเติมของเหลวสำหรับใช้ในการวิจัย เครื่องเติมของเหลวสำหรับใช้ใน ห้องทดลองเพื่อการทดสอบและวิเคราะห์ของเหลว (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องเติมของเหลวสำหรับใช้ใน การวิจัยเพื่อการทดสอบและวิเคราะห์ของเหลว (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้าที่สามารถ ตั้งโปรแกรมได้ เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้าเชิงตรรกะที่สามารถตั้งโปรแกรมได้

จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องให้ความร้อนชนิดไอน้ำ เครื่องกำเนิดไอน้ำ เครื่องทอด อาหารไฟฟ้า เครื่องแช่เย็น เครื่องระบายอากาศ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อใช้ในกระบวนการผลิตอาหารและ เครื่องดื่ม ถังบำบัดน้ำเสีย ถังบำบัดสิ่งปฏิกูล เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องชุดอุปกรณ์ทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องดูดความชื้น หม้อไอน้ำสำหรับกระบวนการทางเคมี หม้อไอน้ำสำหรับการฆ่าเชื้อโรค หม้อไอน้ำสำหรับ ฆ่าเชื้อแบบพาสเจอร์ไรซ์ เครื่องทำให้ของเหลวระเหย เครื่องกลั่นน้ำเสีย เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนที่ไม่ใช่ สวนของเครื่องจักร เครื่องฆ่าเชื้อนม เครื่องอบแห้งอาหารสัตว์ หม้อทอดอาหารไฟฟ้า เครื่องอบแห้งงาน สำหรับใช้ในทางการค้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า หม้อปรุงอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เตาปิ้งย่างไฟฟ้า เตาอบไฟฟ้า ก้อนน้ำ วาล์วควบคุมระดับน้ำในถังกัก หัวกอกของท่อนส่งน้ำมันดิบหรือก๊าซธรรมชาติ เครื่องบำบัดกาก ตะกอนน้ำเสีย เครื่องติดตั้งใช้บำบัดน้ำเสีย เครื่องทำให้น้ำเสียบริสุทธิ์ เครื่องติดตั้งใช้ทำให้น้ำเสียบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110488

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MONO** ทะเบียนเลขที่ ค82807 (คำขอเลขที่ 369323) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MOHNO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MONO** ทะเบียน เลขที่ ค82807 (คำขอเลขที่ 369323) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MOHNO** เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันถึง 4 ตัว เช่นเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **MONO** แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร โรมัน H เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สามเท่านั้น ลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายผู้เรียกขานได้ว่า โมโน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด ทะเบียนไว้แล้ว จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อ ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นอุปกรณ์ที่มีมอเตอร์เป็นส่วนประกอบ เช่นเดียวกัน รายการสินค้าจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจด ทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาแล้ว โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 นั้น ผู้อุทธรณ์มิได้นำส่งเอกสาร หลักฐานเพื่อนำสืบข้อกล่าวอ้างดังกล่าวแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่น่าหนักให้รับฟังตามที่ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างไว้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ยินยอมคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 579/2565

MONSOON
VALLEY VINEYARD

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180117617)

บริษัท สยามไวเนอรี่ จำกัด จดทะเบียนนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MONSOON VALLEY VINEYARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ร่ม

จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ หมวกกันแดด

จำพวกที่ 29 รายการสินค้า แยม ลูกเกด

จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้

จำพวกที่ 35 รายการบริการ การบริการด้านการจัดการธุรกิจ โฆษณา บริหารธุรกิจ

จำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ขายอาหารและเครื่องดื่ม ผับ ปรากฏตามคำขอเลขที่

180117617

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MONSOON** ทะเบียนเลขที่ ค58433 (คำขอเลขที่ 311396) คำว่า **MONSOON** ทะเบียนเลขที่ ค259759 (คำขอเลขที่ 587534) ทะเบียนเลขที่ บ29392 (คำขอเลขที่

587539) และรูปและคำว่า **Monsoon** ทะเบียนเลขที่ 181111941 (คำขอเลขที่ 160116881) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน

/แต่รายการสินค้า

แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MONSOON** ทะเบียนเลขที่ ค58433 (คำขอเลขที่ 311396) คำว่า **MONSOON** ทะเบียนเลขที่ ค259759 (คำขอเลขที่ 587534) ทะเบียนเลขที่ บ29392 (คำขอเลขที่

587539) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181111941 (คำขอเลขที่ 160116881) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MONSOON VALLEY VINEYARD โดยมีการจัดวางเป็นสองบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียน เลขที่ ค58433 ทะเบียนเลขที่ ค259759 ทะเบียนเลขที่ บ29392 เป็นคำว่า MONSOON แต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ 181111941 เป็นคำว่า Monsoon ที่มีขนาดใหญ่ ด้านบนมีรูปประดิษฐ์ และด้านล่างมีภาคส่วน ข้อความ CAFE & RESTAURANT MEET & EAT ที่มีขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของ ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มอนซูน แวลลีย์ วินยาร์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค58433 ทะเบียนเลขที่ ค259759 ทะเบียนเลขที่ บ29392 เรียกขานได้ว่า มอนซูน ทะเบียนเลขที่ 181111941 เรียกขานได้ว่า มอนด์ ซูน คาเฟ่ แอนด์ เรส เตอร์รอง มีท แอนด์ อีท นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 26/2565 เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 580/2565

**MONSTER
RUN**

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า

(คำขอเลขที่ 160119329)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

**MONSTER
RUN**

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119329

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MONSTER** ทะเบียนเลขที่ ค38903 (คำขอเลขที่ 280257) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับรายการสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

**SYSTEM
SYSTEM**

(คำขอเลขที่ 989142) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. เหมือนหรือคล้าย

3. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศ

โฆษณาคำว่า  (คำขอเลขที่ 989143) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณา แม้ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MONSTER** ทะเบียนเลขที่ ค38903 (คำขอเลขที่ 280257) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MONSTER RUN ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า MONSTER แต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มอนสเตอร์ รัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า มอนสเตอร์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

แต่พิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

 (คำขอเลขที่ 989142) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MONSTER และคำว่า RUN ที่มีการแยกบรรทัดในลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า MONSTER และคำว่า RUNNER แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมีคำว่า NER เพิ่มขึ้นตอนท้ายของคำว่า RUN เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มอนสเตอร์ รัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า มอนสเตอร์ รันเนอร์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ถู่มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถู่มือขี่มอเตอร์ไซด์ ปลอกแขน

/สวมกันแดด

สวมกันแดดหรือกันหนาว ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการและสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท เอกสารแผ่นโบรชัวร์ ส่งเสริมการขาย เมื่อปี 2017 (พ.ศ.2560) เอกสารภาพถ่ายศูนย์จำหน่ายสินค้า ประเภทรองเท้า ภาพถ่ายหน้าเฟซบุ๊ก เอกสารแผ่นโปรโมชัน กับบัตรเครดิต KTC ใบกำกับภาษีการสั่งซื้อใบปลิว กับบริษัท วี พลัส กรุ๊ป (ไทยแลนด์) จำกัด ในปี พ.ศ. 2559 และใบกำกับภาษีแสดงการสั่งซื้อสินค้า ในปี 2017 (พ.ศ.2560) ภาพถ่ายหน้างานออกบูทที่ มหาวิทยาลัย ขอนแก่น โรงพยาบาลสมิติเวช โรงแรมบางแสนเฮอริเทจ เซ็นทรัลพลาซ่า ภาพถ่ายหน้าร้านของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายพนักงานของผู้อุทธรณ์ ใบกำกับภาษี ของ บริษัท ศรีสยาม เอช.แอล การ์เมนต์ จำกัด ในปี พ.ศ. 2560-2561 สำเนาเอกสาร ภ.พ.ด 20 ใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัท ศรีสยาม เอช.แอล การ์เมนต์ จำกัด ภาพถ่ายการเข้าร่วมโครงการช็อปช่วยชาติ ปี พ.ศ.2559 และ 2560 และข้อมูลของทางการสั่งซื้อสินค้าผ่านทาง facebook line ภาพถ่ายบรรยากาศหน้าร้านค้านั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้มาเป็นเวลานานจนมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำว่า  (คำขอเลขที่ 989143) ตามมาตรา 29 นั้น เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิเพียงยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาเท่านั้น ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าวให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 581/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Takasago Thermal Engineering (คำขอเลขที่ 170108524)

தாகาซากะ เทอร์มัล เอ็นจิเนียริง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า Takasago Thermal Engineering เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการ
บริการ บริการให้เช่าเครื่องปรับอากาศ บริการให้เช่าหม้อต้ม บริการให้เช่าเครื่องทำความร้อน บริการให้เช่า
เครื่องกำเนิดพลังงาน บริการให้เช่าเครื่องจักรใช้ในกระบวนการเคมี บริการให้เช่าเครื่องมือใช้ในกระบวนการ
เคมี บริการให้เช่าเครื่องกรองน้ำให้บริสุทธิ์ บริการให้เช่าปั๊มความร้อน บริการให้เช่าเครื่องแลกเปลี่ยน
ความร้อน บริการให้เช่าเครื่องสำหรับทำให้แห้ง บริการให้เช่าเครื่องทำความเย็น บริการให้เช่าเครื่องติดตั้ง
เครื่องทำความเย็น บริการให้เช่าเครื่องกรองอากาศให้บริสุทธิ์ บริการให้เช่าเครื่องดับกลิ่นในอากาศ บริการ
ผลิตพลังงาน บริการบำบัดน้ำ บริการให้เช่าเครื่องกรองอากาศให้บริสุทธิ์ บริการบำบัด/แปรรูปสิ่งปฏิกูล
บริการแยกสิ่งปฏิกูลและวัสดุที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ บริการประกอบวัสดุตามคำสั่งเพื่อบุคคลอื่น บริการ
ถนอมอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดการเหล็ก บริการแปรรูปสิ่งปฏิกูลและขยะเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ บริการ
ผลิตหม้อต้ม บริการขจัดสารปนเปื้อนในวัสดุที่มีอันตราย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108524

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TAKASAGO**
ทะเบียนเลขที่ ค25306 (คำขอเลขที่ 255826) คำว่า **TAKASAGO** ทะเบียนเลขที่ ค117254 (คำขอเลขที่
360740) และคำว่า **TAKASAGO** ทะเบียนเลขที่ ค116763 (คำขอเลขที่ 360741) เพราะ เครื่องหมาย
บริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย
/แม้ใช้กับ

แม้ใช้กับรายการสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Takasago Thermal Engineering กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TAKASAGO** ทะเบียนเลขที่ ค25306 (คำขอเลขที่ 255826) คำว่า **TAKASAGO** ทะเบียนเลขที่ ค117254 (คำขอเลขที่ 360740) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า TAKASAGO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า THERMAL ENGINEERING ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ทากาซาโกะ เฮอร์มอล เอ็นจิเนียริง หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ทากาซาโกะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ทากาโก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการให้เช่าเครื่องปรับอากาศ บริการให้เช่าหม้อต้ม บริการให้เช่าเครื่องทำความร้อน บริการให้เช่าเครื่องกำเนิดพลังงาน บริการให้เช่าเครื่องจักรใช้ในกระบวนการเคมี บริการให้เช่าเครื่องมือใช้ในกระบวนการเคมี บริการให้เช่าเครื่องกรองน้ำให้บริสุทธิ์ บริการให้เช่าปั๊มความร้อน บริการให้เช่าเครื่องแลกเปลี่ยนความร้อน บริการให้เช่าเครื่องสำหรับทำให้แห้ง บริการให้เช่าเครื่องทำความเย็น บริการให้เช่าเครื่องติดตั้งเครื่องทำความเย็น บริการให้เช่าเครื่องกรองอากาศให้บริสุทธิ์ บริการให้เช่าเครื่องดับกลิ่นในอากาศ บริการผลิตพลังงาน บริการบำบัดน้ำ บริการให้เช่าเครื่องกรองอากาศให้บริสุทธิ์ บริการบำบัด/แปรรูปสิ่งปฏิกูล บริการแยกสิ่งปฏิกูลและวัสดุที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ บริการประกอบวัสดุตามคำสั่งเพื่อบุคคลอื่น บริการถนอมอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดการเหล็ก บริการแปรรูปสิ่งปฏิกูลและขยะเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ บริการผลิตหม้อต้ม บริการขจัดสารปนเปื้อนในวัสดุที่มีอันตราย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค25306 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า เคมีอินทรีย์สำหรับใช้ในการผลิตส่วนผสมของยา

/เคมีอินทรีย์

เคมีอินทรีย์ที่ใช้กับวัตถุไวแสงสำหรับการถ่ายภาพด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เคมีอินทรีย์ที่ใช้กับผลึกของเหลว เคมีอินทรีย์สำหรับการผลิตเครื่องหอม เคมีอินทรีย์สำหรับการผลิตสิ่งปรุงแต่งรสและกลิ่น เคมีอินทรีย์สำหรับการผลิตเครื่องสำอาง เคมีอินทรีย์สำหรับการผลิตเครื่องแต่งกายตกแต่งผิว เคมีอินทรีย์สำหรับการผลิตยาและเคมีอินทรีย์ที่ใช้กับสารเคมีเพื่อการเกษตร เอ็นไซม์ที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในการผลิตอาหาร และทะเบียนเลขที่ ค117254 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ไม่มีคุณค่าทางโภชนาการใช้เป็นสารปรุงแต่งรส/กลิ่น ส่วนผสมหรือใส่อาหาร และสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สารปรุงแต่งรส/กลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม (ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย) เครื่องเทศ เครื่องปรุงรสวานิลา ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน โดยบริการของผู้ותרณ์เป็นบริการให้เช่าสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ส่วนสินค้าของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค25306 เป็นสินค้าที่เป็นเคมีอินทรีย์ และทะเบียนเลขที่ ค117254 เป็นสินค้าเกี่ยวกับสารปรุงแต่งอาหาร อันไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TAKASAGO** ทะเบียนเลขที่ ค116763 (คำขอเลขที่ 360741) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2563 จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 582/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170134838)

บริษัท ซุปเปอร์ โกลเด้น เวิลด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดว่ายน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134838

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม

มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค83213 (คำขอเลขที่ 355326) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า BONA ทะเบียนเลขที่ ค83213 (คำขอเลขที่ 355326) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BONA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปคนว่ายน้ำ และคำว่า SWIMWEAR ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โบน่า สวิมเวอร์ หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โบน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โบน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดว่ายน้ำ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เข็มขัด แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นชุดที่ใส่เฉพาะเวลาว่ายน้ำ ในขณะที่เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าเข็มขัดซึ่งเป็นเครื่องแต่งกายสามารถสวมใส่ได้ในทุกโอกาส รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 583/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180124805)

บริษัท มาเธอร์เอร์ท เนเชอรัล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง คลื่นซิงล่างเครื่องสำอาง โลชั่นกันแดด ผงสมุนไพรพอกหน้าน้ำมันทาบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม

มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181127586 (คำขอเลขที่ 170108499) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181127586 (คำขอ เลขที่ 170108499) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GAIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีคำว่า treat ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปผลดลายนประดิษฐ์ ประกอบ อยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไกอา ทรีท หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ไกอา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ไกอา นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซูปรังนกสำเร็จรูป ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวก กันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เอสเซนซ์ใช้บำรุง ผิวหน้า สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง คลื่นซึ่งล้างเครื่องสำอาง โลชั่นกันแดด ผงสมุนไพรพอกหน้า น้ำมันทาบำรุงผิว โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ผงขัดตัว ซึ่งเป็นสินค้า จำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นสินค้าสำหรับเสริมความงามเช่นเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 584/2565

GAIA
recipes

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 180124807)

บริษัท มาเธอร์เอร์ท เนเชอรัล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GAIA recipes** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรใช้บำรุงร่างกาย วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม สมุนไพรสกัดที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากเห็ดบรจุแคปซูล อาหารเสริมทำจากเห็ดหลินจือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BioGaia** ทะเบียนเลขที่ ค278838 (คำขอเลขที่ 647074) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BioGaia** ทะเบียนเลขที่ ค278838 (คำขอเลขที่ 647074) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า GAIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า recipes ประกอบอยู่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีคำว่า Bio ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โกอา เรซิพี หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โกอา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไปโอ โกอา หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โกอา นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 585/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า  (คำขอเลขที่ 160106385)

บริษัท ลีอกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอน
หมอนหนุน หมอนนอน (ทำจากยางพารา) ที่นอน ที่นอนยาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160106385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  **LOTUS**
ทะเบียนเลขที่ ค278838 (คำขอเลขที่ 647074) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะ
อย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำว่า  กับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค278838 (คำขอเลขที่ 647074) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำว่า LOTUS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 泰利莲 อักษรโรมันคำว่า GRAND รูปดอกบัวและลายเส้นประดิษฐ์ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายดอกบัว ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แกรนด์ โลตัส ไทหลีเหริยญ หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โลตัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า โลตัส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 586/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 170132239)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งฟัพ เซิร์มบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SHUAN ทะเบียนเลขที่ ค229407 (คำขอเลขที่ 547044) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะ อย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SHUAN ทะเบียนเลขที่ ค229407 (คำขอ เลขที่ 547044) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SHUA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 4 ตัว ได้แก่ S H U และ A โดยมีรูปมงกุฎประดิษฐ์จัดวางอยู่บนอักษรโรมัน A ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า SHUAN ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว ได้แก่

/ S H U A

S H U A และ N รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า ชั่ว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ชวน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 587/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า

(คำขอเลขที่ 200115037)

บริษัท คินแคร์ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูสระผม
ครีมอาบน้ำ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำแร่บำรุงผิวหน้า สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115037

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KIN** ทะเบียน
เลขที่ 191102334 (คำขอเลขที่ 844782) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียง
เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามี
ลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RIN** ทะเบียนเลขที่ 191102334 (คำขอเลขที่ 844782) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Kin เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Care ข้อความว่า More Than 200-300 Organic Ingredients คำว่า TORREFIED BAMBOO และกรอบรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า คิน แคร่ หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า คิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า คิน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าประเภทเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารเกี่ยวกับช่องทางการลงสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจัดจำหน่ายผ่าน Application ต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าโดยการออกบูธ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านรายการโทรทัศน์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านรายการวิทยุครอบครัวข่าว ส.ทร. Fm106 และสำเนาเอกสารเกี่ยวกับผลตอบรับของผู้ใช้ผลิตภัณฑ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 588/2565

M
 ๗
 MARYÄJ

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า (คำขอเลขที่ 180116747)

 แพนสัน อิมพอร์ต เอ็กซ์พอร์ต ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์

M
 ๗
 MARYÄJ

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า MARYÄJ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า กาวติดขนตาปลอม โลชั่นทาหลังโกนหนวด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันอัลมอนต์
 ใช้เป็นเครื่องสำอาง สบู่อัลมอนต์ น้ำมันอัลมอนต์ใช้เป็นเครื่องสำอาง ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็น
 เครื่องสำอาง สารสั้มที่ใช้สमानผิว อัมพันหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ชักล้าง สบูดับกลิ่นเหงื่อ สารลดการ
 ขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ใช้ในครัวเรือน น้ำมันหอมระเหย โลชั่นสำหรับสमानผิว
 หัวชื่อน้ำหอมจากดอกไม้ หน้ากากเสริมสวย น้ำมันมะกูดใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขาว
 สำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น เจลบำรุงขนตา-คิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้
 แต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมย้อมผม ครีมลดน้ำหนัก โลชั่นทาขน
 สัตว์ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวพรรณ สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง สบูร์งับกลิ่นกาย
 สารดับกลิ่นใช้กับคน สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์เลี้ยง น้ำหอมออดีโคโลญ หัวน้ำมัน
 หอมระเหยทำจากไม้ซีดาร์ หัวน้ำมันหอมระเหยทำจากมะนาว หัวน้ำมันหอมระเหยทำจากไม้ซีทรอน
 เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า ผงขัดผิว สีเขียนคิ้ว โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาดัดผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม
 ครีมนวดผม น้ำหอมออนวัน น้ำมันดอกมะลิใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันดอกสาเวนเดอร์ใช้เป็นเครื่องสำอาง
 มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม น้ำหอมกลิ่นชมพู น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ทุ่งเครื่องหอม
 น้ำหอม ทุ่งเครื่องหอมสำหรับอบผ้า ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116747

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค377995 (คำขอเลขที่ 834023) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค379040 (คำขอเลขที่ 850466) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค377119 (คำขอเลขที่ 850467)

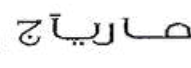
และอักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค399029 (คำขอเลขที่ 917704) เพราะเครื่องหมายการค้า ของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร

และคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค377995 (คำขอเลขที่ 834023) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค379040 (คำขอเลขที่ 850466)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค377119 (คำขอเลขที่ 850467) และอักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค399029 (คำขอเลขที่ 917704) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MARYAJ โดยใช้อักษร อาหรับคำว่า  และอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ M ลักษณะตัวหนาโดยด้านในมีการประดิษฐ์ ด้วยลวดลายต่าง ๆ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค377995 ค379040 และ ค377119 เป็นคำว่า MAYAAS โดยมีรูปประดิษฐ์คล้ายลายกนกประกอบอยู่ด้วย

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค399029 เป็นคำว่า DE MAYAS ซึ่งจัดวางอยู่บนสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบ โดยมีอักษรโรมัน M ประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็ม มาร์ยาจ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค377995 ค379040 และ ค377119 เรียกขานได้ว่า มายาจ และทะเบียนเลขที่ ค399029 เรียกขานได้ว่า เอ็ม เดอมายาส แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 589/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170122383)

กระทรวงเกษตร ป่าไม้และประมงแห่งญี่ปุ่น (รัฐบาลของประเทศญี่ปุ่น) ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาและ
ประชาสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122383

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

Jas
asset

ทะเบียนเลขที่ บ60137 (คำขอเลขที่ 863182) คำว่า

Jas
asset

ทะเบียนเลขที่ บ60138



(คำขอเลขที่ 863183) และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161111642 (คำขอเลขที่ 949268) เพราะ

เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว
เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกัน และต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน
อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายบริการตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่



บ60137 (คำขอเลขที่ 863182) และทะเบียนเลขที่ บ60138 (คำขอเลขที่ 863183) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 161111642 (คำขอเลขที่ 949268) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า JAS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปร่างกลม รูปใบไม้ ประติษฐ์ และกรอบรูปทรงประติษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60137 และ บ60138 จะมีคำว่า asset ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161111642 จะมีคำว่า THE และพื้นหลังรูปร่างกลมพื้นที่บ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แจส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60137 และ บ60138 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แจส แอสเซต หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แจส และทะเบียนเลขที่ 161111642 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เดอะ แจส หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แจส นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60137 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการด้านธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ทะเบียนเลขที่ บ60138 ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน จัดการทรัพย์สิน บริหารทรัพย์สิน ธุรกิจเงินทุน ที่ปรึกษาด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่ปรึกษาด้านการเงินการลงทุน และทะเบียนเลขที่ 161111642 ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 590/2565



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170122355)

กระทรวงเกษตร ป่าไม้และประมงแห่งญี่ปุ่น (รัฐบาลของประเทศญี่ปุ่น) ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาและ

ประชาสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122355

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ60137 (คำขอเลขที่ 863182) คำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ60138



(คำขอเลขที่ 863183) และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161111642 (คำขอเลขที่ 949268) เพราะ

เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกัน และต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายบริการตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ60137 (คำขอเลขที่ 863182) และทะเบียนเลขที่ บ60138 (คำขอเลขที่ 863183) และคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ 161111642 (คำขอเลขที่ 949268) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า JAS
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนกรอบคล้ายรูปวงกลม
ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60137 และ บ60138
จะมีคำว่า asset ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161111642 จะมีคำว่า THE และพื้นหลังรูปวงกลม
พื้นที่บ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขาน
ได้ว่า แจส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60137 และ บ60138 เรียกขาน
ทั้งเครื่องหมายได้ว่า แจส แอสเซ็ท หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แจส และ
ทะเบียนเลขที่ 161111642 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เดอะ แจส หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า แจส นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
ทั้งสามเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
บริการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60137 ใช้กับ
บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการด้านธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ทะเบียนเลขที่
บ60138 ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน จัดการทรัพย์สิน บริหารทรัพย์สิน
ธุรกิจเงินทุน ที่ปรึกษาด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่ปรึกษาด้านการเงินการลงทุน และทะเบียนเลขที่ 161111642
ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่าง
จำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 591/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170135497)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน (ชนิดกรั้ม) น้ำยาบ้วนปาก ที่ไม่ใช้ในทาง
การแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135497

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม
มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SMILE** ทะเบียนเลขที่ 171133584 (คำขอเลขที่ 1044553) และคำว่า
SMILE UP ทะเบียนเลขที่ ค129869 (คำขอเลขที่ 406481) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน
มีคำและการวางรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับ
สินค้าในจำพวกเดียวกัน และบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันและรายการ
บริการครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

SMILE UP

ทะเบียนเลขที่ ค129869

(คำขอเลขที่ 406481) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Smile โดย มีการประดิษฐ์อักษรโรมัน m ให้มีลักษณะคล้ายรูปฟัน (๗) และมีอักษรไทยคำว่า เอส-มาย และลายเส้นประดิษฐ์คล้ายรูปยิ้มประกอบอยู่ด้วย โดยภาคส่วนทั้งหมดจัดวางอยู่บนพื้นหลังรูปสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า SMILE UP แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สไมล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า สไมล์ อัฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171133584 (คำขอเลขที่ 1044553) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Smile เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนอักษรไทยคำว่า เอส-มาย และลายเส้นประดิษฐ์คล้ายรูปยิ้ม ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีภาคส่วนคำว่า Signature ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สไมล์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สไมล์ ชิกเนเจอร์ หรืออาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า สไมล์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน (ชนิดกรั้ม) น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ทันตกรรม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับฟันและการดูแลช่องปากเช่นเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 4 ฉบับ ลงวันที่ 8 สิงหาคม 2561 29 สิงหาคม 2561 12 กันยายน 2561 และ 28 ธันวาคม 2561 และสำเนาเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน (พ.ศ.2561) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ. 2561 และเอกสารแสดงการได้รับจดทะเบียนในประเทศจีน ในปี พ.ศ. 2561 เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้โดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 592/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LODESTARS** (คำขอเลขที่ 170125215)

เอจิเล็นท์ เทคโนโลยีส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LODESTARS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อนุภาคระดับไมโครที่ประกอบด้วยพอลิเมอร์ ซิลิกา หรือวัสดุที่มีคุณสมบัติแม่เหล็ก เป็นหลัก ซึ่งโดยหลักใช้เป็นผิวหนังที่เชื่อมวัสดุชนิดแข็ง ในทางคลินิกหรือการทดสอบในห้องปฏิบัติการทางการแพทย์และการวิเคราะห์สารสารเคมีใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาและสารย้อมสีเพื่อการวินิจฉัย ใช้ในทางคลินิกหรือในห้องปฏิบัติการทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Lodestar** ทะเบียนเลขที่ ค402459 (คำขอเลขที่ 894712) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าคำว่า **LODESTARS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Lodestar** ทะเบียนเลขที่ ค402459 (คำขอเลขที่ 894712) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LODESTARS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรตัว S เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายอีกหนึ่งตัวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โลดสตาร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อนุภาคระดับไมโครที่ประกอบด้วยพอลิเมอร์ ซิลิกา หรือวัสดุที่มีคุณสมบัติแม่เหล็ก เป็นหลัก ซึ่งโดยหลักใช้เป็นผิวหน้าที่เชื่อมวัสดุชนิดแข็ง ในทางคลินิกหรือการทดสอบในห้องปฏิบัติการทางการแพทย์และการวิเคราะห์สาร สารเคมีใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาและสารย้อมสีเพื่อการวินิจฉัย ใช้ในทางคลินิกหรือในห้องปฏิบัติการทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กรดคอนจูเกตเต็ดไลโนเลอิก สารเคมีใช้ถนอมสารที่ใช้แทนน้ำมันสำหรับลูกวาล์ว สารเคมีใช้ถนอมอาหารสัตว์สารกลีเซอรอล กรดไขมัน สารแปดตีแอลกอฮอล์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ ไขมันสกัดใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารสัตว์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้ในทางคลินิกหรือการทดสอบในห้องปฏิบัติการทางการแพทย์และการวิเคราะห์สาร ส่วนสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ ซึ่งเป็นสินค้าที่มีหน้าที่ในการทำงานและวัตถุประสงค์การใช้งานคนละอย่างโดยสิ้นเชิงและไม่สามารถนำมาใช้ทดแทนกันหรือใช้ร่วมกันได้ นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 593/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LODESTARS** (คำขอเลขที่ 170125214)

เอจิลีนท์ เทคโนโลยีส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LODESTARS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า อนุภาคระดับไมโครที่ประกอบด้วยพอลิเมอร์ ซิลิกา หรือ วัสดุที่มีคุณสมบัติแม่เหล็ก เป็นหลัก ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ทั่วไป และการวิจัย อนุภาคระดับไมโครที่ประกอบด้วยพอลิเมอร์ ซิลิกา หรือ วัสดุที่มีคุณสมบัติแม่เหล็ก เป็นหลัก ใช้ในการผลิตสินค้าอุตสาหกรรม อนุภาคระดับไมโครที่เคลือบด้วยโปรตีนและลิแกนด์อื่น ๆ ใช้สำหรับสนับสนุนสัมพรรคภาพ (แอฟฟินิตี) ในการทำวิจัยทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาและสารย้อมสีเพื่อการวิจัย ใช้ในทางวิทยาศาสตร์หรือการวิจัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Lodestar** ทะเบียนเลขที่ ค402459 (คำขอเลขที่ 894712) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าคำว่า

LODESTARS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Lodestar** ทะเบียนเลขที่ ค402459 (คำขอเลขที่ 894712) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LODESTARS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรตัว S เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายอีกหนึ่งตัวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า โลตสตาร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า อนุภาคระดับไมโครที่ประกอบด้วยพอลิเมอร์ ซิลิกา หรือ วัสดุที่มีคุณสมบัติแม่เหล็ก เป็นหลัก ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ทั่วไปและการวิจัย อนุภาคระดับไมโครที่ประกอบด้วยพอลิเมอร์ ซิลิกา หรือ วัสดุที่มีคุณสมบัติแม่เหล็ก เป็นหลัก ใช้ในการผลิตสินค้าอุตสาหกรรม อนุภาคระดับไมโครที่เคลือบด้วยโปรตีนและลิแกนด์อื่น ๆ ใช้สำหรับสนับสนุนสัมพรรคภาพ (แอฟฟินิตี) ในการทำวิจัยทางวิทยาศาสตร์ สารเคมีใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาและสารย้อมสีเพื่อการวิจัย ใช้ในทางวิทยาศาสตร์หรือการวิจัย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า กรดคอนจูเกตเต็ดไลโนเลอิก สารเคมีใช้ถนอมสารที่ใช้แทนน้ำมันสำหรับลูกวัว สารเคมีใช้ถนอมอาหารสัตว์สารกลีเซอรอล กรดไขมัน สารพดตีแอลกอฮอล์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ ไขมันสกัดใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารสัตว์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่สินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่ใช้ในทางคลินิกหรือการทดสอบในห้องปฏิบัติการทางการแพทย์และการวิเคราะห์สาร ส่วนสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าที่ใช้ในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ ซึ่งเป็นสินค้าที่มีหน้าที่ในการทำงานและวัตถุประสงค์การใช้งานคนละอย่างโดยสิ้นเชิงและไม่สามารถนำมาใช้ทดแทนกันหรือใช้ร่วมกันได้ นับว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 594/2565

Life

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LIFESTAR** (คำขอเลขที่ 170131011)

บริษัท โลฟสตาร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Life

เครื่องหมายบริการคำว่า **LIFESTAR** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131011

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของ

.life

บุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **.life** (คำขอเลขที่ 170108696) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำที่เป็นสาระสำคัญคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเมื่อใช้กับบริการในจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

Life
LIFESTAR

คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **.life** (คำขอเลขที่ 170108696) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Life เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปลักษณ์ตรง และคำว่า LIFESTAR ซึ่งจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนจะมีเครื่องหมายมหัพภาค (.) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โลฟ โลฟสตาร์ หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า โลฟ ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า โลฟ นับว่าเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อเช่นเดียวกัน นับว่ารายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงให้ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 595/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BOTTEGA** SpA (คำขอเลขที่ 1034350)

บอทเทกา ซานโคร จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **BOTTEGA** SpA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า สุนัข สุนัข เล้าแฮมแปญ เล้ากลั่นชนิดเข้มข้น แอลกอฮอล์สกัด เล้าคอนยัค เล้าหวาน เล้าสาเก เล้าครีมที่กลั่น จากผลเชอร์รี่หมัก เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เล้าผสม (ค็อกเทล) เล้าลิเคียว ไวน์ วอดก้า เล้าไวน์ที่มีฟองฟู เล้าครีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1034350

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ68083 คำขอเลขที่ 921385 และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71270 คำขอเลขที่ 921388 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ อักษรโรมันที่เป็นสาระสำคัญและเด่นชัดในเครื่องหมาย คำว่า BOTTEGA เป็นภาษาอิตาเลียนแปลว่า ร้าน ร้านค้า โรงซ่อมสร้าง เป็นคำสามัญ คำว่า SPA ในภาษาอิตาเลียน เป็นคำย่อของ Societ per azioni แปลว่า บริษัทจำกัด ส่วนอักษร B เป็นอักษรธรรมดา มีภาคส่วนไม่เด่นชัด และมีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 BOTTEGA
SpA

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71270

(คำขอเลขที่ 921388) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ68083 (คำขอเลขที่ 921385) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน B ที่มีขนาดใหญ่และมีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย อีกทั้งยังมีคำว่า BOTTEGA เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษร SpA ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายมีคำว่า LA ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บี บอทเทกา เอสพีเอ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า บี ลา บอทเทกา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สุรา กลิ่น สุรา เหล้าแชมเปญ เหล้ากลั่นชนิดเข้มข้น แอลกอฮอล์สกัด เหล้าคอนยัค เหล้าหวาน เหล้าสาเก เหล้าเคิร์ชที่กลั่นจากผลเชอร์รี่หมัก เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม่ผสม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น เหล้าผสม (ค็อกเทล) เหล้าลิเคียว ไวน์ วอดก้า เหล้าไวน์ที่มีฟองฟู เหล้าครีม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ขายอาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเลาจน์ จัดและเสิร์ฟอาหาร ภัตตาคาร ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกันและรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BOTTEGA**^{SpA} รายนี้ ภาควิชา BOTTEGA ซึ่งตามพจนานุกรม Collins ITALIAN DICTIONARY แปลว่า shop (ร้าน ร้านค้า) มิใช่คำที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป หรือมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า BOTTEGA จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน B และ SpA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งอักษรโรมัน B เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษในลำดับที่ 2 อ่านว่า บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนอักษร SpA ซึ่งพจนานุกรม Collins ITALIAN DICTIONARY เป็นคำย่อมาจาก Societ per azioni หมายถึง เป็นรูปแบบหนึ่งของบริษัทในอิตาลี ที่ใช้แสดงถึงนิติฐานะอันเป็นการใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร B และ SpA ตามมาตรา 17 พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.Bottegaspa.com แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอินวอยซ์เดือนมกราคม ปี พ.ศ. 2556 (ค.ศ. 2013) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ สำเนาเอกสารใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าเพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้แก่คำสั่งของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 596/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **QUIK** (คำขอเลขที่ 170128534)

โกโพร, อิงค์. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **QUIK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับสร้าง ผลิต และตัดต่อวิดีโอ เครื่องมือซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับตัดต่อรูปภาพและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อให้ผู้ใช้สร้าง ผลิต ตัดต่อ และแบ่งปันวิดีโอ โดยใช้รูปภาพดิจิทัล รูปภาพ ข้อความ ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญจัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด และแบ่งปันวิดีโอ รูปภาพ ข้อความ ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดียกับผู้อื่นโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ และการสื่อสารอื่นๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลการส่งการด้วยเสียง และสร้างเสียงโต้ตอบสำหรับการส่งการด้วยเสียง ซอฟต์แวร์จดจำเสียงพูด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128534

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

B-QUIK ทะเบียนเลขที่ ค120351 (คำขอเลขที่ 385616) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญ QUIK เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **QUIK**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **B-QUIK** ทะเบียนเลขที่ ค120351 (คำขอเลขที่ 385616) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า QUIK ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับ คำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วจะอักษรโรมันตัว B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ควิก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บี ควิก นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับ สินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org/wiki/gopro แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารรายงาน งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2561 (ค.ศ. 2017) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.play.google.com www.facebook.com www.pantip.com www.software.thaiware.com แสดงภาพถ่ายแอปพลิเคชัน ของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ ยังไม่อาจรับฟังว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้เครื่องหมาย การค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้นเห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 597/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **QUIK** (คำขอเลขที่ 170128535)

โกโปร, อิงค์. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **QUIK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้าง ผลิต และตัดต่อวิดีโอ จัดหาเครื่องมือซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับตัดต่อรูปภาพและวิดีโอ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สร้าง ผลิต ตัดต่อ และแบ่งปันวิดีโอ โดยใช้รูปภาพดิจิทัล รูปถ่าย ข้อความ ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญ จัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด และแบ่งปันรูปภาพดิจิทัล รูปถ่าย ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดียกับผู้อื่นโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ และการสื่อสารอื่นๆ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญ จัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปันและแลกเปลี่ยนรูปภาพดิจิทัล รูปถ่าย ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญ จัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปันและแลกเปลี่ยนรูปภาพดิจิทัล รูปถ่าย ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการเข้าถึง คลังวิดีโอดิจิทัลเพื่อเข้าถึง รับชม แบ่งปัน และใช้สร้างวิดีโอเพิ่มเติม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128535

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

B-QUIK ทะเบียนเลขที่ ค120351 (คำขอเลขที่ 385616) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญ QUIK เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **QUIK**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **B-QUIK** ทะเบียนเลขที่ ค120351 (คำขอเลขที่ 385616) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า QUIK ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วจะอักษรโรมันตัว B และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ควิก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า บี ควิก นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้าง ผลิตภัณฑ์ และตัดต่อวิดีโอ จัดหาเครื่องมือซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับตัดต่อรูปภาพและวิดีโอ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สร้าง ผลิตภัณฑ์ และแบ่งปันวิดีโอ โดยใช้รูปภาพดิจิทัล รูปภาพ ข้อความ ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญ จัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด และแบ่งปันรูปภาพดิจิทัล รูปภาพ ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูล

/มัลติมีเดีย

มัลติมีเดียกับผู้อื่นโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ และการสื่อสารอื่น ๆ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญ จัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปันและแลกเปลี่ยนรูปภาพดิจิทัล รูปถ่าย ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับสร้าง รับชม เรียงลำดับ จัดระเบียบ จัดการ บริหาร แสดง ทำสารบัญ จัดเก็บ ถ่ายโอน อัปโหลด ดาวน์โหลด แบ่งปัน และแลกเปลี่ยนรูปภาพดิจิทัล รูปถ่าย ภาพกราฟฟิก ดนตรี เสียง คลิปวิดีโอ และข้อมูลมัลติมีเดีย จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการเข้าถึงคลังวิดีโอดิจิทัลเพื่อเข้าถึง รับชม แบ่งปัน และใช้สร้างวิดีโอเพิ่มเติม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หม้อแบตเตอรี่ อุปกรณ์ควบคุมระยะห่างระหว่างสิ่งของ แบตเตอรี่ แบตเตอรี่สำหรับ ยานพาหนะ กล้องเชื่อมต่อสายเคเบิล ชุดอุปกรณ์ปลายทางของสายเคเบิล แผงชิพคอมพิวเตอร์ โปรแกรม คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์บันทึกระยะทางสำหรับยานพาหนะ กริ่งเตือนภัยชนิดไฟฟ้า เคเบิลไฟฟ้า ขดลวดไฟฟ้า อุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้เปิดประตู เครื่องวัดระยะทาง สวิตช์ระบบไฟฟ้า เครื่องวัดระดับ ของเหลว เครื่องวัดระดับเชื้อเพลิง เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องควบคุมระยะห่างอุปกรณ์ แสดงความลาดเอียง อุปกรณ์วัดความเร็ว เครื่องวัดรอบของเครื่องยนต์ สัญญาณกันขโมย เครื่องวัดความร้อนสำหรับ ยานพาหนะ เครื่องวัดระดับน้ำ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการ สินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org/wiki/gopro แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารรายงาน งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2561 (ค.ศ. 2017) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.play.google.com www.facebook.com www.pantip.com www.software.thaiware.com แสดงภาพถ่ายแอปพลิเคชัน ของผู้ותרณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ותרณ์ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ותרณ์มีการใช้เครื่องหมาย บริการนี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 598/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **ANDERSON'S** (คำขอเลขที่ 1054170)

แอนเดอร์สันส์ เอส.อาร์.แอล. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ANDERSON'S** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการ สินค้า กระเป๋าถือทำงาน กระเป๋าใช้ซื้อของ กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าถือ กล่องใส่ของ กระเป๋าเดินทางแบบล้อลาก กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าสะพายหลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **J.W.ANDERSON** ทะเบียนเลขที่ ค388719 (คำขอเลขที่ 922920) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ANDERSON'S** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **J.W.ANDERSON** ทะเบียนเลขที่ ค388719 (คำขอเลขที่ 922920) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **ANDERSON** และเครื่องหมาย 'S' ประกอบกันเป็นคำว่า **ANDERSON'S** ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร **J.W.** และคำว่า **ANDERSON** ประกอบกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนเดอร์สัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เจดับเบิลยู แอนเดอร์สัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 599/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **ANDERSON'S** (คำขอเลขที่ 1054171)

แอนเดอร์สันส์ เอส.อาร์.แอล. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ANDERSON'S** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1054171

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **J.W.ANDERSON** ทะเบียนเลขที่ ค391855 (คำขอเลขที่ 922921) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวก เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ANDERSON'S** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **J.W.ANDERSON** ทะเบียน เลขที่ ค391855 (คำขอเลขที่ 922921) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **ANDERSON** และเครื่องหมาย 'S' ประกอบกันเป็นคำว่า **ANDERSON'S** ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร **J.W.** และคำว่า **ANDERSON** ประกอบกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนเดอร์สันส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เจดับเบิลยู แอนเดอร์สัน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย มีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 600/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **URBAN DEFENSE** (คำขอเลขที่ 160104235)

ยูนิลีเวอร์ เอ็น.วี. อันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **URBAN DEFENSE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่ใช้กับร่างกาย น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพัรฟุ่ม น้ำหอมโอเดอโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม เซรั่มดูแลเส้นผม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันดูแลผิว เจลดูแลผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมโกนหนวด โฟมโกนหนวด เจลโกนหนวด ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมทาก่อนโกนหนวด โฟมทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาก่อนโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด ครีมกำจัดขน ขี้ผึ้งกำจัดขน ครีมทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล ครีมที่ปกป้องผิวจากแสงแดด น้ำมันทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล น้ำมันที่ปกป้องผิวจากแสงแดด เครื่องสำอางใช้ปกปิดริ้วรอย (คอนซิลเลอร์) อายไลเนอร์ ดินสอเขียนขอบตา ลิปสติก มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม แป้งทาหน้า ครีมรองพื้น ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง บีโตร์เลียมเยลลี่ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกลอส ลิปบาล์ม แป้งฝุ่นโรยตัว สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีชนิดแผ่นใช้เสริมสวย แผ่นเช็ดเครื่องสำอาง สำลีชนิดแผ่นชุบน้ำยาใช้เช็ดทำความสะอาด แผ่นเช็ดชุบน้ำยาใช้เช็ดทำความสะอาด หน้ากากเสริมสวย มาส์กพอกหน้า สบู่ยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104235

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **URBAN ACTIVE** ทะเบียนเลขที่ ค146159 (คำขอเลขที่ 423736) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **URBAN DEFENSE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **URBAN ACTIVE** ทะเบียนเลขที่ ค146159 (คำขอเลขที่ 423736) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **URBAN DEFENSE** ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า **URBAN ACTIVE** รูปลักษณะ เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า เออร์บัน ดีเฟนซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เออเบน แอ็คทีฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป