กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์
ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 12



กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

สารบัญ

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2565 เล่มที่ 12

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1101/2565	FUKiFUKi	1
1102/2565	FUKiFUKi	3
1103/2565	ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ	5
1104/2565	ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ	11
1105/2565	ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ	14
1106/2565	ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ	17
1107/2565	SKIN'N SEED	20
1108/2565	AMSTERDAM	22
1109/2565	Lima Tour	25
1110/2565	SEOUL GARDEN	28
1111/2565	Bird's	30
1112/2565	TriSonic	32
1113/2565	BROWNE & CO	34
1114/2565	RiZZ	36
1115/2565	SILKE	38
1116/2565	GODDESS LEGGING	40
1117/2565	DONKI	42
1118/2565	JELLY BOMB	46
1119/2565	TAUPO PURE	50
1120/2565	TAUPO PURE	54

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1121/2565		58
1122/2565		62
1123/2565	VERANDA	66
1124/2565	Abevia	68
1125/2565	IQOS THIS CHANGES EVERYTHING	70
1126/2565		73
1127/2565		76
1128/2565		79
1129/2565		82
1130/2565	BLUE RANGE	85
1131/2565	Octave	88
1132/2565	Octave	90
1133/2565	SKYBUILD	92
1134/2565	SKYBUILD	94
1135/2565		96
1136/2565	ELIMINATOR	99
1137/2565	TAKASAGO	101
1138/2565	CFEXPRESS	105
1139/2565	Connesso	109
1140/2565	Connesso	112
1141/2565	Connesso	114
1142/2565	Connex	116
1143/2565	dermo-gard	118

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1144/2565	Comfy Trip	120
1145/2565	PRIMAX	122
1146/2565	isdom	124
1147/2565	CONEX	126
1148/2565	TEM	128
1149/2565	QUIETSLEEVE	130
1150/2565	โรแมนซ์คาร์	133
1151/2565	MANGA DIMENSIONS	135
1152/2565	DITISŪD MAKE THE BEAUTY HAPPEN	137
1153/2565	DITISŪD MAKE THE BEAUTY HAPPEN	140
1154/2565	DITISŪD MAKE THE BEAUTY HAPPEN	143
1155/2565	DITISŪD MAKE THE BEAUTY HAPPEN	146
1156/2565	AMAZON CLOUD CAM	149
1157/2565	AMAZON CLOUD CAM	155
1158/2565	AMAZON CLOUD CAM	158
1159/2565	AMAZON CLOUD CAM	162
1160/2565	AMAZON CLOUD CAM	165
1161/2565	AMAZON CLOUD CAM	169
1162/2565	the Balm cosmetics	172
1163/2565	theBalm	175
1164/2565	ลดวง	178
1165/2565	ลดวง	181

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1166/2565	ลดวง	185
1167/2565	ลดวง	188
1168/2565	ลดวง	191
1169/2565	ลดวง	194
1170/2565	J	197
1171/2565	T	199
1172/2565	N.	201
1173/2565	FOAM MAGIC	203
1174/2565	MRFEED	206
1175/2565	SAMSUNG FLIP ProArt	210
1176/2565		213
1177/2565	Tummy mate	217
1178/2565	Tummy mate	220
1179/2565	Glashütte ORIGINAL	223
1180/2565	วันเดอร์คลีน WONDERCLEAN	225
1181/2565	Olay natural white	227
1182/2565	Cesar	230
1183/2565	BIO-LIFE	233
1184/2565	BiO-LiFE	235
1185/2565	iFeel-it!	237

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1186/2565	THE LIFESAVER	239
1187/2565	WEHEBEAUTY	241
1188/2565	PrecisionBiotic	244
1189/2565	CLEANFORWARD	247
1190/2565		250
1191/2565	ProPilot	252
1192/2565	ProPilot	256
1193/2565	ProPilot	260
1194/2565	SEALTOUGH	264
1195/2565	Intoskin	267
1196/2565	Baidu 百度	270
1197/2565		273
1198/2565	ヘルシーベッド	276
1199/2565	Healthy bed	278
1200/2565	Manüp	280



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1101/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** (คำขอเลขที่ 170134151)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน พู่กันทาสี จานสีสำหรับจิตรกร เครื่องเข้าเล่มหนังสือใช้ในสำนักงาน ห่วงใช้เข้าเล่มหนังสือ สันห่วงใช้เข้าเล่มหนังสือ แผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ทำด้วยกระดาษ ลูกโลกจำลอง แปรงทาสี กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษแข็ง ภาพถ่าย สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับโฆษณา ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ บล็อคตัวพิมพ์แบบใช้มือกด ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจ่ายแถบกาวใช้ในสำนักงาน กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาแว่นตา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจก กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาคอมพิวเตอร์ กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดมือที่ฆ่าเชื้อโรคแล้ว กระดาษเช็ดมือเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด วัสดุพลาสติกใช้หีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกันมีความหมายว่า เช็ดๆ ถูๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FUKiFUKi** รายนี้ คำว่า FUKiFUKi เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1102/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** (คำขอเลขที่ 170134152)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUKiFUKi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดแว่นตา ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องโทรคมนาคม ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องถ่ายภาพ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายทำภาพยนตร์ ผ้าหรือแผ่นเช็ดทำความสะอาดหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดนาฬิกาข้อมือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเลนส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาด ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดพกพา หวี ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ ฟองน้ำใช้ล้างจาน ไม้กวาด ม็อบถูพื้น ไม้ขนไก่ใช้ปัดฝุ่น แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงใช้ในห้องน้ำ วัสดุใช้ทำแปรง แปรงขัดรองเท้า ช้อนรองเท้า ผ้าขัดรองเท้าให้มันวาว ที่ดันทรงรองเท้า แปลงขัดรองเท้าชนิดพกพา กระทะก้นแบน จานใส่อาหาร หม้อทำอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องแก้วใช้ตกแต่งบนโต๊ะอาหาร เครื่องแก้วใช้ตกแต่งบ้าน ชุดถ้วยชามที่ทำจากเครื่องลายคราม เหยือกน้ำที่ทำจากเครื่องลายคราม หม้อปั้นดินเผา โอ่งน้ำดินเผา ที่ใส่ไม้จิ้มฟัน ไม้จิ้มฟัน กระจกที่ยังไม่ได้ตกแต่งที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง กระจกที่ตกแต่งบางส่วนที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง จานหิน ถ้วยหิน ผ้าสำหรับขัดเงา แผ่นหนังใช้ขัดเงา ฝอยเหล็ก ผ้าเช็ดแว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134152

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกัน มีความหมายว่า เช็ดๆ ถูๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FUKiFUKi** รายนี้ คำว่า FUKiFUKi เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1103/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** (คำขอเลขที่ 170134153)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ้าทรายใช้สำหรับเครื่องเงิน ผ้าทราย กระดาษขัดถู (กระดาษทราย) ทรายขัดถู ผ้าขัดเงา กระดาษขัดเงา สารขัดเงา กระดาษขัดเงาเล็บ กาวสำหรับใช้ติดขนตาปลอม กาวสำหรับใช้ติดผมปลอม ขนตาปลอม เล็บปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดพื้นอาคาร สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกเงา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้ส่วนบุคคล ไม่ใช้ทางการแพทย์ ผ้าชุบสารซักฟอกสำหรับใช้ทำความสะอาด สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับแว่น สารทำความสะอาด

/ในครัวเรือน

ในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรทัศน์ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบน้ำยาทำความสะอาด แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดแว่นตา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกเงา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน กระดาษเช็ดที่ชุบด้วยสารฟอกสำหรับใช้กับแว่นตา ผ้าแบบพกพาชุบสารปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน แผ่นกระดาษแบบพกพาชุบสารที่ปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดสนิมเบนซินใช้ขจัดคราบสกปรก สารที่เตรียมขึ้นมีส่วนผสมของเบนซินใช้ขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สบู่ซักฟอก ผงซักฟอก ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวกาย เจลบำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย น้ำยาล้างหน้า โลชั่นทามือ โลชั่นทาริมฝีปาก มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว สารทำให้ผิวนุ่มและชุ่มชื้น สารขัดผิว โลชั่นปรับผิวขาว ครีมปรับผิวขาว ครีมนวดบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผม สเปรย์ฉีดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด แป้งผสมครีมรองพื้น ครีมปกปิดริ้วรอยบนใบหน้า โลชั่นใช้ควบคุมความมัน ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีเสริมสวย สารสีฟัน ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟัน สเปรย์ระงับกลิ่นกายสำหรับสัตว์

/แป้ง

แป้งระงับกลิ่นกายสำหรับสัตว์ ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกายสำหรับคน สเปรย์ระงับกลิ่นกายสำหรับคน สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับแว่นตา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับกระจกเงา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับเตาอบ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ชะล้างสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดแว่นตา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกเงา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกนาฬิกา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารขะล้างชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขและน้ำมันใช้ในครัวเรือน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับใช้ซักรีด สารฟอกขาวสำหรับใช้ซักรีด น้ำหอม กำยาน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้ห้องมีกลิ่นหอม สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ผ้าทรายแก้ว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการล้างสีใช้ในครัวเรือน น้ำหอมสำหรับใช้ในห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตใช้ในครัวเรือน หินพัมมิซเทียมใช้ขัดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134153

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ เทียบเสียงอักษรโรมัน คำว่า Quick wipe FUKI FUKI ซึ่งคำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด และคำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกันมีความหมายว่า เช็ดๆ ถูๆ ได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ฟูกิฟูกิ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ มีคำว่า ควิกไวพ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ควิกไวพ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว และคำว่า wipe แปลว่า เช็ดถูทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผ้าทราย ใช้สำหรับเครื่องเงิน ผ้าทราย กระดาษขัดถู (กระดาษทราย) ทรายขัดถู ผ้าขัดเงา กระดาษขัดเงา สารขัดเงา กระดาษขัดเงาเล็บ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดพื้นอาคาร สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงากระจกนาฬิกา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบไมโครเวฟ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาเตาอบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงาคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับแว่นตา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกเงา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับเตาอบ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดสำหรับใช้ส่วนบุคคลไม่ใช้ทางการแพทย์ ผ้าชุบสารซักฟอกสำหรับใช้ทำความสะอาด สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับแว่น สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับโทรทัศน์ สารทำความสะอาดในครัวเรือนสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอม

/ใช้กับแว่นตา

ใช้กับแว่นตา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกเงา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับกระจกนาฬิกา กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเตาอบไมโครเวฟ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับเตาอบ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำชำระล้างใช้กับคอมพิวเตอร์ กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นเพื่อมีกลิ่นหอมใช้กับคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบน้ำยาทำความสะอาด แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดแว่นตา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกเงา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดกระจกนาฬิกา แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ แชมพูสำหรับใช้ทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ น้ำยาทำความสะอาดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน กระดาษเช็ดที่ชุบด้วยสารฟอกสำหรับใช้กับแว่นตา ผ้าแบบพกพาชุบสารปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน แผ่นกระดาษแบบพกพาชุบสารที่ปลอดเชื้อสำหรับใช้ทำความสะอาดจาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดสนิม เบนซินใช้ขจัดคราบสกปรก สารที่เตรียมขึ้นมีส่วนผสมของเบนซินใช้ขจัดคราบสกปรกใช้ในครัวเรือน สบู่ซักฟอก ผงซักฟอก สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับแว่นตา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับกระจกเงา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับกระจกนาฬิกา สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับจอภาพโทรทัศน์ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับเตาอบไมโครเวฟ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับเตาอบ สิ่งที่เตรียมขึ้นมีกลิ่นหอมและใช้ขะล้างสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดแว่นตา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกเงา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดกระจกนาฬิกา น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดจอภาพโทรทัศน์ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดโทรศัพท์มือถือ น้ำยาซักฟอกสำหรับทำความสะอาดคอมพิวเตอร์ ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้

/ในครัวเรือน

ในครัวเรือน ผ้าชุบสารฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน ผ้าชุบสารขะล้างชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขและน้ำมันใช้ในครัวเรือน ผ้าทรายแก้ว กระดาษทราย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการล้างสีใช้ในครัวเรือน หินพัมมิซเทียมใช้ขัดผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าสำหรับเช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1104/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** (คำขอเลขที่ 170134154)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า แผ่นดูดซับใช้ดูแลสุขภาพอนามัย สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลสุขภาพอนามัยใช้ในทางการแพทย์ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลสุขภาพอนามัยในห้องน้ำใช้ในทางการแพทย์ ยารักษาสิว แผ่นแปะสิวใช้ในทางเภสัชกรรม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อรักษาสิว สิ่งที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมประเภทแผ่นแปะให้ความร้อน พลาสเตอร์ปิดแผล แคปซูลใส่ผงยาใช้ในทางเภสัชกรรม หมากฝรั่งใช้ในทางการแพทย์ ยาอมใช้ในทางเภสัชกรรม ลูกอมที่มียาผสม ลูกกวาดที่มียาผสม มินท์ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากใช้ในทางการแพทย์ ยาทาถูนวดแก้ปวดเมื่อย สิ่งที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมเพื่อใช้บรรเทาอาการคันภายนอก สิ่งที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมเพื่อรักษาระบบกล้ามเนื้อและกระดูก ผ้าพันแผลชุบน้ำยาฆ่าเชื้อ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับใช้กับมนุษย์ สารอาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ สารอาหารสำหรับทารก สารอาหารใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารทางโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางสัตวแพทย์ สารทางโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางสัตวแพทย์ ยาฆ่าเชื้อโรค ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื่อชนิดใช้แล้วทิ้ง ยากำจัดเห็ดรา ยากำจัดวัชพืช วัสดุใช้อุดฟัน ขี้ผึ้งหล่อแบบใช้ในทางทันตกรรม พลาสเตอร์ให้ความอบอุ่นแก่ส่วนต่างๆ ของร่างกายใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ใช้ตกแต่งแผล ยาพอกสำหรับบรรเทาอาการปวดศีรษะจากโรคไมเกรน ยาพอกลดไข้และบรรเทาอาการปวดตามร่างกาย ยาพอกใช้สำหรับแผลไฟไหม้ ยาพอกใช้รักษาแผลแมลงกัดต่อย ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรค กระดาษทิชชู่ชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชู่ชุบน้ำยาฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชู่ชุบ

/สารต้าน

สารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้ง ยาระงับกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดที่มีโอสถผสม วัสดุใช้ตกแต่งแผล สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดสัตว์ที่เป็นอันตรายต่อพืช แผ่นแปะรักษาสิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ เทียบเสียงอักษรโรมัน คำว่า Quick wipe FUKI FUKI ซึ่งคำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด และคำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกันมีความหมายว่า เช็ดๆ ถูๆ ได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ฟูกิฟูกิ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ มีคำว่า ควิกไวพ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ควิกไวพ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว และคำว่า wipe แปลว่า เช็ดถูทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ผ้าชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรค กระดาษทิชชู่ชุบน้ำยาฆ่าเชื้อโรคชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชู่ชุบน้ำยาฆ่าเชื้อราชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษทิชชู่ชุบสารต้านแบคทีเรียชนิดใช้แล้วทิ้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าสำหรับเช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็ง

/ถึงลักษณะ

ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1105/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** (คำขอเลขที่ 170134156)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กาวที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน พู่กันทาสี จานสีสำหรับจิตรกร เครื่องเข้าเล่มหนังสือใช้ในสำนักงาน ห่วงใช้เข้าเล่มหนังสือ สันห่วงใช้เข้าเล่มหนังสือ แผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ทำด้วยกระดาษ ลูกโลกจำลอง แปรงทาสี กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษแข็ง ภาพถ่าย สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับโฆษณา ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ บล็อคตัวพิมพ์แบบใช้มือกด ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องจ่ายแถบกาวใช้ในสำนักงาน กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาแว่นตา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจก กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาคอมพิวเตอร์ กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดมือที่ฆ่าเชื้อโรคแล้ว กระดาษเช็ดมือเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด วัสดุพลาสติกใช้หีบห่อ แผ่นพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้หุ้มและบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134156

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ เทียบเสียงอักษรโรมัน คำว่า Quick wipe FUKI FUKI ซึ่งคำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด และคำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกันมีความหมายว่า เช็ดๆ ถูๆ ได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ฟูกิฟูกิ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ มีคำว่า ควิกไวพ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ควิกไวพ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว และคำว่า wipe แปลว่า เช็ดถูทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาแว่นตา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจก กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงากระจกนาฬิกา กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาจอภาพโทรทัศน์ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาดและขัดเงาคอมพิวเตอร์ กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดมือที่ฆ่าเชื้อโรคแล้ว กระดาษเช็ดมือเช็ดปากใช้บนโต๊ะอาหาร กระดาษใช้เช็ดทำความสะอาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับเช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/เมื่อปรากฏ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1106/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** (คำขอเลขที่ 170134157)

โคะบะยะชิ ฟาร์มาซูติคอล โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดแว่นตา ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องโทรคมนาคม ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องถ่ายภาพ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายทำภาพยนตร์ ผ้าหรือแผ่นเช็ดทำความสะอาดหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดนาฬิกาข้อมือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเลนส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาด ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดพกพา หวี ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ ฟองน้ำใช้ล้างจาน ไม้กวาด ม็อบถูพื้น ไม้ขนไก่ใช้ปัดฝุ่น แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงใช้ในห้องน้ำ วัสดุใช้ทำแปรง แปรงขัดรองเท้า ช้อนรองเท้า ผ้าขัดรองเท้าให้มันวาว ที่ดันทรงรองเท้า แปลงขัดรองเท้าชนิดพกพา กระทะก้นแบน จานใส่อาหาร หม้อทำอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องแก้วใช้ตกแต่งบนโต๊ะอาหาร เครื่องแก้วใช้ตกแต่งบ้าน ชุดถ้วยชามที่ทำจากเครื่องลายคราม เหยือกน้ำที่ทำจากเครื่องลายคราม หม้อปั้นดินเผา โอ่งน้ำดินเผา ที่ใส่ไม้จิ้มฟัน ไม้จิ้มฟัน กระจกที่ยังไม่ได้ตกแต่งที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง กระจกที่ตกแต่งบางส่วนที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง จานหิน ถ้วยหิน ผ้าสำหรับขัดเงา แผ่นหนังใช้ขัดเงา ฝอยเหล็ก ผ้าเช็ดแว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134157

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ เทียบเสียงอักษรโรมัน คำว่า Quick wipe FUKI FUKI ซึ่งคำว่า Quick แปลว่า เร็ว รวดเร็ว คำว่า wipe แปลว่า เช็ด การเช็ด และคำว่า FUKI แปลว่า เช็ด ถู รวมกันมีความหมายว่า เช็ดๆ ถูๆ ได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้เช็ดทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ฟูกิฟูกิ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ควิกไวพ์ ฟูกิฟูกิ** รายนี้ มีคำว่า ควิกไวพ์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ควิกไวพ์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า Quickwipe แม้คำดังกล่าวจะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Quick และคำว่า wipe สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Quick แปลว่า เร็ว และคำว่า wipe แปลว่า เช็ดถูทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ผ้าเช็ดทำความสะอาดแว่นตา ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องโทรคมนาคม ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องถ่ายภาพ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายทำภาพยนตร์ ผ้าหรือแผ่นเช็ดทำความสะอาดหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดนาฬิกาข้อมือ ผ้าเช็ดทำความสะอาดเลนส์ ผ้าเช็ดทำความสะอาด ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าเช็ดทำความสะอาดฝารองนั่งชักโครกชนิดพกพา ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ ฟองน้ำใช้ล้างจาน ไม้กวาด ม็อบถูพื้น ไม้ขนไก่ใช้ปัดฝุ่น แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงใช้ในห้องน้ำ แปรงขัดรองเท้า ผ้าขัดรองเท้าให้มันวาว แปลงขัดรองเท้าชนิดพกพา ผ้าสำหรับขัดเงา แผ่นหนังใช้ขัดเงา ฝอยเหล็ก ผ้าเช็ดแว่นตา

/ซึ่งหาก

ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าสำหรับเช็ดถูทำความสะอาดได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1107/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SKIN'N SEED (คำขอเลขที่ 170110979)

_ _

เซโฟรา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SKIN'N SEED เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง สบู่ สารกำจัดขน โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน เจลอาบน้ำ ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เล็บปลอม ขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110979

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า SKIN สกินน์ ผิวหน้า, หนัง, เปลือก, ถุงหนังสำหรับใส่ของเหลว,ชีวิต,คนตระหนี่,ม้าแก่ vt. ลอกเปลือก,ถลกหนัง N เอ็น พยัญชนะภาษาอังกฤษ ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ SEED ซีด เมล็ด, เมล็ดพืช, เชื้อ, พันธุ์, ลูกหลาน, น้ำเชื้อ, น้ำกาม, ไข่ของสัตว์บางชนิด (เช่นของกุ้ง), ผู้ได้รับการคัดเลือกแล้ว,ฟองน้ำในกระจก,สิ่งที่มีลักษณะคล้ายเมล็ด เมื่อรวมความหมายแล้ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SKIN'N SEED รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary ภาคส่วนสัญลักษณ์ 'n หรือ 'n' เป็นคำเชื่อมที่แปลว่า และ คำว่า seed แปลว่า เมล็ดพืช เมล็ดพันธุ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง สบู่ สารกำจัดขน โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน เจลอาบน้ำ ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เล็บปลอม ขนตาปลอม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SKIN'N SEED รายนี้ มีคำว่า SKIN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1108/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AMSTERDAM (คำขอเลขที่ 170127419)

ไอพอร์ต บี.วี. ทั้งทำการค้าในนาม รอยัล ทาเลนส์, เชอร์นิง แอนด์ ไททัน อาร์ตส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า AMSTERDAM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีทาด้วยแปรง สีทาเซรามิค สีน้ำมันสำหรับใช้ในงานศิลปะ สีอะคริลิคสำหรับใช้ในงานศิลปะ สีเคลือบผิววัสดุ น้ำยาขัดเงาใช้เคลือบเงา แล็คเกอร์ สารทำละลายใช้ผสมสี สารเคลือบกันสนิม สารเคลือบป้องกันการผุกร่อนของเนื้อไม้ สารทำให้เกิดสี สารที่ทำให้สีติดแน่น เรซินธรรมชาติดิบ แผ่นฟอยล์โลหะสำหรับช่างสี ช่างตกแต่ง และจิตรกร ผงโลหะสำหรับช่างสี ช่างตกแต่ง และจิตรกร และจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษแข็ง สิ่งตีพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร สารยึดติดใช้กับช่างเขียน แปรงทาสี หมุดใช้กับงานวาดภาพ กระดานวาดภาพ ผ้าใบสำหรับวาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ เครื่องมือวาดภาพ ชุดอุปกรณ์วาดภาพ ที่ลบคำผิด สีน้ำใช้ในการวาดภาพ สีชอล์กใช้ในการวาดภาพชนิดแท่งนุ่ม (ซอฟท์พาสเทล) สีชอล์กใช้ในการวาดภาพชนิดแท่งสี่เหลี่ยม (คาเรพาสเทล) สีชอล์กใช้ในการวาดภาพชนิดแท่งเนื้อละเอียดมีส่วนผสมของน้ำมัน (ออยล์พาสเทล) ดินสอถ่านใช้ในการวาดภาพ วัสดุใช้ในการเรียนการสอน ยกเว้นเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127419

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า AMSTERDAM เป็นชื่อเมืองหลวงในประเทศเนเธอร์แลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AMSTERDAM รายนี้ ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากลฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMSTERDAM หมายถึง เมืองหลวงของประเทศเนเธอร์แลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์ของบริษัทของผู้อุทธรณ์แสดงการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2560-2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นระยะเวลา 2 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1109/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Lima Tour (คำขอเลขที่ 170132222)

บริษัท ลิม่า รีสอร์ท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Lima Tour เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งนักท่องเที่ยว ขนส่งผู้โดยสารทางทะเล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132222)

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า LIMA เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศเปรู นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า TOUR แปลว่า การท่องเที่ยว การทัศนาจร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า Lima Tour รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Lima ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากลฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองหลวงของประเทศเปรู นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ฉบับลงวันที่

ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และภาคส่วนคำว่า Tour ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การเดินทางท่องเที่ยว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งนักท่องเที่ยว ขนส่งผู้โดยสารทางทะเล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการท่องเที่ยว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมออนไลน์ในการแปลคำว่า Lima สำเนาหน้าเว็บไซต์ sanook.com thairath.co.th komchadlued.net youtube.com instragram.com สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com เพจชื่อ Lima Resort แสดงการโฆษณาบริการในรายการ ISTYLE รายการโตแล้ว และได้รับรางวัลจาก agoda.com 2014 Gold Circle Awards "Lima Coco Resort" และการใช้บริการจากผู้ใช้บริการ สำเนาหน้าเว็บไซต์ booking.com expedia.co.th hotels.com sawasdee.co.th นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและจำหน่ายบริการ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการนี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1110/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า SEOUL GARDEN (คำขอเลขที่ 170129802)

_ _

โซล การ์เด้นท์ กรุ๊ป พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SEOUL GARDEN เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ คาเฟ่ คาเฟททีเรีย โรงอาหาร ค็อกเทลเลาจน์ บริการเล้าจน์ ภัตตาคาร ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง สแน็คบาร์ บริการจัดเลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129802

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คำว่า SEOUL เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศเกาหลีใต้ นับเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ และคำว่า GARDEN แปลว่า สวน ไร่ อุทยาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SEOUL GARDEN รายนี้ ภาคส่วนคำว่า SEOUL ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากลฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมืองหลวงของประเทศเกาหลีใต้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า GARDEN ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สวน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ คาเฟ่ คาเฟททีเรีย โรงอาหาร ค็อกเทลเลาจน์ บริการเล้าจน์ ภัตตาคาร ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง สแน็คบาร์ บริการจัดเลี้ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีรูปแบบของสวน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 57/2565 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1111/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Birds (คำขอเลขที่ 170122754)

_ _

พรีเมียร์ ฟู้ดส์ กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Birds เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ผงคัสตาร์ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122754

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค138623 (คำขอเลขที่ 426291) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค314448 (คำขอเลขที่ 718140) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า 

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค138623 (คำขอเลขที่ 426291) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค314448 (คำขอเลขที่ 718140) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 3 เมษายน 2563 ตามลำดับ จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1112/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TriSonic (คำขอเลขที่ 180134490)

_ _

เจียงซู โลปัล เทค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TriSonic เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ผสมน้ำมันเครื่องเพื่อให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น สารเคมีใช้ดูดซับของเสียจากน้ำมัน สารเคมีใช้ผสมน้ำมันเพื่อให้มีประสิทธิภาพดีขึ้น สารเคมีใช้ในการป้องกันการแข็งตัวของน้ำมันหล่อลื่น สารเคมีใช้ในการป้องกันการแข็งตัวของจารบีหล่อลื่น สารเคมีใช้ในการป้องกันการแข็งตัวของน้ำมันหล่อลื่นเครื่องยนต์ น้ำมันเบรค สารเคมีใช้ในการผลิตสิ่งทอ น้ำมันเกียร์ สารเคมีหล่อเย็นเครื่องยนต์ยานพาหนะ น้ำยาเร่งการสตาร์ทเครื่องยนต์ สารที่เตรียมขึ้นใช้กันไฟ และจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่น จารบีหล่อลื่น น้ำมันหล่อลื่นเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่นเกียร์ จารบีหล่อลื่นใช้กับรถยนต์ น้ำมันหล่อลื่นเครื่องยนต์ของรถยนต์ น้ำมันเบนซิน น้ำมันดีเซล น้ำมันเชื้อเพลิงใช้กับเครื่องมอเตอร์ น้ำมันเตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า SONIC SUPREME QUALITY ทะเบียนเลขที่ คค275522 (คำขอเลขที่ 660610) และทะเบียนเลขที่ คค269872 (คำขอเลขที่ 660611) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า TriSonic รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค275522 (คำขอเลขที่ 660610) และทะเบียนเลขที่ ค269872 (คำขอเลขที่ 660611) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1113/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BROWNE & CO** (คำขอเลขที่ 180137652)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

BROWNE & CO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกง หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137652

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325113 (คำขอเลขที่ 748343) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BROWNE & CO** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค325113 (คำขอเลขที่ 748343) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1114/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า RIZZ (คำขอเลขที่ 170102136)

บริษัท ดีพลัส อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า RIZZ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดชาร์จแบตเตอร์รี่ในบ้าน, ชุดชาร์จแบตเตอร์รี่ในรถยนต์ สายชาร์จแบตเตอร์รี่, หูฟังโทรศัพท์, ไมโครโฟนหูฟัง, หูฟังไร้สาย, ลำโพงที่ต่อกับยูเอสบี, ลำโพงที่ต่อกับบลูทูธ, การ์ดหน่วยความจำ, หน่วยความจำแฟลช, สายสัญญาณ, เชื่อมต่อระบบคอมพิวเตอร์, ปลั๊กจ่ายไฟ, แฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ, กระเป๋าเฉพาะใส่อุปกรณ์ถ่ายภาพ, กระเป๋าโทรศัพท์มือถือ, กระเป๋าใส่แท็ปเลต และจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ที่จุดบุหรี่ในรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102136

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า RITZ PARIS BAR ทะเบียนเลขที่ ค357283 (คำขอเลขที่ 789923) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค357283 (คำขอเลขที่ 789923) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1115/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SILKE (คำขอเลขที่ 180134554)

ไลฟ์สไตล์ เฮลธ์แคร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SILKE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถุงยางอนามัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134554

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SILKE ซิลค์ ทะเบียนเลขที่ ค233328 (คำขอเลขที่ 588426) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SILKE รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SILKE ซิลค์ ทะเบียนเลขที่ ค233328 (คำขอเลขที่ 588426) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

/เจ้าของ

เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้มีคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของตนตามคำขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน (แบบ ก.08) ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2563 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1116/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า GODDESS LEGGING (คำขอเลขที่ 1033330)

แอโล, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GODDESS LEGGING เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) ถุงน่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1033330

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า goddess ทะเบียนเลขที่ ค18766 (คำขอเลขที่ 254964) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า GODDESS LEGGING กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า goddess ทะเบียนเลขที่ ค18766 (คำขอเลขที่ 254964) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า GODDESS ซึ่งเป็นคำที่จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีลักษณะที่เด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า LEGGING ประกอบอยู่ด้วย แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแสดง

/ปฏิเสธ

ปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LEGGING ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วแม้จะมีรูป ❀ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวมีขนาดที่เล็ก เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ก็อดเดส เลกกิ้ง หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ก็อดเดส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ก็อดเดส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายและถุงน่องในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GODDESS** ทะเบียนเลขที่ ค122949 (คำขอเลขที่ 431396) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยไว้ก่อนเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค18766 (คำขอเลขที่ 254964) นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2560 นั้น ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1117/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า DONKI (คำขอเลขที่ 160110642)

– –

แพน แปซิฟิค อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้งส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า DONKI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาปรับผ้านุ่มที่ใช้ในการซักรีด สเปรย์ใช้ทำให้ลมหายใจสดชื่น แผ่นอมใช้ทำให้ลมหายใจสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นใช้กับสัตว์เลี้ยง ครีมทารองเท้า ยาขัดรองเท้า ขี้ผึ้งขัดรองเท้า สบู่ก้อน แชมพู แชมพูใช้กับสัตว์เลี้ยง สบู่ที่มีโอสถผสม สบู่ ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แป้งแต่งหน้า น้ำหอมชนิดเจือจาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขจัดเครื่องแต่งหน้า ครีมทาผิว ครีมใส่ผม ครีมทาให้ผิวขาวขึ้น ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ครีมทากันแดดให้ผิวเป็นสีน้ำตาล เจลทากันแดดให้ผิวเป็นสีน้ำตาล ลิปสติก ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่าปัดคิ้ว มาสคาร่า คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สเปรย์ฉีดผม โลชั่นใส่ผม น้ำยายืดผม น้ำยาดัดผม น้ำยาย้อมผม น้ำยาทำสีผม น้ำหอม น้ำหอมออดิโคโลญ โฟมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขจัดขน ยาทาเล็บ ครีมมาส์กเสริมสวยใช้กับผิว โคลนมาส์กเสริมสวยใช้กับผิว แผ่นมาส์กเสริมสวยใช้กับผิว สารลดการขับเหงื่อใช้ในการทำความสะอาดและตบแต่งผิวกาย ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้ถนอมผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้ถนอมผิวกาย ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม ธูปชนิดมีก้านไม้ บุหงารำไป ถุงบุหงาเครื่องหอมใช้อบผ้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้ากดปากแผล ยาฆ่าแมลง ผ้าก็อซพันแผล แคปซูลใช้บรรจุยา แผ่นยาใช้ปิดตา แผ่นผ้าอนามัย menstruation bandages ผ้าอนามัยชนิดสอด ผ้าอนามัย กางเกงในอนามัย สำลีดูดซับที่ใช้ในทางการแพทย์ พลาสเตอร์ปิดแผลที่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นซับน้ำนมแม่ สำลีก้านใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ ผ้าอ้อมเด็ก ผ้าอ้อมเด็กชนิดเป็นกางเกง ผ้าอ้อมสำหรับผู้ที่กั้นการขับถ่ายไม่อยู่ วิตามิน อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กทารก

/จำพวกที่ 7

จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าที่ใช้ในการซักรีด เครื่องดูดฝุ่น เครื่องบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องคำนวณน้ำหนัก เครื่องวัดความหนาแน่น ปลั๊กไฟฟ้า เต้าเสียบไฟฟ้า อุปกรณ์ต่อเชื่อมใช้เชื่อมต่อไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า ตัวเหนี่ยวนำไฟฟ้า แว่นตา เคสโทรศัพท์สมาร์ทโฟน จำพวกที่ 20 รายการสินค้า เบาะรองนอน หมอน ฟูกรองที่นอน พัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ที่นอนสำหรับสัตว์เลี้ยง ที่จ่ายผ้าเช็ดมือที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หีบที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เก้าอี้ผ้าใบ ตู้มีล้นชักโต๊ะเขียนหนังสือ เก้าอี้นั่ง กระจกเงา กระจกเงาชนิดใช้มือถือ หีบใส่ของเล่น ขาตั้งร่ม ตู้ใส่รองเท้า ชั้นวางหนังสือ ชั้นเก็บหนังสือ ตู้ล็อคเกอร์ บังตาหน้าต่างใช้ภายในอาคาร ม่านทำด้วยไม้ไผ่ ถุงนอนใช้สำหรับแคมป์ปิ้ง เก้าอี้สตูลใช้ในห้องอาบน้ำ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงปัดแก้ม แปรงทาอายแชโดว์ พู่กันทาปากหวีใช้กับมาสคาร่า พัฟฟ์ใช้ทาแป้ง แปรงสีฟัน แปรงสีฟันชนิดใช้ไฟฟ้า เขียงหั่นขนมปัง ถาดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะที่ใช้ในครัวเรือน ถ้วย จานชาม ตะกร้าที่ใช้ในครัวเรือน ชามอ่าง ถังขยะ ขวดชนิดมีฉนวนกันความร้อน กล่องใส่อาหารกลางวันชนิดมีฉนวนกันความร้อน หม้อทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา จานชามทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา หม้อทำอาหารชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กระทะใช้ทอด กระทะก้นแบนใช้ย่างที่เป็นเครื่องใช้ประกอบอาหาร ปิ่นโตที่มีฉนวนกันความร้อน กล่องใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ขวดสุญญากาศ ขวดใส่เครื่องดื่มใช้ในการเล่นกีฬา กระติกที่มีฉนวนกันความร้อนใช้ใส่อาหาร แก้วน้ำ ไม้กวาด ผ้าซามัวส์ใช้ทำความสะอาดแปรงล้างจาน ผ้าใช้ทำความสะอาด ที่หนีบผ้า ราวตากผ้า แผ่นรองรีดผ้า กระบอกฉีดน้ำของช่างตัดเสื้อถังใช้ในห้องอาบน้ำ แผ่นรองกล่องขับถ่ายของสัตว์เลี้ยง จานใส่อาหารสัตว์ แปรงใช้กับสัตว์เลี้ยง ที่แขวนกระดาษชำระในห้องน้ำ แปรงขัดรองเท้า จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนูเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ผ้าปูที่นอนทำด้วยสิ่งทอ ผ้านวม ผ้านวมคลุมเตียง ปลอกสวมที่นอนฟูตงแบบญี่ปุ่น ปลอกหมอน ผ้าห่ม ผ้าใยแก้ว ที่คลุมฝาชักโครกทำจากสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านทำด้วยพลาสติก ผ้าปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อแจ๊คเก็ต ชุดชั้นในชุดว่ายน้ำ เสื้อชั้นในสตรี เสื้อยืด ผ้ากันเปื้อนใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอแบนดานา ถุงเท้า ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท ที่สวมคลุมรองเท้า ถุงน่อง กางเกงรัดรูป หมวกใส่อาบน้ำหมวก รองเท้า (ที่ไม่ใช่รองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา รองเท้าเตะ ชุดใส่ในงานรื่นเริงสวมหน้ากาก เสื้อสวมหัวเข้ารูปใส่เล่นกีฬา จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนยมาร์การีน ครีมทำจากนมใช้เป็นอาหาร นมหมักใช้เป็นเครื่องดื่ม นมใช้ดื่ม นมใช้เป็นอาหาร นมสด นมที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว นมสเตอริไลซ์ นมไขมันต่ำ นมวัว เนยเหลว เนยแข็ง เครื่องดื่มทำจากนมเป็นหลัก นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก วิปครีม โยเกิร์ต ปลาที่ไม่มีชีวิต ผลไม้แช่แข็ง อาหารที่มีปลาเป็นส่วนผสมหลัก สาหร่ายทะเลย่าง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้กระป๋อง

/เปลือกผลไม้

เปลือกผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้วใช้เป็นอาหาร แยม ผักแห้ง เต้าหู้เป็นชิ้นทอด (อะบุระ-อะเงะ) เต้าหู้เป็นชิ้นที่ทำให้แห้งแบบแช่เยือกแข็ง (โคโอริ-โดฟุ) เยลลี่ทำจากหัวบุก (คอนยักกุ) นมถั่วเหลืองที่ใช้แทนนม สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุป น้ำซุป สาหร่ายทะเลแห้งที่เป็นเกล็ดชิ้นเล็กๆใช้โรยข้าวใส่น้ำร้อน (โอจาสึเกะ-โนริ) อาหารทำจากปลา เนื้อสัตว์ ผักหรือสาหร่ายทะเลแห้งที่เป็นเกล็ดชิ้นเล็กๆ ใช้โรยบนข้าว (ฟุริ-คาเกะ) ถั่วที่ถนอมสภาพแล้ว จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก กาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก โกโก้ เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก น้ำแข็ง น้ำแข็งธรรมชาติ น้ำแข็งเทียม ขนมหวาน ขนมปัง สารปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหาร ยกเว้น หัวน้ำมันหอมระเหย เมล็ดกาแฟที่ยังไม่ได้คั่ว ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ข้าวโพดเกล็ด แป้งแผ่นทำจากข้าวที่รับประทานได้ มักกะโรนี เส้นก๋วยเตี๋ยว เส้นบะหมี่ ข้าวโอ๊ตบด เส้นพาสต้า สปาเก็ตตี้ แป้งเค้ก ซอสใช้กับพาสต้า ข้าว แป้ง จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำมะนาวใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม สิ่งที่สกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำองุ่นที่ยังไม่ได้หมัก เครื่องดื่มไอโซโทนิค น้ำนมจากผลอัลมอนด์ เครื่องดื่มจินเจอร์เอล น้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม จำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าสาเก เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมีผลไม้ผสม เหล้าวิสกี้ เหล้าวอดก้า เหล้ายิน เหล้ารัม เหล้าลิเคียวร์ เหล้าบรั่นดี ป๋ายจิ่ว (เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่นของจีน) เหล้าน้ำผึ้ง และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการให้ข้อมูลข่าวสารทางการค้า บริการให้คำแนะนำทางการค้าแก่ผู้บริโภค บริการเป็นคนกลางด้านการค้า บริการสาธิตสินค้า บริการการเผยแพร่วัสดุโฆษณา บริการช่วยจัดการธุรกิจด้านบริการค้าปลีก การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อประโยชน์แก่ผู้อื่นโดยให้ลูกค้าสามารถดูและซื้อสินค้าได้โดยสะดวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110642

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค402416 (คำขอเลขที่ 898814), ทะเบียนเลขที่ ค395586 (คำขอเลขที่ 898819) และทะเบียนเลขที่ ค394153 (คำขอเลขที่ 898821) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ คำว่า DONKI กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า DONKEY  ทะเบียนเลขที่ ค402416 (คำขอเลขที่ 898814), ทะเบียนเลขที่ ค395586 (คำขอเลขที่ 898819) และทะเบียนเลขที่ ค394153 (คำขอเลขที่ 898821) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้เป็นคำสองพยางค์และมีคำในพยางค์เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ D O N K และ I ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว คือ D O N K E และ Y และยังมีรูปคล้ายภาพลา () จัดวางอยู่ด้านหลังของคำประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดองกิ แปลไม่ได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ดองกี้ แปลว่า ลา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1118/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า JELLY BOMB (คำขอเลขที่ 170137836)

– – – – – – – – – – – – – – – – – – – –

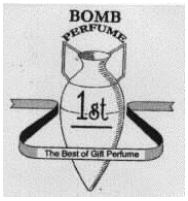
คอสเมติก วอริเออร์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า JELLY BOMB เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวรอบดวงตา โลชั่นบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงปาก อิมัลชั่นบำรุงผิว อิมัลชั่นบำรุงผิวหน้า อิมัลชั่นบำรุงผิวรอบดวงตา อิมัลชั่นบำรุงปาก บาล์มบำรุงผิว บาล์มบำรุงผิวหน้า บาล์มบำรุงผิวรอบดวงตา บาล์มบำรุงปาก เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงปาก เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวรอบดวงตา เซรั่มบำรุงปาก หน้ากากเสริมสวย ครีมใช้ผสมน้ำอาบ โลชั่นใช้ผสมน้ำอาบ เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือทำฟองผสมน้ำอาบที่ไม่มีโอสถผสม ครีมอาบน้ำ สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ โฟมผสมน้ำอาบ สบู่เหลวใช้อาบน้ำ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ สบู่อัดแข็งแบบไม่มีฟองใช้ในอ่างอาบน้ำ สบู่ในรูปของไข่มุกใช้ในอ่างอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่เยลลี่ใช้อาบน้ำ เจลใช้ผสมน้ำอาบ สบู่ สบู่ที่มีกลิ่นหอม สบู่ใช้ในห้องน้ำ สบู่ที่เป็นเครื่องหอม สบู่เหลว น้ำหอมออดิเพอร์ฟูม น้ำหอมสกัด น้ำหอม น้ำหอมในรูปแบบของแข็ง โคโลญ น้ำหอมออดิโคโลญจน์ น้ำหอมโอเดอทอยเลท หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมใช้สูดดมเพื่อผ่อนคลาย กำยานดอกไม้แห้งอบน้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอมใช้ในห้อง ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม น้ำยาเคลือบจัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม มูสบำรุงผม บาล์มบำรุงผม น้ำยาเคลือบบำรุงผม ครีมเปลี่ยนสีผม ครีมกำจัดรังแค ครีมทาผิวใช้ชุ่มชื้น มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น บลัชออน บรอนเซอร์ สารที่เตรียมขึ้น

/เพื่อล้าง

เพื่อล้างเครื่องแต่งหน้า รูจทาปาก รูจทาแก้ม ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา มาสคาร่า ลิปสติก ลิปกลอส สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารกำจัดขน ครีมโกนหนวด เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับสภาพผิว มาร์กสบำรุงผิวหน้า ขนตาปลอม เล็บปลอม กาวติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม สีทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ แป้งทาหน้า แป้งรองพื้นทาหน้า สีทาผิวหน้า รูจทาหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ยึดติดบนใบหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ยึดติดบนร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ยึดติดบนเล็บมือ สครับขัดผิว ครีมใช้นวดผิว โลชั่นใช้นวดผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย ครีมทาผิว สารทำความสะอาดผิว โทนเนอร์ใช้ทำความสะอาดผิว ทรีทเมนต์บำรุงผิวพรรณ ทรีทเมนต์บำรุงเล็บ ครีมบำรุงเล็บ แป้งทาตัว ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา หินภูเขาไฟใช้ขัดผิว แผ่นชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาด กระดาษทิชชู่ชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาด แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง กระดาษทิชชู่ชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิว ผ้าชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิว สติกเกอร์สำหรับติดเล็บ กากเพชรใช้ประดับเสริมความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค182543 (คำขอเลขที่ 500037) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JELLY เพราะเป็นคำบรรยายสินค้าตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า JELLY BOMB กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค182543 (คำขอเลขที่ 500037) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า JELLY BOMB ในลักษณะจัดวางเพียงบรรทัดเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า BOMB PERFUME ในลักษณะจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีคำว่า BOMB ในลักษณะตัวตรงอยู่ด้านบน และมีคำว่า PERFUME ในลักษณะเป็นแนวโค้งอยู่ด้านล่าง และมีภาพคล้ายแจกันขนาดใหญ่ที่มีตัวเลขอารบิกและตัวอักษรว่า 1st ที่ขีดเส้นใต้จัดวางอยู่กึ่งกลางภาพดังกล่าว และยังมีภาพริบบิ้นที่มีข้อความว่า The Best Of Gift Perfume ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เจลลี่ บอมบ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า บอมบ์ เพอร์ฟูม หรือบอมบ์ เพอร์ฟูม เฟิร์ส เดอะ เบส ออฟ กิ๊ฟ เพอร์ฟูม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JELLY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า JELLY BOMB รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JELLY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า JELLY แปลว่า วุ้น, เยลลี่, สิ่งที่มีความแข็งและหยุ่นคล้ายวุ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เจลบำรุงผิว เจลบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงปาก ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่เยลลี่ใช้อาบน้ำ เจลใช้ผสมน้ำอาบ สบู่ ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม เจลจัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม ครีมทาผิวใช้ขุ่มชื้น มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ลิปสติก ลิปกลอส ยาสีฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเจลหรือเครื่องสำอางที่มีลักษณะเป็นเนื้อเจลหรือวุ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JELLY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JELLY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในสหราชอาณาจักร นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JELLY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2988/2561 คำพิพากษาที่ 2125/2557 คำพิพากษาที่ 1793/2549 คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีแดงเลขที่ ทป. 10/2554 คำวินิจฉัยที่ 918/2559 คำวินิจฉัยที่ 977/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า JELLY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JELLY ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1119/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TAUPO PURE (คำขอเลขที่ 160118349)

มิรากะ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TAUPO PURE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในทางการแพทย์เพื่อเสริมโภชนาการ เครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์เพื่อเสริมโภชนาการ อาหารที่ใช้เป็นยาสำหรับใช้เสริมอาหารใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่ใช้เป็นยาสำหรับใช้เป็นอาหารเสริมของเด็กทารกใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ นมเหลืองชนิดแห้งสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมโปรตีนสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยนมเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยโยเกิร์ตเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยโปรตีนเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักสำหรับคนใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มผสมเสริมโภชนาการชนิดผงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการชนิดผงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการชนิดซองใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักชนิดผงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมควบคุมน้ำหนักชนิดซองใช้ในทางการแพทย์ อาหารของเด็กอ่อน อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับผู้ป่วย นมสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ นมสำหรับเด็กทารก นมสำหรับผู้ป่วยใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่ทำจากนมเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กอ่อน อาหารที่ทำจากนมสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่ทำจากนมสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กทารก

/อาหารเสริม

อาหารเสริมแร่ธาตุสำหรับสิ่งบริโภคใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามิน สารสกัดที่ใช้แทนอาหาร ชนิดผงใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดที่ใช้แทนอาหารเสริมโภชนาการชนิดแท่งสำหรับเพิ่มพลังงานใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118349

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TAUPO แปลว่า เป็นชื่อเมืองที่ตั้งอยู่บนฝั่งทะเลสาบ Taupo กลางเกาะเหนือของนิวซีแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และคำว่า PURE อ่านว่า เพียว แปลว่า บริสุทธิ์ เป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า ส่วนรูปภาพในเครื่องหมายเป็นรูปภาพแผนที่เกาะประเทศนิวซีแลนด์ เป็นภาพแสดงสถานที่ภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า TAUPO หมายถึง "Borough, North I., New Zealand" และคำว่า TAUPO, LAKE. หมายถึง "Lake, cen. North I., New Zealand" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Taupo, Lake หมายถึง "ทะเลสาบเทาโป : ทะเลสาบในประเทศนิวซีแลนด์" ดังนั้น คำว่า TAUPO ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองและทะเลสาบแห่งหนึ่งในประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE ที่เด่นชัด และเป็นส่วนหนึ่ง

/อันเป็น

อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูป  เมื่อพิจารณาภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ตามเว็บไซต์ต่างๆ ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/wiki/ประเทศนิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () , เว็บไซต์ https://www.smart-nz.com/15895079/ภูมิประเทศและแผนที่นิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () และเว็บไซต์ http://www.e-abroad.com/general_info_newzealand.htm ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () เป็นต้น ดังนั้นรูป  ดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นภาพแผนที่ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า PURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า บริสุทธิ์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธ์, หมดจด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ อาหารใช้ในทางการแพทย์เพื่อเสริมโภชนาการ เครื่องดื่มใช้ในทางการแพทย์เพื่อเสริมโภชนาการ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยวิตามินเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยนมเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ อาหารของเด็กอ่อน อาหารสำหรับเด็กทารก อาหารสำหรับผู้ป่วย นมสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ นมสำหรับเด็กทารก นมสำหรับผู้ป่วยใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่ทำจากนมเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กอ่อน อาหารที่ทำจากนมสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ อาหารที่ทำจากนมสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กอ่อนใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมแร่ธาตุสำหรับสิ่งบริโภคใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามิน สารสกัดที่ใช้แทนอาหารชนิดผงใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีความบริสุทธิ์หรือปราศจากสิ่งเจือปน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.taupopure.co.nz แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1120/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TAUPO PURE (คำขอเลขที่ 160118350)

มิรากะ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TAUPO PURE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมใช้ดื่ม อาหารที่ทำจากนม นมผง (ที่ไม่ใช้สำหรับเด็ก) นมชนิดแห้ง (ที่ไม่ใช้สำหรับเด็ก) โปรตีนทำจากนม นมข้น นมเทียม เครื่องดื่มที่ทำจากนม นมปรุงแต่งรสใช้ดื่ม เครื่องดื่มที่ทำจากนมซึ่งได้รับการเพิ่มคุณค่าทางอาหาร ครีมที่ทำจากนม นมสดยูเอชที เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก ผงที่ทำจากนมเป็นหลักใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก เนย น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ มาการีน มาการีนผสมสำหรับใช้ทาอาหาร เนยสำหรับใช้ทาอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้สำหรับใช้ทาอาหาร ครีมทำจากเนย โปรตีนที่ได้จากพืชสำหรับบริโภคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โปรตีนที่ได้จากสัตว์สำหรับบริโภคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เนยแข็ง เนยแข็งชนิดนุ่ม เนยแข็งชนิดแข็ง เนยแข็งคอจเทจ ครีมชีส ครีมเปรี้ยว ครีมสดใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มที่ทำจากโยเกิร์ต มูสทำจากผักผลไม้ อาหารว่างที่ทำจากนม หางนมใช้เป็นอาหาร เคซีนใช้เป็นอาหาร นมที่ผสมเชื้อจุลินทรีย์ที่เพิ่มคุณค่าทางอาหารที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่ทำจากนมผสมเชื้อจุลินทรีย์ที่เพิ่มคุณค่าทางอาหารที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ นมสด เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลักผสมผลไม้ เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลักปรุงรสด้วยช็อกโกแลต เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลักผสมกาแฟ เครื่องดื่มนมปรุงรส มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม นมปรุงรสชนิดผงใช้ทำเครื่องดื่ม อาหารว่างซึ่งทำจากนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118350

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TAUPO แปลว่า เป็นชื่อเมืองที่ตั้งอยู่บนฝั่งทะเลสาบ Taupo กลางเกาะเหนือของนิวซีแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และคำว่า PURE อ่านว่า เพียว แปลว่า บริสุทธิ์ เป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า ส่วนรูปภาพในเครื่องหมายเป็นรูปภาพแผนที่เกาะประเทศนิวซีแลนด์ เป็นภาพแสดงสถานที่ภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า TAUPO หมายถึง "Borough, North I., New Zealand" และคำว่า TAUPO, LAKE. หมายถึง "Lake, cen. North I., New Zealand" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Taupo, Lake หมายถึง "ทะเลสาบเทาโป : ทะเลสาบในประเทศนิวซีแลนด์" ดังนั้น คำว่า TAUPO ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองและทะเลสาบแห่งหนึ่งในประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE ที่เด่นชัด และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูป  เมื่อพิจารณาภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ตามเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/wiki/ประเทศ/นิวซีแลนด์

นิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () , เว็บไซต์ https://www.smart-nz.com/15895079/ภูมิประเทศและแผนที่นิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () และเว็บไซต์ http://www.e-abroad.com/general_info_newzealand.htm ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () เป็นต้น ดังนั้นรูป  ดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นภาพแผนที่ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า PURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า บริสุทธิ์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธ์, หมดจด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมใช้ดื่ม อาหารที่ทำจากนม นมผง (ที่ไม่ใช้สำหรับเด็ก) นมชนิดแห้ง (ที่ไม่ใช้สำหรับเด็ก) โปรตีนทำจากนม นมข้น นมเทียม เครื่องดื่มที่ทำจากนม นมปรุงแต่งรสใช้ดื่ม เครื่องดื่มที่ทำจากนมซึ่งได้รับการเพิ่มคุณค่าทางอาหาร ครีมที่ทำจากนม นมสดยูเอชที เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก ผงที่ทำจากนมเป็นหลักใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีความบริสุทธิ์หรือปราศจากสิ่งเจือปน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.taupopure.co.nz แสดงข้อมูลและ

/การโฆษณา

การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1121/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 160118351)

มิรากะ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีมที่ทำจากนม สิ่งที่ใช้ทำไอศกรีมให้จับตัว ไอศกรีม ผงใช้ทำไอศกรีม ขนมหวานโยเกิร์ตแช่แข็ง ไอศกรีมเชอร์เบท เครื่องดื่มช็อคโกแลตที่ผสมนม เครื่องดื่มโกโก้ที่ผสมนม เครื่องดื่มกาแฟที่ผสมนม ผงผสมสำหรับใช้ทำมิลค์เชค ส่วนผสมเครื่องดื่มทางโภชนาการที่ทำจากคาร์โบไฮเดรตเป็นหลักสำหรับใช้แทนอาหารที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มนมปรุงรส ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นที่มีสารปรุงแต่งกลิ่นและรสสำหรับทำเครื่องดื่มนม สิ่งที่ใช้ปรุงรสเครื่องดื่มนมยกเว้นน้ำมันหอมระเหย ขนมอบกรอบทำจากธัญพืชผ่านกรรมวิธี ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเช้า ธัญพืชอัดแท่งที่เป็นอาหาร อาหารว่างที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช ถั่ว และผลไม้สด สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TAUPO แปลว่า เป็นชื่อเมืองที่ตั้งอยู่บนฝั่งทะเลสาบ Taupo กลางเกาะเหนือของนิวซีแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และคำว่า PURE อ่านว่า เพียว แปลว่า บริสุทธิ์ เป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า ส่วนรูปภาพในเครื่องหมายเป็นรูปภาพแผนที่เกาะประเทศนิวซีแลนด์ เป็นภาพแสดงสถานที่ภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า TAUPO หมายถึง "Borough, North I., New Zealand" และคำว่า TAUPO, LAKE. หมายถึง "Lake, cen. North I., New Zealand" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Taupo, Lake หมายถึง "ทะเลสาบเทาโป : ทะเลสาบในประเทศนิวซีแลนด์" ดังนั้น คำว่า TAUPO ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองและทะเลสาบแห่งหนึ่งในประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE ที่เด่นชัด และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูป  เมื่อพิจารณาภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ตามเว็บไซต์ต่างๆ ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/wiki/ประเทศนิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () , เว็บไซต์ https://www.smart-nz.com/15895079/ภูมิประเทศและแผนที่นิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () และเว็บไซต์ http://www.e-abroad.com/general_info_newzealand.htm ปรากฏภาพแผนที่ประเทศ

/นิวซีแลนด์

นิวซีแลนด์ () เป็นต้น ดังนั้นรูป  ดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นภาพแผนที่ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า PURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า บริสุทธิ์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธ์, หมดจด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีมที่ทำจากนม ไอศกรีม ผงใช้ทำไอศกรีม ขนมหวานโยเกิร์ตแช่แข็ง อาหารว่างที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช ถั่ว และผลไม้สด สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืช ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีความบริสุทธิ์หรือปราศจากสิ่งเจือปน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.taupopure.co.nz แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1122/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 160118352)

มิรากะ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำผลไม้ปั่น น้ำผลไม้แช่แข็งปั่นใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มหางนม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมน้ำผักผลไม้รวม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่ประกอบด้วยหัวเชื้อนม เครื่องดื่มที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำเครื่องดื่มน้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำเครื่องดื่มน้ำผัก น้ำเชื่อมใช้ในการทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ผงใช้ในการทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อเข้มข้นใช้ในการทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำดื่มปรุงรส น้ำดื่มปรุงรสผลไม้ เครื่องดื่มอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า TAUPO แปลว่า เป็นชื่อเมืองที่ตั้งอยู่บนฝั่งทะเลสาบ Taupo กลางเกาะเหนือของนิวซีแลนด์ เป็นชื่อภูมิศาสตร์ และคำว่า PURE อ่านว่า เพียว แปลว่า บริสุทธิ์ เป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า ส่วนรูปภาพในเครื่องหมายเป็นรูปภาพแผนที่เกาะประเทศนิวซีแลนด์ เป็นภาพแสดงสถานที่ภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า TAUPO หมายถึง "Borough, North I., New Zealand" และคำว่า TAUPO, LAKE. หมายถึง "Lake, cen. North I., New Zealand" และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Taupo, Lake หมายถึง "ทะเลสาบเทาโป : ทะเลสาบในประเทศนิวซีแลนด์" ดังนั้น คำว่า TAUPO ดังกล่าวจึงเป็นชื่อเมืองและทะเลสาบแห่งหนึ่งในประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE ที่เด่นชัด และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูป  เมื่อพิจารณาภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ตามเว็บไซต์ต่างๆ ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/wiki/ประเทศนิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () , เว็บไซต์ https://www.smart-nz.com/15895079/ภูมิประเทศและแผนที่นิวซีแลนด์ ปรากฏภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ () และเว็บไซต์ http://www.e-abroad.com/general_info_newzealand.htm ปรากฏภาพแผนที่ประเทศ

/นิวซีแลนด์

นิวซีแลนด์ () เป็นต้น ดังนั้นรูป  ดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่ประเทศนิวซีแลนด์ นับว่าเป็นภาพแผนที่ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า PURE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า บริสุทธิ์ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธ์, หมดจด, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มหางนม เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมน้ำผักผลไม้รวม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่ประกอบด้วยหัวเชื้อนม เครื่องดื่มที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีความบริสุทธิ์หรือปราศจากสิ่งเจือปน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า PURE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.taupopure.co.nz แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 9 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1123/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า VERANDA (คำขอเลขที่ 160115353)

เฮิร์สท คอมมิวนิเคชั่น, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VERANDA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า เตียงนอน ตู้เสื้อผ้า ตู้ที่มีลิ้นชัก ชั้นวางของที่มีลิ้นชัก โต๊ะข้างเตียง ชุดตู้และชั้นวางสำหรับเก็บอาวุธ โต๊ะแต่งตัว โซฟา เก้าอี้ โต๊ะแบบพับเก็บได้ โต๊ะกาแฟ ชั้นวางหนังสือ โต๊ะทำงาน กระจกเงา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115353

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า VERANDA แปลว่า ระเบียง เฉลียง นอกชาน ดาดฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าประเภทเฟอร์นิเจอร์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเฟอร์นิเจอร์ที่ทำขึ้นสำหรับใช้กับพื้นที่กลางแจ้ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า VERANDA รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VERANDA แปลว่า ระเบียง, เฉลียง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า VERANDA แปลว่า ระเบียง, เฉลียง, ดาดฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า เตียงนอน ตู้เสื้อผ้า ตู้ที่มีลิ้นชัก ชั้นวางของที่มีลิ้นชัก โต๊ะข้างเตียง ชุดตู้และชั้นวางสำหรับเก็บอาวุธ

/โต๊ะแต่งตัว

โต๊ะแต่งตัว โซฟา เก้าอี้ โต๊ะแบบพับเก็บได้ โต๊ะกาแฟ ชั้นวางหนังสือ โต๊ะทำงาน กระจกเงา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1124/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Abevia (คำขอเลขที่ 160108464)

– –

บริษัท นูทริดอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Abevia เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมวัว นมกลิ่นสตอเบอรี่ นมกลิ่นช็อคโกแลต นมกลิ่นกาแฟ โยเกิร์ต นมข้น ครีม (ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนมวัว) นมถั่วเหลือง (สินค้าที่ใช้ทดแทนนม) คูมิสโยเกิร์ต [เครื่องดื่มนม] นมวัวที่เพิ่มโปรตีน ชานม (มีนมเป็นส่วนผสมหลัก) นมผง นมผงที่ทำจากถั่ว นมที่ผ่านการหมักใช้สำหรับทำอาหาร มิล์เชค นมที่มีส่วนผสมของโกโก้ (มีนมเป็นส่วนผสมหลัก) และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ชาเย็น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160108464

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า A แปลได้ว่า อันหนึ่ง, อย่างหนึ่ง, คำว่า BEVI แปลว่า เครื่องดื่ม , ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นเครื่องดื่ม ย่อมเล็งถึงลักษณะสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า 

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1125/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า IQOS THIS CHANGES EVERYTHING (คำขอเลขที่ 170110202)

_ _

ฟิลิป มอร์ริส โปรดัคส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า IQOS THIS CHANGES EVERYTHING เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่ใช้กับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่ใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับบุหรี่อิเล็คทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์แบบเสียบเข้ากับช่องยูเอสบี เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อนแบบเสียบเข้ากับช่องยูเอสบี เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ในรถยนต์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อนในรถยนต์ กล่องบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ที่ชาร์จใหม่ได้ และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำไอระเหยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องที่ทำให้ของเหลวร้อน เครื่องทำให้เกิดไอน้ำ เครื่องทำให้เกิดไอน้ำชนิดใช้สายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110202

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THIS CHANGES EVERYTHING มีความหมายได้ว่า นี่คือสิ่งที่เปลี่ยนแปลงทุกอย่าง ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่ข้อความดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะอันทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นเข้าใจได้ว่าสินค้าและเครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ส่วน IQOS ที่เหลือเล็กมาก ๆ ไม่พอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า IQOS THIS CHANGES EVERYTHING รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING ที่เด่นชัดและเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THIS แปลว่า นี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยน, เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรมคำว่า THIS แปลว่า นี้, สิ่งนี้ คำว่า CHANGE(S) แปลว่า เปลี่ยนแปลง คำว่า EVERYTHING แปลว่า ทุกสิ่งทุกอย่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งนี้เปลี่ยนแปลงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนข้อความว่า THIS CHANGES EVERYTHING เป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จีน ฮ่องกง คอสตาริกา และซาอุดีอาระเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1126/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Sunflower Crackers (คำขอเลขที่ 160113452)

โครเลย์ ฟูดส์ แมนูแฟ็คเจอร์ริง คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Sunflower Crackers เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113452

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน คำว่า SUNFLOWER แปลว่า ดอกทานตะวัน ต้นทานตะวัน เมล็ดทานตะวัน คำว่า CRACKERS แปลว่า ขนมปังกรอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมปังกรอบที่ทำจากเมล็ดทานตะวัน หรือมีส่วนผสมของเมล็ดทานตะวัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Sunflower แปลว่า ดอกทานตะวัน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Sunflower แปลว่า ต้นทานตะวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า FOODS และคำว่า Crackers เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FOOD(S) แปลว่า อาหาร คำว่า Cracker(s) แปลว่า ขนมปังกรอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารหรือขนมปังกรอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FOODS และคำว่า Crackers อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FOODS และคำว่า Crackers ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า FOODS และคำว่า Crackers ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในออสเตรเลีย สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา ฮ่องกง สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ มาเก๊า ไต้หวัน และบรูไน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า FOODS และคำว่า Crackers ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FOODS และคำว่า Crackers ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1127/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 160113453)

โครเลย์ ฟูดส์ แมนูแฟ็คเจอร์ริง คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113453

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมันคำว่า BUTTER CREAM ครีมทำจากเนย บัตเตอร์ครีม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมที่มีส่วนผสมของบัตเตอร์ครีม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ButterCream ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า ButterCream หมายถึง "a soft mixture of butter and sugar that is put on top or in the middle of a cake" และพจนานุกรมศัพท์อาหารและเครื่องดื่ม โดย ปรีชา แดงโรจน์ คำว่า ButterCream แปลว่า ครีมที่ทำจากเนยและน้ำตาลไอซิ่ง ใช้แต่งหน้าหรือทำไส้เค้ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ขนมปังกรอบ ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ http://www.amazon.com/ButterCream ในหัวข้อ Croley Foods Buttercream Crackers – About this item อธิบายว่า "Butter Cream crackers : A delectable butter cream flavored cracker. (แครกเกอร์รสบัตเตอร์ครีมที่อร่อย)" ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมบิสกิตหรือขนมปังกรอบที่มีรสชาติของครีมที่ทำจากเนยและน้ำตาลหรือบัตเตอร์ครีม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ButterCream เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา ฮ่องกง สิงคโปร์ ไต้หวัน และฟิลิปปินส์ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2710/2557 คำพิพากษาที่ 3417/2557 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1128/2565



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160116567)

บริษัท โพธิ์หยก สมุนไพร จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116567

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญที่ผู้ขอประสงค์จะใช้เป็นเครื่องหมายการค้าคือ คำว่า ตราพนาไพล มีความหมายถึง ป่าไพล หรือ ดงไพล ซึ่งเป็นชื่อไม้ล้มลุกชนิดหนึ่งที่เหง้าสีเหลืองอมเขียวใช้ทำยา เมื่อมาใช้กับสินค้าที่ขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นน้ำมันทาแก้ปวดเมื่อยที่ทำจากไพล ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า "พนาไพล" เป็นคำที่เกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่ได้มีความหมาย" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรไทยและอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำในเครื่องหมายการค้านี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า พนาไพล (PHANAPLAI) เรียกขานได้ว่า .พนาไพล แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า พนา (PHANA) และคำว่า ไพล (PLAI) สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า PHANA เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า พนา ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า พนา (PHANA) หมายถึง "ป่า, พง, ดง" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ไพล คำว่า PLAI และคำว่า ตรา เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PLAI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า ไพล ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ไพล (PLAI) หมายถึง "ชื่อไม้ล้มลุกชนิด Zingiber montanum (Koenig) Link ex Dictr. ในวงศ์ Zingiberaceae ต้นและใบคล้ายขิง เหง้าสีเหลืองอมเขียวใช้ทำยาได้" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันทาแก้ปวดเมื่อย ประกอบกับข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ www.phoyok.co.th/th/product-check/PHANAPLAI ระบุว่า "ส่วนประกอบที่สำคัญ - ในตัวยา 100 กรัม ประกอบด้วย น้ำมันไพล" ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันทาแก้ปวดเมื่อยที่ทำมาจากไพลหรือมีส่วนผสมของไพล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า ตรา ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน

พ.ศ. 2554 คำว่า ตรา หมายถึง “เครื่องหมายทำเป็นรูปต่างๆ มีลวดลายประดับ สำหรับประทับเป็นสัญลักษณ์แทนบุคคลหรือองค์กรเป็นต้น...หรือสำหรับเป็นเครื่องหมายการค้า” ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ไพล คำว่า PLAI และคำว่า ตรา อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ไพล คำว่า PLAI และคำว่า ตรา ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ไพล คำว่า PLAI และคำว่า ตรา ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1129/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 160111309)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดัคส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่ที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ยาสูบใช้กับกล้องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถุ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดชื้นไร้ควัน (snus) ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระป๋องดีบุกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล้องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร้อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน อุปกรณ์ใช้ในการสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับผลิตภัณฑ์ยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม เครื่องใช้ในการสูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำยาสูบให้ร้อน เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111309

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PURPLE เพราะเป็นคำบรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า 

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PURPLE ขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า purple แปลว่า สีม่วง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า purple แปลว่า สีม่วง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีม่วงที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า purple อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า purple ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ สวิตเซอร์แลนด์ มาเก๊า เลบานอน ญี่ปุ่น อินโดนีเซีย อินเดีย และฮ่องกงนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า purple ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า purple ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1130/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BLUE RANGE (คำขอเลขที่ 160116540)

ยูนิค ชีลด์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BLUE RANGE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ อุปกรณ์ที่ใช้ในการสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116540

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BLUE RANGE แปลว่า แถวสีน้ำเงิน หรือแนวสีน้ำเงิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่มีสีน้ำเงิน ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า BLUE RANGE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RANGE แปลว่า ขอบเขต, ระดับ และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า RANGE แปลว่า แถว, แนว, ลำดับ, ช่องระยะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ อุปกรณ์ที่ใช้ในการสูบบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BLUE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BLUE แปลว่า สีน้ำเงิน, สีฟ้า และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า BLUE แปลว่า สีน้ำเงิน ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีน้ำเงินหรือสีฟ้าที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไปอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BLUE อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BLUE เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศอาร์มีเนีย อาเซอร์ไบจาน บาห์เรน เบลารุส บัลแกเรีย กัมพูชา สหภาพยุโรป จอร์เจีย อินเดีย อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น จอร์แดน คาซัคสถาน คูเวต คีร์กีซสถาน ลาว ลัตเวีย เลบานอน มอลโดวา มาเลเซีย พม่า เกาหลีเหนือ โอมาน กาตาร์ โรมาเนีย รัสเซีย ซาอุดิ อาระเบีย สิงคโปร์ ไต้หวัน ทาจิกิสถาน ตูนิเซีย ตุรกี เติร์กเมนิสถาน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ยูเครน เวียดนาม และเยเมน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BLUE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BLUE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 3543/2545 คำพิพากษาที่ 4676/2549 คำพิพากษาที่ 2557/2558 คำพิพากษาที่ 4676/2558 คำวินิจฉัยที่ 2006/2543 คำวินิจฉัยที่ 95/2536 คำวินิจฉัยที่ 271/2549 และคำวินิจฉัยที่ 326/2546 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า BLUE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BLUE ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1131/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Octave (คำขอเลขที่ 1030524)

_ _

อัลเทอรา, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Octave เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับการต่อต้านริ้วรอย, เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับรอยเหี่ยวย่นบนใบหน้า, เครื่องมือทางการแพทย์ที่ใช้ในการรักษาความไม่สมดุล ความผิดปกติ และอาการผิดปกติของผิวหนังมนุษย์, เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับการศัลยกรรมความงามบนใบหน้า, เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับการศัลยกรรมความงามของทรวงอก, เครื่องสร้างภาพอวัยวะภายในร่างกายด้วยระบบอัลตร้าซาวน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030524

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Octave แปลว่า เสียงแปดคู่, ระดับแปดเสียง, กลุ่มหรือสิ่งที่แปด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Octave แปลว่า เสียงคู่แปด และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Octave แปลว่า เสียงแปดคู่, ระดับเสียงแปดเสียง, กลุ่มหรือสิ่งที่แปด, โคลงแปดบรรทัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับการต่อต้านริ้วรอย, เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับรอยเหี่ยวย่นบนใบหน้า, เครื่องมือทางการแพทย์ที่ใช้ในการรักษาความไม่สมดุล ความผิดปกติ และอาการผิดปกติของผิวหนังมนุษย์, เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับการศัลยกรรมความงามบนใบหน้า, เครื่องมือทางการแพทย์เกี่ยวกับการศัลยกรรมความงามของทรวงอก, เครื่องสร้างภาพอวัยวะภายในร่างกายด้วยระบบอัลตร้าซาวน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มิใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้น คำว่า Octave จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1132/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า Octave (คำขอเลขที่ 1030525)

อัลเทอรา, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Octave เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการศัลยกรรมตกแต่ง, บริการศัลยกรรมตกแต่งเพื่อความงาม, บริการดูแลความงามของร่างกาย, บริการดูแลความงามของผิวด้วยวิธีการทำให้เนื้อเยื่อแตกแยกออกจากกันเพื่อให้ลักษณะผิวภายนอกดีขึ้น, บริการด้านการแพทย์เพื่อความงามด้วยวิธีที่ไม่ทำให้เจ็บหรือเป็นแผล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Octave แปลว่า เสียงแปดคู่, ระดับแปดเสียง, กลุ่มหรือสิ่งที่แปด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Octave รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Octave แปลว่า เสียงคู่แปด และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Octave แปลว่า เสียงแปดคู่, ระดับเสียงแปดเสียง, กลุ่มหรือสิ่งที่แปด, โคลงแปดบรรทัด

/เมื่อนำ

เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการศัลยกรรมตกแต่ง, บริการศัลยกรรมตกแต่งเพื่อความงาม, บริการดูแลความงามของร่างกาย, บริการดูแลความงามของผิวด้วยวิธีการทำให้เนื้อเยื่อแตกแยกออกจากกันเพื่อให้ลักษณะผิวภายนอกดีขึ้น, บริการด้านการแพทย์เพื่อความงามด้วยวิธีที่ไม่ทำให้เจ็บหรือเป็นแผล ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มิใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า Octave จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1133/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SKYBUILD (คำขอเลขที่ 160115074)

โอทิส เอเลเวเทอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SKYBUILD เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ลิฟท์, ลิฟท์โดยสารสำหรับใช้ในงานก่อสร้าง, ลิฟท์โดยสารใช้ในการบำรุงรักษาสิ่งก่อสร้าง, ลิฟท์ขนส่งวัสดุในการซ่อมแซมสิ่งก่อสร้าง, เครื่องยกของ, เครื่องยกของสำหรับใช้ในงานก่อสร้าง, เครื่องยกของสำหรับใช้ในการก่อสร้าง, เครื่องยกของสำหรับใช้ในการบำรุงรักษาสิ่งก่อสร้าง, เครื่องยกของสำหรับใช้ในการซ่อมแซมสิ่งก่อสร้าง, มอเตอร์ของลิฟท์, โซ่ที่ใช้กับลิฟท์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SKY แปลว่า ท้องฟ้า, โยนให้สูง คำว่า BUILD แปลว่า การก่อสร้าง, ก่อสร้าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า เป็นลิฟท์และเครื่องยกที่ใช้ในการก่อสร้างตึงสูง ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SKYBUILD รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน S K Y B U I L และ D โดยผู้อุทธรณ์นำอักษรดังกล่าวมาผสมหรือจัดเรียงกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทำให้เกิดเป็นคำใหม่ที่ไม่สามารถแปลหรือสื่อความหมายได้อย่างชัดเจน ดังนั้น คำว่า SKYBUILD ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1134/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า SKYBUILD (คำขอเลขที่ 160115075)

โอทิส เอเลเวเทอร์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SKYBUILD เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการติดตั้งลิฟท์, บริการบำรุงรักษาลิฟต์, บริการซ่อมแซมลิฟต์, บริการติดตั้งเครื่องยกของ, บริการบำรุงรักษาเครื่องยกของ, บริการซ่อมแซมเครื่องยกของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SKY แปลว่า ท้องฟ้า, โยนให้สูง คำว่า BUILD แปลว่า การก่อสร้าง, ก่อสร้าง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่า เป็นลิฟท์และเครื่องยกที่ใช้ในการก่อสร้างตึงสูง ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า SKYBUILD รายนี้ เป็นเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน S K Y B U I L และ D โดยผู้อุทธรณ์นำอักษรดังกล่าวมาผสมหรือจัดเรียงกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ทำให้เกิดเป็นคำใหม่ที่ไม่สามารถแปลหรือสื่อความหมายได้อย่างชัดเจน ดังนั้น คำว่า SKYBUILD ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียน

/ไว้ข้างต้น

ไว้ข้างต้น นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 58/2565 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1135/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190126658)

หางโจว แอดวานซ์ เกียร์บ๊อกซ์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เฟืองเครื่องจักร เกียร์ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ทดกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เพลาส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวควบคุมความเร็วของเครื่องจักร ตัวควบคุมความเร็วของเครื่องยนต์ ตัวควบคุมความเร็วของมอเตอร์ ข้อต่อไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักร กระปุกเกียร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ โซ่ขับเคลื่อนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก กลไกการควบคุมเครื่องจักร เครื่องยนต์หรือมอเตอร์

จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เฟืองบังคับเลี้ยวของเรือ เกียร์ว่างของเรือ เรือกำปั่น ใบพัดเรือ เฟืองบังคับเลี้ยวของเรือ ใบพัดเรือบด ใบพัดสกรู เรือยอร์ช เรือบด คลัทช์ของยานพาหนะทางบก กระปุกเกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก ตัวแปลงแรงบิด(ทอร์คคอนเวอร์เตอร์) ใช้กับยานพาหนะทางบก ยานพาหนะสำหรับการเคลื่อนที่ทางบก,ทางอากาศ,ทางน้ำหรือทางรถไฟ กระปุกเฟืองเกียร์ยานพาหนะทางบก เกียร์เฟืองทดสอบสำหรับลดรอบหมุนของเพลาให้ช้าลง โซ่ส่งกำลังของยานพาหนะทางบก โซ่ขับเคลื่อนใช้กับยานพาหนะทางบกปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126658

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค129633 (คำขอเลขที่ 391403) จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190126658) เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค129633 (คำขอเลขที่ 391403) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว มีอักษรจีนคำว่า 前进 ที่มีอักษรโรมันคำว่า ADVANCE ด้านล่าง และภาพเฟืองด้านบน ทั้งหมดจัดว่างอยู่ในรูปวงกลม ที่มีลักษณะเป็นรูปเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฉียนจิ้น แอดว๊านซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1136/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ELIMINATOR (คำขอเลขที่ 180115573)

นอร์ธรอป กรัมแมน อินโนเวชั่น ซิสเต็ม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ELIMINATOR เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115573

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า พิจารณาเห็นว่าไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ELIMINATOR ทะเบียนเลขที่ ค150204 (คำขอเลขที่ 449611) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ELIMINATOR กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ELIMINATOR ทะเบียนเลขที่ ค150204 (คำขอเลขที่ 449611) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า ELIMINATOR เป็นคำ ๆ เดียวกันและมีลักษณะของตัวอักษรพิมพ์ใหญ่อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อีลิมิเนเตอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

/ที่จดทะเบียน

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานยนต์ บังโคลน รถจักรยานยนต์ โครงรถจักรยานยนต์ โครงช่วงล่างรถจักรยานยนต์ ล้อรถจักรยานยนต์ หม้อพักไอเสีย ของรถจักรยานยนต์ ปลอกหุ้มแฮนด์รถจักรยานยนต์ โครงรับน้ำหนักรถจักรยานยนต์ ขาตั้งรถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์รถจักรยานยนต์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์คือ เครื่องบิน อันเป็น ยานพาหนะทางอากาศ ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคือ จักรยานยนต์และชิ้นส่วน จักรยานยนต์ อันเป็นยานพาหนะทางบก ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการใช้งาน กลุ่มผู้บริโภค และสถานที่จำหน่าย แตกต่างกัน จึงเชื่อว่า ผู้ที่เลือกซื้อสินค้าของทั้งสองฝ่ายต้องศึกษาและหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจเลือกซื้อสินค้า เพื่อให้ตรงตามความประสงค์ของตนเอง รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1137/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า TAKASAGO (คำขอเลขที่ 170139129)

ทาคาซาโก โคเรียว โคเกียว คาบูชิกิ ไคชา ทั้งทำการค้าในนาม ทาคาซาโก อินเตอร์เนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า TAKASAGO เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ทดสอบยา ทดสอบเครื่องสำอาง ทดสอบเครื่องหอม ทดสอบน้ำหอม ทดสอบสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ทดสอบเครื่องปรุงรส ทดสอบสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ตรวจสอบยา ตรวจสอบเครื่องสำอาง ตรวจสอบเครื่องหอม ตรวจสอบน้ำหอม ตรวจสอบสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ตรวจสอบเครื่องปรุงรส ตรวจสอบสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม วิจัยยา วิจัยเครื่องสำอาง วิจัยเกี่ยวกับเครื่องหอม วิจัยน้ำหอม วิจัยเกี่ยวกับสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม วิจัยเกี่ยวกับเครื่องปรุงรส วิจัยเกี่ยวกับสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม พัฒนายา พัฒนาเครื่องสำอาง พัฒนาเครื่องหอม พัฒนาน้ำหอม พัฒนาสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม พัฒนาเครื่องปรุงรส พัฒนาสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องหอม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับน้ำหอม ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเครื่องปรุงรส ออกแบบผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการทดสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการตรวจสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการวิจัยยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการพัฒนายา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในด้านสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องหอม, น้ำหอม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการทดสอบยา,

/เครื่องสำอาง,

เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการตรวจสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาทางด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการวิจัยยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการพัฒนายา,เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในด้านสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องหอม, น้ำหอม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม,น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยยา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม,เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนายา, เครื่องสำอาง, เครื่องหอม, น้ำหอม, สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบผลิตภัณฑ์ในด้านสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม, เครื่องหอม, น้ำหอม, เครื่องปรุงรส และสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม พัฒนางานวิจัยทางวิทยาศาสตร์ วิจัยเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร วิจัยเกี่ยวกับการวางผังเมือง ทดสอบเกี่ยวกับการป้องกันมลพิษ วิจัยเกี่ยวกับการป้องกันมลพิษ ทดสอบทางวิศวกรรมโยธา วิจัยด้านวิศวกรรมโยธา ออกแบบผลิตภัณฑ์ ทดสอบผลิตภัณฑ์ วิจัยเพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ วิจัยทางเคมี วิเคราะห์ทางเคมี วิจัยทางแบคทีเรียวิทยา วิจัยทางชีววิทยา ให้ข้อมูลทางอุตุนิยมวิทยา ออกแบบทางสถาปัตยกรรม สำรวจทางธรณีวิทยา วิจัยทางธรณีวิทยา ให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรที่ใช้ในอุตสาหกรรม วิจัยเชิงทดลองทางคลินิก (Clinical trials) ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ ให้เช่าเครื่องมือทางเทคนิคที่ใช้ในการวาดภาพ วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเคมี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ วิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์. ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139129

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 และมาตรา 13 โดยเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ISSTAKASAGO ทะเบียนเลขที่ 171102017 (คำขอเลขที่ 906489) คำว่า Takasago Thermal Engineering ทะเบียนเลขที่ บ39676 (คำขอเลขที่ 667213) ทะเบียนเลขที่ บ50652 (คำขอเลขที่ 667215) และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า Takasago Thermal Engineering (คำขอเลขที่ 170108524) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการและ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการ และสินค้าครอบคลุมถึงกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า TAKASAGO กับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า TSS TAKASAGO ทะเบียนเลขที่ 171102017 (คำขอเลขที่ 906489) คำว่า Takasago Thermal Engineering ทะเบียนเลขที่ บ39676 (คำขอเลขที่ 667213) ทะเบียนเลขที่ บ50652 (คำขอเลขที่ 667215) และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า Takasago Thermal Engineering (คำขอเลขที่ 170108524) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า TAKASAGO เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ ทะเบียนเลขที่ บ39676 ทะเบียนเลขที่ บ50652 และเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน (คำขอเลขที่ 170108524) จะมีคำว่า THERMAL ENGINEERING ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 171102017 จะมีคำว่า TSS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทาคาซาโก ส่วนเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ39676 ทะเบียนเลขที่ บ50652 และเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน (คำขอเลขที่ 170108524) เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ทากาซาโกะ เทอร์มอล์ เอ็นจิเนียริ่ง หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ทากาซาโกะ และทะเบียนเลขที่ 171102017 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ทีเอสเอส ทากาซาโกะ หรืออาจเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ทาคาซาโกะ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ทดสอบยา ทดสอบเครื่องสำอาง ทดสอบเครื่องหอม ทดสอบน้ำหอม ทดสอบสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ทดสอบเครื่องปรุงรส ทดสอบสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ตรวจสอบยา ตรวจสอบเครื่องสำอาง ตรวจสอบเครื่องหอม ตรวจสอบน้ำหอม ตรวจสอบสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม ตรวจสอบเครื่องปรุงรส ตรวจสอบสารให้สีในอาหารและ เครื่องดื่ม วิจัยยา วิจัยเครื่องสำอาง วิจัยเกี่ยวกับเครื่องหอม วิจัยน้ำหอม

/วิจัยเกี่ยวกับ

วิจัยเกี่ยวกับสารปรุงแต่งกลิ่นอาหารและเครื่องดื่ม วิจัยเกี่ยวกับเครื่องปรุงรส วิจัยเกี่ยวกับสารให้สีในอาหารและเครื่องดื่ม ทดสอบทางวิศวกรรมโยธา วิจัยด้านวิศวกรรมโยธา วิจัยทางเคมี วิเคราะห์ทางเคมี วิจัยทางแบคทีเรียวิทยา วิจัยทางชีววิทยา ออกแบบทางสถาปัตยกรรม ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ ให้เช่าเครื่องมือทางเทคนิคที่ใช้ในการวาดภาพ วิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเคมี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ39676 ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการรับปรึกษาการก่อสร้างอาคาร บริการข้อมูลการก่อสร้างอาคาร ฯลฯ ทะเบียนเลขที่ บ50652 ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการวิจัยทางเทคนิค บริการตรวจสอบเพื่อออกหนังสือรับรองระบบคุณภาพ สินค้าหรือบริการ บริการวิเคราะห์ทางเคมี บริการงานทางเคมี บริการวิจัยเกี่ยวกับแบคทีเรียศาสตร์ บริการวิจัยเกี่ยวกับชีววิทยาศาสตร์ ฯลฯ ทะเบียนเลขที่ 171102017 ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องส่งสัญญาณสำหรับระบบการติดต่อสื่อสาร เครื่องรับสัญญาณสำหรับระบบการติดต่อสื่อสาร ฯลฯ และเครื่องหมายบริการที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อน (คำขอเลขที่ 170108524) ใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการให้เช่าเครื่องจักรใช้ในกระบวนการเคมี บริการให้เช่าเครื่องมือใช้ในกระบวนการเคมี ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างและออกแบบอาคาร การวิเคราะห์และวิจัยทางเคมี และเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศเช่นเดียวกัน รายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 59/2565 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2565 ให้ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1138/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CFEXPRESS (คำขอเลขที่ 170128844)

คอมแพคท์แฟลช์ แอสโซซิเอชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CFEXPRESS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ตัวจัดเก็บข้อมูลสื่อ การ์ดหน่วยความจำวงจรรวม เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำแบบวงจรรวมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเขียนการ์ดหน่วยความจำแบบวงจรรวมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลาง เครื่องประมวลผลข้อมูลกลาง แผงวงจรคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ จุดศูนย์กลางคอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำยูเอสบี เร้าเตอร์คอมพิวเตอร์ แฟลชไดรฟ์ แผงวงจรรวม เซมิคอนดัคเตอร์ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายวีดีโอพกพา เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกดีวีดี เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับเสียง เครื่องบันทึกแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับเสียง เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับภาพ เครื่องบันทึกแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับภาพ เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับข้อมูลคอมพิวเตอร์ ลำโพง ไมโครโฟน เครื่องฉายภาพ เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องสเตอริโอ คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับวงจรรวม เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับการ์ดหน่วยความจำเซมิคอนดัคเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128844

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายการค้า CFEXPRESS เป็นคำที่นำเอาอักษร CF และคำว่า EXPRESS มาวางต่อโดยยังเห็นเป็นการนำเอาตัวอักษรและคำมาวางชิดกันเท่านั้น ดังนั้นเมื่ออักษร CF เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรที่ใช้กันทั่วไปอย่างไร นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และคำว่า EXPRESS แปลว่า ส่งด่วน ด่วน โดยเฉพาะ พิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่มีความเร็วเป็นพิเศษกว่าสินค้าอื่น ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CFEXPRESS รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า *"เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำหรือเครื่องหมายที่ประดิษฐ์"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า CFEXPRESS ประกอบกับคำอุทธรณ์หน้าที่ 5 ตอนหนึ่งความว่า อักษร CF มีที่มาจากการย่อชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ และคำว่า EXPRESS เป็นคำที่มีความหมายหลากหลายที่ไม่เกี่ยวข้องกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรโรมันและคำดังกล่าวมาเรียงต่อกันเท่านั้น ดังนั้นคำว่า CFEXPRESS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน CF และคำว่า EXPRESS สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งอักษรโรมัน CF เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษจำนวน 2 ตัว โดยอักษร C เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 3 อ่านว่า ซี อักษร F เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 6 อ่านว่า เอฟ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัวเท่านั้น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 2 ตัว มาจัดเรียงต่อกัน และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะของตัวหนังสือนั้นที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า EXPRESS แม้จะมีความหมายหลากหลายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่า คำที่ขอจดทะเบียนมีลักษณะบ่งเฉพาะ

หรือไม่นั้น หากปรากฏว่ามีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เมื่อปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อย่างด่วน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวจัดเก็บข้อมูลสื่อ การ์ดหน่วยความจำวงจรรวม เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำแบบวงจรรวมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเขียนการ์ดหน่วยความจำแบบวงจรรวมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลาง เครื่องประมวลผลข้อมูลกลาง แผงวงจรคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ จุดศูนย์กลางคอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ เครื่องเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำยูเอสบี เร้าเตอร์คอมพิวเตอร์ แฟลชไดรฟ์ แผงวงจรรวม เซมิคอนดัคเตอร์ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายวีดีโอพกพา เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกดีวีดี เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับเสียง เครื่องบันทึกแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับเสียง เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับภาพ เครื่องบันทึกแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับภาพ เครื่องเล่นแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกแผ่นดิสก์ชนิดแสงสำหรับข้อมูลคอมพิวเตอร์ ลำโพง ไมโครโฟน เครื่องฉายภาพ เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องสเตอริโอ คู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับวงจรรวม เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับการ์ดหน่วยความจำเซมิคอนดัคเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1139/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CONNESSO (คำขอเลขที่ 170131101)

พิเรลลี่ ไทร์ เอส.พี.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CONNESSO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเครือข่ายสำหรับส่งข้อมูล เครื่องส่งข้อมูล เครื่องโอนย้ายข้อมูล เครื่องสื่อสารสำหรับเฝ้าติดตามยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดต่อสื่อสารเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางในการติดต่อสื่อสารแบบไร้สาย คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ที่บันทึกแล้ว แอพลิเคชั่นที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเครื่องมือถือ ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ แอพพลิเคชั่นที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์สำหรับส่งข้อมูล แอพลิเคชั่นโทรศัพท์สมาร์ทโฟนสำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ เครื่องนำทางรถยนต์ เครื่องนำทางยานพาหนะอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดตามวัตถุโดยอาศัยคลื่นวิทยุ เครื่องชี้เป้าหมายยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องทำแผนที่ เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยของยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณเตือนป้องกันขโมย เครื่องให้สัญญาณเสียง เครื่องวัด ตรวจจับและเฝ้าติดตาม เครื่องชี้และควบคุมการเปลี่ยนเปลี่ยนและการใช้กำลังไฟฟ้า เครื่องชี้และควบคุมการส่ง เครื่องชี้และควบคุมความเร็ว เครื่องชี้และควบคุมอัตราการหมุน เครื่องชี้และควบคุมแรงดัน เครื่องชี้และควบคุมระดับการเติม เครื่องชี้และควบคุมการจ่ายของเหลว เครื่องชี้และควบคุมความสูง เครื่องชี้และควบคุมอุณหภูมิน้ำยาหล่อเย็น เครื่องชี้และควบคุมแรงดันการชาร์จ เครื่องชี้และควบคุมไฟฟ้า เครื่องชี้และควบคุมคุณภาพอากาศ เครื่องชี้และควบคุมมวลอากาศ เครื่องชี้และควบคุมระดับน้ำมัน เครื่องชี้และควบคุมแรงดันน้ำมัน เครื่องชี้และควบคุมตำแหน่ง เครื่องชี้และควบคุมตำแหน่งแผ่นกระดานควบคุมที่ติดอยู่ที่ขอบปีกหลังเครื่องบิน เครื่องชี้และควบคุมอุณหภูมิ เครื่องชี้และควบคุมการเดินทาง เครื่องชี้และควบคุมระยะการเดินทาง เครื่องชี้และควบคุมลม เครื่องชี้และควบคุมความลึกของน้ำ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเฝ้าติดตามการทำงานของยางล้อและอุณหภูมิยานพาหนะ เครื่องเซ็นเซอร์

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า CONNESSO แปลได้ว่า เชื่อมกัน เชื่อมกับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีการเชื่อมต่อข้อมูลระหว่างกัน หรือเป็นซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้เพื่อการเชื่อมต่อข้อมูล ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Connesso รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action คำว่า Connesso แปลว่า Connect , join หมายถึง เชื่อมต่อ การเชื่อมกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเครือข่ายสำหรับส่งข้อมูล เครื่องส่งข้อมูล เครื่องโอนย้ายข้อมูล เครื่องสื่อสารสำหรับเฝ้าติดตามยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดต่อสื่อสารเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดเส้นทางในการติดต่อสื่อสารแบบไร้สาย คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ที่บันทึกแล้ว แอพลิเคชั่นที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเครื่องมือถือ ซอฟต์แวร์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ แอพพลิเคชั่นที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์สำหรับส่งข้อมูล แอพลิเคชั่นโทรศัพท์สมาร์ทโฟนสำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ เครื่องนำทางรถยนต์ เครื่องนำทางยานพาหนะอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องติดตามวัตถุโดยอาศัยคลื่นวิทยุ เครื่องชี้เป้าหมายยานพาหนะระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องทำแผนที่ เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยของยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณเตือนป้องกันขโมย เครื่องให้สัญญาณเสียง เครื่องวัด ตรวจจับและเฝ้าติดตาม เครื่องชี้และควบคุมการเปลี่ยนเปลี่ยนและการใช้กำลังไฟฟ้า เครื่องชี้และควบคุมการส่ง เครื่องชี้และควบคุมความเร็ว เครื่องชี้และควบคุมอัตราการหมุน เครื่องชี้และควบคุมแรงดัน เครื่องชี้และควบคุมระดับการเติม เครื่องชี้และควบคุมการจ่ายของเหลว เครื่องชี้และควบคุมความสูง เครื่องชี้และควบคุมอุณหภูมิน้ำยาหล่อเย็น เครื่องชี้และควบคุมแรงดันการชาร์จ เครื่องชี้และควบคุมไฟฟ้า เครื่องชี้และควบคุมคุณภาพอากาศ เครื่องชี้และควบคุมมวลอากาศ เครื่องชี้และควบคุมระดับน้ำมัน เครื่องชี้และควบคุมแรงดันน้ำมัน เครื่องชี้และควบคุมตำแหน่ง เครื่องชี้และควบคุมตำแหน่งแผ่นกระดานควบคุมที่ติดอยู่ที่ขอบปีกหลังเครื่องบิน เครื่องชี้และควบคุมอุณหภูมิ

เครื่องชี้และควบคุมการเดินทาง เครื่องชี้และควบคุมระยะการเดินทาง เครื่องชี้และควบคุมลม เครื่องชี้และควบคุมความลึกของน้ำ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเฝ้าติดตามการทำงานของยางล้อและอุณหภูมิยานพาหนะ เครื่องเซ็นเซอร์แรงดันยาง เกจ์วัดแรงดันยาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เชื่อมต่อกันด้วยสัญญาณเครือข่ายคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1140/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CONNESSO (คำขอเลขที่ 170131102)

พิเรลลี่ ไทร์ เอส.พี.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า CONNESSO เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อมูลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ส่งข้อมูลผ่านทางเครือข่ายการสื่อสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131102

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า CONNESSO แปลได้ว่า เชื่อมกัน เชื่อมกับ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการส่งข้อมูลระหว่างกัน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CONNESSO รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action คำว่า Connesso แปลว่า Connect , join หมายถึง เชื่อมต่อ การเชื่อมกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ส่งข้อมูลผ่านทางอินเตอร์เน็ต ส่งข้อมูลผ่านทางเครือข่ายการสื่อสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เชื่อมต่อกันด้วยสัญญาณเครือข่ายคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการนี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1141/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CONNESSO (คำขอเลขที่ 170131103)

พิเรลลี่ ไทร์ เอส.พี.เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า CONNESSO เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้ใช้ซอฟท์แวร์ชั่วคราวที่ผู้ใช้สามารถเรียกใช้ผ่านทางเว็บเป็นหลัก การให้ใช้แอพลิเคชั่นชั่วคราวที่ผู้ใช้สามารถเรียกใช้ผ่านทางเว็บเป็นหลัก การให้ใช้ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์สำหรับการจัดการสินค้าคงคลัง บริการพื้นที่สำหรับฝากเว็บไซต์ การทำโปรแกรมซอฟท์แวร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล การทำโปรแกรมซอฟท์แวร์สำหรับการจัดการสินค้าคงคลัง การจัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ การออกแบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ การทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ การบำรุงรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับวัดข้อมูลการวิ่งเคลื่อนที่ของยานพาหนะ การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเกี่ยวกับซอฟท์แวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า CONNESSO แปลได้ว่า เชื่อมกัน เชื่อมกับ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการนี้มีการเชื่อมต่อข้อมูลระหว่างกัน หรือเป็นการทำโปรแกรมซอฟท์แวร์ที่มีการเชื่อมข้อมูลระหว่างกัน ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary Plus Italian in Action คำว่า Connesso แปลว่า Connect , join หมายถึง เชื่อมต่อ การเชื่อมกัน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้ใช้ซอฟท์แวร์ชั่วคราวที่ผู้ใช้สามารถเรียกใช้ผ่านทางเว็ปเป็นหลัก การให้ใช้แอพลิเคชั่นชั่วคราวที่ผู้ใช้สามารถเรียกใช้ผ่านทางเว็ปเป็นหลัก การให้ใช้ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์สำหรับการจัดการสินค้าคงคลัง บริการพื้นที่สำหรับฝากเว็ปไซต์ การทำโปรแกรมซอฟท์แวร์สำหรับการจัดการสินค้าคงคลัง การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเกี่ยวกับซอฟท์แวร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เชื่อมต่อกันด้วยสัญญาณเครือข่ายคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการนี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1142/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Connex (คำขอเลขที่ 170117583)

ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Connex เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า กระบอกฉีดยา ชุดภาชนะใช้ในการให้สารละลายทางหลอดเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117583

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า CONNEX คอนเนกซ์ แปลว่า เพื่อเชื่อมต่อ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับรายการสินค้าที่ขอจึงเป็นคำที่บรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Connex รายนี้ คำว่า Connex เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1143/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า dermo-gard (คำขอเลขที่ 170119836)

กรู โป้ อินดัสเตรียล เป๊ะก้วเรียลโอ เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐเม็กซิโก ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า dermo-gard เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาสำหรับสัตว์ใช้ในการรักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า DERMO แปลว่า ผิวหนัง และคำว่า GARD เทียบเสียงคำว่า GUARD แปลว่า พิทักษ์ เฝ้า ปกป้อง ป้องกันรักษา ดูแล คุ้มครอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นยารักษาโรคผิวหนังสำหรับสัตว์ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า dermo-gard รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า dermo-gard เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม MEDICAL DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า dermo แปลว่า ซึ่งเกี่ยวกับผิวหนัง คำว่า gard เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า guard ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai

Dictionary แปลว่า รักษา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รักษาผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้า ยาสำหรับสัตว์ใช้ในการรักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ในการรักษาโรคผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ avimex.com.mx แสดงประวัติความเป็นมา สาขาในต่างประเทศ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประวัติและการโฆษณาสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1144/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Comfy Trip (คำขอเลขที่ 170120216)

ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า Comfy Trip เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากพืชไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า COMFY คอมฟี่ แปลว่า สบาย สุขกาย คำว่า TRIP ทริป แปลว่า การเดินทาง และรูปยานพาหนะขนส่งทางน้ำ ทางบก และทางอากาศ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์อาหารเสริมบำรุงร่างกายที่เมื่อทานแล้วช่วยให้ร่างกายรู้สึกสบายตัวเหมาะสำหรับการเดินทางในรูปแบบต่าง ๆ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Comfy Trip ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Comfy แปลว่า สะดวกสบาย ทำให้สบาย คำว่า Trip แปลว่า การเดินทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเดินทางที่สะดวกสบาย และรูปยานพาหนะชนิดต่างๆ ได้แก่ รถ เรือ และเครื่องบิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากพืชไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1145/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170120853)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า PROMAX ประกอบด้วยคำว่า PRO เป็นคำที่ย่อมาจาก Professional แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ อย่างเป็นมืออาชีพ และอักษรโรมันคำว่า MAX เป็นคำที่ย่อมาจาก maximum แปลว่า มากที่สุด ใหญ่ที่สุด ระดับสูงสุด ดังนั้นคำว่า PROMAX จึงมีความหมายได้ว่าเป็นมืออาชีพ หรือ เป็นผู้ที่เชี่ยวชาญมากที่สุด ชำนาญมากที่สุด ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเชี่ยวชาญหรือมีความชำนาญเป็นอย่างดี เป็นสินค้าที่ดี เหมาะสมแก่ผู้ใช้สินค้า ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร รูปและคำว่า  รายนี้ เป็นภาคอักษรโรมัน PR มีการประดิษฐ์ตัวอักษรและได้นำมาใช้กับภาคส่วนรูปประดิษฐ์ () โดยผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ให้เป็นรูปสี่เหลี่ยมขอบหนามีรูปสี่เหลี่ยมวางเรียงกัน 2 แถวอยู่ด้านในและด้านล่างมีรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบวางต่อกันในลักษณะคล้ายรูปมือ และคำว่า MAX ที่มีลักษณะคล้ายรูปวงแหวนพาดตัวอักษร X ดังนั้น เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งอีกทั้งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าแบตเตอรี่โทรศัพท์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1146/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170120852)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120852

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WISDOM แปลว่า ปัญญา สติปัญญา ความฉลาด ความรอบคอบ ความรอบรู้ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีความฉลาด โดยใช้สติปัญญา เป็นที่ดี มีคุณภาพ ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ว่า อักษรโรมัน อ่านว่า วิส เอ็ม แปลไม่ได้ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ก็จะเข้าได้ว่าเป็นคำว่า Wisdom โดยอักษรโรมัน W ได้ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะแตกต่างจากตัวอักษรที่ใช้กันทั่วไป และอักษรโรมัน O นำรูปโทรศัพท์มาใช้แทน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Wisdom

/แปลว่า

แปลว่า สติปัญญา ความรู้ถ่องแท้ ความเฉลียวฉลาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปโทรศัพท์ () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับโทรศัพท์ นับว่าเป็นรูปเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปโทรศัพท์ () ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1147/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CONEX (คำขอเลขที่ 170120854)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า CONEX เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ รูปภาพสายยูเอสบี เพราะเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า CONEX รายนี้ ภาคส่วนรูปสายยูเอสบี () เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1148/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า TEM (คำขอเลขที่ 170120851)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า TEM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120851

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ รูปภาพโทรศัพท์ เพราะเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า TEM รายนี้ ภาคส่วนรูปประดิษฐ์ ( ) ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ให้เป็นรูปสี่เหลี่ยมขอบหนามีรูปสี่เหลี่ยมวางเรียงกัน 2 แถวอยู่ด้านในและด้านล่างมีรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบวางต่อกันในลักษณะคล้ายรูปมือ นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1149/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า QUIETSLEEVE (คำขอเลขที่ 160119418)

เฟดเดอรัล-โมกัล พาวเวอร์เทรน แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า QUIETSLEEVE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ปลอกหุ้มใช้เป็นฉนวนสำหรับสวมอุปกรณ์ประกอบของสายลวดสายเคเบิลของเครื่องจักร ปลอกหุ้มใช้เป็นฉนวนสำหรับสวมอุปกรณ์ประกอบของสายลวดสายเคเบิลของสายเคเบิล ปลอกหุ้มใช้เป็นฉนวนทำด้วยสิ่งทอใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์ ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบไม่ได้จากการทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายลวดเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายลวดเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายลวดเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายยางเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายยางเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายยางเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมท่อเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายท่อเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมท่อเพื่อป้องกันเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160119418

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า QUIET แปลว่า ทำให้เงียบ สงบ การปราศจากสิ่งรบกวน คำว่า SLEEVE แปลว่า ปลอกหุ้ม กระบอกสวม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปลอกหุ้มป้องกันเสียง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า QUIETSLEEVE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้านี้มีที่มาจากการคิดประดิษฐ์ขึ้นโดยผู้อุทธรณ์จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรมใด ๆ โดยเป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่คำว่า QUIETSLEEVE เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า QUIETSLEEVE แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า QUIET และคำว่า SLEEVE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUIET แปลว่า เงียบ คำว่า SLEEVE แปลว่า ปลอกครอบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปลอกครอบที่ทำให้ไม่เกิดเสียง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ปลอกหุ้มใช้เป็นฉนวนสำหรับสวมอุปกรณ์ประกอบของสายลวดสายเคเบิลของเครื่องจักร ปลอกหุ้มใช้เป็นฉนวนสำหรับสวมอุปกรณ์ประกอบของสายลวดสายเคเบิลของสายเคเบิล ปลอกหุ้มใช้เป็นฉนวนทำด้วยสิ่งทอใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์ ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบไม่ได้จากการทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมชิ้นส่วนประกอบรถยนต์เพื่อใช้ป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วย

สิ่งทอสำหรับใช้สวมสายลวดเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายลวดเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายลวดเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายยางเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายยางเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายยางเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบถักทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมท่อเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบสานทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมสายท่อเพื่อป้องกันเสียง ปลอกหุ้มแบบทอทำด้วยสิ่งทอสำหรับใช้สวมท่อเพื่อป้องกันเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปลอกครอบสำหรับใช้ป้องกันเสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wto.org แสดงข้อมูลหลักเกณฑ์ของ TRIPS Agreement และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1150/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **โรแมนซ์คาร์** (คำขอเลขที่ 170106759)

โอดะคิว เด็นเท็ทซึ คาบูชิกิ ไคชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **โรแมนซ์คาร์** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งผู้โดยสารทางรถไฟ ขนส่งทางเคเบิ้ลคาร์ ขนส่งทางกระเช้าลอยฟ้า ขนส่งทางรถไฟ ขนส่งทางรถบัส ขนส่งทางรถยนต์ ให้ข้อมูลถนนและการจราจร บริการขับยานพาหนะ ขนส่งผู้โดยสารทางเรือขนาดใหญ่ ขนส่งทางเรือ บริการบรรจุหีบห่อสินค้า บริการนายหน้าจัดการการขนส่งสินค้า ขนถ่ายสินค้า กู้เรือ บริการเก็บรักษาของส่วนตัวชั่วคราว ที่จอดรถ จัดการที่จอดรถ ให้เช่ารถ ให้เช่าเรือ ให้เช่าระบบจอดรถชนิดใช้เครื่องกลไก จัดการทัวร์นำเที่ยว บริการมัคคุเทศก์ บริการจัดการท่องเที่ยวและการจองที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก และจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาที่พักชั่วคราว บริหารนายหน้าสำรองโรงแรม บ้านพักชั่วคราวหรือที่พักชั่วคราวอื่นในลักษณะเดียวกัน บริการเสิร์ฟอาหารและเครื่องดื่ม บริการที่พักสำหรับสัตว์ บริการสถานที่รับเลี้ยงเด็กตอนกลางวัน บริการบ้านพักผู้เกษียณอายุ บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดนิทรรศการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106759

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า โรแมนซ์คาร์ เทียบเสียงภาษาอังกฤษคำว่า RomanceCar ซึ่งคำว่า Romance แปลว่า เรื่องรักใคร่ นวนิยายผจญภัย นวนิยายแห่งการจินตนาการ คำว่า Car แปลว่า รถ รถยนต์ พาหนะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พาหนะแห่งความรักและจินตนาการ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการโดยสารที่น่าประทับใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **โรแมนซ์คาร์** รายนี้ คำว่า โรแมนซ์คาร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า ROMANCE CAR ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ROMANCE แปลว่า บรรยากาศแห่งความรัก ความรัก คำว่า CAR แปลว่า รถยนต์ ตู้ขบวนรถไฟ ห้องผู้โดยสาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รถยนต์ที่มีบรรยากาศแห่งความรัก หรือตู้ขบวนรถไฟที่มีบรรยากาศของความรัก หรือห้องผู้โดยสารที่มีบรรยากาศแห่งความรัก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาที่พักชั่วคราว บริหารนายหน้าสำรองโรงแรม บ้านพักชั่วคราวหรือที่พักชั่วคราวอื่นในลักษณะเดียวกัน บริการเสิร์ฟอาหารและเครื่องดื่ม บริการที่พักสำหรับสัตว์ บริการสถานที่รับเลี้ยงเด็กตอนกลางวัน บริการบ้านพักผู้เกษียณอายุ บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดนิทรรศการ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งผู้โดยสารทางรถไฟ ขนส่งทางเคเบิ้ลคาร์ ขนส่งทางกระเช้าลอยฟ้า ขนส่งทางรถไฟ ขนส่งทางรถบัส ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งผู้โดยสารทางเรือขนาดใหญ่ ขนส่งทางเรือ จัดการทัวร์นำเที่ยว บริการมัคคุเทศก์ บริการจัดการท่องเที่ยวและการจองที่ไม่รวมถึงการจองที่พัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการการขนส่งที่เหมาะกับคู่รัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1151/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MANGA DIMENSIONS (คำขอเลขที่ 1046352)

คาบูชิกิ ไกชา บันได สปิริตส์ (บันได สปิริตส์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MANGA DIMENSIONS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นชนิดยัดไส้ หุ่นจำลองของเล่น ตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ภาษาญี่ปุ่นคำว่า มังงะ ไดเมนชั่น และอักษรโรมันคำว่า MANGA DIMENTIONS สื่อความหมายได้ว่า มิติของการ์ตูน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

 รายนี้ อักษรญี่ปุ่นมีคำว่า マンガディメンション เป็นการเขียนแบบคาตากานะ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆษา อารียา คำว่า マンガ อ่านว่า Manga แปลว่า การ์ตูน และพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Google Translate และ JapanDict.com คำว่า ディメンション อ่านว่า dimenshon แปลว่า Dimension(s) (มิติ ขนาด) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มิติของการ์ตูน ซึ่งความหมายดังกล่าวสอดคล้องกันความหมายของคำภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า MANGA DIMENSION โดยคำว่า MANGA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หนังสือการ์ตูนญี่ปุ่น และคำว่า DIMENSION แปลว่า มิติ ขนาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นชนิดยัดใส้ หุ่นจำลอง ของเล่น ตุ๊กตา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าหุ่นจำลองหรือของเล่น ตุ๊กตา ที่มีหลายมิติจากตัวการ์ตูน (MANGA) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1152/2565

DITISŪD
MAKE THE BEAUTY HAPPEN

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180132398)

DITISŪD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132398

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DITISUD เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงเรียกขานอักษรไทยคำว่า ดีที่สุด ส่วนคำว่า MAKE THE BEAUTY HAPPEN แปลว่า ทำความงามให้เกิดขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าครีมบำรุงผิวที่ดีที่สุด ใช้แล้วผิวจะสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า DITISUD รายนี้ คำว่า DITISUD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ดีที่สุด เมื่อประกอบกับข้อความ MAKE THE BEAUTY HAPPEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAKE แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า HAPPEN แปลว่า เกิดขึ้น รวมกันสื่อความหมายว่า ดีที่สุดที่ทำให้เกิดความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าครีมบำรุงผิวที่ดีที่สุดที่ทำให้เกิดความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและเอกสารการชำระภาษีของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาภาพการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สินค้าตัวอย่างและวิดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด สำเนาใบเสร็จชำระเงินค่าโฆษณาสินค้าและสำเนาเอกสารการชำระภาษีปรากฏระยะเวลาเพียงปี พ.ศ. 2562 เท่านั้น และหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ DITISUD ( ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากศาลฎีกาที่ 1141/2553 9338/2556 และ15938/2556 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1153/2565

DITISUD

MAKE THE BEAUTY HAPPEN

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180132464)

DITISUD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชผักผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132464

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DITISUD อ่านว่า ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุด ส่วนคำว่า MAKE THE BEAUTY HAPPEN แปลว่า ทำให้ความสวยเกิดขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า DITISUD รายนี้ คำว่า DITISUD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ดีที่สุด เมื่อประกอบกับข้อความ MAKE THE BEAUTY HAPPEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAKE แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า HAPPEN แปลว่า เกิดขึ้น รวมกันสื่อความหมายว่า ดีที่สุดที่ทำให้เกิดความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชผัก ผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นอาหารเสริมที่ดีที่สุด ที่ทำให้เกิดความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและเอกสารการชำระภาษีของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาภาพการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สินค้าตัวอย่างและวิดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด สำเนาใบเสร็จชำระเงินค่าโฆษณาสินค้าและสำเนาเอกสารการชำระภาษีปรากฏระยะเวลาเพียงปี พ.ศ. 2562 เท่านั้น และหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (DITISUD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากศาลฎีกาที่ 1141/2553 9338/2556 และ15938/2556 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1154/2565

DITISUD
MAKE THE BEAUTY HAPPEN

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180132473)

DITISUD ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า
เพื่อใช้กับจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำมาจากน้ำผักผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DITISUD อ่านว่า ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุด ส่วนคำว่า MAKE THE BEAUTY HAPPEN แปลว่า ทำให้ความสวยเกิดขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า DITISUD รายนี้ คำว่า DITISUD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ดีที่สุด เมื่อประกอบกับข้อความ MAKE THE BEAUTY HAPPEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAKE แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า

BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า HAPPEN แปลว่า เกิดขึ้น รวมกันสื่อความหมายว่า ดีที่สุดที่ทำให้เกิดความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำมาจากน้ำผักผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นเครื่องดื่มจากน้ำผักผลไม้ที่ดีที่สุด ที่ทำให้เกิดความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและเอกสารการชำระภาษีของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาภาพการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สินค้าตัวอย่างและวิดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด สำเนาใบเสร็จชำระเงินค่าโฆษณาสินค้าและสำเนาเอกสารการชำระภาษีปรากฏระยะเวลาเพียงปี พ.ศ. 2562 เท่านั้น และหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้า ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ DITISUD ( ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากศาลฎีกาที่ 1141/2553 9338/2556 และ15938/2556 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1155/2565

DITISUD
MAKE THE BEAUTY HAPPEN

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180132476)

DITISUD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า
เพื่อใช้กับจำพวก 35 รายการบริการ รวบรวมสินค้าเพื่อจัดจำหน่ายและอำนวยความสะดวกผู้ซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132476

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DITISUD อ่านว่า ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ดีที่สุด ส่วนคำว่า MAKE THE BEAUTY HAPPEN แปลว่า ทำให้ความสวยเกิดขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า DITISUD รายนี้ ภาคส่วนข้อความ MAKE THE BEAUTY HAPPEN ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAKE แปลว่า ทำขึ้น สร้าง คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า HAPPEN แปลว่า เกิดขึ้น รวมกันสื่อความหมายว่า ทำให้เกิดความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ รวบรวมสินค้าเพื่อจัดจำหน่ายและอำนวยความสะดวกผู้ซื้อ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า DITISUD มีภาคส่วนคำว่า DITISUD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า DITISUD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาไทยคำว่า ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับกับบริการดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการรวบรวมสินค้าเพื่อจัดจำหน่ายที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและเอกสารการชำระภาษีของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาภาพการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ สินค้าตัวอย่างและวิดีโอการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาบริการนี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด สำเนาใบเสร็จชำระเงินค่าโฆษณาบริการและสำเนาเอกสารการชำระภาษีปรากฏระยะเวลาเพียงปี พ.ศ.2562 เท่านั้น และหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและข้อมูลบริการ ภายใต้เครื่องหมายอื่น () ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (DITISUD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากศาลฎีกาที่ 1141/2553 9338/2556 และ15938/2556 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1156/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า AMAZON CLOUD CAM (คำขอเลขที่ 180111682)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า AMAZON CLOUD CAM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป เครื่องถ่ายรูป เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งเสียง เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งข้อมูล เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งภาพ เครื่องติดต่อสื่อสารอินเตอร์คอม เครื่องรับส่งเสียง เครื่องรับส่งข้อมูล เครื่องควบคุมบ้านอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ลำโพงช่วยสั่งงานส่วนตัวที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ลำโพงที่ควบคุมด้วยเสียง รีโมทคอนโทรล รีโมทคอนโทรลที่ใช้กับเครื่องบันทึก เครื่องควบคุมไร้สายสำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะระบบและเครื่องใช้ไฟฟ้าจากระยะไกล เครื่องควบคุม

/ไร้สาย

ไร้สายสำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะระบบและเครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์จาก ระยะไกล เครื่องควบคุมไร้สายสำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะระบบและเครื่องใช้กลไกจากระยะไกล เครื่องบันทึกข้อมูล เครื่องที่ใช้ในการบันทึกเสียง ไมโครโฟน ลำโพง กล้องถ่ายรูปดิจิตัล กล้องถ่ายรูปอินฟาเรด กล้องวิดีโอ กล้องวิดีโอสำหรับเฝ้าระวังภัย กล้องเว็บแคมถ่ายรูปดิจิตอลที่เชื่อมต่อกับอินเตอร์เน็ตเพื่อส่งผ่านภาพไปยังผู้ใช้ กล้องถ่ายรูปสำหรับมองในที่มืดกลางคืน ขาตั้งกล้อง ที่ยึดกล้องถ่ายรูป เครื่องส่งสัญญาณเตือนภัย เครื่องเซนเซอร์สัญญาณเตือนภัย เครื่องสัญญาณเตือนภัยทั้งชุด เครื่องให้สัญญาณเตือนการบุกรุก เครื่องส่งสัญญาณกันนักย่องเบา เครื่องส่งสัญญาณเตือนกันขโมย เครื่องติดตั้งกันขโมยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเซนเซอร์ เครื่องตรวจจับควัน เครื่องเซนเซอร์ระบบแอคทีฟอินฟราเรด เครื่องเซนเซอร์ระบบอินฟราเรด เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนไหว เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนตัว เครื่องตรวจจับระบบอินฟราเรด เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับการเปิดปิดประตู เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับการเปิดปิดหน้าต่าง เครื่องเฝ้าระวังรักษาความปลอดภัย เครื่องส่งสัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัย เครื่องควบคุมรักษาความปลอดภัย กล้องรักษาความปลอดภัย ซอฟท์แวร์รักษาความปลอดภัย ซอฟท์แวร์ควบคุมการเข้าอาคารและระบบรักษาความปลอดภัย เครื่องชาร์จกล้องโทรทัศน์วงจรปิด กล้องโทรทัศน์วงจรปิด ไฟส่องสว่างรักษาความปลอดภัยที่สามารถตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟส่องสว่างรักษาความปลอดภัยที่มีเครื่องเซนเซอร์ระบบแอคทีฟอินฟราเรด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชั่น และระบบปฏิบัติการ ชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชั่นซอฟต์แวร์ ซอฟท์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟท์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยคำพูด ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยระยะไกล แอปพลิเคชั่นซอฟต์แวร์ใช้ควบคุมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยระยะไกล ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ดาวน์โหลดคอนเท้นต์ งานภาพงานเสียง ภาพและเสียงและไฟล์ข้อมูลเข้าไปยังคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ดาวน์โหลดคอนเท้นต์ งานภาพ งานเสียง ภาพและเสียงและไฟล์ข้อมูลเข้าไปยังเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาสำหรับผู้บริโภค ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเฝ้าติดตามและวิเคราะห์ระยะไกล แอปพลิเคชั่นซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเฝ้าติดตามและวิเคราะห์ระยะไกล ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับจัดการและส่งข้อมูล ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับจัดการและส่งข้อมูลดิบ ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูลเสียงและวิดีโอผ่านออนไลน์ จอมอนิเตอร์เฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง เครื่องเฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111682

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า Cloud หมายถึง คอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อที่สนับสนุนระบบสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางอากาศ ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้เรียกระบบสำรองข้อมูล คำว่า CAM เป็นคำที่ใช้เรียกคำว่า CAMERA แบบย่อ ซึ่งแปลว่า กล้องถ่ายรูป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการใช้กล้องที่มีระบบสำรองข้อมูล เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า AMAZON CLOUD CAM รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า CLOUD ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.merriam-webster.com/dictionary/clound แปลว่า the computers and connections that support cloud computing หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อซึ่งสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เข้าถึงอินเตอร์เนตได้ และคำว่า CAM หมายถึง CAMERA (กล้องที่ใช้ในการถ่ายภาพและบันทึกภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่ากล้องที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ CLOUD ได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป เครื่องถ่ายรูป เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำภาพ เครื่องประมวลผลข้อมูล

/เครื่องคอมพิวเตอร์

เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งเสียง เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งข้อมูล เครื่องสื่อสารไร้สายสำหรับส่งภาพ เครื่องติดต่อสื่อสารอินเตอร์คอม เครื่องรับส่งเสียง เครื่องรับส่งข้อมูล เครื่องควบคุมบ้านอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ลำโพงช่วยสั่งงานส่วนตัวที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ลำโพงที่ควบคุมด้วยเสียง รีโมทคอนโทรล รีโมทคอนโทรลที่ใช้กับเครื่องบันทึก เครื่องควบคุมไร้สายสำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะระบบและเครื่องใช้ไฟฟ้าจากระยะไกล เครื่องควบคุมไร้สายสำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะระบบและเครื่องใช้อิเล็กทรอนิกส์จาก ระยะไกล เครื่องควบคุมไร้สายสำหรับเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะระบบและเครื่องใช้กลไกจากระยะไกล เครื่องบันทึกข้อมูล เครื่องที่ใช้ในการบันทึกเสียง ไมโครโฟน ลำโพง กล้องถ่ายรูปดิจิตัล กล้องถ่ายรูปอินฟาเรด กล้องวิดีโอ กล้องวิดีโอสำหรับเฝ้าระวังภัย กล้องเว็บแคมถ่ายรูปดิจิตอลที่เชื่อมต่อกับอินเตอร์เน็ตเพื่อส่งผ่านภาพไปยังผู้ใช้ กล้องถ่ายรูปสำหรับมองในที่มืดกลางคืน ขาตั้งกล้อง ที่ยึดกล้องถ่ายรูป เครื่องส่งสัญญาณเตือนภัย เครื่องเซนเซอร์สัญญาณเตือนภัย เครื่องสัญญาณเตือนภัยทั้งชุด เครื่องให้สัญญาณเตือนการบุกรุก เครื่องส่งสัญญาณกันนักย่องเบา เครื่องส่งสัญญาณเตือนกันขโมย เครื่องติดตั้งกันขโมยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเซนเซอร์ เครื่องตรวจจับควัน เครื่องเซนเซอร์ระบบแอคทีฟอินฟราเรด เครื่องเซนเซอร์ระบบอินฟราเรด เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนไหว เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนตัว เครื่องตรวจจับระบบอินฟราเรด เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับการเปิดปิดประตู เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับการเปิดปิดหน้าต่าง เครื่องเฝ้าระวังรักษาความปลอดภัย เครื่องส่งสัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัย เครื่องควบคุมรักษาความปลอดภัย กล้องรักษาความปลอดภัย ซอฟท์แวร์รักษาความปลอดภัย ซอฟท์แวร์ควบคุมการเข้าอาคารและระบบรักษาความปลอดภัย เครื่องชาร์จกล้องโทรทัศน์วงจรปิด กล้องโทรทัศน์วงจรปิด ไฟส่องสว่างรักษาความปลอดภัยที่สามารถตรวจจับการเคลื่อนไหว

/ไฟส่องสว่าง

ไฟส่องสว่างรักษาความปลอดภัยที่มีเครื่องเซนเซอร์ระบบแอคทีฟอินฟราเรด ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชั่น และระบบปฏิบัติการ ชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชั่นซอฟต์แวร์ ซอฟท์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟท์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยคำพูด ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยระยะไกล แอปพลิเคชั่นซอฟต์แวร์ใช้ควบคุมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัยระยะไกล ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ดาวน์โหลดคอนเท้นต์ งานภาพงานเสียง ภาพและเสียงและไฟล์ข้อมูลเข้าไปยังคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ให้ดาวน์โหลดคอนเท้นต์ งานภาพ งานเสียง ภาพและเสียงและไฟล์ข้อมูลเข้าไปยังเครื่องอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาสำหรับผู้บริโภค ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเฝ้าติดตามและวิเคราะห์ระยะไกล แอปพลิเคชั่นซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับเฝ้าติดตามและวิเคราะห์ระยะไกล ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับจัดการและส่งข้อมูล ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับจัดการและส่งข้อมูลดิบ ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูลเสียงและวิดีโอผ่านออนไลน์ จอมอนิเตอร์เฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง เครื่องเฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่ทำงานร่วมกับระบบ CLOUD ผ่านทางกล้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.wikipedia.org สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.amazon.com และwww.lazada.co.th และสำเนาภาพบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาเพียง 1 ปี (พ.ศ. 2562) จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552

/และ

และ 497/2555 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1157/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า AMAZON CLOUD CAM (คำขอเลขที่ 180111683)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า AMAZON CLOUD CAM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางธุรกิจ การเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า การจัดการฐานข้อมูลทางธุรกิจโดยใช้คอมพิวเตอร์ การจัดการไฟล์โดยใช้คอมพิวเตอร์ การรวบรวมและจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมและจัดระบบข้อมูลดิบลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การหาข้อมูลในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น บริการจัดการด้านการตลาดของซอฟท์แวร์ฐานข้อมูลโดยการบอกรับการเป็นสมาชิก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111683

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า Cloud หมายถึงคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อที่สนับสนุนระบบสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางอากาศ ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้เรียกระบบสำรองข้อมูล คำว่า CAM เป็นคำที่ใช้เรียกคำว่า CAMERA แบบย่อ ซึ่งแปลว่า กล้องถ่ายรูป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้กล้องที่มีระบบสำรองข้อมูล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON CLOUD CAM รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า CLOUD ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.merriam-webster.com/dictionary/clound แปลว่า the computers and connections that support cloud computing หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อซึ่งสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เข้าถึงอินเตอร์เนตได้ และคำว่า CAM หมายถึง CAMERA (กล้องที่ใช้ในการถ่ายภาพและบันทึกภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ CLOUD ได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางธุรกิจ การเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า การจัดการฐานข้อมูลทางธุรกิจโดยใช้คอมพิวเตอร์ การจัดการไฟล์โดยใช้คอมพิวเตอร์ การรวบรวมและจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมและจัดระบบข้อมูลดิบลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การหาข้อมูลในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น บริการจัดการด้านการตลาดของซอฟท์แวร์ฐานข้อมูลโดยการบอกรับการเป็นสมาชิก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่ทำงานร่วมกับระบบ CLOUD ผ่านทางกล้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.wikipedia.org สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและตัวอย่างบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.amazon.com และwww.lazada.co.th และสำเนาภาพบทความเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า

/หลักฐาน

หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาเพียง 1 ปี (พ.ศ. 2562) จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 และ 497/2555 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1158/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า AMAZON CLOUD CAM (คำขอเลขที่ 180111684)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า AMAZON CLOUD CAM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งเสียงอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งภาพอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์คอนเท้นต์สื่อผสมอิเล็กทรอนิกส์ที่เล่นต่อเนื่องและที่ดาวน์โหลดได้ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์คอนเท้นต์สื่อผสมอิเล็กทรอนิกส์ที่เล่นต่อเนื่องและที่ดาวน์โหลดได้ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารอื่น บริการสื่อสารบรอดแบนด์ไร้สาย การแพร่ภาพกระจายเสียง บริการสื่อสารทางเสียง การสตรีมมิ่งเสียงอย่างต่อเนื่องผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งข้อมูลเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การแพร่ภาพกระจายวิดีโอ บริการสื่อสารทางวิดีโอ บริการโทรศัพท์แบบเห็นภาพวิดีโอ บริการอัพโหลดวิดีโอ การสตรีมมิ่งวิดีโออย่างต่อเนื่องผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งวิดีโอผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งข้อมูลวิดีโอผ่านอินเตอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายข้อมูล บริการสื่อสารข้อมูล การสตรีมมิ่งข้อมูลอย่างต่อเนื่อง การส่งข้อมูลผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งข้อมูลผ่านอุปกรณ์ภาพและเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์ข้อมูลผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์เสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์วิดีโอผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์มัลติมีเดียผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์ข้อมูลรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์เสียงรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์วิดีโอรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์มัลติมีเดียรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการส่งเสียงผ่านทางเครือข่ายการสื่อสาร บริการติดต่อสื่อสารทางเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111684

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ คำว่า Cloud หมายถึง คอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อที่สนับสนุนระบบสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางอากาศ ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้เรียกระบบสำรองข้อมูล คำว่า CAM เป็นคำที่ใช้เรียกคำว่า CAMERA แบบย่อ ซึ่งแปลว่า กล้องถ่ายรูป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้กล้องที่มีระบบสำรองข้อมูล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON CLOUD CAM รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า CLOUD ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.merriam-webster.com/dictionary/cloud แปลว่า the computers and connections that support cloud computing หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อซึ่งสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เข้าถึงอินเตอร์เนตได้ และคำว่า CAM หมายถึง CAMERA (กล้องที่ใช้ในการถ่ายภาพและบันทึกภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ CLOUD ได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ การส่งวิดีโอผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งข้อมูลวิดีโอผ่านอินเตอร์เน็ต บริการแพร่ภาพ

/กระจายข้อมูล

กระจายข้อมูล บริการสื่อสารข้อมูล การสตรีมมิ่งข้อมูลอย่างต่อเนื่อง การส่งข้อมูลผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งข้อมูลผ่านอุปกรณ์ภาพและเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์ข้อมูลผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์เสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์วิดีโอผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์มัลติมีเดียผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งไฟล์ข้อมูลรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์เสียงรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์วิดีโอรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งไฟล์มัลติมีเดียรวมถึงไฟล์ที่ดาวน์โหลดและเล่นต่อเนื่องทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการส่งเสียงผ่านทางเครือข่ายการสื่อสาร บริการติดต่อสื่อสารทางเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต การส่งเสียงผ่านอินเตอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่ทำงานร่วมกับระบบ CLOUD ผ่านทางกล้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.wikipedia.org สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและตัวอย่างบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.amazon.com และwww.lazada.co.th และสำเนาภาพบทความเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาเพียง 1 ปี (พ.ศ. 2562) จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 และ 497/2555 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1159/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า AMAZON CLOUD CAM (คำขอเลขที่ 180111685)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า AMAZON CLOUD CAM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการบันทึกเสียง บริการบันทึกวิดีโอ บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบันทึกเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบันทึกวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบันทึกเสียง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบันทึกวิดีโอ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111685

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า Cloud หมายถึง คอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อที่สนับสนุนระบบสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางอากาศ ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้เรียกระบบสำรองข้อมูล คำว่า CAM เป็นคำที่ใช้เรียกคำว่า CAMERA แบบย่อ ซึ่งแปลว่า กล้องถ่ายรูป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้กล้องที่มีระบบสำรองข้อมูล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON CLOUD CAM รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า CLOUD ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.merriam-webster.com/dictionary/clound แปลว่า the computers and connections that support cloud computing หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เข้าถึงอินเตอร์เนตได้ และคำว่า CAM หมายถึง CAMERA (กล้องที่ใช้ในการถ่ายภาพและบันทึกภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ CLOUD ได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการบันทึกวิดีโอ บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบันทึกวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่ทำงานร่วมกับระบบ CLOUD ผ่านทางกล้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.wikipedia.org สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและตัวอย่างบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์นั้น www.amazon.com และwww.lazada.co.th และสำเนาภาพบทความเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า

/หลักฐาน

หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาเพียง 1 ปี ใน (พ.ศ. 2562) จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 และ 497/2555 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1160/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า AMAZON CLOUD CAM (คำขอเลขที่ 180111686)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า AMAZON CLOUD CAM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ การออกแบบและพัฒนาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ การออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาระบบกล้องถ่ายรูป การออกแบบและพัฒนาระบบจัดเก็บข้อมูล การเก็บไฟล์เสียงอิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์เก็บไฟล์เสียงอิเล็กทรอนิกส์ การเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเก็บวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์เก็บวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ การเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์เก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบกล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ การซ่อมแซมซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้ใช้ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การให้ใช้ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูลดิบ การให้ใช้ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูลเสียงและวิดีโอออนไลน์ บริการให้เช่าใช้งานแอพพลิเคชั่นซอฟท์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการให้เช่าใช้งานแอพพลิเคชั่นซอฟท์แวร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภคผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต บริการเป็นผู้ให้บริการแอพลิเคชั่น(เอเอสพี) เกี่ยวกับซอฟท์แวร์สำหรับจัดการเครื่องมือให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียง บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับระบบปฏิบัติการของกล้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111686

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า Cloud หมายถึง คอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อที่สนับสนุนระบบสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางอากาศ ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้เรียกระบบสำรองข้อมูล คำว่า CAM เป็นคำที่ใช้เรียกคำว่า CAMERA แบบย่อ ซึ่งแปลว่า กล้องถ่ายรูป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้กล้องที่มีระบบสำรองข้อมูล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON CLOUD CAM รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า CLOUD ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.merriam-webster.com/dictionary/clound แปลว่า the computers and connections that support cloud computing หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เข้าถึงอินเตอร์เนตได้ และคำว่า CAM หมายถึง CAMERA (กล้องที่ใช้ในการถ่ายภาพและบันทึกภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ CLOUD ได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาระบบกล้องถ่ายรูป การออกแบบและพัฒนาระบบจัดเก็บข้อมูล การเก็บวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์เก็บวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ การเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์เก็บภาพ

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบกล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การให้ใช้ซอฟท์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูลเสียงและวิดีโอออนไลน์ บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิคเกี่ยวกับระบบปฏิบัติการของกล้อง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่ทำงานร่วมกับระบบ CLOUD ผ่านทางกล้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.wikipedia.org สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและตัวอย่างบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์นั้น www.amazon.com และwww.lazada.co.th และสำเนาภาพบทความเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาเพียง 1 ปี ใน (พ.ศ. 2562) จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 และ 497/2555 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1161/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า AMAZON CLOUD CAM (คำขอเลขที่ 180111687)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า AMAZON CLOUD CAM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้กล้อง บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้ไฟอินฟราเรด บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้สัญญาณเตือนภัย บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องตรวจจับ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ กล้อง เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟอินฟราเรด สัญญาณเตือนภัย เครื่องตรวจจับ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ กล้อง เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟอินฟราเรด สัญญาณเตือนภัย เครื่องตรวจจับ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ กล้อง เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟอินฟราเรด สัญญาณเตือนภัย เครื่องตรวจจับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111687

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำอะเมซอนในภาคเหนือของอเมริกาใต้ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ส่วนคำว่า Cloud หมายถึง คอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อที่สนับสนุนระบบสำรองข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางอากาศ ซึ่งเป็นชื่อที่ใช้เรียกระบบสำรองข้อมูล คำว่า CAM เป็นคำที่ใช้เรียกคำว่า CAMERA แบบย่อ ซึ่งแปลว่า กล้องถ่ายรูป เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้กล้องที่มีระบบสำรองข้อมูล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติของการบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า AMAZON CLOUD CAM รายนี้ คำว่า AMAZON ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า CLOUD ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.merriam-webster.com/dictionary/clound แปลว่า the computers and connections that support cloud computing หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์และการเชื่อมต่อหรือสนับสนุนการสำรองข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลจากอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เข้าถึงอินเตอร์เนตได้ และคำว่า CAM หมายถึง CAMERA (กล้องที่ใช้ในการถ่ายภาพและบันทึกภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล้องที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ CLOUD ได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้กล้อง บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้ไฟอินฟราเรด บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้สัญญาณเตือนภัย บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องตรวจจับ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ กล้อง เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟอินฟราเรด สัญญาณเตือนภัย เครื่องตรวจจับ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ กล้อง เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟอินฟราเรด สัญญาณเตือนภัย เครื่องตรวจจับ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้านโดยใช้เครื่องเซนเซอร์ กล้อง เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว ไฟอินฟราเรด สัญญาณเตือนภัย

/เครื่องตรวจจับ

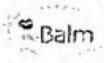
เครื่องตรวจจับ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการที่ทำงานร่วมกับระบบ CLOUD ผ่านทางกล้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ www.wikipedia.org สำเนาภาพแสดงการโฆษณาและตัวอย่างบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์นั้น www.amazon.com และwww.lazada.co.th และสำเนาภาพบทความเกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาเพียง 1 ปี ใน (พ.ศ. 2562) จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 598/2552 และ 497/2555 นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1162/2565

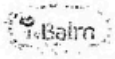
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170109493)

ชิพแมน แอสโซซิเอทส์, แอลแอลซี, ดีบีเอ เดอะบาล์ม จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา ชุดเครื่องสำอางใช้กับคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยาล้างเครื่องสำอางรอบดวงตา ดินสอเขียนริมฝีปาก ลิปสติก สีทาปาก ลิปกลอส สีสำหรับทาแก้ม เครื่องทาผิวให้เป็นสีบรอนซ์ ครีมรองพื้นที่เป็นเครื่องสำอาง แป้งแต่งหน้า ครีมทารองพื้นเพื่อปรับสีผิวก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า น้ำหอม ครีมบำรุงผิว ครีมดูแลผม มอยซ์เจอไรเซอร์บำรุงหน้า แป้งรองพื้น ครีมปกปิดริ้วรอย ยาทาเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109493

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า The Balm มีความหมายว่า น้ำมันหอม ขี้ผึ้ง ซึ่ง Blam นี้ สามารถนำมาใช้เป็นส่วนผสมของเครื่องสำอางได้ และคำว่า COSMETICS มีความหมายว่า เครื่องสำอาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีคำว่า the Balm เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advenced Learner's Dictionary คำว่า the แปลว่า definite article หมายถึง คำนำหน้านามเฉพาะเจาะจง คำว่า Balm แปลว่า a liquid, cream, etc. that has a pleasant smell and is used to make wounds less painful or skin softer หมายถึง ของเหลว หรือครีมที่ให้กลิ่นน่าพึงพอใจและใช้สำหรับทำให้บาดแผลหรือผิวหนังนุ่มขึ้น และคำว่า cosmetic แปลว่า a substance that you put on your face or body หมายถึง สารที่ใช้บนใบหน้าหรือร่างกาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องสำอางประเภทของเหลวหรือครีมที่ให้กลิ่นหอมและความมีความชุ่มชื้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก สีทาปาก ลิปกลอส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางประเภทของเหลวหรือครีมที่มีกลิ่นหอมและมีความชุ่มชื้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ https://thebalm.com/ สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่เผยแพร่ในประเทศไทยผ่านทางเว็บไซต์ http://www.thebalm.co.th/ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายสินค้าในไทย สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์จำหน่ายเครื่องสำอางชั้นนำอย่าง เซโฟร่า ประเทศไทย ที่ https://www.sephora.co.th/brands/the-balm และสำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์จำหน่ายเครื่องสำอางชั้นนำอย่างบริษัท แลชเชส จำกัด http://www.lashesbasket.com/brands.php?brand=theBalm นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของประเทศนั้น ๆ

ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1163/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **theBalm** (คำขอเลขที่ 170109492)

ชิพแมน แอสโซซิเอทส์, แอลแอลซี, ดีบีเอ เดอะบาล์ม จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **theBalm** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา ชุดเครื่องสำอางใช้กับคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยาล้างเครื่องสำอางรอบดวงตา ดินสอเขียนริมฝีปาก ลิปสติก สีทาปาก ลิปกลอส สีสำหรับทาแก้ม เครื่องทาผิวให้เป็นสีบรอนซ์ ครีมรองพื้นที่เป็นเครื่องสำอาง แป้งแต่งหน้า ครีมทารองพื้นเพื่อปรับสีผิวก่อนแต่งหน้า มาสคาร่า น้ำหอม ครีมบำรุงผิว ครีมดูแลผม มอยซ์เจอไรเซอร์บำรุงหน้า แป้งรองพื้น ครีมปกปิดริ้วรอย ยาทาเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109492

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า The Balm มีความหมายว่า น้ำมันหอม ขี้ผึ้ง ซึ่ง Blam นี้ สามารถนำมาใช้เป็นส่วนผสมของเครื่องสำอางได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **theBalm** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advenced Learner's Dictionary คำว่า the แปลว่า definite article หมายถึง คำนำหน้านามเฉพาะเจาะจง คำว่า Balm แปลว่า a liquid, cream, etc. that has a pleasant smell and is used to make wounds less painful or skin softer หมายถึง ของเหลวหรือครีมที่ให้กลิ่นน่าพึงพอใจและใช้สำหรับทำให้บาดแผลหรือผิวหนังนุ่มขึ้น รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่าของเหลวหรือครีมที่ให้กลิ่นหอมและความชุ่มชื้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก สีทาปาก ลิปกลอส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทของเหลวหรือครีมที่ให้กลิ่นหอมและความชุ่มชื้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ https://thebalm.com/ และ http://www.thebalm.co.th/ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายสินค้าในไทย สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์จำหน่ายเครื่องสำอางชั้นนำอย่างบริษัท แลชเชจำกัดwww.lashesbasket.com/brands.php?brand=theBalm นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 60/2565 เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1164/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลดวง** (คำขอเลขที่ 200142445)

บริษัท อุ๊คบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ลดวง** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ พยากรณ์ดวงชะตา บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142445

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน a เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า ดวง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการพยากรณ์ดวงชะตา เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **ลดวง** รายนี้ อักษร a เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 1 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า ดวง ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง ผังที่แสดงตำแหน่งของดาวพระเคราะห์ต่าง ๆ ในท้องฟ้าขณะที่เกิดเหตุการณ์บางอย่าง โดยเฉพาะดวงชะตากำเนิด ซึ่งกำหนดความเป็นไปในชีวิตของบุคคลต่าง ๆ ตามความเชื่อทางโหราศาสตร์ เช่น ผูกดวง เรียกเต็มว่าดวงชะตา ความเป็นไปในชีวิตตามกำหนดของดวงชะตา เช่น ดวงขึ้น ดวงตก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ พยากรณ์ดวงชะตา บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการพยากรณ์ดวงชะตาบนเครือข่ายสังคมออนไลน์ นับว่าเป็นคำที่เล็งเห็นถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aduang.co และช่องทางการทำนายดวงในรูปแบบต่าง ๆ สำเนาหน้าแอพพลิเคชั่นของผู้อุทธรณ์ ผ่านระบบปฏิบัติการณ์ Android พร้อมวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 และระบบปฏิบัติการณ์ IOS แต่ไม่ปรากฏวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่น สำเนาภาพหน้าการให้บริการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ผ่านแอพพลิเคชั่น Twitter เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 Instagram และ Facebook สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 วันที่ 20 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ใช้งานในบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น และสำเนาเอกสารใบเสร็จชำระเงินแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ มีจำนวนเพียง 3 ฉบับ ในปี พ.ศ. 2564 เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1165/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **aดวง** (คำขอเลขที่ 200142424)

บริษัท อุ๊คบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **aดวง** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ เครือข่ายแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้โดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เชื่อมต่อการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ถ่ายทอดข้อมูลผ่านเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการโทรคมนาคมผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ รวบรวมและส่งข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ประมวลภาพข่าวทางอิเล็กทรอนิกส์ รับฝากข้อความเสียงด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับและแลกเปลี่ยนข่าวสาร ข้อความ ภาพและข้อมูลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข่าวและเอกสารระหว่างประเทศผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ รับส่งเอกสารเกี่ยวกับการขนส่งทางอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนข้อมูลในฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความด่วนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความสั้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงกระดานแถลงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เชิงโต้ตอบทางเสียงและทางภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโดยอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข่าวสารข้อมูลโดยสื่อทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสื่อสารโดยอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาด้านการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ บริการส่งไฟล์ดิจิตอล โครงข่ายสื่อสารร่วมระบบดิจิตอล จัดส่งข้อมูลภาพและเสียงโดยระบบดิจิตอล จัดส่งเพลงดิจิตอลผ่านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เข้าถึงเว็บไซต์ผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับการส่งข้อความและ

/ความคิดเห็น

ความคิดเห็น ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ความเห็น และสื่อบันเทิงระหว่างผู้ใช้ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลโดยทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ กระจายเสียงแบบมัลติมีเดีย จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข่าวสารและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ รับส่งข่าวสารและภาพโดยคอมพิวเตอร์ ส่งข่าวสารและภาพทางคอมพิวเตอร์ บันทึก เก็บและส่งข้อความเสียงทางโทรศัพท์ รับส่งข้อความในระบบเครือข่ายของคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความและภาพทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความและภาพทางโทรศัพท์มือถือ ให้เช่าเครื่องรับส่งข้อความ ติดต่อสื่อสารระบบออนไลน์ เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142424

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน a เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า ดวง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูดวง เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **aดวง** รายนี้ อักษร a เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 1 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า ดวง ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง ผังที่แสดงตำแหน่งของดาวพระเคราะห์ต่าง ๆ ในท้องฟ้าขณะที่เกิดเหตุการณ์บางอย่าง โดยเฉพาะดวงชะตากำเนิดซึ่งกำหนดความเป็นไปในชีวิตของบุคคลต่าง ๆ ตามความเชื่อทางโหราศาสตร์ เช่น ผูกดวง เรียกเต็มว่าดวงชะตา ความเป็นไปในชีวิตตามกำหนดของดวงชะตา เช่น ดวงขึ้น ดวงตก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38

รายการบริการ บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ บริการโทรคมนาคมผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ รวบรวมและส่งข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ประมวลภาพข่าวทางอิเล็กทรอนิกส์ รับฝากข้อความเสียงด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับและแลกเปลี่ยนข่าวสาร ข้อความ ภาพและข้อมูลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งข่าวและเอกสารระหว่างประเทศผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ รับส่งเอกสารเกี่ยวกับการขนส่งทางอิเล็กทรอนิกส์ แลกเปลี่ยนข้อมูลในฐานข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความด่วนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความสั้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงกระดานแถลงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เชิงโต้ตอบ ทางเสียงและทางภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโดยอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข่าวสารข้อมูลโดยสื่อทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงเครือข่ายการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสื่อสารโดยอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาด้านการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ บริการส่งไฟล์ดิจิตอล โครงข่ายสื่อสารร่วมระบบดิจิตอล จัดส่งข้อมูลภาพและเสียงโดยระบบดิจิตอล จัดส่งเพลงดิจิตอลผ่านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เข้าถึงเว็บไซต์ผ่านเครือข่ายอินเตอร์เน็ต ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับการส่งข้อความและความคิดเห็น ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ความเห็น และสื่อบันเทิงระหว่างผู้ใช้ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลโดยทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ กระจายเสียงแบบมัลติมีเดีย จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข่าวสารและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ รับส่งข่าวสารและภาพโดยคอมพิวเตอร์ ส่งข่าวสารและภาพทางคอมพิวเตอร์ บันทึก เก็บและส่งข้อความเสียงทางโทรศัพท์ รับส่งข้อความในระบบเครือข่ายของคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความและภาพทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความและภาพทางโทรศัพท์มือถือ ให้เช่าเครื่องรับส่งข้อความ ติดต่อสื่อสารระบบออนไลน์ เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมแก่ผู้อื่นเพื่อให้ใช้บริการออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับดวงชะตา นับว่าเป็นคำที่เล็งเห็นถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aduang.co และช่องทางการทำนายดวงในรูปแบบต่าง ๆ สำเนาหน้าแอพพลิเคชั่นของผู้อุทธรณ์ ผ่านระบบปฏิบัติการณ์ Android พร้อมวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 และระบบปฏิบัติการณ์ IOS แต่ไม่ปรากฏวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่น สำเนาภาพหน้าการให้บริการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ผ่านแอพพลิเคชั่น Twitter เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 Instagram และ Facebook สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 วันที่ 20 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ใช้งานในบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น และสำเนาเอกสารใบเสร็จชำระเงินแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์มีจำนวนเพียง 3 ฉบับ ในปี พ.ศ. 2564 เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1166/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลดวง** (คำขอเลขที่ 200142434)

บริษัท อุ๊คบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ลดวง** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการติดต่อการค้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดจำหน่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดบทความโฆษณา จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ จัดการจำหน่ายวัตถุมงคล จัดการตลาด จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142434

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน a เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า ดวง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการบทความหรือวัตถุมงคลเกี่ยวกับเรื่องดวง เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **aดวง** รายนี้ อักษร a เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 1 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า ดวง ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง ผังที่แสดงตำแหน่งของดาวพระเคราะห์ต่าง ๆ ในท้องฟ้าขณะที่เกิดเหตุการณ์บางอย่าง โดยเฉพาะดวงชะตากำเนิดซึ่งกำหนดความเป็นไปในชีวิตของบุคคลต่าง ๆ ตามความเชื่อทางโหราศาสตร์ เช่น ผูกดวง เรียกเต็มว่า ดวงชะตา ความเป็นไปในชีวิตตามกำหนดของดวงชะตา เช่น ดวงขึ้น ดวงตก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการติดต่อการค้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดจำหน่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดบทความโฆษณา จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ จัดการจำหน่ายวัตถุมงคล จัดการตลาด จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับดวงชะตา นับว่าเป็นคำที่เล็งเห็นถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aduang.co และช่องทางการทำนายดวงในรูปแบบต่าง ๆ สำเนาหน้าแอพพลิเคชั่นของผู้อุทธรณ์ ผ่านระบบปฏิบัติการณ์ Android พร้อมวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 และระบบปฏิบัติการณ์ IOS แต่ไม่ปรากฏวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่น สำเนาภาพหน้าการให้บริการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ผ่านแอพพลิเคชั่น Twitter เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 Instagram และ Facebook สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 วันที่ 20 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ใช้งานในบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น และสำเนาเอกสารใบเสร็จชำระเงินแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ มีจำนวนเพียง 3 ฉบับ ในปี พ.ศ. 2564 เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็น

/ได้ว่า

ได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1167/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลดวง** (คำขอเลขที่ 200142438)

บริษัท อุ๊คบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ลดวง** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ เผยแพร่ข่าวสารด้านบันเทิงผ่านทางแอพพลิเคชั่นมือถือ บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางโทรศัพท์ แสดงแบบมัลติมีเดีย ฝึกอบรมความรู้ในด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แก้ไขตรวจทานบทความ เขียนบทความให้แก่วารสาร เขียนบทความให้แก่หนังสือพิมพ์ ตรวจทานความถูกต้องของบทความและภาพประกอบให้เช่าเกี่ยวกับบทความ บริการจดหมายข่าวออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน a เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า ดวง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้ความบันเทิงเกี่ยวกับเรื่องดวง เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **aดวง** รายนี้ อักษร a เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 1 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า ดวง ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง ผังที่แสดงตำแหน่งของดาวพระเคราะห์ต่าง ๆ ในท้องฟ้าขณะที่เกิดเหตุการณ์บางอย่าง โดยเฉพาะดวงชะตากำเนิด ซึ่งกำหนดความเป็นไปในชีวิตของบุคคลต่าง ๆ ตามความเชื่อทางโหราศาสตร์ เช่น ผูกดวง เรียกเต็มว่าดวงชะตา ความเป็นไปในชีวิตตามกำหนดของดวงชะตา เช่น ดวงขึ้น ดวงตก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ เผยแพร่ข่าวสารด้านบันเทิงผ่านทางแอพพลิเคชั่นมือถือ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับดวงชะตา นับว่าเป็นคำที่เล็งเห็นถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aduang.co และช่องทางการทำนายดวงในรูปแบบต่าง ๆ สำเนาหน้าแอพพลิเคชั่นของผู้อุทธรณ์ ผ่านระบบปฏิบัติการณ์ Android พร้อมวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 และระบบปฏิบัติการณ์ IOS แต่ไม่ปรากฏวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่น สำเนาภาพหน้าการให้บริการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ผ่านแอพพลิเคชั่น Twitter เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 Instagram และ Facebook สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 วันที่ 20 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ใช้งานในบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น และสำเนาเอกสารใบเสร็จชำระเงินแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ มีจำนวนเพียง 3 ฉบับ ในปี พ.ศ. 2564 เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การ

/พิสูจน์

พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1168/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ลดวง** (คำขอเลขที่ 200142441)

บริษัท อุ๊คบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ลดวง** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ เผยแพร่ข่าวสารด้านบันเทิงผ่านทางแอพพลิเคชั่นมือถือ บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางโทรศัพท์ แสดงแบบมัลติมีเดีย ฝึกอบรมความรู้ในด้านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แก้ไขตรวจทานบทความ เขียนบทความให้แก่วารสาร เขียนบทความให้แก่หนังสือพิมพ์ ตรวจทานความถูกต้องของบทความและภาพประกอบ ให้เช่าเกี่ยวกับบทความ บริการจดหมายข่าวออนไลน์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142441

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน a เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า ดวง เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการซอฟท์แวร์หรือแอพพลิเคชั่นเกี่ยวกับเรื่องดวง เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของบริการโดยตรง เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **aดวง** รายนี้ อักษร a เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 1 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า ดวง ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง ผังที่แสดงตำแหน่งของดาวพระเคราะห์ต่าง ๆ ในท้องฟ้าขณะที่เกิดเหตุการณ์บางอย่าง โดยเฉพาะดวงชะตากำเนิดซึ่งกำหนดความเป็นไปในชีวิตของบุคคลต่าง ๆ ตามความเชื่อทางโหราศาสตร์ เช่น ผูกดวง เรียกเต็มว่าดวงชะตา ความเป็นไปในชีวิตตามกำหนดของดวงชะตา เช่น ดวงขึ้น ดวงตก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านซอฟท์แวร์และแอพพลิเคชั่นผ่านทางอินเตอร์เน็ต ออกแบบและพัฒนาซอฟแวร์เสมือนจริง บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำปรึกษาและแนะนำเกี่ยวกับซอฟแวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการดวงชะตา นับว่าเป็นคำที่เล็งเห็นถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aduang.co และช่องทางการทำนายดวงในรูปแบบต่าง ๆ สำเนาหน้าแอพพลิเคชั่นของผู้อุทธรณ์ ผ่านระบบปฏิบัติการณ์ Android พร้อมวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 และระบบปฏิบัติการณ์ IOS แต่ไม่ปรากฏวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่น สำเนาภาพหน้าการให้บริการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ผ่านแอพพลิเคชั่น Twitter เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 Instagram และ Facebook สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 วันที่ 20 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ใช้งานในบริการของผู้อุทธรณ์ นั้นเห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น และสำเนาเอกสารใบเสร็จชำระเงินแสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์มีจำนวนเพียง 3 ฉบับ ในปี พ.ศ. 2564 เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย

/รู้จัก

รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1169/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ลดวง** (คำขอเลขที่ 200142444)

บริษัท อุ๊คบี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ลดวง** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แพลทฟอร์มแอพพลิเคชั่นสื่อกลางระหว่างผู้สร้างสรรค์ดิจิตอลคอนเท้นท์กับผู้ใช้ แพลทฟอร์มแอพพลิเคชั่นสำหรับการพยากรณ์ดวงชะตาหรือโหราศาสตร์ แอพพลิเคชั่นที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์ควบคุมการจัดเก็บข้อมูลเอกสารในระบบเครือข่าย ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางออนไลน์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิตอลคอนเทนต์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดอวยพรอิเล็กทรอนิกส์ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ ข้อความดิจิตอลที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไดอารี่ระบบดิจิตอล หนังสือเสียง อัลบั้มรูปอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142444

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน a เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า ดวง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟท์แวร์หรือแอพพลิเคชั่นเกี่ยวกับเรื่องดวง เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **aดวง** รายนี้ อักษร a เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ ลำดับที่ 1 โดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 คำว่า ดวง ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง ผังที่แสดงตำแหน่งของดาวพระเคราะห์ต่าง ๆ ในท้องฟ้าขณะที่เกิดเหตุการณ์บางอย่าง โดยเฉพาะดวงชะตากำเนิดซึ่งกำหนดความเป็นไปในชีวิตของบุคคลต่าง ๆ ตามความเชื่อทางโหราศาสตร์ เช่น ผูกดวง เรียกเต็มว่าดวงชะตา ความเป็นไปในชีวิตตามกำหนดของดวงชะตา เช่น ดวงขึ้น ดวงตก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แพลทฟอร์มแอพพลิเคชั่นสำหรับการพยากรณ์ดวงชะตาหรือโหราศาสตร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าแพลทฟอร์มแอพพลิเคชั่นเกี่ยวกับดวงชะตา นับว่าเป็นคำที่เล็งเห็นถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aduang.co และช่องทางการทำนายดวงในรูปแบบต่าง ๆ สำเนาหน้าแอพพลิเคชั่นของผู้อุทธรณ์ ผ่านระบบปฏิบัติการณ์ Android พร้อมวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 และระบบปฏิบัติการณ์ IOS แต่ไม่ปรากฏวันที่เริ่มดำเนินการแอพพลิเคชั่น สำเนาภาพหน้าสื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ ผ่านแอพพลิเคชั่น Twitter เมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 Instagram และ Facebook สำเนาใบเสร็จรับเงินของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 วันที่ 20 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ใช้งานสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียงช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น และสำเนาเอกสารใบเสร็จชำระเงินของผู้อุทธรณ์ มีจำนวนเพียง 3 ฉบับ ในปี พ.ศ. 2564 เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีการใช้เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1170/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร **J** (คำขอเลขที่ 200127398)

ไอริช ดิสติลเลอร์ส อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร **J** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากพลาสติก แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากไม้ แผ่นแกะสลักใช้ประดับฝาผนังทำจากปูนปลาสเตอร์ ฉากกั้นใช้ประดับตกแต่ง เก้าอี้บาร์ กระจกเงา กรอบรูป โครงกรอบรูป เบาะรองนั่ง หมอนอิง ลูกล้อสำหรับเฟอร์นิเจอร์ ป้ายประกาศทำด้วยไม้หรือพลาสติก ขาตั้งร่ม ชั้นวางนิตยสาร ขาตั้งของโชว์สินค้า หีบเก็บของ ถาดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะที่ไม่ได้ใช้ในครัวเรือน ถังไม้ ชั้นวางของข้างเฟอร์นิเจอร์ ที่นั่ง กล่องทำด้วยไม้ กล่องทำด้วยพลาสติก ถังใส่ของที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ชั้นวางขวด ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้กับของเหลวที่ไม่ใช้ในครัวเรือนหรือห้องครัว กระดานสำหรับติดประกาศ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกง เสื้อถัก เข็มขัด เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้ากันเปื้อน ผ้าพันคอ เสื้อยืด กางเกงขาสั้น เสื้อสเว็ตเตอร์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง เสื้อคลุมที่มีที่คลุมศีรษะ เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อกันฝน รองเท้า หมวก หมวกแก๊ป จำพวก 28 รายการสินค้า เกมหมากรุก เกมการ์ด เกมเล่นตามบทละคร ลูกดอกปาเป้า ที่เก็บลูกดอกปาเป้า โต๊ะบิลเลียด โต๊ะฟุตบอล ไม้กอล์ฟ เกมพาเลอร์ เครื่องเล่นเกมวิดีโอ ของประดับตกแต่งทำจากกระดาษใช้ในงานเลี้ยง สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส และจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางการแสดงสด บริการให้ความบันเทิงทางดนตรี บริการให้ความบันเทิงทางวีดีโอ บริการให้ความบันเทิง

/ทางเสียง

ทางเสียง บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม บริการคลับเพื่อการบันเทิง จัดงานอีเวนต์ด้านวัฒนธรรม จัดงานอีเวนต์ด้านความบันเทิง จัดงานอีเวนต์ด้านการศึกษา จัดคอนเสิร์ต จัดงานเฉลิมฉลองด้านวัฒนธรรม จัดงานเฉลิมฉลองด้านความบันเทิง จัดงานเฉลิมฉลองด้านการศึกษา จัดกิจกรรมเพื่อความบันเทิงทางสังคม ดำเนินการกิจกรรมเพื่อความบันเทิงทางสังคม แสดงดนตรีสด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200127398

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน J เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **J** รายนี้ อักษรโรมัน J ในลำดับที่ 10 อ่านว่า เจ เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะที่เป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1171/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร  (คำขอเลขที่ 180105895)

ทีสสอท เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า นาฬิกาข้อมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105895

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *" ข้าพเจ้าได้นำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัว T ตัวอักษรสีขาวมาจัดวางอยู่ในสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่ดำทึบ เป็นเครื่องหมายการค้าที่เป็นตัวหนังสือประดิษฐ์ และเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะแตกต่างไปจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น*

/จึงถือว่า

จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว" ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเป็นอักษรโรมัน T จำนวน 1 ตัว โดยมีการนำพยัญชนะภาษาอังกฤษตัว T ในลำดับที่ 20 อ่านว่า ที และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไป อย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tissotwatches.com สำเนาแคตาล็อคสินค้า และสำเนาภาพการจัดทำโฆษณาผ่านเว็บไซต์วิดีโอออนไลน์ YouTube แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเท่าไหร่ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเท่าไร และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1172/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร N. (คำขอเลขที่ 200109145)

แน็บลา โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร N. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่และผงซักฟอก เครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109145

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน N เป็นตัวอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร N. รายนี้ มีอักษรโรมัน N เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยเป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 14 อ่านว่า เอ็น ซึ่งไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง

วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเสนอจำหน่ายสินค้าจักรเย็บถุง เย็บกระสอบ ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเสนอจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์สินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1173/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า FOAM MAGIC (คำขอเลขที่ 170130342)

เร็คคิทท์ แอนด์ โคลแมน (โอเวอร์ซีส์) ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FOAM MAGIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดมือ น้ำยาล้างมือที่ไม่มีโอสถผสม สบู่เหลวใช้ทำความสะอาดร่างกาย ครีมบำรุงปกป้องผิวที่ไม่มีโอสถผสม โลชั่นบำรุงปกป้องผิวที่ไม่มีโอสถผสม เจลบำรุงปกป้องผิวที่ไม่มีโอสถผสม สบู่ สบู่ก้อน โฟมทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดในรูปโฟม แผ่นเช็ดที่ไม่มีโอสถผสมที่ชุบด้วยสารทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สารทำความสะอาดผิวหรือเครื่องสำอางใช้กับผิว จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคใช้กับมือ สารทำความสะอาดผิวใช้ฆ่าเชื้อแบคทีเรียที่มีโอสถผสม น้ำยาล้างมือฆ่าเชื้อแบคทีเรีย โลชั่นฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับมือ ครีมฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับมือ เจลฆ่าเชื้อแบคทีเรียใช้กับมือ โลชั่นฆ่าเชื้อแบคทีเรียเพื่อการปกป้องผิว ครีมฆ่าเชื้อแบคทีเรียเพื่อการปกป้องผิว เจลฆ่าเชื้อแบคทีเรียเพื่อการปกป้องผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ ยาฆ่าเชื้อโรค น้ำยาฆ่าเชื้อโรค สเปรย์ฆ่าเชื้อโรค แผ่นเช็ดที่ชุบด้วยยาฆ่าเชื้อโรค แผ่นเช็ดที่ชุบด้วยยาฆ่าเชื้อโรคเพื่ออนามัย กระดาษทิชชูที่ชุบด้วยโลชั่นที่มีโอสถผสม สบู่ฆ่าเชื้อแบคทีเรีย และจำพวก 21 รายการสินค้า ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย ผ้าเช็ดฝุ่นทำความสะอาด ที่จ่ายสบู่ ที่จ่ายสบู่เหลว ที่จ่ายแผ่นเช็ดทำความสะอาด ที่จ่ายแผ่นเช็ดฝุ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130342

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า FOAM แปลว่า ฟอง เกิดฟอง และคำว่า MAGIC แปลว่า เวทมนตร์คาถาของวิเศษ น่าอัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นทำให้เกิดฟองที่วิเศษน่าอัศจรรย์สำหรับทำความสะอาด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า FOAM MAGIC รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advenced Learner's Dictionary คำว่า FOAM แปลว่า a mass of small bubbles of gas formed on the surface of a liquid, such as the froth produced by agitating a solution of soap or detergent in water หมายถึง มวลของฟองก๊าซขนาดเล็กที่เกิดขึ้นบนพื้นผิวของของเหลว เช่น ฟองที่เกิดขึ้นจากสารละลายสบู่หรือสารซักฟอกในน้ำ คำว่า MAGIC แปลว่า wonderful; marvellous; exciting หมายถึง ดีเยี่ยม ยอดเยี่ยม ที่น่าตื่นเต้น รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า โฟมที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดมือ น้ำยาล้างมือที่ไม่มีโอสถผสม สบู่เหลวใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ สบู่ก้อน โฟมทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดในรูปโฟม จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคใช้กับมือ สารทำความสะอาดผิวใช้ฆ่าเชื้อแบคทีเรียที่มีโอสถผสม น้ำยาล้างมือฆ่าเชื้อแบคทีเรีย สบู่ฆ่าเชื้อแบคทีเรีย และจำพวก 21 รายการสินค้า ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าโฟมทำความสะอาดผิวที่ใช้ทำความสะอาดได้อย่างยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1174/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า MRFEED (คำขอเลขที่ 170132968)

เมอนอน รีนิววาเบิล โปรดัคส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MRFEED เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ กากถั่วเหลืองสำหรับผสมอาหารสัตว์ ข้าวโพดใช้เป็นอาหารสัตว์ ถั่วใช้เป็นอาหารสัตว์ ถั่วอัดก้อนใช้เป็นอาหารสัตว์ เนื้อมะพร้าวใช้เป็นอาหารสัตว์ เปลือกปลาหมึกใช้เป็นอาหารสัตว์ ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ พืชอาหารสัตว์ รำใช้เป็นอาหารสัตว์ สาคูใช้ทำอาหารสัตว์ เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน MR เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มิได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า FEED แปลว่า อาหารสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า MRFEED รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *“คำว่า MRFEED เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายแต่อย่างใด”* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาอักษรโรมันและคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคืออักษรโรมัน MR และคำว่า FEED ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองส่วนการพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า MRFEED แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน MR และ คำว่า FEED สามารถแยกออกจากกันได้ ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 13 อ่านว่า เอ็ม และอักษร R เป็นอักษรโรมันในลำดับที่ 18 อ่านว่า อาร์ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมัน MR มาเรียงต่อกันโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า FEED แม้เป็นคำที่สามารถแปลได้หลายความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำที่ขอจดทะเบียนมีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น หากปรากฏว่ามีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้วย่อมถือว่าเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เมื่อปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FEED แปลว่า ให้อาหาร อาหารสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ กากถั่วเหลืองสำหรับผสมอาหารสัตว์ ข้าวโพดใช้เป็นอาหารสัตว์ ถั่วใช้เป็นอาหารสัตว์ ถั่วอัดก้อนใช้เป็นอาหารสัตว์ เนื้อมะพร้าวใช้เป็นอาหารสัตว์ เปลือกปลาหมึกใช้เป็นอาหารสัตว์ ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ พืชอาหารสัตว์ รำใช้เป็นอาหารสัตว์ สาคูใช้ทำอาหารสัตว์ เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าสำหรับการให้อาหารหรืออาหารสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ ได้แก่ มาเลเซีย ลงวันที่ 4 มิถุนายน 2560 20 กรกฎาคม 2560 แคนาดา ลงวันที่ 31 มกราคม 2561 2 สิงหาคม 2561 เปรู ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2561 สหรัฐอเมริกา ลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561 4 กรกฎาคม 2561 17 สิงหาคม 2561 10 ตุลาคม 2561 20 พฤศจิกายน 2561 อินเดีย ลงวันที่ 17 มกราคม 2561 14 มีนาคม 2561 8 ตุลาคม 2561 23 ตุลาคม 2561 อินโดนีเซีย 21 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศอินเดีย ระหว่างเดือนเมษายน-พฤศจิกายน 2561 เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ลงวันที่ 11 กันยายน 2561 25 กันยายน 2561 10 ตุลาคม 2561 นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในปี 2561 เพียง 3 ฉบับเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.menon.us แสดงประวัติ รายละเอียดสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศต่าง ๆ สำเนาเอกสารแสดงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับกรมประมง นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับกิจการของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ระบุเวลาในการเผยพร่ เอกสารการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายในประเทศต่าง ๆ รวมถึงประเทศไทย และเอกสารการจขึ้นทะเบียนสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา สหภาพยุโรป อินเดีย เม็กซิโก เปรู นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1175/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SAMSUNG FLIP (คำขอเลขที่ 170126477)

ซัมซุง อิเล็คโทรนิคส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SAMSUNG FLIP เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า จอภาพคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลแอลซีดีขนาดใหญ่ จอแสดงผลดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ขนาดใหญ่ ป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล กระดานอัจฉริยะ หน้าจอระบบสัมผัส ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126477

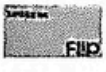
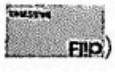
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FLIP เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SAMSUNG FLIP รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Flip เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary แปลว่า to turn (something) over หมายถึง พลิก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า จอภาพคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลแอลซีดีขนาดใหญ่ จอแสดงผลดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ขนาดใหญ่ ป้ายประชาสัมพันธ์ระบบดิจิทัล กระดานอัจฉริยะ หน้าจอระบบสัมผัส ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว

/ย่อมเข้าใจได้ว่า

ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นหน้าจอที่สามารถพลิกด้านได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Flip ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.displaysolutions.samsung.com www.samsung.com ของผู้อุทธรณ์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ แผ่นซีดีแสดงคลิปวีดีโอการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในหนังสือพิมพ์และช่องทางออนไลน์ต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย SAMSUNG FLIP และสำเนาภาพถ่ายแสดงบรรจุภัณฑ์ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการโฆษณา ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (SAMSUNG FLIP ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SAMSUNG FLIP) ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ www.shop.presentations.co.uk www.mobilewfs.com.sg www.bestbuy.ca www.bechtle.com www.cepro.com www.digitize-now.de สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org/wiki/Samsung Flip แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์และเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ www.irishtimes.com ลงวันที่ 13 กันยายน 2561 www.zdnet.com ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2561 www.commercialintegrator.com ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561 www.racepubs.com ลงวันที่ 17 เมษายน 2561 และสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยผ่านตัวแทนของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 30 เมษายน 2561 21 พฤษภาคม 2561 12 กรกฎาคม 2561 18 กรกฎาคม 2561 31 สิงหาคม 2561 20 ตุลาคม 2561 นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาและเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี 2561 เท่านั้น ดังนั้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ได้แก่ เกาหลี แม็กซิโก สิงคโปร์ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น สเปน อิตาลี โอมาน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1176/2565

ProArt

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170101021)

อัสซุสเทค คอมพิวเตอร์ อินคอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ProArt เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า จอมอนิเตอร์ จอวีดีโอ ป้ายดิจิตอล กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องป้อนข้อมูลที่ทำหน้าที่รับส่งข้อมูลจากเครื่องคอมพิวเตอร์ ปากกาอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับหน้าจอเสมือนจริง ซอฟแวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ซอฟแวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวโหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวโหลดได้ โปรแกรมระบบปฏิบัติการที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับจอมอนิเตอร์ จอฉายภาพ เครื่องฉายภาพ จอฟลูออเรสเซนต์ ฟิล์มนิรภัยที่ปรับใช้กับจอคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลแอลซีดี จอมอนิเตอร์แสดงผล จอคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส ปากกาใช้สัมผัสหน้าจอคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์แบบผลึกเหลว กระดานวาดรูปกราฟฟิคอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแก้ไข ภาพ เสียง และ วีดีโอ เครื่องฉายวีดีโอ เครื่องฉายแบบใช้จอแอลซีดี กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอล จอมอนิเตอร์แบบป้ายแสดงผลระบบดิจิตอล แผงป้ายแสดงระบบดิจิตอล กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101021

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า ProArt หมายถึง มืออาชีพเกี่ยวกับงานศิลปะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี แสง สี เสียง ที่เป็นระดับมืออาชีพเกี่ยวกับงานศิลปะ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ProArt คำว่า รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่คิดประดิษฐ์ขึ้นโดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวแบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า Pro และคำว่า Art ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร P และ A ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำเสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงคำอ่านหรือเสียงเรียกขานของคำว่า ProArt แล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า ProArt ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำว่า Pro และคำว่า Art ซึ่งมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่เพียงอย่างใด แต่เป็นเพียงคำที่ผู้อุทธรณ์จงใจนำคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาต่างประเทศจำนวน 2 คำ กล่าวคือ คำว่า Pro และคำว่า Art มาเรียงต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRO เป็นอักษรย่อของคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า ชำนาญ เชี่ยวชาญ ผู้เชี่ยวชาญ นักเล่นอาชีพ คำว่า Art แปลว่า ศิลปะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญด้านศิลปะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า จอมอนิเตอร์ จอวีดีโอ ป้ายดิจิตอล กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ปากกาอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับหน้าจอเสมือนจริง กระดานวาดรูปกราฟฟิคอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแก้ไข ภาพ เสียง และ วีดีโอ เครื่องฉายวีดีโอ เครื่องฉายแบบใช้จอแอลซีดี กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิตอล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญด้านศิลปะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.th.wikipedia.org แสดงประวัติความเป็นมา ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า PROART ผ่านเว็บไซต์ออนไลน์ สำเนาเอกสารใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าในปี พ.ศ.2558 -2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.asus.com www.jib.co.th www.lcdtvthailand.com wwwinvadeit.co.th www.facebook.com เพจ ASUS แสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้าผ่านสื่อออนไลน์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงรายการสื่อวีดีโอรีวิวสินค้าจากบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายบูทจัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในงาน เมกา เซลล์ ณ ศูนย์การค้าเซียร์ รังสิต ระหว่างวันที่ 28 กันยายน – 6 ตุลาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อออนไลน์ รวมถึงสำเนาใบอินวอยซ์ที่ปรากฏเครื่องหมายอื่น (,) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1177/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170124533)

บริษัท บอส ฟาร์มาแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาสำหรับรักษาโรคความผิดปกติของกระเพาะอาหารและลำไส้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124533

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า TUMMY หรือ ทัมมี่ แปลว่า ท้อง ช่องท้อง MATE หรือ เมท แปลว่า เพื่อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นยาที่เป็นมิตรต่อท้องหรือไม่เป็นอันตรายต่อช่องท้อง นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TUMMY MATE และอักษรไทยคำว่า ทัมมี่ เมท เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า ทัมมี่ เมท เป็นคำที่เลียนเสียงคำว่า TUMMY MATE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TUMMY แปลว่า ท้อง พุง คำว่า MATE แปลว่า เหมาะสมกับ รวมกันแปลได้ว่า เหมาะสมกับท้อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาสำหรับรักษาโรคความผิดปกติของกระเพาะอาหารและลำไส้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นยาที่เหมาะใช้กับส่วนท้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ 1 ขวด สำเนาเอกสารแสดงการจัดตั้งบริษัท ที่ตั้งของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้าฉลากของสินค้า และสต็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือแสดงการขึ้นทะเบียนยา ภายใต้ชื่อ TUMMY MATE STRAWBERRY FLAVOR และสำเนาเอกสารแสดงใบสั่งซื้อสินค้าในปี พ.ศ. 2560-2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นระยะเวลา 2 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1178/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170124473)

บริษัท บอส ฟาร์มาแคร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาความผิดปรกติหรือโรคเกี่ยวกับทางเดินอาหาร ยารักษาโรคกระเพาะอาหารและลำไส้ ยาแก้ท้องเสีย ยาช่วยย่อยอาหาร ยาแก้ท้องอืดท้องเฟ้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า TUMMY หรือ ทัมมี่ แปลว่า ท้อง ช่องท้อง MATE หรือ เมท แปลว่า เพื่อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นยาที่เป็นมิตรต่อท้องหรือไม่เป็นอันตรายต่อช่องท้อง นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TUMMY MATE และอักษรไทยคำว่า ทัมมี่ เมท เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรไทยคำว่า ทัมมี่ เมท เป็นคำที่เลียนเสียงคำว่า TUMMY MATE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TUMMY แปลว่า ท้อง พุง คำว่า MATE แปลว่า เหมาะสมกับ รวมกันแปลได้ว่า เหมาะสมกับท้อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยารักษาความผิดปรกติหรือโรคเกี่ยวกับทางเดินอาหาร ยารักษาโรคกระเพาะอาหารและลำไส้ ยาแก้ท้องเสีย ยาช่วยย่อยอาหาร ยาแก้ท้องอืดท้องเฟ้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นยาที่เหมาะใช้กับส่วนท้อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ 1 ขวด สำเนาเอกสารแสดงการจัดตั้งบริษัท ที่ตั้งของบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสินค้า ฉลากของสินค้า และสต็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหนังสือแสดงการขึ้นทะเบียนยา ภายใต้ชื่อ TUMMY MATE STRAWBERRY FLAVOR และสำเนาเอกสารแสดงใบสั่งซื้อสินค้าในปี พ.ศ. 2560-2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นระยะเวลา 2 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1179/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Glashütte ORIGINAL (คำขอเลขที่ 170131836)

กลาสฮูตเตอร์ อัวเรนเบทรีบ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Glashütte ORIGINAL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า สายนาฬิกาทำด้วยโลหะมีค่า อัลลอยด์ผสมโลหะมีค่า รูปแกะสลักทำด้วยโลหะมีค่า รูปแกะสลักทำด้วยอัลลอยด์ของโลหะมีค่า ถ้วยรางวัลทำด้วยโลหะมีค่า ถ้วยรางวัลทำด้วยอัลลอยด์ของโลหะมีค่า แหวนใช้เป็นเครื่องประดับ ตุ้มหู กระดุมข้อมือเสื้อเชิ้ต กำไลข้อมือ เครื่องลางทำด้วยโลหะมีค่า เข็มกลัดประดับ สายโซ่ทำด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอ เข็มกลัดเน็คไท คลิ๊ปหนีบเน็คไท กล่องใส่เครื่องประดับ หินมีค่า หินกึ่งมีค่า เครื่องโครโนมิเตอร์ เครื่องบอกเวลา เครื่องโครโนกราฟใช้บอกเวลา นาฬิกา นาฬิกาชนิดพกพา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาพกพาติดกระเป๋า นาฬิกาปลุก ลูกตุ้มนาฬิกา เข็มนาฬิกา เดือยกระตุ้นจักรหมุนของนาฬิกา ชุดจักรกรอกสายใยของนาฬิกา กระปุกลานนาฬิกา กล่องใส่นาฬิกา สายนาฬิกา หน้าปัดนาฬิกา กลไกของเครื่องโครโนกราฟใช้บอกเวลา สายโซ่นาฬิกา ลานนาฬิกา สปริงนาฬิกา กระจกหน้าปัดนาฬิกา กล่องใช้สำหรับซ่อมหรือทำนาฬิกา กล่องสำหรับใส่นาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GLASHUTTE เป็นชื่อเมืองในประเทศเยอรมันที่เป็นแหล่งกำเนิดของอุตสาหกรรมนาฬิกา ที่รู้จักทั่วไปจึงเป็นชื่อภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และคำว่า ORIGINAL หมายถึง ต้นฉบับ แรกเริ่ม เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอจึงเป็นคำที่บรรยายทั่ว ๆ ไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า glashütte ปรากฏข้อมูลจาก https://www.gearpatrol.com/watches/a4 2 1 4 8 2 / how-a-small-german-village-stole-the-hearts-of-watch-collectors-worldwide/ ข้อความว่า “Glashütte, otherwise a sleepy town in the German state of Saxony...” กลาสฮูตเตอร์เป็นเมืองในแซกโซนี ประเทศเยอรมนี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนภาคส่วนคำว่า ORIGINAL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ดั้งเดิม เริ่มแรก ริเริ่ม ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวทั่ว ๆ ไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนคำว่า ORIGINAL มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ORIGINAL ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1180/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170135031)

บริษัท ล็อกซเล่ย์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดพื้น น้ำยาล้างห้องน้ำ น้ำยาล้างจาน น้ำยาเช็ดกระจก น้ำยาปรับผ้านุ่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135031

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรคำว่า WONDER สื่อความหมายได้ว่า สิ่งมหัศจรรย์หรือสิ่งที่ทำให้ประหลาดใจ และอักษรคำว่า KLEAN อ่านเลียนเสียงคำว่า คลีน แปลว่า สะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดจนประหลาดใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้สินค้านี้แล้วทำให้สะอาดจนประหลาดใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ อักษรไทย วันเดอร์ คลีน และอักษรโรมันคำว่า WONDERKLEAN เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า WODERCLEAN อีกทั้งเมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับว่าคำว่า WONDERKLEAN เป็นการนำคำว่า WONDER และ KLEAN มาวางต่อกันเป็นคำเดียว การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary โดยคำว่า WONDER แปลว่า รู้สึกมหัศจรรย์ และคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด สดชื่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดอย่างน่ามหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำยาทำความสะอาดพื้น น้ำยาล้างห้องน้ำ น้ำยาล้างจาน น้ำยาเช็ดกระจก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถทำความสะอาดได้อย่างน่ามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับที่กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง สำเนาเอกสาร Webster Ninth New Collegiate Dictionary และ THE OXFORD HANDY DICTIONARY แสดงผลการค้นหาความหมายของคำว่า klean , wonder และคำว่า clean นั้น เห็นว่า แม้คำดังกล่าวไม่มีความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่า คำที่ขอจดทะเบียนมีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ นั้น หากปรากฏว่าเป็นคำที่เขียนขึ้นเพื่อเลียนเสียงของคำที่มีความหมายใดความหนึ่งที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1181/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า olay natural white (คำขอเลขที่ 170131169)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า olay natural white เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาผิว น้ำนมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว บาล์มทาผิว เซรั่มทาผิว น้ำมันทาผิว มอยส์เจอไรเซอร์ ครีมปรับสีผิวให้ขาว น้ำนมปรับสีผิวให้ขาว โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว เจลปรับสีผิวให้ขาว บาล์มปรับสีผิวให้ขาว เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว น้ำมันปรับสีผิวให้ขาว มาส์กพอกผิวหน้า มาส์กพอกผิวกาย โทนเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมทำความสะอาดผิว น้ำนมทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว บาล์มทำความสะอาดผิว เซรั่มทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว มาส์กใช้พอกตา ครีมทาตา โลชั่นทาตา เจลทาตา บาล์มทาตา เซรั่มทาตา ครีมสำหรับนวดผิว ครีมนวดตัว ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด เจลกันแดด ครีมปรับสีผิว ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดน้ำ ครีมทำความสะอาดร่างกาย น้ำนมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย เจลทำความสะอาดร่างกาย ครีมสครับขัดผิว เจลสครับขัดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า natural white แปลว่า ขาวโดยธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ทำให้ผิวขาวดูเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า OLAY natural white รายนี้ มีคำว่า natural white เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า natural แปลว่า ธรรมชาติ ตามธรรมชาติ และคำว่า white แปลว่า ขาว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ขาวอย่างเป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาผิว น้ำนมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว บาล์มทาผิว เซรั่มทาผิว น้ำมันทาผิว มอยส์เจอไรเซอร์ ครีมปรับสีผิวให้ขาว น้ำนมปรับสีผิวให้ขาว โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว เจลปรับสีผิวให้ขาว บาล์มปรับสีผิวให้ขาว เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว น้ำมันปรับสีผิวให้ขาว มาส์กพอกผิวหน้า มาส์กพอกผิวกาย โทนเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมทำความสะอาดผิว น้ำนมทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว บาล์มทำความสะอาดผิว เซรั่มทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว มาส์กใช้พอกตา ครีมทาตา โลชั่นทาตา เจลทาตา บาล์มทาตา เซรั่มทาตา ครีมสำหรับนวดผิว ครีมนวดตัว ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด เจลกันแดด ครีมปรับสีผิว ครีมรองพื้น รองพื้นชนิดน้ำ ครีมทำความสะอาดร่างกาย น้ำนมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทำความสะอาดร่างกาย เจลทำความสะอาดร่างกาย ครีมสครับขัดผิว เจลสครับขัดผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ผิวขาวอย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในหมวดหมู่ทางความงามต่าง ๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงวีดีโอโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.com www.shopee.co.th และ www.jeban.com แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่าย และโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1182/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170132019)

มาร์ส, อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินสินค้า เมล็ดธัญพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดพันธุ์พืชใช้เป็นอาหารสัตว์ สุนัขมีชีวิต แมวมีชีวิต นกมีชีวิต ปลามีชีวิต กระดูกปลาหมึกใช้เป็นอาหารสัตว์ กระดูกสำหรับสุนัข สิ่งขบเคี้ยวในรูปแบบขนมหรือของเล่นที่ให้สัตว์เคี้ยวเล่นกินได้ วัตถุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ในกล่องหรือถาดรองรับมูลสัตว์ ผลไม้สดสำหรับสัตว์ ผักสดสำหรับสัตว์ อาหารสัตว์ เครื่องดื่มสำหรับสัตว์ อาหารนก เครื่องดื่มสำหรับนก อาหารปลา เครื่องดื่มสำหรับปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132019

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ "รูปสุนัข" เพราะเป็นรูปที่บรรยายถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า 

รายนี้ มีภาคส่วนรูปสุนัข เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า เมล็ดธัญพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดพันธุ์พืชใช้เป็นอาหารสัตว์ สุนัขมีชีวิต กระดูกปลาหมึกใช้เป็นอาหารสัตว์ กระดูกสำหรับสุนัข สิ่งขบเคี้ยวในรูปแบบขนมหรือของเล่นที่ให้สัตว์เคี้ยวเล่นกินได้ วัตถุที่ใช้รองรับมูลสัตว์ที่มีคุณสมบัติกำจัดกลิ่นสำหรับใช้ในกล่องหรือถาดรองรับมูลสัตว์ ผลไม้สดสำหรับสัตว์ ผักสดสำหรับสัตว์ อาหารสัตว์ เครื่องดื่มสำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับสุนัขและอาหารสุนัข นับว่าเป็นรูปเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้รูปสุนัข ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตารางเปรียบเทียบยอดขายและค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าในปี พ.ศ. 2550-2560 จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com/Cesar www.cesar.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.amazon.com www.manoonpetshop.co.th www.feedmeplease.com www.euromonitor.com และ www.youtube.com แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าผ่านหน้าเว็บไซต์ สำเนาเอกสารแสดงรายงานผลการสำรวจตลาดค้าปลีก โดย The Nielsen Company Thailand พบส่วนแบ่งทางการตลาดของบริษัทของผู้อุทธรณ์อยู่ที่ 18.8% และ สำเนาเอกสารแสดงใบนำส่งสินค้ามายังประเทศไทยในปี พ.ศ.2552 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 19480/2556 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อ

เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้โดยไม่จำต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปสุนัข ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1183/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า BIO-LIFE (คำขอเลขที่ 170121999)

ไบโอ-ไลฟ์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า BIO-LIFE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการด้านธุรกิจ การบริหารด้านธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารธุรกิจ การจัดการตลาด การโฆษณาแบบออนไลน์บนเครือข่ายติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121999

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า BIO แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ชีวภาพ คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่ได้ทำให้ประชนทราบ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BIO-LIFE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Bio (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีว คำว่า Life แปลว่า ชีวิต ชีพ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับสิ่งมีชีวิต ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการ

/แต่อย่างใด

แต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า BIO-LIFE จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการด้านธุรกิจ การบริหารด้านธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารธุรกิจ การจัดการตลาดการโฆษณาแบบออนไลน์บนเครือข่ายติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1184/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า BiO-LiFE (คำขอเลขที่ 170122000)

ไบโอ-ไลฟ์ มาร์เก็ตติ้ง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า BiO-LiFE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการด้านธุรกิจ การบริหารด้านธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารธุรกิจ การจัดการตลาด การโฆษณาแบบออนไลน์บนเครือข่ายติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122000

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า BIO แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต ชีวภาพ คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่ได้ทำให้ประชนทราบ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  BiO-LiFE รายนี้ ภาคส่วนคำว่า BiO-LiFE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Bio (คำเสริมหน้า) แปลว่า ชีว คำว่า Life แปลว่า ชีวิต ชีพ รวมสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับสิ่งมีชีวิต ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของบริการแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า BIO-LIFE จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การจัดการด้านธุรกิจ การบริหารด้านธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารธุรกิจ การจัดการตลาด การโฆษณาแบบออนไลน์บนเครือข่ายติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1185/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IFeel-it!** (คำขอเลขที่ 170128836)

เพนเทล กาบูชิกิ ไกชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IFeel-it!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า ปากกาลูกลื่น ดินสอกดดินสอ ปากกาเคมี ปากกาหมึกซึม ปากกา ปากกาลบคำผิด ยางลบหมึก ไส้ดินสอสำหรับดินสอกด ปากกาปลายแหลมทำจากผ้าสักหลาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า I แปลว่า ฉัน คำว่า Fell แปลว่า รู้สึก สัมผัส คำว่า it แปลว่า มัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันรู้สึกได้ นับว่าเป็นคำที่กล่าวกันถึงความรู้สึก และรูปเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) และยัติภังค์ (-) เป็นรูปเครื่องหมายที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งไม่ใช่เฉพาะแต่สินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **IFeel-it!** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary โดยอักษร I เมื่อนำมาใช้เป็นประธานแปลว่า ฉัน คำว่า Feel แปลว่า รู้สึก คำว่า it แปลว่า เขา มัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันรู้สึกถึงมัน ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า IFEEL-it! จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ปากกาลูกลื่น ดินสอกด ดินสอ ปากกาเคมี ปากกาหมึกซึม ปากกา ปากกาลบคำผิด ยางลบหมึก ไส้ดินสอสำหรับดินสอกด ปากกาปลายแหลมทำจากผ้าสักหลาด ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1186/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า LIFESAVER (คำขอเลขที่ 170127796)

บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า LIFESAVER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา แผ่นพับ รูปภาพพิมพ์ ภาพโปสเตอร์ ภาพพิมพ์กราฟฟิก และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อยืดกีฬา เสื้อเชิ้ต เสื้อโปโล กางเกง และใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะ เครื่องหมายคำ THE LIFE SAVER หมายถึงชีวิตที่มีผู้ช่วยให้ปลอดภัย เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Saver ทะเบียนเลขที่ ค343894 (คำขอเลขที่ 782695) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า LIFESAVER รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก คำว่า LIFESAVER แปลว่า สิ่งที่ช่วยชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งหนึ่งที่ช่วยชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา แผ่นพับ รูปภาพพิมพ์ ภาพโปสเตอร์ ภาพพิมพ์กราฟฟิก และจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อยืดกีฬา เสื้อเชิ้ต เสื้อโปโล กางเกง และบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า Saver ทะเบียนเลขที่ ค343894 (คำขอเลขที่ 782695) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมายและนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 14 กันยายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1187/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า WEHEBEAUTY (คำขอเลขที่ 170133479)

กวางโจว เวยฮานหลี่ คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า WEHEBEAUTY เพื่อใช้กับจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำนมทำความสะอาดผิว ดินสอเขียนคิ้ว แป้งพัพพ์ใช้แต่งหน้า ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133479

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า WE แปลว่า เรา HE แปลว่า เขาผู้ชาย BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 เข้าใจได้ว่าเมื่อใช้เครื่องสำอางนี้ทำให้พวกเรา เขา สวยงาม นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า WEHEBEAUTY รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า *"คำว่า WEHEBEAUTY รวมกันเป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้"* ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า *"อักษรโรมัน*

/WE

WE อ่านว่า วี แปลว่า พวกเรา อักษรโรมัน HE อ่านว่า ฮี แปลว่า เขา (ใช้เรียกผู้ชาย) อักษรโรมัน BEAUTY อ่านว่า บิว-ตี้ แปลว่า สวยงาม" ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า WE คำว่า HE และคำว่า BEAUTY มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า พวกเรา คำว่า HE แปลว่า เขา (ผู้ชาย) และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงาม สวย สิ่งที่ดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสวยทั้งเขาและเรา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำนมทำความสะอาดผิว ดินสอเขียนคิ้ว แป้งพัฟพ์ใช้แต่งหน้า ลิปกลอส ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับความสวยงามของทั้งเขาและเรา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ gzweihanli.com แสดงการโฆษณาสินค้า และข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอนุญาตประกอบธุรกิจในประเทศจีนของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบโบรชัวร์ และภาพแสดงการจำหน่ายสินค้าในงาน BEYOND BEAUTY BANGKOK 2018 สำเนาภาพออกงานแสดงสินค้างาน InterCHARMM-2018 ที่ประเทศรัสเซีย นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า และแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1188/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า PrecisionBiotic (คำขอเลขที่ 170130755)

– –

อลิเมนทารี เฮลธ์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PrecisionBiotic เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีคุณสมบัติเป็นยา อาหารเสริมที่มีคุณสมบัติเป็นยา อาหารเสริมเพื่อสุขภาพสำหรับบรรเทาและจัดการอาการผิดปกติของลำไส้ กระเพาะอาหารและระบบย่อยอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้เป็นวิตามิน สารทางโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการจากโปรตีน อาหารเสริมวิตามินและเกลือแร่ อาหารเสริมโภชนาการจากเกลือแร่ โยเกิร์ตเพื่อการควบคุมอาหารสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก แบคทีเรียที่เพาะขึ้นที่ใช้เป็นอาหารเสริมสำหรับบรรเทาและจัดการอาการผิดปกติของลำไส้ กระเพาะอาหาร และระบบย่อยอาหาร สารที่เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางการแพทย์สำหรับบรรเทาและจัดการอาการผิดปกติของลำไส้ กระเพาะอาหาร และระบบย่อยอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130755

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า PRECISION BIOTIC แปลโดยสรุปได้ว่า ความแม่นยำที่เกี่ยวข้องกับชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอคืออาหารเสริมหรือสารอาหารเสริม ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าดังกล่าวเป็นสารเสริมชีวนะหรือชีวิตที่มีประโยชน์ต่อสุขภาวะของมนุษย์ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า PrecisionBiotic รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “*พรีซิชั่น แปลว่า ความแม่นยำ ไบโอติค แปลว่า ชีวนะ*” ดังนั้น จึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า Precision และคำว่า Biotic มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Precision แปลว่า Careful แปลได้ว่า อย่างรอบคอบ อย่างตั้งใจ คำว่า Biotic ตามพจนานุกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ โดย ศ.ดร.วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม แปลว่า เกี่ยวกับชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับสิ่งมีชีวิตอย่างรอบคอบและชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีคุณสมบัติเป็นยา อาหารเสริมที่มีคุณสมบัติเป็นยา อาหารเสริมเพื่อสุขภาพสำหรับบรรเทาและจัดการอาการผิดปกติของลำไส้ กระเพาะอาหารและระบบย่อยอาหาร สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้เป็นวิตามิน สารทางโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมโภชนาการจากโปรตีน อาหารเสริมวิตามินและเกลือแร่ อาหารเสริมโภชนาการจากเกลือแร่ โยเกิร์ตเพื่อการควบคุมอาหารสำหรับใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก แบคทีเรียที่เพาะขึ้นที่ใช้เป็นอาหารเสริมสำหรับบรรเทาและจัดการอาการผิดปกติของลำไส้ กระเพาะอาหารและระบบย่อยอาหาร สารที่เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางการแพทย์สำหรับบรรเทาและจัดการอาการผิดปกติของลำไส้ กระเพาะอาหาร และระบบย่อยอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับชีวิตที่รอบคอบและชัดเจน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลของสินค้าเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1189/2565

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CLEANFORWARD (คำขอเลขที่ 170133189)

แคลเรียนท์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า CLEANFORWARD เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาเคมีภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม บริการการตลาดเคมีภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม บริการโฆษณา โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร จัดการการตลาด ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้ข้อมูลทางการตลาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133189

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ เพราะอักษรโรมันคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด, บริสุทธิ์ และคำว่า FORWARD แปลว่า เร็ว ไว ไปข้างหน้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการการโฆษณาและการตลาดเกี่ยวกับสินค้าทำความสะอาดและบริสุทธิ์อย่างรวดเร็ว นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า CLEANFORWARD รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า "คำว่า CLEANFORWARD เป็นคำที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล โดยสามารถเรียกขานได้ว่า คลีนฟอร์เวิร์ด" ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า CLEANFORWARD แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า CLEAN และคำว่า FORWARD สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด สดชื่น คำว่า FORWARD แปลว่า ข้างหน้า ส่งต่อ ส่งเสริม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่งเสริมความสะอาด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาเคมีภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม บริการการตลาดเคมีภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม บริการโฆษณา โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร จัดการการตลาด ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้ข้อมูลทางการตลาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ส่งเสริมในเรื่องของความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ทางหน้าเว็บไซต์ https://www.clariant.com/en/Company/History สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ https://www.clariant.com/enBusiness-Units/Industrial-and-Consumer-Specialties/Industrial-and-Home-Care/CleanForward นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเพียงแสดงข้อมูลของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้

/รับจดทะเบียน

รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1190/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170125470)

บริษัท ลัคกี้ ยูเนี่ยน ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ใส่ของสำหรับแช่เย็น จำพวก 21 รายการสินค้า กล่องเก็บความเย็นที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาบดที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาบดที่ปรุงแต่งกลิ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125470

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะ เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีภาพปูประกอบเป็นภาพบรรยายในเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาพปูที่มีอยู่ตามธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้เป็นภาพบรรยายของสินค้าที่ผู้ขอจดทะเบียนระบุว่าเป็นเนื้อปลาบด จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) ประกอบ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ.2543) เรื่อง เครื่องหมายที่ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ข้อ 2 (2) ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ มีรูป ปู อักษรโรมันคำว่า KANI อักษรไทยคำว่า คานิ และอักษรญี่ปุ่น (คาตากานะ) คำว่า คานิ (カニ) ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย โดยอักษรโรมันคำว่า KANI อักษรไทยคำว่า คานิ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า คานิ (カニ) ในภาษาญี่ปุ่น ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Japanese-English Dictionary คำว่า カニ (Kani) แปลว่า crab หมายถึง ปู เมื่อนำรูป ปู และคำดังกล่าวนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ถุงพลาสติกใช้ใส่ของสำหรับแช่เย็น และจำพวก 21 รายการสินค้า กล่องเก็บความเย็นที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ยังไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่องเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาบดที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาบดที่ปรุงแต่งกลิ่น เครื่องหมายดังกล่าวอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้าว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากเนื้อปูได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเดียว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2565 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1191/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ProPilot (คำขอเลขที่ 160105041)

นิสสัน จิโดชา คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม นิสสัน มอเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ProPilot เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดความเร็วรถยนต์ เครื่องมือวัดความชื้น เครื่องมือวัดแสงสว่าง เครื่องมือวัดเสียง เครื่องมือวัดอุณหภูมิอากาศ มาตรวัดน้ำ มาตรวัดมวลอากาศ เครื่องวัดความดันอากาศ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดปริมาณออกซิเจน เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม สายเคเบิลสำหรับการโทรคมนาคม สายอากาศสำหรับการโทรคมนาคม เครื่องควบคุมการขับเคลื่อนรถยนต์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องฝึกอบรมการขับขี่และควบคุมรถยนต์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105041

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PROPILOT แปลได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับระบบนำทางหรือระบบนำร่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอยื่นจด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ProPilot รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะนำคำดังกล่าวเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProPilot ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Pro) และอักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pilot เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Pilot) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProPilot เรียกขานได้ว่า โปรไพลอท แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Pilot สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Pilot แปลว่า ผู้นำทาง, นำร่อง, นำทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง "Professional (มืออาชีพ)" คำว่า Pilot แปลว่า ผู้นำทาง, นำร่อง, นำทาง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การนำทางอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ เครื่องควบคุมการขับเคลื่อนรถยนต์ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบการนำทางหรือนำร่องหรือขับเคลื่อนรถยนต์อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนั้นเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง (อาทิเช่น เว็บไซต์ www.checkraka.com เป็นต้น) ก็อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า " ProPILOT เป็นชื่อระบบขับเคลื่อนกึ่งอัตโนมัติของนิสสันที่ได้รับการออกแบบมาเพื่อใช้บนทางด่วน หรือถนนแบบเลนเดียว (single-lane traffic) ช่วยในการควบคุมการขับขี่อัตโนมัติทั้งพวงมาลัย, การเร่ง และการเบรก โดยใช้กล้องในการตรวจจับสภาพท้องถนนแบบ real time..." เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ / www.

www.nisanusa.com http://reports.nissan-global.com www.nissan-global.com www.nissannews.com www.car.watch.impress.co.jp (ฉบับภาษาญี่ปุ่น) www.it2 4 hrs.com www.checkraka.com www.autospinn.com www.headlightmag.com www.lifestyle2 2 4 . com http://car.boxzaracing.com www.thaicarlover.com www.drivetripper.com www.dailygizmo.tv www.autodeft.com www.thumbsup.in.th www.nissan.co.th www.acarnewsonline.com www.grandprix.co.th http://report.nissan-global.com และ www.thairath.com แสดงข้อมูลข่าว และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ที่มีเทคโนโลยี ProPILOT ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  และ  ในปีพ.ศ. 2559 – 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงแสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ProPilot) ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ปัจจุบันข้าพเจ้ามีโรงงานผลิตยานพาหนะใน 20 ประเทศ และมีสินค้าวางจำหน่ายและให้บริการในกว่า 160 ประเทศทั่วโลก ซึ่งในประเทศไทยนั้น ข้าพเจ้ามีผู้แทนจำหน่ายสินค้าและให้บริการในประเทศไทยถึง 205 สาขาทั่วประเทศ ผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงเป็นที่รู้จัก มีชื่อเสียงแพร่หลาย และเป็นที่ยอมรับอย่างมากทั้งในประเทศและต่างประเทศ” นั้น ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยตามที่กล่าวอ้างไว้มาอย่างต่อเนื่อง จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศชาอุดิอาระเบีย ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อาเจนตินา ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป เม็กซิโก รัสเซีย และชิลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และคำพิพากษาที่ 4607/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1192/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ProPilot (คำขอเลขที่ 160109214)

นิสสัน จิโดชา คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม นิสสัน มอเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ProPilot เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดความเร็วรถยนต์ เครื่องมือวัดความชื้น เครื่องมือวัดแสงสว่าง เครื่องมือวัดเสียง เครื่องมือวัดอุณหภูมิอากาศ มาตรวัดน้ำ มาตรวัดมวลอากาศ เครื่องวัดความดันอากาศ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดปริมาณออกซิเจน เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม สายเคเบิลสำหรับการโทรคมนาคม สายอากาศสำหรับการโทรคมนาคม เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมการขับเคลื่อนรถยนต์ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการฝึกอบรมการขับขี่และควบคุมรถยนต์ เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160109214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PROPILOT แปลได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับระบบนำทางหรือระบบนำร่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอยื่นจด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ProPilot รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะนำคำดังกล่าวเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProPilot ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Pro) และอักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pilot เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Pilot) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProPilot เรียกขานได้ว่า โปรไพลอท แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Pilot สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Pilot แปลว่า ผู้นำทาง, นำร่อง, นำทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง "Professional (มืออาชีพ)" คำว่า Pilot แปลว่า ผู้นำทาง, นำร่อง, นำทาง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การนำทางอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมการขับเคลื่อนรถยนต์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประยุกต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบการนำทางหรือนำร่องหรือขับเคลื่อนรถยนต์อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง (อาทิเช่น เว็บไซต์ www.checkraka.com เป็นต้น) ก็อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า " ProPILOT เป็นชื่อระบบขับเคลื่อนกึ่งอัตโนมัติของนิสสันที่ได้รับการออกแบบมาเพื่อใช้บนทางด่วน หรือถนนแบบเลนเดียว (single-lane traffic) ช่วยในการควบคุมการขับขี่อัตโนมัติทั้งพวงมาลัย, การเร่ง และการเบรก โดยใช้กล้องในการตรวจจับสภาพท้องถนนแบบ real time..." เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nisanusa.com / http://

http://reports.nissan-global.com www.nissan-global.com www.nissannews.com www.car.watch.impress.co.jp (ฉบับภาษาญี่ปุ่น) www.it2 4 hrs.com www.checkraka.com www.autospinn.com www.headlightmag.com www.lifestyle2 2 4 . com http://car.boxzaracing.com www.thaicarlover.com www.drivetripper.com www.dailygizmo.tv www.autodeft.com www.thumbsup.in.th www.nissan.co.th www.acarnewsonline.com www.grandprix.co.th http://report.nissan-global.com และ www.thairath.com แสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ที่มีเทคโนโลยี ProPILOT ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  และ  ในปีพ.ศ. 2559 – 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงแสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ProPilot) ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ปัจจุบัน ข้าพเจ้ามีโรงงานผลิตยานพาหนะใน 20 ประเทศ และมีสินค้าวางจำหน่ายและให้บริการในกว่า 160 ประเทศทั่วโลก ซึ่งในประเทศไทยนั้น ข้าพเจ้ามีผู้แทนจำหน่ายสินค้าและให้บริการในประเทศไทยถึง 205 สาขาทั่วประเทศ ผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงเป็นที่รู้จัก มีชื่อเสียงแพร่หลาย และเป็นที่ยอมรับอย่างมากทั้งในประเทศและต่างประเทศ” นั้น ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยตามที่กล่าวอ้างไว้มาอย่างต่อเนื่อง จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศซาอุดิอาระเบีย ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อาเจนตินา ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป เม็กซิโก รัสเซีย และชิลี นั้น เห็นว่า

/เป็นเรื่อง

เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และคำพิพากษาที่ 4607/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1193/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ProPilot (คำขอเลขที่ 160105042)

นิสสัน จิโดชา คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม นิสสัน มอเตอร์ โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ProPilot เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยานพาหนะทางบก รถยนต์ รถยนต์ขับเคลื่อนด้วยตนเอง ชิ้นส่วนโครงสร้างสำหรับยานพาหนะ เครื่องยนต์สำหรับยานพาหนะ เกียร์สำหรับยานพาหนะ เบรคสำหรับยานพาหนะ พวงมาลัยยานพาหนะ ล้อสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105042

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PROPILOT แปลได้ว่า ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับระบบนำทางหรือระบบนำร่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอยื่นจด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ProPilot รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะนำคำดังกล่าวเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ProPilot ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน P ตัวแรกของ

คำว่า Pro เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Pro) และอักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Pilot เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (Pilot) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ProPilot เรียกขานได้ว่า โปรไพลอท แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Pro และคำว่า Pilot สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pro แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า Pilot แปลว่า ผู้นำทาง, นำร่อง, นำทาง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Pro หมายถึง "Professional (มืออาชีพ)" คำว่า Pilot แปลว่า ผู้นำทาง, นำร่อง, นำทาง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การนำทางอย่างมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยานพาหนะทางบก รถยนต์ รถยนต์ขับเคลื่อนด้วยตนเอง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ารถยนต์ที่ขับเคลื่อนด้วยตนเองอย่างมืออาชีพ หรือเป็นสินค้าที่มีระบบการนำทางหรือนำร่องหรือขับเคลื่อนรถยนต์อย่างมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง (อาทิเช่น เว็บไซต์ www.checkraka.com เป็นต้น) ก็อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า " ProPILOT เป็นชื่อระบบขับเคลื่อนกึ่งอัตโนมัติของนิสสันที่ได้รับการออกแบบมาเพื่อใช้บนทางด่วน หรือถนนแบบเลนเดียว (single-lane traffic) ช่วยในการควบคุมการขับขี่อัตโนมัติทั้งพวงมาลัย, การเร่ง และการเบรก โดยใช้กล้องในการตรวจจับสภาพท้องถนนแบบ real time..." เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nisanusa.com http://reports.nissan-global.com www.nissan-global.com www.nissannews.com www.car.watch.impress.co.jp (ฉบับภาษาญี่ปุ่น) www.it2 4 hrs.com www.checkraka.com www.autospinn.com www.headlightmag.com www.lifestyle2 2 4 . com http://car.boxzaracing.com www.thaicarlover.com www.drivetripper.com www.dailygizmo.tv www.autodeft.com www.thumbsup.in.th

www.nissan.co.th www.acarnewsonline.com www.grandprix.co.th http://report.nissan-global.com และ www.thairath.com แสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ที่มีเทคโนโลยี ProPILOT ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  และ  ในปีพ.ศ. 2559 – 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงแสดงข้อมูล ข่าว และการโฆษณาสินค้ารถยนต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,  และ ) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ProPilot) ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า “ปัจจุบัน ข้าพเจ้ามีโรงงานผลิตยานพาหนะใน 20 ประเทศ และมีสินค้าวางจำหน่ายและให้บริการในกว่า 160 ประเทศทั่วโลก ซึ่งในประเทศไทยนั้น ข้าพเจ้ามีผู้แทนจำหน่ายสินค้าและให้บริการในประเทศไทยถึง 205 สาขาทั่วประเทศ ผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าจึงเป็นที่รู้จัก มีชื่อเสียงแพร่หลาย และเป็นที่ยอมรับอย่างมากทั้งในประเทศและต่างประเทศ” นั้น ก็ไม่ปรากฏเอกสารอื่นใดที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างที่ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยตามที่กล่าวอ้างไว้มาอย่างต่อเนื่อง จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศซาอุดิอาระเบีย ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ อาเจนตินา ออสเตรเลีย จีน สหภาพยุโรป เม็กซิโก รัสเซีย และชิลี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 8762/2555 และ

/คำพิพากษาที่

คำพิพากษาที่ 4607/2552 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1194/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SEALTOUGH (คำขอเลขที่ 160110731)

_ _

จินดาล ฟิล์มส์ อเมริกาส แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SEALTOUGH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มพลาสติกชนิดยืดออกได้ใช้ในการห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110731

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SEAL แปลว่า ปิดผนึก ผนึก และอักษรโรมันคำว่า TOUGH แปลว่า ที่ทนทาน ที่ใช้ได้นาน แข็งแรง รวมกันแปลได้ว่า ปิดผนึกที่ทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอคือแผ่นฟิล์มพลาสติก ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความแข็งแรงทนทาน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SEALTOUGH รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำสองคำมาประกอบรวมกันในลักษณะเขียนติดกันและมีการวางคำในรูปแบบที่ผิดหลักไวยากรณ์ภาษาอังกฤษอันนับว่าได้สร้างลักษณะคำที่โดดเด่นแตกต่างจากคำทั่ว ๆ ไป” ก็ตาม

/แต่

แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SEALTOUGH เรียกขานได้ว่า ซีลทัฟ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SEAL และคำว่า TOUGH สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SEAL แปลว่า ปิดให้มิด, ปิดแน่น คำว่า TOUGH แปลว่า แข็งแรง, ทนทาน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า SEAL แปลว่า ผนึก, ปิดผนึก คำว่า TOUGH แปลว่า ทนทาน, แข็งแรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การปิดผนึกหรือปิดแน่นที่แข็งแรงหรือทนทาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแผ่นฟิล์มพลาสติกที่ใช้ปิดผนึกได้อย่างแข็งแรงหรือทนทาน หรือเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับปิดสิ่งของให้แน่นหรือมัดรวมสิ่งของให้อยู่ด้วยกันได้อย่างแข็งแรงหรือทนทาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.jindalfilms.com แสดงประวัติผู้อุทธรณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย Jindal Films, SealTOUGH™ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://plastic.oie.go.th แสดงบทความเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้าฟิล์มของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติผู้อุทธรณ์ และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (Jindal Films, SealTOUGH™) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (SEALTOUGH) ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นบทความเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้าฟิล์มของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนกรกฎาคม 2560 เพียง 1 วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศออสเตรเลีย ญี่ปุ่น อิสราเอล สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป แคนาดา มาเลเซีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ได้แก่ คำพิพากษาที่ 2040/2552 คำพิพากษาที่ 5204-5205/2552 คำพิพากษาที่ 8726/2554 คำพิพากษาที่ 15020/2558 คำพิพากษาที่ 3543/2545 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1195/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Intoskin** (คำขอเลขที่ 170125132)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Intoskin** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่ทำให้เสื้อผ้าเป็นเงามัน สารขจัดสีใช้กับเสื้อผ้า โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวให้ความชุ่มชื้น เอซเซนซ์ใช้บำรุงผิว ครีมทาผิวป้องกันแสงแดด แป้งทารองพื้นใช้ในการแต่งหน้า ครีมทาทำความสะอาดผิว ครีมนวดผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า แผ่นมาส์กหน้า ครีมมาส์กหน้า น้ำหอม กาวติดขนตา กาวติดเล็บปลอม ก้านสำสีใช้เสริมสวย สำลีเสริมสวย สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสถผสม แชมพูสำหรับทำความสะอาดกาย เจลยาสีฟันที่ไม่มีโอสถผสม ครีมทาขนสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125132

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะ อักษรโรมันคำว่า INTOSKIN แปลว่า เข้าไปสู่ผิว ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เข้าไปสู่ผิว หรือซึมซับไปสู่ผิวของผู้ใช้สินค้า ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Intoskin** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Intoskin มีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์สร้างสรรค์ขึ้น ซึ่งไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า Intoskin เรียกขานได้ว่า อินทูสกิน แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Into และคำว่า skin สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Into (เป็นคำบุพบท) แปลว่า ข้างใน, เข้าไปใน คำว่า skin แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เข้าไปในผิวหนัง หรือเข้าไปสู่ผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวให้ความชุ่มชื้น เอซเซนซ์ใช้บำรุงผิว ครีมนวดผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกาย แผ่นมาส์กหน้า ครีมมาส์กหน้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่เมื่อใช้แล้วจะทำให้เครื่องสำอางนั้นเข้าไปสู่ผิวหรือเป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติในการซึมเข้าไปสู่ผิวของผู้ใช้ได้ ซึ่งสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ประเภทโลชั่น ครีม หรือเอซเซนซ์ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้นั้นเป็นสินค้าที่ใช้ในการบำรุงผิวได้โดยเมื่อทาแล้วจะซึมเข้าไปสู่ผิวของผู้ใช้ ดังนั้น การซึมเข้าไปสู่ผิวจึงเป็นคุณสมบัติทั่วๆ ไปของสินค้าประเภทดังกล่าว จึงนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาใบอินวอยส์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย **Intoskin** สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Intoskin** สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและการออกบูธสินค้าของผู้อุทธรณ์ ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติในช่วงวันที่ 13-17 ธันวาคม 2560 ภายใต้เครื่องหมาย **Intoskin** สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://porta.fda.moph.go.th แสดงการจดแจ้งผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.into-skin.com/, หน้าเว็บไซต์ facebook (IntoSkin Thailand – ผู้ติดตามเพจ จำนวน 432 คน), หน้าเว็บไซต์ amazon และ /ebay

ebay แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย Intoskin นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้า ข้อมูลสินค้า การจดแจ้งผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ การออกบูธสินค้าของผู้อุทธรณ์ การจำหน่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (Intoskin) ที่แตกต่างกันและมิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Intoskin**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) และกล่าวอ้างถึง TRIPs นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1196/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Baidu 百度 (คำขอเลขที่ 160120765)

– –

ไป่ตู้ ออนไลน์ เน็ทเวิร์ค เทคโนโลยี (เปยจิง) โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Baidu 百度 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ไร้คนขับ (รถยนต์ขับเคลื่อนอัตโนมัติ) รถยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ไม่ใช่ของเล่น เครื่องบินควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ไม่ใช้ของเล่น เรือควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ไม่ใช่ของเล่น รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า รถเข็นของ ยางนอกของล้อยานพาหานะทางบก ยางนอกของล้อยานพาหานะทางน้ำ ยางตันของล้อยานพาหานะทางบก เรือบิน เครื่องบิน เครื่องบินเฮลิคอปเตอร์ เรือท้องแบน เรือข้ามฝากเฟอร์รี่ สัญญาณกันขโมยสำหรับยานพาหนะ รถยนต์ เบาะยานพาหนะ รถจักรยาน รถจักรยานไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120765

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 เพราะอักษรโรมันคำว่า Bai du อ่านเลียนเสียงอักษรจีนคำ ไป่ตู้/แปะโต่ว แปลว่า ระดับ 100 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น ยานพาหนะ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่อยู่ในระดับ 100 คะแนน หรือ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Baidu 百度 รายนี้ มีอักษรโรมันคำว่า Baidu และอักษรจีนคำว่า 百度 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Baidu เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 百度 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 百 (Bai) แปลว่า หนึ่งร้อย, อุปมาว่า มากมาย คำว่า 度 (du) แปลว่า การวัดความสั้นยาว, ระดับ, องศา และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ่ยฉี คำว่า 百 (Bai) แปลว่า หนึ่งร้อย, มีความหมายว่ามากมาย คำว่า 度 (du) แปลว่า ระดับ, ขอบเขต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ระดับหนึ่งร้อย หรือมากมายรอบตัว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำแสดงถึงระดับหนึ่งร้อยหรือเต็มร้อยที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Baidu และอักษรจีนคำว่า 百度 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศจีน ฮ่องกง ญี่ปุ่น เกาหลี มาเก๊า สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1197/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 新 XINXING 兴 (คำขอเลขที่ 160120469)

ซินชิง ดัคไลท์ ไอเอิน ไพพส์ โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 新 XINXING 兴 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เหล็กที่ยังไม่แปรสภาพ เหล็กกล้าในรูปแท่งชนิดหน้าตัดสี่เหลี่ยม เหล็กกล้าในรูปแท่งกลม เหล็กฉากใช้ในการก่อสร้าง เหล็กกล้าข้ออ้อย ตะแกรงเหล็กกล้าสำหรับปูพื้น ท่อเหล็กหล่อ ข้อต่อท่อทำด้วยเหล็กหล่อ ท่อโลหะชนิดสองชั้น ท่อทำจากเหล็กกล้าหล่อ ท่อเหล็กหล่อเหนียว ท่อน้ำทำด้วยโลหะ ถังบรรจุก๊าซทำด้วยโลหะ ถังบรรจุของเหลวทำด้วยโลหะ ข้อต่อท่อทำด้วยโลหะ วาล์วทำด้วยโลหะ (ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120469

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า XINXING แลอักษรจีนคำว่า ซินชิง, ชิงเฮ็ง (เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



新 XINXING 兴 รายนี้ อักษรโรมันคำว่า XING เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 兴 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 兴 (XING) แปลว่า เจริญ, รุ่งเรือง และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ่ยฉี คำว่า 兴 (XING) แปลว่า รุ่งเรือง, เจริญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า เหล็กที่ยังไม่แปรสภาพ เหล็กกล้าในรูปแท่งชนิดหน้าตัดสี่เหลี่ยม เหล็กกล้าในรูปแท่งกลม เหล็กฉากใช้ในการก่อสร้าง เหล็กกล้าข้ออ้อย ตะแกรงเหล็กกล้าสำหรับปูพื้น ท่อเหล็กหล่อ ข้อต่อท่อทำด้วยเหล็กหล่อ ท่อโลหะชนิดสองชั้น ท่อทำจากเหล็กกล้าหล่อ ท่อเหล็กหล่อเหนียว ท่อน้ำทำด้วยโลหะ ถังบรรจุก๊าซทำด้วยโลหะ ถังบรรจุของเหลวทำด้วยโลหะ ข้อต่อท่อทำด้วยโลหะ วาล์วทำด้วยโลหะ (ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร) ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า 兴 (XING) ดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มิใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นคำดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า XIN และอักษรจีนคำว่า 新 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า XIN เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 新 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เธียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 新 (XIN) แปลว่า ใหม่ และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เพ่ยฉี คำว่า 新 (XIN) แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า XIN และอักษรจีนคำว่า 新 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า XIN และอักษรจีนคำว่า 新 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.xinxing-pipes.com แสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาจีน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงหน้า

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์เป็นภาษาจีน โดยผู้อุทธรณ์ไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยเพื่อนำสืบหรือแสดงข้อมูลให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยอย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมันคำว่า XIN และอักษรจีนคำว่า 新 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมองโกเลีย ชิลี แอลจีเรีย จอร์แดน อินโดนีเซีย กัมพูชา เวียตนาม มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย บังกลาเทศ จีน สเปน เอธิโอเปีย ฮ่องกง อิหร่าน จาไมกา คูเวต เลบานอน มอริเชียส ไนจีเรีย แอฟริกา โอมาน การ์ตา เกาหลี ซูดาน ตุรกี อิรัก ยูกันดา สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมันคำว่า XIN และอักษรจีนคำว่า 新 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า XIN และอักษรจีนคำว่า 新 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1198/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ヘルシーベッド (คำขอเลขที่ 160113025)

ไทเฮโย ซีเมนต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ヘルシーベッド เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์, สารเคมีทางอุตสาหกรรมใช้ในการเลี้ยงสัตว์, ปุ๋ยน้ำ, ปุ๋ยเคมี, กรดไขมันขนาดใหญ่, สารให้ความชุ่มชื้นและบำรุงดิน, สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช, จุลินทรีย์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์, แร่อโลหะ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีฆ่าเชื้อที่ใช้ในปศุสัตว์, สารกำจัดกลิ่นที่ไม่ใช้ในทางอุตสาหกรรม, สารทางเภสัชกรรมสำหรับป้องกันโรคในสัตว์, สารต้านแบคทีเรียสำหรับใช้กับสัตว์, อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์, อาหารเสริมสำหรับสัตว์, โปรตีนเสริมสำหรับสัตว์, อาหารสัตว์ที่มีโอสถผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113025

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า อักษรญี่ปุ่นตัวที่ 1-4 อ่านจากซ้ายไปวา อ่านว่า เฮรุชิ แปลว่า สุขภาพดี ตัวที่ 5-7 อ่านว่า เบดโดะ แปลว่า เตียง, เตียงนอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ヘルシーベッド รายนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่นออนไลน์ (https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ヘルシー.html และ https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ベッド.html) คำว่า ヘルシー หมายถึง “healthy (สุขภาพหรือสุขภาพที่ดี)” คำว่า ベッド หมายถึง “bed (เตียง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เตียงเพื่อสุขภาพ หรือเตียงเพื่อสุขภาพที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ช่วยทำให้น้ำบริสุทธิ์, สารเคมีทางอุตสาหกรรมใช้ในการเลี้ยงสัตว์, ปุ๋ยน้ำ, ปุ๋ยเคมี, กรดไขมันขนาดใหญ่, สารให้ความชุ่มชื้นและบำรุงดิน, สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช, จุลินทรีย์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์, แร่อโลหะ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีฆ่าเชื้อที่ใช้ในปศุสัตว์, สารกำจัดกลิ่นที่ไม่ใช้ในทางอุตสาหกรรม, สารทางเภสัชกรรมสำหรับป้องกันโรคในสัตว์, สารต้านแบคทีเรียสำหรับใช้กับสัตว์, อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์, อาหารเสริมสำหรับสัตว์, โปรตีนเสริมสำหรับสัตว์, อาหารสัตว์ที่มีโอสถผสม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มิใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้นคำว่า ヘルシーベッド จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1199/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Healthy bed** (คำขอเลขที่ 160113026)

ไทเฮโย ซีเมนต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Healthy bed** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการเลี้ยงสัตว์, ปุ๋ยน้ำ, ปุ๋ยเคมี, กรดไขมันขนาดใหญ่, สารให้ความชุ่มชื้นและบำรุงดิน, สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช, จุลลินทรีย์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์, แร่อโลหะ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีฆ่าเชื้อที่ไม่ใช้ในทางอุตสาหกรรมและการซักรีด, สารกำจัดกลิ่นที่ไม่ใช้ในทางอุตสาหกรรม, สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับรักษาผิวอักเสบ, อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์, อาหารเสริมสำหรับปศุสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113026

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า healthy แปลว่า มีสุขภาพดี, แข็งแรง, เป็นประโยชน์ต่อร่างกาย อักษรโรมันคำว่า bed แปลว่า เตียง, พื้นล่าง, ชั้นหิน เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Healthy bed** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Healthy แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า bed แปลว่า เตียง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร วิทย์ เที่ยงบูรณธรรม คำว่า Healthy แปลว่า มีสุขภาพดี, แข็งแรง, สมบูรณ์ คำว่า bed แปลว่า เตียง, ที่นอนสำหรับนอน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เตียงเพื่อสุขภาพ หรือเตียงเพื่อสุขภาพที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการเลี้ยงสัตว์, ปุ๋ยน้ำ, ปุ๋ยเคมี, กรดไขมันขนาดใหญ่, สารให้ความชุ่มชื้นและบำรุงดิน, สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช, จุลลินทรีย์สำหรับใช้ในอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์ที่ทำจากนมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์, แร่อโลหะ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีฆ่าเชื้อที่ไม่ใช้ในทางอุตสาหกรรมและการซักรีด, สารกำจัดกลิ่นที่ไม่ใช้ในทางอุตสาหกรรม, สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้สำหรับรักษาผิวอักเสบ, อาหารเสริมตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์, อาหารเสริมสำหรับปศุสัตว์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มิใช่คำที่ใช้กันโดยทั่วไปแต่อย่างใด ดังนั้น คำว่า **Healthy bed** จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1200/2565

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Manüp** (คำขอเลขที่ 1025933)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Manüp** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025933

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Manup แปลได้ว่า ทำให้ผู้ชายดีขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผู้ชายดื่มแล้วทำให้ดีขึ้นหรือสดชื่นขึ้น นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Manüp** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Manup เป็นคำประดิษฐ์เกิดจากการนำคำภาษาอังกฤษสองคำมาเรียงต้อกัน โดยผู้อุทธรณ์ตั้งใจสร้างสรรค์เครื่องหมายการค้านี้ให้เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายและใช้สองคำติดกันเสมอ ไม่ได้มีการแยกใช้คำใดคำหนึ่ง” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขาน

ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า "ภาษาอังกฤษ คำว่า Man อ่านว่า แมน แปลว่า ผู้ชาย คำว่า üp อ่านว่า อัพ แปลไม่ได้" ดังนั้นคำว่า **Manüp** เรียกขานได้ว่า แมนอัพ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็เป็นคำที่เรียกขานได้เช่นเดียวกันกับคำว่า Man up (แมน อัพ) ซึ่งเป็นคำที่ปรากฏความหมายและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่ว ๆ ไปได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Man up หมายถึง "to adopt a stereotypically masculine approach (เพื่อส่งเสริมศักยภาพของความเป็นชาย หรือเพิ่มความเป็นชาย)" และพจนานุกรมออนไลน์ Oxford Learner's Dictionaries (https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/man-up?q=man+up) คำว่า Man up หมายถึง "to start being brave or strong in order to deal with a difficult situation (มีความกล้าหาญขึ้นเพื่อฝ่าฟันอุปสรรคที่ยากลำบาก)" และพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary (https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/man-up) หมายถึง "used to tell someone that they should deal with something more bravely (ใช้บอกคนอื่นว่าเขาควรจัดการสิ่งนั้นด้วยความกล้าหาญหรือฮึกเหิมมากยิ่งขึ้น)" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มบำรุงกำลังที่เมื่อดื่มเครื่องดื่มนี้แล้วทำให้รู้สึกมีกำลังขึ้น หรือมีความฮึกเหิมหรือกล้าหาญขึ้นเพื่อฝ่าฟันอุปสรรคที่ยากลำบาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 62/2565 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2565 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน