DIP
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

# รวมคำสั่ง
## ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
## พ.ศ. 2566

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

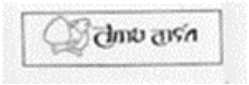
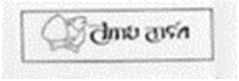
# สารบัญ

## คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

## พ.ศ. 2566


| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 1/2566 | | 1 |
| 2/2566 | | 5 |
| 3/2566 | | 12 |
| 4/2566 | | 16 |
| 5/2566 | | 22 |
| 6/2566 | | 24 |
| 7/2566 | | 26 |
| 8/2566 | | 31 |
| 9/2566 | | 37 |
| 10/2566 | | 42 |
| 11/2566 | | 47 |
| 12/2566 | | 54 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 13/2566 | PREDATOR ENERGY | 61 |
| 14/2566 | NARVA | 71 |
| 15/2566 | PREM | 77 |
| 16/2566 | CHOCMINT | 81 |
| 17/2566 | STARCAM | 88 |
| 18/2566 | DelSey | 94 |
| 19/2566 | | 100 |
| 20/2566 | TOSSAKAN | 106 |
| 21/2566 | Jelaime | 110 |
| 22/2566 | SCALPCEUTIC | 118 |
| 23/2566 | KESA Total Hair Solution | 123 |
| 24/2566 | ORIBA | 129 |
| 25/2566 | ตรา กุ้ง | 136 |
| 26/2566 | กุ้งไทย | 140 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 27/2566 | | 144 |
| 28/2566 | | 148 |
| 29/2566 | | 151 |
| 30/2566 | | 156 |
| 31/2566 | | 160 |
| 32/2566 | | 165 |
| 33/2566 | | 170 |
| 34/2566 | | 175 |
| 35/2566 | | 180 |
| 36/2566 | | 185 |
| 37/2566 |  | 190 |
| 38/2566 |  | 195 |
| 39/2566 | | 200 |
| 40/2566 | | 204 |
| 41/2566 | | 208 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 42/2566 | | 213 |
| 43/2566 | | 218 |
| 44/2566 | CANADEL | 223 |
| 45/2566 | IKARE | 228 |
| 46/2566 | | 233 |
| 47/2566 | CPS<br>シーピーエス ナチュラル<br>NATURAL | 240 |
| 48/2566 | UBRAS | 247 |
| 49/2566 | VETEMENT | 252 |
| 50/2566 | FATION | 257 |
| 51/2566 | | 262 |
| 52/2566 | | 264 |
| 53/2566 | เสือผ่นไฟ | 268 |
| 54/2566 | เสือผ่นไฟ | 275 |
| 55/2566 | FIRE TIGER | 281 |
| 56/2566 | FIRE TIGER | 287 |
| 57/2566 | | 293 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 58/2566 | FIRE TIGER | 299 |
| 59/2566 | araree | 305 |
| 60/2566 | G-U | 311 |
| 61/2566 | Impress | 317 |
| 62/2566 | Impress | 321 |
| 63/2566 | Impress | 325 |
| 64/2566 | IMPRESS | 329 |
| 65/2566 | FLOMO | 333 |
| 66/2566 | TAIGA | 340 |
| 67/2566 | TAIGA | 345 |
| 68/2566 | TAIGA TECHNOLOGY | 350 |
| 69/2566 | Lexture | 355 |
| 70/2566 | ตราเสือ รายอง | 359 |
| 71/2566 | Three Squirrels | 365 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 72/2566 | Timi | 370 |
| 73/2566 | masmi | 376 |
| 74/2566 | STAR CHEFS | 382 |
| 75/2566 | STAR CHEFS 2014 (MAKI CHAMPION) | 386 |
| 76/2566 | STAR CHEFS | 390 |
| 77/2566 | STAR CHEF | 394 |
| 78/2566 | Dasiqu | 398 |
| 79/2566 | GAT | 400 |
| 80/2566 | เวโรล่า VALORA | 402 |
| 81/2566 | NETATMO | 408 |
| 82/2566 | MAN CRAFTS | 415 |
| 83/2566 | moody | 422 |
| 84/2566 | CoFANCY | 428 |
| 85/2566 | Glassy X | 434 |
| 86/2566 | Glassy X | 438 |
| 87/2566 | Alisha | 442 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
|---|---|---|
| 88/2566 | Edifier | 444 |
| 89/2566 | embark | 446 |
| 90/2566 | NETRA | 452 |
| 91/2566 | XIDADA | 456 |
| 92/2566 | SET | 461 |
| 93/2566 | SET | 474 |
| 94/2566 | SET | 488 |
| 95/2566 | NYX | 501 |
| 96/2566 | Dickies | 507 |
| 97/2566 | MONGNI CAFE | 517 |
| 98/2566 | บาบะ | 521 |
| 99/2566 | Safe | 528 |
| 100/2566 | HIGGS | 533 |
| 101/2566 | | 538 |
| 102/2566 | | 544 |
| 103/2566 | | 550 |
| 104/2566 | | 559 |

| คำสั่งที่ | เครื่องหมาย | หน้า |
| --- | --- | --- |
| 105/2566 | | 565 |
| 106/2566 | | 571 |

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Tcut smart (คำขอเลขที่ 996705)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Tcut smart เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 996705

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211106433

ต่อมา บริษัท เซฟ-ที-คัท สมาร์ท (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 996705 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Tcut smart ตามทะเบียนเลขที่ 211106433 (คำขอเลขที่ 996705) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

2

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นผู้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า (SAFE T CUT SMART เซฟ ที คัท สมาร์ท) ทะเบียนเลขที่ ค371274 (คำขอเลขที่ 871215) จาก [redacted] ที่ได้จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตัดกระแสไฟฟ้าอัตโนมัติ ปลั๊กไฟฟ้า สวิทซ์ไฟฟ้า การที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ 211110251 (คำขอเลขที่ 190119724) มีภาคส่วนคำว่า T CUT SMART ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้าซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้ว กับสินค้าเครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ จนอาจทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นั้น เบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

3

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค371274 (คำขอเลขที่ 871215) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะมีอักษร T คำว่า cut และคำว่า smart เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีอักษร S ในลักษณะประดิษฐ์เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มีอักษร T ในลักษณะประดิษฐ์เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และรูปวงกลมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “อักษร T และ คำว่า cut smart” ส่วนผู้ร้องได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “คำว่า SAFE CUT SMART และคำว่า เซฟ ที คัทสมาร์ท” ไว้แล้ว ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่บุคคลใดก็สามารถนำไปใช้ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้วเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อาจเรียกขานได้ว่า เอส ที คัท สมาร์ท หรือเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า เอส หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจและเรียกขาน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า เซฟ ที คัท สมาร์ท หรือเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ที หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจและเรียกขาน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับผู้ร้องไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/อาศัย

4

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2565 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2565 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211106433 (คำขอเลขที่ 996705)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 940927)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ไอไลเนอร์ ลิปสติก อายแชร์โดว์ สบู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 940927

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค409626

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 940927 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค409626 (คำขอเลขที่ 940927) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2563 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TAKAMI (คำขอเลขที่ 200138680 คำขอเลขที่ 200138681 และเครื่องหมายบริการ 200138685) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค409626 (คำขอเลขที่ 940927) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2564 และวันที่ 12 ตุลาคม 2564 และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า TAKAMI ผ่านทางเว็บไซต์ Shopee.co.th แสดงรายการสืบค้นคำว่า takami สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อความการรีวิวของลูกค้าในประเทศไทย ผ่านเว็บไซต์ beauty.campaignserv.com สืบค้นเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 เว็บไซต์ www.aprilfairy.com สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2564 สำเนาตารางแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ TAKAMI กับสินค้าจำพวกที่ 3 5 35 44 เป็นต้น ในประเทศต่างๆ เช่น ญี่ปุ่น เกาหลี สิงคโปร์ ฟิลิปปินส์ แม็กซิโก ออสเตรเลีย จีน เป็นต้น จากเว็บไซต์ https://www3.wipo.int/branddb/en/# (องคกรทรัพย์สินทางปัญญาโลก หรือ WIPO) หรือผ่าน global brand database ของ wipo.int สำเนาการสืบค้นเครื่องหมายคำว่า TAKAMI บนแพลตฟอร์ม TMVIEW ของ EUIPO พบเครื่องหมายการค้าคำว่า TAKAMI และรูปและคำว่า TAKAMI จดทะเบียนโดย TAKAMI HIROSHI นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนในต่างประเทศซึ่งไม่ใช่หลักฐานที่จะแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนเอกสารการสืบค้นเครื่องหมายการค้าคำว่า TAKAMI บนแพลตฟอร์มและเว็บไซต์ต่างๆ และเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านเว็บไซต์ ซึ่งไม่ปรากฏระยะเวลาที่เริ่มทำการเผยแพร่ตั้งแต่เมื่อใด เป็นระยะเวลานานเท่าใด มีปริมาณจำนวนเพียง 12 แผ่น เท่านั้น เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายรวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าผู้ร้องคำว่า TAKAMI หรือ TAKAMI จนมีระดับ

/การรับรู้

การรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า TAKAMI หรือ TAKAMI ดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2557 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน [redacted] เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค224268 (คำขอเลขที่ 551118) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติก ลิปกลอส สบู่ มาสคาร่า ครีมบำรุงผิว แป้งทาหน้า ครีมรองพื้น อายไลเนอร์ อายแชโดว์ บลัชอน ยาสระผม มาตั้งแต่วันที่ 27 เมษายน 2547 แม้ภายหลังเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจะถูกนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายตามมาตรา 56 เนื่องจากขาดต่ออายุ ลงวันที่ 29 เมษายน 2557 แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2557 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค409626 (คำขอเลขที่ 940927) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ไอไลเนอร์ ลิปสติก อายแชร์โดว์ สบู่ เป็นเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ ซึ่งเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวยังมีสาระสำคัญอยู่ที่รูปลักษณะและคำว่า TAKAMI ในลักษณะการจัดวางที่เหมือนกับเครื่องหมายที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้เมื่อปี พ.ศ. 2547 ดังนั้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า TAKAMI และรูปประดิษฐ์มาอยู่ก่อนแล้วตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า TAKAMI ครั้งแรกในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2548 แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่าเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของตนคำว่า TAKAMI มีที่มาจากชื่อสกุลของผู้ร้อง [redacted] เองก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาความหมายคำว่า TAKAMI ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น – ไทย คำว่า TAKAMI (高み) แปลว่า ที่สูง สถานที่สูง ที่สูงๆ เป็นคำที่มีความหายและคำแปลที่ปรากฏได้ตามพจนานุกรม ดังนั้นคำว่า TAKAMI จึงมิใช่คำที่จะใช้เป็นชื่อสกุลของผู้ร้องได้แต่เพียงอย่างเดียว แต่คำดังกล่าวอาจใช้ในลักษณะอื่นได้อีกหลากหลาย เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำที่มีความหมายหรือคำแปลมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าย่อมสามารถที่จะกระทำได้ตราบเท่าที่ไม่ได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกันแล้ว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2557 จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 4** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่า ผู้ร้องได้ตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ www.google.com ไม่พบเครื่องหมายการค้าคำว่า Takami จำหน่ายโดยผู้ได้รับจดทะเบียน และตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ www.fda.moph.go.th/sites/Cosmetic/Pages/Main.aspx ไม่พบว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการขึ้นทะเบียนจดแจ้งเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า TAKAMI แต่อย่างใด พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคล บริษัท ทากามิ คอสเมติก จำกัด ที่มี [redacted] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท สำเนาหน้าเว็บไซต์ fda.moph.go.th แสดงการสืบค้นทะเบียนจดแจ้งเครื่องสำอางภายใต้ชื่อ [redacted] บริษัท ทากามิ คอสเมติก จำกัด สำเนาเอกสารแสดงการจดแจ้งเครื่องสำอางภายใต้ชื่อการค้า TAKAMI ของบริษัท ทากามิ

/คอสเมติก

คอสเมติก จำกัด ในปีพ.ศ. 2552 และ 2553 นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างตรวจสอบไม่พบการขึ้นทะเบียนเครื่องสำอางของผู้ได้รับจดทะเบียน พร้อมนำส่งเอกสารการตรวจสอบผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเพียงเท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้เครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้หลายช่องทางนอกจากทางอินเตอร์เน็ต ทางเว็บไซต์ต่างๆ และการตรวจสอบไม่พบการขึ้นทะเบียนเครื่องสำอางโดยผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดแจ้งเอง ซึ่งการจดแจ้งสินค้าเครื่องสำอางต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาอาจเป็นบุคคลอื่นๆ เช่น ผู้รับจ้างผลิตสินค้าหรืออาจจะจดแจ้งในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวจึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า TAKAMI เช่น สำเนาใบส่งของชั่วคราว ปรากฏรายการสินค้า ทากามิ ในปีพ.ศ. 2563 – 2565 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาแค็ตตาล็อก และโปสเตอร์สินค้า สำเนาประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง การจดแจ้ง การออกใบรับจดแจ้ง การต่ออายุใบรับจดแจ้ง การแก้ไขรายการใบรับจดแจ้ง และการออกใบแทนใบรับจดแจ้งเครื่องสำอาง พ.ศ. 2561 สำเนาใบรับจดแจ้งรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง ชื่อทางการค้า TAKAMI RICE MILK WHITENING SOAP, TAKAMI POMEGRANATE WHITENING SOAP, TAKAMI EYESHADOW AND BRUSHER, TAKAMI EYEBROW PENCIL AND BRUSH รับจ้างผลิตโดยบริษัท เอ ยูเอส เอ จำกัด ระบุชื่อผู้ว่าจ้างผลิต บริษัท ทากามิคอสเมติก จำกัด ออกให้เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 จึงแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ผ่านการค้าส่งและค้าปลีกไปยังบุคคลอื่นในปีพ.ศ. 2562-2563 และมีเอกสารแสดงการออกใบกำกับภาษีต่อเนื่องตั้งแต่ปีพ.ศ. 2560 จนถึงปีพ.ศ. 2565 ดังนั้นเมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2565 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2565 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและให้ยกคำร้องตามทะเบียนเลขที่ คค409626 (คำขอเลขที่ 940927)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180100005)

---

บริษัท ซุปเปอร์เซฟ ไลท์ติ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า ปลั๊กไฟ สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้า ฝาครอบสวิตช์ไฟฟ้า จำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟ หลอดไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201100902

ต่อมา บริษัท แอล แอนด์ เค ไบรท์ เทรดดิ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180100005 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 201100902 (คำขอเลขที่ 180100005) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ 181116528 (คำขอเลขที่ 160103209) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2559 กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ชุดหลอดไฟฟ้า การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201100902 (คำขอเลขที่ 180100005) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2561 กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า ปลั๊กไฟ สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้า ฝาครอบสวิตช์ไฟฟ้า และ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟหลอดไฟฟ้า เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว จนทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้า นั้น ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษร LK ปรากฏในเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

/เปรียบเทียบ

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201100902 (คำขอเลขที่ 180100005) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 181116528 (คำขอเลขที่ 160103209 ) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน LK ที่ประดิษฐ์ให้อักษร K วางอยู่บนฐานของอักษร L เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประดิษฐ์ให้อักษร K ลากยาวเป็นวงกลมล้อมรอบอักษร LK และมีหลอดไฟอยู่ส่วนปลาย แต่การประดิษฐ์ดังกล่าวมิได้ทำให้ส่วนซึ่งมองเห็นเป็นสาระสำคัญ LK ที่ประดิษฐ์คล้ายกันกับของผู้ร้องลดน้อยลงไป และแม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า Savelight ประกอบอยู่มุมล่างขวา ส่วนเครื่องหมายกาค้าของผู้ร้องจะมีคำว่า GOLD LIGHT ประกอบอยู่ด้านล่างก็ตาม แต่คำทั้งสองคำดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า “Savelight” ไว้แล้ว ส่วนผู้ร้องก็ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า “GOLD LIGHT” ไว้แล้วเช่นกัน ดังนั้น ทั้งสองคำดังกล่าวในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงยังไม่เพียงพอเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีสาระสำคัญอยู่ที่อักษร LK ที่มีลักษณะคล้ายกันอย่างมาก และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันว่า แอล เค เช่นเดียวกัน เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ผงพลังงานแสงอาทิตย์ใช้ผลิตกระแสไฟฟ้า ปลั๊กไฟ สวิตช์ปิด-เปิดไฟฟ้า ฝาครอบสวิตช์ไฟฟ้า และสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟ หลอดไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ชุดหลอดไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันจึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2561 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2565 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2565 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ 201100902 (คำขอเลขที่ 180100005)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า hoda (คำขอเลขที่ 969986)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า hoda เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฟิลม์พลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 969986

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161101160

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 969986 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า hoda ตามทะเบียนเลขที่ 161101160 (คำขอเลขที่ 969986) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า hoda ( คำขอเลขที่ 190109495 ) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ, ที่หุ้มคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ, เต้ารับสายโทรศัพท์ใช้ในรถยนต์, แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ, สายเคเบิลคอมพิวเตอร์, ลำโพง, หูฟังชนิดครอบศีรษะ เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2562 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าคำว่า hoda ทะเบียนเลขที่ 161101160 (เลขที่คำขอ 969986) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฟิล์มพลาสติกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ผู้ร้องจึงได้คำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2563 และวันที่ 4 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งสำเนาภาพถ่ายแสดงการเผยแพร่ โฆษณา ประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า และภาพถ่ายหน้าร้าน ได้แก่ สำเนาภาพแสดงข้อมูลการเผยแพร่ โฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน ไต้หวัน และฮ่องกง ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda บนเว็บไซต์ www.tw-hoda.com/ สำเนาภาพแสดงข้อมูลการเผยแพร่ โฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้า ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda บนเว็บไซต์ www.us-hoda.com/ สำเนาภาพบนเพจ Facebook Hoda ปรากฏเครื่องหมายการค้า hoda สำเนาหน้าเว็บไซต์ของwww.youtube.com ปรากฏข้อมูลชื่อบัญชี hoda Taiwan และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda สำเนาหน้าภาพแอพพลิเคชั่น Instagram ปรากฏข้อมูลชื่อบัญชี hodataiwan และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda เป็นภาพโปรไฟล์ และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda เป็นป้ายหน้าร้าน สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ LAZADA ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda กับสินค้าที่จำหน่าย สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://biggo.co.tj/s/hoda+case/ ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda กับสินค้าที่จำหน่าย สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.in. ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda กับสินค้าที่จำหน่าย สำเนาภาพถ่าย งานนิทรรศการ ves ปี 2559 - 2562 จัดที่ Las Vegas Convention Center ในสหรัฐอเมริกา และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda สำเนาภาพถ่าย งานนิทรรศการ ปี 2560 จัดที่สาธารณรัฐประชาชนจีน และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda สำเนาภาพถ่าย งานนิทรรศการ indocomtech ปี 2559 จัดที่ Jakarta Convention Center ในประเทศอินโดนีเซีย และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda เป็นป้ายหน้าร้าน สำเนาภาพถ่าย งานนิทรรศการ ปี 2558 ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda สำเนาภาพถ่าย งานนิทรรศการ HKTDC ปี 2558 ณ ประเทศฮ่องกง ปรากฏข้อมูลช่วงวันที่ 13 – 16 เมษายน 2558 และปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่จัดจำหน่ายสินค้า ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda เป็นป้ายหน้าร้าน สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่จัดจำหน่ายสินค้าสาขาในมณฑล

Hisnch สาธารณรัฐประชาชนจีน ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda เป็นป้ายหน้าร้าน และสำเนาภาพถ่ายหน้าร้าน hoda Zhongli Xinsheng ที่จัดจำหน่ายสินค้า ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า hoda เป็นป้ายหน้าร้าน เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าและระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และการแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า hoda ของผู้ร้องได้มีการจำหน่ายหรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้าใดเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ.2558 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล ปรากฏคำว่า HODA ทะเบียนเลขที่ 10899285 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2558 จากเว็บไซต์ www.tmsearch.cn สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า hoda ทะเบียนเลขที่ 302244889 จำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนในประเทศไต้หวัน เครื่องหมายการค้า hoda ทะเบียนเลขที่ 01553702 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2555 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า hoda ทะเบียนเลขที่ 4550638 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 6 กันยายน 2556 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2557 แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องมี

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า hoda ในประเทศไต้หวัน เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐประชาชนจีน และในประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทยเมื่อปี พ.ศ. 2558 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าคำว่า hoda ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป เป็นคำๆ เดียวกันที่มีลักษณะการประดิษฐ์ที่เหมือนกันทุกประการ จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงตามหนังสือแบบ ตค.8 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 และได้รับหนังสือเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 เพื่อโต้แย้งประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่า *"การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า* hoda *คำขอเลขที่ 969986 ทะเบียนเลขที่ 161101160 ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และยื่นขอทะเบียนในจำพวกและรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และยังยื่นขอจดทะเบียนในจำพวกและรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันมีลักษณะเป็นการชักจูงให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือทำให้ผู้บริโภคหรือสาธารณชนเข้าใจว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เป็นผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายของผู้ร้อง หรือมีความเกี่ยวข้องกับผู้ร้องไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง ทั้งที่ความเป็นจริงแล้วหาเป็นเช่นนั้นไม่ อันมีลักษณะเป็นการลวงขาย อีกทั้ง การที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันหรืออยู่กัน คนละประเทศดังเช่นกรณีนี้ ย่อมเป็นการยากที่จะบังเอิญคิดหรือออกแบบรูปเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากไม่เคยเห็นหรือไม่เคยรู้จักหรือไม่ทราบว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้า* hoda *คำขอเลขที่ 190109495 มาก่อน จะสามารถคิดค้นหรือประดิษฐ์คำ และ/หรือเครื่องหมายเป็นลักษณะอย่างเดียวกันได้ ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาอันไม่สุจริต พยายามแอบอิงและแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงแพร่หลายของผู้ร้อง เห็นได้อย่างเป็นที่ประจักษ์ว่าเป็นการลอกเลียนแบบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง "* แต่เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจง ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2565 เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2565 เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ 161101160 (คำขอเลขที่969986 )

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZENATIC

(คำขอเลขที่ 210101603)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ZENATIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210101603

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221106774

ต่อมา อันเดอร์ อาร์เมอร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210101603 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียย ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ZENATIC ตามทะเบียนเลขที่ 221106774 (คำขอเลขที่ 210101603) แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตาม

/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่า อันเดอร์ อาร์เมอร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นหนังสือคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้อง ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZENATIC

(คำขอเลขที่ 210104212)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ZENATIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าผ้าใบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210104212

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221111499

ต่อมา อันเดอร์ อาร์เมอร์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210104212 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ZENATIC ตามทะเบียนเลขที่ 221111499 (คำขอเลขที่ 210104212) แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตาม

/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่า อันเดอร์ อาร์เมอร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นหนังสือคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้อง ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NODA** (คำขอเลขที่ 512360)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NODA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 512360

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค189770

ต่อมา ฮอนด้า มอเตอร์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 512360 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NODA** ตามทะเบียนเลขที่ ค189770 (คำขอเลขที่ 512360) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

**ประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

**ประเด็นที่ 4** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า HONDA ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ไว้แล้วหลายเครื่องหมาย เช่น เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค87192 (คำขอเลขที่ 371983) คำว่า **HONDA** ทะเบียนเลขที่ ค125920 (คำขอเลขที่ 424362 ) คำว่า **HONDA** ทะเบียนเลขที่ ค12392 (คำขอเลขที่ 232823) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค10078 (คำขอเลขที่ 232839) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค195256 (คำขอเลขที่ 507523) เป็นต้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NODA** ทะเบียนเลขที่ ค189770 (คำขอเลขที่ 512360) เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เนื่องจากมีตัวอักษรประกอบด้วย N O D A โดยมีการตัดตัวอักษร H และสลับตัวอักษรในตำแหน่งที่สองและสามจาก ON เป็น NO ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวก 7 เช่นเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า NODA ทะเบียนเลขที่ ค189770 (คำขอเลขที่ 512360) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า HONDA ทะเบียนเลขที่ ค87192 (คำขอเลขที่ 371983) รูปและคำว่า HONDA ทะเบียนเลขที่ ค87185 (คำขอเลขที่ 371984) คำว่า HONDA ทะเบียนเลขที่ ค125920 (คำขอเลขที่ 424362 ) คำว่า HONDA ทะเบียนเลขที่ ค12392 (คำขอเลขที่ 232823 ) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค10078 (คำขอเลขที่ 232839) และคำว่า HRC Honda Racing ทะเบียนเลขที่ ค195256 (คำขอเลขที่ 507523) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า NODA แม้จะเป็นคำสองพยางค์เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า HONDA ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยตัวอักษรสี่ตัว ได้แก่ N O D A ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องประกอบด้วยตัวอักษรทั้งหมดห้าตัว ได้แก่ H O N D A และคำในพยางค์แรกระหว่าง NO กับ HON ยังแตกต่างกันชัดเจน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ ค 87192 ทะเบียนเลขที่ ค87185 ยังมีรูปประดิษฐ์คล้ายปีกนกประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค10078 ยังมีรูปเป็นรูปการ์ตูนประดิษฐ์ และทะเบียนเลขที่ ค195256 ยังมีอักษร HRC อยู่ด้านบน และมีคำว่า Racing ประกอบอยู่ด้วย และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า โนด้า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ฮอนด้า นับว่ารูปลักษณะของเครื่องหมายและเสียงเรียกขานยังแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2546 จึงไม่ห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3 ) พ.ศ. 2559

/ส่วนเครื่องหมาย

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HONDA** ทะเบียนเลขที่ ค218347 (คำขอเลขที่ 533101) คำว่า **HONDA** ทะเบียนเลขที่ ค209736 (คำขอเลขที่ 540985) เครื่องหมายบริการคำว่า **HONDA** ทะเบียนเลขที่ บ29608 (คำขอเลขที่ 540986) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค255768 (คำขอเลขที่ 595093) และคำว่า **HONDA** ทะเบียนเลขที่ ค254207 (คำขอเลขที่ 602437) ทั้งห้าเครื่องหมายหรือไม่นั้น เห็นว่าในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2546 ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงทั้งห้าเครื่องหมายยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2546 จึงไม่มีกรณีต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น มาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องตามที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ ค189770 (คำขอเลขที่ 512360)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** (คำขอเลขที่ 267704)

---

บริษัท โซเล็กซ์อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องทำน้ำร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องกรองน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 267704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค45994

ต่อมา จอห์น ซิงค์ คอมพานี, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 267704 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** ตามทะเบียนเลขที่ ค45994 (คำขอเลขที่ 267704) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2560 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLEX (คำขอเลขที่ 170144106) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หัวเตา ต่อมาถูกผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเด็นเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ตามมาตรา 13 และเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เนื่องจากพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SOLEX** จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้และยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนดังกล่าวต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2562 และวันที่ 9 ตุลาคม 2563 ตามลำดับ กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องถูกโต้แย้งสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLEX ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับ

สินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริต สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่สามารถจำหน่ายสินค้าเครื่องทำน้ำร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องกรองน้ำได้เนื่องจากเป็นการกระทำนอกขอบวัตถุประสงค์นิติบุคคล จึงไม่ผูกพันนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมิได้นำส่งหลักฐานเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างนั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท โซเล็กซ์อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งไว้ขณะยื่นขอจดทะเบียนปรากฏวัตถุประสงค์ประกอบกิจการการค้า ดังนี้ “(1) ประกอบกิจการค้า เครื่องเหล็ก เครื่องจักร เครื่องยนต์ เครื่องมือกล เครื่องทุ่นแรง ยานพาหนะ เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ตู้เย็นเครื่องปรับอากาศ พัดลม หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เตารีดไฟฟ้า เครื่องสูบน้ำ เครื่องทำความร้อน เครื่องทำความเย็น เครื่องครัว เครื่องทองแดง เครื่องทองเหลือง กุญแจและอุปกรณ์นิรภัย เครื่องสุขภัณฑ์ เครื่องเคหภัณฑ์ เครื่องเฟอร์นิเจอร์ เครื่องบอกเวลา เครื่องวัดอุณหภูมิ อุปกรณ์ไฟฟ้า อุปกรณ์การเกษตร อุปกรณ์การประมง อุปกรณ์ประปา รวมทั้งอะไหล่และอุปกรณ์ของสินค้าดังกล่าวข้างต้น” เห็นว่าเครื่องทำน้ำร้อนจากแสงอาทิตย์ และเครื่องกรองน้ำ ถือว่าเป็นสินค้าที่อยู่ในกรอบแห่งการประกอบกิจการการค้าดังกล่าว นอกจากนี้การยกข้อกล่าวอ้างในประเด็นการกระทำนอกขอบวัตถุประสงค์แห่งนิติบุคคล ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าตามที่จดทะเบียนเอาไว้ไม่ หากแต่เรื่องการกระทำนอกขอบวัตถุประสงค์แห่งนิติบุคคลเป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดเหตุแห่งความรับผิดที่นิติบุคคลมีต่อบุคคลภายนอกเท่านั้น

ส่วนคำกล่าวอ้างของผู้ร้องว่าได้ทำการตรวจสอบช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านช่องทางโทรศัพท์ การสื่อสารผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่น LINE และเว็บไซต์ www.solexonline.com/th/, www.facebook.com, www.google.com และ www.powerbuy.com พร้อมนำส่งสำเนาเอกสารแสดงการติดต่อ และการสืบค้นนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในการติดต่อผ่านทางโทรศัพท์และช่องทาง LINE เป็นเพียงการติดต่อจากผู้ร้องเพียงรายเดียว ไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมที่จะแสดงถึงการติดต่อหรือสำรวจโดยบุคคลต่างๆ ให้มีน้ำหนักรับฟังได้เพียงพอ ส่วนการสำรวจผ่านช่องทางสื่อโซเชียลหรือมัลติมีเดียที่ผู้ร้องกล่าวอ้างข้างต้นนั้น อาจเป็นช่องทางจำหน่ายที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เพื่อการจำหน่าย โฆษณา หรือเผยแพร่สินค้าที่จดทะเบียนไว้ โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้วเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าทางอินเตอร์เน็ตเว็บไซต์ ที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทเครื่องทำน้ำร้อนจากแสงอาทิตย์ และเครื่องกรองน้ำดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลาและขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการขอรับรองคุณภาพสินค้าจากสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) สำหรับสินค้า เครื่องทำน้ำร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องกรองน้ำ นั้น เห็นว่า กรณีนี้ผู้ร้องนำส่งเพียงเอกสาร สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นชื่อนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียน และคำว่า "เครื่องทำน้ำร้อน" ในเว็บไซต์ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) เว็บไซต์ appdb.tisi.go.th เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการสืบค้นจากชื่อนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียนเองเท่านั้น ยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด นอกจากนี้ การที่ผู้ร้องอ้างว่าไม่พบการขอรับรองคุณภาพสินค้าจากสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้นั้น เห็นว่า การไม่พบว่ามีการขอรับรองคุณภาพมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด กรณีเอกสารการสืบค้น การขอรับการคุณภาพสินค้าของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ยังไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า ส่วนหลักฐานอื่นที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้ร้อง เว็บไซต์ www.hoovers.com สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง บนเว็บไซต์ www.johnzinkhamworthy.com/contact/ www.bepetrothai.com/, www.buggingen-ferienwohnung.de สำเนาเว็บไซต์ของผู้ร้อง www.johnzinkhamworthy.com ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLEX สำเนาเว็บเพจ FACEBOOK และ TWITTER ของผู้ร้อง สำเนาแผ่นพับโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLEX สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SOLEX ใน EUIPO จำพวกที่ 11 เมื่อปีพ.ศ. 2561 ในประเทศสหรัฐอเมริกา แคนาดา และเม็กซิโก จำพวกที่ 11 เมื่อปีพ.ศ. 2560 นั้นก็เป็นเพียงเอกสารหลักฐานการจดทะเบียน และการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า SOLEX ของผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจง สรุปได้ว่า *" ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นบริษัทนิติบุคคลไทย จัดตั้งขึ้นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2521 ประกอบธุรกิจด้านโลหะแปรรูป เช่น กุญแจคล้อง อุปกรณ์เครื่องมือ อุปรกรณ์ประดับยนต์ ตู้เซฟ และสินค้าชนิดอื่นๆ คำว่า SOLEX เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า* **SOLEX** *เคยได้รับการขึ้นบัญชีเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ของนายทะเบียน ตาม คชพ.32 ผู้ร้องได้มีการจำหน่ายสินค้า เครื่องทำนำร้อนจากแสงอาทิตย์ ภายใต้เครื่องหมายคำว่า* **SOLEX** *และสินค้าเครื่องนำน้ำร้อนจากแสงอาทิตย์และเครื่องกรองน้ำ ไม่ใช่สินค้าที่ต้องขึ้นทะเบียนรับรองจากสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) จึงไม่ต้องมีเอกสารรับรองมาตรฐานดังกล่าวแต่อย่างใด"* โดยได้นำส่งเอกสารประกอบคำชี้แจง เช่น แผ่นพับแสดงข้อมูลสินค้า เครื่องทำน้ำร้อนพลังแสงอาทิตย์ ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า **SOLEX** สำเนา

AUSTRALIAN AUTOMOTIVE AFTERMARKET EXPO GUIDE 2013 (ปีพ.ศ. 2556) ปรากฏรายละเอียดข้อมูลที่ติดต่อของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนา AUSTRALIAN AUTOMOTIVE AFTERMARKET ASSOCIATION MEMBERS DIRECTORY & HANDBOOK 2006 (ปีพ.ศ.2549) ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **SOLEX** กับสินค้ากุญแจล็อกรถยนต์ สำเนานิตยสาร The national locksmith ฉบับมิถุนายน 2537 ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **SOLEX** กับสินค้ากุญแจล็อกรถยนต์ สำเนานิตยสาร LOCKSMITH LEDGER INTERNATIONAL ฉบับธันวาคม 2533 ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **SOLEX** กับสินค้ากุญแจล็อกรถยนต์ สำเนาเอกสาร automechanika BIRMINGHAM Show Guide ฉบับมิถุนายน 2562 ปรากฏรายละเอียดข้อมูลที่ติดต่อของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแคตตาล็อก EISENWARENMESSE – International Hardware Fair Cologne ฉบับปีพ.ศ. 2551 2555 และ 2557 ปรากฏรายละเอียดข้อมูลที่ติดต่อของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสาร AUTOMOTIVE AFTERMARKET PRODUCTS EXPO – Show/Event guide ฉบับปีพ.ศ. 2551 – 2555 และ 2559-2561 ปรากฏรายละเอียดข้อมูลที่ติดต่อของผู้ได้รับจดทะเบียน แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านช่องทางอื่นนอกจากที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เพราะการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในปัจจุบันสามารถกระทำได้ในหลายพื้นที่ และหลายช่องทางนอกจากที่ผู้ร้องนำสืบมาข้างต้น การนำสืบของผู้ร้องเพียงเท่านี้จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นเมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด คำกล่าวอ้างและเอกสารที่ผู้ร้องนำส่งจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามทะเบียนเลขที่ ค45994 (คำขอเลขที่ 267704)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 936667)

---

พอรอส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ อุปกรณ์ใช้ในการสูบ ไม้ขีดไฟ ไฟแช็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 936667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191115493

ต่อมา ทีม ซัคเซส (แปซิฟิค) แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 936667 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 191115493 (คำขอเลขที่ 936667) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

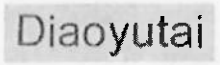
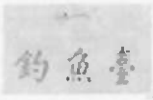
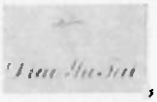
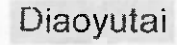
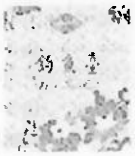
**ประเด็นที่ 3** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2560 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170123978) ต่อมานายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191115493 (คำขอเลขที่ 936667) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการในวันเดียวกัน เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาตารางข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศต่างๆ ผ่านการสืบค้นจากเว็บไซต์ WIPO สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในต่างประเทศกับสินค้าจำพวกที่ 34 ได้แก่ ออสเตรเลีย เบลีซ บราซิล แคนาดา ชีลี โคลอมเบีย เดนมาร์ก โดมินิกา EUIPO ฝรั่งเศส เยอรมัน อินเดีย อินโดนีเซีย อิตาลี ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ ปานามา ปารากวัย เปรู การ์ต้า รัสเซีย ซัลวาดอร์ สิงคโปร์ เกาหลีใต้ สเปน ศรีลังกา สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ยูเออี สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา เวเนซูเอลา เวียดนาม โดยในฮ่องกง ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า จำพวกที่ 34 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2555 และเครื่องหมายการค้า  จำพวกที่ 34 เมื่อวันที่ 5 ธันวาคม 2555 สำเนาตัวอย่างแบบบรรจุภัณฑ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  , สำเนาใบเสร็จรับเงิน ของ Hong Thai International Trading Co.,Ltd. ที่ออกให้ King Power International Co.,Ltd. ลงวันที่ 20 มีนาคม 2562 และ 21 สิงหาคม 2560 ที่ปรากฏรายการสินค้า DIAO YU TAI (ไม่ปรากฏจำนวนเงิน) สำเนาใบ INVOICE และ Packing List ของ DIAOYUTAI (HONGKONG) TOBACCO LIMITED ส่งไปขายที่ Dubai ในปี พ.ศ. 2556 (รวมจำนวน 6 แผ่น) สำเนาใบ INVOICE ของ DIAOYUTAI (HONGKONG) TOBACCO LIMITED ส่งไปขายที่ประเทศเมียนมาร์ ในปี พ.ศ. 2556 (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาใบ INVOICE ของ DIAOYUTAI (HONGKONG) TOBACCO LIMITED ส่งไปขายที่ Macau ในปี พ.ศ. 2556 (รวมจำนวน 6 แผ่น) สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าที่วางจำหน่ายตามร้านค้า สำเนาภาพถ่ายหน้าหนังสือนำเสนอขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า 钓鱼臺 DIAO YU TAI เป็นต้นนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรคำว่า และอักษรโรมันคำว่า  ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2555 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง ต่อมาได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ในประเทศต่างๆ อีกหลายสิบประเทศสำหรับ

/จำพวกที่

สินค้าจำพวกที่ 34 เช่น ประเทศเยอรมันนี ประเทศบราซิล และสหภาพยุโรป ซึ่งจดทะเบียนตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2556 และยังได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า DIAO YU TAI หรือ 钓鱼臺 ในต่างประเทศ เช่น จำหน่ายไปยังประเทศเมียนมาร์ และเขตบริหารพิเศษมาเก๊า ซึ่งแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DIAO YU TAI หรือ 钓鱼臺 มาอย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 อันเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าคำว่า ที่มีอักษรภาษาจีนคำว่า 钓鱼臺และอักษรโรมันคำว่า DIAO YU TAI มาจดทะเบียนในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ส่วนเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง มีเพียงสำเนาเอกสารแสดงสถานะการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 170123978) เท่านั้น โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้ หรือจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า 钓鱼臺 และ คำว่า DIAO YU TAI มาก่อนผู้ร้อง การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำอักษรจีน 钓鱼臺 และอักษรโรมันคำว่า DIAO YU TAI ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับที่ผู้ร้องมีการใช้การจดทะเบียนมาก่อนมาจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ อุปกรณ์ใช้ในการสูบ ไม้ขีดไฟ ไฟแช็ก ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับยาสูบเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการเผยแพร่กับสินค้ายาสูบอยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นนิติบุคคลสัญชาติอังกฤษ การจะนำคำในภาษาจีนคำว่า DIAO YU TAI หรือ 钓鱼臺 มาใช้ประกอบรวมกันได้ และนำมาใช้กับสินค้าชนิดเดียวกันโดยบังเอิญอาจเป็นไปได้ยาก หากไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้ คำว่า 钓鱼臺 และ คำว่า DIAO YU TAI ของผู้ร้องมาก่อน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงน่าเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า 钓鱼臺 และ DIAO YU TAI ของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน และนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้อง ย่อมเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 191115493 (คำขอเลขที่ 936667)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Ringke (คำขอเลขที่ 180127235)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Ringke เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201101327

ต่อมา เรียรท์ อิง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180127235 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Ringke ตามทะเบียนเลขที่ 201101327 (คำขอเลขที่ 180127235) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

**ประเด็นที่ 3** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke ( คำขอเลขที่ 210145074 ) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสสมาร์ทโฟน ฟิล์มกันรอยหน้าจอสำหรับสมาร์ทโฟน กระเป๋าใช้เฉพาะใส่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ตัวยึดโทรศัพท์ในรถยนต์ ที่ห้อยโทรศัพท์มือถือ ซองโทรศัพท์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ใช้กับโทรศัพท์ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์ไร้สาย ที่วางโทรศัพท์ในรถยนต์ ขาตั้งสำหรับคอมพิวเตอร์แลปท็อป ไมโครโฟน ลำโพง ชุดหูฟังไร้สายใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือ การ์ดหน่วยความจำ แบตเตอรี่สำรอง เคเบิลไฟฟ้า การ์ดใช้บันทึกข้อมูลสำหรับมือถือ ปากกาสไตลัส แบตเตอรี่ที่สามารถชาร์จได้ ชุดเฮดเซ็ตใช้กับคอมพิวเตอร์ หูฟังอินเอียร์ จอมอร์นิเตอร์เม้าส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องขยายเสียง ไมโครโฟน เครื่องเล่นสเตอริโอแบบพกพา เทปบันทึกเสียง วิทยุ แฟลชไดร์ฟ นาฬิกาอัจฉริยะ ฟิล์มกันรอยหน้าจอสำหรับสมาร์ทโฟน แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke ทะเบียนเลขที่ 201101327 (คำขอเลขที่ 180127235 ) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 และยื่นอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนของนายทะเบียน เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล ปรากฏเครื่องหมาย Ringke สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย ทะเบียนเลขที่ TM2021022536 ปรากฏข้อมูล REARTH, INC เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอินเดีย เลขที่ 3084161 สินค้าจำพวกที่ 9 ปรากฏข้อมูล REARTH, INC สำเนาหน้าเว็บไซต์ WIPO หลักฐานข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke ในประเทศญี่ปุ่น ทะเบียนเลขที่ T6174345 สินค้าจำพวกที่ 9 ปรากฏข้อมูล REARTH, INC วันที่ยื่นคำขอ 30 ตุลาคม 2561 สำเนาหนังสือการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke ในประเทศฟิลิปปินส์ ทะเบียนเลขที่ 4/2020/00504235 วันที่จดทะเบียน 14 พฤษภาคม 2564 สินค้าจำพวกที่ 9 ปรากฏข้อมูล REARTH, INC [KR ] วันที่ยื่นคำขอ 22 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke ในประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ทะเบียนเลขที่ 315515 วันที่ยื่นคำขอ 17 สิงหาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke กับสินค้าที่จำหน่าย สำเนาหนังสือแสดงการส่งออกสินค้า ปรากฏข้อมูลผู้ส่งออก 리이스 (เรียรท์ , อิง) กับผู้ซื้อ บริษัท สยาม ไวร์เลส เซอร์วิสเซส จำกัด (SAIM WIRELESS SERVICES COMPANY LIMITED) ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า RINGKE เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2555 สำเนาหนังสือแสดงการส่งออกสินค้า ปรากฏข้อมูลผู้ส่งออก 리이스 (เรียรท์ , อิง) กับผู้ซื้อ บริษัท สยาม ไวร์เลส เซอร์วิสเซส จำกัด (SAIM WIRELESS SERVICES COMPANY LIMITED) ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2555 สำเนาหนังสือบัญชีราคาสินค้า (ใบกำกับราคาสินค้า) เลขที่ 12JN0201,FEB.7TH ปรากฏข้อมูลผู้ส่งออกสินค้า REARTH กับผู้นำเข้า บริษัท สยาม ไวร์เลส เซอร์วิสเซส จำกัด (SAIM WIRELESS SERVICES COMPANY LIMITED) ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Rearth Ringke สำเนาหนังสือบัญชีราคาสินค้า (ใบกำกับราคาสินค้า) เลขที่12JN0205,FEB.20TH ปรากฏข้อมูลผู้ส่งออกสินค้า REARTH กับผู้นำเข้า บริษัท สยาม ไวร์เลส เซอร์วิสเซส จำกัด (SAIM WIRELESS SERVICES COMPANY LIMITED) ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Rearth Ringke นั้น เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าและระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และการแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่

พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า Ringke ของผู้ร้องได้มีการจำหน่ายหรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้าใดเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ.2561 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่ผู้ร้องนำส่งไว้ข้างต้นแล้วนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Ringke กับบริษัทในประเทศไทย (บริษัท สยาม ไวร์ เซอร์วิสเซส จำกัด) มาตั้งแต่ปี 2555 และผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า Ringke ( REARTH ) ในต่างประเทศ เช่น ประเทศอินเดีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2561 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำในเครื่องหมายการค้าคำว่า Ringke ( Ringke ) อันมีลักษณะเป็นคำๆ เดียวกัน ที่มีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า Ringke ซึ่งคำว่า Ringke เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้ จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบว่ามี บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อน และนำมาจดทะเบียนกับสินค้าที่มีลักษณะเป็นเคสโทรศัพท์มือถือ ซึ่งเป็นสินค้าเดียวกันโดยบังเอิญได้ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือ ให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2564 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"เจ้าของเครื่องหมายการค้า Ringke คำขอ/ทะเบียนเลขที่ 180127235/201101327 ใช้สิทธิไม่สุจริตในการจดทะเบียน โดยมีการเอาเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย และไม่ได้มีเจตนาในการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่รับจดทะเบียน"* แต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมี

/เจตนา

เจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201101327 (คำขอเลขที่ 180127235)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 11/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 1046296)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่ชาร์จไฟสำหรับโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1046296

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171136341

ต่อมา บริษัท พีเอโฟน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1046296 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 171136341 (คำขอเลขที่ 1046296) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ( คำขอเลขที่ 200108897 ) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกระจกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ หูฟังโทรศัพท์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้าคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171136341 (คำขอเลขที่ 1046296) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่ชาร์จไฟสำหรับโทรศัพท์มือถือ ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนและยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในวันเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามบทบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของ บริษัท พีเอโฟน จำกัด จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2552 ออกให้ ณ วันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2564 สำเนาหลักฐานการออกแบบเครื่องหมายการค้า additt พร้อมแผ่นซีดี ที่ปรากฏการเริ่มจัดทำในวันที่ 29 กันยายน 2557 ในไฟล์จัดเก็บเอกสารทางคอมพิวเตอร์ สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า additt คำขอเลขที่ 956532 สำเนาเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt สำเนาเอกสารแสดงนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ปี 2557 สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้แสดงนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ปี 2559 ปรากฏข้อมูล P.A.Phone Import.co.,Ltd จัดส่งโดย NORDCLAIRE V.S004 จาก SHENZHEN,CHINA ปลายทาง BANGKOK , THAILAND สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้แสดงนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ปี 2559 ปรากฏข้อมูล P.A.Phone Import.co.,Ltd จัดส่งโดย IS JAPAN V.16006SA จาก SHENZHEN,CHINA ปลายทาง BANGKOK , THAILAND สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้แสดงนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ปี 2560 ปรากฏข้อมูล P.A.Phone Import.co.,Ltd จัดส่งโดย CIF จาก SHENZHEN,CHINA ปลายทาง BANGKOK , THAILAND สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้แสดงนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ของปี 2560 ปรากฏข้อมูล P.A.Phone Import.co.,Ltd จัดส่งโดย FOB จาก SHENZHEN,CHINA ปลายทาง BANGKOK , THAILAND สำเนาเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ปี 2561 ปรากฏข้อมูล P.A.Phone HEAD OFFICE (BANGKOK) วันที่ 5 กันยายน 2561 ผู้จำหน่าย เมืองจีน Alingสำเนารายการสั่งซื้อสินค้า เอกสารสั่งซื้อปรากฏข้อมูล P.A.PHONE HEAD OFFICE (BANGKOK) วันที่ 11 มีนาคม 2564 ผู้จำหน่าย เมืองจีน Aling สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ ปรากฏข้อมูล ผู้จำหน่าย JIDI GUANGZHOU CO.,LTD ผู้ซื้อ P.A.Phone.co.Ltd วันที่ 29 กรกฎาคม 2561 และปรากฏเครื่องหมายการค้า additt ที่ผลิตภัณฑ์ สำเนาใบเสร็จ

/กรมศุลกากร

กรมศุลกากร เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร [redacted] ชื่อผู้นำของเข้า/ผู้ส่งของออก บริษัท พีเอ โฟนอิมพอร์ต จำกัด วันที่ 30 สิงหาคม 2561 จำนวน 2 แผ่น ใบขนส่งสินค้าขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่ม ผู้นำเข้า บริษัท พีเอ โฟนอิมพอร์ตจำกัด วันที่นำเข้า 3 สิงหาคม 2561 จำนวน 3 แผ่น สำเนารายการสั่งซื้อสินค้า เอกสารสั่งซื้อ ปรากฏข้อมูล P.A.PHONE HEAD OFFICE (BANGKOK) วันที่ 10 มีนาคม 2564 ผู้จำหน่าย เมืองจีน Aling เอกสารนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ADDITT ปี 2562 เอกสารนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ADDITT ปี 2563 สำเนาเอกสารภาพ ปรากฏเครื่องหมายการค้า ADDITT และเครื่องหมายการค้า additt และสำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt สำเนาภาพกล่องสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt และหน้าร้าน P.A. PHONE จำหน่ายอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า additt ผ่านช่องทางจำหน่ายสินค้าออนไลน์ผ่านทาง เฟสบุ๊ค เว็บไซต์ JD CENTRAL LAZADA SHOP 24 SHOPEE สำเนาเอกสารใบสั่งลงโฆษณา/ใบเสนอราคา ปรากฏข้อมูล ชื่อลูกค้า บริษัท พีเอโฟน จำกัด ของเดือนกันยายน ถึงเดือนสิงหาคม พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวข้างต้นในปี 2559 2560 2561 และ ปี 2564 ซึ่งยังไม่ต่อเนื่องและมีจำนวนหรือปริมาณการใช้ การเผยแพร่หรือการจำหน่ายปริมาณน้อย ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ผ่านทางเว็บไซต์ยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าได้เริ่มมีการใช้การจำหน่ายหรือเผยแพร่มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นระยะเวลานานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าและระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และการแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า additt ของผู้ร้องได้มีการจำหน่ายหรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้าใดเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2559 เครื่องหมาย

การค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไว้ข้างต้นแล้ว จึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ ได้ปรากฏการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าครั้งแรก เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2557 โดย บริษัท พีเอโฟนอิมพอร์ต จำกัด เครื่องหมายคำว่า aDDitt (คำขอเลขที่ 956532) ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฟิล์มกันรอยสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครสโทรศัพท์มือถือ ซองใส่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่ชาร์ตแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ในการนี้ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องชี้แจงและนำส่งเอกสารที่สามารถแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง (บริษัท พีเอโฟน จำกัด) และบริษัท พีเอโฟนอิมพอร์ต จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2557 ต่อมาผู้ร้องได้ชี้แจงและนำส่งเอกสารแสดงความเกี่ยวพันระหว่างผู้ร้องกับบริษัท พีเอโฟนอิมพอร์ต จำกัด ซึ่งแสดงได้ว่า บริษัท พีเอโฟนอิมพอร์ต จำกัด และบริษัทผู้ร้อง (บริษัท พีเอโฟน จำกัด) มี [redacted] เป็นประธานกรรมการผู้มีอำนาจผูกพันบริษัททั้งสองบริษัท ดังนั้น ผู้ร้อง (บริษัท พีเอโฟน จำกัด) และบริษัท พีเอโฟนอิมพอร์ต จำกัด จึงมีความเกี่ยวข้องกันในลักษณะนิติบุคคลเครือเดียวกัน จึงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งได้ว่า เครื่องหมายคำว่า additt ที่พิพาทรายนี้มีการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า aDDitt และออกแบบเครื่องหมายการค้าคำว่า additt มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า aDDitt คำขอเลขที่ 956532 และหลักฐานสำเนาไฟล์การออกแบบเครื่องหมายการค้า ที่ปรากฏวันที่สร้างไฟล์ ลงวันที่ 29 กันยายน 2557 โดยฝ่ายผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมาย additt มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ที่ชาร์จไฟสำหรับโทรศัพท์มือถือ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2559 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าคำว่า อันมีลักษณะเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า คำว่า additt ที่ผู้ร้องอ้างถึง ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมต่างๆ ก็ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด ดังนั้น คำว่า additt จึงนับว่าเป็นคำประดิษฐ์ เป็นไปได้ยากที่บุคคลจะคิดประดิษฐ์คำและรูปแบบตัวอักษรให้มีแบบพิเศษโดยประกอบด้วยอักษร a d d i t t ให้มีลักษณะคล้ายกันมากเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงโต้แย้งเหตุผลประเด็นการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้วเมื่อวันที่ 20 เมษายน 2564 ในประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่า “ *การที่* [redacted] *ได้นำเครื่องหมายการค้า additt ตามคำขอเลขที่*

*1046296 ทะเบียนเลขที่ 171136341 ย่อมเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ผู้ขอได้คิดค้นและใช้มาก่อนนานมากแล้วจนถึงปัจจุบัน... "* แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งอยู่ในวงการเกี่ยวกับอุปกรณ์มือถือ ซึ่งเป็นวงการเดียวกับผู้ร้องที่ได้ดำเนินธุรกิจอยู่ก่อนต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า additt กับสินค้าที่ชาร์จไฟหรือที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์มือถือหรืออุปกรณ์เกี่ยวกับโทรศัพท์มือถืออยู่ก่อนแล้วจึงนำมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงที่นำส่งไว้ดังที่วินิจฉัยไว้ตามประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ซึ่งเป็นเพียงแสดงข้อมูลและการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงเพื่อพิสูจน์ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร ดังนั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากที่กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ 171136341 (คำขอเลขที่ 1046296)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PREDATOR** (คำขอเลขที่ 1041778)

---

มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PREDATOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมก๊าซคาร์บอเนต, เครื่องดื่มบำรุงกำลังไม่ผสมก๊าซคาร์บอเนต, เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมวิตามิน เกลือแร่สารอาหาร กรดอะมิโนและสมุนไพร, เครื่องดื่มเกลือแร่ผสมวิตามิน เกลือแร่สารอาหาร กรดอะมิโนและสมุนไพร, น้ำที่ปรุงแต่งรสชาติ, น้ำอัดลม, เครื่องดื่มรสผลไม้, น้ำผลไม้, เครื่องดื่มชนิดผงใช้สำหรับเตรียมเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์, น้ำเชื่อมใช้สำหรับเตรียมเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1041778

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171132747

ต่อมา เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1041778 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PREDATOR** ตามทะเบียนเลขที่ 171132747 (คำขอเลขที่ 1041778) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

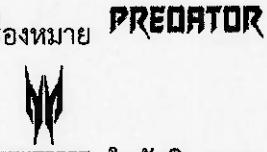
ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า PREDATOR PREDATOR PLANET9 ACER PREDATORSHOT ที่มีภาคส่วนคำว่า PREDATOR เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **PREDATOR** ทะเบียนเลขที่ 171132747 (คำขอเลขที่ 1041778) คำว่า PREDATOR เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้ว ถือว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้นั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย PREDATOR ของผู้ร้อง (เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด: Acer Incorporated) ในประเทศต่างๆ ทั่วโลก ผ่านการสืบค้นจากเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ได้แก่ เครื่องหมาย เช่น ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 32 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2562 ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 32 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2562 ฯ เครื่องหมาย  ในประเทศแคนาดา จำพวกที่ 9, 18 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 เครื่องหมาย ในรัฐอิสราเอล จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2560 ในประเทศแคนาดา จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมาย เช่น ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 9, 41, 38 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 เครื่องหมาย ในสหรัฐเม็กซิโก จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ เช่น http://predatorthailand.com, https://en.wikipedia.org/wiki/Acer_Predator#cite_note-1, https://www.acer.com/ac/th/TH/contant/predator-brand-story, แสดงข้อมูลบริษัทของผู้ร้อง (เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด) บทความ โปรแกรมการตลาด เพื่อใช้ในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ของผู้ร้องผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดียและสื่อต่างๆ เช่น Facebook (https://www.facebook.com/Predator Gaming/?brand_redir=960586534027474) ปรากฏเครื่องหมายคำว่า PREDATOR ในรูปแบบต่างๆ ( ) สำเนาhttps://www.acer.com/ac/th/TH/contant/predator-brand-story แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการได้รับรางวัล Red Dot Brand Award ปี พ.ศ. 2562 (ค.ศ. 2019) สาขาการออกแบบแบรนด์และการสื่อสารที่ผู้ร้อง (เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด) เจ้าของแบรนด์ PREDATOR เป็นแบรนด์เกมมิ่งแบรนด์แรกที่ชนะรางวัล เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้ร้องในต่างประเทศ แสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณา การจำหน่าย สินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า PREDATOR ในรูปแบบต่างๆ ของตนแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ซึ่งไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายตนอย่างไร อีกทั้งคำว่า PREDATOR ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า PREDATOR แปลว่า สัตว์ที่จับสัตว์อื่นกินเป็นอาหาร คำว่า PREDATOR ซึ่ง

/บุคคลใด

บุคคลใดก็อาจจะนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปแบบในการจดทะเบียน PREDATOR

หรือ ซึ่งยังมีลักษณะรูปแบบที่แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงว่ามีการใช้

และการจดทะเบียนในต่างประเทศ เช่น PREDATOR , PREDATOR , PREDATOR PLANET9 ,


เป็นต้น นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มบำรุงกำลังหรือเครื่องดื่มทางเลือกประเภทต่างๆ

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า PREDATOR ทะเบียนเลขที่ 161105797 (คำขอเลขที่ 996348) และเครื่องหมายการค้า PREDATOR ทะเบียนเลขที่ 191108346 (คำขอเลขที่ 170143059) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์เกี่ยวกับอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ผู้บริโภคเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างการจดทะเบียนในต่างประเทศซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าหรือบริการจำพวกที่ 9 18 38 41 ส่วนเครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทยที่ผู้ร้องอ้างถึง กล่าวคือ เครื่องหมาย PREDATOR PLANET9 ทะเบียนเลขที่ 211109472 (คำขอเลขที่ 190136191) (ทะเบียนเลขที่ 211110330 (คำขอเลขที่ 190136192) ทะเบียนเลขที่ 211118558 (คำขอเลขที่ 190136194) ทะเบียนเลขที่ 211113271 (คำขอเลขที่ 190136195) ทะเบียนเลขที่ 211121708 (คำขอเลขที่ 190136196) ทะเบียนเลขที่ 211121647 (คำขอเลขที่ 190136197) จดทะเบียนไว้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 18 25 35 38 41 42 ยังคงเป็นสินค้าและบริการคนละจำพวกและรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าจำพวกที่ 32 ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้ และเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้ในราชอาณาจักรไทยดังกล่าวข้างต้นก็เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสิ้น ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PREDATOR ภายใต้เครื่องหมายการค้า

(คำขอเลขที่ 200143188) กับสินค้า

/จำพวกที่

จำพวกที่ 32 เครื่องหมาย PREDATOR (คำขอเลขที่ 210100317) กับสินค้าจำพวกที่ 30 และ เครื่องหมาย ACER PREDATORSHOT (คำขอเลขที่ 210119028) กับสินค้าจำพวกที่ 32 ซึ่งอ้างว่าได้ใช้และจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 32 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ซึ่งปรากฏหลักฐานทะเบียนว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ 2563 และ ปี พ.ศ. 2564 และอ้างการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับจำพวกที่ 32 ในประเทศฟิลิปปินส์ เมื่อปี พ.ศ. 2562 อันเป็นระยะเวลาภายหลังเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเมื่อปี พ.ศ. 2559 ประกอบกับข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ปรากฏข้อมูลรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้คำว่า PREDATOR เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายโดยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MONSTER PREDATOR กับสินค้าจำพวกที่ 32 ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ในสหรัฐเม็กซิโก ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงประกอบหลักฐานที่ทั้งสองฝ่ายนำส่งข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบจากผู้ร้องอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

**ประเด็นที่ 4** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้นตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาเอกสารแสดงผลข้อมูลการค้นหาคำว่า PREDATOR และชื่อของผู้ได้รับจดทะเบียน (มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี) ผ่านทางเว็บไซต์

www.google.co.th สำเนาเอกสารแสดงผลข้อมูลการค้นหาการใช้คำว่า "เครื่องดื่ม PREDATOR" ผ่านทางเว็บไซต์ www.google.co.th ซึ่งหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารที่แสดงการสืบค้นคำว่า PREDATOR ผ่านทางออนไลน์เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ซึ่งการจะพิสูจน์ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายโดยการสืบค้นผ่านช่องทางดังกล่าวนั้นไม่สามารถแสดงให้เห็นจนเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เพราะการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างนำส่งไว้ ประกอบกับการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือการส่งทีมสำรวจตรวจสอบสินค้าประเภทเครื่องดื่มของทางบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือการสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์หรือการสำรวจตลาดอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ หลักฐานในส่วนนี้จึงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมาย ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างถึงสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://porta.fda.moph.go.th/fda_search_all/main/search_center_main.aspx แสดงข้อมูลการค้นหาการขึ้นทะเบียนอาหาร "ชื่อผลิตภัณฑ์ PREDATOR" จากฐานข้อมูลอาหารบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ว่าไม่พบการจดแจ้งชื่อทางการค้าคำว่า PREDATOR ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในการค้นหาการตรวจสอบการอนุญาต ชื่อทางการค้า PREDATOR ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดแจ้งเอง การจดแจ้งอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ จึงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เริ่มดำเนินการวางแผนโปรโมทผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของตน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 และได้ดำเนินการยื่นขออนุญาตทะเบียนผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย PREDATOR กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และยื่นขอจดทะเบียนภาษีสรรพสามิต รวมถึงยื่นคำขอรับการรับรองฮาลาล ปรากฏตามเอกสารหลักฐาน สำเนาสัญญาการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ระหว่างประเทศ (International distribution agreement) ระหว่างบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน (มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี) และบริษัท ไทยน้ำทิพย์ คอมเมอร์เชียล จำกัด ทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2562 สำเนาหนังสือแจ้งของ MONSTER ENERGY

COMPANY ถึง บริษัท ไทยน้ำทิพย์ คอมเมอร์เชียล จำกัด ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2564 เรื่อง หนังสือมอบอำนาจของมอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี ในราชอาณาจักรไทย ระบุเกี่ยวกับ "...ดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมายที่จำเป็นทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ การจดทะเบียนส่วนผสม การจดทะเบียนกรมสรรพสามิต และการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแห่งประเทศไทย (อย.) กรมสรรพสามิตแห่งประเทศไทย และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ..." ซึ่งรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาที่จะใช้เครื่องหมายการค้าของตนกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มิได้ตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 171132747 (คำขอเลขที่ 1041778)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 13/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PREDATOR ENERGY (คำขอเลขที่ 190126992)

---

มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PREDATOR ENERGY เพื่อใช้กับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำคาร์บอเนต, เครื่องดื่มน้ำที่ไม่ผสมคาร์บอเนต, น้ำอัดลม, เครื่องดื่มบำรุงกำลัง, ผงสำหรับทำเครื่องดื่ม, ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่ม, น้ำเชื่อมใช้ทำน้ำอัดลม, หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำน้ำอัดลม, ผงสำหรับทำน้ำอัดลม, น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, ผงสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, เบียร์, เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา, เครื่องดื่มน้ำผลไม้, น้ำดื่มปรุงรส, น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม, หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่ม, ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำน้ำอัดลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126992

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211124386

ต่อมา เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190126992 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

PREDATOR ENERGY

ตามทะเบียนเลขที่ 211124386 (คำขอเลขที่ 190126992) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า PREDATOR PREDATOR PREDATOR PLANET9 PREDATOR SHOT ACER PREDATORSHOT ที่มีภาคส่วนคำว่า PREDATOR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมาย การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า PREDATOR ENERGY ทะเบียนเลขที่ 211124386 (คำขอเลขที่ 190126992) มีคำว่า PREDATOR เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้ว ถือว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ นั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (3) (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า PREDATOR ENERGY ทะเบียนเลขที่ 211124386 (คำขอเลขที่ 190126992) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า PREDATOR ทะเบียนเลขที่ 161105797 (คำขอเลขที่ 996348) และคำว่า PREDATOR ทะเบียนเลขที่ 191108346 (คำขอเลขที่ 170143059) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า PREDATOR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161105797 และทะเบียนเลขที่ 191108346 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า ENERGY ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161105797 จะมีรูปประดิษฐ์ ( ) ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อาจ

เรียกขานได้ว่า พรีเดเตอร์ เอ็นเนอร์จี หรือ พรีเดเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161105797 และทะเบียนเลขที่ 191108346 เรียกขานได้ว่า พรีเดเทอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำคาร์บอเนต, เครื่องดื่มน้ำที่ไม่ผสมคาร์บอเนต, น้ำอัดลม, เครื่องดื่มบำรุงกำลัง, ผงสำหรับทำเครื่องดื่ม, ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่ม, น้ำเชื่อมใช้ทำน้ำอัดลม, หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำน้ำอัดลม, ผงสำหรับทำน้ำอัดลม, น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, ผงสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง, เบียร์, เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา, เครื่องดื่มน้ำผลไม้, น้ำดื่มปรุงรส, น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม, หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่ม, ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำน้ำอัดลม ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161105797 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์, เครื่องคอมพิวเตอร์, เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ, เครื่องคอมพิวเตอร์โน๊ตบุ๊ค, เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, เมาส์คอมพิวเตอร์, แป้นพิมพ์ของเครื่องคอมพิวเตอร์ และทะเบียนเลขที่ 191108346 ใช้กับสินสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์), ซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์, จอแอลซีดีใช้แสดงภาพ, เครื่องฉายภาพโปรเจคเตอร์, โทรศัพท์, กล้องถ่ายภาพ, หูฟังที่เป็นอุปกรณ์ใช้กับคอมพิวเตอร์, ลำโพงที่เป็นอุปกรณ์ใช้กับคอมพิวเตอร์, กระเป๋าคอมพิวเตอร์, เครื่องสวมคลุมคอมพิวเตอร์, สายเคเบิลคอมพิวเตอร์, เครื่องแปลงคอนเวอเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์, ปากกาสไตลัสสำหรับใช้กับ คอมพิวเตอร์, เม้าส์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์, คีย์บอร์ดสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์, แผ่นรองเม้าส์, ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์, ยูเอสบีฮับ, ชุดแท่นฐานเชื่อมกับคอมพิวเตอร์, เครื่องสำรองไฟ, เครื่องอัดไฟล์สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์, หูฟัง, เครื่องบังคับสำหรับเล่นเกมส์คอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า PREDATOR PLANET9 ทะเบียนเลขที่ 211109472 ทะเบียนเลขที่ 211110330 ทะเบียนเลขที่ 211118558 ทะเบียนเลขที่ 211113271 ทะเบียนเลขที่ 211121708 และทะเบียนเลขที่ 211121647 ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19

กันยายน 2562 เครื่องหมายการค้าคำว่า (คำขอเลขที่ M200143188) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2563 เครื่องหมายการค้าคำว่า PREDATOR (คำขอเลขที่ 210100317) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2564 และเครื่องหมายการค้าคำว่า ACER PREDATORSHOT (คำขอเลขที่ 210119028) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2564 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2562 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้นที่จดทะเบียนภายหลังเพื่อมาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

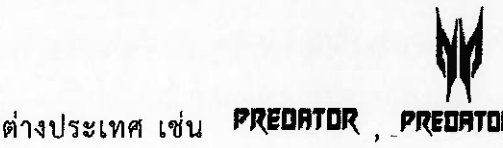
ส่วนเครื่องหมายการค้าผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าคำว่า PREDATOR (คำขอเลขที่ 180145245) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2561 นั้น ในขณะคณะกรรมการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนรายนี้ เครื่องหมายการค้าดังกล่าวยังอยู่ระหว่างขั้นตอนการอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน ยังมิได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว กรณีจึงยังไม่อาจนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย PREDATOR ของผู้ร้อง (เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด: Acer Incorporated) ในประเทศต่างๆ ทั่วโลก ผ่านการสืบค้นจากเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ได้แก่ เครื่องหมาย เช่น ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 32 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2562 ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 32 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2562 ฯ เครื่องหมาย PREDATOR ในประเทศแคนาดา จำพวกที่ 9, 18 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 เครื่องหมาย ในรัฐอิสราเอล จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2560 ในประเทศแคนาดา จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมาย PREDATOR PLANET9 เช่น ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 9, 41, 38 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 เครื่องหมาย

/

ในสหรัฐเม็กซิโก จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2553 สำเนาหน้าเว็บไซต์ เช่น http://predatorthailand.com, https://en.wikipedia.org/wiki/Acer_Predator#cite_note-1, https://www.acer.com/ac/th/TH/contant/predator-brand-story, แสดงข้อมูลบริษัทของผู้ร้อง (เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด) บทความ โปรแกรมการตลาด เพื่อใช้ในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ของผู้ร้องผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดียและสื่อต่างๆ เช่น Facebook (https://www.facebook.com/PredatorGaming/?brand_redir=960586534027474) ปรากฏเครื่องหมายคำว่า PREDATOR ในรูปแบบต่างๆ (

) สำเนาhttps://www.acer.com/ac/th/TH/contant/predator-brand-story แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการได้รับรางวัล Red Dot Brand Award ปี พ.ศ. 2562 (ค.ศ. 2019) สาขาการออกแบบแบรนด์และการสื่อสารที่ผู้ร้อง (เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด) เจ้าของแบรนด์ PREDATOR เป็นแบรนด์เกมมิ่งแบรนด์แรกที่ชนะรางวัล เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้ร้องในต่างประเทศ แสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณา การจำหน่าย สินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า PREDATOR ในรูปแบบต่างๆ ของตนแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ซึ่งไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายตนอย่างไร อีกทั้งคำว่า PREDATOR ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า PREDATOR แปลว่า สัตว์ที่จับสัตว์อื่นกินเป็นอาหาร คำว่า PREDATOR ซึ่งบุคคลใดก็อาจจะนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปแบบในการจดทะเบียน **PREDATOR** หรือ

ซึ่งยังมีลักษณะรูปแบบที่แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงว่ามีการใช้และการจดทะเบียนในต่างประเทศ เช่น 

เป็นต้น นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มบำรุงกำลังหรือเครื่องดื่มทางเลือกประเภทต่างๆ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า

ทะเบียนเลขที่ 161105797 (คำขอเลขที่ 996348) และเครื่องหมายการค้า **PREDATOR** ทะเบียนเลขที่ 191108346 (คำขอเลขที่ 170143059) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เป็นสินค้าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ซอฟท์แวร์

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์เกี่ยวกับอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้ผู้บริโภคเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างการจดทะเบียนในต่างประเทศซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าหรือบริการจำพวกที่ 9 18 38 41 ส่วนเครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทยที่ผู้ร้องอ้างถึง กล่าวคือ เครื่องหมาย PREDATOR PLANET9 ทะเบียนเลขที่ 211109472 (คำขอเลขที่ 190136191) (ทะเบียนเลขที่ 211110330 (คำขอเลขที่ 190136192) ทะเบียนเลขที่ 211118558 (คำขอเลขที่ 190136194) ทะเบียนเลขที่ 211113271 (คำขอเลขที่ 190136195) ทะเบียนเลขที่ 211121708 (คำขอเลขที่ 190136196) ทะเบียนเลขที่ 211121647 (คำขอเลขที่ 190136197) จดทะเบียนไว้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 18 25 35 38 41 42 ยังคงเป็นสินค้าและบริการคนละจำพวกและรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าจำพวกที่ 32 ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้ และเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้ในราชอาณาจักรไทยดังกล่าวข้างต้นก็เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสิ้น ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PREDATOR ภายใต้เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 200143188) กับสินค้าจำพวกที่ 32 เครื่องหมาย PREDATOR (คำขอเลขที่ 210100317) กับสินค้าจำพวกที่ 30 และ เครื่องหมาย ACER PREDATORSHOT (คำขอเลขที่ 210119028) กับสินค้าจำพวกที่ 32 ซึ่งอ้างว่าได้ใช้และจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 32 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ซึ่งปรากฏหลักฐานทะเบียนว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ 2563 และ ปี พ.ศ. 2564 และอ้างการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับจำพวกที่ 32 ในประเทศฟิลิปปินส์ เมื่อปี พ.ศ. 2562 อันเป็นระยะเวลาภายหลังเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเมื่อปี พ.ศ. 2559 ประกอบกับข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ปรากฏข้อมูลรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้คำว่า PREDATOR เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายโดยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า MONSTER PREDATOR กับสินค้าจำพวกที่ 32 ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ในสหรัฐเม็กซิโก ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงประกอบหลักฐานที่ทั้งสองฝ่ายนำส่งข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบจากผู้ร้องอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือ

รัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

**ประเด็นที่ 4** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้นตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาเอกสารแสดงผลข้อมูลการค้นหาคำว่า PREDATOR และชื่อของผู้ได้รับจดทะเบียน (มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี) ผ่านทางเว็บไซต์ www.google.co.th สำเนาเอกสารแสดงผลข้อมูลการค้นหาการใช้คำว่า “เครื่องดื่ม PREDATOR” ผ่านทางเว็บไซต์ www.google.co.th ซึ่งหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารที่แสดงการสืบค้นคำว่า PREDATOR ผ่านทางออนไลน์เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ซึ่งการจะพิสูจน์ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายโดยการสืบค้นผ่านช่องทางดังกล่าวนั้นไม่สามารถแสดงให้เห็นจนเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าเพราะการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างนำส่งไว้ ประกอบกับการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือการส่งทีมสำรวจตรวจสอบสินค้าประเภทเครื่องดื่มของทางบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือการสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์หรือการสำรวจตลาดอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ หลักฐานในส่วนนี้จึงยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมาย ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างถึงสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://porta.fda.moph.go

.th/fda_search_all/main/search_center_main.aspx แสดงข้อมูลการค้นหาการขึ้นทะเบียนอาหาร "ชื่อผลิตภัณฑ์ PREDATOR" จากฐานข้อมูลอาหารบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ว่าไม่พบการจดแจ้งชื่อทางการค้าคำว่า PREDATOR ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในการค้นหาการตรวจสอบการอนุญาต ชื่อทางการค้า PREDATOR ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดแจ้งเอง การจดแจ้งอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ จึงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เริ่มดำเนินการวางแผนโปรโมทผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายของตน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 และได้ดำเนินการยื่นขออนุญาตทะเบียนผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย PREDATOR กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และยื่นขอจดทะเบียนภาษีสรรพสามิต รวมถึงยื่นคำขอรับการรับรองฮาลาล ปรากฏตามเอกสารหลักฐาน สำเนาสัญญาการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ระหว่างประเทศ (International distribution agreement) ระหว่างบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน (มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี) และบริษัท ไทยน้ำทิพย์ คอมเมอร์เชียล จำกัด ทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2562 สำเนาหนังสือแจ้งของ MONSTER ENERGY COMPANY ถึง บริษัท ไทยน้ำทิพย์ คอมเมอร์เชียล จำกัด ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2564 เรื่อง หนังสือมอบอำนาจของมอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี ในราชอาณาจักรไทย ระบุเกี่ยวกับ "...ดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมายที่จำเป็นทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ การจดทะเบียนส่วนผสม การจดทะเบียนกรมสรรพสามิต และการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแห่งประเทศไทย (อย.) กรมสรรพสามิตแห่งประเทศไทย และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ..." ซึ่งรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาที่จะใช้เครื่องหมายการค้าของตนกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มิได้ตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งหรือไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211124386 (คำขอเลขที่ 190126992)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NARVA** (คำขอเลขที่ 190132066)

---

มิทเทลด้อยเชอร์ วาเร็นไชเช่นเวอร์แบนด์ นาร์วา อี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NARVA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไฟแฟลชสำหรับเครื่องถ่ายภาพ, โคมไฟใช้ในห้องมืดสำหรับล้างรูปภาพ, ไฟสัญญาณเตือนภาวะฉุกเฉิน, ไฟสัญญาณฉุกเฉิน, ป้ายโฆษณาไฟนีออน, เต้ารับไฟฟ้าสำหรับโคมไฟฟ้า, บัลลาสต์สำหรับใช้กับโคมไฟแรงดันต่ำและโคมไฟปล่อยประจุ, แผงวงจรไฟฟ้าสำหรับใช้ในการเชื่อมกับเครื่องติดตั้งไฟฟ้า, บัลลาสต์สำหรับโคมไฟแอลอีดี และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า, เครื่องแผ่รังสี, โคมไฟเครื่องฉายภาพ, โคมไฟยานพาหนะ, โคมไฟรถบรรทุก, โคมไฟยานพาหนะสองล้อ, โคมไฟรถยนต์, โคมไฟให้สัญญาณ, โคมไฟบอกสถานะการทำงาน, โคมไฟแรงต้านทาน, โคมไฟเตือนระบบการทำงาน, โคมไฟขนาดเล็ก, โคมไฟขนาดจิ๋ว, โคมไฟใช้ตกแต่ง, โคมไฟส่องสว่าง, หลอดไฟฮาโลเจน, โคมไฟที่มีเส้นลวดพร้อมกับแสงสะท้อน, โคมไฟแผ่รังสีไม่ใช้ในทางการแพทย์, โคมไฟแผ่รังสีไม่ใช้ในทางเคมี, โคมไฟแผ่รังสีไม่ใช้ในทางฟิสิกส์, หลอดไฟฟลูออเรสเซนท์, หลอดประหยัดไฟ, โคมไฟคลายประจุก๊าซ, โคมไฟคลายประจุไอ, โคมไฟความดันสูง, โคมไฟชนิดความดันสูงมาก, โคมไฟสเปรคตัม, หลอดไฟแฮลโลว์คาโธด, โคมไฟแรงกระตุ้น, โคมไฟนีออนแรงดันต่ำ, โคมไฟรังสีอุลตร้าไวโอเลต, ไฟนีออนสำหรับการโฆษณา, ไฟใช้ในห้องนั่งเล่น, โซ่โคมไฟฟ้า, โคมไฟสำหรับให้แสงกระทบ, โคมไฟสำหรับการให้แสงสว่างภายในอาคาร, โคมไฟสำหรับการให้แสงสว่างภายนอกอาคาร, ไฟบนเวที, ไฟส่องฟิล์ม, ช่องสำหรับการจัดแบ่งโคมไฟรถยนต์ทำด้วยพลาสโตเมอร์และยาง, ช่องสำหรับการจัดแบ่งโคมไฟรถจักรยานยนต์ทำด้วยพลาสโตเมอร์และยาง, โคมไฟใช้บนสนามบิน, โคมไฟใช้บนรางรถไฟ, โคมไฟประยุกต์ชนิดพิเศษ, โคมไฟยานพาหนะชนิดแอลอีดี, โคมไฟให้สัญญาณชนิดแอลอีดี, โคมไฟใช้ทำงานชนิดแอลอีดี, โคมไฟใช้ทำงานชนิดแอลอีดีที่สามารถชาร์จใหม่ได้, โคมไฟที่ปรับเปลี่ยนเป็นแอลอีดี, โคมไฟแปลงแอลอีดี, โมดุลแอลอีดี, โคมไฟถนนชนิดแอลอีดี, เครื่องให้แสงสว่างชนิดแอลอีดี, โคมไฟแอลอีดีที่ไม่ต้องมีบัลลาสต์, โคมไฟแอลอีดี, ที่ยึดโคมไฟ, เครื่องควบคุมสำหรับโคมไฟแอลอีดี, หลอดแอลอีดีสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟหน้าของยานพาหนะ, หลอดไฟท้ายของยานพาหนะ, หลอดไฟถอยหลังของยานพาหนะ, โคมไฟสำหรับรถพ่วง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190132066

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211103180

ต่อมานายทะเบียนเครื่องหมายการค้า [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190132066 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NARVA ตามทะเบียนเลขที่ 211103180 (คำขอเลขที่ 190132066) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(4) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ [redacted] นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า NARVA ทะเบียนเลขที่ 211103180 (คำขอเลขที่ 190132066) โดยระบุเหตุผลในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนสรุปได้ว่า "ในขณะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ผู้ตรวจสอบเครื่องหมายการค้าไม่พบข้อมูลเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกัน คือเครื่องหมายการค้าคำว่า NARVA ทะเบียนเลขที่ 211126070 (คำขอ

/เลขที่

เลขที่ 180111261) จำพวกที่ 9 และคำว่า NARVA ทะเบียนเลขที่ 211126037 (คำขอเลขที่ 180111262) จำพวกที่ 11 ซึ่งเป็นคำขอที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อน ทำให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NARVA ตามทะเบียนเลขที่ 211103180 (คำขอเลขที่ 190132066) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ซึ่งเป็นคำขอที่ยื่นภายหลัง ทั้งที่เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ห้ามรับจดทะเบียนมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559" เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า NARVA ทะเบียนเลขที่ 211103180 (คำขอเลขที่ 190132066) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า NARVA ตามทะเบียนเลขที่ 211126070 (คำขอเลขที่ 180111261) และคำว่า NARVA ทะเบียนเลขที่ 211126037 (คำขอเลขที่ 180111262) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า NARVA เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า นาร์วา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้า 2 จำพวก กล่าวคือ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไฟแฟลชสำหรับเครื่องถ่ายภาพ, โคมไฟใช้ในห้องมืดสำหรับล้างรูปภาพ, ไฟสัญญาณเตือนภาวะฉุกเฉิน, ไฟสัญญาณฉุกเฉิน, ป้ายโฆษณาไฟนีออน, เต้ารับไฟฟ้าสำหรับโคมไฟฟ้า, บัลลาสต์สำหรับใช้กับโคมไฟแรงดันต่ำและโคมไฟปล่อยประจุ, แผงวงจรไฟฟ้าสำหรับใช้ในการเชื่อมกับเครื่องติดตั้งไฟฟ้า, บัลลาสต์สำหรับโคมไฟแอลอีดี และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า, เครื่องแผ่รังสี, โคมไฟเครื่องฉายภาพ, โคมไฟยานพาหนะ, โคมไฟรถบรรทุก, โคมไฟยานพาหนะสองล้อ, โคมไฟรถยนต์, โคมไฟให้สัญญาณ, โคมไฟบอกสถานะการทำงาน, โคมไฟแรงต้านทาน, โคมไฟเตือนระบบการทำงาน, โคมไฟขนาดเล็ก, โคมไฟขนาดจิ๋ว,

โคมไฟใช้ตกแต่ง, โคมไฟส่องสว่าง, หลอดไฟฮาโลเจน, โคมไฟที่มีเส้นลวดพร้อมกับแสงสะท้อน, โคมไฟแผ่รังสีไม่ใช้ในทางการแพทย์, โคมไฟแผ่รังสีไม่ใช้ในทางเคมี, โคมไฟแผ่รังสีไม่ใช้ในทางฟิสิกส์, หลอดไฟฟลูออเรสเซนท์, หลอดประหยัดไฟ, โคมไฟคลายประจุก๊าซ, โคมไฟคลายประจุไอ, โคมไฟความดันสูง, โคมไฟชนิดความดันสูงมาก, โคมไฟสเปรคตัม, หลอดไฟแฮลโลว์คาโธด, โคมไฟแรงกระตุ้น, โคมไฟนีออนแรงดันต่ำ, โคมไฟรังสีอุลตร้าไวโอเลต, ไฟนีออนสำหรับการโฆษณา, ไฟใช้ในห้องนั่งเล่น, โซโคมไฟฟ้า, โคมไฟสำหรับให้แสงกระทบ, โคมไฟสำหรับการให้แสงสว่างภายในอาคาร, โคมไฟสำหรับการให้แสงสว่างภายนอกอาคาร, ไฟบนเวที, ไฟส่องฟิล์ม, ช่องสำหรับการจัดแบ่งโคมไฟรถยนต์ทำด้วยพลาสโตเมอร์และยาง, ช่องสำหรับการจัดแบ่งโคมไฟรถจักรยานยนต์ทำด้วยพลาสโตเมอร์และยาง, โคมไฟใช้บนสนามบิน, โคมไฟใช้บนรางรถไฟ, โคมไฟประยุกต์ชนิดพิเศษ, โคมไฟยานพาหนะชนิดแอลอีดี, โคมไฟให้สัญญาณชนิดแอลอีดี, โคมไฟใช้ทำงานชนิดแอลอีดี, โคมไฟใช้ทำงานชนิดแอลอีดีที่สามารถชาร์จใหม่ได้, โคมไฟที่ปรับเปลี่ยนเป็นแอลอีดี, โคมไฟแปลงแอลอีดี, โมดุลแอลอีดี, โคมไฟถนนชนิดแอลอีดี, เครื่องให้แสงสว่างชนิดแอลอีดี, โคมไฟแอลอีดีที่ไม่ต้องมีบัลลาสต์, โคมไฟแอลอีดี, ที่ยึดโคมไฟ, เครื่องควบคุมสำหรับโคมไฟแอลอีดี, หลอดแอลอีดีสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟหน้าของยานพาหนะ, หลอดไฟท้ายของยานพาหนะ, หลอดไฟถอยหลังของยานพาหนะ, โคมไฟสำหรับรถพ่วง ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 211126070 จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ขั้วปลายสายไฟ, ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า, สวิตช์เปิด-ปิดไฟฟ้า, สวิตช์ไฟฟ้าแบบดึง, สวิตช์ไฟฟ้าแบบโยก, สวิตช์ไฟฟ้าแบบกระดก, ฟิวส์ไฟฟ้า, ตัวต่อฟิวส์ไฟฟ้า, กล่องฟิวส์ไฟฟ้า, เครื่องรีเลย์ไฟฟ้า, คอล์ยจุดระเบิดไฟฟ้า, ตัวต้านทานไฟฟ้า, ปลั๊กไฟ, เบ้าปลั๊กไฟ, ปลั๊กไฟสำหรับรถพ่วง, เบ้าปลั๊กไฟสำหรับรถพ่วง, สายหัวเทียน, สายแบตเตอรี่, ท่อร้อยสายไฟฟ้า และทะเบียนเลขที่ 211126037 จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟแสดงสถานะสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟท้ายสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟถอยหลังสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟแสดงสถานะสำหรับรถพ่วง, หลอดไฟท้ายสำหรับรถพ่วง, โคมไฟฟลัดไลท์, หลอดไฟไดโอดเปล่งแสงสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟแอลอีดีชนิดเป็นแถวสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟหน้าสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟที่มีลำแสงกว้างและจ้ามากสำหรับยานพาหนะ, หลอดไฟสปอร์ตไลท์สำหรับยานพาหนะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาก่อนและเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตตามมาตรา 27 นั้น เห็นว่า เมื่อข้อมูลทางสารบบจดทะเบียนปรากฏข้อเท็จจริงว่า มิทเทลด้อยเชอร์ วาเร็นไชเน่นเวอร์แบนด์ นาร์วา อี.วี. ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NARVA** ตามคำขอเลขที่ 468244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ไว้แล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 เมื่อพิจารณาต่อมาว่า ณ ขณะนั้น บราวน์ แอนด์ วัตสัน อินเตอร์เนชั่นแนล พีทีวาย ลิมิเต็ด ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **NARVA** ตามคำขอเลขที่ 180111261 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 17 เมษายน พ.ศ. 2561 ของตนไว้ ต่อมา มิทเทลด้อยเชอร์ วาเร็นไชเน่นเวอร์แบนด์ นาร์วา อี.วี. ได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ บราวน์ แอนด์ วัตสัน อินเตอร์เนชั่นแนล พีทีวาย ลิมิเต็ด ซึ่งนายทะเบียนชั้นพิจารณาคัดค้านได้พิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ แล้วเห็นว่า บราวน์ แอนด์ วัตสัน อินเตอร์เนชั่นแนล พีทีวาย ลิมิเต็ด มีหลักฐานแสดงการใช้มาก่อน มิทเทลด้อยเชอร์ วาเร็นไชเน่นเวอร์แบนด์ นาร์วา อี.วี. โดยมีการใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2531 ประกอบกับ มิทเทลด้อยเชอร์ วาเร็นไชเน่นเวอร์แบนด์ นาร์วา อี.วี. ได้ทราบถึงคำวินิจฉัยของนายทะเบียนชั้นพิจารณาคัดค้านแล้ว แต่ก็มิได้ดำเนินการยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านคำวินิจฉัยของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามกฎหมายแต่อย่างใด ดังนั้น ในประเด็นที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างถึงสิทธิว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาก่อนและเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริต เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นว่า มิได้เป็นไปตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้กล่าวอ้างมาในคำชี้แจงและไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวของตนที่อ้างว่าตนได้มีการใช้เครื่องหมายคำว่า NARVA มาก่อน ที่จะสามารถขอใช้มาตรา 27 ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียนเลขที่ 211103180 (คำขอเลขที่ 190132066)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2566

**PREM**

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 210100859)

---

ห้างหุ้นส่วนจำกัด โปรเจกต์ แบล็ค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

**PREM**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100859

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221105234

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210100859 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**PREM**

ตามทะเบียนเลขที่ 221105234 (คำขอเลขที่ 210100859) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Prem Dulhan** กับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 181115501 (คำขอเลขที่ 160116336) และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PREM ไว้ในประเทศอินเดีย กับสินค้าจำพวกที่ 3 (คำขอเลขที่ 2134027) การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **PREM** ทะเบียนเลขที่ 221105234 (คำขอเลขที่ 210100859) เป็นคำว่า PREM เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ประกอบด้วยคำว่า PREM เช่นเดียวกัน จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องซึ่งได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้ว ถือว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า PREM ทะเบียนเลขที่ 221105234 (คำขอเลขที่ 210100859) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Prem Dulhan ทะเบียนเลขที่ 181115501 (คำขอเลขที่ 160116336) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า PREM เพียงคำเดียว ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ P R E M ทั้งหมด ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เป็นคำว่า Prem Dulhan ซึ่งคำว่า Prem ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ P ตามด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก r e m และนอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีคำว่า Dulhan ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า เปรม ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า เปรม ดูลฮาน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2564 จึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น และผู้ร้องมีเพียงตารางเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า PREM และที่ประกอบด้วยคำว่า PREM เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายในสาธารณรัฐอินเดียเท่านั้น เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2566 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221105234 (คำขอเลขที่ 210100859)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2566

CHOCMINT

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 327495)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

CHOCMINT

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 327495

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค55610

ต่อมา ออกุสท์ สโตร์ก เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 327495 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

CHOCMINT

ตามทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Mint Chocs คำขอเลขที่ M200119864 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวาน ช็อคโกแลต ลูกอมช็อกโกแลต เพสตรี ไอศกรีม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำขนมหวาน ลูกอมสอดไส้ช็อคโกแลต ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเพสตรี ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำไอศกรีม แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า CHOCMINT ทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในวันเดียวกัน เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อันถือเป็นการกล่าวอ้างถึงการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือขัดต่อรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าบุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า

CHOCMINT

การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 เมษายน 2530 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ข้อนี้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับจดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะที่จดทะเบียนหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของ

CHOCMINT

ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า .ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้นได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 เมษายน 2530 ซึ่งในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว กล่าวคือจะต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ซึ่งบัญญัติสาระสำคัญว่า

*"มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสารสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อย อยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้*

*(4) คำเดียวหรือหลายคำอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง และตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ไม่เป็นชื่อในภูมิศาสตร์หรือนามสกุล*

*(5) เครื่องหมายอื่นๆ อันมีลักษณะบ่งฉะเพาะ แต่ท่านว่า ชื่อ ลายมือชื่อ คำๆ หนึ่งหรือหลายคำ อันมิได้อยู่ภายในบรรยายอันกล่าวไว้ในวรรค (1)(2)(3) และ (4) นั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานมาแสดงว่ามีลักษณะบ่งฉะเพาะ ก็มิให้รับจดทะเบียน"* ดังนั้น เมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

CHOCMINT

จดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495) คำว่า CHOCMINT เรียกขานได้ว่า ช็อคมินต์ แม้ตามคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนจะกล่าวอ้างมาว่า *"เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า* CHOCMINT *เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำใหม่ ไม่มีความหมายหรือคำแปลปรากฏในพจนานุกรม"* ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/เช่นเดียวกัน

เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ซึ่งคำว่า CHOCMINT เรียกขานได้ว่า ช็อคมินต์ แม้จะเขียนติดต่อเป็นคำเดียวกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่คำว่า CHOC และคำว่า MINT ในขณะที่จดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2530 เชื่อได้ว่าสาธารณชนในขณะนั้นสามารถเข้าใจได้ว่า เป็นคำที่อาจมีความหมายหรือสื่อความหมายหรือเชื่อมโยงมาจากคำว่า Chocolate และคำว่า peppermint ได้ คำดังกล่าว จึงสามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายในแต่ละคำได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างมาแต่อย่างใด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ช็อกโกแลตและมินท์ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ลูกกวาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะนั้นแล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นลูกกวาดที่มีรสช็อกโกแลตและรสมินท์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 เมษายน 2530 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้กลายเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้าขายสำหรับสินค้าบางอย่างหรือบางจำพวกนั้น เห็นว่า เป็นกรณีที่ผู้ร้องอาจร้องขอต่อศาลให้สั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านั้นได้ หากแสดงได้ว่าในขณะที่ร้องขอนั้นเครื่องหมายการค้านั้นได้กลายเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้าขายสำหรับสินค้าบางอย่างหรือบางจำพวกนั้น จนกระทั่งในวงการค้าหรือในสายตาของสาธารณชน เครื่องหมายการค้านั้นได้สูญเสียความหมายของการเป็นเครื่องหมายการค้าไปแล้ว ตามมาตรา 66 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กฎหมายไม่ได้ให้สิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในประเด็นดังกล่าวต่อคณะกรรมการแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายนั้น โดยกล่าวอ้างแต่เพียงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนโดยมิได้มีความตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้ แต่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เพื่อขัดขวางผู้อื่นที่จะใช้หรือจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เป็นการกีดกันทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม เท่านั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

เป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้านั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้านั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศต่างๆ เช่น ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เครื่องหมาย Mint Chocs เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2540 จำพวกที่ 30 เครื่องหมาย Mint Chocs เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2563 จำพวกที่ 30 ในราชอาณาจักรฮัชไมต์จอร์แดน เครื่องหมาย Mint Chocs เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 จำพวกที่ 30 ในประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เครื่องหมาย Mint Chocs เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 จำพวกที่ 30 และเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Mint Chocs โดยผ่านระบบมาดริดเพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศต่างๆ เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563 จำพวกที่ 30 เช่น ในราชอาณาจักรบาห์เรน ในประเทศเนการาบรูไนดารุสซาลาม ในราชอาณาจักรเดนมาร์ก ฯ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการใช้ การโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “MINT CHOCS” ของผู้ร้อง (ออกุสท์ สโตร์ก เคจี) ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงข้อมูลคำค้นหา คำว่า mint chocs สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง (ออกุสท์ สโตร์ก เคจี) ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ เช่น FOODLAND ONLINE SHOPPING, SHOPEE, LAZADA, AMAZON ฯ สำเนาในอินวอยซ์ของผู้ร้อง (AUGUST STORCK KG) ให้แก่บริษัท SINO-PACIFIC TRADING (THAILAND) CO., LTD. ในราชอาณาจักรไทย ปรากฏชื่อผลิตภัณฑ์ MINT CHOCS ระหว่างช่วงปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์ (
)ที่มีการวางจำหน่าย ณ จุดจำหน่ายต่างๆ ในราชอาณาจักรไทย ระบุสถานที่ ได้แก่ Tops-Mega Bangna 2, Tops-Westgate, Tops-Bangna, Tops-Chidlom, Foodland-Ladprao และ

/Foodland

Foodland-Ramintra สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลของ บริษัท ซีโน-แปซิฟิคเทรดดิ้ง จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายในราชอาณาจักรไทยของผู้ร้อง (ออกุสท์ สโตร์ก เคจี) แล้วเห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ การใช้ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ร้องผ่านสื่อออนไลน์และเว็บไซต์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า "MINT CHOCS" เท่านั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งหลักฐานอื่นใดนอกเหนือจากที่กล่าวมาแล้วข้างต้นเพื่อพิสูจน์ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากการมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนโดยมิชอบอย่างไร กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่พิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังที่ระบุไว้ในประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ข้างต้น ซึ่งเป็นเพียงหลักฐานที่แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศต่าง ๆ การโฆษณา การใช้ และการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องเท่านั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้าพร้อมนำส่งหลักฐานแสดงการใช้การจำหน่าย ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในนามของผู้ได้รับจดทะเบียน [redacted] ในราชอาณาจักรไทย เช่น CHOCMINT (คำขอเลขที่ 327495) จำพวกที่ 30 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2530 HART BEAT (คำขอเลขที่ 278126) จำพวกที่ 30 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2537 สำเนาแคตตาล็อคสินค้า ปรากฏภาพสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำว่า CHOCMINT ( ) รวมถึง

/เมื่อพิจารณา

เมื่อพิจารณาข้อมูลทางสารบบจดทะเบียนแสดงได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า นับแต่วันที่ยื่นขอจดทะเบียนปี 2530 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน กล่าวคือ เมื่อวันที่ 16เมษายน 2560 ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นอยู่ มิได้ตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ดังนั้นคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้น สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนและตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2566 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า STARCAM (คำขอเลขที่ 180105490)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า STARCAM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องวงจรปิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191112186

ต่อมา เซินเจิ้น วีสตาร์แคม เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180105490 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า STARCAM ตามทะเบียนเลขที่ 191112186 (คำขอเลขที่ 180105490 ) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า STARCAM ในต่างประเทศมาก่อน กับสินค้าจำพวกที่ 9 และในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า STARCAM (คำขอเลขที่ 200124188) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสัญญาณกันขโมย อุปกรณ์สำหรับป้องกันอุบัติเหตุ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ เครื่องอัดวีดีโอ เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน กล้องถ่ายวีดีโอที่สามารถพกพาได้ กล้องถ่ายรูป [การถ่ายภาพ] เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2563 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้าคำว่า STARCAM ทะเบียนเลขที่ 191112186 (คำขอเลขที่ 180105490 ) กรณีดังกล่าว การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนถือเป็นการกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวกรณีดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเช่น สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.vstarcam.com/ ปรากฏสินค้าประเภทกล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://shop.vstarcam.com/ ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.facebook.com/VStarcamIPC ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.youtube.com/channel/ ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.twitter.com/VStarcamIPC ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.bangkokitdis.com (ตัวแทนจำหน่าย) ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.lazada.co.th/shop/vstarcam ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Shopee ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM และปรากฏ vstarcam_offcialshop เป็นชื่อร้านค้าที่จำหน่ายสินค้า สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.ipricethailand.com ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.advice.co.th ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ https://www.jd.co.th/shop/pc ปรากฏเครื่องหมายการค้า VSTARCAM สำเนาหนังสือเชิญสำหรับผู้เข้าร่วมจัดแสดงในงานแสดงสินค้านานาชาติ ไอเอฟเอ 2561 (31 ส.ค. – 5 ก.ย. 2561 ) และสำเนาภาพถ่าย การจัดนิทรรศการในหลายๆ ประเทศทั่วโลก และสำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า VSTARCAM เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าและระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และการแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย

/การค้า

การค้า VSTARCAM ของผู้ร้องได้มีการจำหน่ายหรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้าใดเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ.2561 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ.2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองจากบริษัท เซินเจิ้น วีสตาร์แคม เทคโนโลยี จำกัด อนุญาตให้บริษัท นิวเวิลด์ ดิสทริบิ่วชั่น จำกัด เป็นผู้จำหน่ายสินค้าของ วีสตาร์แคม (VStarcam) ในประเทศไทยเพียงผู้เดียว ระยะเวลาวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2558 – 31 ธันวาคม พ.ศ.2558 ออกหนังสือเมื่อวันที่ 22 เมษายน พ.ศ.2558 และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนของสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า VSTARCAM เลขที่ 9629959 รายการสินค้าจำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนของสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย VSTARCAM รายการสินค้า คอมพิวเตอร์ซอฟแวร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ฯลฯ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2557 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า VSTARCAM ประเทศนิวซีแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 996373 เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1199102 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เลขจดทะเบียนระหว่างประเทศ 1199102 (หมายเลขเครื่องหมาย T1406187G) โดยสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งสิงคโปร์ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า สำนักงานเพื่อการรวมตลาดภายในสหภาพยุโรป เครื่องหมาย VSTARCAM หมายเลขจดทะเบียน 012283421 วันที่จดทะเบียน 18 มีนาคม พ.ศ.2557 สำเนาหนังสือแถลงการณ์ให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้า VSTARCAM เลขจดทะเบียน 1,617921 (เลขจดทะเบียนระหว่างประเทศ 1199102) ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2557 สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งออสเตรเลีย สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า VSTARCAM เลขทะเบียน 5,022,901 ยื่นขอเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2556 จดทะเบียนวันที่ 16 สิงหาคม 2559 รายการสินค้าจำพวกที่ 9 สำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าแห่งสหรัฐอเมริกา สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า VSTARCAM เลขที่คำขอ 302782521 สินค้า/บริการ จำพวกที่ 9 เจ้าของเครื่องหมายการค้า วันที่จดทะเบียน 29 ตุลาคม 2556 ภายในประเทศจีน สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า แห่งสาธารณรัฐบราซิล เครื่องหมาย VSTARCAM ทะเบียนเลขที่ 906977886 จำพวกที่ 9 วันที่ยื่นเอกสาร วันที่ 5 พฤศจิกายน 2556 วันที่ได้รับอนุญาต วันที่ 10 สิงหาคม 2559 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า องค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งมาเลเซีย เครื่องหมาย VSTARCAM เลขทะเบียน 2013015576 ยื่นเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2556 สำเนาแสดงข้อมูลการจดทะเบียน VSTARCAM หมายเลขทะเบียน 012283421 วันที่ยื่นคำขอ 6 พฤศจิกายน 2556 วันที่จดทะเบียน 18 มีนาคม 2557 สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VSTARCAM ( VSTARCAM , VSTARCAM ) ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึง พ.ศ. 2557 และมีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า VStarcam ( VSTARCAM ) ในประเทศไทยอย่างน้อย ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2558 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทยเมื่อปี พ.ศ.2561 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าคำว่า VSTARCAM ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป เป็นคำๆ เดียวกันที่มีลักษณะการประดิษฐ์ที่เหมือนกันทุกประการ จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงตามหนังสือแบบ ตค.8 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 และได้รับหนังสือเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 แต่เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจง ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลถูกร้องขอให้เพิกถอนในประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า VSTARCAM ของผู้ร้องมาจดทะเบียน ซึ่งเป็นเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม เนื่องจากผู้ร้องได้คิดค้นเครื่องหมายการค้าและชื่อทางการค้าว่า Vstarcam และใช้เครื่องหมายการค้า VSTARCAM กับสินค้าของผู้ร้อง รวมทั้งนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า VSTARCAM มายื่นคำขอจดทะเบียนในวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่ผู้ร้องได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับผลิตภัณฑ์ต่างๆ ของผู้ร้องจนมี*

*/ชื่อเสียงแพร่หลาย*

*ชื่อเสียงแพร่หลายไปทั่วโลก สำหรับจำพวกและรายการสินค้าอย่างเดียวกัน กลุ่มผู้บริโภคอย่างเดียวกัน เพื่อชักจูงให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคเกิดความสับสนในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายของผู้ร้อง หรือมีความเกี่ยวข้องกับผู้ร้องไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง ทั้งที่ความเป็นจริงหาเป็นเช่นนั้นไม่ อันเป็นการลวงขาย"* แต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 191112186 (คำขอเลขที่ 180105490)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2566

**DelSey**

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 291576)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DelSey**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าสะพาย กระเป๋ากีฬา กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก( แบบหิ้ว) กระเป๋าธนบัตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 291576

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค34208

ต่อมา เดลซีย์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 291576 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

**DelSey**

ตามทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DELSEY PARIS ( คำขอเลขที่ 200113732 ) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า หีบและกระเป๋าเดินทาง, กระเป๋าถือ, กระเป๋าถือเดินทาง, กระเป๋าสะพายหลัง, กระเป๋าถือขนาดเล็กสำหรับใส่เอกสาร, ชุดเดินทาง (เครื่องหนัง), กระเป๋าจ่ายของ, กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ, กระเป๋าสำหรับนักไต่เขา, กระเป๋านักเรียน, กระเป๋าใส่หนังสือสะพายไหล่, กระเป๋าหิ้วแบบมีล้อ, กระเป๋าสำหรับนักตั้งแคมป์, กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด, กระเป๋า (ซอง ถุง) สำหรับบรรจุของทำด้วยหนัง, กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง, ที่ใส่เอกสาร, กระเป๋าสตางค์, กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก(กระเป๋าใส่เหรียญ), ชุดเครื่องแป้งเปล่า, กระเป๋าใส่บัตร, ซองใส่กุญแจ(ทำด้วยหนัง), กระเป๋าเดินทางสำหรับธุรกิจ, สินค้าทั้งหมดเหล่านี้มีแหล่งกำเนิดในฝรั่งเศสหรือผลิตในฝรั่งเศส เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว

**DelSey**

คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน

/และ

และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564 และวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

**DelSey**

เห็นว่าการพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ทะเบียนเลขที่ 101594 (คำขอเลขที่ 150650) (ทะเบียนเดิม) ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 37 (เก่า) รายการสินค้า ทั้งจำพวก คือ “หนังสัตว์ฟอก หนังสัตว์ที่ยังมิได้ฟอก ทั้งที่แต่งแล้วและยังมิได้แต่งกับของทำด้วยหนังสัตว์ฟอกแล้ว ซึ่งไม่เข้าในจำพวกอื่น” เมื่อมีการต่ออายุทะเบียน จึงได้แปลงเป็น ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) จำพวกที่ 18 (ใหม่) รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าสะพาย กระเป๋ากีฬา กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก ( แบบหิ้ว) กระเป๋าธนบัตร ที่ได้จดทะเบียน เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2528 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป หรือไม่นั้น ในข้อนี้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ในขณะที่จดทะเบียน เป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้าดังกล่าว การยื่นขอจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับการจดทะเบียน ตามกฎหมายว่าด้วย เครื่องหมายการค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะที่จดทะเบียนหรือไม่

**DelSey**

เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อ พ.ศ. 2528 ซึ่งในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2504

/ดังนั้น

ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในประเด็นนี้ จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวข้างต้น ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป หรือ well known marks แต่อย่างใด บทบัญญัติให้ความคุ้มครองเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เริ่มบัญญัติให้ความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 8 (11)

"มาตรา 8 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้ รับจดทะเบียน

(11) เครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ก็ตาม" ต่อมามีการแก้ไขพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 มาตรา 8 (10) ที่มีผลบังคับใช้มาจนถึงปัจจุบัน

DelSey

เมื่อกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2528 ยังไม่มีบทบัญญัติดังกล่าว การเพิ่มบทบัญญัติดังกล่าวในภายหลังนั้น จึงไม่อาจมีผลกระทบต่อการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้โดยชอบด้วยกฎหมาย มาตั้งแต่ต้นแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2561 ผู้ร้อง คือ เดลซีย์ เคยยื่นคำร้องขอให้

DelSey

เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอ เลขที่291576) ไว้ใน 3 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1. ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) ประเด็นที่ 2. เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ

/ประชาชน

ประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) และมาตรา 62 และประเด็นที่ 3. ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 ซึ่งต่อมาคณะกรรมการได้มีคำสั่ง

**DelSey**

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 36/2563 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) ทั้ง 3 ประเด็นดังกล่าวข้างต้น โดยเฉพาะในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) และมาตรา 62 หรือไม่ คณะกรรมการได้วินิจฉัยไว้ว่า *"หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงประวัติความเป็นมาของผู้ร้องและสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องทางเว็บไซต์เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเห็นหรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน ผู้ร้องเพียงแต่กล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยรับรู้หรือทราบถึงความมีอยู่และความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเท่านั้น โดยมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นแต่อย่างใด เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า DELSEY มาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอย่างไร เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62"* และในกรณีที่ผู้ร้องไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าข้างต้น ได้แจ้งสิทธิให้ผู้ร้องอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการดังกล่าวต่อศาลได้ภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่เมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าวผู้ร้องมิได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลแต่อย่างใด คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจึงเป็นที่สุด ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้น เมื่อผู้ร้อง คือ เดลซีย์ ซึ่งเป็นคู่กรณีเดียวกันกับที่เคยยื่นคำร้องขอให้เพิก

**DelSey**

ถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2561 โดยการยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ไม่ได้ปรากฏเหตุที่เกิดขึ้นใหม่ อันจะกล่าวอ้างเป็นเหตุในการขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งมาในคำร้องฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 มีเพียงสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศเท่านั้นที่เพิ่มเติมการจากการยื่นเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2561 เช่น จดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปี 2524 ประเทศออสเตรเลีย ปี พ.ศ. 2526 ประเทศสิงคโปร์ ปี พ.ศ. 2529 ในสหภาพยุโรป ปี พ.ศ. 2545 เป็นต้น เมื่อหลักฐานการจดทะเบียนข้างต้น เป็นหลักฐานน่าเชื่อว่าเป็นเอกสารหลักฐานที่มีอยู่ก่อนแล้วในขณะที่ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนครั้งก่อน การที่ผู้ร้องนำส่งหลักฐานดังกล่าวมาในการยื่นคำร้องครั้งนี้ จึงไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นใหม่

/แต่อย่างใด

แต่อย่างใด ประกอบกับการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น กฎหมายมิได้กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องไว้ ผู้ร้องจึงมีระยะเวลาในการรวบรวมเอกสารหลักฐานให้ครบก่อนถูกต้องก่อนยื่นคำร้อง ดังนั้นการที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

**DelSey**

จดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576) เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2565 ในครั้งนี้ โดยอ้างเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน โดยอาศัยมูลเหตุอย่างเดียวกันกับมูลเหตุในครั้งก่อนในประเด็นอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียน อันเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 61(2) ประกอบมาตรา 8(9) และมาตรา 62 อีก ซึ่งเป็นการร้องซ้ำในประเด็นที่คณะกรรมการได้มีคำสั่งโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกันไว้แล้ว จึงให้ยกในประเด็นนี้เสียตามข้อ 27 แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ.2561

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค34208 (คำขอเลขที่ 291576)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป (คำขอเลขที่ 756760)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 756760

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค326373

ต่อมา เอซิคส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 756760 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตามทะเบียนเลขที่ ค326373 (คำขอเลขที่ 756760) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป (คำขอเลขที่ 210101081) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค326373 (คำขอเลขที่ 756760) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2564 และวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.asics.com/en, http://en.wikipedia.org/wiki/ASICS, www.asicsamerica.com สำเนาข้อตกลงที่นักออกแบบ [redacted] ออกแบบรูป และโอนสิทธิในรูปดังกล่าวให้แก่ ASICS Corporation ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2554 สำเนาแค็ตตาล็อกสินค้าเสื้อผ้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารูป เผยแพร่ในปีพ.ศ. 2549 – 2552 และในปีพ.ศ. 2554 สำเนาแค็ตตาล็อกสินค้ารองเท้าปรากฏรูป ในปีพ.ศ. 2550, 2552 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ของผู้ร้องในประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 18, 25 และ 35 ในปีพ.ศ. 2550 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 25 ปีพ.ศ. 2558 ใน OHIM จำพวกที่ 18, 25 ปีพ.ศ. 2549 จำพวกที่ 35 ปีพ.ศ. 2551 ในเขตการปกครองพิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 18, 25 และ 35 ปีพ.ศ. 2550 ในประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 25 ปีพ.ศ. 2548 จำพวกที่ 35 ปีพ.ศ. 2550 ในสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 18, 25 ปีพ.ศ. 2549 จำพวกที่ 35 ปีพ.ศ. 2550 ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 18, 25 ปีพ.ศ. 2551 ในประเทศฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 18, 25, 35 ปีพ.ศ. 2551 ในประเทศสิงคโปร์ จำพวกที่ 18, 25 ปีพ.ศ. 2551 ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ในจำพวกที่ 18, 25 ปีพ.ศ. 2550 ในสาธารณรัฐจีน จำพวกที่ 18, 25 ปีพ.ศ. 2551 สำเนาตารางการจดทะเบียนเครื่องหมายรูป ในต่างประเทศ สำเนาคำสั่งกองสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าที่ 10/2527 เรื่อง เครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อรัฐประศาสโนบาย สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 84/2562 เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ECHOLAC คำขอเลขที่ 569263 สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 7/2561 เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า EV คำขอเลขที่ 722046 และสำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 62/2560 เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า miki HOUSE คำขอเลขที่ 376198 สำเนาคำพิพากษาย่อศาลฎีกาที่ 9041/2547 แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของนิติบุคคลผู้ร้อง

/และ

และเอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศและเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา และการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์สินค้าเสื้อผ้าและรองเท้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารูป ของผู้ร้องปี พ.ศ. 2549 และ 2552 เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีจำนวนน้อย ยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายรูป จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2553 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูป เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย อันมีเหตุให้เพิกถอน ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8(9) และมาตรา 62 เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนนั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นแล้ว เห็นว่า ผู้ร้องได้ว่าจ้าง [redacted] เป็นผู้ออกแบบรูปเสือในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องรูป ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2546 พร้อมนำส่งสำเนาข้อตกลงระหว่างผู้ร้องและ [redacted] และ

/เอกสาร

เอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ในปีพ.ศ. 2548 มีการจดทะเบียนในประเทศญี่ปุ่น จำพวกที่ 25 ต่อมาปีพ.ศ.2549 มีการจดทะเบียนในสาธารณรัฐเกาหลีและ OHIM จำพวกที่ 18, 25 และในปี พ.ศ. 2550 มีการจดทะเบียนในประเทศออสเตรเลีย ฮ่องกง และสวิตเซอร์แลนด์ ในประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 18, 25 และ 35 ในปีพ.ศ. 2550 อีกทั้งยังมีการเผยแพร่ โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเสื้อผ้า

และรองเท้าภายใต้เครื่องหมายรูป ในปีพ.ศ. 2549 จนถึง 2552 อีกด้วย ซึ่งเอกสารและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงในคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง ประกอบกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปเสือโคร่งในท่ายืน หันหัวไปทางขวา เท้าขวาหลังเหยียดออกลงด้านล่าง และหางชี้ไปทางขวา เช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ที่ประดิษฐ์องค์ประกอบลวดลายใกล้เคียงกันอย่างมากจนเกือบจะ

เป็นรูปเดียวกัน เพียงแต่เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปเสือที่จัดวางบนพื้นทึบ

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นรูปเสือที่จัดวางบนพื้นโปร่ง เท่านั้น ซึ่งถือเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อย และไม่เป็นสาระสำคัญเพียงพอ เมื่อเสือมีองค์ประกอบลวดลายใกล้เคียงกันอย่างมากเช่นนี้ อาจทำให้สาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของซองสินค้าได้ ดังนั้นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งประกอบกิจการจำหน่ายเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกันกับผู้ร้อง นำภาคส่วนรูปเสือที่มีการประดิษฐ์ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายของผู้ร้อง จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญคิดประดิษฐ์ได้ออกมาใกล้เคียงเช่นนี้ หากมิเคยพบเห็นหรือรู้ว่ามีบุคคลอื่นใช้รูปเสือประดิษฐ์นี้อยู่ก่อนแล้ว จึงรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจำหน่ายมาก่อน ลอกเลียนและนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดีของประชาชนและรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในปีพ.ศ. 2553 จึงมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2566 เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค326373 (คำขอเลขที่ 756760)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TOSSAKAN (คำขอเลขที่ 200138989)

---

บริษัท จีฟินน์ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TOSSAKAN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แพลทฟอร์มแอพพลิเคชั่นสำหรับการจัดการอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200138989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211125946

ต่อมา บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200138989 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 31 มีนาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TOSSAKAN ตามทะเบียนเลขที่ 211125946 (คำขอเลขที่ 200138989) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ มาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่**

เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TOSGUN** ทะเบียนเลขที่ 181115295 (คำขอเลขที่ 170103655) กับจำพวกที่ 35 รายการบริการ รวบรวมและการจัดการข้อมูลทางธุรกิจ และเครื่องหมายการค้าคำว่า **TOSKHAN** ทะเบียนเลขที่ 211102350 (คำขอเลขที่ 170136217) กับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ชุดคำสั่งซอฟท์แวร์ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า TOSSAKAN ทะเบียนเลขที่ 211125946 (คำขอเลขที่ 200138989) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2563 กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แพลทฟอร์มแอพพลิเคชั่นสำหรับการจัดการอสังหาริมทรัพย์ เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงถือว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการรบกวนสิทธิของผู้ร้อง หรือการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องได้รับผลกระทบอันเกิดจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียน กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความ**

/เป็นเจ้าของ

เป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า TOSSAKAN ทะเบียนเลขที่ 211125946 (คำขอเลขที่ 200138989) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ คำว่า **TOSGUN** ทะเบียนเลขที่ 181115295 (คำขอเลขที่ 170103655) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **TOSKHAN** ทะเบียนเลขที่ 211102350 (คำขอเลขที่170136217) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำ 3 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรจำนวน 8 ตัวอักษร T O S S A K A N ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 181115295 เป็นคำ 2 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรจำนวน 6 ตัวอักษร T O S G U N ส่วนทะเบียนเลขที่ 211102350 เป็นคำ 2 พยางค์ ประกอบด้วยอักษรจำนวน 7 ตัวอักษร T O S K H A N รูปลักษณะตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำที่สองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ทอส สะ กาน ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ 181115295 เรียกขานเรียกขานได้ว่า ทอส กัน ส่วนทะเบียนเลขที่ 211102350 เรียกขานเรียกขานได้ว่า ทอส คาน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2563 จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ มาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ https://www.ar.co.th/company_profile สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **TOSKHAN** คำขอเลขที่ 170136217 สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า **TOSGUN** คำขอเลขที่ 170103655 สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7871/2543 สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8902/2543

/สำเนา

สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการ https://www.ar.co.th/company_profile สำเนาแสดงผลข้อมูลรายงานการเข้าเว็บไซต์ https://www.ar.co.th, https://www.tosgun.com และ https://www.ardithaliand.com และการโฆษณาสินค้า สำเนาแสดงการโฆษณาการเปิดตัวในงานแสดงสินค้าผ่านทาง เพจเฟซบุ๊ก Commart Thailand สำเนาภาพถ่ายงานเปิดตัวสินค้า Commart Connect 2018 เมื่อวันที่ 22 -25 ธันวาคม พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมาย **TOSKHAN** , **TOSGUN** ของผู้ร้องเอง ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยเจตนาไม่สุจริตอย่างไร และไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการหรือเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามหลักเกณฑ์ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ประกอบกับเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้วินิจฉัยในประเด็นที่ 2 แล้ว ข้อเท็จจริงจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2566 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ไม่เพิกถอนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Jelaime** (คำขอเลขที่ 200100246)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Jelaime** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100246

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211102670

ต่อมา โคเซ่ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200100246 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Jelaime** ตามทะเบียนเลขที่ 211102670 (คำขอเลขที่ 200100246) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจในด้านการผลิตและจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางต่างๆ รวมถึงเครื่องหมายการค้าคำว่า Je L'aime ในประเทศญี่ปุ่น และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Je L'aime ในต่างประเทศไว้แล้ว เช่น ในประเทศญี่ปุ่น ฮ่องกง สิงคโปร์ อินโดนีเซีย สหรัฐอเมริกา เป็นต้น สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องเคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 894361) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางถนอมรักษาเส้นผม เครื่องสำอางถนอมเปลือกตา อายไลเนอร์ใช้กับตา มาสคาร่า ครีมทาตา ดินสอเขียนคิ้ว เครื่องสำอางใช้กับริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมรักษาเล็บ เครื่องสำอางถนอมรักษาผิว น้ำหอม สบู่ สำลีเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้เสริมแต่งใบหน้า เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม พ.ศ. 2556 และเครื่องหมายการค้า Je l'aime (คำขอเลขที่ 160120728) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพู, คอนดิชันเนอร์ใส่ผม, โลชั่นใส่ผม, อายแชโดว์, อายไลน์เนอร์ใช้กับดวงตา, มาสคาร่า, ครีมทาตา, ดินสอเขียนคิ้ว, ลิปสติก, ลิปกลอส, ลิปบาล์ม, สีทาเล็บ, น้ำยาล้างเครื่องสำอางใช้กับเล็บ, โลชั่นทำความสะอาดผิว, เซรั่มทาผิว, อิมัลชั่นที่เป็นเครื่องสำอางใช้ถนอมผิว, ครีมทาผิว, แผ่นมาส์กเสริมสวย, ครีมมาส์กใช้กับผิว, เจลมาส์กใช้กับผิว, น้ำหอม, สบู่, สำลีใช้เสริมสวย, ครีมทารองพื้น, แป้งทารองพื้น, แป้งแข็งแต่งหน้าบรรจุในตลับ, ครีมปรับสีผิวทาก่อนลงเครื่องสำอางแต่งหน้า,

/โลชั่น

โลชั่นปรับสีผิวทาก่อนลงเครื่องสำอางแต่งหน้า, สีทาแก้ม เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2559 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำเอาเครื่องหมายการค้า Je l'aime ของบริษัทผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลง และยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า Jelaime ทะเบียนเลขที่ 211102670 (คำขอเลขที่ 200100246) กับสินค้าจำพวกที่ 3 โดยเป็นเครื่องหมายที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่ตัวอักษร Jelaime อย่างเดียวกันและยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าประเภทเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน จึงอาจก่อให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ รวมทั้งก่อให้เกิดความเสียหายแก่บริษัทผู้ร้อง นั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการรบกวนสิทธิของผู้ร้อง หรือการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับผลกระทบอันเกิดจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และ 61(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Jelaime (คำขอเลขที่ 200100246) เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2563 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 894361) และเครื่องหมายการค้าคำว่า Je l'aime (คำขอเลขที่ 160120728) ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนเนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งสองออกจากสารบบเมื่อวันที่ 17 เมษายน 2561 และ 31 มกราคม 2562 ตามลำดับ ดังนั้น ในขณะที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2563 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวมาเพื่อพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 201/2548 เรื่องเครื่องหมายการค้าคำว่า HACKETT (คำขอเลขที่ 219251) สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 176/2557-177/2557 เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า CHANNEL (คำขอเลขที่ 685171 และคำขอเลขที่ 685172) สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 825/2552 เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า LIFEFORD (คำขอเลขที่ 615716) สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4588/2552 เรื่องเครื่องหมายการค้าคำว่า (คำขอเลขที่ 449331) สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9041/2547 เรื่องเครื่องหมายการค้าคำว่า VALENTINO (คำขอเลขที่ 654919) สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 20/2553 เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า OCEAN & EARTH (คำขอเลขที่ 427704) สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 20/2553 เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า goodal (คำขอเลขที่ 891679) สำเนาคำสั่งกองสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าที่ 10/2527 เรื่อง เครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อรัฐประศาสโนบาย ตัวอย่างสำเนาใบจดแจ้งนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอาง ออกโดย สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ระบุ ออกให้ ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2559 ประเภทของเครื่องสำอาง แชมพู/เส้นผม/หนังศีรษะ/ล้างออก ชื่อผู้นำเข้า "บริษัท โมริโตโม (ประเทศไทย) จำกัด ชื่อผู้ผลิตต่างประเทศ "KOSE COSMEPORT CORP." ชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอาง ได้แก่ เฌอ แลม อะมิโน เอ็กตร้า มอยส์ แชมพู/JE L'AIME AMINO EXTRA MOIST SHAMPOO, เฌอ แลม อะมิโน เอ็กตร้า มอยส์ ดีป ทรีทเมนต์ แฮร์ มาร์ก/JE L'AIME AMINO EXTRA MOIST DEEP TREATMENT HAIR MASK, เฌอ แลม อะมิโน มอยส์ & สมูท แชมพู/JE L'AIME AMINO MOIST & SMOOTH SHAMPOO ฯ ออกให้ ณ วันที่ 21 พฤศจิกายน 2559 ชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอาง เฌอ แลม อะมิโน มอยส์ & สมูท ซาเช่/JE L'AIME AMINO MOIST & SMOOTH SACHET ออกให้ ณ วันที่ 23 พฤศจิกายน 2559 ชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอาง เฌอ แลม อะมิโน เอ็กตร้า มอยส์ ทรีทเมนต์/JE L'AIME AMINO EXTRA MOIST TREATMENT

/ออกให้

ออกให้ ณ วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2560 ชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอาง เฌอ แลม ฟูลวอส ไบร์ท & มอยส์ แชมพู/JE L'AIME FULVOS BRIGHT & MOIST SHAMPOO ประเภทของเครื่องสำอาง ทำความสะอาด/เส้นผม/หนังศีรษะ/ล้างออก ออกให้ ณ วันที่ 6 มิถุนายน 2561 ชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอาง เฌอ แลม ดีพ มอยส์ แชมพู/JE L'AIME DEEP MOIST SHAMPOO ประเภทของเครื่องสำอาง แชมพู/เส้นผม/หนังศีรษะ/ล้างออก ออกให้ ณ วันที่ 8 กรกฎาคม 2562 ชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอาง เฌอ แลม รีแล็ค สเตรท & สลีค แชมพู ประเภทของเครื่องสำอาง แชมพู/เส้นผม/หนังศีรษะ/ล้างออก ฯ ตัวอย่างสำเนาใบแจ้งหนี้/ใบกำกับภาษี ของบริษัท โมริโมโต (ประเทศไทย) จำกัด (MORIMOTO (THAILAND) CO.,LTD.) แสดงข้อมูลการจำหน่ายสินค้า ชื่อรายการ JE L'AIME AMINO DEEP REPAIR ALGAE MASK 200g ให้แก่บริษัท ยูเอฟเอ็ม ฟูจิ ซูเปอร์ จำกัด ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2562 และบริษัท เซ็นทรัลและมัทซีโมโตะคิโยชิ จำกัด สาขา 003 ฟิวเจอร์/ สาขา 033 ป่าตอง ฉบับลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2562 สำเนาตัวอย่างเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://je-laime.com/en/ แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณา เผยแพร่ สินค้าเครื่องสำอางของบริษัทผู้ร้อง ที่นำเสนอต่อสาธารณชน ปรากฏ

การใช้ภาพผลิตภัณฑ์ที่ใช้เครื่องหมายคำว่า Ja l'aime ( ) สำเนา

เอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในนามของผู้ร้อง (โคเซ่ คอร์ปอเรชั่น: KOSE CORPORATION) ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2558 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง เครื่องใช้ในห้องน้ำ สบู่ น้ำหอม ผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม ฯ สำเนาเอกสารตารางแสดงข้อมูลการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศต่างๆ เช่น เครื่องหมายการค้า จำพวกที่ 3 ได้แก่ ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2557 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2558 ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2558 ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2558 และในราชอาณาจักรกัมพูชา เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมายการค้า Je l'aime จำพวกที่ 3 ได้แก่ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2559 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2559 ในราชอาณาจักรกัมพูชา เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2559 ในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2559 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2559 ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2562 ฯ เครื่องหมายการค้า Je l'aime FANTASIST จำพวกที่ 3 ได้แก่ ในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม

/2561

2561 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงข้อมูลการจดแจ้งนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางที่ปรากฏชื่อเครื่องหมายคำว่า JE L'AIME มาจำหน่ายในราชอาณาจักร ในช่วงปี พ.ศ. 2559 - พ.ศ. 2562 ซึ่งมีระยะเวลาเพียง 3 ปี คำวินิจฉัยของคณะกรรมการและคำพิพากษาของศาลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ และเอกสารการจำหน่ายและโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าปีพ.ศ. 2558 และ 2562 เท่านั้น เมื่อพิจารณาเอกสารแสดงการจำหน่ายเผยแพร่ดังกล่าวจึงยังไม่ถึงขนาดที่จะทำให้เป็นที่รับรู้หรือรู้จักเป็นอย่างดีหรือและมีการยอมรับของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับประเทศไทย หลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า JE L'AIME จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่พอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า JE L'AIME ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น ได้แก่ ตัวอย่างสำเนาใบจดแจ้งนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอาง ออกโดย สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ปรากฏการใช้คำว่า JE L'AIME ในราชอาณาจักรไทย ช่วงปี พ.ศ. 2559 - พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในนามของผู้ร้อง (โคเซ่ คอร์ปอเรชั่น: KOSE CORPORATION) ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2558 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง เครื่องใช้ในห้องน้ำ สบู่ น้ำหอม ผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม สำเนาเอกสารตารางแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศต่างๆ เช่น เครื่องหมายการค้า จำพวกที่ 3 ได้แก่ ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2557 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2558 ในสาธารณรัฐ

/อินโดนีเซีย

อินโดนีเซีย เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2558 ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2558 และในราชอาณาจักรกัมพูชา เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมายการค้า Je l'aime จำพวกที่ 3 ได้แก่ ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2559 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2559 ในราชอาณาจักรกัมพูชา เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2559 ในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2559 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2559 ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2562 ฯ เครื่องหมายการค้า Je l'aime FANTASIST จำพวกที่ 3 ได้แก่ ในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2561 ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2558 หลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้ใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Je l'aime โดยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายตั้งแต่ปีพ.ศ. 2557 และได้จดแจ้งนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางของตนในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทยเมื่อปี พ.ศ. 2563 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า ซึ่งประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันทั้ง 7 ตัว คือ J e l a i m e เช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้องคำว่า J e l a i m e แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีข้อแตกต่างโดยเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจัดวางตัวอักษร 7 ตัว ในลักษณะวางชิดติดกัน ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องแยกตัวอักษร Je และ l'aime ก็ตาม แต่ก็เป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเท่านั้น และแม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะเรียกขานเครื่องหมายของตนว่า เจไลมี่ ส่วนผู้ร้องเรียกขานเครื่องหมายของตนว่า เฌอแลม ก็ตาม แต่เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจอยู่ในแวดวงเครื่องสำอางเช่นเดียวกับผู้ร้อง การเลือกใช้อักษรโรมันเรียงเป็นลำดับ 7 ตัว เป็น J e l a i m e เช่นนี้ จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจำหน่ายอยู่ก่อนแล้ว เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องรู้จักและเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อนแล้ว และผู้ได้รับจดทะเบียนได้ลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้อง และนำคำว่า JELAIME มาจดทะเบียน เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า ซึ่งมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าของผู้ร้อง อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2563 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2566 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211102670 (คำขอเลขที่ 200100246)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SCALPCEUTIC (คำขอเลขที่ 815968)

---

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SCALPCEUTIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพู เจลจัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม สเปรย์บำรุงผม มูสจัดแต่ง ทรงผม มูสบำรุงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม น้ำมันบำรุงผม ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมบำรุงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม โลชั่นบำรุงผม เซรั่มจัดแต่งทรงผม เซรั่มบำรุงผม ขี้ผึ้งจัดแต่งทรงผม ขี้ผึ้งบำรุงผม สเปรย์ฉีดให้ผมอยู่ทรง สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำสีผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างสีผม น้ำยาเคลือบปกป้องสำหรับผมทำสี สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการทำลอนผมถาวร สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการดัดผมถาวร น้ำยายืดผม หัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 815968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค371923

ต่อมา ยูนิลีเวอร์ โกลบอล ไอพี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 815968 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน ฉบับลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SCALPCEUTIC ตามทะเบียนเลขที่ ค371923 (คำขอเลขที่ 815968) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับสินค้าอุปโภคบริโภครวมถึงสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SCALPCEUTICALS กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในต่างประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ในสหพันธรัฐรัสเซีย เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SCALPCEUTICALS (คำขอเลขที่ 220110970) กับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2565 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SCALPCEUTIC ทะเบียนเลขที่ ค371923 (คำขอเลขที่ 815968) เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เนื่องจากมีรูปลักษณะ เสียงเรียกขาน รวมถึงรายการสินค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าได้นั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้

/ตามมาตรา 63

ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนารายงานการสืบสวนโดย บิชอป ไอพี อินเวสติเกชันส์ (Bishop IP Investigations) ระบุ การตรวจสอบการใช้เครื่องหมาย SCALPCEUTIC ในราชอาณาจักรไทยและในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ลงวันที่ 29 กันยายน 2564 และคำกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่าตนได้มอบหมายให้นักสืบเอกชน (บิชอป ไอพี อินเวสติเกชันส์: Bishop IP Investigations) ตรวจสอบข้อมูลและการใช้เครื่องหมายการค้า SCALPCEUTIC ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ ซึ่งบิชอป ไอพี อินเวสติเกชันส์ ได้รายงานผลการสืบค้นและการตรวจสอบข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน ว่าตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554 ไม่พบการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SCALPCEUTIC ของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามสำเนารายงานการสืบสวนโดย บิชอป ไอพี อินเวสติเกชันส์ (Bishop IP Investigations) ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2564 จากคำกล่าวอ้างเรื่องรายงานผลการสืบค้นและการตรวจสอบข้อมูลของนักสืบเอกชน บิชอป ไอพี อินเวสติเกชันส์ นั้น เห็นว่า รายงานการตรวจสอบเป็นเพียงการตรวจสอบจำกัดเฉพาะพื้นที่และเฉพาะกลุ่มบุคคลเท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นได้ว่า รายงานฉบับดังกล่าวที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าประเภทผลิตภัณฑ์ที่ใช้บำรุงเส้นผมหรือน้ำมันหอมระเหยดังกล่าว มีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ทำการตรวจสอบช่องทางการใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนการสำรวจผ่านช่องทางสื่อโซเชียลหรือมัลติมีเดียพร้อมนำส่งสำเนาเอกสารการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางโซเชียลมีเดียต่างๆ ได้แก่ Facebook Instagram ปรากฏข้อมูลการตรวจสอบลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 เห็นว่า การตรวจสอบการไม่ใช้เครื่องหมายโดยการสืบค้นผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์แล้วอ้างไม่พบเครื่องหมายที่พิพาทนั้น เป็นการนำสืบการไม่ไปใช้โดยอ้างเพียงการสืบค้นทางสื่อออนไลน์เพียงเท่านี้ ยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้การโฆษณาผ่านสื่อหรือช่องทางอื่นๆ นอกจากที่ผู้ร้องสืบค้นได้ ส่วนผู้ร้องกล่าวอ้างถึงสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการตรวจสอบจากหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข แสดงข้อมูลการสืบค้นข้อมูลผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ระบุ “ค้นจากชื่อประกอบการ: ลอรีอัล ค้นหาจากชื่อการค้า (ชื่อยี่ห้อ): SCALPCEUTICS” ว่าไม่พบข้อมูลผลิตภัณฑ์คำว่า SCALPCEUTIC ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://porta.fda.moph.go.th/fda_search_all/main/search_center_main.aspx แสดงข้อมูลการตรวจสอบใบอนุญาตผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอาง “ชื่อผลิตภัณฑ์ SCALPCEUTIC” จากฐานข้อมูลอาหารบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการ

/อาหารและยา

อาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ว่าไม่พบข้อมูลใบอนุญาตผลิตภัณฑ์คำว่า SCALPCEUTIC ของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบสำเนาประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง การแจ้ง การออกใบจดแจ้ง การต่ออายุใบรับจดแจ้ง การแก้ไขรายการใบจดแจ้ง และการออกใบแทนในรับจดแจ้งเครื่องสำอาง พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในการค้นหาการตรวจสอบการอนุญาต ชื่อทางการค้า SCALPCEUTIC ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ร้องมิได้นำสืบว่ารายการสินค้าทั้ง 26 รายการ ตามทะเบียนเลขที่ ค371923 เป็น 'เครื่องสำอาง' ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. 2558 ที่ต้องจดแจ้งการผลิตเพื่อจำหน่ายหรือนำเข้าเพื่อจำหน่าย ต่อสำนักคณะกรรมการงานอาหารและยา ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และสำเนาเว็บไซต์https://porta.fda.moph.go.th/fda_search_all/main/search_center_main.aspx แม้สำเนาเอกสารการสืบค้นผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาไม่พบการยื่นคำขอจดแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางคำว่า SCALPCEUTIC ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ก็ตาม ผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีหน้าที่จดแจ้งสินค้าทั้ง 26 รายการอย่าง 'เครื่องสำอาง' และการตรวจสอบไม่พบการจดแจ้งผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางต่อคณะกรรมการอาหารและยานั้น ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าเครื่องสำอางตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างไร ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนอาจใช้เครื่องหมายการค้าในช่องทางอื่นได้ จึงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้ร้องนำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.unilever.co.th/our-company/ แสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ร้อง สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SCALPCEUTICALS (คำขอเลขที่ 220110970) จำพวกที่ 3 ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SCALPCEUTICALS จำพวกที่ 3 ในต่างประเทศ ได้แก่ ในสหพันธรัฐรัสเซีย เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2565 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2565 ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2565 สำเนาเอกสารรายงานการตรวจสอบสถานะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SCALPCEUTIC ของผู้ได้รับจดทะเบียน (ลอรีอัล) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.loreal.com/en/consumer-products-division/, http://www.loreal.com/th-th/Thailand/ แสดงข้อมูลต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานการจดทะเบียน การใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า SCALPCEUTICALS ของผู้ร้องเอง และเอกสารแสดงข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับบริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียน มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นต่ออายุทะเบียนเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2564 ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงรักษาสิทธิทางทะเบียนและมิได้ตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของ

/ข้อกล่าวอ้าง

ข้อกล่าวอ้างว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด คำกล่าวอ้างและเอกสารที่ผู้ร้องนำส่งจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2554 ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2566 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ไม่เพิกถอน และให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า KESA (คำขอเลขที่ 200128814)

---

บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า KESA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการ บริการคลีนิคแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200128814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221100388

ต่อมา บริษัท เกศา กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200128814 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 มกราคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องให้ขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า KESA ตามทะเบียนเลขที่ 221100388 (คำขอเลขที่ 200128814) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า KESA Total Hair Solution (คำขอเลขที่ 210113843) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งให้รอการพิจารณาไว้ก่อนตามมาตรา 20 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า KESA ทะเบียนเลขที่ 221100388 (คำขอเลขที่ 200128814) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2565 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้ร้องที่กล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 และผู้ร้องนำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญรับชำระเงินลงหุ้นของผู้ร้อง (บริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ฉบับลงวันที่ 2 มิถุนายน 2561 ปรากฏรายการบริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับชำระเงินลงหุ้น เป็นเงินจำนวน 225,000 บาท จากผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด) เพื่อเป็นค่าหุ้นจำนวน 225 หุ้น เพื่อจัดตั้งบริษัทผู้ร้อง (บริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีชื่อ [redacted] เป็นกรรมการบริษัท ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด) พร้อมสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2561 ที่ปรากฏรายชื่อผู้ถือหุ้นรวม 5 ราย ได้แก่ รายที่ 1 บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด จำนวน 225 หุ้น รายที่ 2 [redacted] จำนวน 225 รายที่ 3 บริษัท 10 บิต เดเวลลอปเมนต์ จำกัด จำนวน 225 หุ้น รายที่ 4 [redacted] จำนวน 225 รายที่ 5 [redacted] จำนวน 100 หุ้น สำเนาใบแจ้งผลการจองชื่อนิติบุคคล ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2561 ในชื่อ “เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย)” และภาษาอังกฤษ KESA GROUP (THAILAND) โดยปรากฏชื่อผู้จองในชื่อ [redacted] สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นบริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ฉบับเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2563 สำเนาเอกสารทางสื่อออนไลน์ เช่น สำเนาหน้า facebook ปรากฏเครื่องหมายรูป KESA กับบริการปลูกผมถาวร รักษาผมร่วง ผมบาง เผยแพร่โดย PandNie Thunyada วันที่ 5 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) แสดงหน้าภาพถ่ายรูปหน้าคลินิกเวชกรรมเกศา ปรากฏรูปเครื่องหมาย KESA ที่หน้าคลินิก สำเนาหน้า Instagram ชื่อว่า kesahair ปรากฏวันที่ 20 พฤศจิกายน 2018 (พ.ศ. 2561) และ ปรากฏวันที่ 5 ธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kesahair.com สำเนาหนังสือของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ 0702.03.3/656 ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2564 เรื่อง การโฆษณาสถานพยาบาล พร้อมสำเนาหนังสืออนุมัติโฆษณาหรือประกาศเกี่ยวกับสถานพยาบาล ของสถานพยาบาลชื่อ คลินิกเวชกรรมเกศา ผ่านทาง สื่ออินเตอร์เน็ต-หน้าออฟฟิศเชียลไลน์ (Official Line) ผ่านทาง สื่ออินเตอร์เน็ต-หน้าเฟซบุ๊ก (Facebook) อินสตาแกรม (Instagram) ลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2564 รวม 4 ฉบับ พร้อมสำเนาภาพถ่าย

/แสดง

แสดงการโฆษณา KESA แสดงหน้าภาพถ่ายรูปหน้าคลินิกเวชกรรมเกศา ปรากฏรูปเครื่องหมาย KESA ที่หน้าคลินิก สำเนาบันทึกของแอปพลิเคชั่น LINE ชื่อ "Kesa-Total Hair" ปรากฏชื่อผู้ใช้ [redacted] และที่มีการโพสเกี่ยวข้อมูลบริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏเครื่องหมาย KESA ในปี พ.ศ. 2561 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น ของบริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ออกให้ ณ วันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 และน้ำดื่มบรรจุขวดปรากฏเครื่องหมายรูป KESA โดยมีข้อความ KESA HAIR CLINIC ปรากฏที่ฉลาก ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ชี้แจงโต้แย้งสรุปได้ว่า ตนเป็นผู้ริเริ่มคิดค้นและตั้งชื่อเครื่องหมายคำว่า KESA โดยได้ว่าจ้างบุคคลภายนอกเป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายคำว่า KESA พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบรับเงินที่ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด) ชำระค่าบริการออกแบบโลโก้แพคเกจงาน LOGO BASIC จำนวนเงิน 2,500 บาท ให้แก่ [redacted] ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561 สำเนาภาพถ่ายบทสนทนาระหว่าง [redacted] กับ [redacted] บนแอปพลิเคชั่น LINE ปรากฏเครื่องหมายการค้า KESA ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2561 สำเนารายการโอนเงิน แสดงรายการที่ [redacted] โอนเงินจำนวน 2,500 บาท ให้แก่ [redacted] ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561 สำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท และหนังสือรับรองนิติบุคคล แสดงการจดทะเบียนบริษัท เกศา กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งวันที่ 29 มิถุนายน 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า KESA ทะเบียนเลขที่ 221100388 (คำขอเลขที่ 200128814) จำพวกที่ 44 จดทะเบียนเมื่อ 31 กรกฎาคม 2563 พร้อมสำเนา ก.01 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายบริการคำว่า KESA (คำขอเลขที่ 210113843) จำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียน 16 เมษายน 2564 สำเนาหนังสือที่ผู้ร้องมีถึงผู้ได้รับจดทะเบียน เรื่อง แจ้งและให้บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด โอนสิทธิ์เครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 200128814 ทะเบียนเลขที่ 221100388 ดังกล่าวให้แก่บริษัทฯ ลงวันที่ 11 มกราคม 2565 นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงที่ทั้งสองฝ่ายมิได้โต้แย้งกัน รับฟังได้ว่า ผู้ร้อง (บริษัท เกศา กรุ๊ป จำกัด) จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2561

/โดย

โดยมีผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท พร้อมท์แอสซิส จำกัด) เป็นหนึ่งในผู้ถือหุ้น และต่อมาเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ออกจากการเป็นผู้ถือหุ้น และผู้ร้องได้ดำเนินกิจการคลินิกเกี่ยวกับการดูแลเส้นผม ภายใต้เครื่องหมายบริการ KESA ในปีพ.ศ. 2561 ส่วนเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2561 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ว่าจ้าง [redacted] ออกแบบเครื่องหมายบริการที่พิพาท ปรากฏตามเอกสารสำเนารายการโอนเงิน แสดงรายการที่ [redacted] โอนเงินจำนวน 2,500 บาทให้แก่ [redacted] ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561 (บันทึกช่วยจำ: โลโก้ เกศา hair solution) หน้าสมุดคู่ฝากธนาคารกสิกรไทยของ [redacted] เอกสารที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง รับฟังและแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ติดต่อว่าจ้างและมีการสนทนากับผู้รับจ้างเกี่ยวกับการออกแบบเครื่องหมาย เพื่อให้ได้เครื่องหมายตรงกับความต้องการของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นระยะเวลาก่อนผู้ร้องจะจัดตั้งนิติบุคคลเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2561 แม้ในภายหลังผู้ร้องได้นำเครื่องหมายบริการที่ว่าจ้างให้ออกแบบ ไปใช้ในการดำเนินกิจการของผู้ร้อง และผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้คัดค้านหรือโต้แย้ง การใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องในการประกอบกิจการก็ตาม แต่เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใด อันแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนโอนสิทธิในเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า KESA ให้แก่ผู้ร้อง หรือผู้ร้องเป็นผู้มีสิทธิหรือเป็นเจ้าของเครื่องหมายที่พิพาทนี้ หรือเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนว่าจ้างบุคคลภายนอกออกแบบเครื่องหมายนั้น ได้กระทำเพื่อประโยชน์ของการจัดตั้งนิติบุคคลของผู้ร้อง หรือผู้ร้องมีส่วน หรือยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว เมื่อเอกสารที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง แสดงให้เห็นถึงที่มาที่ไปของเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้ และเมื่อหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ว่าจ้างให้บุคคลภายนอกออกแบบเครื่องหมาย และชำระค่าออกแบบให้แก่ผู้รับจ้างออกแบบ น่าเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ดำเนินการต่างๆในการคิดและออกแบบเครื่องหมายที่พิพาทนี้ เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น ที่จะแสดงให้เห็นถึงการได้มาของเครื่องหมายที่พิพาทนี้ หลักฐานของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีน้ำหนักรับฟังได้มากกว่า เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น จึงรับฟังไม่ได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนและรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัยอำนาจ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 16/2566 เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221100388 (คำขอเลขที่ 200128814)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วัน ที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ORIBA (คำขอเลขที่ 881505)

---

บริษัท วี ไรซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ORIBA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 881505

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค391343

ต่อมา เอตาบลิสเมนท์ส บาบา อาเหม็ด อิซซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐไนเจอร์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 881505 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ORIBA ตามทะเบียนเลขที่ ค391343 (คำขอเลขที่ 881505) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 29 และ30 ในสาธารณรัฐไนเจอร์ กล่าวอ้างว่าได้รับการขึ้นทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ว่าด้วยการส่งสินค้าออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักร พ.ศ.2530 เครื่องหมาย

สำหรับสินค้าในจำพวกที่ 29 และจำพวกที่ 30 ไว้แล้ว และมีการติดต่อทางการค้าเกี่ยวกับสินค้าข้าวที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า ORIBA กับผู้ได้รับจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ORIBA ทะเบียนเลขที่ ค391343 (คำขอเลขที่ 881505) มีคำว่า ORIBA ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและใช้กับสินค้าเกี่ยวกับข้าวซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกัน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจเป็นการรบกวนสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า ORIBA และเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า ORIBA ในลักษณะต่างๆ รวมถึงเครื่องหมาย

โดยเริ่มใช้ครั้งแรกในประเทศไนเจอร์ โดยมีการติดต่อค้าขายกับคู่ค้าผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย ORIBA ระหว่างบริษัทของผู้ร้องกับคู่ค้าตั้งแต่ปี พ.ศ.2551 และเมื่อช่วงปี พ.ศ. 2555 ถึง 2556 ผู้ร้องมีการติดต่อผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ถึงผู้ได้รับจดทะเบียน ให้ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท วี ไรซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด) ผลิตข้าวสารบรรจุถุง ภายใต้เครื่องหมายการค้า ORIBA และรูปประดิษฐ์นก (

) และอ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ORIBA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 และจำพวกที่ 30 ในกลุ่มประเทศภาคีองค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งแอฟริกา ในปี พ.ศ. 2556 สำหรับประเทศไทย ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ขึ้นทะเบียนความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ว่าด้วยการส่งสินค้าออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักร พ.ศ. 2530 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 และจำพวกที่ 30 ไว้แล้วนั้น เมื่อพิจารณาข้อกล่าวอ้าง ประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเห็นว่า สำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ร้องอ้างการติดต่อค้าขายระหว่างผู้ร้องกับคู่ค้าในประเทศไนเจอร์ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2551 ได้แก่ สำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างบริษัท บาบาอาเหม็ด เนียมีย์ [redacted] กับ [redacted] ช่วงเดือนมีนาคมและพฤษภาคม พ.ศ. 2551 ,เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2552 และระหว่างบริษัท บาบาอาเหม็ด เนียมีย์ [redacted] กับ [redacted] ช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2551, ช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553 ในวันที่ 20 กรกฎาคม 2551 และวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2553 จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ร้องอ้างดังกล่าวข้างต้น ปรากฏข้อความ การติดต่อซื้อขายสินค้าข้าวโดยมีข้อความระบุการเลือกแบรนด์สินค้าสำหรับติดฉลากกระสอบที่ซื้อขายกัน โดยผู้ร้องได้เลือก โดยระบุแบรนด์ ORIBA RICE ( ) กับสินค้าของผู้ร้อง ปรากฏตามจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2553 และสำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ร้องอ้างว่าได้เคยติดต่อสั่งซื้อสินค้ากับผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท วี ไรซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด) ในช่วงปี พ.ศ. 2555-2556 เพื่อให้บริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนผลิตข้าวสารบรรจุถุง และประทับเครื่องหมายการค้า ORIBA

/และ

ORIBA

และรูปประดิษฐ์นก ( ) บนหน้าถุงบรรจุภัณฑ์ให้กับผู้ร้อง โดยนำส่งสำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ วี ไรซ์ แฮร์รี่ [redacted] โดย [redacted] (ผู้อำนวยการฝ่ายการตลาด) ของ วี ไรซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล โคแอลทีดี กับผู้ที่ใช้ชื่อ e-mail [redacted] ช่วงเดือนตุลาคม, ธันวาคม พ.ศ. 2551 และช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2556 เมื่อพิจารณาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ฉบับลงวันที่ 5 ธันวาคม 2555 ปรากฏ

ข้อความว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนส่งตัวอย่างบรรจุภัณฑ์พร้อมแนบไฟล์ตัวอย่างบรรจุภัณฑ์ รูป ให้ผู้ร้องดูก่อนจะจัดส่งสินค้า จากหลักฐานจดหมายอิเล็กทรอนิกส์การติดต่อซื้อขายสินค้าข้าวระหว่างผู้ร้องกับคู่ค้า และ

ORIBA

ระหว่างผู้ร้องกับผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น มีเหตุให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย หรือคำว่า ORIBA มีการใช้อยู่ก่อนที่ผู้ร้องจะทำการติดต่อซื้อขายสินค้าข้าว กับคู่ค้าหรือผู้ได้รับจดทะเบียน เอกสารหรือหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอจะรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า ORIBA ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศในปี พ.ศ. 2556 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างข้างต้นนั้น เป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไนเจอร์ เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2556 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2556 ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการขึ้นทะเบียนความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ว่าด้วยการส่งสินค้าออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักร พ.ศ. 2530 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 และจำพวกที่ 30

ORIBA

รูป โดยนำส่งสำเนาหน้าเว็บไซต์ระบบฐานข้อมูลเครื่องหมายการค้าของศูนย์ประสานงานทรัพย์สินทางปัญญาของกรมศุลกากร ที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่ทำการขึ้นทะเบียนว่าผู้ร้องได้มีการขึ้นทะเบียนไว้ตั้งแต่เมื่อใด หรือมีหลักเกณฑ์การขึ้นทะเบียนอย่างไร ดังนั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนำส่งนอกจากที่นำส่งมาข้างต้น เพื่อแสดงความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า ORIBA ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ จึงยังไม่อาจที่รับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของ

ORIBA

เครื่องหมายการค้า คำว่า ORIBA หรือเครื่องหมายการค้า ประกอบเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงและนำส่งหลักฐาน เช่น สำเนาใบแสดงรายการที่ส่งออกสำหรับแจ้งหนี้กับผู้นำเข้า ปรากฏข้อมูล บริษัท สยามโกลเด้นไรซ์ จำกัด (ผู้ส่งออก) และบริษัท ทาโม เจนเนอรัล เทรดดิ้ง จำกัด [redacted] ประเทศอิรัก (ผู้ซื้อ) และปรากฏข้อความ

/ORIBA

ORIBA RICE (ข้าวตราโอลิบา) เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2551 และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการติดต่อซื้อขายข้าว (SGR18-100/TMO) ระหว่าง บริษัท สยามโกลเด้นไลฟ์ จำกัด กับบริษัท วี ไรซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และปรากฏข้อมูลรายละเอียดสินค้าข้อความว่า Oriba Rice ตั้งแต่วันที่ 3 - 4 กันยายน 2551 โดยข้อความที่ระบุ ORIBA RICE ระบุรายละเอียดของสินค้าข้าว ที่ทำการซื้อขายระหว่าง บริษัท สยามโกลเด้นไรซ์ จำกัด นิติบุคคลในประเทศไทย (ผู้ส่งออก) และบริษัท ทาโม เจนเนอรัล เทรดดิ้ง จำกัด [redacted] ประเทศอิรัก (ผู้ซื้อ) เพื่อส่งออกไปประเทศอิหร่าน ซึ่งเป็นประเทศปลายทาง ระหว่าง บริษัท สยามโกลเด้นไรซ์ จำกัด นิติบุคคลในประเทศไทย (ผู้ส่งออก) และบริษัท ทาโม เจนเนอรัล เทรดดิ้ง จำกัด [redacted] ประเทศอิรัก (ผู้ซื้อ) ตั้งแต่ วันที่ 3 -4 กันยายน 2551 รับฟังได้ว่า คำว่า ORIBA มีการใช้อยู่ในประเทศไทยในเวลาใกล้เคียงกับที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง การติดต่อซื้อขายสินค้าข้าวตรา ORIBA กับคู่ค้าในประเทศไนเจอร์ เมื่อปี พ.ศ. 2551 และ พ.ศ.2555 เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกจากหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า สินค้าประเภทข้าวสาร ซึ่งตามข้อกำหนดในพระราชบัญญัติการค้าข้าว พ.ศ.2489 ประกอบกับประกาศคณะกรรมการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการค้าข้าว พุทธศักราช 2489 ฉบับที่ 150 พ.ศ.2560 เรื่องให้ผู้ประกอบการค้าข้าวขออนุญาตประกอบการค้าข้าว การกำหนดเงื่อนไขในหนังสือ อนุญาตให้ประกอบการค้าข้าว และการสั่งถอนหนังสืออนุญาตให้ประกอบการค้าข้าว ซึ่งได้กำหนดหลักเกณฑ์ไว้โดยชัดว่า ผู้ประกอบการค้าข้าวในประเทศไทยนั้นจำเป็นต้องขออนุญาตประกอบการค้าข้าวและขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบการค้าข้าว และจากการตรวจสอบรายชื่อผู้ประกอบการค้าข้าวจากระบบฐานข้อมูลสารสนเทศค้าข้าวของ กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์

ตามเว็บไซต์ https://ricetrade.dit.go.th/ricetrade/ และทำการสืบค้นข้อมูลทะเบียนอาหาร จากฐานข้อมูลทะเบียนอาหารและยาของ สำนักงานอาหารและยา โดยสืบค้นตามเว็บไซต์ www.fda.moph.go.th แล้วอ้างว่าไม่พบข้อมูลการได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบการค้าข้าว หรือข้อมูลการขึ้นทะเบียนอาหารภายใต้ชื่อดังกล่าวนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการสืบค้นของผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่ได้รับการรับรองความถูกต้องของข้อมูลจากหน่วยงานที่อ้างถึงอันแสดงให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ลำพังเพียงแต่การกล่าวอ้างบทบัญญัติของกฎหมายหรือการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง แล้วอ้างว่าไม่พบว่ามีการขึ้นทะเบียนหรือได้รับอนุญาตประกอบการค้าข้าวบนเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างถึง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าประเภทข้าวสารตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่ผู้ร้องนำส่งจึงยังไม่อาจรับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างจนเชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลว่า ตนได้ใช้เครื่องหมายรายนี้ประกอบกิจการค้าข้าว พร้อมทั้งนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงการซื้อขายในปี พ.ศ. 2551 และ พ.ศ.2561 ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงใช้เครื่องหมายกับการค้าตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ ไม่มีเจตนาที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายของตนแต่อย่างไร กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 16/2566 เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเลขที่ ค391343 (คำขอเลขที่ 881505)

/ทั้งนี้

7

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า "กุ้ง (คำขอเลขที่ 432272)

---

บริษัท อาหารเจริญสิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า "กุ้ง เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 432272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค138758

ต่อมา บริษัท สุขสวัสดิ์ธำรง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 432272 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะบียน ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

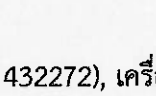
คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า "กุ้ง ตามทะเบียนเลขที่ ค138758 (คำขอเลขที่ 432272) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.144/2559 ในฐานผู้ร้องละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว จำนวน 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค138758 (คำขอเลขที่ 432272), เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221), เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355) และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663) ที่จดทะเบียนไว้เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา โดยในคำฟ้องผู้ได้รับจดทะเบียนได้ขอให้ศาลพิพากษา ห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งใหญ่ คำว่า ตรากุ้ง และ คำว่า กุ้ง เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า ต่อมาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ที่ 95/2562 พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นคดีต่อศาลข้างต้นจึงทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย ถือเป็นการโต้แย้งสิทธิผู้ร้องในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งหรือรูปกุ้งกับสินค้ากะปิ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่

/เมื่อพิจารณา

เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า "กุ้ง" ทะเบียนเลขที่ ค138758 (คำขอเลขที่ 432272) แล้ว เห็นว่าตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2535 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2535 ซึ่งมีผลบังคับใช้ในเวลาผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2543 ประกาศฉบับดังกล่าวอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติในมาตรา 17 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ให้นายทะเบียนมีอำนาจประกาศกำหนดสิ่งที่นายทะเบียนเห็นว่า เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าบางอย่างหรือบางจำพวก โดยประกาศฉบับดังกล่าวกำหนดให้ กุ้ง เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้า น้ำปลาและกะปิ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า "กุ้ง" เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา จึงเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายตามประกาศฉบับดังกล่าว ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันไม่ควรให้ผู้ขอจดทะเบียนรายหนึ่งรายใดถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2535 เรื่องกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2535 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้โดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้น เห็นว่า เมื่อไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่กำหนดให้สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายจะนำสืบให้เห็นได้ว่ามีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ ซึ่งการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการใช้นั้น ทำได้เฉพาะกรณี "ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2)" เท่านั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า กุ้ง เป็นสิ่งสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้ากะปิ การที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ โดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงถือได้ว่าการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของกฎหมายและการดำเนินการดังกล่าวก็ไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันอีกนัยหนึ่ง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ คท138758 (คำขอเลขที่ 432272)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กุ้งไทย (คำขอเลขที่ 693221)

---

บริษัท อาหารเจริญสิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กุ้งไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 693221

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค295714

ต่อมา บริษัท สุขสวัสดิ์ธำรง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 693221 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กุ้งไทย ตามทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นโจทก์ยื่นฟองผู้ร้องต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.144/2559 ในฐานผู้ร้องละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว จำนวน 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า กุ้ง ทะเบียนเลขที่ ค138758 (คำขอเลขที่ 432272), เครื่องหมายการค้า กุ้งไทย ทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221), เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355) และเครื่องหมายการค้า กุ้งใหญ่ ทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663) ที่จดทะเบียนไว้เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา โดยในคำฟ้องผู้ได้รับจดทะเบียนได้ขอให้ศาลพิพากษา ห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งใหญ่ คำว่า ตรากุ้ง และ คำว่า กุ้ง เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า ต่อมาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ที่ 95/2562 พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นคดีต่อศาลข้างต้นจึงทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายถือเป็นการโต้แย้งสิทธิผู้ร้องในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งหรือรูปกุ้ง กับสินค้ากะปิ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า กุ้งไทย ทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221) แล้ว เห็นว่าตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2546 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญการในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2546 ซึ่งมีผลบังคับใช้ในเวลาผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2551 ประกาศฉบับดังกล่าวอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติในมาตรา 17 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ให้นายทะเบียนมีอำนาจประกาศกำหนดสิ่งที่นายทะเบียนเห็นว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าบางอย่างหรือบางจำพวก โดยประกาศฉบับดังกล่าวกำหนดให้ กุ้ง เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้า น้ำปลาและกะปิ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า กุ้งไทย มีคำว่า กุ้ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า "กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา" จึงเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายตามประกาศฉบับดังกล่าว ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันไม่ควรให้ผู้ขอจดทะเบียนรายหนึ่งรายใดถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2546 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2546 อีกทั้งคำว่า ไทย เป็นคำที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้โดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้น เห็นว่าเมื่อไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่กำหนดให้สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายจะนำสืบให้เห็นได้ว่ามีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ ซึ่งการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการใช้นั้น ทำได้เฉพาะกรณี "ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2)" เท่านั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า กุ้ง เป็นสิ่งสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้ากะปิ การที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงถือได้ว่าการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของกฎหมายและการดำเนินการดังกล่าวก็ไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันอีกนัยหนึ่ง

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่694355)

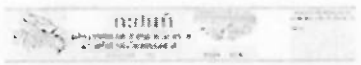
---

บริษัท อาหารเจริญสิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 694355

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค298551

ต่อมา บริษัท สุขสวัสดิ์ธำรง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 694355 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.144/2559 ในฐานผู้ร้องละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว จำนวน 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า กุ้ง ทะเบียนเลขที่ ค138758 (คำขอเลขที่ 432272), เครื่องหมายการค้า กุ้งไทย ทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221), เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355) และเครื่องหมายการค้า กุ้งใหญ่ ทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663) ที่จดทะเบียนไว้เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา โดยในคำฟ้องผู้ได้รับจดทะเบียนได้ขอให้ศาลพิพากษา ห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งใหญ่ คำว่า ตรากุ้ง และ คำว่า กุ้ง เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า ต่อมาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ที่ 95/2562 พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นคดีต่อศาลข้างต้นจึงทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายถือเป็นการโต้แย้งสิทธิผู้ร้องในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งหรือรูปกุ้ง กับสินค้ากะปิ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่

เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปใบฉลาก ทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355) แล้ว เห็นว่าตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2546 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2546 ซึ่งมีผลบังคับใช้ในเวลาผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2551 ประกาศฉบับดังกล่าวอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติในมาตรา 17 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ให้นายทะเบียนมีอำนาจประกาศกำหนดสิ่งที่นายทะเบียนเห็นว่า เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าบางอย่างหรือบางจำพวก โดยประกาศฉบับดังกล่าวกำหนดให้ กุ้ง เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้า น้ำปลาและกะปิ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีคำว่า กุ้ง และรูปกุ้งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า “กะปิที่ทำจากเคย ” จึงเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายตามประกาศฉบับดังกล่าว ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันไม่ควรให้ผู้ขอจดทะเบียนรายหนึ่งรายใดถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2546 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2546 อีกทั้งคำว่า ไทย ตรากะปิแท้ รูปบรรยายอาหาร และภาชนะบรรจุสินค้า คำบรรยายและตัวเลข เป็นภาคส่วนที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้โดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้น เห็นว่า เมื่อไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่กำหนดให้สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายจะนำสืบให้เห็นได้ว่ามีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ ซึ่งการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการใช้นั้น ทำได้เฉพาะกรณี “ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) หรือ (2)” เท่านั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/มีคำว่า

มีคำว่า กุ้ง และรูปกุ้ง เป็นสิ่งสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้ากะปิ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ โดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จึงถือได้ว่าการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของกฎหมายและการดำเนินการดังกล่าวก็ไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันอีกนัยหนึ่ง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กุ้งใหญ่ คำขอเลขที่ 442663)

---

บริษัท อาหารเจริญสิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กุ้งใหญ่ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 442663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค369776

ต่อมา บริษัท สุขสวัสดิ์ธำรง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 442663 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562

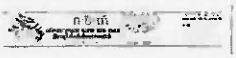
คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า กุ้งใหญ่ ตามทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป.144/2559 ในฐานผู้ร้องละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว จำนวน 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า "กุ้ง ทะเบียนเลขที่ ค138758 (คำขอเลขที่ 432272), เครื่องหมายการค้า กุ้งไทย ทะเบียนเลขที่ ค295714 (คำขอเลขที่ 693221), เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค298551 (คำขอเลขที่ 694355) และเครื่องหมายการค้า กุ้งใหญ่ ทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663) ที่จดทะเบียนไว้เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา โดยในคำฟ้องผู้ได้รับจดทะเบียนได้ขอให้ศาลพิพากษาห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งใหญ่ คำว่า ตรากุ้ง และ คำว่า กุ้ง เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า ต่อมาศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดที่ 95/2562 พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นคดีต่อศาลข้างต้นจึงทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายถือเป็นการโต้แย้งสิทธิผู้ร้องในอันที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนเครื่องหมายการค้าคำว่า กุ้งหรือรูปกุ้ง กับสินค้ากะปิ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนการค้าคำว่า กุ้งใหญ่ ทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663) แล้ว เห็นว่าตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2535 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2535 ซึ่งมีผลบังคับใช้ในเวลาผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2544 ประกาศฉบับดังกล่าวอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติในมาตรา 17 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ให้นายทะเบียนมีอำนาจประกาศกำหนดสิ่งที่นายทะเบียนเห็นว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าบางอย่างหรือบางจำพวก โดยประกาศฉบับดังกล่าวกำหนดให้ กุ้ง เป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้า น้ำปลาและกะปิ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กุ้งใหญ่ มีคำว่า กุ้ง อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า "กะปิที่ทำจากเคย กะปิที่ทำจากปลา" จึงเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายตามประกาศฉบับดังกล่าว ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น อันไม่ควรให้ผู้ขอจดทะเบียนรายหนึ่งรายใดถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2535 เรื่องกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2535 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ ไม่จำต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลของการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค369776 (คำขอเลขที่ 442663)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BMG (คำขอเลขที่ 934021)

---

บริษัท เอส.วาย.เค.ออโต้พาร์ต อิมปอร์ต-เอ็กซ์ปอร์ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BMG เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อค รวมทั้งหน้ากากที่ติดกับหมวกที่ใช้สำหรับขับขี่รถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 934021

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค420995

ต่อมา พี. ที. ทารากุสุมา อินดาห์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 934021 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BMG ตามทะเบียนเลขที่ ค420995 (คำขอเลขที่ 934021) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

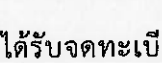
ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับอุปกรณ์ตกแต่งและอุปกรณ์เสริมสำหรับรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า BMC ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า BMC ไว้ในต่างประเทศ เช่น อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ อาร์เจนตินา่ บราซิล กับสินค้าจำพวกที่ 9 และ 25 โดยจดทะเบียนในประเทศฟิลิปปินส์ กับจำพวกที่ 9 หมวกกันน็อค ตั้งแต่วันที่ 9 พฤษภาคม 2556 มาเลเซีย เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2556 เป็นต้น สำหรับประเทศไทย ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า BMC ทะเบียนเลขที่ 171131308 (คำขอเลขที่ 918818) กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อแจ็คเก็ต ชุดนักแข่งรถ ชุดใส่ขับขี่จักรยานยนต์ เป็นต้นไว้แล้ว เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2556 ต่อมาเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 จึงได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพื่อขอรับความคุ้มครองเพิ่มเติม (คำขอเลขที่ 210128884) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อค แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า BMG ทะเบียนเลขที่ ค420995 (คำขอเลขที่ 934021) รายนี้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า จากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอักษรโรมัน  ทะเบียนเลขที่ ค420995 (คำขอเลขที่ 934021) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรโรมัน ทะเบียนเลขที่ 171131308 (คำขอเลขที่ 918818) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวอักษรโรมัน BMG อยู่ภายในกรอบรูปทรงเรขาคณิต 6 เหลี่ยม และมีคำว่า HELMET อยู่ด้านล่างเยื้องมาทางซ้ายทับเส้นกรอบด้านล่างของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ เป็นอักษรโรมัน BMC อยู่ภายในกรอบรูปทรงเรขาคณิต 6 เหลี่ยม และมีคำว่า Helmet อยู่ด้านล่างเยื้องมาทางซ้ายอยู่ตรงปลายของเส้นกรอบของเครื่องหมาย โดยเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เป็นอักษรโรมัน 3 ตัวเช่นเดียวกัน มีอักษรตำแหน่งที่ 1 และตำแหน่งที่ 2 เป็นอักษร B และ M ที่ใช้รูปแบบของตัวอักษรที่ประดิษฐ์ให้ใกล้เคียงกันอย่างมาก กล่าวคือ อักษร B ในลักษณะเอียงไปทางขวาเล็กน้อย ความหนาของตัวอักษรมีสัดส่วนความหนาบางที่ใกล้เคียงกันมาก ส่วนอักษร M มีลักษณะประดิษฐ์ให้ลากยาวลงมาโค้งไปทางขวาเล็กน้อยและเชื่อมติดกันเป็นเส้นของกรอบ 6 เหลี่ยม และมีคำว่า HELMET อยู่ด้านล่างเยื้องมาทางซ้ายทับเส้นกรอบด้านล่างของเครื่องหมายเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้อักษรในตำแหน่งที่ 3 ระหว่างอักษร G กับ C จะแตกต่างกัน แต่ก็เป็นความต่างเพียงรายละเอียดเล็กน้อยเท่านั้น เมื่อพิจารณาโดยองค์ประกอบภาพรวมของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแล้วมีลักษณะคล้ายกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อครวมทั้งหน้ากากที่ติดกับหมวกที่ใช้สำหรับขับขี่รถจักรยานยนต์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วจะจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อแจ๊คเก็ต ชุดนักแข่งรถ ชุดใส่ขับขี่จักรยานยนต์ เป็นต้น ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน กล่าวคือ สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นหมวกกันน็อครวมทั้งหน้ากากที่ติดกับหมวกที่ใช้สำหรับขับขี่รถจักรยานยนต์ ส่วนสินค้าของผู้ร้องเป็น ชุดนักแข่งรถ ชุดใส่ขับขี่จักรยานยนต์ ซึ่งสินค้าทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์สวมใส่ในการขับขี่รถจักรยานยนต์เพื่อป้องกันร่างกายของผู้ขับขี่ให้มีความปลอดภัยเช่นเดียวกัน ซึ่งมีกลุ่มลูกค้าและสถานที่จำหน่ายที่เดียวกัน รายการของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 เมษายน 2557 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่าเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2556 เครื่องหมายการค้า **BMC** จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2556 เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2557 ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2556 เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2559 ในประเทศบราซิล เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2556 ในประเทศอาร์เจนติน่า เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2557 ในประเทศสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า BMC จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัล TOP BRAND AWARD ในปี พ.ศ. 2558 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดใบรับรองมาตรฐาน Best Product Disney Award 2558 สำเนาแค็ตตาล็อกสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ นั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า BMC กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในประเทศฟิลิปปินส์ มาเลเซีย และบราซิล ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า BMG ทะเบียนเลขที่ ค420995 (คำขอเลขที่ 934021) เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2557 ประกอบกับเมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 และมีการได้รับรางวัลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า และรับรองมาตรฐานสินค้าปี พ.ศ.2558 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะโฆษณาเผยแพร่เครื่องหมายการค้าของตน ผ่านหนังสือพิมพ์เสียงสาคร ในเดือนธันวาคม 2559 ปรากฏตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง จึงเชื่อได้ว่าความคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายนั้นเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเกี่ยวกับอุปกรณ์ที่ใช้สวมใส่ในการขับขี่รถจักรยานยนต์เช่นเดียวกันซึ่งเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันหรืออยู่กันคนละประเทศดังเช่นกรณีนี้จะคิดหรือออกแบบรูปเครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากไม่เคยพบเห็นหรือไม่เคยรู้จัก หรือไม่ทราบว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้มาก่อน ส่วนหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งก็มีเพียงสำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน สำเนาหนังสือพิมพ์เสียงสาคร ฉบับเดือน ธันวาคม 2559 แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า BMC และสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท เอส.วาย.เค.ออโต้พาร์ต อิมปอร์ต-เอ็กปอร์ตจำกัด ที่ออกให้ ณ วันที่ 19 พฤษภาคม 2565 เท่านั้น เมื่อไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้คิดออกแบบรูปเครื่องหมายที่พิพาทนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนแต่เพียงการกล่าวอ้างถึงแนวคิดใน

การประดิษฐ์ตัวอักษรที่จะใช้เป็นเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้เท่านั้น โดยมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด คำกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงนำเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้อยู่ก่อนและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค420995 (คำขอเลขที่ 934021)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LINK (คำขอเลขที่ 934022)

---

บริษัท เอส.วาย.เค. ออโต้พาร์ต อิมปอร์ต-เอ็กซ์ปอร์ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LINK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หมวกกันน็อครวมทั้งหน้ากากที่ติดกับหมวกที่ใช้สำหรับขับขี่รถจักรยานยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 934022

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค417499

ต่อมา พี. ที. ทารากุสุมา อินดาห์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 934022 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LINK ตามทะเบียนเลขที่ ค417499 (คำขอเลขที่ 934022) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับอุปกรณ์ตกแต่งและอุปกรณ์เสริมสำหรับรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า INK , INK ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า INK ไว้ในต่างประเทศ เช่น อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ บราซิล เป็นต้น สำหรับประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า INK จำพวกที่ 9 (คำขอเลขที่ 210128891) เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า LINK ทะเบียนเลขที่ ค417499 (คำขอเลขที่ 934022) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ.2565 ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ เครื่องหมายการค้า INK ในประเทศอินโดนีเซีย จำพวกที่ 35 (บริการร้านค้าที่จำหน่ายหมวกนิรภัยและหมวกกันน็อคสำหรับยานยนต์) เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2557 เครื่องหมายการค้า INK ในประเทศฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 25 เช่น motorists clothing, motorcyclists clothing เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2556 เครื่องหมายการค้า INK ในประเทศฟิลิปปินส์ จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2554 เครื่องหมายการค้า INK ในประเทศบรูไน จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2554

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า ในประเทศกัมพูชา จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2554 เครื่องหมายการค้า ในประเทศเวียดนาม จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2554 เครื่องหมายการค้า ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2554 เครื่องหมายการค้า ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 25 เช่น motorists clothing, motorcyclists clothing เมื่อวันที่26 พฤศจิกายน 2557 เครื่องหมายการค้า ในประเทศมาเลเซีย จำพวกที่ 12 เช่น รถจักรยานยนต์เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2559 เครื่องหมายการค้า ในประเทศสิงคโปร์ จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2554 เครื่องหมายการค้า ในประเทศอินเดีย จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2555 เครื่องหมายการค้า ในประเทศลาว จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2554 เครื่องหมายการค้า ในประเทศบราซิล จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2555 และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในชื่อของ [redacted] ดังนี้ เครื่องหมายการค้า ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 9 และ 25 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2556 (011688702) เครื่องหมายการค้า ในประเทศอินโดนีเซีย จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2548 (IDM000115468) เครื่องหมายการค้า ในประเทศอินโดนีเซีย จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2551 (IDM000412516) เครื่องหมายการค้า ในประเทศอินโดนีเซีย จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2553 (IDM000351661) สำเนาเอกสารการได้รับรางวัล TOP BRAND AWARD ในปี พ.ศ. 2555 2558 2563 และ 2564 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดใบรับรองมาตรฐาน SNI 1881 2007 ในประเทศอินโดนีเซีย สำเนาแค็ตตาล็อกสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการเผยแพร่ โฆษณา สินค้าหมวกกันน็อคภายใต้เครื่องหมายการค้า นั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ประเทศฟิลิปปินส์ บรูไน กัมพูชา เวียดนาม มาเลเซีย สิงคโปร์ ลาว ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2554 จดทะเบียนในประเทศอินเดีย และบราซิล ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้น ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค417499 (คำขอเลขที่ 934022) เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2557 และมีการได้รับรางวัลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า และรับรองมาตรฐานสินค้าปี พ.ศ.2555 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะโฆษณาเผยแพร่เครื่องหมายการค้าของตนผ่านทางนิตยสาร โมโตบิ๊กไบค์ เมื่อปี พ.ศ.2565 ปรากฏตามเอกสารที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า หรือ ที่มีการใช้และจดทะเบียนในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ LINK และมีคำว่า HELMET ขนาดเล็กอยู่ด้านล่างกึ่งกลางของคำว่า LINK และทั้งหมดอยู่ภายในรูปวงรี ที่มีลักษณะการประดิษฐ์ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษร L เพิ่มมาในตำแหน่งแรกเท่านั้น

/แม้

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน และเครื่องหมายของผู้ร้องต่างเป็นเครื่องหมายคำที่มีความหมายในตัวเอง แต่การเลือกใช้คำ และรูปแบบของตัวอักษรในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน มีองค์ประกอบตัวอักษรและรูปทรงวงรีที่ใกล้เคียงกันมาก อีกทั้ง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ ลิ้งค์ หรือ ลิ้ง เฮลเมท ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า อิ้งค์ หรือ อิ้งค์ เฮลเมท ซึ่งมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน และนำมาใช้กับสินค้าหมวกกันน็อคชนิดเดียวกัน จึงเป็นไปได้ยากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ออกมาใกล้เคียงกับเครื่องหมายของผู้ร้อง หากไม่เคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับหมวกกันน็อคจึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน และมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าของผู้ร้องโดยไม่ชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ คค417499 (คำขอเลขที่ 934022)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า . (คำขอเลขที่ 328368)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า . เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 328368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค77295

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 328368 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า . ตามทะเบียนเลขที่ ค77295 (คำขอเลขที่ 328368) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

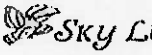
/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Skylark ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมา คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริกาของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้า Skylark จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ซึ่งเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ10444 และสินค้ากับบริการมีความเกี่ยวข้องกับภัตตาคารที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนมาในวันเดียวกัน และได้พิจารณามาในคราวเดียวกันนี้ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้รายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องไปด้วย กรณีดังกล่าวจึงถือว่าผู้ร้องเป็น ผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ

(แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ [redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียนคำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่องเครื่องหมายบริการคำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532 สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ SKYLARK , , , และ มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญ

/ผู้ถือหุ้น

ผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหารบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัท จากบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม ) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เรื่อยมา ในปี พ.ศ.2550 และปี พ.ศ.2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค77295 (คำขอเลขที่ 328368)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า . (คำขอเลขที่ 328369)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า . เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 328369

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ10444

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 328369 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า . ตามทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Skylark ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่าง

บริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ [redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็น นิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทย และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ , , , , และ มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นใน

บริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหาร บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ Sky Luck เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม ) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้เรื่อยมา ในปี พ.ศ.2550 และปี พ.ศ.2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

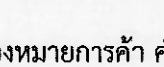
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 328370)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 328370

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค77295

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 328368 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค77294 (คำขอเลขที่ 328370) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ คำว่า . ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมา คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนโดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้า จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ซึ่งเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ10443 และสินค้ากับบริการมีความเกี่ยวข้องกับภัตตาคาร ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนมาในวันเดียวกัน และได้พิจารณามาในคราวเดียวกันนี้ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้รายนี้ จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวจึงถือกรณีดังกล่าวจึงถือว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

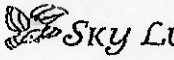
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และ

/ตาม

ตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย[redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ[redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏ ข้อมูล[redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ[redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532 สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ[redacted] เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ Skylark , , , และ

มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มี

/การเปลี่ยน

การเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหาร บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับ จดทะเบียน ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เรื่อยมา ในปี พ.ศ.2550 และปี พ.ศ.2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค77294 (คำขอเลขที่ 328370)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 328371)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 328371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ10443

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 328371 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ คำว่า RESTAURANT SKYLARK ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369), คำว่า RESTAURANT สกายลาร์ค ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371), คำว่า ภัตตาคาร สกาย ลาร์ค ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373), คำว่า สกาย ลาร์ค ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า สกาย ลาร์ค ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ)

/กับ

กับ [redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็น นิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ , , , และ มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้น

/สัญชาติ

สัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหาร บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ Sky Luck เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม ) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้เรื่อยมา ในปี พ.ศ.2550 และปี พ.ศ.2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า สกายลาร์ค (คำขอเลขที่ 328372)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า สกายลาร์ค เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 328372

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค77293

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 328372 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า สกายลาร์ค ตามทะเบียนเลขที่ ค77293 (คำขอเลขที่ 328372) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Skylark ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมา คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนโดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้า จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ซึ่งเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ9717 และสินค้ากับบริการมีความเกี่ยวข้องกับภัตตาคาร ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนมาในวันเดียวกัน และได้พิจารณามาในคราวเดียวกันนี้ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้รายนี้ จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวจึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้อง

/ขอให้

ขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ [redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532 สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่าบริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ , , , และ มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้น

/ในบริษัท

ในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหาร บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ SKY LUCK เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เรื่อยมา ในปี พ.ศ.2550 และปี พ.ศ.2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค77293 (คำขอเลขที่ 328372)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า สกาย อาร์ค (คำขอเลขที่ 328373)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า สกาย อาร์ค เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 328373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ9717

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 328373 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า สกาย อาร์ค ตามทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

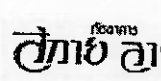
/ประเด็นที่ 1

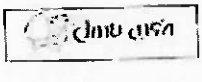
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า RESTAURANT SkyLark ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369), คำว่า RESTAURANT ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัดโดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ [redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด

/ได้จดทะเบียน

ได้จดทะเบียนเป็น นิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ. 1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] วาน เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



และ



มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหาร บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่

วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ Sky Luck เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม ) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้เรื่อยมาในปี พ.ศ.2550 และปี พ.ศ.2560 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ9717(คำขอเลขที่ 328373)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [illegible] (คำขอเลขที่ 406288)

---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [illegible] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 406288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค156935

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 406288 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [illegible] ตามทะเบียนเลขที่ ค156935 (คำขอเลขที่ 406288) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Skylark ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373), คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้า จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ภาชนะใส่อาหารที่มีฉนวนกันความร้อน ซึ่งเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการทะเบียนเลขที่ บ11678 และสินค้ากับบริการมีความเกี่ยวข้องกับภัตตาคาร ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนมาในวันเดียวกัน และได้พิจารณามาในคราวเดียวกันนี้ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้รายนี้ จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องไปด้วย กรณีดังกล่าวจึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่

ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ [redacted] (ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532 สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ Skylark , สกายลาร์ค , สกายลาร์ค และ มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้น

/สัญชาติ

สัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหาร บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ SKY LUCK เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เรื่อยมา ในปี พ.ศ.2552 และปี พ.ศ.2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

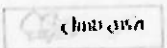
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค156935 (คำขอเลขที่ 406288)

/ทั้งนี้

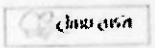
ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 406289)

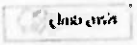
---

สกายลาร์ค โฮลดิ้งส์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 406289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ11678

ต่อมา บริษัท สกายลักค์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 406289 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า SKY LUCK (คำขอเลขที่ 809062) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2554 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SKYLARK RESTAURANT ทะเบียนเลขที่ บ10444 (คำขอเลขที่ 328369) คำว่า RESTAURANT ทะเบียนเลขที่ บ10443 (คำขอเลขที่ 328371) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ9717 (คำขอเลขที่ 328373) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ10092 (คำขอเลขที่ 328375) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 809062) ปรากฏตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2556 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายบริการนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจ (แบบ ก.18) ระหว่างบริษัท สกายลักค์ จำกัด โดย [redacted] กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน (ผู้มอบอำนาจ) กับ [redacted]

/(ผู้รับมอบอำนาจ)

(ผู้รับมอบอำนาจ) ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ได้จดทะเบียนเป็น นิติบุคคลเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ปรากฏข้อมูล [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของนิติบุคคล กระทำการแทนนิติบุคคล สำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ปรากฏข้อมูล บริษัท สกายลักค์ จำกัด ยื่นแก้ไขรูปเครื่องหมาย สำเนาหนังสือคำสั่งนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 809062 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือแจ้งผลการอุทธรณ์การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย ปรากฏผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ไม่ให้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 809062 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 291/2566 เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า Sky Luck (คำขอเลขที่ 809062) สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.2) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ บค 11494/2532 ปรากฏชื่อ [redacted] เป็นผู้เริ่มก่อการผู้ขอจดทะเบียน หนังสือบริคณห์สนธิทำขึ้นเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11494/2532 ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 14 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2532 สำเนาคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.1) บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัทได้จดทะเบียน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นนิติบุคคลประเภท บริษัท จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 11103/2532 ปรากฏชื่อ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด สัญชาติญี่ปุ่น เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 4 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105532111048 ปรากฏชื่อ [redacted] วาน เป็นผู้ถือหุ้นลำดับที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้องสอดคล้องกัน รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ได้ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ , , , และ มาตั้งแต่เริ่มจดทะเบียนบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 ต่อมาได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2544 โดยยังคงมีรายชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทของผู้ร้อง จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2553 ในการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2553 ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นโดยมีผู้ถือหุ้นสัญชาติไทยทั้งหมด 7 ราย โดยไม่ปรากฏบริษัท

/สกายลาร์ค

สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ในรายชื่อผู้ถือหุ้นแล้ว โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการขายหุ้นทั้งหมดให้กับทางผู้ร้อง ทำให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีสิทธิและอำนาจในการบริหารบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2553 ซึ่งต่อมาในวันที่ 7 กันยายน 2553 ผู้ร้องได้เปลี่ยนชื่อบริษัทจาก บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เป็นชื่อบริษัท สลายลักค์ จำกัด ในปัจจุบัน และอ้างว่าได้เริ่มประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *"ผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบธุรกิจจำหน่ายอาหารในประเทศไทยและใช้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2532 และสิ้นสุดการประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ 6 กันยายน 2553 โดยย้ายสถานประกอบการกลับไปที่ประเทศญี่ปุ่น ไม่มีการลงทุน ไม่มีการจ้างงาน ไม่มีรายได้ ไม่มีการเสียภาษี ไม่มีการเปิดร้านจำหน่ายอาหาร ไม่มีการขยายสาขา ในประเทศไทย มีแต่เพียงเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เท่านั้นโดยทำการต่ออายุ"* นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ของบริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2553 แล้วอ้างว่าไม่ปรากฏผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นนั้น ซึ่งแม้สำเนาเอกสารดังกล่าวจะไม่ปรากฏชื่อบริษัท สกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ได้รับจดทะเบียนในบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยสกายลาร์ค จำกัด (ชื่อเดิม) ของผู้ร้อง ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อีกทั้งข้อเท็จจริงทางทะเบียนปรากฏว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้เรื่อยมา ในปีพ.ศ.2552 และปี พ.ศ.2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องมีเพียงที่นำส่งข้างต้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้เลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 24/2566 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ11678 (คำขอเลขที่ 406289)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Chowa (คำขอเลขที่ 200142072)

---

บริษัท อัศว เทรดดิ้ง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Chowa เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนหนุน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142072

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221103933

ต่อมา บริษัท อโดโร่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200142072 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Chowa ตามทะเบียนเลขที่ 221103933 (คำขอเลขที่ 200142072) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221101993 (คำขอเลขที่ 200137425) ไว้แล้วกับจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนหนุน, เบาะรองนั่ง, หมอนพิงหลัง เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2563 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Chowa ทะเบียนเลขที่ 221103933 (คำขอเลขที่ 200142072) กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนหนุน เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า Chowa เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นการจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ถือเป็นการกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า Chowa ทะเบียนเลขที่ 221103933 (คำขอเลขที่ 200142072) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 221101993 (คำขอเลขที่ 200137425) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า Chowa เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีภาคส่วนอักษร C ประดิษฐ์อยู่ด้านบนของคำว่า Chowa ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนคำว่า Chowa เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและสามารถเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ว่า โชวา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้

/สาธารณชน

สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนหนุน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนหนุน, เบาะรองนั่ง, หมอนพิงหลัง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2563 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

**ประเด็นที่ 3** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่าการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำส่งสำเนาการค้นหาคำว่า Chowa ผ่านทาง google search หรือทางเว็บไซต์ www.google.com เพียงอย่างเดียวแล้วอ้างว่าไม่พบการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Chowa โดยผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2566 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221103933 (คำขอเลขที่ 200142072)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200140730)

---

บริษัท อัศว เทรดดิ้ง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140730

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221105414

ต่อมา เสินเจิ้น ครีเอลิตี้ ทรีดี เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200140730 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 221105414 (คำขอเลขที่ 200140730) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ENDER คำขอเลขที่ 210116743 กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ, ปากกาสำหรับพิมพ์สามมิติ,หุ่นยนต์,เครื่องแกะสลักแบบเลเซอร์,เครื่องจักรใช้ในการตัดวัตถุ เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221105414 (คำขอเลขที่ 200140730) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนและได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2565 และวันที่ 13 มิถุนายน 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น ใบรับรองมาตรฐานกลางของเขตเศรษฐกิจยุโรป (CE) มาตรฐาน

/สำหรับ

สำหรับความปลอดภัยบนอุปกรณ์สื่อสาร (FCC) และมาตรฐานเพื่อสิ่งแวดล้อม (ROHS) ภายใต้เครื่องหมายการค้า ปี 2018 (พ.ศ. 2561) รายการแสดงรายได้จากการขายสินค้าเครื่องพิมพ์สามมิติและผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องภายใต้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ของผู้ร้อง เช่น ในประเทศไทย ปี 2019 (พ.ศ. 2562) รายละเอียดหนังสือรับรองการจดทะเบียนงานวิจิตรศิลป์/ลิขสิทธิ์เลขที่ 2022-F-10070245 รูป วันที่สร้างเสร็จสมบูรณ์ 1 กรกฎาคม 2016 (พ.ศ. 2559) วันที่เผยแพร่ครั้งแรก: 10 กรกฎาคม 2016 (พ.ศ.2559), สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ENDER, , ในต่างประเทศ เช่น ในสหภาพยุโรป ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 7 คำขอ/ทะเบียนเลขที่ 0165084442 เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2560 และได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 7 คำขอ/ทะเบียนเลขที่ 23039437 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2560 และได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2562 และ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 7 คำขอ/ทะเบียนเลขที่ 35860698 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2562 และได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2562 เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้า เครื่องหมายการค้า CREALITY ที่ใช้ร่วมกับเครื่องหมาย ผ่านทางเว็บไซต์และการจัดงานแสดงสินค้าต่างๆ นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการคิดประดิษฐ์รูป มาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2559 และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่มีรูปประดิษฐ์คล้ายหัวมังกรและคำว่า Ender ( , ) โดยได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในสหภาพยุโรป และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221105414 (คำขอเลขที่ 200140730) กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำเอาภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายหัวมังกร ที่มีลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำภาคส่วนคำว่า Ender ของผู้ร้องมาดัดแปลงโดยเปลี่ยนอักษรตัวแรกจากอักษร E เป็นอักษรตัว A เป็น คำว่า Ander

อันเป็นคำที่คล้ายกัน ซึ่งทั้งรูปและคำดังกล่าวมีลักษณะใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้อยู่ก่อนในสาธารณรัฐประชาชนจีนและในสหภาพยุโรป ซึ่งความคล้ายกันของเครื่องหมายเช่นนี้นั้นเป็นไปได้ยากที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์รูปและคำได้ใกล้เคียงกันมากได้โดยบังเอิญหากไม่เคยทราบหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่มีผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในประเด็นเรื่องเจตนาไม่สุจริตแล้วเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 แต่เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจงผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในประเด็นข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2566 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221105414 (คำขอเลขที่ 200140730)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200131301)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131301

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211121315

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200131301 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ตามทะเบียนเลขที่ 211121315 (คำขอเลขที่ 200131301) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109082) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2563 แต่ถูกผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างสิทธิในเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 211121315 (คำขอเลขที่ 200131301) ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 กรณีนี้นับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109082) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงทางสารบบเกี่ยวกับการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำขอเลขที่ 200109082 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำขอเลขที่ 200131301 ของตน เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป เป็นรูปการ์ตูนในลักษณะการประดิษฐ์ที่คล้ายกันมากกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แตกต่างเพียงเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนกรอบเส้นรูปตัวการ์ตูนมีลักษณะเส้นบาง ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องมีลักษณะเส้นหนา ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูป (คำขอเลขที่ 200109082) จะยังมิได้รับการจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาเอกสารแสดง ผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย รูป (คำขอเลขที่ 200109082) วันที่ยื่นคำขอ 12 มีนาคม 2563 สถานะคำขอ ประกาศโฆษณา (คัดค้านและโต้แย้งแล้ว) (วันที่ 7 กรกฎาคม 2564) เจ้าของ [redacted] (ผู้ร้อง) สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า สำเนาเอกสารแสดง ผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย (คำขอเลขที่ 200131301) ทะเบียนเลขที่ 211121315 วันที่ยื่นคำขอ 19 สิงหาคม 2563 สถานะคำขอ จดทะเบียน ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 เจ้าของ [redacted] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า สำเนาใบส่งของชั่วคราว ปรากฏข้อมูล บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ กับคู่ค้า ช่วงเดือนมิถุนายน เดือนสิงหาคม และตุลาคม 2563 และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล หน้าเพจ peka บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ปรากฏเครื่องหมายการค้า รูป กับสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2563 นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ในฐานะเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ได้ทำการค้าขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารูป ผ่านทางเพจ facebook ที่ใช้ชื่อว่า peka บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ที่ปรากฏรหัสสินค้า PK-318-A ในวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 และวันที่ 26 มิถุนายน 2563 ซึ่งสอดคล้องกับสำเนาตัวอย่างใบส่งของชั่วคราวของบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ที่ออกให้ลูกค้าแต่ละราย ซึ่งปรากฏรหัสสินค้าเดียวกัน ในเดือน มิถุนายน 2020 (พ.ศ. 2563) จำนวน 5 ราย และในเดือน สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จำนวน 2 ราย เป็นต้น ซึ่งการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องได้มีการใช้ การจำหน่ายเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 แม้ในประเด็นการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้

ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งว่า *"เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ออกแบบและประดิษฐ์ โดยลูกจ้างของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ลอกเลียนแบบ และไม่มีพฤติการณ์การลอกเลียนแบบอย่างที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งได้ผลิตและจำหน่ายสินค้า โดยใช้เครื่องหมายการค้า มาเป็นระยะเวลายาวนาน"* ก็ตาม แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานใดสนับสนุนคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าว เพื่อแสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ออกแบบและประดิษฐ์เครื่องหมายการค้านั้น หรือผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณาเผยแพร่โดยวิธีการใดมาก่อนผู้ร้องเลย ดังนั้น เมื่อผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109082) และได้มีการใช้เครื่องหมายนี้มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูป ซึ่งเป็นรูปที่คล้ายกันอย่างมากจนเกือบจะเป็นรูปเดียวกัน จึงมิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนได้ใกล้เคียงกันอย่างมากเช่นนี้ได้ หากไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ารูปดังกล่าวมีการใช้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับรองเท้าซึ่งเป็นธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายที่พิพาทและนำมาจดทะเบียนโดยมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2566 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211121315 (คำขอเลขที่200131301)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200131303)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131303

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211121316

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200131303 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป ตามทะเบียนเลขที่ 211121316 (คำขอเลขที่ 200131303) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109079) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2563 แต่ถูกผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างสิทธิในเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 211121316 (คำขอเลขที่ 200131303) ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 กรณีนี้นับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูป (คำขอเลขที่ 200109079) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงทางสารบบเกี่ยวกับการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำขอเลขที่ 200109079 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำขอเลขที่ 200131303 ของตน เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป เป็นรูปการ์ตูนในลักษณะการประดิษฐ์ที่คล้ายกันมากกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แตกต่างเพียงเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนกรอบเส้นรูปตัวการ์ตูนมีลักษณะเส้นบาง ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องมีลักษณะเป็นรูปการ์ตูนที่ภายในมีสีทึบเท่านั้น ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูป (คำขอเลขที่ 200109079) จะยังมิได้รับการจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย รูป (คำขอเลขที่ 200109079) วันที่ยื่นคำขอ 12 มีนาคม 2563 สถานะคำขอ ประกาศโฆษณา (คัดค้านและโต้แย้งแล้ว) (วันที่ 7 กรกฎาคม 2564) เจ้าของ [redacted] สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200131303) ทะเบียนเลขที่ 211121316 วันที่ยื่นคำขอ 19 สิงหาคม 2563 สถานะคำขอจดทะเบียน ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 เจ้าของ [redacted] สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า สำเนาใบส่งของชั่วคราว ปรากฏข้อมูล บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ กับคู่ค้า เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2563 วันที่ 11 สิงหาคม 2563 วันที่ 19 สิงหาคม 2563 เป็นต้น และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล หน้าเพจ peka บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ปรากฏเครื่องหมายการค้า รูป กับสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2020 (พ.ศ. 2563) วันที่ 6 สิงหาคม 2563 วันที่ 7 สิงหาคม 2563 วันที่ 10 สิงหาคม 2563 เป็นต้นนั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ในฐานะเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ได้ทำการค้าขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป ผ่านทางเพจ facebook ที่ใช้ชื่อว่า peka บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ที่ปรากฏรหัสสินค้า PK-315-1 ในวันที่ 7 สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563) หรือ PK315 ในวันที่ 10 สิงหาคม 2563 และปรากฏการเผยแพร่รูปเครื่องหมายการค้า รูป เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 วันที่ 6 สิงหาคม 2563 เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับสำเนาตัวอย่างใบส่งของชั่วคราวของบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ที่ออกให้ลูกค้า ซึ่งปรากฏรหัสสินค้าเดียวกัน ในวันที่ 8 สิงหาคม 2020 (พ.ศ.2563) วันที่ 11 สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เป็นต้น

ซึ่งการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องได้มีการใช้ การจำหน่าย เป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 แม้ในประเด็นการใช้เครื่องหมายที่พิพาทนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งว่า *"เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ออกแบบและประดิษฐ์โดยลูกจ้างของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ลอกเลียนแบบ และไม่มีพฤติการณ์การลอกเลียนแบบอย่างที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งได้ผลิตและจำหน่ายสินค้า โดยใช้เครื่องหมายการค้า มาเป็นระยะเวลายาวนาน"* ก็ตาม แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานใดสนับสนุนคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าว เพื่อแสดงให้เห็นว่าตนเป็นผู้ออกแบบและประดิษฐ์เครื่องหมายการค้านั้นหรือผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณาเผยแพร่โดยวิธีการใดมาก่อนผู้ร้องเลย ดังนั้น เมื่อผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109079) และได้มีการใช้เครื่องหมายนี้มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูป ซึ่งเป็นรูปที่คล้ายกันอย่างมากจนเกือบจะเป็นรูปเดียวกัน จึงมิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนให้ได้ใกล้เคียงกันอย่างมากเช่นนี้ได้ หากไม่เคยพบหรือเห็นว่ารูปดังกล่าวมีการใช้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้ง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับรองเท้าซึ่งเป็นธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายที่พิพาทและนำมาจดทะเบียน โดยมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2566 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211121316 (คำขอเลขที่ 200131303)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200131285)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131285

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211121314

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 200131285 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ตามทะเบียนเลขที่ 211121314 (คำขอเลขที่ 200131285) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109080) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2563 แต่ถูกผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างสิทธิในเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 211121314 (คำขอเลขที่ 200131285) ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2564 กรณีนี้นับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109080) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงทางสารบบเกี่ยวกับการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำขอเลขที่ 200109080 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป คำขอเลขที่ 200131285 ของตน เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป เป็นรูปการ์ตูนในลักษณะการประดิษฐ์ที่คล้ายกันมากกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แตกต่างเพียงเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนกรอบเส้นรูปตัวการ์ตูนมีลักษณะเส้นบาง ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องมีลักษณะของเส้นที่หนากว่า และรูปการ์ตูนหันคนละด้านเท่านั้น ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้า

มีลักษณะอย่างเดียวกัน แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูป (คำขอเลขที่ 200109080) จะยังมิได้รับการจดทะเบียนก็ตาม แต่เมื่อผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบด้วย สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบ

สถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย รูป (คำขอเลขที่ 200109080) วันที่ยื่นคำขอ 12 มีนาคม 2563 สถานะคำขอ ประกาศโฆษณา (คัดค้านและโต้แย้งแล้ว) (วันที่ 7กรกฎาคม 2564) เจ้าของ [redacted] สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า สำเนาเอกสารแสดง ผลการตรวจสอบสถานะคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมาย รูป (คำขอเลขที่ 200131285 ทะเบียนเลขที่ 211121314 วันที่ยื่นคำขอ 19 สิงหาคม 2563 สถานะคำขอ จดทะเบียน ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 เจ้าของ [redacted] สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล หน้าเพจ peka บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด

ปรากฏเครื่องหมายการค้า รูป กับสินค้า รองเท้า เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 วันที่ 15 และ 16 กรกฎาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เป็นต้น นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมีความเกี่ยวข้องกันกับบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ในฐานะเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัท ก่อเกียรติการค้า ฟุตแวร์ จำกัด

ได้ทำการค้าขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป ผ่านทางเพจ facebook ที่ใช้ชื่อว่า peka บริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ที่ปรากฏรหัสสินค้า PK-315-1 ในวันที่ 7 สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563)

/หรือ

หรือ PK315 ในวันที่ 10 สิงหาคม 2563 และปรากฏการเผยแพร่รูปเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2563 วันที่ 6 สิงหาคม 2563 เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับสำเนาตัวอย่างใบส่งของชั่วคราวของบริษัท ก่อเกียรติการค้าฟุตแวร์ จำกัด ที่ออกให้ลูกค้า ซึ่งปรากฏรหัสสินค้าเดียวกัน ในวันที่ 8 สิงหาคม 2020 (พ.ศ.2563) วันที่ 11 สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เป็นต้น ซึ่งการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องได้มีการใช้การจำหน่าย เป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2563 แม้ในประเด็นการใช้เครื่องหมายการค้าพิพาทนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งว่า *"เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ออกแบบและประดิษฐ์โดยลูกจ้างของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ลอกเลียนแบบ และไม่มีพฤติการณ์การลอกเลียนแบบอย่างที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งได้ผลิตและจำหน่ายสินค้า โดยใช้เครื่องหมายการค้ามาเป็นระยะเวลายาวนาน"* ก็ตาม แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานใดสนับสนุนคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าว เพื่อแสดงให้เห็นว่า ตนเป็นผู้ออกแบบและประดิษฐ์เครื่องหมายการค้านั้น หรือผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณาเผยแพร่โดยวิธีการใดมาก่อนผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 200109080) และได้มีการใช้เครื่องหมายนี้มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้ารูป ซึ่งเป็นรูปที่คล้ายกันอย่างมากจนเกือบจะเป็นรูปเดียวกัน จึงมิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนให้ได้ใกล้เคียงกันอย่างมากเช่นนี้ได้หากไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ารูปดังกล่าวมีการใช้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้ง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับรองเท้าซึ่งเป็นธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายที่พิพาทและนำมาจดทะเบียน โดยมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2566 เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211121314 (คำขอเลขที่ 200131285)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL (คำขอเลขที่ 200102774)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200102774

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211122073

ต่อมา พรีเมียร์ แอนตี้-เอจจิ้ง คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200102774 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL ตามทะเบียนเลขที่ 211122073 (คำขอเลขที่ 200102774) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจในด้านการผลิตและจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในฮ่องกง และไต้หวัน กับสินค้าจำพวกที่ 3 ไว้แล้ว และในประเทศไทย เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL (คำขอเลขที่ 200124227) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารเตรียมขึ้นเพื่อทำให้ลมหายใจสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นใช้ดับกลิ่นสำหรับสัตว์ สบู่และผงซักฟอก ยาสีฟัน เครื่องสำอาง เครื่องหอม กำยาน น้ำหอม เซรั่มเพื่อความงาม เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีโอสถผสม ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา แต่ถูกนายทะเบียนพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 เครื่องหมายการค้า CANADEL (คำขอเลขที่ 200102774) จำพวกที่ 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CANADEL (คำขอเลขที่ 220111683) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นใส่ผม โลชั่นบำรุงผิว ครีมทาผิวกาย อิมัลชั่นล้างสีผม ครีมนวดผม น้ำนมทำความสะอาดผิวหน้า ครีมทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว สารล้างทำความสะอาดผิวหน้า น้ำยาล้างทำความสะอาดผิวหน้า สบู่ที่ไม่มีโอสถผสม สบู่ซักล้าง สบู่ถนอมผิว สบู่เสริมสวยที่ไม่มีโอสถผสม สบู่ทำความสะอาดใช้ถนอมผิว สบู่ถนอมเส้นผม แชมพูสระผม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหนัง ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ครีมแต่งหน้า โลชั่นแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดส่วนบุคคล ครีมทำความสะอาดผิวกาย

/น้ำมัน

น้ำมันทำความสะอาดผิวกาย ครีมทาผิวกาย มอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้บำรุงผิว อิมัลชั่นทาให้ผิวชุ่มชื้น ครีมทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผิวหน้า น้ำยาล้างทำความสะอาดผิวหน้า สบู่ถนอมผิว สบู่ใช้ทำความสะอาดส่วนบุคคล อิมัลชั่นทาผิวใช้ป้องกันแสงอัลตร้าไวโอเลต โลชั่นทาผิวใช้ป้องกันแสงอัลตร้าไวโอเลต แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 เครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL ทะเบียนเลขที่ 211122073 (คำขอเลขที่ 200102774) ซึ่งการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีผลทำให้ผู้ร้องไม่สามารถจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนในประเทศไทยได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องถูกกระทบในการที่จะใช้ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า CANADEL ของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ http://p-antiaging.com/canadel ระบุ store campaign 29 เมษายน 2565 – 30 มิถุนายน 2565 สำเนาโบรชัวร์แสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า CANADEL ตัวอย่างเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการขออนุญาตให้โฆษณาสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า CANADEL ของผู้ร้อง โดยปรากฏตัวอย่างรูปแบบของกล่องบรรจุภัณฑ์ในประเทศญี่ปุ่น ปรากฏวันที่ 18 มีนาคม 2564 ตัวอย่างเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

ภายใต้เครื่องหมายการค้า CANADEL ของผู้ร้องผ่านทาง facebook ปรากฏวันที่สร้างเพจ 15 มีนาคม 2562 ทางออนไลน์ เช่น youtube Lazada เว็บไซต์ www.teaover.com/th/product/canadel ,www.magaseek.com , www.konoy.com สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CANADEL** สินค้าจำพวกที่ 3 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกง เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562, ในไต้หวัน เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2562 นั้น จากหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา หรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย ซึ่งมีเพียงปี 2562 – 2565 เท่านั้น ซึ่งการเผยแพร่ผ่านสื่อโซเชียลดังกล่าวข้างต้นยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า CANADEL จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่พอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า CANADEL ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น รับฟังได้ว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับจำหน่ายเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า CANADEL และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CANADEL** กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกง เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562, ในไต้หวัน เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2562 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าคำว่า CANADEL ไม่มีปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป และทั้งสองฝ่ายระบุคำอ่านและคำแปลในแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่าคำว่า CANADEL แปลไม่ได้ จึงรับฟังได้ว่าคำว่า CANADEL จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และการใช้อักษรของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายต่างเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่วางเรียงต่อกัน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งว่ารูปแบบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องกับของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปแบบที่แตกต่างกันก็ตาม แต่ความแตกต่างกันนั้นเป็นความแตกต่างขนาดของเส้นตัวอักษรเพียงเล็กน้อยเท่านั้น เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจอยู่ในแวดวงเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ การโฆษณาผ่านสื่อต่างๆ ดังนั้น การนำเครื่องหมายการค้าคำว่า CANADEL ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน ใช้กับสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน จึงเป็นการยากที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่จะบังเอิญคิดได้ตรงกัน ประกอบกับคำโต้แย้งของผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้โต้แย้งหรือนำส่งหลักฐานใดๆ ที่จะแสดงให้เห็นว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาก่อนผู้ร้องเลยแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2566 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211122073 (คำขอเลขที่ 200102774)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IKARE** (คำขอเลขที่ 920089)

---

บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า **IKARE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืช สัตว์ วิตามิน เกลือแร่ รวมกัน ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 920089

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค410408

ต่อมา บริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 920089 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IKARE** ตามทะเบียนเลขที่ ค410408 (คำขอเลขที่ 920089) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ตามสำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ อ 307/2564 ฉบับลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 ที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอ็นซ์ จำกัด (มหาชน) ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้อง (บริษัท ไลฟ์สตาร์ จำกัด หรือบริษัท อาร์เอส ลิฟเวลล์ จำกัด) เป็นจำเลย ในฐานความผิดเลียนเครื่องหมายการค้า โดยฟ้องว่าผู้ร้องใช้เครื่องหมาย ไอ-แคร์ i-kare โดยมีเจตนาเลียนเครื่องหมายของผู้ร้องหลายเครื่องหมาย รวมถึงเครื่องหมายการค้าคำว่า **IKARE** ทะเบียนเลขที่ ค410408 (คำขอเลขที่ 920089) ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **IKARE** รายนี้ แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะโต้แย้งในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้สร้างสรรค์ขึ้นกล่าวคือ เป็นการนำตัวอักษรโรมัน 5 ตัวมาเรียงต่อกันเป็นคำเดียวต่อเนื่องกันไปตลอด อ่านออกเสียงได้ว่า

ไอแคร์ โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรม" ก็ตาม แต่การพิจารณาเครื่องหมายการค้า นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานเครื่องหมาย I KARE ของตนได้ว่า ไอแคร์ จึงเห็นเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ต้องการแยก อักษรโรมัน I และคำว่า KARE ออกจากกัน ซึ่งในแต่ละคำสามารถแปลความหมาย หรือสื่อความหมายได้ยังไม่ถึงขนาดเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้าง โดยเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า I CARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English Thai Dictionary อักษรโรมันหรือคำว่า I แปลว่า ฉัน ผม ดิฉัน ข้าพเจ้า ส่วนคำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่ หรือเป็นห่วง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันเอาใจใส่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืช สัตว์ วิตามิน เกลือแร่ รวมกัน ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นอาหารเสริมที่ใส่ใจดูแลสุขภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2556 ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ อีกทั้งเมื่อพิจารณาแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน (แบบ ก.01) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2556 ผู้ได้รับจดทะเบียนระบุใน คำขอว่าไม่เคยใช้หรืออนุญาตให้บุคคลใดใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 3** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น

/โดย

โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ไม่พบการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **IKARE** ที่พิพาท ในร้านจำหน่ายยาและบนเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน พร้อมนำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.megawecare.co.th ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม storemega.com ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น นั้น เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการสืบค้นบนเว็บไซต์เท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้เครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้หลายช่องทางนอกจากทางอินเตอร์เน็ต ทางเว็บไซต์ต่างๆ คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวจึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจง สรุปได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า **IKARE** กับบรรจุภัณฑ์สินค้าของตน อีกทั้งได้ยื่นขอจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ชื่อ ไอแคร์ หรือ IKARE หมายเลข 11-1-32732-5-0017 ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตั้งแต่เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2564 แล้ว พร้อมนำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนอาหาร ไอแคร์ (IKARE Dietary Supplement Product) ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2564 จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า **IKARE** กับสินค้าของตน และมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2566 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค410408 (คำขอเลขที่ 920089)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 956152)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สครับขัดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 956152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171103295

ต่อมา บริษัท ยัสปาล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 956152 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 171103295 (คำขอเลขที่ 956152) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2556 ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว คำว่า CHAPS ตามทะเบียนเลขที่ ค406679 (คำขอเลขที่ 877382) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม หัวน้ำหอม โคโลญจน์ สบู่ สบู่อาบน้ำ เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เครื่องสำอางให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว น้ำหอมออเดอทอยเลท สเปรย์จัดแต่งทรงผม และต่อมาเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CPS CHAPS (คำขอเลขที่ 210134610) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า รายการสินค้า น้ำหอม, น้ำหอมออดิโคโลญ, น้ำหอมออเดอทอยเลท, น้ำนมหอมทาตัว, น้ำมันใช้สำหรับน้ำหอมและสารระเหย, น้ำมันที่มีกลิ่นหอม,น้ำมันสำหรับผสมน้ำหอมและให้กลิ่นหอม, น้ำมันหอมระเหย, น้ำมันหอมระเหยจากไม้ซีดาร์, น้ำมันหอมระเหยจากเลมอน, น้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่นเครื่องดื่ม, น้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่นอาหาร, น้ำมันหอมระเหยเทอร์พีน, น้ำมันหอมระเหยสกัดจากมะงั่ว, น้ำมันหอมระเหยสกัดจากมิ้นท์, น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ส่วนบุคคล, น้ำหอมกลิ่นสังเคราะห์, น้ำหอมใช้ผสมน้ำอาบ, น้ำหอมทาหลังโกนหนวด, น้ำหอมที่มีกลิ่นหอมอ่อนๆ, น้ำหอมที่สกัดจากดอกกุหลาบ, น้ำหอมสกัดจากดอกไม้, น้ำหอมมัสก์, น้ำหอมไอโอโนน, หัวเชื้อน้ำหอม,หัวเชื้อน้ำหอมจากดอกไม้,

/หินเซรามิค

หินเซรามิคหอม, กำยาน, ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ, ดอกไม้สกัดทำน้ำหอมดอกไม้แห้งอบน้ำหอม, ถุงเครื่องหอม, ถุงบุหงาเครื่องหอม, บุหงารำไป, ถุงเครื่องหอมสำหรับใช้กับหมอนประคบตา, แผ่นน้ำหอม, แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, มิ้นท์ใช้ผสมเครื่องหอม, ไม้ที่มีกลิ่นหอม, สบู่ที่มีกลิ่นหอม, สเปรย์ฉีดผ้าเพื่อให้มีกลิ่นหอม, สเปรย์ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, สเปรย์น้ำหอม, สเปรย์น้ำหอมใส่ผม,สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศมีกลิ่นหอม, สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการบำบัดรักษาด้วยกลิ่นหอม, สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับรมควันให้กลิ่นหอม, สารละลายเบสสำหรับน้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้, อำพันหอม, แป้งฝุ่นหอม,แป้งผสมครีมรองพื้น, แป้งฝุ่นอัดแข็ง, แป้งพัฟฟ์ใช้แต่งหน้า, แป้งรองพื้น, แป้งทาผิว, แป้งแข็งผัดหน้า, แป้งเด็ก, แป้งทาตัว, แป้งทาหน้า, แป้งน้ำ, แป้งฝุ่นหอม, แป้งระงับกลิ่นกาย, บลัชออน, โรลออน, ครีมรองพื้นแต่งหน้า, โลชั่นรองพื้นแต่งหน้า, , ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย, ก้านสำลีใช้เสริมสวย, ดินสอเขียนขอบตา, ดินสอเขียนขอบปาก,ดินสอเขียนคิ้ว, มาสคาร่า, รูจทาแก้ม, รูจทาปาก, ลิปกลอส, ลิปสติก, สำลีเสริมสวย, สีเขียนขอบตา, สีเขียนคิ้ว, สีเคลือบเล็บ, สีทาแก้ม, สีทาปาก, สีทาเปลือกตา, หน้ากากเสริมสวย, ยาทาเล็บ, ยาล้างเล็บ, ลิปครีม, ลิปบาล์ม, ลิปมัน, เจลทำความสะอาดผิวหน้า, ครีมทำความสะอาดผิวหน้า, โลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวหน้า, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวหน้า, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวกาย, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวกาย, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงมือ, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงมือ, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเล็บ, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเล็บ, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเท้า, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเท้า, ผงกากเพชรใช้ประดับเสริมความงามที่แก้ม, ผงกากเพชรใช้ประดับเสริมความงามที่เปลือกตา, ครีมทำให้ผิวขาว, โลชั่นทำให้ผิวขาว, โลชั่นอาบแดด, น้ำมันทาผิวให้เป็นสีแทน, โลชั่นขจัดขน, แวกซ์ขจัดขน, กระดาษซับความมัน, กระดาษเคลือบน้ำยาทำความสะอาดผิว, ขนตาปลอม, กาวติดขนตาปลอม, กาวติดผมปลอม, กาวติดเล็บปลอม, เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ขี้ผึ้งกำจัดขน, ขี้ผึ้งโกนหนวด, ขี้ผึ้งใช้แต่งผม, ขี้ผึ้งทาปาก, ขี้ผึ้งทาผิว, ครีมกระชับขอบตา, ครีมกระชับตัว, ครีมกัดสีผม, ครีมกันแดด, ครีมกำจัดขน, ครีมโกนหนวด, ครีมขัดตัว, ครีมขัดนวดหน้า,ครีมขัดฟันให้ขาว, ครีมดัดผม, ครีมแต่งสีบนใบหน้า, ครีมทากระชับผิว, ครีมทาก่อนโกนหนวด, ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น, ครีมทารักแร้ขาว, ครีมทาลดริ้วรอย, ครีมทำความสะอาดผิว, ครีมนวดผม, ครีมบำรุงปาก, ครีมบำรุงผิวพรรณ, ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา, ครีมบำรุงมือ, ครีมบำรุงรักษาเส้นผม, เจลบำรุงผม, ครีมพอกและลอกหน้า, ครีมมาส์กหน้าขาว, ครีมย้อมผม, ครีมลดน้ำหนัก, ครีมทาบำรุงผิวบริเวณรอยแผลเป็นจากสิว, ครีมสมานผิว, ครีมสระผม, ครีมสีทาเปลือกตา, ครีมใส่ผมให้ผมคงรูป, ครีมหมักผม, ครีมอาบแดด, ครีมอาบน้ำ, โคลนบำรุงผิว, โคลนพอกตัว, โคลนพอกหน้า, โคลนหมักผม, เจลทากันแดด, เจลทาขอบตา, เจลบำรุงผิว, เจลบำรุงรอบดวงตา, เจลล้างเครื่องสำอาง, เจลล้างมือ, เจลล้างหน้า, เจลใสบำรุงขนตา-คิ้ว,

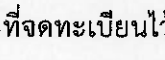
/เจลใส

เจลใสบำรุงผิว, เจลใสบำรุงผิวหน้า,เจลใส่ผม, เจลให้สีผม, เจลอาบน้ำ, แชมพู, แชมพูขจัดรังแค, แชมพูแห้ง, ทรายใช้ในการขัดผิว, ทรีทเมนท์บำรุงผม, น้ำมันเคลือบผม, น้ำมันจัดแต่งทรงผม, น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ, น้ำมันทาขนตา, น้ำมันทาบำรุงผิว,น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย, น้ำมันใส่ผม, น้ำยากัดสีผม, น้ำยากำจัดขน, น้ำยาเคลือบเงาผม, น้ำยาเคลือบเล็บ, น้ำยาดัดขนตา, น้ำยาดัดผม, น้ำยาแต่งสีผม, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, น้ำยายืดผม, น้ำแร่ถนอมผิวหน้า, ผงขัดผิว, ผงขัดฟัน, ผงขัดหน้า, มอยส์เจอร์ไรเซอร์, มูสจัดแต่งทรงผม, มูสปรับสภาพเส้นผม, ยาสีฟัน, ยาสีฟันชนิดผง, โลชั่นกัดสีผม, โลชั่นกันแดด, โลชั่นขจัดกลิ่นตัว, โลชั่นขจัดรังแค, โลชั่นขัดผิว, โลชั่นจัดแต่งทรงผม, โลชั่นเช็ดบำรุงผิว, โลชั่นเช็ดหน้า, โลชั่นทาใต้ตา, โลชั่นทาเท้า, โลชั่นทาผม, โลชั่นทามือ, โลชั่นทารองพื้น, โลชั่นทาหลังโกนหนวด, โลชั่นทำความสะอาดผิว, โลชั่นบำรุงผิวหน้า, โลชั่นบำรุงรักษาผม, โลชั่นปรับสภาพผิว, โลชั่นลดริ้วรอย, โลชั่นอาบน้ำ, ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง, สติกเกอร์ติดเล็บ, สบู่อาบน้ำ, สบู่ดับกลิ่นเท้า, สบู่เด็ก, สบู่แท่ง, สบู่เหลว, สบู่ระงับกลิ่นตัว, สเปรย์จัดแต่งทรงผม, สเปรย์ฉีดกันแดด, สเปรย์ดับกลิ่นเท้า, สเปรย์ดับกลิ่นผม, สเปรย์ทาผิว, สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว, สเปรย์ย้อมผม, สเปรย์ระงับกลิ่นกาย, สเปรย์ระงับกลิ่นปาก, สมุนไพรขัดผิว, สารสกัดจากสมุนไพรใช้บำรุงผม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า NATURAL ทะเบียนเลขที่ คค390848 (คำขอเลขที่ 908871) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ครีมบำรุงผิว ลิปสติก รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171103295 (คำขอเลขที่ 956152) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สครับขัดผิว ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2565 และวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี

/ลักษณะ

ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 171103295 (คำขอเลขที่ 956152) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค217099 (คำขอเลขที่ 548264) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค224610 (คำขอเลขที่ 578593) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค280004 (คำขอเลขที่ 661020) คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171110344 (คำขอเลขที่ 661021) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค283054 (คำขอเลขที่ 669521) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค283055 (คำขอเลขที่ 669522) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ41527 (คำขอเลขที่ 676232) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ41073 (คำขอเลขที่ 669523) คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค406679 (คำขอเลขที่ 877382) ทั้งเก้าเครื่องหมาย แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะเป็นอักษรโรมัน CPS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเก้าเครื่องหมายก็ตาม แต่ลักษณะตัวอักษรมีลักษณะการประดิษฐ์แตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอักษร CPS มีลักษณะของเส้นตัวอักษรบางและโค้งมน ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งเก้าเครื่องหมายอักษร CPS มีลักษณะเส้นตัวอักษร ส่วนบนของตัวอักษรสีเข้มหนาทึบทรงเหลี่ยมมีเส้นประอยู่ตรงกลางของแต่ละตัวอักษร และไล่ลำดับสีให้ส่วนล่างของตัวอักษรมีสีที่จางบาง รูปลักษณะของตัวอักษรทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนคำว่า natural ในลักษณะตัวเขียนและมีรูปลวดลายประดิษฐ์ด้านบนของตัว t ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในรูปประดิษฐ์คล้ายหยดน้ำพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ ค217099 ทะเบียนเลขที่ ค224610 เป็นอักษรโรมันคำว่า CPS โดยจัดวางในลักษณะเรียงอยู่บนบรรทัดเดียวกัน ส่วนทะเบียนเลขที่ ค280004 ทะเบียนเลขที่ 171110344 ทะเบียนเลขที่ บ41527 ทะเบียนเลขที่ ค406679 เป็นอักษร CPS และคำว่า CHAPS จัดวางเป็นสองบรรทัดและมีเส้นประอยู่ระหว่างบรรทัด ส่วนทะเบียนเลขที่ ค283054 ทะเบียนเลขที่ ค283055 เป็นอักษร CPS และเลขอารบิค 4/12 โดยจัดวางเป็นสองบรรทัด มีเส้นประอยู่ระหว่างบรรทัด ส่วนทะเบียนเลขที่ บ41073 เป็นคำว่า café และอักษร CPS โดยด้านล่างเป็นอักษรโรมันคำว่า CPS ที่มีขนาดใหญ่กว่า อักษรโรมันคำว่า café ที่อยู่ด้านบน และ

/เมื่อพิจารณา

เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ซีพีเอส เนเชอรัลส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค217099 ทะเบียนเลขที่ ค224610 ทะเบียนเลขที่ ค283054 ทะเบียนเลขที่ ค283055 เรียกขานได้ว่า ซีพีเอส ส่วนทะเบียนเลขที่ ค280004 ทะเบียนเลขที่ 171110344 ทะเบียนเลขที่ บ41527 และทะเบียนเลขที่ ค406679 เรียกขานได้ว่า ซีพีเอส แชพส์ ส่วนทะเบียนเลขที่ บ41073 เรียกขานได้ว่า คาเฟ่ ซีพีเอส เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีรูปลักษณะแตกต่างจากเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเก้าเครื่องหมายอย่างชัดเจน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค423459 (คำขอเลขที่ 966238) และคำว่า CPS CHAPS. คำขอเลขที่ 210134610 เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าวยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 นั้น จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น มาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องตามที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไข

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนขาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2566 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 171103295 (คำขอเลขที่ 956152)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CPS NATURAL. (คำขอเลขที่ 908871)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CPS NATURAL. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ครีมบำรุงผิว ลิปสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 908871

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค390848

ต่อมา บริษัท ยัสปาล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 908871 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า CPS NATURAL. ตามทะเบียนเลขที่ ค390848 (คำขอเลขที่ 908871) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

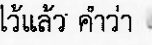
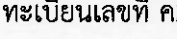
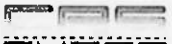
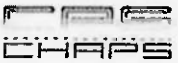
**ประเด็นที่** 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2556 ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว คำว่า CPS CHAPS ตามทะเบียนเลขที่ ค406679 (คำขอเลขที่ 877382) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม หัวน้ำหอม โคโลญจน์ สบู่ สบู่อาบน้ำ เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เครื่องสำอางให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว น้ำหอมออเดอทอยเลท สเปรย์จัดแต่งทรงผม และต่อมาเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CPS CHAPS (คำขอเลขที่ 210134610) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า รายการสินค้า น้ำหอม, น้ำหอมออดิโคโลญ, น้ำหอมออเดอทอยเลท, น้ำนมหอมทาตัว, น้ำมันใช้สำหรับน้ำหอมและสารระเหย, น้ำมันที่มีกลิ่นหอม, น้ำมันสำหรับผสมน้ำหอมและให้กลิ่นหอม, น้ำมันหอมระเหย, น้ำมันหอมระเหยจากไม้ซีดาร์, น้ำมันหอมระเหยจากเลมอน, น้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่นเครื่องดื่ม, น้ำมันหอมระเหยใช้ปรุงแต่งกลิ่นอาหาร, น้ำมันหอมระเหยเทอร์พีน, น้ำมันหอมระเหยสกัดจากมะงั่ว, น้ำมันหอมระเหยสกัดจากมิ้นท์, น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ส่วนบุคคล, น้ำหอมกลิ่นสังเคราะห์, น้ำหอมใช้ผสมน้ำอาบ, น้ำหอมทาหลังโกนหนวด, น้ำหอมที่มีกลิ่นหอมอ่อนๆ, น้ำหอมที่สกัดจากดอกกุหลาบ, น้ำหอมสกัดจากดอกไม้, น้ำหอมมัสก์, น้ำหอมไอโอโนน, หัวเชื้อน้ำหอม, หัวเชื้อน้ำหอมจากดอกไม้,

/ทินเซรามิค

หินเซรามิคหอม, กำยาน, ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ, ดอกไม้สกัดทำน้ำหอม, ดอกไม้แห้งอบน้ำหอม, ถุงเครื่องหอม, ถุงบุหงาเครื่องหอม, บุหงารำไป, ถุงเครื่องหอมสำหรับใช้กับหมอนประคบตา, แผ่นน้ำหอม, แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, มิ้นท์ใช้ผสมเครื่องหอม, ไม้ที่มีกลิ่นหอม, สบู่ที่มีกลิ่นหอม, สเปรย์ฉีดผ้าเพื่อให้มีกลิ่นหอม, สเปรย์ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น, สเปรย์น้ำหอม, สเปรย์น้ำหอมใส่ผม, สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศมีกลิ่นหอม, สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการบำบัดรักษาด้วยกลิ่นหอม, สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับรมควันให้กลิ่นหอม, สารละลายเบสสำหรับน้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้, อำพันหอม, แป้งฝุ่นหอม, แป้งผสมครีมรองพื้น, แป้งฝุ่นอัดแข็ง, แป้งพัพพ์ใช้แต่งหน้า, แป้งรองพื้น, แป้งทาผิว, แป้งแข็งผัดหน้า, แป้งเด็ก, แป้งทาตัว, แป้งทาหน้า, แป้งน้ำ, แป้งฝุ่นหอม, แป้งระงับกลิ่นกาย, บลัชออน, โรลออน, ครีมรองพื้นแต่งหน้า, , โลชั่นรองพื้นแต่งหน้า, , ครีมปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์, ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า, ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย, ก้านสำลีใช้เสริมสวย, ดินสอเขียนขอบตา, ดินสอเขียนขอบปาก, ดินสอเขียนคิ้ว, มาสคาร่า, รูจทาแก้ม, รูจทาปาก, ลิปกลอส, ลิปสติก, สำลีเสริมสวย, สีเขียนขอบตา, สีเขียนคิ้ว, สีเคลือบเล็บ, สีทาแก้ม, สีทาปาก, สีทาเปลือกตา, หน้ากากเสริมสวย, ยาทาเล็บ, ยาล้างเล็บ, ลิปครีม, ลิปบาล์ม, ลิปมัน, เจลทำความสะอาดผิวหน้า, ครีมทำความสะอาดผิวหน้า, โลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวหน้า, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวหน้า, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวกาย, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงผิวกาย, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงมือ, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงมือ, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเล็บ, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเล็บ, ครีมให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเท้า, โลชั่นให้ความชุ่มชื้นและบำรุงเท้า, ผงกากเพชรใช้ประดับเสริมความงามที่แก้ม, ผงกากเพชรใช้ประดับเสริมความงามที่เปลือกตา, ครีมทำให้ผิวขาว, โลชั่นทำให้ผิวขาว, โลชั่นอาบแดด, น้ำมันทาผิวให้เป็นสีแทน, โลชั่นขจัดขน, แวกซ์ขจัดขน, กระดาษชับความมัน, กระดาษเคลือบน้ำยาทำความสะอาดผิว, ขนตาปลอม, กาวติดขนตาปลอม, กาวติดผมปลอม, กาวติดเล็บปลอม, เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์, ขี้ผึ้งกำจัดขน, ขี้ผึ้งโกนหนวด, ขี้ผึ้งใช้แต่งผม, ขี้ผึ้งทาปาก, ขี้ผึ้งทาผิว, ครีมกระชับขอบตา, ครีมกระชับตัว, ครีมกัดสีผม, ครีมกันแดด, ครีมกำจัดขน, ครีมโกนหนวด, ครีมขัดตัว, ครีมขัดนวดหน้า, ครีมขัดฟันให้ขาว, ครีมดัดผม, ครีมแต่งสีบนใบหน้า, ครีมทากระชับผิว, ครีมทาก่อนโกนหนวด, ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น, ครีมทารักแร้ขาว, ครีมทาลดริ้วรอย, ครีมทำความสะอาดผิว, ครีมนวดผม, ครีมบำรุงปาก, ครีมบำรุงผิวพรรณ, ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา, ครีมบำรุงมือ, ครีมบำรุงรักษาเส้นผม, เจลบำรุงผม, ครีมพอกและลอกหน้า, ครีมมาส์กหน้าขาว, ครีมย้อมผม, ครีมลดน้ำหนัก, ครีมทาบำรุงผิวบริเวณรอยแผลเป็นจากสิว, ครีมสมานผิว, ครีมสระผม, ครีมสีทาเปลือกตา, ครีมใส่ผมให้ผมคงรูป, ครีมหมักผม, ครีมอาบแดด, ครีมอาบน้ำ, โคลนบำรุงผิว, โคลนพอกตัว, โคลนพอกหน้า, โคลนหมักผม, เจลทากันแดด, เจลทาขอบตา, เจลบำรุงผิว, เจลบำรุงรอบดวงตา, เจลล้างเครื่องสำอาง, เจลล้างมือ, เจลล้างหน้า, เจลใสบำรุงขนตา-คิ้ว,

เจลใสบำรุงผิว, เจลใสบำรุงผิวหน้า,เจลใส่ผม, เจลให้สีผม, เจลอาบน้ำ, แชมพู, แชมพูขจัดรังแค, แชมพูแห้ง, ทรายใช้ในการขัดผิว, ทรีทเมนท์บำรุงผม, น้ำมันเคลือบผม, น้ำมันจัดแต่งทรงผม, น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ, น้ำมันทาขนตา, น้ำมันทาบำรุงผิว,น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย, น้ำมันใส่ผม, น้ำยากัดสีผม, น้ำยากำจัดขน, น้ำยาเคลือบเงาผม, น้ำยาเคลือบเล็บ, น้ำยาดัดขนตา, น้ำยาดัดผม, น้ำยาแต่งสีผม, น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์, น้ำยายืดผม, น้ำแร่ถนอมผิวหน้า, ผงขัดผิว, ผงขัดฟัน, ผงขัดหน้า, มอยส์เจอร์ไรเซอร์, มูสจัดแต่งทรงผม, มูสปรับสภาพเส้นผม, ยาสีฟัน, ยาสีฟันชนิดผง, โลชั่นกัดสีผม, โลชั่นกันแดด, โลชั่นขจัดกลิ่นตัว, โลชั่นขจัดรังแค, โลชั่นขัดผิว, โลชั่นจัดแต่งทรงผม, โลชั่นเช็ดบำรุงผิว, โลชั่นเช็ดหน้า, โลชั่นทาใต้ตา, โลชั่นทาเท้า, โลชั่นทาผม, โลชั่นทามือ, โลชั่นทารองพื้น, โลชั่นทาหลังโกนหนวด, โลชั่นทำความสะอาดผิว, โลชั่นบำรุงผิวหน้า, โลชั่นบำรุงรักษาผม, โลชั่นปรับสภาพผิว, โลชั่นลดริ้วรอย, โลชั่นอาบน้ำ, ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง, สติกเกอร์ติดเล็บ, สบู่อาบน้ำ, สบู่ดับกลิ่นเท้า, สบู่เด็ก, สบู่แท่ง, สบู่เหลว, สบู่ระงับกลิ่นตัว, สเปรย์จัดแต่งทรงผม, สเปรย์ฉีดกันแดด, สเปรย์ดับกลิ่นเท้า, สเปรย์ดับกลิ่นผม, สเปรย์ทาผิว, สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว, สเปรย์ย้อมผม, สเปรย์ระงับกลิ่นกาย, สเปรย์ระงับกลิ่นปาก, สมุนไพรขัดผิว, สารสกัดจากสมุนไพรใช้บำรุงผม, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า NATURAL ทะเบียนเลขที่ ค390848 (คำขอเลขที่ 908871) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ครีมบำรุงผิว ลิปสติก รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171103295 (คำขอเลขที่ 956152) จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สครับขัดผิว ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2565 และวันที่ 15 มิถุนายน 2565 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี

ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค390848 (คำขอเลขที่ 908871) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค217099 (คำขอเลขที่ 548264) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค224610 (คำขอเลขที่ 578593) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค280004 (คำขอเลขที่ 661020) คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171110344 (คำขอเลขที่ 661021) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค283054 (คำขอเลขที่ 669521) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค283055 (คำขอเลขที่ 669522) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41527 (คำขอเลขที่ 676232) คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ41073 (คำขอเลขที่ 669523) คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค406679 (คำขอเลขที่ 877382) ทั้งเก้าเครื่องหมายแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แม้จะเป็นอักษรโรมัน CPS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเก้าเครื่องหมายก็ตาม แต่ลักษณะตัวอักษรมีลักษณะการประดิษฐ์แตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอักษร CPS มีลักษณะของเส้นตัวอักษรบางและโค้งมน ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งเก้าเครื่องหมายอักษร CPS มีลักษณะเส้นตัวอักษร ส่วนบนของตัวอักษรสีเข้มหนาทึบทรงเหลี่ยมมีเส้นประอยู่ตรงกลางของแต่ละตัวอักษร และไล่ลำดับสีให้ส่วนล่างของตัวอักษรมีสีที่จางบาง รูปลักษณะของตัวอักษรทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีอักษรญี่ปุ่น シーピーエス ナチュラル ตัวขนาดเล็กกว่าอยู่บรรทัดที่สอง และมีอักษรโรมันคำว่า NATURAL อยู่ในบรรทัดล่างสุด ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ ค217099 ทะเบียนเลขที่ ค224610 เป็นอักษรโรมันคำว่า CPS โดยจัดวางในลักษณะเรียงอยู่บนบรรทัดเดียวกัน ส่วนทะเบียนเลขที่ ค280004 ทะเบียนเลขที่ 171110344 ทะเบียนเลขที่ บ41527 ทะเบียนเลขที่ ค406679 เป็นอักษร CPS และคำว่า CHAPS จัดวางเป็นสองบรรทัดและมีเส้นประอยู่ระหว่างบรรทัด ส่วนทะเบียนเลขที่ ค283054 ทะเบียนเลขที่ ค283055 เป็นอักษร CPS และเลขอารบิค 4/12 โดยจัดวางเป็นสองบรรทัด มีเส้นประอยู่ระหว่างบรรทัด ส่วนทะเบียนเลขที่ บ41073 เป็นคำว่า caFé และอักษร CPS โดยด้านล่างเป็นอักษรโรมันคำว่า CPS ที่มีขนาดใหญ่กว่า อักษรโรมันคำว่า caFé ที่อยู่ด้านบน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ซีพีเอส เนเชอรัลส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค217099 ทะเบียนเลขที่ ค224610 ทะเบียนเลขที่ ค283054 ทะเบียนเลขที่ ค283055 เรียกขานได้ว่า ซีพีเอส ส่วนทะเบียนเลขที่ ค280004 ทะเบียนเลขที่ 171110344 ทะเบียนเลขที่ บ41527 และทะเบียนเลขที่ ค406679 เรียกขานได้ว่า ซีพีเอส แชพส์ ส่วนทะเบียนเลขที่ บ41073 เรียกขานได้ว่า คาเฟ่ ซีพีเอส เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีรูปลักษณะแตกต่างจากเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเก้าเครื่องหมายอย่างชัดเจน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 จึงเป็นเครื่องหมายที่ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2543

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค423459 (คำขอเลขที่ 966238) และคำว่า CPS CHAPS คำขอเลขที่ 210134610 เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าวยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 นั้น จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น มาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องตามที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะ

/ต้องห้าม

ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2566 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค390848 (คำขอเลขที่ 908871)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับ แต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า UBRAS (คำขอเลขที่ 200118282)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า UBRAS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211110635

ต่อมา ปี่เยว่ (เป่ยจิง) เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200118282 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า UBRAS ตามทะเบียนเลขที่ 211110635 (คำขอเลขที่ 200118282) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่** เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2565 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ubras (คำขอเลขที่ 220112410) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า UBRAS ทะเบียนเลขที่ 211110635 (คำขอเลขที่ 200118282) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนและอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2565 และวันที่ 28 ธันวาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือ

รัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย Ubras สำเนาสัญญาที่ ubras co.,Ltd. รับประกันการซื้อขายสินค้าเสื้อชั้นในสตรีให้กับ [redacted] เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2564, สำเนาสัญญา ubras co.,Ltd. รับประกันการซื้อขายสินค้าเสื้อชั้นในสตรีให้ [redacted] เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2563 และสำเนาสัญญาที่ ubras co.,Ltd. รับประกันการซื้อขายสินค้าเสื้อชั้นในสตรีให้กับ A-JANE (Malaysia) Sdn.Bhd. เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2563 และเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการส่งออกสินค้าเสื้อชั้นในสตรี จากสาธารณรัฐประชาชนจีนไปยังประเทศอินโดนีเซีย ปี พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการโฆษณาและจำหน่ายเสื้อชั้นในสตรี ปรากฏเครื่องหมาย Ubras สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม tokopedia Seller, Shopee แสดงการโฆษณาและจำหน่ายเสื้อชั้นในสตรี ปรากฏเครื่องหมาย Ubras สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Ubras ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 25 ปี พ.ศ. 2559 คำว่า Ubras ในสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 16,18,24 และ 35 ปี พ.ศ. 2562 ในประเทศแคนาดา จำพวกที่ 16,18,24,25 และ 35 ปี พ.ศ. 2564 ในเขตบริหารพิเศษมาเก๊า จำพวกที่ 24, 25 ปี พ.ศ. 2562 ในสหภาพยุโรป จำพวกที่ 25, 35 ปี พ.ศ. 2561 ในสหรัฐอเมริกา จำพวกที่ 25 ปี พ.ศ. 2563 ในสหราชอาณาจักร จำพวกที่ 16,18,24,25 และ 35 ปี พ.ศ.2562 ในประเทศออสเตรเลีย จำพวกที่ 16,18,24,25 และ 35 ปี พ.ศ.2561 ในประเทศอินเดีย จำพวกที่ 16,18,24,25,35 ปี พ.ศ. 2562 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 25, 35 ปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนสิทธิบัตรออกแบบผลิตภัณฑ์ในปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าบัญชี ubras official ของผู้ร้อง ปรากฏเครื่องหมาย Ubras บนแพลตฟอร์ม TikTok, Instagram สำเนาภาพถ่ายโฆษณาสินค้าชุดชั้นในสตรีภายใต้เครื่องหมาย Ubras ณ ท่าอากาศยานนานาชาติปักกิ่ง ปี พ.ศ. 2564 ท่าอากาศยานนานาชาติปักกิ่งต้าซิง ปี พ.ศ. 2565 และบนสถานีรถไฟต่างๆ สำเนาโฆษณาสินค้าชุดชั้นในสตรีภายใต้เครื่องหมาย Ubras บนเว็บไซต์ chinamktginsight.com เมื่อปี พ.ศ. 2563 บนเว็บไซต์ https://jingdaily.com/ ubras-ambassador-liu-wen เมื่อปี พ.ศ. 2564 สำเนาภาพถ่ายการรับรองคุณภาพและรางวัลที่ผู้ร้องได้รับ ปรากฏคำว่า Ubras ในปี พ.ศ. 2563-2564 สำเนาแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า แบบ ก.01 เครื่องหมายการค้าคำว่า ubras (คำขอเลขที่ 220112410) สำเนาพจนานุกรม English-Thai โดย [redacted] และ ENGLISH THAI DICTIONARY โดย [redacted] สำเนาเอกสารเกี่ยวกับคำขอเครื่องหมายการค้าคำว่า UBRAS (คำขอเลขที่ 200118282) ซึ่งเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของผู้ร้องที่อ้างการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Ubras ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 เอกสารแสดงการจดทะเบียนในต่างประเทศ และเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์สินค้าเสื้อชั้นในสตรีภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Ubras ของผู้ร้องปี พ.ศ. 2563 -2564 นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่าเป็นเอกสารแสดงการใช้ในปี พ.ศ. 2559 และพ.ศ. 2563 -2564 เท่านั้น ซึ่งมีเพียงไม่กี่ปีและมีปริมาณเพียงเล็กน้อยยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำว่า Ubras จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ารู้จักสินค้าของผู้ร้อง และมีระดับการยอมรับในหมู่ผู้บริโภคแค่ไหนเพียงใด หลักฐานดังกล่าวข้างต้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตามกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าคำว่า UBRAS ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย มาตรา 62 เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนนั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น ปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าเสื้อชั้นในภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Ubras และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Ubras กับสินค้าจำพวกที่ 25 ในสาธารณรัฐประชาชนจีนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Ubras ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง สหภาพยุโรป (EUIPO) และออสเตรเลียในปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2563 เป็นระยะเวลากว่า 4 ปี ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นบุคคลสัญชาติจีนและประกอบธุรกิจจำหน่ายสินค้าชุดชั้นในสตรีซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้ เผยแพร่ และจดทะเบียนมาก่อน อีกทั้งคำว่า UBRAS เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมที่ใช้กันทั่วไปนับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำๆ เดียวกันมาจดทะเบียนกับสินค้าชนิดเดียวกัน จึงเป็นไปได้ยากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์คำได้ตรงกันโดยบังเอิญ หากไม่ทราบหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า Ubras ของผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณาอยู่ก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล

/การ

การถูกร้องขอให้เพิกถอนในประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างตามหนังสือแบบ ตค.8 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 20 มิถุนายน 2565 และผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2565 แต่เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจง ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2566 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211110635 (คำขอเลขที่ 200118282)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VETEMENT** (คำขอเลขที่ 180123691)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VETEMENT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเป้ และสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123691

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201100186

ต่อมา เวตมองต์ส กรุ๊ป อาเก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180123691 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VETEMENT** ตามทะเบียนเลขที่ 201100186 (คำขอเลขที่ 180123691) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **VETEMENTS** (คำขอเลขที่ 200147433) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋า สะพายไหล่ กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าถือขนาดเล็กแบบไม่มีสาย กระเป๋าสะพายสำหรับใส่ของ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าสตางค์ขนาดเล็ก กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเสื้อผ้า ร่ม กระเป๋าถือ กระเป๋าทรงสี่เหลี่ยม สำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าใส่เอกสารที่ทำจากหนัง จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อโค้ท เสื้อแจ็คเก็ต สูท หมวกแก๊ปที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ เครื่องสวมศีรษะ หมวก หมวกคลุมศีรษะ หมวกกันแดดที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ ผ้าพันคอ ถุงมือ รองเท้า รองเท้าบูท เข็มขัดคาดเอว เสื้อยืดคอกลม กางเกง กางเกงขายาว เสื้อครึ่งตัวของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน และจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกกระเป๋าถือลำลองทางออนไลน์ บริการค้าปลีกกระเป๋าสะพายหลังทางออนไลน์ บริการค้าปลีกกระเป๋าสะพายไหล่ทางออนไลน์ ฯลฯ แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VETEMENT** ทะเบียนเลขที่ 201100186 (คำขอเลขที่ 180123691) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2565 และวันที่ 12 เมษายน 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ หนังสือถ้อยคำแถลงของ [redacted] ประธานเจ้าหน้าที่บริหารของเวตมองต์ส กรุ๊ป อาเก (บริษัทผู้ร้อง) สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **VETEMENTS** สำหรับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 3 9 14 18 25 35 ในต่างประเทศ เช่น ประเทศเบเนลักซ์ ประเทศสวิสเซอร์แลนด์ ประเทศสเปน ยุโรป สหราชอาณาจักร ประเทศจอร์เจีย ฮ่องกง ประเทศไอร์แลนด์ ประเทศอิตาลี ประเทศคาซัคสถาน ประเทศนิวซีแลนด์ ประเทศสวีเดน ประเทศตุรกี ประเทศญี่ปุ่น ในช่วงปี พ.ศ 2563 – 2565 สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกา ระบุถึงการใช้เครื่องหมาย คำว่า **VETEMENTS** ครั้งแรก กับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2558 และสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2559 สำเนาใบเสร็จและเอกสารแสดงการสินค้าของแบรนด์ VETEMENTS ในปี พ.ศ. 2559 จำนวน 37 ชิ้น มูลค่า 8,715 ยูโร หรือประมาณ 327,605.56 บาท ในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 65 ชิ้น มูลค่ารวม 15,580 ยูโร หรือประมาณ 587,272.52 บาท ในปี พ.ศ. 2561 จำนวน 424 ชิ้น มูลค่ารวม 84,450 ยูโร หรือประมาณ 3,285,105 บาท สำเนาภาพข่าวบนนิตยสารต่างๆ เช่น BANGKOK POST, VOGUE THAILAND และ GQ THAILAND แสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายปี พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://en.wikipedia .org/wiki/vetements และ http://en.wikipedia.org/wiki/ Demna Gvasalia แสดงประวัติความเป็นมาของ [redacted] และเครื่องหมาย คำว่า **VETEMENTS** สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.vogue.com/ fashion-shows/designer/vetements แสดงการจัดแฟชั่นโชว์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย **VETEMENTS** สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.highsnobiety.com /tag/ vetement/ แสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ "VETEMENTS" สำเนาภาพถ่ายร้านค้าในต่างประเทศและในประเทศไทย และภาพถ่ายกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้แบรนด์ **VETEMENTS** ปี 2559 – 2562 ในกรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ กรุงปักกิ่ง ประเทศจีนนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา กรุงมอสโคว ประเทศรัสเซีย กรุงปารีส ประเทศฝรั่งเศส แอลเอ ประเทศสหรัฐอเมริกา กรุงลอนดอน ประเทศอังกฤษ ฮ่องกง เมืองโอซากา

/ประเทศ

ประเทศญี่ปุ่น และประเทศไทย สำเนาภาพข่าวบทความต่างๆ แสดงถึงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขาย การร่วมงานแฟชั่นโชว์ ผ่านทางหน้าเว็บไซต์และในนิตยสารชั้นนำในต่างประเทศ เช่น VOGUE, BAZAAR, DAZED Magazine, Business of Fashion, the Times, New York Magazine ฯลฯ ปี พ.ศ.2558 แพลตฟอร์ม INSTAGRAM ชื่อ Vetements_official แสดงการเปิดใช้งานวันที่ 6 มกราคม 2557 จำนวนผู้ติดตาม 4.4 ล้าน สำเนาภาพข่าวการร่วมงานกับแบรนด์ชั้นนำอื่นๆ เช่น Tommy Hilfiger, DHL, Umbro, Levi's, Oakley, Reebok, SWEAR, Manolo Blahnik, STAR WARS ฯลฯ หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงความเป็นมาของการก่อตั้งแบรนด์ ประวัติของผู้ก่อตั้ง การใช้ การโฆษณาหรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย ช่วงปี 2558 – 2562 เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงระดับของการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ารู้จักสินค้าของผู้ร้องและมีระดับการยอมรับในหมู่ผู้บริโภคแค่ไหนเพียงใด หลักฐานข้างต้นจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **VETEMENTS** ของผู้ร้องได้มีการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาหรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดีและต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2561 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมาย คำว่า VETEMENTS โดยมีการจำหน่ายสินค้าในกลุ่มเสื้อผ้า เครื่องแต่งกาย กระเป๋า มีการเปิดร้านในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 และมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่างๆ ในปี พ.ศ 2559 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VETEMENT** ซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง คำว่า **VETEMENTS** ที่มีความแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายของผู้ร้องมีอักษรโรมัน S ตอนท้ายของคำเท่านั้น เมื่อนำมาจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า ซึ่งเป็นสินค้าอย่างเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องได้ใช้มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการสินค้ากลุ่มแฟชั่นซึ่งเป็นสินค้ากลุ่มเดียวกันกับผู้ร้อง จึงเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยทราบหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมาย คำว่า "VETEMENTS" อยู่ก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ชี้แจง

/แสดง

แสดงเหตุคัดค้านการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2565 แต่เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจง ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2566 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201100186 (คำขอเลขที่ 180123691)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FATION (คำขอเลขที่ 200100247)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FATION เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100247

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211100705

ต่อมา ดอง-เอ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200100247 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FATION ตามทะเบียนเลขที่ 211100705 (คำขอเลขที่ 200100247) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FATION (คำขอเลขที่ 210126458) เพื่อใช้สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่สำหรับใช้ในครัวเรือน กระดาษทิชชู่สำหรับใช้ขัดผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดหนังกำพร้าบริเวณรอบเล็บ สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นสำหรับสุขอนามัยส่วนบุคคล สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางเพื่อนำไปใช้งานสำหรับบำรุงผิว แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย น้ำนมใช้ทาผิวสำหรับผู้ชาย สารที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับทาลดริ้วรอย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ฯลฯ และเครื่องหมายบริการ คำว่า FATION (คำขอเลขที่ 210126459) เพื่อใช้บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการร้านค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อปรับอากาศ บริการร้านค้าส่งค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดร่างกาย บริการร้านค้าส่งสารสกัดจากอาหารเพื่อใช้เป็นอาหารเสริม บริการร้านค้าส่งสบู่ที่มีส่วนผสมของโอสถ บริการร้านค้าส่งกระดาษทิชชู่และแผ่นเช็ดทำความสะอาดที่ชุบโลชั่นและครีมที่ใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ดูแลผิวในทางการแพทย์ ฯลฯ แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า FATION ทะเบียนเลขที่ 211100705 (คำขอเลขที่ 200100247) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ดังนั้นผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Fation ทะเบียนเลขที่ 1566835 ในประเทศเกาหลี เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 สำเนาหนังสือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Fation ทะเบียนเลขที่ 6,072,914 ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง http://eng.fation.co.kr/ แสดงการโฆษณาสินค้าปรากฏการใช้เครื่องหมาย คำว่า FATION บนขวดผลิตภัณฑ์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องผ่านช่องทางต่างๆ เช่น แผ่นป้ายตามสถานที่ต่างๆ บนรถสาธารณะ และตามอาคารต่างๆ ในประเทศเกาหลี บนสื่อโฆษณาออนไลน์ เช่น แพลตฟอร์ม Instagram ชื่อบัญชี fation_official ภาพถ่ายบทความที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FATION ของผู้ร้องในประเทศเกาหลี เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “FATION” เมื่อปี พ.ศ. 2562 – 2565 ซึ่งมีระยะเวลาเพียง 4 ปี เท่านั้น จึงยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า “FATION” จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด ดังนั้นพยานหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “FATION” ของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี

พ.ศ. 2563 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น รับฟังได้ว่าผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า Fation กับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศเกาหลีและสหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ. 2562 และมีการใช้เครื่องหมายการค้า ภายใต้เครื่องหมาย คำว่า FATION และ FATION ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2563 ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่าเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนของตนนั้น มีลักษณะแตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า FATION เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า Fation เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และนำส่งเอกสารการยื่นขอจดทะเบียนในประเทศเวียดนาม ประเทศนิวซีแลนด์ เขตปกครองพิเศษมาเก๊า ปี พ.ศ 2563 และหลักฐานใบแจ้งหนี้ที่ [redacted] ออกให้แก่ลูกค้า โดยปรากฏ คำว่า FATION กับสินค้าเครื่องสำอางระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2563 จำนวน 17 แผ่น นั้น เห็นว่า เอกสารการยื่นขอจดทะเบียน ปรากฏชื่อนาย [redacted] เป็นผู้ยื่นขอจดทะเบียนและยื่นขอจดทะเบียนในปี พ.ศ.2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังที่ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2562 แม้จะปรากฏเอกสารใบแจ้งหนี้ที่ปรากฏการใช้ คำว่า FATION ในปี พ.ศ. 2559 – 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2562 ก็ตาม แต่เอกสารในส่วนนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้นำสืบหรือแสดงให้เห็นว่า [redacted] มีความเกี่ยวพันหรือมีความเชื่อมโยงกับผู้ได้รับจดทะเบียนอันจะเพียงพอให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีการใช้เครื่องหมายที่พิพาทรายนี้มาก่อนผู้ร้อง ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำเดียวกับผู้ร้องที่ประดิษฐ์แตกต่างกันเพียงเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและตัวพิมพ์ใหญ่ ซึ่งเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อย เมื่อคำว่า "FATION" เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมทั่วไปแต่การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำดังกล่าวมาจดทะเบียนใช้กับสินค้าในประเภทเดียวกันกับผู้ร้อง จึงไม่ใช่เรื่องบังเอิญที่บุคคลที่อยู่ในวงการธุรกิจอย่างเดียวกันซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะบังเอิญคิดให้ตรงกันได้ หากไม่เคยพบว่ามีผู้อื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2566 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211100705 (คำขอเลขที่ 200100247)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า B.B.Q (คำขอเลขที่ 858778)

---

[redacted] และ [redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า B.B.Q เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการการให้บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 858778

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ61375

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 858778 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า B.B.Q ตามทะเบียนเลขที บ61375 (คำขอเลขที่ 858778) แล้วเห็นว่า ตามที่ [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า B.B.Q ทะเบียนเลขที่ บ61375 (คำขอเลขที่ 858778) ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตาม

/คำร้อง

คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2565 นั้น เมื่อต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวเจ้าของมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประเด็นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ จึงไม่จำต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้เสีย

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZEPHYR (คำขอเลขที่ 296680)

---

รีนาวน์ อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZEPHYR เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดสากล/สูท เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อเบลาสันส์ กางเกงสแล็ค เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อเชิ้ต เสื้อโปโล รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ถุงเท้า หมวก ถุงมือ เน็คไท ผ้าพันคอชนิดหนา ผ้าพันคอ ชุดชั้นใน ชุดนอน เสื้อคลุมหลวมก่อนแต่งกาย เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 296680

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค53282

ต่อมา โลวา สปอร์ตสชูห์ จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 296680 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZEPHYR ตามทะเบียนเลขที่ ค53282 (คำขอเลขที่ 296680) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZEPHYR (คำขอเลขที่ 200136320) สำหรับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทชนิดผูกเชือก รองเท้าบูท รองเท้าและรองเท้าใส่เดิน เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2563 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ZEPHYR ทะเบียนเลขที่ ค53282 (คำขอเลขที่ 296680) ดังนั้น ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 4 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาประวัติบริษัทหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง สำเนาโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า ZEPHYR ของผู้ร้องทางหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

/ข้อมูล

ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า ZEPHYR ในต่างประเทศ เช่น ประเทศเยอรมนี ประเทศแคนาดา สำเนารายงานการสำรวจการใช้เครื่องหมาย ZEPHYR ของผู้ได้รับจดทะเบียนช่วงเวลาวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 ถึงวันที่ 20 พฤษภาคม 2565 ในพื้นที่ต่างๆ รวม 12 แห่ง ได้แก่ ห้างสรรพสินค้าแฟชั่นไอส์แลนด์ บิ๊กซี ซุปเปอร์เซ็นเตอร์ สาขาแฟชั่นไอส์แลนด์ ห้างสรรพสินค้า โรบินสัน สาขาแฟชั่นไอส์แลนด์ ห้างสรรพสินค้า เดอะมอลล์ บางกะปิ โลตัส สาขาบางกะปิ ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลเวสเกต โลตัสพลัสมอลล์ และร้าน Shinjuku outlet สาขากรุงเทพกรีฑา สาขาโลตัส บางกะปิ สาขาบางกะปิ(แฮปปี้แลนด์ เซ็นเตอร์) สาขาบางใหญ่ และสาขาดอนเมือง ว่าไม่พบสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาข้อมูลข่าวจากหน้าเว็บไซต์ The Japan Times ระบุว่าบริษัท Renown Inc. (บริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียน) กำลังเข้าสู่กระบวนการยกเลิกกิจการ ลงวันที่ข่าว 3 พฤศจิกายน 2563 สำเนาภาพถ่ายผลการค้นหาเครื่องหมาย คำว่า ZEPHYR บนแพลตฟอร์มออนไลน์ ได้แก่ Shopee Lazada JDCentral Kaidee Central Online TARAD.com Welove shopping.com แล้วไม่ปรากฏสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เห็นว่า หลักฐานในส่วนการนำสืบถึงประวัติของบริษัท การโฆษณาสินค้าบนเว็บไซต์ และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZEPHYR นั้น เป็นเพียงหลักฐานการนำสืบการก่อตั้งและพัฒนาการของบริษัท LOWA ของผู้ร้อง และเป็นหลักฐานแสดงการใช้คำว่า “ZEPHYR GTX MID TF” เป็นชื่อรุ่นของรองเท้าภายใต้แบรนด์ LOWA ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานแสดงประวัติและการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนหลักฐานที่ผู้ร้องให้เจ้าหน้าที่ของฝ่ายผู้ร้องเองออกสำรวจพื้นที่ห้างสรรพสินค้า และร้านค้าที่นำเข้าสินค้าจากประเทศเกาหลีและประเทศญี่ปุ่น รวม 12 แห่ง และผ่านทางแพลตฟอร์มออนไลน์ข้างต้นนั้น เห็นว่า เป็นเพียงการสำรวจการใช้เฉพาะพื้นที่เพียงไม่กี่แห่งและจำกัดช่วงเวลาในการสำรวจอีกทั้งเป็นการค้นหาผ่านทางแพลตฟอร์มออนไลน์เท่านั้น ซึ่งผลสำรวจดังกล่าวผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด ซึ่งการสำรวจมิได้แสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้อย่างไร หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่มีน้ำหนัก ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างนำส่งสำเนาเอกสารหลักฐานการลงข่าวในเว็บไซต์ “The Japan Times” ที่มีเนื้อหาว่าบริษัท รีนาวน์ อินคอร์ปอเรเต็ด กำลังจะเข้าสู่กระบวนการยกเลิกกิจการ ลงวันที่ข่าว 3 พฤศจิกายน 2563 เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายนี้แล้วเนื่องจากเลิกกิจการนั้น เห็นว่า การยกเลิกกิจการไม่ได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะไม่ได้ใช้เครื่องหมายกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไปด้วย ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจใช้เครื่องหมายผ่านช่องทางอื่นๆ ได้ หาใช่ข้อพิสูจน์ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการต่ออายุการจดทะเบียนมาแล้วเมื่อปี พ.ศ. 2548 และปี พ.ศ. 2558 แสดงให้เห็นเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายและไม่มีเจตนาจะละทิ้งเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อผู้ร้องมิได้นำส่ง

เอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค53282 (คำขอเลขที่ 296680)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เสือพ่นไฟ (คำขอเลขที่ 190109070)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เสือพ่นไฟ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชาผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109070

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114314

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190109070 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เสือพ่นไฟ ตามทะเบียนเลขที่ 201114314 (คำขอเลขที่ 190109070) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เสือผ่นไฟ** ทะเบียนเลขที่ 201114314 (คำขอเลขที่ 190109070) ยื่นฟ้องผู้ร้องในมูลละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 และยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เครื่องหมาย คำขอเลขที่ 200106598 คำขอเลขที่ 200106602 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และคำขอเลขที่ 190147151 คำขอเลขที่ 190147180 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ

/หรือ

หรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า เสือพ่นไฟ ทะเบียนเลขที่ 201114314 (คำขอเลขที่ 190109070) กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FIRE ทะเบียนเลขที่ ค221248 (คำขอเลขที่ 557455) คำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ ค227708 (คำขอเลขที่ 563668) คำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ ค231544 (คำขอเลขที่ 569852) คำว่า FIRER ทะเบียนเลขที่ ค258659 (คำขอเลขที่ 621004) คำว่า MILK TIGER ทะเบียนเลขที่ 191114695 (คำขอเลขที่ 170137413) คำว่า TigerBrixx ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 (คำขอเลขที่ 522945) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201105371 (คำขอเลขที่ 160103202) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181100001 (คำขอเลขที่ 1045649) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171124675 (คำขอเลขที่ 1009035) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191121250 (คำขอเลขที่ 180110167) รูป ทะเบียนเลขที่ บ41797 (คำขอเลขที่ 680392) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค370954 (คำขอเลขที่ 805195) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรไทยคำว่า เสือพ่นไฟ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค221248 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ ค227708 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ ค231544 เป็นอักษรโรมันคำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ ค258659 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRER ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191114695 เป็น

/อักษรโรมัน

เป็นอักษรโรมันคำว่า zott MiLK TIGER ทะเบียนเลขที่ ค200334 เป็นอักษรโรมันคำว่า TigerBrixx และอักษรภาษาไทยคำว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เป็นอักษรไทยคำว่า เสือร้องแฮ่ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือแลบลิ้นประดิษฐ์อยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 181100001 เป็นอักษรโรมันคำว่า TIGA ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 171124675 เป็นอักษรไทยคำว่า ตรา เสือ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191121250 เป็นอักษรโรมันคำว่า CRYING TIGER THAI GRILLED ESARN และอักษรไทยคำว่า เสือสะอื้น ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ บ41797 เป็นภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ ทะเบียนเลขที่ ค370954 เป็นอักษรโรมันคำว่า LIGER ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสืออยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เสือพ่นไฟ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค227708 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ คอฟฟี่ ทะเบียนเลขที่ ค231544 เรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค258659 เรียกขานได้ว่า ไฟเรอร์ ทะเบียนเลขที่ 191114695 เรียกขานได้ว่า ซอตต์ มิลค์ ไทเกอร์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 เรียกขานได้ว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เรียกขานได้ว่า เสือร้องแฮ่ ทะเบียนเลขที่ 181100001 เรียกขานได้ว่า ไทก้า ทะเบียนเลขที่ 171124675 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ ทะเบียนเลขที่ 191121250 เรียกขานได้ว่า ครายอิ้ง ไทเกอร์ เสือสะอื้น ไทย กริล อีสาน ทะเบียนเลขที่ บ41797 อาจเรียกขานได้ว่า รูปหัวเสือ หรือหัวเสือ ตามแต่ผู้พบเห็นจะเรียกขาน และทะเบียนเลขที่ ค370954 เรียกขานได้ว่า ไลเกอร์ นับว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 12 เครื่องหมาย ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เสือพ่นไฟ ทะเบียนเลขที่ 201114314 (คำขอเลขที่ 190109070)

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที 170111223) ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียน เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทหวงกันมิให้คนอื่นใช้เครื่องหมายคำว่า FIRE หรือ พ่นไฟ เป็นภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นการใช้สิทธิเกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดี และความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมาย และฟ้องร้องผู้ร้องเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์ในการฟ้องจำนวน 152,800,000 บาท สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องหรือผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมาก นั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลง หรือนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้านั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้านั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200106598 และ 200106602) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190147151 และ 190147180) ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563

สำเนาหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การปกป้องเครื่องหมายการค้า/ลิขสิทธิ์ของลูกความสำนักงานฯ และการสงวนสิทธิตามกฎหมาย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 และหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การละเมิดเครื่องหมายการค้า และลิขสิทธิ์ของ [redacted] และบริษัท รวยสบายสบาย จำกัด และเจ้าของธุรกิจแฟรนไชส์ในเครือผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563 และฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2564 นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าว ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายการค้ามีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนหรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอย่างไร ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น การหวงกันสิทธิในคำว่า FIRE หรือพ่นไฟ หรือการฟ้องร้องคดีผู้ร้องนั้น ถือเป็นการใช้สิทธิที่เกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดีหรือความสงบสุขของประชาชนและความชอบของกฎหมายนั้น เห็นว่า การกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง เพื่อมิให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายของตน ซึ่งถือเป็นสิทธิที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะกระทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย ไม่ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114314 (คำขอเลขที่ 190109070)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **เสือพ่นไฟ** (คำขอเลขที่ 190109071)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **เสือพ่นไฟ** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109071

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114315

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190109071 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **เสือพ่นไฟ** ตามทะเบียนเลขที่ 201114315 (คำขอเลขที่ 190109071) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เสือพ่นไฟ** ทะเบียนเลขที่ 201114315 (คำขอเลขที่ 190109071) ยื่นฟ้องผู้ร้องในมูลละเมิดสิทธิในเครื่องหมายบริการดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 และยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เครื่องหมาย คำขอเลขที่ 200106598 คำขอเลขที่ 200106602 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และคำขอเลขที่ 190147151 คำขอเลขที่ 190147180 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **เสือพ่นไฟ** ทะเบียนเลขที่ 201114315

(คำขอเลขที่ 190109071) กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า FIRE ทะเบียนเลขที่ คค221248 (คำขอเลขที่ 557455) คำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ คค227708 (คำขอเลขที่ 563668) คำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ คค231544 (คำขอเลขที่ 569852) คำว่า FIRER ทะเบียนเลขที่ คค258659 (คำขอเลขที่ 621004) คำว่า zott MILK TIGER ทะเบียนเลขที่ 191114695 (คำขอเลขที่ 170137413) คำว่า TigerBrixx ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ คค200334 (คำขอเลขที่ 522945) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201105371 (คำขอเลขที่ 160103202) รูปและคำว่า TIGA ทะเบียนเลขที่ 181100001 (คำขอเลขที่ 1045649) รูปและคำว่า เสือ ทะเบียนเลขที่ 171124675 (คำขอเลขที่ 1009035) รูปและคำว่า CRYING TIGER ทะเบียนเลขที่ 191121250 (คำขอเลขที่ 180110167) รูป ทะเบียนเลขที่ บ41797 (คำขอเลขที่ 680392) รูปและคำว่า TIGER ทะเบียนเลขที่ คค370954 (คำขอเลขที่ 805195) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรไทยคำว่า เสือพ่นไฟ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ คค221248 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ คค227708 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ คค231544 เป็นอักษรโรมันคำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ คค258659 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRER ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191114695 เป็นอักษรโรมันคำว่า zott MiLK TIGER ทะเบียนเลขที่ คค200334 เป็นอักษรโรมัน

/คำว่า TigerBrixx

คำว่า TigerBrixx และอักษรภาษาไทยคำว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เป็นอักษรไทยคำว่า เสือร้องแฮ่ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือแลบลิ้นประดิษฐ์อยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 181100001 เป็นอักษรโรมัน คำว่า TIGA ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 171124675 เป็นอักษรไทยคำว่า ตรา เสือ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191121250 เป็นอักษรโรมันคำว่า CRYING TIGER THAI GRILLED ESARN และอักษรไทยคำว่า เสือสะอื้น ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ บ41797 เป็นภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ ทะเบียนเลขที่ ค370954 เป็นอักษรโรมันคำว่า LIGER ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสืออยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เสือพ่นไฟ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค227708 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ คอฟฟี่ ทะเบียนเลขที่ ค231544 เรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค258659 เรียกขานได้ว่า ไฟเรอร์ ทะเบียนเลขที่ 191114695 เรียกขานได้ว่า ซอตต์ มิลค์ ไทเกอร์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 เรียกขานได้ว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เรียกขานได้ว่า เสือร้องแฮ่ ทะเบียนเลขที่ 181100001 เรียกขานได้ว่า ไทก้า ทะเบียนเลขที่ 171124675 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ ทะเบียนเลขที่ 191121250 เรียกขานได้ว่า ครายอิ้ง ไทเกอร์ เสือสะอื้น ไทย กริล อีสาน ทะเบียนเลขที่ บ41797 อาจเรียกขานได้ว่า รูปหัวเสือ หรือหัวเสือ ตามแต่ผู้พบเห็นจะเรียกขาน และทะเบียนเลขที่ ค370954 เรียกขานได้ว่า ไลเกอร์ นับว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 12 เครื่องหมาย ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **เสือพ่นไฟ** ทะเบียนเลขที่ 201114315 (คำขอเลขที่ 190109071) เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในเครื่องหมายบริการที่พิพาทหวงกันมิให้คนอื่นใช้เครื่องหมายคำว่า FIRE หรือ พ่นไฟ เป็นภาคส่วนในเครื่องหมายบริการ เป็นการใช้สิทธิเกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดี และความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมาย และฟ้องร้องผู้ร้องเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์ในการฟ้องจำนวน 152,800,000 บาท สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องหรือผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมาก นั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลง หรือนำเครื่องหมายของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200106598 และ 200106602) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190147151 และ 190147180) ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 สำเนาหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การปกป้องเครื่องหมายการค้า/ลิขสิทธิ์ของลูกความสำนักงานฯ และการสงวนสิทธิตามกฎหมาย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 และหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง

เรื่อง การละเมิดเครื่องหมายการค้า และลิขสิทธิ์ของ [redacted] และบริษัท รวยสบายสบาย จำกัด และเจ้าของธุรกิจแฟรนไชส์ในเครือผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563 และฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2564 นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าว ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนหรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย อย่างไรดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น การหวงกันสิทธิในคำว่า FIRE หรือพ่นไฟ หรือการฟ้องร้องคดีผู้ร้องนั้น ถือเป็นการใช้สิทธิที่เกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดีหรือความสงบสุขของประชาชนและความชอบของกฎหมายนั้น เห็นว่า การกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง เพื่อมิให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายของตน ซึ่งถือเป็นสิทธิที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะกระทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย ไม่ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114315 (คำขอเลขที่ 190109071)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FIRE TIGER (คำขอเลขที่ 190109066)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FIRE TIGER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชาผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114312

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190109066 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FIRE TIGER ~~ตามทะเบียนเลขที่ 201114312 (คำขอเลขที่ 190109066) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้~~ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะบียนไว้แล้ว คำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201114312 (คำขอเลขที่ 190109066) ยื่นฟ้องผู้ร้องในมูลละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 และยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เครื่องหมาย คำขอเลขที่ 200106598 คำขอเลขที่ 200106602 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และคำขอเลขที่ 190147151 คำขอเลขที่ 190147180 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201114312 (คำขอเลขที่190109066)

/กับ

กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค221248 (คำขอเลขที่ 557455) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค227708 (คำขอเลขที่ 563668) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค231544 (คำขอเลขที่ 569852) คำว่า ทะเบียนเลขที่ 258659 (คำขอเลขที่ 621004) คำว่า ทะเบียนเลขที่ 191114695 (คำขอเลขที่ 170137413) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค200334 (คำขอเลขที่ 522945) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201105371 (คำขอเลขที่ 160103202) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181100001 (คำขอเลขที่ 1045649) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171124675 (คำขอเลขที่ 1009035) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191121250 (คำขอเลขที่ 180110167) รูป ทะเบียนเลขที่ บ41797 (คำขอเลขที่ 680392) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค370954 (คำขอเลขที่ 805195) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE TIGER ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ ค227708 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ ค231544 เป็นอักษรโรมันคำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ ค258659 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRER ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191114695 เป็นอักษรโรมันคำว่า zott MiLK TIGER ทะเบียนเลขที่ ค200334 เป็นอักษรโรมันคำว่า TigerBrixx และอักษรภาษาไทยคำว่า ไทเกอร์ บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เป็นอักษรไทยคำว่า เสือร้องแฮ่ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือแลบลิ้นประดิษฐ์อยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 181100001 เป็นอักษรโรมันคำว่า TIGA ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 171124675 เป็นอักษรไทยคำว่า ตรา เสือ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 191121250 เป็นอักษรโรมันคำว่า CRYING TIGER THAI GRILLED ESARN และอักษรไทย คำว่า เสือสะอื้น ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ บ41797 เป็นภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ ทะเบียนเลขที่ ค370954 เป็นอักษรโรมันคำว่า LIGER ที่มีภาคส่วนรปหัวเสืออยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ไทเกอร์ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค227708 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ คอฟฟี่ ทะเบียนเลขที่ ค231544 เรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค258659 เรียกขานได้ว่า ไฟเรอร์ ทะเบียนเลขที่ 191114695 เรียกขานได้ว่า ซอตต์ มิลค์ ไทเกอร์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 เรียกขานได้ว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เรียกขานได้ว่า เสือร้องแฮ่ ทะเบียนเลขที่ 181100001 เรียกขานได้ว่า ไทก้า ทะเบียนเลขที่ 171124675 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ ทะเบียนเลขที่ 191121250 เรียกขานได้ว่า คร้ายอิ้ง ไทเกอร์ เสือสะอื้น ไทย กริล อีสาน ทะเบียนเลขที่ บ41797 อาจเรียกขานได้ว่า รูปหัวเสือ หรือหัวเสือ ตามแต่ผู้พบเห็นจะเรียกขาน และทะเบียนเลขที่ ค370954 เรียกขานได้ว่า ไลเกอร์ นับว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 12 เครื่องหมาย ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201114312 (คำขอเลขที่ 190109066) เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

~~(คำขอเลขที่ 170111223) ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้น~~ ในขณะที่เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียน เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า

ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทหวงกันมิให้คนอื่นใช้เครื่องหมายคำว่า FIRE หรือ พ่นไฟ เป็นภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นการใช้สิทธิเกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดี และความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมาย และฟ้องร้องผู้ร้องเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์ในการฟ้องจำนวน 152,800,000 บาท สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องหรือผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมาก นั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลง หรือนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้านั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้านั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200106598 และ 200106602) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190147151 และ 190147180) ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 สำเนาหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การปกป้องเครื่องหมายการค้า/ลิขสิทธิ์ของลูกความสำนักงานฯ และการสงวนสิทธิตามกฎหมาย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 และหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การละเมิดเครื่องหมายการค้า และลิขสิทธิ์ของ [redacted] และบริษัท รวยสบายสบาย จำกัด และเจ้าของธุรกิจแฟรนไชส์ในเครือผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563 และฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2564 นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายการค้ามีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนหรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอย่างไร ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น การหวงกันสิทธิในคำว่า FIRE หรือพ่นไฟ หรือการฟ้องร้องคดีผู้ร้องนั้น ถือเป็นการใช้

/สิทธิ

สิทธิที่เกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดีหรือความสงบสุขของประชาชนและความชอบของกฎหมายนั้น เห็นว่า การกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง เพื่อมิให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายของตน ซึ่งถือเป็นสิทธิที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะกระทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย ไม่ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114312 (คำขอเลขที่ 190109066)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า FIRE TIGER (คำขอเลขที่ 190109067)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า FIRE TIGER เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109067

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114313

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190109067 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า FIRE TIGER ตามทะเบียนเลขที่ 201114313 (คำขอเลขที่ 190109067) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201114313 (คำขอเลขที่ 190109067) ยื่นฟ้องผู้ร้องในมูลละเมิดสิทธิในเครื่องหมายบริการดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 และยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เครื่องหมาย คำขอเลขที่ 200106598 คำขอเลขที่ 200106602 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และคำขอเลขที่ 190147151 คำขอเลขที่ 190147180 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201114313 (คำขอเลขที่ 190109067) กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ คค221248 (คำขอเลขที่ 557455)

/คำว่า

คำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ ค227708 (คำขอเลขที่ 563668) คำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ ค231544 (คำขอเลขที่ 569852) คำว่า FIRER ทะเบียนเลขที่ ค258659 (คำขอเลขที่ 621004) คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191114695 (คำขอเลขที่ 170137413) คำว่า TigerBrixx ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 (คำขอเลขที่ 522945) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201105371 (คำขอเลขที่ 160103202) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181100001 (คำขอเลขที่ 1045649) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171124675 (คำขอเลขที่ 1009035) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191121250 (คำขอเลขที่ 180110167) รูป ทะเบียนเลขที่ บ41797 (คำขอเลขที่ 680392) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค370954 (คำขอเลขที่ 805195) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE TIGER ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ ค227708 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ ค231544 เป็นอักษรโรมันคำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ ค258659 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRER ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191114695 เป็นอักษรโรมันคำว่า zott MiLK TIGER ทะเบียนเลขที่ ค200334 เป็นอักษรโรมันคำว่า TigerBrixx และอักษรภาษาไทยคำว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เป็นอักษรไทยคำว่า เสือร้องแฮ่ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือแลบลิ้นประดิษฐ์อยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 181100001 เป็นอักษรโรมันคำว่า TIGA ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 171124675 เป็นอักษรไทยคำว่า ตรา เสือ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191121250 เป็นอักษรโรมันคำว่า CRYING TIGER THAI GRILLED ESARN และอักษรไทยคำว่า เสือสะอื้น ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ บ41797 เป็นภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ ทะเบียนเลขที่ ค370954 เป็นอักษรโรมันคำว่า LIGER ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสืออยู่ด้านบน

/เมื่อ

เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ไทเกอร์ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค227708 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ คอฟฟี่ ทะเบียนเลขที่ ค231544 เรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค258659 เรียกขานได้ว่า ไฟเรอร์ ทะเบียนเลขที่ 191114695 เรียกขานได้ว่า ซอตต์ มิลค์ ไทเกอร์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 เรียกขานได้ว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เรียกขานได้ว่า เสือร้องแฮ่ ทะเบียนเลขที่ 181100001 เรียกขานได้ว่า ไทก้า ทะเบียนเลขที่ 171124675 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ ทะเบียนเลขที่ 191121250 เรียกขานได้ว่า ครายอิ้ง ไทเกอร์ เสือสะอื้น ไทย กริล อีสาน ทะเบียนเลขที่ บ41797 อาจเรียกขานได้ว่า รูปหัวเสือ หรือหัวเสือ ตามแต่ผู้พบเห็นจะเรียกขาน และทะเบียนเลขที่ ค370954 เรียกขานได้ว่า ไลเกอร์ นับว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 12 เครื่องหมาย ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201114313 (คำขอเลขที่ 190109067) เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียน เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3** เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในเครื่องหมายบริการที่พิพาทหวงกันมิให้คนอื่นใช้เครื่องหมายคำว่า FIRE หรือ พ่นไฟ เป็นภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นการใช้สิทธิเกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดี และความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมาย และฟ้องร้องผู้ร้องเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์ในการฟ้องจำนวน 152,800,000 บาท สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องหรือผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมากนั้น ซึ่งการ

พิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลง หรือนำเครื่องหมายของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200106598 และ 200106602) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190147151 และ 190147180) ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 สำเนาหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การปกป้องเครื่องหมายการค้า/ลิขสิทธิ์ของลูกความสำนักงานฯ และการสงวนสิทธิตามกฎหมาย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 และหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การละเมิดเครื่องหมายการค้า และลิขสิทธิ์ของ [redacted] และบริษัท รวยสบายสบาย จำกัด และเจ้าของธุรกิจแฟรนไชส์ในเครือผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563 และฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2564 นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าว ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายของบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายบริการมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนหรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอย่างไร ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น การหวงกันสิทธิในคำว่า FIRE หรือพ่นไฟ หรือการฟ้องร้องคดีผู้ร้องนั้น ถือเป็นการใช้สิทธิที่เกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดีหรือความสงบสุขของประชาชนและความชอบของกฎหมายนั้น เห็นว่า การกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง เพื่อมิให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายของตน ซึ่งถือเป็นสิทธิที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะกระทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย ไม่ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย

/หรือ

หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายแต่อย่างใดเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201114313 (คำขอเลขที่ 190109067)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า FIRE TIGER (คำขอเลขที่ 190112365)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า FIRE TIGER เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชาผสมนม เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112365

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201111721

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190112365 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

FIRE TIGER ตามทะเบียนเลขที่ 201111721 (คำขอเลขที่ 190112365) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201111721 (คำขอเลขที่ 190112365) ยื่นฟ้องผู้ร้องในมูลละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 และยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เครื่องหมาย คำขอเลขที่ 200106598 คำขอเลขที่ 200106602 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และคำขอเลขที่ 190147151 คำขอเลขที่ 190147180 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น

/เจ้าของ

เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201111721 (คำขอเลขที่ 190112365) กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า FIRE ทะเบียนเลขที่ คค221248 (คำขอเลขที่ 557455) คำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ คค227708 (คำขอเลขที่ 563668) คำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ คค231544 (คำขอเลขที่ 569852) คำว่า FIRER ทะเบียนเลขที่ คค258659 (คำขอเลขที่ 621004) คำว่า MILK TIGER ทะเบียนเลขที่ 191114695 (คำขอเลขที่ 170137413) คำว่า TigerBrixx ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ คค200334 (คำขอเลขที่ 522945) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201105371 (คำขอเลขที่ 160103202) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181100001 (คำขอเลขที่ 1045649) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171124675 (คำขอเลขที่ 1009035) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191121250 (คำขอเลขที่ 180110167) รูป ทะเบียนเลขที่ บ41797 (คำขอเลขที่ 680392) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ คค370954 (คำขอเลขที่ 805195) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น “รูปหัวเสือโคร่ง และมีอักษรโรมันคำว่า FIRE TIGER BY SEOULCIAL CLUB ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ คค221248 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ คค227708 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ คค231544 เป็นอักษรโรมันคำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ คค258659 เป็นอักษรโรมัน

คำว่า FIRER ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191114695 เป็นอักษรโรมัน คำว่า zott MiLK TIGER ทะเบียนเลขที่ ค200334 เป็นอักษรโรมันคำว่า TigerBrixx และอักษรภาษาไทย คำว่า ~~ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เป็นอักษรไทยคำว่า เสือร้องแฮ่ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือแลบลิ้น~~ ประดิษฐ์อยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 181100001 เป็นอักษรโรมันคำว่า TIGA ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 171124675 เป็นอักษรไทยคำว่า ตรา เสือ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191121250 เป็นอักษรโรมันคำว่า CRYING TIGER THAI GRILLED ESARN และอักษรไทย คำว่า เสือสะอื้น ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ บ41797 เป็นภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ ทะเบียนเลขที่ ค370954 เป็นอักษรโรมันคำว่า LIGER ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสืออยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ไทเกอร์ บาย โซลเซียล คลับ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค227708 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ คอฟฟี่ ทะเบียนเลขที่ ค231544 เรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค258659 เรียกขานได้ว่า ไฟเรอร์ ทะเบียนเลขที่ 191114695 เรียกขานได้ว่า ซอตต์ มิลค์ ไทเกอร์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 เรียกขานได้ว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เรียกขานได้ว่า เสือร้องแฮ่ ทะเบียนเลขที่ 181100001 เรียกขานได้ว่า ไทก้า ทะเบียนเลขที่ 171124675 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ ทะเบียนเลขที่ 191121250 เรียกขานได้ว่า ครายอิ้ง ไทเกอร์ เสือสะอื้น ไทย กริล อีสาน ทะเบียนเลขที่ บ41797 อาจเรียกขานได้ว่า รูปหัวเสือ หรือหัวเสือ ตามแต่ผู้พบเห็นจะเรียกขาน และทะเบียนเลขที่ ค370954 เรียกขานได้ว่า ไลเกอร์ นับว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 12 เครื่องหมาย ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า ~~TIGER KINGDOM (คำขอเลขที่ 170111223) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า~~ ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201111721 (คำขอเลขที่ 190112365) เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2562 เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า TIGER KINGDOM (คำขอเลขที่ 170111223) ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย

/แต่อย่างใด

แต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียน เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทหวงกันมิให้คนอื่นใช้เครื่องหมายคำว่า FIRE หรือ พ่นไฟ เป็นภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นการใช้สิทธิเกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดี และความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมาย และฟ้องร้องผู้ร้องเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์ในการฟ้องจำนวน 152,800,000 บาท สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องหรือผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมากนั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลง หรือนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่งและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้านั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้านั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200106598 และ 200106602) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190147151 และ 190147180) ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 สำเนาหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การปกป้องเครื่องหมายการค้า/ลิขสิทธิ์ของลูกความสำนักงานฯ และการสงวนสิทธิตามกฎหมาย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 และหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การละเมิดเครื่องหมายการค้า และลิขสิทธิ์ของ [redacted] และบริษัท รวยสบายสบาย จำกัด และเจ้าของธุรกิจแฟรนไชส์ในเครือผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563 และฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2564 นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าว ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่า

เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายการค้ามีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน หรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอย่างไร ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น การหวงกันสิทธิในคำว่า FIRE หรือพ่นไฟ หรือการฟ้องร้องคดีผู้ร้องนั้น ถือเป็นการใช้สิทธิที่เกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดีหรือความสงบสุขของประชาชนและความขอบของกฎหมายนั้น เห็นว่า การกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง เพื่อมิให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายของตน ซึ่งถือเป็นสิทธิที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะกระทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย ไม่ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201111721 (คำขอเลขที่ 190112365)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190112366)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ

คำว่า FIRE TIGER เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190123066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201111722

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190112366 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

FIRE TIGER ตามทะเบียนเลขที่ 201111722 (คำขอเลขที่ 190112366) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201111722 (คำขอเลขที่ 190112366) ยื่นฟ้องผู้ร้องในมูลละเมิดสิทธิในเครื่องหมายบริการดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 และยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เครื่องหมาย คำขอเลขที่ 200106598 คำขอเลขที่ 200106602 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และคำขอเลขที่ 190147151 คำขอเลขที่ 190147180 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า FIRE TIGER ทะเบียนเลขที่ 201111722 (คำขอเลขที่ 190112366) กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า FIRE ทะเบียนเลขที่ คค221248 (คำขอเลขที่ 557455) คำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ คค227708 (คำขอเลขที่ 563668) คำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ คค231544 (คำขอเลขที่ 569852) คำว่า FIRER ทะเบียนเลขที่ คค258659 (คำขอเลขที่ 621004) คำว่า zott MILK TIGER ทะเบียนเลขที่ 191114695 (คำขอเลขที่ 170137413) คำว่า TigerBrixx ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ คค200334 (คำขอเลขที่ 522945) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201105371 (คำขอเลขที่ 160103202) รูปและคำว่า TIGA ทะเบียนเลขที่ 181100001 (คำขอเลขที่ 1045649) รูปและคำว่า เสือ ทะเบียนเลขที่ 171124675 (คำขอเลขที่ 1009035) รูปและคำว่า CRYING TIGER ทะเบียนเลขที่ 191121250 (คำขอเลขที่ 180110167) รูป ทะเบียนเลขที่ บ41797 (คำขอเลขที่ 680392) รูปและคำว่า TIGER ทะเบียนเลขที่ คค370954 (คำขอเลขที่ 805195) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น “รูปหัวเสือโคร่ง และมีอักษรโรมันคำว่า FIRE TIGER BY SEOULCIAL CLUB ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ คค221248 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ คค227708 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRE COFFEE ทะเบียนเลขที่ คค231544 เป็นอักษรโรมันคำว่า COFFEE FIRE ทะเบียนเลขที่ คค258659 เป็นอักษรโรมันคำว่า FIRER ที่มีภาคส่วนรูปเปลวไฟด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191114695 เป็นอักษรโรมันคำว่า zott MiLK TIGER ทะเบียนเลขที่ คค200334 เป็นอักษรโรมันคำว่า TigerBrixx และอักษรภาษาไทย คำว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เป็นอักษรไทยคำว่า

/เสือร้องแย่

เสือร้องแฮ่ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือแลบลิ้นประดิษฐ์อยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 181100001 เป็นอักษรโรมันคำว่า TIGA ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 171124675 เป็นอักษรไทยคำว่า ~~ตรา เสือ ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ 191121250 เป็นอักษรโรมันคำว่า CRYING~~ TIGER THAI GRILLED ESARN และอักษรไทย คำว่า เสือสะอื้น ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ด้านบน ทะเบียนเลขที่ บ41797 เป็นภาคส่วนรูปหัวเสือประดิษฐ์ ทะเบียนเลขที่ ค370954 เป็นอักษรโรมันคำว่า LIGER ที่มีภาคส่วนรูปหัวเสืออยู่ด้านบน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ไทเกอร์ บาย โซลเชียล คลับ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค221248 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค227708 เรียกขานได้ว่า ไฟเออร์ คอฟฟี่ ทะเบียนเลขที่ ค231544 เรียกขานได้ว่า คอฟฟี่ ไฟเออร์ ทะเบียนเลขที่ ค258659 เรียกขานได้ว่า ไฟเรอร์ ทะเบียนเลขที่ 191114695 เรียกขานได้ว่า ซอตต์ มิลค์ ไทเกอร์ ทะเบียนเลขที่ ค200334 เรียกขานได้ว่า ไทเกอร์บริกซ์ ทะเบียนเลขที่ 201105371 เรียกขานได้ว่า เสือร้องแฮ่ ทะเบียนเลขที่ 181100001 เรียกขานได้ว่า ไทก้า ทะเบียนเลขที่ 171124675 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ ทะเบียนเลขที่ 191121250 เรียกขานได้ว่า ครายอิ้ง ไทเกอร์ เสือสะอื้น ไทย กริล อีสาน ทะเบียนเลขที่ บ41797 อาจเรียกขานได้ว่า รูปหัวเสือ หรือ หัวเสือ ตามแต่ผู้พบเห็นจะเรียกขาน และทะเบียนเลขที่ ค370954 เรียกขานได้ว่า ไลเกอร์ นับว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 12 เครื่องหมาย ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 201111722 (คำขอเลขที่ 190112366) เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2562 เครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170111223) ยังไม่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายแต่อย่างใด ดังนั้น

/ในขณะที่

ในขณะที่เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียน เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2562 จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในเครื่องหมายบริการที่พิพาทหวงกันมิให้คนอื่นใช้เครื่องหมายคำว่า FIRE หรือ ฟ่นไฟ เป็นภาคส่วนในเครื่องหมายการค้า เป็นการใช้สิทธิเกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดี และความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมาย และฟ้องร้องผู้ร้องเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์ในการฟ้องจำนวน 152,800,000 บาท สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องหรือผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมาก นั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่า มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเครื่องหมายของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้น เห็นได้อย่างแจ้งชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200106598 และ 200106602) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190147151 และ 190147180) ฉบับลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2564 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป.184/2563 สำเนาหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การปกป้องเครื่องหมายการค้า/ลิขสิทธิ์ของลูกความสำนักงานฯ และการสงวนสิทธิตามกฎหมาย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2563 และหนังสือจากตัวแทนผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้ร้อง เรื่อง การละเมิดเครื่องหมายการค้า และลิขสิทธิ์ของ [redacted] และบริษัท รวยสบายสบาย จำกัด เจ้าของธุรกิจแฟรนไชส์ในเครือผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563 และฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2564 นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าว ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึง

พฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายการค้าของบุคคลใดบุคคลหนึ่งมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบ และไม่ปรากฏว่า ~~เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายการค้ามีลักษณะต้องห้ามมิให้~~ รับจดทะเบียนหรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอย่างไร ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น การหวงกันสิทธิในคำว่า FIRE หรือพ่นไฟ หรือการฟ้องร้องคดีผู้ร้องนั้น ถือเป็นการใช้สิทธิที่เกินขอบเขตแห่งศีลธรรมอันดีหรือความสงบสุขของประชาชน และความชอบของกฎหมายนั้น เห็นว่า การกระทำต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง เพื่อมิให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายของตน ซึ่งถือเป็นสิทธิที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะกระทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย ไม่ถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 40/2566 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201111722 (คำขอเลขที่ 190112366)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree (คำขอเลขที่ 944403)

---

บริษัท พีเอโฟนอิมพอร์ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ ซองหนังสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์ตแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 944403

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค421065

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 944403 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree ตามทะเบียนเลขที่ ค421065 (คำขอเลขที่ 944403) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น เอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree กับสินค้าจำพวกที่ 9 ไว้แล้วในต่างประเทศ อาทิ สาธารณรัฐเกาหลี ประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป เป็นต้น เอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า araree ในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2555 ประกอบข้อมูลทางสารบบปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree (คำขอเลขที่ 220134676) กับสินค้าจำพวกที่ 9 ต่อมาภายหลังนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ดังนั้นจึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการจัดตั้งเว็บไซต์ www.araree.com เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2555 ภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์ม YOUTUBE แสดงการโฆษณาและการรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมาย คำว่า araree ของผู้ร้อง ซึ่งปรากฏวันที่เผยแพร่วิดีโอ เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2564 และวันที่ 18 มีนาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อาทิ araree, **araree**, ARAREE, a r a r e e และ **araree** ของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สาธารณรัฐเกาหลี ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศญี่ปุ่น และประเทศจีน สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ.2557 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้าออนไลน์ชื่อ “araree Official Shop” จากหน้าเว็บไซต์ Shopee

/ประเทศ

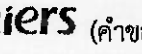
ประเทศสิงคโปร์ (http://shopee.sg/ search?keyword=araree) สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้าออนไลน์ชื่อ "araree Official Shop" จากหน้าเว็บไซต์ Shopee ประเทศมาเลเซีย (http://shopee.com.my/search?keyword=araree) สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้าออนไลน์ชื่อ "Araree Store" จากหน้าเว็บไซต์ Shopee ประเทศอินโดนีเซีย สำเนาภาพถ่ายสินค้าออนไลน์ประเทศญี่ปุ่น (http://search.rakuten.co.jp/search/mall/araree/) สำเนาภาพถ่ายสินค้าออนไลน์จากประเทศซาดิอาระเบีย (http://www.jarir.com) สำเนาภาพถ่ายสินค้าออนไลน์จากเว็บไซต์ Amazon ในประเทศญี่ปุ่นและประเทศอังกฤษ ตาม http://www.amazon.co.jp และ http://www.amazon.co.uk ตามลำดับ ภาพถ่ายการจัดบูทแสดงสินค้าในงาน International CES 2014 ณ ลาสเวกัส ปรากฏเครื่องหมาย คำว่า araree จัดแสดงไว้เป็นป้ายของบูท บทความภาษาเกาหลี ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2557 แสดงเนื้อหาเกี่ยวกับการเปิดตัวสินค้าของผู้ร้องที่ลาสเวกัส สำเนาเอกสารยืนยันจาก Global Sources ว่าบริษัท KDLAB.Co.Ltd. ของผู้ร้องได้เข้าร่วมแสดงสินค้าในงาน China Sourcing Fair Electronics & Components และงาน Korea Sourcing Fair Electronics & Components ซึ่งจัดที่ฮ่องกง เมื่อวันที่ 12-15 ตุลาคม 2555 และวันที่ 12-15 เมษายน 2556 ตามลำดับ ภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าผ่านทางสิ่งพิมพ์แคตตาล็อก ปรากฏหลักฐานการใช้เครื่องหมาย คำว่า araree กับรายการสินค้า เช่น เคสโทรศัพท์มือถือรุ่น iPhone 5 และ iPhone 5S สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) และสำเนาเอกสารการบรรจุหีบห่อ Packing List แสดงการส่งสินค้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2557 แล้ว เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เป็นเอกสารการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า "araree" ผ่านทางเว็บไซต์ ช่วงปี พ.ศ. 2564 ถึงปี พ.ศ. 2565 การออกบูทแสดงสินค้า การโฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์แคตตาล็อกสินค้า เอกสารการจำหน่ายและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในหลายประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2557 เท่านั้น ซึ่งก็เป็นเพียงระยะเวลา 3 ปี และมีปริมาณการนำเข้าสินค้าหรือจำหน่ายสินค้าไม่มากนัก จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2557 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไว้ข้างต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาผ่านทางเว็บไซต์ www.araree.com ที่ปรากฏข้อมูลการก่อตั้งเว็บไซต์ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2555 สำเนาเอกสารแสดงการจดเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree ในสหภาพยุโรป คำว่า araree ในสาธารณรัฐเกาหลี และคำว่า ARAREE ในประเทศสหรัฐอเมริกา สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อปี พ.ศ. 2555 สำเนาแคตตาล็อกสินค้าปรากฏเครื่องหมาย คำว่า araree ของผู้ร้อง ภาพการออกงานแสดงสินค้า International Consumer Electronics Show (CES2014) ที่ลาสเวกัส เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2557 และใบแจ้งหนี้ที่ผู้ร้องมีถึงคู่ค้าในประเทศ ปรากฏการทำสัญญาซื้อขายและส่งสินค้าเคสโทรศัพท์มือถือรุ่นต่างๆ เช่น iPhone 5/ 5S หรือรุ่น Samsung Galaxy 4 เคสไอแพด มินิ เป็นต้น ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย คำว่า araree เข้ามาในประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2555 จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree ในหลายรูปแบบไว้ในต่างประเทศ และมีการใช้เครื่องหมาย คำว่า araree ทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 อันเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2557 เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเดียวกับผู้ร้อง โดยเป็นผู้ประกอบธุรกิจจำหน่ายสินค้าประเภทเดียวกัน ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า araree ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และมีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายของผู้ร้อง คำว่า araree ที่มีการใช้มาก่อนอย่างน้อย 2 ปี อีกทั้งเมื่อ คำว่า “araree” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์คำและรูปแบบของตัวอักษรได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากว่ามิเคยพบหรือเคยเห็นบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อน และเมื่อนำมาจดทะเบียนกับสินค้าที่มีลักษณะเป็นเคสโทรศัพท์มือถือ ซองหนังสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ หรืออุปกรณ์เกี่ยวกับโทรศัพท์ ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเดียวกับผู้ร้อง อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 เมื่อครบกำหนด ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้ง ในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด นอกจากนี้ผู้ร้องได้กล่าวอ้างถึงพฤติการณ์ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในปี พ.ศ. 2557 เครื่องหมายการค้า รูป mi (คำขอเลขที่ 944385) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 เครื่องหมายการค้า weiers (คำขอเลขที่ 935140) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 เครื่องหมายการค้า Transcend (คำขอเลขที่ 944411) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 และเครื่องหมายการค้า MONT BLANC (คำขอเลขที่ 962269) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่อาจรับจดทะเบียนได้ เนื่องจาก

/เหมือน

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสิ้น โดยเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 944385) นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 201101856 (คำขอเลขที่ 900947) ของเสี่ยวมี่ อิงค์. เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 935140) นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค399734 (คำขอเลขที่ 923958) ของเซินเจิ้น หมิงไอ เทรดดิ้ง โค., แอลทีดี. เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 944411) นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค327679 (คำขอเลขที่ 745009) ของแทรนส์เซนด์ อินฟอร์เมชั่น, อิงค์. และเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 962269) นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 เพราะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค398958 (คำขอเลขที่ 883083) ของมองท์บลังค์-ชิมโปล ยีเอ็มบีเอช และผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนดังกล่าวต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าภายในกำหนด จึงถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอทั้ง 4 คำขอดังกล่าว เนื่องจากถือว่าได้ละทิ้งคำขอ ตามมาตรา 19 โดยการกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้ ผู้ร้องนำส่งเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนซึ่งตรงกับข้อมูลทางสารบบจดทะเบียน เมื่อพิจารณาประกอบกันจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความคล้ายกันของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายเกิดจากผู้ร้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายของผู้ร้องมาก่อน และนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน ดังนั้นผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน แอบอิง หรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค421065 (คำขอเลขที่ 944403)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า G-U (คำขอเลขที่ 651591)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า G-U เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หน้าต่างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 651591

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค271418

ต่อมา เกรทซ์-ยูนิทัช จีเอ็มบีเอช เบาบัสเลเกอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 651591 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า G-U ตามทะเบียนเลขที่ ค271418 (คำขอเลขที่ 651591) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า G-U (คำขอเลขที่ 200100125) กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า วัสดุก่อสร้างและส่วนประกอบสิ่งก่อสร้างที่ทำจากโลหะ ประตู ประตูรั้วและหน้าต่างที่ทำจากโลหะ สิ่งก่อสร้างและสิ่งก่อสร้างแบบเคลื่อนย้ายได้ที่ทำจากโลหะ ผนังบานเลื่อนที่ทำจากโลหะ ประตูทางเข้าที่ทำจากโลหะ รางน้ำทำจากโลหะ อุปกรณ์โลหะสำหรับประตู ประตูรั้ว และหน้าต่าง ตัวล็อคโลหะแบบไม่ใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้อิเล็กทรอนิกส์ ระบบล็อคและตัวล็อคแบบหลายจุดแต่ละตัวประกอบด้วยตัวล็อคโลหะแบบไม่ใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้อิเล็กทรอนิกส์ กุญแจโลหะ กุญแจเปล่า กระบอกลมแบบล็อคก้านสูบได้ทำจากโลหะ ที่ปิดประตูและที่เปิดประตูที่ทำจากโลหะแบบไม่ใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์โลหะสำหรับบันได บานม้วนและมู่ลี่โลหะ มือจับหน้าต่างและมือจับประตูทำจากโลหะ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมสำหรับสินค้าดังกล่าวที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ ชิ้นส่วนขนาดเล็กทำจากโลหะ และจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวล็อคแบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ระบบล็อคไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์และตัวล็อคแบบหลายจุดแต่ละตัวประกอบด้วยตัวล็อคแบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ กระบอกลมล็อคก้านสูบได้แบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ช่องรับส่งผ่านสัญญาณสำหรับกระตุ้นตัวล็อคแบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ระบบล็อคและตัวล็อคแบบหลายจุด กุญแจอิเล็กทรอนิกส์ที่มีช่องรับส่งผ่านสัญญาณในตัวของประเภทดังกล่าว อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับควบคุมการเข้าถึงอาคาร ส่วนประกอบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์รวมถึงอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจติดตามและควบคุมหน้าต่าง ประตู ตัวขับเคลื่อนหน้าต่างและตัวขับเคลื่อนประตู ตัวล็อค ระบบล็อคและตัวล็อคแบบหลายจุด การ์ดวงจรรวมและการ์ดแม่เหล็กที่เข้ารหัสสำหรับกระตุ้นตัวขับเคลื่อนหน้าต่างและตัวขับเคลื่อนประตูแบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์และสำหรับกระตุ้นตัวล็อค ระบบล็อคและตัวล็อคหลายจุดแบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือ อุปกรณ์และเคเบิลสายไฟฟ้า สวิตช์แบบไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์และทำงานด้วยแสง เซ็นเซอร์แบบไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์และทำงานด้วยแสง ปลั๊กไฟฟ้าและเต้ารับไฟฟ้า เครื่องชี้วัดไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องส่งสัญญาณไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ระบบเตือนภัยสำหรับอาคาร เครื่องตรวจจับคาร์บอนมอนอกไซด์แบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับควันแบบไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจติดตามและควบคุมหน้าต่างและประตู

/ไดรฟ์

ไดรฟ์หน้าต่างและไดรฟ์ประตู ตัวล็อค ระบบล็อคและตัวล็อคหลายจุดและสำหรับตรวจติดตามและควบคุมเครื่องและระบบระบายอากาศ ปรับอากาศและฟอกอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดให้บริการค้าปลีก และค้าส่ง (ผ่านอินเทอร์เน็ตด้วย) ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมสำหรับสินค้าดังกล่าวที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2561 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ คำว่า G-U ทะเบียนเลขที่ ค271418 (คำขอเลขที่ 651591) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หน้าต่างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563 และวันที่ 29 เมษายน 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวถือว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้า G-U ทะเบียนเลขที่ 408780 ผ่านคำขอระหว่างประเทศ (Madrid) หรือ WIPO ไปยังประเทศเดนมาร์ก ประเทศเอสโตเนีย ประเทศกัมพูชา ประเทศลิทัวเนีย ประเทศนอร์เวย์ และประเทศสวีเดน ในจำพวกที่ 6 11 19 และ 20 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2517 (Date of the registration 30.07.1974) (จำพวกที่ 19 “Windows, doors, jalousies made of wood, plastics and glass.”) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า G-U กับสินค้าจำพวกที่ 6 11 19 และ 20 ผ่านคำขอระหว่างประเทศ (Madrid) หรือ WIPO ไปยังประเทศ ประเทศเดนมาร์ก ประเทศเอสโตเนีย ประเทศกัมพูชา ประเทศลิทัวเนีย ประเทศนอร์เวย์ และประเทศสวีเดน ในจำพวกที่ 6 11 19 และ 20 ปี พ.ศ. 2517 ข้อมูลจากเว็บไซต์ https://branddb. wipo.int/ ซึ่งเป็นเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า G-U ของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2528 ประเทศมาเลเซีย จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2541 แล้ว เห็นว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า G-U กับสินค้าจำพวกที่ 19 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2517 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2550 เป็นระยะเวลากว่า 33 ปี การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน เลือกนำตัวอักษรโรมัน G U และนำ

เครื่องหมายยัติภังค์ (-) มาประกอบกันเป็นเครื่องหมายตามที่จดทะเบียน ในลักษณะการวางรูปแบบตัวอักษรคล้ายกันจนเกือบจะเป็นรูปแบบเดียวกัน และยังเลือกนำสัญลักษณ์หรือเครื่องหมายยัติภังค์ (-) มาจัดวางในเยื้องไปติดอักษร U เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจัดวางให้ตัวอักษร G และ U มีลักษณะซ้อนชิดติดกันและการใช้สีมีลักษณะจางกว่าของผู้ร้อง ซึ่งความแตกต่างดังกล่าว ถือเป็นเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อย เมื่อพิจารณาองค์ประกอบโดยรวมทั้งเครื่องหมายของผู้ได้จดทะเบียนมีลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้องอย่างมาก ดังนั้น การที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายให้มีลักษณะที่ใกล้เคียงกันจนเกือบจะเป็นเครื่องหมายเดียวกันเช่นนี้โดยบังเอิญจึงเป็นไปได้ยาก หากไม่เคยทราบหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่มีบุคคลอื่นใช้อยู่ก่อนแล้ว เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์ประตู หน้าต่าง ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนจะต้องเคยทราบหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อน แต่มีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2550 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 3 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำ โดยคำกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจค้น Internet Search Engine เช่น Google.com และ yahoo.com โดยใช้อักษรโรมัน คำว่า G-U อักษรไทย จี-ยู หรือ จียู และ ประตูและ/หรือหน้าต่าง G-U และ/หรือ จี-ยู และ/หรือ จียู ในการสืบค้น และค้นหาการประกอบธุรกิจของ [redacted] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ผ่านทาง บริษัท แวร์ซายส์ อินเตอร์เทรด จำกัด ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการค้า ผลิตและจำหน่าย วงกบ ประตู หน้าต่างไวนิลและพีวีซี บานประตูหน้าต่าง รวมทั้งอะไหล่ พบว่าบริษัทดังกล่าวมี

ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นกรรมการผู้มีอำนาจ จึงได้ตรวจสอบเว็บไซต์ https://versailles.co.th และเพจ facebook ของ บริษัท แวร์ซายส์ อินเตอร์เทรด จำกัด และได้ตรวจสอบเว็บไซต์ www.homepro.co.th www.boonthavorn.com และ www.dohome.co.th แล้ว ไม่ปรากฏว่ามีสินค้าประตู หน้าต่าง ที่ใช้เครื่องหมายการค้า G-U อยู่เลย ดังนั้น จึงน่าเชื่อว่า บริษัท แวร์ซายส์ อินเตอร์เทรด จำกัด โดย [redacted] ไม่มีการวางขายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า G-U เลย" โดยการกล่าวอ้างข้างต้นของผู้ร้อง ได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพียง สำเนาข้อมูลบริษัท แวร์ซายส์ อินเตอร์เทรด จำกัด จากเว็บไซต์ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า https://datawarehouse.dbd.go.th/bdw/ company/profile/ ที่มี [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัท สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://versailles.co.th แสดงข้อมูลของบริษัท แวร์ซายส์ อินเตอร์เทรด จำกัด สำเนาหน้าเพจ facebook ของบริษัท แวร์ซายส์ อินเตอร์เทรด จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหา คำว่า G-U และคำว่า แวร์ซายส์ ของ www.boonthavorn.com www.dohome.co.th และ www.homepro.co.th นั้น เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารการสืบค้นผ่านช่องทางเว็บไซต์เพียงช่องทางเดียว และไม่กี่เว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในหลายช่องทาง นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังได้ ประกอบกับการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ต่ออายุทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560 ย่อมแสดงได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีความตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายหรือไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายนั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ คค271418 (คำขอเลขที่ 651591)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress (คำขอเลขที่ 626438)

---

คาโอ คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาหน้า ครีมทาผิว น้ำนมทาผิว เครื่องสำอางทำให้ผิวใส ครีมที่ใช้สำหรับทาพื้นบนใบหน้า เครื่องสำอางสำหรับใช้ชำระล้างผิวหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทำให้ผิวขาว ครีมลบรอยย่น โลชั่นทาผิว โลชั่นทาหน้า เครื่องสำอางพอกหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางทำให้ผิวชุ่มชื้น เครื่องสำอางปรับสภาพผิว เครื่องสำอางที่ใช้สมานผิว เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 626438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค258874

ต่อมา คิส เนล โพรดักส์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 626438 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress ตามทะเบียนเลขที่ ค258874 (คำขอเลขที่ 626438) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ด้านความงาม ภายใต้เครื่องหมายการค้า IMPRESS ซึ่งมีคำว่า IMPRESS เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า Impress ทะเบียนเลขที่ คค258874 (คำขอเลขที่ 626438) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง อีกทั้งเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563 ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า IMPRESS (คำขอเลขที่ 200123614) จำพวกที่ 3 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ตามลำดับ ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า *" ผู้ร้องได้ทำการสอบถามไปยังห้างสรรพสินค้า ร้านจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอาง และเครื่องใช้สำหรับใช้กับเครื่องสำอาง รวมถึงสำรวจตลาด และเว็บไซต์ออนไลน์ชื่อดังในประเทศไทย แล้วไม่พบการจำหน่ายหรือการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า* Impress *ที่พิพาท "* ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำส่งสำเนาเอกสารการสอบถามห้างสรรพสินค้าพารากอน (SIAM PARAGON) ศูนย์การค้าไอคอนสยาม (ICONSIAM)

/โดย

โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน (Robinson Department Store) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก และผ่านช่อง ทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล (Central Department Store) ผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ไม่ปรากฏวันที่ทำการสอบถาม สำเนาเอกสารแสดงการสอบถามศูนย์การค้าเอ็มบีเค เซ็นเตอร์ เดอะไนน์ เซ็นเตอร์ ศูนย์การค้า พาราไดซ์ พาร์ค วันที่ 28 เมษายน 2565 ศูนย์การค้าคิง พาวเวอร์ คอมเพล็กซ์ (King Power Complex) วันที่ 28 เมษายน 2565 ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ (The Mall) วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า เซโฟร่า วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า บิวเทรี่ยม วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า วัตสัน วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า อีฟแอนด์บอย (EVEANDBOY) วันที่ 29 เมษายน 2565 ผ่านช่องทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า IP Impress ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ เช่น SHOPEE, LAZADA, JD CENTRAL ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น ซึ่งหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เห็นว่าเป็นเพียงการสำรวจผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และผู้ร้องเลือกสอบถามจำกัดเฉพาะพื้นที่ไม่กี่แห่ง และในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2565 เท่านั้น ประกอบกับผู้ร้องไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ดังนั้นคำกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจง สรุปได้ว่า " *ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า* **IMPRESS** *ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 2 พฤษภาคม 2549 และได้รับการต่ออายุเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศ ญี่ปุ่น ฮ่องกง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้ โฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้ผ่านทางอินเตอร์เน็ตในเว็บไซต์ ในลักษณะร้านค้าออนไลน์* " พร้อมนำส่ง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress 佳麗宝 ทะเบียนเลขที่ 5307800 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารชำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2553 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress ทะเบียนเลขที่ 5431551 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารชำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2554 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Impress** ทะเบียนเลขที่ 300252279 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน จำพวกที่ 21 เครื่องใช้

/และ

และภาชนะในครัวเรือนหรือในครัว (ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่าหรือเคลือบด้วยวัสดุนั้น) หวีและฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี) เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2547 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนามของ KAO KABUSHIKI KAISHA (KAO CORPORATION) สำเนาเอกสารรายงาน Kao Integrated Report 2020 แสดงข้อมูลประวัติของ kao ผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kao.com แสดงข้อมูลของสินค้า และเครื่องหมายการค้าภายใต้ kao สำเนาเอกสารรายงานทางการเงินปี 2564 แสดงข้อมูลของ Kanebo Cosmetics.Inc (บริษัท คาเนโบ คอสเมติกส์ จำกัด) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://pantip.com/topic/30417525, https://www.bloggang.com, https://pupesosweet.com., https://wardrobetrendsfashion.com แสดงข้อมูลบทความ และการตั้งกระทู้เพื่อสนทนา ปรากฏเครื่องหมายการค้า Impress กับสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตน และมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้ยกคำร้อง และไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค258874 (คำขอเลขที่ 626438)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress (คำขอเลขที่ 617442)

---

คาโอ คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งทาหน้า ลิปสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 617442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค253362

ต่อมา คิส เนล โพรดักส์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 617442 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress ตามทะเบียนเลขที่ ค253362 (คำขอเลขที่ 617442) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ด้านความงาม ภายใต้เครื่องหมายการค้า IMPRESS ซึ่งมีคำว่า IMPRESS เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า Impress ทะเบียนเลขที่ ค253362 (คำขอเลขที่ 617442) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง อีกทั้งเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563 ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า IMPRESS (คำขอเลขที่ 200123614) จำพวกที่ 3 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ตามลำดับ ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า *" ผู้ร้องได้ทำการสอบถามไปยังห้างสรรพสินค้า ร้านจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอาง และเครื่องใช้สำหรับใช้กับเครื่องสำอาง รวมถึงสำรวจตลาด และเว็บไซต์ออนไลน์ชื่อดังในประเทศไทย แล้วไม่พบการจำหน่ายหรือการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า* Impress *ที่พิพาท "* ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำส่งสำเนาเอกสารการสอบถามห้างสรรพสินค้าพารากอน (SIAM PARAGON) ศูนย์การค้าไอคอนสยาม (ICONSIAM) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน (Robinson Department Store) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก และผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล (Central Department Store) ผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ไม่ปรากฏวันที่ทำการสอบถาม สำเนาเอกสารแสดงการสอบถามศูนย์การค้าเอ็มบีเค เซ็นเตอร์ เดอะไนน์ เซ็นเตอร์ ศูนย์การค้า พาราไดซ์ พาร์ค

วันที่ 28 เมษายน 2565 ศูนย์การค้าคิง พาวเวอร์ คอมเพล็กซ์ (King Power Complex) วันที่ 28 เมษายน 2565 ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ (The Mall) วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า เซโฟร่า วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า บิวเทรี่ยม วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า วัตสัน วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า อีฟแอนด์บอย (EVEANDBOY) วันที่ 29 เมษายน 2565 ผ่านช่องทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า IP Impress ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ เช่น SHOPEE, LAZADA, JD CENTRAL ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น ซึ่งหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เห็นว่าเป็นเพียงการสำรวจผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และผู้ร้องเลือกสอบถามจำกัดเฉพาะพื้นที่ไม่กี่แห่งและในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2565 เท่านั้น ประกอบกับผู้ร้องไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ดังนั้นคำกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจง สรุปได้ว่า " *ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า* **IMPRESS** *ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 2 พฤษภาคม 2549 และได้รับการต่ออายุเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศ ญี่ปุ่น ฮ่องกง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้ โฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้ผ่านทางอินเตอร์เน็ตในเว็บไซต์ ในลักษณะร้านค้าออนไลน์* " พร้อมนำส่งสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress 佳丽宝 ทะเบียนเลขที่ 5307800 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารขำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2553 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress ทะเบียนเลขที่ 5431551 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารขำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2554 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Impress** ทะเบียนเลขที่ 300252279 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน จำพวกที่ 21 เครื่องใช้ และภาชนะในครัวเรือนหรือในครัว (ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่าหรือเคลือบด้วยวัสดุนั้น) หวีและฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี) เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2547 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนามของ KAO KABUSHIKI KAISHA (KAO CORPORATION) สำเนาเอกสารรายงาน Kao Integrated Report 2020 แสดงข้อมูลประวัติของ kao ผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kao.com แสดงข้อมูล

/ของสินค้า

ของสินค้า และเครื่องหมายการค้าภายใต้ kao สำเนาเอกสารรายงานทางการเงินปี 2564 แสดงข้อมูลของ Kanebo Cosmetics.Inc (บริษัท คาเนโบ คอสเมติกส์ จำกัด) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://pantip.com/ topic/30417525, https://www.bloggang.com, https://pupesosweet.com., https://wardrobe trendsfashion.com แสดงข้อมูลบทความ และการตั้งกระทู้เพื่อสนทนา ปรากฏเครื่องหมายการค้า impress กับสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตน และมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้ยกคำร้อง และไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ คค253362 (คำขอเลขที่ 617442)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress (คำขอเลขที่ 620509)

---

คาโอ คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า หวี พัฟฟ์ฟองน้ำ พู่กันปัดแก้ม พู่กันทาปาก วัสดุที่ใช้ทำแปรง ขนสัตว์ใช้ทำแปรง แปรงปัดขนตา แปรงปัดขนคิ้ว ที่ทาเปลือกตา ที่ใส่เครื่องสำอาง พัฟฟ์ผัดหน้า ตลับแป้งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 620509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค261769

ต่อมา คิส เนล โพรดักส์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 620509 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Impress ตามทะเบียนเลขที่ ค261769 (คำขอเลขที่ 620509) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ด้านความงาม ภายใต้เครื่องหมายการค้า IMPRESS ซึ่งมีคำว่า IMPRESS เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า Impress ทะเบียนเลขที่ ค261769 (คำขอเลขที่ 620509) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ที่ใช้ร่วมกับเครื่องสำอาง เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า *" ผู้ร้องได้ทำการสอบถามไปยังห้างสรรพสินค้า ร้านจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอาง และเครื่องใช้สำหรับใช้กับเครื่องสำอาง รวมถึงสำรวจตลาด และเว็บไซต์ออนไลน์ชื่อดังในประเทศไทย แล้วไม่พบการจำหน่ายหรือการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า* Impress *ที่พิพาท "* ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำส่งสำเนาเอกสารการสอบถามห้างสรรพสินค้าพารากอน (SIAM PARAGON) ศูนย์การค้าไอคอนสยาม (ICONSIAM) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน (Robinson Department Store) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก และผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล (Central Department Store) ผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ไม่ปรากฏวันที่ทำการสอบถาม สำเนาเอกสารแสดงการสอบถามศูนย์การค้าเอ็มบีเค เซ็นเตอร์ เดอะไนน์ เซ็นเตอร์ ศูนย์การค้า พาราไดซ์ พาร์ค วันที่ 28 เมษายน 2565 ศูนย์การค้าคิง พาวเวอร์ คอมเพล็กซ์ (King Power Complex) วันที่ 28 เมษายน 2565 ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ (The Mall) วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า เซโฟร่า วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า บิวเทรี่ยม วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า วัตสัน วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้าน

/จำหน่ายสินค้า

จำหน่ายสินค้า อีฟแอนด์บอย (EVEANDBOY) วันที่ 29 เมษายน 2565 ผ่านช่องทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า IP Impress ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ เช่น SHOPEE, LAZADA, JD CENTRAL ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น ซึ่งหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เห็นว่าเป็นเพียงการสำรวจผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และผู้ร้องเลือกสอบถามจำกัดเฉพาะพื้นที่ไม่กี่แห่งและในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2565 เท่านั้น ประกอบกับผู้ร้องไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ดังนั้นคำกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจง สรุปได้ว่า " *ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า* **IMPRESS** *ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 2 พฤษภาคม 2549 และได้รับการต่ออายุเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศ ญี่ปุ่น ฮ่องกง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้ โฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้ผ่านทางอินเตอร์เน็ตในเว็บไซต์ ในลักษณะร้านค้าออนไลน์* " พร้อมนำส่ง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress 佳丽宝 ทะเบียนเลขที่ 5307800 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารชำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2553 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress ทะเบียนเลขที่ 5431551 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารชำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2554 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Impress** ทะเบียนเลขที่ 300252279 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน จำพวกที่ 21 เครื่องใช้และภาชนะในครัวเรือนหรือในครัว (ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่าหรือเคลือบด้วยวัสดุนั้น) หวีและฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี) เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2547 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนามของ KAO KABUSHIKI KAISHA (KAO CORPORATION) สำเนาเอกสารรายงาน Kao Integrated Report 2020 แสดงข้อมูลประวัติของ kao ผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kao.com แสดงข้อมูลของสินค้าและเครื่องหมายการค้าภายใต้ kao สำเนาเอกสารรายงานทางการเงินปี 2564 แสดงข้อมูลของ Kanebo Cosmetics.Inc (บริษัท คาเนโบ คอสเมติกส์ จำกัด) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://pantip.com/topic/30417525, https://www.bloggang.com, https://pupesosweet.com., https://wardrobetrendsfashion.com

/แสดงข้อมูล

แสดงข้อมูลบทความ และการตั้งกระทู้เพื่อสนทนา ปรากฏเครื่องหมายการค้า Impress กับสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตน และมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้ยกคำร้อง และไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค261769 (คำขอเลขที่ 620509)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 64/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMPRESS** (คำขอเลขที่ 607105)

---

คาโอ คาบูชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMPRESS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งทาหน้า ลิปสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 607105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค240556

ต่อมา คิส เนล โพรดักส์, อิ้งค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 607105 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IMPRESS** ตามทะเบียนเลขที่ ค240556 (คำขอเลขที่ 607105) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ด้านความงาม ภายใต้เครื่องหมายการค้า IMPRESS ซึ่งมีคำว่า IMPRESS เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **IMPRESS** ทะเบียนเลขที่ ค240556 (คำขอเลขที่ 607105) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง อีกทั้งเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563 ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า IMPRESS (คำขอเลขที่ 200123614) จำพวกที่ 3 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2564 และวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ตามลำดับ ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า *" ผู้ร้องได้ทำการสอบถามไปยังห้างสรรพสินค้า ร้านจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอาง และเครื่องใช้สำหรับใช้กับเครื่องสำอาง รวมถึงสำรวจตลาด และเว็บไซต์ออนไลน์ชื่อดังในประเทศไทย แล้วไม่พบการจำหน่ายหรือการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า* **IMPRESS** *ที่พิพาท "* ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำส่งสำเนาเอกสารการสอบถามห้างสรรพสินค้าพารากอน (SIAM PARAGON) ศูนย์การค้าไอคอนสยาม (ICONSIAM) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน (Robinson Department Store) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ก และผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล (Central Department Store) ผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ ไม่ปรากฏวันที่ทำการสอบถาม สำเนาเอกสารแสดงการสอบถามศูนย์การค้าเอ็มบีเค เซ็นเตอร์ เดอะไนน์ เซ็นเตอร์ ศูนย์การค้า พาราไดซ์ พาร์ค วันที่ 28 เมษายน 2565 ศูนย์การค้าคิง พาวเวอร์คอมเพล็กซ์ (King Power Complex) วันที่ 28 เมษายน 2565 ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์

/(The Mall)

(The Mall) วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า เซโฟร่า วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า บิวเทรี่ยม วันที่ 28 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า วัตสัน วันที่ 29 เมษายน 2565 ร้านจำหน่ายสินค้า อีฟแอนด์บอย (EVEANDBOY) วันที่ 29 เมษายน 2565 ผ่านช่องทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า IP Impress ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ เช่น SHOPEE, LAZADA, JD CENTRAL ไม่ปรากฏวันที่สืบค้น ซึ่งหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เห็นว่าเป็นเพียงการสำรวจผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ และผู้ร้องเลือกสอบถามจำกัดเฉพาะพื้นที่ไม่กี่แห่งและในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2565 เท่านั้น ประกอบกับผู้ร้องไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าเครื่องสำอางดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ ดังนั้นคำกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจง สรุปได้ว่า " *ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้า* **IMPRESS** *ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 2 พฤษภาคม 2549 และได้รับการต่ออายุเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วในประเทศ ญี่ปุ่น ฮ่องกง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้ โฆษณา และเสนอจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้ผ่านทางอินเตอร์เน็ตในเว็บไซต์ ในลักษณะร้านค้าออนไลน์* " พร้อมนำส่ง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress 佳丽宝 ทะเบียนเลขที่ 5307800 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารชำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2553 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Impress ทะเบียนเลขที่ 5431551 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ สารชำระล้าง เครื่องสำอาง น้ำหอม สารแต่งกลิ่น เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2554 ณ ประเทศญี่ปุ่น ในนามของ Kao Corporation (คาโอ คอร์ปอเรชั่น) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Impress** ทะเบียนเลขที่ 300252279 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน จำพวกที่ 21 เครื่องใช้และภาชนะในครัวเรือนหรือในครัว (ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่าหรือเคลือบด้วยวัสดุนั้น) หวีและฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี) เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2547 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนามของ KAO KABUSHIKI KAISHA (KAO CORPORATION) สำเนาเอกสารรายงาน Kao Integrated Report 2020 แสดงข้อมูลประวัติของ kao ผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.kao.com แสดงข้อมูลของสินค้าและเครื่องหมายการค้าภายใต้ kao สำเนาเอกสารรายงานทางการเงินปี 2564 แสดงข้อมูลของ Kanebo

/ Cosmetics.Inc

Cosmetics.Inc (บริษัท คาเนโบ คอสเมติกส์ จำกัด) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://pantip.com/topic/30417525, https://www.bloggang.com, https://pupesosweet.com., https://wardrobetrendsfashion.com แสดงข้อมูลบทความ และการตั้งกระทู้เพื่อสนทนา ปรากฏเครื่องหมายการค้า Impress กับสินค้าประเภทเครื่องสำอาง ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตน และมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ให้ยกคำร้อง และไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค240556 (คำขอเลขที่ 607105)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FLOMO (คำขอเลขที่ 767606)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FLOMO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ยางลบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 767606

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค333349

ต่อมา โฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 767606 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FLOMO ตามทะเบียนเลขที่ ค333349 (คำขอเลขที่ 767606) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจในด้านการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องเขียน ของขวัญ ของใช้ในประจำวัน และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO , FLOMO กับสินค้าจำพวกที่ 16 ในต่างประเทศไว้แล้ว เช่น ในประเทศอังกฤษ ฝรั่งเศส สหรัฐอเมริกา เยอรมนี แคนาดา สเปน โคลัมเบีย รัสเซีย บราซิล ฮังการี จีน เกาหลี เป็นต้น โดยจดทะเบียนในประเทศอังกฤษ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2526 ส่วนในประเทศไทยผู้ร้องได้มีการนำสินค้าเข้ามาจำหน่ายที่มีเครื่องหมายการค้า คำว่า FLOMO ในปี พ.ศ.2548 และได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FLOMO (คำขอเลขที่ 180137123) กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ดินสอ สีเทียน กล่องใส่ดินสอ ที่เหลาดินสอ ยางลบ เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า FLOMO ทะเบียนเลขที่ ค333349 (คำขอเลขที่ 767606) จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ยางลบ เมื่อเครื่องหมายการค้ามีคำว่า FLOMO ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 ซึ่งมีรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการรบกวนสิทธิของผู้ร้องในการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO โดยปรากฏปี พ.ศ. 2547 ณ งานจัดแสดงสินค้าเมืองโตเกียว และเมืองแฟรงค์เฟิร์ต สำเนาภาพถ่ายแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO โดยปรากฏปี พ.ศ. 2548 ณ งานจัดแสดงสินค้าเมืองโตเกียว ฮ่องกง และเมืองแคนตัน สำเนาภาพถ่ายแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO โดยปรากฏปี พ.ศ. 2549 ถึงพ.ศ. 2551 ณ งานจัดแสดงสินค้าฮ่องกง และในปี พ.ศ. 2551 ณ งานจัดแสดงสินค้าเมืองแฟรงค์เฟิร์ต สำเนาภาพถ่ายแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO โดยปรากฏปี พ.ศ. 2554 และพ.ศ. 2556 ณ งานจัดแสดงสินค้าเมืองแฟรงค์เฟิร์ต สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.flomogroup.com ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า FLOMO กับสินค้าประเภทยางลบและอุปกรณ์เครื่องเขียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.flomo.com.tw-tw ปรากฏการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.museum.flomo.com.tw-tw ปรากฏการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการจัดกิจกรรมให้ความรู้กับผู้เยี่ยมชมโรงงาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO สำเนาภาพถ่ายปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า FLOMO ผ่านช่องทางออนไลน์ เฟซบุ๊ก (Facebook) ยูทูป (Youtube) อินสตาแกรม (Instagram) นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาภาพถ่ายการจัดงานแสดงสินค้าในช่วงระยะเวลา พ.ศ. 2547 ถึง พ.ศ. 2549 และพ.ศ. 2551, พ.ศ. 2554, พ.ศ. 2556 เท่านั้น ซึ่งหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งยังมีปริมาณน้อยและไม่ต่อเนื่องที่จะแสดงให้เห็นถึงขนาดที่จะทำให้เป็นที่รับรู้หรือรู้จักเป็นอย่างดี และหลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถจะแสดงถึงรายได้จากการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านเว็บไซต์ออนไลน์ ซึ่งไม่ปรากฏระยะเวลาที่เริ่มทำการเผยแพร่ตั้งแต่เมื่อใด เป็นระยะเวลานานเท่าใด เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าและระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และการแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้หรือ

/การยอมรับ

การยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย ว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า FLOMO ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายหรือการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติ โดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมี ชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมาย ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้าใด เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าว กำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2553 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมาย ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่2) พ.ศ. 2543 แต่อย่างไรก็ตาม จากเอกสารหลักฐานข้างต้น เช่น สำเนาเอกสาร แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ UK00001202987 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2526 ณ สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 1247925 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2526 ณ ประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **FLOMO** ทะเบียนเลขที่ 1477610 (คำขอเลขที่ 73598240) จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2529 ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 2002679 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2533 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ TMA393621 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2533 ณ ประเทศแคนาดา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ M1606219 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2533 ณ ราชอาณาจักรสเปน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 133091 (คำขอเลขที่M9101526) จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2534 ณ ราชอาณาจักรฮังการี สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 9234017716

จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2534 ณ สาธารณรัฐโคลอมเบีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่100892 (คำขอเลขที่ 135028) จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2534 ณ สหพันธรัฐรัสเซีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 816174032 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2534 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 1673552 (คำขอเลขที่ 74145005) จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 3 มิถุนายน 2534 ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 170991 (คำขอเลขที่ 61219) เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2534 ณ สาธารณรัฐเช็ก สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO คำขอเลขที่ 113993 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2535 ณ สาธารณรัฐอิสลามปากีสถาน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO คำขอเลขที่ 3399 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2536 ณ สาธารณรัฐสาธารณรัฐเปรู สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 17565 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2537 ณ สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO คำขอเลขที่ IDM000046957 จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2546 ณ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO คำขอเลขที่ 01044134 เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2546 ณ ไต้หวัน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 3637928 (คำขอเลขที่ 77495127) จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2551 ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO ทะเบียนเลขที่ 4007932260000 (คำขอเลขที่ 4020080030476) จำพวกที่ 16 เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2551 ณ สาธารณรัฐเกาหลี ในนามของ FLOMO PLASTICS INDUSTRIAL CO.LTD (โฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี.) สำเนาเอกสารปรากฏการสนทนาตกลงการส่งสินค้าตัวอย่าง (EW100-42) ระหว่างโฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี (ผู้ขาย) กับบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด (ผู้ซื้อ) เมื่อช่วงวันที่ 4 ถึง 7 พฤศจิกายน 2548 สำเนาใบแจ้งหนี้ (INVOICE) ออกโดยโฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี. (ผู้ขาย) แจ้งให้กับทางบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด (ผู้ซื้อ) ปรากฏรายละเอียดสินค้า เม็ดยางลบ เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2548 สำเนาเอกสารปรากฏการสนทนาตกลงซื้อขายสินค้า (Grade : EW100-42) ระหว่างโฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี. (ผู้ขาย) กับบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด (ผู้ซื้อ) เมื่อช่วงวันที่ 7, วันที่ 14 ถึง 15 และวันที่ 22 พฤศจิกายน 2548

/สำเนา

สำเนาใบยืนยันคำสั่งซื้อ (PROFROM INVOICE) ออกโดยโฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี. (ผู้ขาย) แจ้งให้กับทางบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด (ผู้ซื้อ) ปรากฏรายละเอียดสินค้า EW100-42 เม็ดยางลบ เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2548 สำเนาเอกสารปรากฏการสนทนาตกลงซื้อขายสินค้า (Grade : EW100-42) ระหว่าง โฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี. (ผู้ขาย) กับบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด (ผู้ซื้อ) เมื่อช่วงวันที่ 22 ถึง 23 พฤศจิกายน 2548 แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า FLOMO กับสินค้าจำพวกที่ 16 ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO กับสินค้าจำพวกที่ 16 ตั้งแต่ปี พ.ศ.2526 ในสหรัฐอเมริกาได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO กับสินค้าจำพวกที่ 16 เมื่อปี พ.ศ.2529 ในไต้หวันได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO เมื่อปี พ.ศ.2546 ในสาธารณรัฐเกาหลีได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า FLOMO กับสินค้าจำพวกที่ 16 เมื่อปี พ.ศ.2551 เป็นต้น สำเนาภาพแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า FLOMO ณ งานจัดแสดงสินค้าในต่างประเทศ เมื่อปี 2547 ถึง 2551 และมีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า FLOMO ในราชอาณาจักรไทย โดยผ่านทางบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2548 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทยเมื่อปี พ.ศ. 2553 หลายสิบปี อีกทั้ง คำว่า FLOMO ก็เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง FLOMO Plastics Industrial Co.Ltd. (โฟลโม พลาสติกส์ อินดัสเตรียล โค., แอลทีดี) ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน คำว่า FLOMO ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง (FLOMO) โดยมีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรที่ใกล้เคียงกันอย่างมาก จนเกือบจะเป็นรูปแบบตัวอักษรเดียวกัน จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อน ดังนั้นความคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงเชื่อได้ว่ามาจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเครื่องเขียน ซึ่งเป็นแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จะต้องเคยพบหรือเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงตามหนังสือแบบ ตค.8 ข้อ 1 ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2565 และได้รับหนังสือเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2565 เพื่อโต้แย้งประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องว่า *“เครื่องหมายการค้า* FLOMO *คำขอเลขที่ 767606 ทะเบียนเลขที่ ค333349 นำเอาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียน และใช้มานานกว่า 51 ปี มายื่นขอจดทะเบียนโดยพลการ เมื่อปรากฏข้อมูลว่า ผู้ร้องได้ดำเนินการ*

*/จำหน่าย*

*จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ผ่านทางห้างหุ้นส่วนจำกัด นิวแฟนซี ตั้งแต่ปีพ.ศ.2537 และบริษัท ดุสิตเคมีภัณฑ์ จำกัด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า* FLOMO *คำขอเลขที่ 767606 ทะเบียนเลขที่ ค333349 มายื่นจดทะเบียน พฤติการณ์ดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยเห็นหรือเคยรู้จักหรือทราบว่าผู้ร้องได้ใช้เครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อนแล้ว แสดงให้เห็นชัดถึงเจตนาอันไม่สุจริต"* แต่เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจง ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนดัดแปลงหรือนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นของตน เพื่อหวังแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2566 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค333349 (คำขอเลขที่ 767606)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA (คำขอเลขที่ 200143210)

---

บริษัท ไทก้า เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143210

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221103516

ต่อมา ไทก้า ไบโอเทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200143210 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

รูปและคำว่า TAIGA ตามทะเบียนเลขที่ 221103516 (คำขอเลขที่ 200143210) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) สำหรับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ พัฒนาเทคโนโลยีด้านการรักษาโรคโดยใช้เซลล์ต้นกำเนิดและโปรตีน เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 แต่ถูก [redacted] อาศัยสิทธิในเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ ยื่นคำคัดค้านการขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 ซึ่งต่อมาภายหลังยื่นคำคัดค้านได้โอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวให้กับผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2565 โดยกล่าวอ้างในคำคัดค้านว่าเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **TAIGA** ทะเบียนเลขที่ 221103516 (คำขอเลขที่ 200143210) , รูปและคำว่า **TAIGA** ทะเบียนเลขที่ 221104121 (คำขอเลขที่ 200144992) และเครื่องหมาย รูปและคำว่า **TAIGA** ทะเบียนเลขที่ 221104122 (คำขอเลขที่ 200146150) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้จดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** และคำว่า TAIGA สำหรับรายการบริการจำพวกที่ 42 ซึ่งมีการยื่นขอจดทะเบียนระหว่างปี พ.ศ. 2550 – 2563 สำเนาบทความที่ได้มีการกล่าวถึง การจัดตั้งศูนย์การแพทย์ เกี่ยวกับการให้บริการเครื่องหมาย "TAIGA" และเครื่องหมาย **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** โดยปรากฏเป็นบทความข่าวอุตสาหกรรม ซึ่งเผยแพร่ เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ http://www.taigabiotech.com/ โดยปรากฏเครื่องหมายหน้าเว็บไซต์ เครื่องหมาย TAIGA กล่าวถึงผลิตภัณฑ์ของผู้ร้อง การก่อตั้งบริษัทที่ตั้งสำนักงานใหญ่ รวมถึงสาขาในต่างประเทศของผู้ร้อง ตลอดจนบทความเกี่ยวกับการศึกษาและการรักษาโรคมะเร็งโดยใช้ผลิตภัณฑ์ TBX-2400 ของผู้ร้อง ปรากฏวันที่ลงบทความ เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2564 และวันที่ 29 เมษายน 2565 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องในต่างประเทศ ประวัติความเป็นมาการก่อตั้งบริษัท เอกสารแสดงการใช้ และการโฆษณาหรือเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย ในปี พ.ศ. 2564 ถึง พ.ศ. 2565 เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวมีระยะเวลาการเผยแพร่เพียง 2 ปี และมีปริมาณน้อย จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงปริมาณการให้บริการหรือผลตอบแทนจากการให้บริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่บริการที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** หรือ TAIGA จนมีระดับการรับรู้หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อ ปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายบริการของผู้ร้องจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายบริการของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเพื่อมุ่งประสงค์แอบอิงหรือ แสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายของผู้ร้องนั้น เมื่อผู้ร้องไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** หรือเครื่องหมายบริการ คำว่า TAIGA ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น และเมื่อพิจารณาความหมายและคำแปล คำว่า "Taiga" ตามพจนานุกรม เช่น พจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซุปเปอร์ไมโครซอฟท์ ของ [redacted] แปลว่า "ป่าเขียวชอุ่มในตอนเหนือของทวีปอเมริกาเหนือและ Eurasia" Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า "forest that grows in wet ground in far northern regions of the earth" และ Colling Compact English Dictionary แปลว่า "forest extending across much of subarctic North America,Europe, and Asia" เป็นต้น ดังนั้น คำว่า TAIGA จึงเป็นคำที่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ผู้ร้องจะอ้างสิทธิในคำว่า TAIGA แต่เพียงผู้เดียว ซึ่งคำดังกล่าวนี้บุคคลอื่นก็ย่อมนำมาใช้และจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนแบบเครื่องหมายของบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า Taiga และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำว่า TAIGA และรูปประกอบ ได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ไว้ในหลายประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **TAIGA** ในประเทศอินเดีย ประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเวียดนาม ประเทศมาเลเซีย ประเทศออสเตรเลีย ประเทศอินโดนีเซีย ในชื่อ [redacted] ซึ่งเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201125418 (คำขอเลขที่ 190128585) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 , ทะเบียนเลขที่ 201126631 (คำขอเลขที่ 190136536) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 20 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 และเครื่องหมาย ทะเบียนเลขที่ 201126632 (คำขอเลขที่ 190136537) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ ผู้ร้องจะยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใด นอกเหนือจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งซึ่งเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง การจดทะเบียน และการโฆษณาจากหน้าเว็บไซต์ผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาลอกเลียน

/ดัดแปลง

ดัดแปลง มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนโดยไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่ออาศัยแอบอิง หรือแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2566 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221103516 (คำขอเลขที่ 200143210)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA (คำขอเลขที่ 200144992)

---

บริษัท ไทก้า เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการออกแบบด้านอุตสาหกรรม วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144992

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221104121

ต่อมา ไทก้า ไบโอเทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200144992 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA ตามทะเบียนเลขที่ 221104121 (คำขอเลขที่ 200144992) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) สำหรับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ พัฒนาเทคโนโลยีด้านการรักษาโรคโดยใช้เซลล์ต้นกำเนิดและโปรตีน เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 แต่ถูก[redacted] อาศัยสิทธิในเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ยื่นคำคัดค้านการขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 ซึ่งต่อมาภายหลังยื่นคำคัดค้านได้โอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวให้กับผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2565 โดยกล่าวอ้างในคำคัดค้านว่าเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า TAIGA ทะเบียนเลขที่ 221103516 (คำขอเลขที่ 200143210) , รูปและคำว่า TAIGA ทะเบียนเลขที่ 221104121 (คำขอเลขที่ 200144992) และเครื่องหมาย รูปและคำว่า TAIGA ทะเบียนเลขที่ 221104122 (คำขอเลขที่ 200146150) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้จดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** และคำว่า TAIGA สำหรับรายการบริการจำพวกที่ 42 ซึ่งมีการยื่นขอจดทะเบียนระหว่างปี พ.ศ. 2550 – 2563 สำเนาบทความที่ได้มีการกล่าวถึง การจัดตั้งศูนย์การแพทย์ เกี่ยวกับการให้บริการเครื่องหมาย "TAIGA" และเครื่องหมาย **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** โดยปรากฏเป็นบทความข่าวอุตสาหกรรม ซึ่งเผยแพร่เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ http://www.taigabiotech.com/ โดยปรากฏเครื่องหมายหน้าเว็บไซต์ เครื่องหมาย TAIGA กล่าวถึงผลิตภัณฑ์ของผู้ร้อง การก่อตั้งบริษัทที่ตั้งสำนักงานใหญ่ รวมถึงสาขาในต่างประเทศของผู้ร้อง ตลอดจนบทความเกี่ยวกับการศึกษาและการรักษาโรคมะเร็งโดยใช้ผลิตภัณฑ์ TBX-2400 ของผู้ร้อง ปรากฏวันที่ลงบทความ เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2564 และวันที่ 29 เมษายน 2565 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องในต่างประเทศ ประวัติความเป็นมาการก่อตั้งบริษัท เอกสารแสดงการใช้ และการโฆษณาหรือเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย ในปี พ.ศ. 2564 ถึง พ.ศ. 2565 เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวมีระยะเวลาการเผยแพร่เพียง 2 ปี และมีปริมาณน้อย จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงปริมาณการให้บริการหรือผลตอบแทนจากการให้บริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่บริการที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** หรือ TAIGA จนมีระดับการรับรู้หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อ ปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายบริการของผู้ร้องจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายบริการของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเพื่อมุ่งประสงค์แอบอิงหรือ แสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายของผู้ร้องนั้น เมื่อผู้ร้องไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** หรือเครื่องหมายบริการ คำว่า TAIGA ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น และเมื่อพิจารณาความหมายและคำแปล คำว่า "Taiga" ตามพจนานุกรม เช่น พจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซุปเปอร์ไมโครซอฟท์ ของ [redacted] แปลว่า "ป่าเขียวชอุ่มในตอนเหนือของทวีปอเมริกาเหนือและ Eurasia" Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า "forest that grows in wet ground in far northern regions of the earth" และ Colling Compact English Dictionary แปลว่า "forest extending across much of subarctic North America,Europe, and Asia" เป็นต้น ดังนั้น คำว่า TAIGA จึงเป็นคำที่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ผู้ร้องจะอ้างสิทธิในคำว่า TAIGA แต่เพียงผู้เดียว ซึ่งคำดังกล่าวนี้บุคคลอื่นก็ย่อมนำมาใช้และจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนแบบเครื่องหมายของบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า Taiga และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำว่า TAIGA และรูปประกอบ ได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ไว้ในหลายประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ในประเทศอินเดีย ประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเวียดนาม ประเทศมาเลเซีย ประเทศออสเตรเลีย ประเทศอินโดนีเซีย ในชื่อ [redacted] ซึ่งเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201125418 (คำขอเลขที่ 190128585) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 , ทะเบียนเลขที่ 201126631 (คำขอเลขที่ 190136536) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 20 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 และเครื่องหมาย ทะเบียนเลขที่ 201126632 (คำขอเลขที่ 190136537) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใด นอกเหนือจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งซึ่งเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง การจดทะเบียน และการโฆษณาจากหน้าเว็บไซต์ผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาลอกเลียน

/ดัดแปลง

ดัดแปลง มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนโดยไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่ออาศัยแอบอิง หรือแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2566 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221104121 (คำขอเลขที่ 200144992)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA (คำขอเลขที่ 200146150)

---

บริษัท ไทก้า เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146150

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221104122

ต่อมา ไทก้า ไบโอเทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200146150 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า TAIGA ตามทะเบียนเลขที่ 221104122 (คำขอเลขที่ 200146150) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) สำหรับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ พัฒนาเทคโนโลยีด้านการรักษาโรคโดยใช้เซลล์ต้นกำเนิดและโปรตีน เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 แต่ถูก [redacted] อาศัยสิทธิในเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ยื่นคำคัดค้านการขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 ซึ่งต่อมาภายหลังยื่นคำคัดค้านได้โอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวให้กับผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2565 โดยกล่าวอ้างในคำคัดค้านว่าเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **TAIGA** ทะเบียนเลขที่ 221103516 (คำขอเลขที่ 200143210) , รูปและคำว่า **TAIGA** ทะเบียนเลขที่ 221104121 (คำขอเลขที่ 200144992) และเครื่องหมาย รูปและคำว่า **TAIGA** ทะเบียนเลขที่ 221104122 (คำขอเลขที่ 200146150) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้จดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** และคำว่า TAIGA สำหรับรายการบริการจำพวกที่ 42 ซึ่งมีการยื่นขอจดทะเบียนระหว่างปี พ.ศ. 2550 – 2563 สำเนาบทความที่ได้มีการกล่าวถึง การจัดตั้งศูนย์การแพทย์ เกี่ยวกับการให้บริการเครื่องหมาย "TAIGA" และเครื่องหมาย **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** โดยปรากฏเป็นบทความข่าวอุตสาหกรรม ซึ่งเผยแพร่ เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 สำเนาการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ http://www.taigabiotech.com/ โดยปรากฏเครื่องหมายหน้าเว็บไซต์ เครื่องหมาย TAIGA กล่าวถึงผลิตภัณฑ์ของผู้ร้อง การก่อตั้งบริษัท ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ รวมถึงสาขาในต่างประเทศของผู้ร้อง ตลอดจนบทความเกี่ยวกับการศึกษาและการรักษาโรคมะเร็งโดยใช้ผลิตภัณฑ์ TBX-2400 ของผู้ร้อง ปรากฏวันที่ลงบทความ เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2564 และวันที่ 29 เมษายน 2565 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องในต่างประเทศ ประวัติความเป็นมาการก่อตั้งบริษัท เอกสารแสดงการใช้ และการโฆษณาหรือเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย ในปี พ.ศ. 2564 ถึง พ.ศ. 2565 เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวมีระยะเวลาการเผยแพร่เพียง 2 ปี และมีปริมาณน้อย จึงยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงปริมาณการให้บริการหรือผลตอบแทนจากการให้บริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่บริการที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** หรือ TAIGA จนมีระดับการรับรู้หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อ ปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายบริการของผู้ร้องจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายบริการของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเพื่อมุ่งประสงค์แอบอิงหรือ แสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายของผู้ร้องนั้น เมื่อผู้ร้องไม่ได้แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** หรือเครื่องหมายบริการ คำว่า TAIGA ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น และเมื่อพิจารณาความหมายและคำแปล คำว่า "Taiga" ตามพจนานุกรม เช่น พจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซุปเปอร์ไมโครซอฟท์ ของ [redacted] แปลว่า "ป่าเขียวชอุ่มในตอนเหนือของทวีปอเมริกาเหนือและ Eurasia" Oxford Advanced Learner's Dictionary แปลว่า "forest that grows in wet ground in far northern regions of the earth" และ Colling Compact English Dictionary แปลว่า "forest extending across much of subarctic North America,Europe, and Asia" เป็นต้น ดังนั้น คำว่า TAIGA จึงเป็นคำที่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ผู้ร้องจะอ้างสิทธิในคำว่า TAIGA แต่เพียงผู้เดียว ซึ่งคำดังกล่าวนี้บุคคลอื่นก็ย่อมนำมาใช้และจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนแบบเครื่องหมายของบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า Taiga และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ ประกอบอยู่ อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำว่า TAIGA และรูปประกอบ ได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ไว้ในหลายประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ในประเทศอินเดีย ประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเวียดนาม ประเทศมาเลเซีย ประเทศออสเตรเลีย ประเทศอินโดนีเซีย ในชื่อ [redacted] ซึ่งเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201125418 (คำขอเลขที่ 190128585) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 , ทะเบียนเลขที่ 201126631 (คำขอเลขที่ 190136536) สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 20 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 และเครื่องหมาย ทะเบียนเลขที่ 201126632 (คำขอเลขที่ 190136537) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย **TAIGA BIOTECHNOLOGIES** (คำขอเลขที่ 200125543) เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2563 เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใด นอกเหนือจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งซึ่งเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง การจดทะเบียน และการโฆษณาจากหน้าเว็บไซต์ผู้ร้องเองเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาลอกเลียน

/ดัดแปลง

ดัดแปลง มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนโดยไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่ออาศัยแอบอิง หรือแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2566 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221104122 (คำขอเลขที่ 200146150)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 69/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Lexture (คำขอเลขที่ 200108919)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Lexture เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงในชาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200108919

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211120770

ต่อมา ไอพี โฮลดิ้งส์ ยูเอ็นแอลทีดี แอลแอลซี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200108919 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Lexture ตามทะเบียนเลขที่ 211120770 (คำขอเลขที่ 200108919) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค174049 (คำขอเลขที่ 410545) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2543 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค252890 (คำขอเลขที่ 559437) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม พ.ศ. 2547 การที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 211120770 (คำขอเลขที่ 200108919) ซึ่งยื่นจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2563 กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงในชาย เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าได้ นั้น ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมี "รูปแรด"ปรากฏเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย และจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 25 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกันกับผู้ร้อง ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 211120770 (คำขอเลขที่ 200108919) กับเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนไว้แล้วที่ผู้ร้องอ้างถึง รูป ทะเบียนเลขที่ ค174049 (คำขอเลขที่ 410545) และ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค252890 (คำขอเลขที่ 559437) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

แม้จะมีภาคส่วนรูปแรดเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ลักษณะการประดิษฐ์รูปแรดยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นรูปแรดประดิษฐ์ทึบ โดยมีลักษณะเป็นแรดที่มีสองนอ นอแรดแรกมีลักษณะชี้ตรงยาว มีหูชี้ตั้งขึ้น 2 ใบหูชัดเจน ลำตัวสั้น ช่วงสันหลังอานมีนูนเล็กน้อย ขาซ้ายหน้าเยื้องไปข้างหน้า และขาขวาหลังก้าวมาด้านหน้า หางตกระนาบตามลำตัวและส่วนปลายหางชี้ออกมาเล็กน้อย มีอักษรโรมันขีดเส้นใต้ คำว่า Lexture ใต้ภาพแรดประดิษฐ์ ซึ่งเป็นภาคส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามทะเบียนเลขที่ ค174049 รูป เป็นรูปแรดประดิษฐ์ทึบ โดยมีลักษณะเป็นแรดนอเดียวกำลังก้มหน้าหรือลำคอตกลง นอแรดมีลักษณะสั้นและงอเข้าหาศีรษะ มีส่วนหูนูนขึ้นเล็กน้อย ช่วงลำตัวยาว ช่วงสันหลังมีนูนสูงขึ้นชัดเจน ขาซ้ายก้าวไปข้างหน้าเล็กน้อยแต่ไม่เยื้องห่างจากเท้าขวาหน้า ส่วนเท้าขวาหลังก้าวไปข้างหน้าชัดเจน ส่วนหางชี้ออกมาจากลำตัวอย่างเห็นได้ชัด โดยรูปแรดดังกล่าวถูกจัดวางไว้ในวงรีสีทึบที่มีเส้นตัดสีขาวสี่มุม และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค252890 รูปและคำว่า

ก็มีลักษณะเป็นรูปแรดประดิษฐ์ที่จัดวางอยู่ในวงรีเช่นเดียวกัน แต่มีลักษณะโปร่งอยู่ในสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีทึบ และมีอักษรโรมัน จัดวางไว้ด้านล่างสี่เหลี่ยมดังกล่าว คำว่า ECKO UNLTD เรียกขานว่า เอ็คโค อัลลิมิเต็ด หรือ เอ็คโค อันแอลทีดี อีกทั้งแรดถือเป็นสัตว์ที่มีตามธรรมชาติที่บุคคลใดย่อมสามารถนำสัตว์รูปแรดมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้มีการลอกเลียนแบบเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งเมื่อมองในภาพรวมแล้วเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีความแตกต่างกับเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เลคเชอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า เอ็คโค อัลลิมิเต็ด หรือ เอ็คโค อันแอลทีดี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายของผู้ร้อง เพื่อแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงแพร่หลายในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และเมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดที่จะนำสืบให้น่าเชื่อได้ว่าผู้ขอจดทะเบียนกระทำการโดยไม่สุจริตในการยื่นคำขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าอย่างไร ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 46/2566 เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211120770 (คำขอเลขที่ 200108919)

ทั้งนี้ ผู้ร้อง มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 210145069)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า น้ำกรดใช้ผสมน้ำยางพารา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145069

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221122895

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210145069 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 221122895 (คำขอเลขที่ 210145069) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่** เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้อง และบริษัท กฤตเจริญ ชัพพลาย (เขาชะเมา) จำกัด โดยผู้ร้องกับบริษัท กฤตเจริญ ชัพพลาย (เขาชะเมา) จำกัด มีความเกี่ยวข้องกัน คือ ผู้ร้องเป็นประธานกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัทดังกล่าว ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ ดังนี้ เครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค285320 (คำขอเลขที่ 681195) กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า น้ำกรดที่ใช้ในอุตสาหกรรมยางพารา เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2550 ที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยนาย [redacted] ต่อมาได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้กับ [redacted] (ผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2554 และ [redacted] (ผู้ร้อง) ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวต่อให้กับ บริษัท กฤตเจริญ ชัพพลาย (เขาชะเมา) จำกัด เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2563 และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค355013 (คำขอเลขที่ 804309) กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า น้ำกรดที่ใช้ในอุตสาหกรรมยางพารา เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2554 ในชื่อของนาย [redacted] (ผู้ร้อง) การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป

ทะเบียนเลขที่ 221122895 (คำขอเลขที่ 210145069) จดทะเบียนกับจำพวกที่ 1 รายการสินค้า น้ำกรดใช้ผสมน้ำยางพารา เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

/ที่

ที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมี "รูปเสือ" คล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานได้ว่า ตราเสือ เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้า "น้ำกรดใช้ผสมน้ำยางพารา" เช่นเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วสินค้า "น้ำกรดที่ใช้ในอุตสาหกรรมยางพารา" จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นั้น เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วย รูปเสือ และใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้องหรือไม่ กรณีนี้จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221122895 (คำขอเลขที่ 210145069) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ รูป ทะเบียนเลขที่ ค285320 (คำขอเลขที่ 681195) และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค355013 (คำขอเลขที่ 804309) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

มีรูปเสือในลักษณะยื่นหันไปทางซ้าย โดยที่ใบหน้าของเสือหันออกมาด้านข้างเป็นหน้าตรง ในลักษณะที่หยุดยืนและหันมามองด้านข้าง มีหางชี้ขึ้นด้านบน มีลายบนลำตัวที่ในลักษณะไม่เหมือนลายเสือที่มีอยู่ตามธรรมชาติ อีกทั้งยังมีภาคส่วนของ

/คำว่า

คำว่า ตราเสือรายอง ที่มีลักษณะมองเห็นเด่นชัดอีกภาคส่วนหนึ่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค285320 (คำขอเลขที่ 681195) เป็นรูปเสือแต่เพียงอย่างเดียว โดยรูปเสืออยู่ในท่ากำลังก้าวย่างเดินมุ่งหน้าไปทางขวา ใบหน้าของเสือมีลักษณะมองไปข้างหน้า หางชี้ลงล่างปลายตวัดขึ้นเล็กน้อย รูปลายลำตัวมีลักษณะคล้ายเสือที่มีอยู่ตามธรรมชาติ ส่วนทะเบียนเลขที่ ค355013 (คำขอเลขที่ 804309)  เป็นรูปเสือแต่เพียงอย่างเดียว โดยรูปเสือมีลักษณะยื่นหันข้างไปทางขวา กำลังก้าวย่างเท้าเฉียงออกมาเล็กน้อย ใบหน้าของเสือมีลักษณะมองไปข้างหน้าเอียงออกมาเล็กน้อย หางชี้ลงล่างปลายตวัดเล็กน้อย ลายบนลำตัวคล้ายเสือที่มีอยู่ตามธรรมชาติ เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ตราเสือ รายอง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ ทะเบียนเลขที่ ค285320 และ ทะเบียนเลขที่ ค355013 เรียกขานได้ว่า ตราเสือ แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วยรูปสัตว์เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่การที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปเสือนั้น มิได้หมายความว่า ผู้ที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนั้นจะมีสิทธิหวงกันแต่เพียงผู้เดียวในการที่ใช้สัตว์รูปเสือเป็นเครื่องหมายการค้า ดังนั้น บุคคลอื่นย่อมสามารถนำสัตว์รูปเสือมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ หากได้ประดิษฐ์รูปเสือให้มีความแตกต่างจากเครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนไว้ และตราบเท่าที่มิได้มีการลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น และเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมาย และ เห็นว่า รูปเสือดังกล่าวมีลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่รูป (คำขอเลขที่ 190125549) หรือไม่ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอน

/การ

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 190125549) ยังมิได้มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่จำต้องนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้นเห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนตั้งใจออกแบบเครื่องหมายการค้าให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้า เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนกับผู้ร้องรู้จักกันเป็นอย่างดี เนื่องจากอยู่ในชุมชน (ตำบลน้ำเป็น) อำเภอ (เขาชะเมา) จังหวัดเดียวกัน (ระยอง) ประกอบกับการกล่าวอ้างถึงการกระทำของ [redacted] หรือ [redacted] ซึ่งเคยเป็นอดีตพนักงานหรือลูกจ้างที่เคยเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าน้ำกรดตราเสือของบริษัทผู้ร้อง (บริษัท กฤตเจริญ ซัพพลาย (เขาชะเมา) จำกัด) มาก่อน แต่ภายหลังที่ [redacted] ได้ออกจากบริษัทผู้ร้อง [redacted] ได้ไปร่วมทำการค้ากับผู้ได้รับจดทะเบียน และได้มีการนำข้อมูลเกี่ยวกับสินค้า เครื่องหมายการค้า และข้อมูลเกี่ยวกับลูกค้าของผู้ร้อง ไปใช้ประโยชน์ในทางการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียน โดยมีลักษณะขายตัดราคาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่วางจำหน่ายอยู่ในร้านค้าเดียวกัน และได้ใช้ความคุ้นเคยในฐานะที่เคยเป็นอดีตพนักงานหรือลูกจ้างของบริษัทผู้ร้องไปแอบอ้างกับร้านค้าที่เป็นลูกค้าของผู้ร้อง ว่าสินค้า “ตราเสือรายอง” เป็นสินค้ารุ่นใหม่ของผู้ร้อง จึงทำให้ลูกค้าหลงเชื่อเข้าใจผิดว่าสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าของผู้ร้อง ทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย และเสื่อมเสียชื่อเสียง เนื่องจากลูกค้าได้มีการตำหนิสินค้าดังกล่าวที่ถูกแอบอ้างว่าไม่มีคุณภาพ นั้น เห็นว่า กรณีนี้เป็นการกล่าวอ้างเกี่ยวกับการกระทำหรือพฤติการณ์ส่วนตัวของ [redacted] ที่ใช้ในการแอบอ้างให้ลูกค้าของผู้ร้องเกิดความเข้าใจผิดว่าสินค้าที่ซื้อจาก [redacted] เป็นสินค้าของผู้ร้อง ซึ่งมิใช่กรณีที่ผู้บริโภค ผู้ซื้อสินค้า หรือสาธารณชนทั่วไปสับสนหรือหลงผิดในตัวเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป กับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงทั้งสองเครื่องหมาย และ  ไม่คล้ายกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2566 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221122895 (คำขอเลขที่ 210145069)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Three Squirrels** (คำขอเลขที่ 170115468)

---

เซินเจิ้น (เฉียนไห่) อูนน อินเทลลิเจนท์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Three Squirrels** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ (ไม่มีชีวิต) รังนกผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร แผ่นปลาแห้ง ปลากระป๋อง ผลไม้แช่แข็ง ผักผ่านกรรมวิธี ผลไม้ที่ปรุงผ่านกรรมวิธีแล้ว เครื่องดื่มที่ทำจากนม เยลลี่ผลไม้ ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้แผ่นกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115468

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181124874

ต่อมา ธรี สเควอเริลส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170115468 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Three Squirrels** ตามทะเบียนเลขที่ 181124874 (คำขอเลขที่ 170115468) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่** เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 三只松鼠 Three Squirrels (คำขอเลขที่ 190126929) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Three Squirrels** ทะเบียนเลขที่ 181124874 (คำขอเลขที่ 170115468) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2564 และวันที่ 13 กันยายน 2564 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่** เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้อง

นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า 三只松鼠 Three Squirrels (คำขอเลขที่ 190126929) สำเนาเอกสารแสดงข่าวสารเกี่ยวกับยอดการจำหน่ายสินค้าขนมภายใต้เครื่องหมายคำว่า Three Squirrel หน้าเว็บไซต์ https://digital.hbs.edu/platform-digit/submission/three-squirrels-how-chinas-largest snacks-retailer-react-to-covid-19/# ลงวันที่ 27 เมษายน 2563 และเว็บไซต์ https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2019/12/05/A-tale-of-Three-Squirrels-How-China-went-nuts-for-nation-s-largest-online-snacks-retailer ลงวันที่ 5 ธันวาคม 2562 สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม youtube แสดงผลภาพยนตร์ TFBOYS Three Squirrels Microfilm Ep 3 ไม่ปรากฏวันที่ทำการเผยแพร่ สำเนาหน้าเพจผู้ขายสินค้าบนแพลตฟอร์ม Lazada แสดงการขายขนมปังไส้นมข้น เนื้อวัว บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป ถั่ว และขนม ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า Three Squirrels เมื่อ ปี พ.ศ. 2563 แล้ว เห็นว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องภายใต้เครื่องหมายการค้า Three squirrels ในปี พ.ศ. 2562 - 2563 เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายคำว่า Three Squirrels หรือคำว่า 三只松鼠 Three Squirrels จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อ ปี พ.ศ.2560 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Three Squirrels** ซึ่งการยื่นขอจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเวลาภายหลังที่ผู้ร้องใช้คำว่า Three Squirrels เป็นชื่อบริษัท ชื่อทางการค้าและ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าเป็นระยะเวลากว่า 5 ปี เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งมีสัญชาติจีนเช่นเดียวกับผู้ร้อง ย่อมเป็นไปได้ยากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะไม่ทราบถึงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องซึ่งแพร่หลายแล้ว การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีเจตนาไม่สุจริตในการนำชื่อบริษัท เครื่องหมายการค้าและชื่อทางการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียน นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าบริษัทผู้ร้องก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2555 ภายใต้ชื่อ Three Squirrels ซึ่งการใช้คำว่า Three Squirrels ปรากฏการใช้ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนใน ปี 2560 โดยการกล่าวอ้างดังกล่าวของผู้ร้อง ผู้ร้องนำส่งเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ https://digital. hbs.edu /platform-digit/submission/three-squirrels-how-chinas-largest-snacksretailer-react-to-covid-19/ และเว็บไซต์ https://www.foodnavigator-asia.com/Article /2019/12/05/A-tale-of-Three-Squirrels-How- China-went-nuts-for-nation-s-largest-online-snacks-retailer เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องไม่มีเอกสารหรือหลักฐานแสดงการก่อตั้งบริษัทที่แสดงถึงความน่าเชื่อถือของเอกสารว่าได้มีการก่อตั้งบริษัทในชื่อ Three Squirrels Inc. มาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2555 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างจริง เมื่อผู้ร้องนำส่งเพียงสำเนาข่าวสารบนเว็บไซต์ดังกล่าวข้างต้นเท่านั้น เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังเป็นที่น่าเชื่อถือได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศภายใต้คำว่า Three squirrels หรือ เครื่องหมายการค้า 三只松鼠 Three Squirrels มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น การกล่าวอ้างกรณีนี้ผู้ร้องนำส่งเพียงเอกสารการจำหน่ายสินค้าอาหารแห้ง ถั่ว ธัญพืช และขนมภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Three Squirrels ในปีพ.ศ. 2562 และ 2563 เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Three Squirrels เพื่อนำสืบข้อกล่าวอ้างในประเด็นการจดทะเบียนในต่างประเทศแต่อย่างใดเลย แม้ผู้ร้องจะชี้แจงว่ามีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 三只松鼠 Three Squirrels โดยอ้างสรุปเป็นตารางข้อมูลการจดทะเบียนไว้ในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน (ก.08) ที่ปรากฏข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 三只松鼠 Three Squirrels ในต่างประเทศ เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2560ก็ตาม แต่ตารางข้อมูลดังกล่าว ไม่ปรากฏการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงคำว่า 三只松鼠 Three Squirrels หรือ Three Squirrels ที่มีมาก่อนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **Three Squirrels** เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2560 อีกทั้งการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรจีน 三只松鼠 ในประเทศสิงคโปร์ กับสินค้าจำพวกที่ 29 เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2556 การกล่าวอ้างดังกล่าวนี้ ผู้ร้องมิได้นำส่งสำเนาหนังสือสำคัญหรือเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อประกอบการกล่าวอ้างดังกล่าวของตนเลย อีกทั้งเครื่องหมายดังกล่าวเป็นอักษรภาษาจีน อ่านว่า ซาน จวือ ซง สู ซึ่งอาจจะแปลว่า Three Squirrels ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างก็ตาม แต่เมื่อคำดังกล่าวเป็นอักษรภาษาจีนมีรูปลักษณะที่แตกต่างกันเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นอักษรโรมันและเมื่อเสียงเรียกขานที่อาจเรียกขานได้ว่า “ซาน จวือ ซง สู” กับ “ธรี สเควอเริล” เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายยิ่งมีความแตกต่างกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงยัง

/ไม่มี

ไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อ ปีพ.ศ. 2560 จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2566 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 181124574 (คำขอเลขที่ 170115468)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Timi (คำขอเลขที่ 919720)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Timi เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ หูฟังโทรศัพท์ สายเชื่อมต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 919720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค403011

ต่อมา เท็นเซ็นต์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 919720 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Timi ตามทะเบียนเลขที่ ค403011 (คำขอเลขที่ 919720) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่**

เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TIMI (คำขอเลขที่ 210131995) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟท์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ เกมอินเทอร์เน็ตที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์ใช้ในสังคมเกมออนไลน์ที่ผู้เล่นสามารถเล่นเกมแบบโต้ตอบและสนทนาจากระยะไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า TIMI (คำขอเลขที่ 210131996) กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาเกมออนไลน์ เผยแพร่แอพพลิเคชั่นและซอฟท์แวร์สำหรับวิดีโอเกม และเกมคอมพิวเตอร์ จัดการแข่งขันด้านการศึกษาและความบันเทิง บริการด้านความบันเทิงทางออนไลน์ และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า TIMI (คำขอเลขที่ 210131997) กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ พัฒนาซอฟท์แวร์ในกรอบงานของการสร้างซอฟท์แวร์ ออกแบบ พัฒนา ปรับปรุงให้ทันสมัยและยกระดับซอฟท์แวร์วิดีโอเกมและเกมคอมพิวเตอร์ ให้บริการซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ให้บริการด้านแพลทฟอร์มสำหรับผู้ใช้งานด้านซอฟท์แวร์และแอพพลิเคชั่น เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2564 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า Timi ทะเบียนเลขที่ ค403011 (คำขอเลขที่ 919720) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 6 กรกฎาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวถือว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนจดทะเบียนไว้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่าเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารสอบถามการใช้ การจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน Timi กับห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล (Central Department Store), ศูนย์การค้าไอคอนสยาม (ICONSIAM), ศูนย์การค้าเมกาบางนา (Megabangna Shoppingcenter), ห้างสรรพสินค้าสยามพารากอน (SIAM PARAGON), ศูนย์การค้าเสนาเฟสท์ (SENA fest), ห้างสรรพสินค้าโรบินสัน (Robinson Department Store), ร้านค้า ดอง ดอง ดองกิ ไทยแลนด์ (DON DON DONKI Thailand), ห้างสรรพสินค้า บิ๊กซี (Big C) โดยการสนทนาผ่านช่องทางเฟซบุ๊ค สำเนาเอกสารสอบถามร้านค้าเจ ไอ บี (jIB), ร้านค้า BNN Online (Banana Online), ร้านค้าไอที ซิตี้ (IT CITY), ร้านค้าเพาเวอร์บาย (POWER BUY), โดยการสนทนาผ่านช่องทางแอพพลิเคชั่นไลน์ สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Timi ผ่านเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ เช่น Shopee, Lazada, JD CENTRAL แล้วไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย Timi เลย ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน สรุปได้ว่า " *ผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Timi ตามคำขอเลขที่ 919720 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกโทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ หูฟังโทรศัพท์ สายเชื่อมต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2556 ซึ่งหลังจากที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จำหน่ายสินค้าประเภทโทรศัพท์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ หูฟังโทรศัพท์ สายเชื่อมต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ ภายใต้ชื่อทางการค้า Timi ในนามของบริษัท เที่ยน เม่ย จำกัด ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นกรรมการมาโดยตลอดจนถึงปัจจุบัน <u>ซึ่งการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้า Timi ตามคำขอเลขที่ 919720 นั้น มีสาเหตุมาจากเครื่องหมายการค้า Timi ตามคำขอเลขที่ 919720 ยังไม่เป็นที่นิยมในกลุ่มลูกค้า</u> ซึ่งถือว่าเป็นพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า ผู้ได้รับจดทะเบียนขอยืนยันว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้า Timi ตามคำขอเลขที่ 919720 นั้น มิได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ <u>รายละเอียดปรากฏตามใบส่งสินค้า ใบกำกับภาษี และภาพถ่ายสินค้าภายใต้ชื่อทางการค้าคำว่า TIMI ตามเอกสารแนบท้ายหมายเลข 2-4</u> " ดังนั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ได้แก่ สำเนาใบส่งสินค้าให้กับ [redacted] (ลูกค้า) ที่ปรากฏข้อมูลรหัสสินค้า/รายละเอียด คำว่า Timi, TIMI เป็นส่วนหนึ่งในรายละเอียดสินค้าของปี 2562 ในนามของบริษัท เที่ยนเม่ย จำกัด (ผู้จำหน่าย) เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2562 วันที่ 26 มิถุนายน 2562 วันที่ 10 กันยายน 2562 วันที่ 15 กันยายน 2562 สำเนาใบส่งสินค้าให้กับ [redacted] (ลูกค้า) ที่ปรากฏข้อมูล

/รหัส

รหัสสินค้า/รายละเอียด คำว่า TIMI เป็นส่วนหนึ่งในรายละเอียดสินค้าของปี 2563 ในนามของบริษัท เที่ยนเม่ย จำกัด (ผู้จำหน่าย) เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2563 สำเนาใบส่งสินค้าให้กับ [redacted] (ลูกค้า) ที่ปรากฏข้อมูลรหัสสินค้า/รายละเอียด คำว่า TIMI เป็นส่วนหนึ่งในรายละเอียดสินค้าของปี 2563 ในนามของบริษัท เที่ยนเม่ย จำกัด (ผู้จำหน่าย) เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาใบกำกับภาษี ของบริษัท เที่ยนเม่ยจำกัด ออกให้แก่ บริษัท เจพีแอคเซสโซรี่แอนด์โฟน จำกัด (ลูกค้า) เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2558 วันที่ 17 ตุลาคม 2558 วันที่ 11 พฤศจิกายน 2558 ออกให้แก่ บริษัท เลนโซ่ไดเร็ค จำกัด (ลูกค้า) เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2563 และวันที่ 27 ตุลาคม 2563 ออกให้แก่ บริษัท ไทย ช็อปปิ้ง จำกัด (ลูกค้า) เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2564 และวันที่ 3 ธันวาคม 2564 ออกให้แก่ บริษัท ไทย ช็อปปิ้ง จำกัด (ลูกค้า) เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 และวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2565 และสำเนาภาพถ่ายสินค้าโทรศัพท์ภายใต้เครื่องหมายการค้า TIMI แล้วเห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ชี้แจงยอมรับว่า ตั้งแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Timi คำขอเลขที่ 919720 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2556 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการจำหน่ายสินค้าไว้ภายใต้ชื่อทางการค้า Timi ในนามบริษัท เที่ยน เม่ย จำกัด ที่มีผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นกรรมการมาโดยตลอดจนถึงปัจจุบัน แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า Timi ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามคำขอเลขที่ 919720 จริง โดยอ้างสาเหตุจากการไม่ใช้เครื่องหมายการค้า Timi ตามคำขอเลขที่ 919720 เนื่องจากยังไม่เป็นที่นิยมในกลุ่มลูกค้า ซึ่งเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบกับหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งข้างต้นปรากฏแต่เพียงเอกสารใบส่งสินค้า ใบกำกับภาษีภายใต้ชื่อ Timi, TIMI และภาพถ่ายสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า TIMI เท่านั้น โดยไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงการใช้เครื่องหมายการค้า Timi ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงสอดคล้องกับคำชี้แจงของ ผู้ได้รับจดทะเบียนที่ชี้แจงว่า ตนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า Timi กับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างการใช้ชื่อทางการค้าคำว่า Timi และการใช้เครื่องหมายการค้า TIMI แต่เมื่อไม่ได้ใช้เครื่องหมาย Timi ในรูปก้อนเมฆ ก็ถือไม่ได้ว่า การใช้เครื่องหมายการค้า TIMI หรือชื่อทางการค้า Timi หรือ TIMI เป็นการใช้เครื่องหมาย Timi ตามที่จดทะเบียนไว้ เพราะต่างเครื่องหมายกัน

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่อาจอ้างการใช้เครื่องหมายการค้าอื่นกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้มาเป็นการใช้เครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียน กล่าวอ้าง พฤติการณ์พิเศษในทางการค้าว่าตนไม่ใช้เครื่องหมายการค้า Timi มีสาเหตุเนื่องมาจาก *"เครื่องหมายการค้า Timi ตามคำขอเลขที่ 919720 ยังไม่เป็นที่นิยมในกลุ่มลูกค้า"* นั้น ยังไม่ถือว่าเป็นพฤติการณ์พิเศษในทางการค้าอันอาจจะนำมากล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ถึงการไม่ใช้เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วได้ เนื่องจาก เมื่อพิจารณาจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Timi (คำขอเลขที่ 919720) มาตั้งแต่วันที่ 6 ธันวาคม 2556 นับจนถึงวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องให้เพิกถอนการจดทะเบียนในวันที่ 6 กรกฎาคม 2565 เป็นระยะเวลานานกว่า 8 ปี ดังนั้นการกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ Timi ไม่ได้รับความนิยม จึงมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น ย่อมไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนไม่อาจพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าการไม่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมิได้มีสาเหตุจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 48/2566 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ คค403011 (คำขอเลขที่ 919720)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า masmi (คำขอเลขที่ 170133876)

---

จิลคยองยี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า masmi เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าพันสำหรับใช้ตอนมีประจำเดือน กางเกงในอนามัย ผ้าอนามัยแบบสอด กางเกงสั้นชั้นในสำหรับใช้ตอนมีประจำเดือน น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาบ้วนปากที่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นชุบน้ำยาที่มีโอสถผสมไว้แล้ว น้ำยาล้างทำความสะอาดเพื่อสุขอนามัยของสตรีที่มีโอสถผสม ยารักษาเชื้อราใช้กับช่องคลอด กระดาษทิชชู่ชุบน้ำยาที่มีโอสถผสมไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133876

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191103684

ต่อมา คอตตอน ไฮ เทค, เอส.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170133876 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 เมษายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า masmi ตามทะเบียนเลขที่ 191103684 (คำขอเลขที่ 170133876) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่าการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า masmi ORGANIC CARE (คำขอเลขที่ 200134801) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องหอมและเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์ น้ำมันหอมระเหย สบู่ แชมพู ยาย้อมผมและโลชั่น ยาสีฟัน ฟองน้ำชุบสบู่ ฟองน้ำชุบเครื่องอุปกรณ์อาบน้ำ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า กางเกงอนามัย ผ้าอนามัย ประคบ ผ้าอนามัย ผ้าอนามัย ผ้ากอซฆ่าเชื้อ สำลีสำหรับใช้ทางการแพทย์ ฟองน้ำใช้รักษาบาดแผล ฟองน้ำคุมกำเนิด ฟองน้ำสำหรับรักษาบาดแผล และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถ้วยอนามัยใช้สำหรับการมีประจำเดือน ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **masmi** ทะเบียนเลขที่ 191103684 (คำขอเลขที่ 170133876) จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าพันสำหรับใช้ตอนมีประจำเดือน กางเกงในอนามัย ผ้าอนามัยแบบสอด กางเกงสั้นชั้นในสำหรับใช้ตอนมีประจำเดือน น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดที่ใช้ในทางการแพทย์ เป็นต้น ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2565 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างนำส่ง เช่น สำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศผ่านทางเว็บไซต์ของ WIPO Madrid Moniter ปรากฏข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า masmi ในประเทศตุรกี ทะเบียนเลขที่ 1074689 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2553 ประเทศรัสเซีย ทะเบียนเลขที่ 1110069 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2554 และประเทศโคลอมเบีย ทะเบียนเลขที่ 1322524 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2559 เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายการสนทนาผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ระหว่าง [redacted] ผู้อำนวยการฝ่ายขายของบริษัท ฮัวดงชุน โก.,แอลทีดี ซึ่งเป็นชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน กับ [redacted] เจ้าของบริษัท คอตตอน ไฮ เทค, เอส.เอล.(ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือรับรองการโอนคืนเครื่องหมายการค้า masmi ให้แก่ผู้ร้อง และสำเนาคำพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาในสาธารณรัฐเกาหลี คดีแดงเลข 758/2020 ระหว่าง COTTON HIGH TECH S.L (ผู้ร้อง) และ JILGYUNGI CORP. (ผู้ถูกร้อง) เรื่องขอให้ยกเลิกทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **masmi** ทะเบียนเลขที่ 1557355 ที่ยื่นขอจดทะเบียนในสาธารณรัฐเกาหลี และสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาในสาธารณรัฐเกาหลี จากหลักฐานดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า masmi ในต่างประเทศกับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 5 มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **masmi** มาจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2560 ประกอบกับปรากฏข้อมูลการโต้ตอบระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนกับผู้ร้องผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ซึ่งมีเนื้อหาแสดงถึงการโต้ตอบและกล่าวถึงการต่อรองและเจรจาให้ผู้ร้องส่งสินค้าแผ่นอนามัยให้กับผู้ได้รับจดทะเบียน แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในทางการค้าที่ทั้งสองฝ่ายมีต่อกัน นอกจากนี้ผู้ร้องยังได้เคยทวงถามถึงกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า masmi ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและได้รับการตอบกลับเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2560 สรุปได้ว่า “เพื่อให้แบรนด์ masmi เติบโตในขณะที่เราสร้างแบรนด์ การปกป้องสิทธิในเครื่องหมายการค้าเป็นขั้นตอนแรกสำหรับเราและฉันคิดว่ามันเป็นสิ่งที่ถูกต้อง มันได้ถูกขอไปในประเทศอื่นและเอเชีย ขอโทษที่เราไม่ได้แจ้งให้คุณทราบก่อน” และ “เราจะโอนสิทธิเครื่องหมายการค้า

ของทุกประเทศด้วยทนายความของเรา มันเพียงพอสำหรับเราหากคุณจัดส่งสินค้าเพื่อค่าใช้จ่ายที่เราจ่ายไปแล้ว เนื่องจากคุณสามารถประหยัดค่าที่ปรึกษาและค่าธรรมเนียมตัวแทนได้" ซึ่งแสดงถึงการยอมรับของผู้ได้รับจดทะเบียนว่าตนได้นำเครื่องหมายการค้าคำว่า masmi ของผู้ร้องไปจดทะเบียนโดยมิได้บอกกล่าวฝ่ายผู้ร้อง และสำเนาหนังสือรับรองการโอนคืนเครื่องหมายการค้า masmi ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีหนังสือถึงผู้ร้อง แสดงเอกสารลงลายมือชื่อ [redacted] (ปรากฏรายชื่อเป็นกรรมการบริษัท) ความว่า "ฮัวดงซุน โก., แอลทีดี. (ชื่อเดิม) ของบริษัท จิลคยองยี โก., แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) บริษัทจดทะเบียนในสาธารณรัฐเกาหลี ขอโอนเครื่องหมายการค้า masmi ให้กับ คอตตอน ไฮ เทค เอส.แอล" อีกทั้งยังรับฟังได้ตามสำเนาคำพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาของสาธารณรัฐเกาหลี คดีแดงเลข 758/2020 ตามที่ผู้ร้องนำส่ง ซึ่งได้มีคำตัดสินของศาลดังกล่าวเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 ปรากฏรายละเอียดตามคำพิพากษา สรุปสาระสำคัญได้ว่า "ผู้ร้องได้เตรียมการเพื่อทำธุรกรรมร่วมกันกับผู้ถูกร้อง โดยวิธีแลกเปลี่ยนอีเมลจำนวนมากเกี่ยวกับราคา แคตตาล็อก การโฆษณา และการออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อการส่งออกแผ่นอนามัย ฯลฯ ในช่วงวันที่ 2 มิถุนายน ค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ถึง 8 กันยายน ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560)" และ "เห็นได้ชัดว่าผู้ถูกร้องมีความสัมพันธ์ทางธุรกิจหรือทำธุรกิจการค้ากับบริษัทของผู้ร้องเพื่อวัตถุประสงค์ในการนำเข้า ผ้าอนามัย ฯลฯ เป็นสินค้าที่ระบุโดยการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว และผู้ถูกร้องทราบอยู่แล้วว่าบริษัทผู้ร้องได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาก่อน ทว่าผู้ถูกร้องก็ยังขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ถูกใช้ก่อนกับสินค้าที่คล้ายคลึงกัน และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ดังนั้นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวจึงไม่อาจหลีกเลี่ยงการถูกยกเลิก ทำให้เป็นโมฆะ เพราะการจดทะเบียนดังกล่าวเป็นการละเมิดมาตรา 34 วรรคแรก (20) ตามกฎหมายเครื่องหมายการค้าของสาธารณรัฐเกาหลี" ต่อมาศาลฎีกาของสาธารณรัฐเกาหลี ได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 "เห็นพ้องกับคำพิพากษาของศาลชั้นต้น ที่ว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในคดีนี้ถือว่าเข้าหลักเกณฑ์ มาตรา 34 วรรคแรก ข้อ 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า จึงต้องถือว่าเป็นโมฆะ" อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน วันที่ 9 พฤษภาคม 2565 เมื่อครบกำหนดให้ยื่นคำชี้แจง ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกันแล้วจึงเป็นการสนับสนุนให้รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีอยู่ก่อนแล้ว แต่ผู้ร้องกลับได้นำคำซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า MASMI ของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ อันถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือ

/รัฐประศาสโนบาย

รัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุอันควรเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง มีเพียงหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ สำเนาทะเบียนพาณิชย์การเปลี่ยนชื่อบริษัทจาก HAUDONGCHON CO., LTD. เป็นบริษัท JILGYUNGYI CO. LTD. ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) การโต้ตอบทางการค้าระหว่างกัน สำเนาจดหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรับรองว่าจะโอนคืนเครื่องหมายการค้าให้แก่ผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและศาลฎีกาของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี เอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเพียงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนและข้อพิสูจน์การเจรจาทางการค้า ตลอดจนพิสูจน์สิทธิในเครื่องหมายทางการค้าของผู้ร้องเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่จะพิสูจน์หรือแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะไม่ใช้เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากที่ได้กล่าวมาในข้างต้น ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2566 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 191103684 (คำขอเลขที่ 170133876 )

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 965796)

---

บริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 965796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ72925

ต่อมา บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 965796 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ บ72925 (คำขอเลขที่ 965796) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220128497) จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อปลาและผักรวมกัน อาหารสำเร็จรูปที่มีเนื้อสัตว์หรือผักเป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก จำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ผลิตรายการโทรทัศน์เพื่อออกอากาศทางโทรศัพท์มือถือ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการร้านอาหาร เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ72925 (คำขอเลขที่ 965796) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาตามคำกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง โดยคำกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ72925 (คำขอเลขที่ 965796) ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยการสืบค้น

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย คำว่า STAR CHEFS ทางอินเทอร์เน็ตและข่าวสารต่างๆ เกี่ยวกับภัตตาคารหรือร้านอาหารในประเทศไทย และพบร้านอาหารญี่ปุ่นของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้เคยเปิดบริการอยู่ในห้างสรรพสินค้า The Nine พระราม 9 และ Terminal 21 ระหว่างปี พ.ศ. 2558 – พ.ศ. 2560 และปัจจุบันร้านอาหารดังกล่าวได้ปิดกิจการลงแล้วทั้ง 2 สาขา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 จึงเห็นได้ชัดว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายในระหว่าง 3 ปีก่อนที่จะมีการขอให้เพิกถอน กล่าวคือระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2562 - 2 กันยายน 2565" โดยการกล่าวอ้างข้างต้น ผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาข่าวสารแสดงถึงการโฆษณาเปิดตัวรายการโทรทัศน์ STARS CHEF THAILAND ของผู้ร้อง ทางเว็บไซต์ http://workpointtoday.com และบนเพจ FACEBOOK ชื่อ STARS CHEF Thailand เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 และวันที่ 31 สิงหาคม 2565 สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105565126133 ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 220128497) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 และสำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ บังเมชิ https://kiji.life/eats/restaurant/star-chefs-maki-champion/ เว็บไซต์ wongnai (https://www.wongnai.com/restaurants/193011Gm-star-chefs-maki-champion-terminal-21) เว็บไซต์ BESTER EATS (https://bestereats.com/restaurant /80516/) โดยแสดงรายละเอียดบนเว็บไซต์ระบุว่าร้าน Star Chefs Maki Champion ที่เปิดใน Terminal 21 และ The Nine พระราม 9 ได้ปิดกิจการแล้ว สำเนาภาพถ่าย เว็บไซต์ http://www.facebook.com/StarChefs MakiChampion/ ปรากฏข้อความว่า "เนื้อหานี้ไม่พร้อมใช้งานในขณะนี้" และสำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ www.starchefsfood.com ปรากฏข้อความว่า "can't reach this page" ซึ่งหลักฐานส่วนหนึ่งเป็นเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องเอง ส่วนหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายบริการนั้น มีเพียงหลักฐานสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์จำนวน 5 เว็บไซต์เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอพอที่จะรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุคัดค้านคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายบริการ คำชี้แจงสรุปได้ว่า "บริษัท ในฐานะเจ้าของเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ72925 (คำขอเลขที่ 965796) ได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในวันที่ 12 ธันวาคม 2557 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้หรือจะใช้เป็นเครื่องหมายสำหรับบริการ ภัตตาคาร จะครบกำหนดต่ออายุเครื่องหมายบริการ วันที่ 11 ธันวาคม 2567 บริษัทมีความประสงค์จะต่ออายุเครื่องหมายบริการรายนี้เพื่อรับความคุ้มครองตามกฎหมายต่อไป และนับแต่วันที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ดำเนินกิจการประกอบธุรกิจ ภัตตาคาร โดยใช้เครื่องหมายดังกล่าวในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทั้งในสื่อสิ่งพิมพ์และเครือข่ายสังคมออนไลน์ แม้ปัจจุบันได้หยุดดำเนินกิจการภัตตาคาร เนื่องมาจากสภาวะเศรษฐกิจที่ชบเชารวมถึงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19

ที่ยืดเยื้อมาเป็นเวลากว่า 3 ปี ทำให้ขาดเงินทุนหมุนเวียน ธุรกิจชะงัก รวมถึงมาตรการของภาครัฐที่สั่งให้กิจการภัตตาคาร ร้านอาหารปิดบริการในระยะเวลาหนึ่ง ธุรกิจบริการด้านอาหารจึงได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ที่เกิดขึ้นอย่างมาก ทั้งนี้บริษัท อยู่ในระหว่างพิจารณาปรับเปลี่ยนแนวทางการลงทุนและการตลาดของสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการ นี้ ซึ่งถือเป็นนโยบายการลงทุนที่สำคัญของบริษัท ด้วยเหตุดังกล่าวจึงขอยืนยันในความเป็นเจ้าของสิทธิในเครื่องหมายบริการนี้และมิได้เจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายบริการดังกล่าวแต่อย่างใด" จากคำชี้แจงดังกล่าวมาข้างต้น ย่อมรับฟังได้ว่าการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายบริการในระหว่าง 3 ปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2562 – 2 กันยายน 2565 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เป็นช่วงเวลาที่เกิดการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ซึ่งมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมิได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2566 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ บ72925 (คำขอเลขที่ 965796)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 977209)

---

บริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 977209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161101848

ต่อมา บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 977209 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 161101848 (คำขอเลขที่ 977209) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่**

เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220128497) จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อปลาและผักรวมกัน อาหารสำเร็จรูปที่มีเนื้อสัตว์หรือผักเป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก จำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ผลิตรายการโทรทัศน์เพื่อออกอากาศทางโทรศัพท์มือถือ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161101848 (คำขอเลขที่ 977209) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น** กรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาตามคำกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง โดยคำกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 161101848 (คำขอเลขที่ 977209) ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยการสืบค้น

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย คำว่า STAR CHEFS ทางอินเทอร์เน็ตและข่าวสารต่างๆ เกี่ยวกับภัตตาคารหรือร้านอาหารในประเทศไทย และพบร้านอาหารญี่ปุ่นของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้เคยเปิดบริการอยู่ในห้างสรรพสินค้า The Nine พระราม 9 และ Terminal 21 ระหว่างปี พ.ศ. 2558 – พ.ศ. 2560 และปัจจุบันร้านอาหารดังกล่าวได้ปิดกิจการลงแล้วทั้ง 2 สาขา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 จึงเห็นได้ชัดว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายในระหว่าง 3 ปีก่อนที่จะมีการขอให้เพิกถอน กล่าวคือระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2562 – 2 กันยายน 2565" โดยการกล่าวอ้างข้างต้นผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาข่าวสารแสดงถึงการโฆษณาเปิดตัวรายการโทรทัศน์ STARS CHEF THAILAND ของผู้ร้อง ทางเว็บไซต์ http://workpointtoday.com และบนเพจ FACEBOOK ชื่อ STARS CHEF Thailand เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 และวันที่ 31 สิงหาคม 2565 สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105565126133 ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 220128497) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 และสำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ บังเมชิ (https://kiji.life/eats/ restaurant/star-chefs-maki-champion/) เว็บไซต์ wongnai ( https://www.wongnai.com/restaurants/ 193011Gm-star-chefs-maki-champion-terminal-21) และเว็บไซต์ BESTER EATS (https://bestereats.com/ restaurant/80516/) โดยแสดงรายละเอียดบนเว็บไซต์ระบุว่าร้าน Star Chefs Maki Champion ที่เปิดใน Terminal 21 และ The Nine พระราม 9 ได้ปิดกิจการแล้ว สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ http://www.facebook.com/ StarChefsMakiChampion/ ปรากฏข้อความว่า "เนื้อหานี้ไม่พร้อมใช้งานในขณะนี้" และสำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ www.starchefsfood.com ปรากฏข้อความว่า "can't reach this page" ซึ่งหลักฐานส่วนหนึ่งเป็นเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องเอง ส่วนหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้เครื่องหมายบริการนั้นมีเพียงหลักฐานสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์จำนวน 5 เว็บไซต์เท่านั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุคัดค้านคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายบริการ คำชี้แจงสรุปได้ว่า "บริษัท ในฐานะเจ้าของเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 161101848 (คำขอเลขที่ 977209) ได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในวันที่ 9 มีนาคม 2558 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้หรือจะใช้เป็นเครื่องหมายสำหรับบริการ ภัตตาคาร จะครบกำหนดต่ออายุเครื่องหมายบริการ วันที่ 8 มีนาคม 2568 บริษัทมีความประสงค์จะต่ออายุเครื่องหมายบริการรายนี้เพื่อรับความคุ้มครองตามกฎหมายต่อไป และนับแต่วันที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ดำเนินกิจการประกอบธุรกิจ ภัตตาคาร โดยใช้เครื่องหมายดังกล่าวในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทั้งในสื่อสิ่งพิมพ์และเครือข่ายสังคมออนไลน์ แม้ปัจจุบันได้หยุดดำเนินกิจการภัตตาคาร เนื่องมาจากสภาวะ

/เศรษฐกิจ

เศรษฐกิจที่ชบเซารวมถึงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ที่ยืดเยื้อมาเป็นเวลากว่า 3 ปี ทำให้ขาดเงินทุนหมุนเวียน ธุรกิจชะงัก รวมถึงมาตรการของภาครัฐที่สั่งให้กิจการภัตตาคาร ร้านอาหารปิดบริการในระยะเวลาหนึ่ง ธุรกิจบริการด้านอาหารจึงได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ที่เกิดขึ้นอย่างมาก ทั้งนี้บริษัท อยู่ในระหว่างพิจารณาปรับเปลี่ยนแนวทางการลงทุนและการตลาดของสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการ

นี้ ซึ่งถือเป็นนโยบายการลงทุนที่สำคัญของบริษัท ด้วยเหตุดังกล่าวจึงขอยืนยันในความเป็นเจ้าของสิทธิในเครื่องหมายบริการนี้และมิได้เจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายบริการดังกล่าวแต่อย่างใด" จากคำชี้แจงดังกล่าวมาข้างต้น ย่อมรับฟังได้ว่าการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายบริการในระหว่าง 3 ปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2562 – 2 กันยายน 2565 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้นเป็นช่วงเวลาที่เกิดการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ซึ่งมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมิได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2566 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 161101848 (คำขอเลขที่ 977209)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 76/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า STAR CHEFS (คำขอเลขที่ 160105604)

---

บริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า STAR CHEFS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปที่มีเนื้อสัตว์หรือผักเป็นหลัก จำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปที่มีซึ่งทำจากข้าวหรือแป้งเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160105604

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181105697

ต่อมา บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160105604 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า STAR CHEFS ตามทะเบียนเลขที่ 181105697 (คำขอเลขที่ 160105604) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 220128497) จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อปลา และผักรวมกัน อาหารสำเร็จรูปที่มีเนื้อสัตว์หรือผักเป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก จำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ผลิตรายการโทรทัศน์เพื่อออกอากาศทางโทรศัพท์มือถือ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการร้านอาหาร เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181105697 (คำขอเลขที่ 160105604) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปที่มีเนื้อสัตว์หรือผักเป็นหลัก และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปที่มีซึ่งทำจากข้าวหรือแป้งเป็นหลัก กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เมื่อพิจารณาตามคำกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง โดยคำกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181105697 (คำขอเลขที่ 160105604) ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยการสืบค้น

/เครื่องหมาย

และมีบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามที่กล่าวข้างต้น ซึ่งอาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาข่าวสารแสดงถึงการโฆษณาเปิดตัวรายการโทรทัศน์ STARS CHEF THAILAND ของผู้ร้อง ทางเว็บไซต์ http://workpointtoday .com และบนเพจ facebook ของผู้ร้องชื่อ STARS CHEF Thailand เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 และวันที่ 31 สิงหาคม 2565 สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105565126133 ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 220128497) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 สำเนาภาพเพจ facebook ชื่อ Star Chef (https://www. facebook.com/starchefgame) แสดงถึงการโพสต์โฆษณาบริการเกมออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยปรากฏการใช้เครื่องหมาย และ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์สำหรับดาวน์โหลดเกมออนไลน์https://apkhdgame.com/426-star-chef.html,https://techreal247.com/th/tasty-cooking-cafe-restaurant-game-star-chef2.html https://napkforpc.com/th/apk/com.NNGames.starchef_android/ สำหรับดาวน์โหลดเกม Star Chef ซึ่งปรากฏการใช้ภาพ , และให้รายละเอียดชื่อเกม ว่า Star Chef หรือ สตาร์เชฟ เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณา และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือบริการ รูปและคำว่า ในปี พ.ศ. 2565 ของผู้ร้องเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายจากเพจ facebook ของผู้ได้รับจดทะเบียนและสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์สำหรับดาวน์โหลดเกมออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการค้นหาเพียงไม่กี่เว็บไซต์ ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับ

จดทะเบียนได้ดำเนินกิจการประกอบธุรกิจขายสินค้าที่เกี่ยวกับอาหารสำเร็จรูป โดยใช้เครื่องหมายดังกล่าวในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทั้งในสื่อสิ่งพิมพ์และเครือข่ายสังคมออนไลน์ แม้ปัจจุบันได้หยุดขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ เนื่องมาจากสภาวะเศรษฐกิจที่ซบเซารวมถึงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ที่ยืดเยื้อมาเป็นเวลากว่า 3 ปี ทำให้ขาดเงินทุนหมุนเวียน ธุรกิจชะงัก ทั้งนี้บริษัท อยู่ในระหว่างพิจารณาปรับเปลี่ยนแนวทางการลงทุนและการตลาดของสินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายการค้า

นี้ ซึ่งถือเป็นนโยบายการลงทุนที่สำคัญของบริษัท ด้วยเหตุดังกล่าวจึงขอยืนยันในความเป็นเจ้าของสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้และมิได้เจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด" จากคำชี้แจงดังกล่าวมาข้างต้น ย่อมรับฟังได้ว่าการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าในระหว่าง 3 ปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2562 – 2 กันยายน 2565 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เป็นช่วงเวลาที่เกิดการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ซึ่งมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมิได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2566 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 181105697 (คำขอเลขที่ 160105604)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า STAR CHEF (คำขอเลขที่ 1010396)

---

99เกมส์ ออนไลน์ พีวีที. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า STAR CHEF เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางบันเทิงในสื่อออนไลน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางวัฒนธรรมในสื่อออนไลน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางสันทนาการในสื่อออนไลน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางกีฬาในสื่อออนไลน์ จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกของเกมในสื่อออนไลน์ การให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับวีดีโอเกม จัดให้มีข่าวเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาทางออนไลน์ จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาทางออนไลน์ จัดให้มีการประกวดเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาทางออนไลน์ จัดให้มีดนตรีเกี่ยวกับกับกิจกรรมกีฬาทางออนไลน์ จัดให้มีเสียงเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาทางออนไลน์ จัดให้มีวิดีโอเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาทางออนไลน์ จัดให้มีข่าวเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีการประกวดเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีการเชื่อมประสานคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีดนตรีเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีเสียงเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีวีดีโอเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ จัดให้มีเนื้อหาสื่อมัลติมีเดียเกี่ยวกับกิจกรรมเกมทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1010396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171115130

ต่อมา บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1010396 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า STAR CHEF ตามทะเบียนเลขที่ 171115130 (คำขอเลขที่ 1010396) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220128497) จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อปลาและผักรวมกัน อาหารสำเร็จรูปที่มีเนื้อสัตว์หรือผักเป็นหลัก อาหารสำเร็จรูปที่ประกอบด้วยอาหารทะเลเป็นหลัก จำพวกที่ 41 รายการบริการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ผลิตรายการโทรทัศน์เพื่อออกอากาศทางโทรศัพท์มือถือ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหาร เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม และกล่าวอ้างว่า "ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตรายการโทรทัศน์มามากกว่า 30 ปี และได้ตรวจสอบดูแล้วว่าภายใน 3 ปีย้อนหลังมิได้ปรากฏว่ามีรายการโทรทัศน์ STAR CHEF แต่อย่างใด จึงได้ตัดสินใจผลิตรายการโทรทัศน์ โดยใช้ชื่อ STAR CHEF THAILAND นอกจากนี้ข้าพเจ้าขอเรียนว่าข้าพเจ้าเป็นผู้ผลิตรายการโทรทัศน์อยู่ตลอดเวลา จึงระมัดระวังอย่างยิ่งเกี่ยวกับกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา โดยการผลิตรายการโทรทัศน์แต่ละครั้ง จำเป็นต้องใช้ทุนมูลค่าสูงมาก ดังนั้นจึงเป็นไปไม่ได้เลยที่ข้าพเจ้าจะไม่ตรวจสอบก่อนว่ามีรายการโทรทัศน์ชื่อ STAR CHEF อยู่หรือไม่ ดังนั้น เพื่อให้เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายและเพื่อเป็นข้อพิสูจน์ว่าข้าพเจ้ามีเจตนาสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการของข้าพเจ้า ดังนั้นเมื่อบริการเครื่องหมายบริการ STAR CHEF นี้มิได้มีการใช้หรือตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายข้าพเจ้าจึงมีสิทธิที่จะได้รับจดทะเบียนและใช้เครื่องหมายบริการที่ปรากฏ คำว่า STARS CHEF นี้ โดยไม่มีอุปสรรคใดๆ"เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีคำว่า STAR CHEF เป็นภาคส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าหรือบริการ จำพวกที่ 41 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกัน

/และ

และมีบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามที่กล่าวข้างต้น ซึ่งอาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาข่าวสารแสดงถึงการโฆษณาเปิดตัวรายการโทรทัศน์ STARS CHEF THAILAND ของผู้ร้อง ทางเว็บไซต์ http://workpointtoday .com และบนเพจ facebook ของผู้ร้องชื่อ STARS CHEF Thailand เมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 และวันที่ 31 สิงหาคม 2565 สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียน บริษัท สตาร์เชฟ อินเตอร์เรชั่นแนล จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105565126133 ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 220128497) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 สำเนาภาพเพจ facebook ชื่อ Star Chef (https://www. facebook.com/starchefgame) แสดงถึงการโพสต์โฆษณาบริการเกมออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยปรากฏการใช้เครื่องหมาย และ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์สำหรับดาวน์โหลดเกมออนไลน์https://apkhdgame.com/426-star-chef.html,https://techreal247.com/th/tasty-cooking-cafe-restaurant-game-star-chef2.html https://napkforpc.com/th/apk/com.NNGames.starchef_android/ สำหรับดาวน์โหลดเกม Star Chef ซึ่งปรากฏการใช้ภาพ , และให้รายละเอียดชื่อเกม ว่า Star Chef หรือ สตาร์เชฟ เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณา และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือบริการ รูปและคำว่า ในปี พ.ศ. 2565 ของผู้ร้องเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายจากเพจ facebook ของผู้ได้รับจดทะเบียนและสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์สำหรับดาวน์โหลดเกมออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการค้นหาเพียงไม่กี่เว็บไซต์ ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับ

จดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้การจำหน่ายและการโฆษณาเครื่องหมายบริการกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ การนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเพื่อเพิกถอนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2566 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 171115130 (คำขอเลขที่ 1010396)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Dasiqu (คำขอเลขที่ 200147954)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Dasiqu เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200147954

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221104608

ต่อมา ดาชิคิว อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200147954 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Dasiqu ทะเบียนเลขที่ 221104608 (คำขอเลขที่ 200147954) แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ดาชิคิว อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2565 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นหนังสือคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียน

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตน ตามคำร้อง ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2565 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GAT

(คำขอเลขที่ 210125831)

---

บริษัท รักษาความปลอดภัย เวนเดอร์ ซัพพลาย จำกัด และบริษัท จี.เอ.ที.ซับคอนแทรค เซอร์วิส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GAT เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ตัวแทนการจ้างงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221113184

ต่อมา บริษัท การ์ด แอสโซซิเอท (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 210125831 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า GAT ตามทะเบียนเลขที่ 221113184 (คำขอเลขที่ 210125831) แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตาม

/หลักฐาน

หลักฐานทางทะเบียนว่า ~~บริษัท จี.เอ.ที.ซับคอนแทรค เซอร์วิส จำกัด และ~~บริษัท การ์ด แอสโซซิเอท (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2565 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นหนังสือคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้อง ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2566 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2565 ให้จำต้องพิจารณาจึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องรายนี้เสีย

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALORA (คำขอเลขที่ 210129346)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALORA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210129346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221116446

ต่อมา ลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210129346 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALORA ตามทะเบียนเลขที่ 221116446 (คำขอเลขที่ 210129346) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 221136268 (คำขอเลขที่ 190135446) กับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมเสริมสวยที่ไม่มีโอสถผสมสำหรับบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสถผสม ครีมบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสถผสม เจลบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสถผสม น้ำมันบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสถผสม บาล์มบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสถผสม โลชั่นบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสถผสม ครีมบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสถผสม เจลบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสถผสม น้ำมันบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสถผสม บาล์มบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสถผสม เป็นต้น เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2562 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า VALORA ทะเบียนเลขที่ 221116446 (คำขอเลขที่ 210129346) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2564 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ในเบื้องต้นถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า VALORA ทะเบียนเลขที่ 221116446 (คำขอเลขที่ 210129346) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ คำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 221136268 (คำขอเลขที่ 190135446) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้เป็นคำสามพยางค์และขึ้นต้นด้วยสองพยางค์แรกด้วยอักษรโรมันคำว่า VALO เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ยังมีคำพยางค์ท้ายแตกต่างกันระหว่าง RA กับ BRA นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษร VALORA ที่มีลักษณะของเส้นตัวอักษรบาง อีกทั้งยังมีภาคส่วนอักษรไทยคำว่า เวโรล่า กำกับอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า VALOBRA มีลักษณะเส้นตัวอักษรสีเข้มหนาทึบแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะตัวอักษรที่ประกอบเป็นคำของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า เวโรล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เรียกขานได้ว่า เวโลบรา หรือวาโลบรา นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.icc.org.hk/members/ludovico-martelli-spa/ แสดงประวัติความเป็นมา และแสดงการใช้การโฆษณาของผู้ร้อง (Ludovico Martelli SPA) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALOBRA ทะเบียนเลขที่ 1378744 จำพวกที่ 3 ปรากฏชื่อผู้ขอจดทะเบียน VALOBRA, GUGLIELMO DBA DITTA VIRGILIO VALOBRA DI GUGLIELMO VALOBRA INDIVIDUAL ITALY VIA G. CARDUCCI 5 16100 GENOA ITALY เจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้าปัจจุบันลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. (LUDOVICO MARTELLI S.P.A.) เริ่มใช้ครั้งแรกเมื่อปี ค.ศ.1903

/ (พ.ศ.2446)

(พ.ศ.2446) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2527 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 5917473 จำพวกที่ 3 ปรากฏชื่อผู้ขอจดทะเบียนลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. (Ludovico Martelli S.p.A.) ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2562 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 001126820 จำพวกที่ 3 ในนามของลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. (Ludovico Martelli S.p.A) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2543 ณ สหภาพยุโรป สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALOBRA ทะเบียนเลขที่ 018319738 จำพวกที่ 3 ในนามของลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. (Ludovico Martelli S.p.A) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2564 ณ สหภาพยุโรป สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 1572100 จำพวกที่ 3 ในนามของลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. (Ludovico Martelli S.p.A) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VALOBRA ทะเบียนเลขที่ 2025560จำพวกที่ 3 ในนามของลูโดวิโก มาร์เทลลี เอส.พี.เอ. (Ludovico Martelli S.p.A) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2562 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 华伦布拉 Valobra ทะเบียนเลขที่ 10611120 จำพวกที่ 3 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2556 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายการค้าคำว่า **VALOBRA** เลขที่ N.379785 ในนามของ [redacted] ปรากฏวันที่ 19 พฤศจิกายน 2528 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VAROBRA ทะเบียนเลขที่ 00894190 จำพวกที่ 3 ในนามของ [redacted] ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2542 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2556 ณ สาธารณรัฐอิตาลี สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 0001258986 จำพวกที่ 3 ในนามของ [redacted] ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2552 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2553 ณ สาธารณรัฐอิตาลี สำเนาหนังสือรับรองการต่ออายุเครื่องหมายการค้าคำว่า VALOBRA ทะเบียนเลขที่ 362019000167148 ในนามของของ [redacted] ต่ออายุเมื่อวันที่ 10 ธันวาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงการต่ออายุ ทะเบียนเลขที่ 3277180 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2550 ณ ประเทศญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VALOBRA** ทะเบียนเลขที่ 1169374 จำพวกที่ 3 ในนามของ [redacted] จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2556 ในกลุ่มประเทศภาคสมาชิกของพิธีสารมาดริด เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา และแสดงการใช้การโฆษณาของผู้ร้อง (Ludovico Martelli SPA) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VALOBRA

/ใน

ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายคำว่า VALOBRA จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จึงไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 และเมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยเจตนาไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันตามที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น ข้อเท็จจริงจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221116446 (คำขอเลขที่ 210129346)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า NETATMO

(คำขอเลขที่ 180108899)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า NETATMO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกวิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191124073

ต่อมา เนแทตโม จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180108899 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า NETATMO ตามทะเบียนเลขที่ 191124073 (คำขอเลขที่ 180108899) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NETATMO (คำขอเลขที่ 200112362) และเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Same Home, Just Smarter (คำขอเลขที่ 2001120629) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า NETATMO ทะเบียนเลขที่ 191124073 (คำขอเลขที่ 180108899) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2564 และวันที่ 24 มกราคม 2565 และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอน

การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.netatmo.com/ แสดงประวัติความเป็นมา และแสดงการใช้การโฆษณาของผู้ร้อง (Netatmo) ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า Netatmo สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องวัดอุณหภูมิภายในบ้านภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า netatmo และ NETATMO ผ่านทางเว็บไซต์ https://www.dotlife.store/netatmo สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องวัดอุณหภูมิ ความชื้น คุณภาพอากาศภายในบ้านภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า netatmo และ NETATMO ผ่านทางเว็บไซต์ www.koan.co.th สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องวัดอุณหภูมิ ความชื้น ความบริสุทธิ์ของอากาศ ปริมาณคาร์บอนไดออกไซด์ ของอากาศภายในบ้าน ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า netatmo และ NETATMO ผ่านทางเว็บไซต์ www.central.co.th และเว็บไซต์ www.powerbuy.co.th/th/netatmo สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องวัดอุณหภูมิภายในบ้านภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า netatmo ในประเทศไทยผ่านทางเว็บไซต์ www.siamtrendshop.weloveshopping.com ปีพ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้ากล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า netatmo และ NETATMO ในประเทศไทย ผ่านทางเว็บไซต์ www.koan.co.th ปีพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้ากล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า netatmo และ NETATMO ผ่านทางเว็บไซต์ https://www.dotlife.store/netatmo ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า netatmo และ NETATMO ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Tags ทะเบียนเลขที่ 1311908 จำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2559 ณ สหภาพยุโรป และกลุ่มประเทศภาคีสมาชิกของพิธีสารมาดริด จากฐานข้อมูล WIPO สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Healthy Home Coach 1353660 ทะเบียนเลขที่ 1353660 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2560 ณ สหภาพยุโรป และกลุ่มประเทศภาคีสมาชิกของพิธีสารมาดริด จากฐานข้อมูล WIPO สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Alert-Zones เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1315744 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2559 ณ สหภาพยุโรป และกลุ่มประเทศภาคีสมาชิกของพิธีสารมาดริด จากฐานข้อมูล WIPO สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Alert-Zones ทะเบียนเลขที่ 5293444 จำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2560 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Healthy Home Coach เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1353660 ณ ราชอาณาจักรนอร์เวย์ ปรากฏวันที่ 23 มีนาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Healthy Home Coach เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1353660

/จำพวกที่ 9,

จำพวกที่ 9, 38, 42 ณ สหพันธรัฐรัสเซีย ปรากฏวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Healthy Home Coach ทะเบียนเลขที่ 5455826 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2561 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า natatmo เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1100079 (คำขอเลขที่ 1466655) จำพวกที่ 9, 38, 42 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย ประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2555 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **netatmo** ทะเบียนเลขที่ G1100079 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2554 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **netatmo** เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1100079 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2554 ณ สหภาพยุโรป สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **netatmo** เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1100079 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนระหว่างประเทศเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2554 ณ ประเทศญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **netatmo** เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1100079 (คำขอเลขที่ T11183591) จำพวกที่ 9, 38, 42 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ปรากฏวันที่ยื่นขอถือสิทธิย้อนหลัง (Priority Claim) วันที่ 9 พฤษภาคม 2554 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **netatmo** ทะเบียนเลขที่ 4344636 (คำขอเลขที่ 79106535) เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1100079 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2556 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า netatmo เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1100079 จำพวกที่ 9, 38, 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2554 ณ กลุ่มประเทศภาคีสมาชิกของพิธีสารมาดริด จากฐานข้อมูล WIPO สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO PRESENCE ทะเบียนเลขที่ 5343160 (คำขอเลขที่ 79-192,225) จำพวกที่ 9, 38, 42, 45 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2560 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า netatmo presence เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1310231 จำพวกที่ 9, 38, 42, 45 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2559 ณ กลุ่มประเทศภาคีสมาชิกของพิธีสารมาดริด จากฐานข้อมูล WIPO สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Tags ทะเบียนเลขที่ 5288193 (คำขอเลขที่ 79-192,225) จำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2560 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO WELCOME เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1262333 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2558 ณ สหภาพยุโรป สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO WELCOME ทะเบียนเลขที่ 5015120 (คำขอเลขที่ 79-171,395) จำพวกที่ 9, 38, 42, 45 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2560 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า netatmo welcome tags เลขทะเบียนระหว่างประเทศ

1273373 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กันยายน 2558 ณ สหภาพยุโรป และกลุ่มประเทศภาคีสมาชิกของพิธีสารมาดริด จากฐานข้อมูล WIPO สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO ทะเบียนเลขที่ 6331054 (คำขอเลขที่ 79279962) เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1512354 จำพวกที่ 9, 11, 38, 42, 45 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1512354 จำพวกที่ 9, 11, 38, 42, 45 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2562 ณ สหภาพยุโรป สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO ทะเบียนเลขที่ 2072131 เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1512354 จำพวกที่ 9, 11, 38, 42, 45 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย ปรากฏวันที่ยื่นขอถือสิทธิย้อนหลัง (Priority date) วันที่ 11 ตุลาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netatmo Same Home, Just smarter ทะเบียนเลขที่ 2084857 เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1527501 จำพวกที่ 9, 11, 38, 42, 45 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย ปรากฏวันที่ยื่นขอถือสิทธิย้อนหลัง (Priority date) วันที่ 17 ธันวาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1512354 (คำขอเลขที่ 40202004358Q) จำพวกที่ 9, 11, 38, 42, 45 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ ปรากฏวันที่ยื่นขอถือสิทธิย้อนหลัง (Priority date) วันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563 นั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณา การจำหน่าย สินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า netatmo และ NETATMO เพื่อใช้กับสินค้า เครื่องวัดอุณหภูมิภายในบ้าน เครื่องวัดอุณหภูมิ ความชื้น คุณภาพอากาศภายในบ้าน เครื่องวัดอุณหภูมิ ความชื้น ความบริสุทธิ์ของอากาศ ปริมาณคาร์บอนไดออกไซด์ ของอากาศภายในบ้าน กล้องวงจรปิดฯ ไม่ปรากฏวันเดือนปีที่เผยแพร่ และเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เท่านั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ ไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำว่า NETATMO จนมีระดับการรับรู้หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ.2561 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่ผู้ร้องนำส่งที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในต่างประเทศหลายประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 และมีเอกสารการใช้ผ่านสื่อต่างๆ ในปีพ.ศ. 2557 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลายปีก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO รายนี้ ในปี พ.ศ. 2561 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETATMO ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เมื่อคำว่า NETATMO เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป อีกทั้งยังนำมาจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างเป็นอุปกรณ์สำหรับบันทึกวิดีโออย่างเดียวกัน จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลจะคิดประดิษฐ์คำ ๆ เดียวกัน และใช้กับสินค้าอย่างเดียวกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ามีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องใช้อยู่ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิได้รับอนุญาต จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้หรือควรที่จะรู้อยู่แล้วว่าเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ที่มีอยู่ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เพื่อให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 191124073 (คำขอเลขที่ 180108899)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า MAN CRAFTS (คำขอเลขที่ 170144172)

---

บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า MAN CRAFTS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221112382

ต่อมา แมน มาร์เคน จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144172 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า MAN CRAFTS ตามทะเบียนเลขที่ 221112382 (คำขอเลขที่ 170144172) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่**

เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2564 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN** (คำขอเลขที่ 210144856) กับสินค้าจำพวกที่ 7 12 และบริการจำพวกที่ 37 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า MAN CRAFTS ทะเบียนเลขที่ 221112382 (คำขอเลขที่ 170144172) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2565 และวันที่ 12 กันยายน 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

**ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่**

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า MAN CRAFTS การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนปรากฏภาคส่วนเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย กล่าวคือ แถบสี

อันเป็นสัญลักษณ์ธงชาติของประเทศเยอรมนี ซึ่งต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เมื่อภาคส่วนรูป ในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงเส้นแถบสีดำ สีแดง และสีเหลือง วางในแนวตั้งทะแยงเท่านั้น มิได้มีรูปลักษณะเป็นธงชาติหรือเครื่องหมายประจำชาติของสมาพันธรัฐเยอรมันตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กล่าวคือ รัฐธรรมนูญสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี มาตรา 22 กำหนดให้ ธงชาติของสมาพันธรัฐเยอรมันต้องมีสีดำ สีแดง สีทอง มีลักษณะเป็นธงสามสีรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ขนาดกว้าง 3 ส่วน ยาว 5 ส่วน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีหรือประกอบด้วยลักษณะเป็นธงชาติหรือเครื่องหมายประจำชาติของสมาพันธรัฐเยอรมันแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221112382 (คำขอเลขที่ 170144172) กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ผู้ร้องอ้างถึง เครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค106071 (คำขอเลขที่ 397732) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค106070 (คำขอเลขที่ 397733) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค107384 (คำขอเลขที่ 397734) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค107537 (คำขอเลขที่ 397735) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค243275 (คำขอเลขที่ 574725) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค234260 (คำขอเลขที่ 574726) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ27442 (คำขอเลขที่ 574727) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ27421 (คำขอเลขที่ 574728) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค335156 (คำขอเลขที่ 731933) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค345786 (คำขอเลขที่ 731935)

/รูป

รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ53096 (คำขอเลขที่ 731936) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ51641 (คำขอเลขที่ 731937) และ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ51642 (คำขอเลขที่ 731938) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า MAN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค106071 และทะเบียนเลขที่ ค106070 และเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค107384 ทะเบียนเลขที่ ค107537 ทะเบียนเลขที่ ค243275 ทะเบียนเลขที่ ค234260 ทะเบียนเลขที่ บ27442 ทะเบียนเลขที่ บ27421 ทะเบียนเลขที่ ค335156 ทะเบียนเลขที่ ค345786 ทะเบียนเลขที่ บ53096 ทะเบียนเลขที่ บ51641 ทะเบียนเลขที่ บ51642 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า CRAFTS และมีเส้นแถบสามแถบ และมีกรอบสี่เหลี่ยมมุมมนล้อมรอบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CRAFTS ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ ค106071 และทะเบียนเลขที่ ค106070 จะมีคำว่า MAN แต่เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ ค107384 ทะเบียนเลขที่ ค107537 จะมีรูปเส้นโค้งด้านบนและรูปประดิษฐ์อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค243275 ทะเบียนเลขที่ ค234260 ทะเบียนเลขที่ บ27442 ทะเบียนเลขที่ บ27421 จะมีเส้นโค้งอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค335156 ทะเบียนเลขที่ ค345786 ทะเบียนเลขที่ บ53096 ทะเบียนเลขที่ บ51641 ทะเบียนเลขที่ บ51642 จะมีรูปประดิษฐ์อยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า แมน คราฟท์ หรือ แมน ส่วนเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงทั้ง 13 เครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า แมน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ ค106071 และ ค107384 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มอเตอร์และเครื่องยนต์ (ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก) มอเตอร์และเครื่องยนต์ ที่ใช้กับยานพาหนะทางน้ำ อะไหล่ของมอเตอร์และเครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก และของมอเตอร์และเครื่องยนต์ที่ใช้กับยานพาหนะทางน้ำ ทะเบียนเลขที่ ค106070 และ ค107537 จดทะเบียนกับจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถบรรทุก รถโดยสาร รถเก็บขยะ รถดับเพลิง รถทำความสะอาดถนน รถทำความสะอาดและฉีดน้ำล้างท่อน้ำ รถที่มีแท่นหรือกระเช้าทำงานที่ยกขึ้นลงได้ แชสซียานพาหนะ มอเตอร์และเครื่องยนต์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก อะไหล่ของมอเตอร์และเครื่องยนต์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก ทะเบียนเลขที่ ค243275 จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องยนต์สันดาปภายใน (ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก) อุปกรณ์ต่อประกบเครื่องจักรและอุปกรณ์ส่งกำลัง (ยกเว้นสำหรับยานพาหนะทางบก) เครื่องพิมพ์ เครื่องพิมพ์ดิจิตอลสำหรับใช้

/ใน

ในการพิมพ์พลาสติก เครื่องพับ เครื่องป้อนเข้า/ออกวัสดุใช้พิมพ์ เครื่องจักรใช้ในการขนส่ง เก็บ จ่าหน้าซอง และบรรจุหีบห่อซึ่งสิ่งตีพิมพ์ เครื่องมือดัดงอเพลท เครื่องยนต์ของเรือ เครื่องยนต์ติดตั้งอยู่กับที่ เครื่องยนต์ดีเซล แก๊ส และเครื่องยนต์จุดระเบิดด้วยประกายไฟด้วยแก๊สและชิ้นส่วนดังกล่าว เครื่องผสมเชื้อเพลิง (เครื่องจักร) เพลาเครื่องจักร เฟือง เครื่องกำเนิดพลังงานไฟฟ้า เครื่อง (ที่ไม่ได้ทำงานด้วยมือ) สำหรับใช้ในการบำรุงรักษาเครื่องยนต์ เครื่องเทอร์โบชาร์จเจอร์ก๊าซไอเสียและเทอร์ไบน์ (หรือกังหัน) (ยกเว้นใช้กับยานพาหนะทางบก) เครื่องส่งกำลังเกียร์สำหรับใช้กับยานพาหนะ (ยกเว้นยานพาหนะทางบก) เครื่องกำเนิดพลังงานคอมเพรสเซอร์และ เทอร์ไบน์ (หรือกังหัน) คอมเพรสเซอร์ไหลตามแนวแกน คอมเพรสเซอร์ไหลตามแนวรัศมี เครื่องกังหันแก๊สใช้ดำเนินกรรมวิธี เครื่องขยายแบบรัศมี เครื่องจักรทั้งชุดที่ประกอบด้วยเทอร์ไบน์และคอมเพรสเซอร์ดังกล่าว แก๊สคอมเพรสเซอร์ที่ทำงานแบบหมุนเกลียว เครื่องขยายที่ทำงานแบบหมุนเกลียว เครื่องกังหันไอน้ำใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องกังหันแก๊สใช้ในอุตสาหกรรม ชุดเฟือง ชุดเฟืองฟันตรงและชุดเฟืองบริวารรองลื่นที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ในอุตสาหกรรมเคมี เครื่องทำปฏิกิริยาสำหรับใช้ในการทำปฏิกิริยาสภาพไอเชิงเร่งปฏิกิริยา เครื่องไฮโดรทรีตเตอร์ เครื่องจักรสำหรับใช้ในเทคโนโลยีทางฟิสิกส์โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องทำปฏิกิริยาฟิวชั่น เครื่องเร่งอนุภาค เครื่องจักรที่ใช้เทคโนโลยีด้านนิวเคลียร์ เครื่องจักรใช้ในอุตสาหกรรมเคมีและอุตสาหกรรมการกลั่น ปั้นจั่น เครื่องกลึงโลหะและเครื่องจักรจัดแต่งรูปร่างโลหะ เครื่องหนีบตัดที่เป็นเครื่องมือกล เครื่องจักรใช้กัดแต่งชิ้นงาน เครื่องจักรใช้หมุนกลึงให้ได้รูปร่าง เครื่องเจียระไน เครื่องเจาะ เครื่องขยายรูหรือแต่งรูให้เรียบ เครื่องจักรเจาะรู/คว้าน เครื่องจักรใช้ใน การขัด และสับ เครื่องจักรไส เครื่องจักรเลื่อย เครื่องจักรทำเกลียว เครื่องจักรตัดแผ่นโลหะ เครื่องจักร ตัดเฟือง เครื่องยก ชุดเฟืองใช้กับเครื่องจักรอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องขุด เครื่องยนต์ขับเคลื่อน (ยกเว้นใช้กับ ยานพาหนะทางบก) เครื่องและโครงสร้างเหนือดินสำหรับใช้กับเครื่องจักรอุตสาหกรรม เครื่องจักรและ โครงสร้างเหนือดินสำหรับใช้กับศูนย์อวกาศ ทะเบียนเลขที่ ค234260 จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องดับเพลิง รถดับเพลิง เครื่องควบคุมจากระยะไกลทางไฟฟ้า สิ่งพิมพ์เผยแพร่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องนำเข้าและส่งออกทางไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในการควบคุมสัญญาณ ปรับควบคุมสัญญาณ สับเปลี่ยนสัญญาณเฝ้าตรวจสัญญาณแสดงสัญญาณและให้ข้อมูลสัญญาณ เครื่องคอมพิวเตอร์และคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องเฝ้าตรวจทางไฟฟ้า เครื่องไฟฟ้าสำหรับใช้ในการปรับควบคุมเครื่องจักรปกป้องเครื่องจักรและเฝ้าตรวจเครื่องจักร เครื่องและอุปกรณ์ใช้ในการทดสอบวัสดุ ทะเบียนเลขที่ บ27442 จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา การส่งเสริมการขายสินค้า การจัดการธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจหรือการดำเนินงานทางพาณิชย์ในกิจการทางอุตสาหกรรมหรือกิจการพาณิชย์ การบริหารธุรกิจ การเจรจาต่อรองทางด้านสัญญาและการสรุปตามข้อตกลงทางธุรกิจ ทะเบียนเลขที่ บ27421 จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาทางเทคนิคและทางวิทยาศาสตร์ การวางแผนโครงการทางเทคนิค บริการออกแบบทางอุตสาหกรรม การวางแผน การพัฒนาทางเทคนิคที่เกี่ยวกับงานด้านการพิมพ์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการทดสอบทางอุตสาหกรรม

/บริการ

บริการสำรวจทางเทคนิค บริการงานวิศวกรรมให้คำปรึกษา ทะเบียนเลขที่ ค335156 จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ นิตยสาร ใบปลิว แผ่นปลิว หนังสือ เครื่องมือที่ใช้ในการเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องเขียน ที่หนีบกระดาษ ที่ทับกระดาษ บัตรบันทึกข้อความ สมุดจด จุลสาร หนังสือชี้ขวน โบรชัวร์ แค็ตตาล็อค สิ่งพิมพ์รายคาบ วารสาร เอกสารตีพิมพ์ เอกสารข้อมูล หนังสือคู่มือการใช้ หนังสือคู่มือการปฏิบัติงาน หนังสือคู่มือการบำรุงรักษาและหนังสือคู่มือการซ่อมแซม ปฏิทิน ภาพถ่าย รูปภาพ โปสเตอร์ ไปรษณียบัตร สติกเกอร์ แผ่นฉลาก บัตรธุรกิจ สมุดฉีก กระดาษเขียนหนังสือ แผ่นกระดาษ กล่องทำจากกระดาษแข็ง กล่องทำจากกระดาษการ์ด กล่องทำจากกระดาษ ถุงทำจากกระดาษ แผ่นโฆษณาทำจากกระดาษ แผ่นโฆษณาทำจากกระดาษแข็ง บังตาทำด้วยกระดาษ บัตรกระดาษ กระดาษหัวจดหมาย ซองจดหมายทำจากกระดาษ กระดาษแข็ง บัตร ผ้ารองโต๊ะทำจากกระดาษ กระดาษรองแก้ว วัสดุพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ ทะเบียนเลขที่ ค345786 จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของเล่นพลาสติก ยานพาหนะของเล่น ยานพาหนะของเด็ก ยานพาหนะของเล่นที่ใช้นั่งเล่น ยานพาหนะจำลองแบบย่อส่วน รถยนต์จำลอง แบบจำลองขนาดเล็กและแบบจำลองของยานพาหนะและของเครื่องจักรโดยเฉพาะ รถบรรทุก รถแทรคเตอร์กึ่งพ่วง รถบัส ทะเบียนเลขที่ บ53096 จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการการโฆษณา ทะเบียนเลขที่ บ51641 จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ งานซ่อมแซมบำรุงรักษา ดูแลและตรวจดูสภาพของยานพาหนะ เครื่องยนต์ ชิ้นส่วนของยานพาหนะและชิ้นส่วนของเครื่องยนต์ และทะเบียนเลขที่ บ51642 จดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 39 รายการสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า การจัดเก็บสินค้า การขนส่งสินค้า การขนส่งคนโดยสาร การขนส่งทางบก การจัดและดำเนินการด้านการเดินทางท่องเที่ยว (ทัวร์) ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกกัน หรือเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าประเภทเครื่องเชื่อมโลหะ ส่วนรายการสินค้าและรายการบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้อง เป็นรายการสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับยานยนต์หรือเครื่องยนต์เท่านั้น ซึ่งรายการสินค้าหรือบริการมีวัตถุประสงค์ในการใช้งานที่แตกต่างกัน เชื่อว่าผู้ซื้อสินค้าจะต้องเลือกซื้อสินค้าให้ตรงกับวัตถุประสงค์การใช้งานของตน รายการสินค้าหรือบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221112382 (คำขอเลขที่ 170144172)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า moody (คำขอเลขที่ 210141964)

---

บริษัท เหวิน เต่อ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า moody เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210141964

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123564

ต่อมา เซี่ยเหมิน มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210141964 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า moody ตามทะเบียนเลขที่ 221123564 (คำขอเลขที่ 210141964) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่**

เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า moody (คำขอเลขที่ 220109768) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำยาคอนแท็คเลนส์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดคอนแทคเลนส์ น้ำยาฆ่าเชื้อคอนแทคเลนส์ ยาหยอดตา แผ่นปิดตาใช้เพื่อทางการแพทย์ และจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ กล่องใส่คอนแทคเลนส์ เลนส์ใช้กับแว่นตา แว่นตากันแดด แว่นตา เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2565 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า คำว่า moody ทะเบียนเลขที่ 221123564 (คำขอเลขที่ 210141964) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2565 และได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัทเซี่ยเหมิน มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) ระบุชื่อชางไห่ มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี เป็นผู้ถือหุ้น และสำเนาหนังสือรับรองบริษัทชางไห่ หยางเซีย เน็ตเวิร์ก เทคโนโลยี โค., แอลทีดี ระบุชื่อชางไห่ มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี เป็นผู้ถือหุ้น สำเนาสัญญาว่าจ้างระหว่างบริษัท ชางไห่ มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี (ผู้ว่าจ้าง) และบริษัท เอ แบล็ค โคฟเวอร์ ดีไซน์ (ผู้รับจ้าง) เพื่อออกแบบเครื่องหมายการค้า คำว่า Moody พร้อมหลักฐานการชำระเงิน ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า moody ทะเบียนเลขที่ 50042496 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน ในนามของ ชางไห่ หยางเซีย เน็ตเวิร์ก เทคโนโลยี โค., แอลทีดี สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ คำว่า moody ในนามของเซี่ยเหมิน มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) เช่น ประเทศญี่ปุ่น ฮ่องกง ประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรสต์ ประเทศเม็กซิโก และสหภาพยุโรป ในช่วงปี พ.ศ. 2565 หลักฐานการโฆษณาโดยอินฟลูเอนเซอร์คนไทยชื่อ [redacted] ทางช่อง Youtube และ facebook ชื่อเพจ สะบัดแปรง เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2565 สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าคอนแทคเลนส์ แบรนด์ moody ของผู้ร้อง ผ่านอินสตราแกรมของอินฟลูเอนเซอร์ชาวไทย 7 คน ตั้งแต่ช่วงวันที่ 24 สิงหาคม 2565 – 17 พฤศจิกายน 2565 ภาพการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า moody ของผู้ร้อง บนเว็บไซต์ moodylenses.com ( https://www.moodylenses .com/ ) สำเนาภาพเพจ facebook ทางการของผู้ร้อง ชื่อ moodylenses ปรากฏหลักฐานการโฆษณาสินค้าคอนแทคเลนส์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า moody และมีการลงภาพถ่ายที่ปรากฏเครื่องหมายดังกล่าว เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2564 สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี Instragram ทางการของผู้ร้อง ชื่อ moodylenses_official ซึ่งเปิดบัญชีผู้ใช้เมื่อเดือนมิถุนายน 2564 และปรากฏการโพสต์ภาพโฆษณาสินค้าโดยใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า moody เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2564 สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชีอินสตราแกรมทางการในประเทศไทยของผู้ร้อง ชื่อบัญชื่อ moodyofficial_th ปรากฏภาพการลงโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า moody เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Shopee Mall แสดงการจำหน่ายสินค้าทางช่องทางออนไลน์ในประเทศไทย สำเนาหนังสือมอบอำนาจการเป็นผู้แทนจำหน่ายสินค้า moody ในประเทศไทย ปรากฏรายละเอียดสัญญาว่า “Moody Global Limited (แบรนด์ย่อย : moody) อนุญาตอย่างเป็นทางการให้ Fanslink Communication Co., Ltd. ในฐานะพันธมิตรทางธุรกิจแต่เพียงผู้เดียวในช่องทางออนไลน์และออฟไลน์ในประเทศไทย ระยะเวลาอนุญาต 20 พฤษภาคม 2565 – 20 พฤษภาคม 2568 สำเนาภาพการจำหน่ายสินค้าบนเว็บไซต์ Tmall ในประเทศจีน สำเนาบทความ

/ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธ์สินค้า moody ของผู้ร้องในประเทศจีน สำเนาภาพถ่ายแสดงการได้รับรางวัลในปี พ.ศ. 2564 - พ.ศ. 2565 และสำเนาภาพถ่ายการสั่งซื้อสินค้าของผู้ร้องทางออนไลน์ในปี พ.ศ. 2565 จากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาท คำว่า moody รายนี้ เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2563 บริษัท ชางไห่ มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี ได้ว่าจ้างบริษัท เอ แบล็ค โคฟเวอร์ ดีไซน์ เพื่อออกแบบเครื่องหมายการค้าคำว่า Moody (ปรากฏตามเอกสารสัญญาว่าจ้างออกแบบเครื่องหมาย) และต่อมา เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 บริษัทชางไห่ หยางเซีย เน็ตเวิร์ก เทคโนโลยี โค., แอลทีดี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า moody ทะเบียนเลขที่ 50042496 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งผู้ร้องได้นำส่งเอกสารแสดงถึงความเกี่ยวพันกันระหว่างบริษัทเซี่ยเหมิน มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) บริษัทชางไห่ หยางเซีย เน็ตเวิร์ก เทคโนโลยี โค., แอลทีดี และบริษัท ชางไห่ มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี โดยนำส่งเอกสารสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัทเซี่ยเหมิน มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) และบริษัทชางไห่ หยางเซีย เน็ตเวิร์ก เทคโนโลยี โค., แอลทีดี ว่ามีบริษัท ชางไห่ มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี เป็นผู้ถือหุ้นเพียงรายเดียว จึงรับฟังความเกี่ยวพันและความเป็นมาของเครื่องหมายการค้า คำว่า moody ได้ว่า เครื่องหมายที่พิพาทรายนี้มีการใช้และการจดทะเบียนโดยบริษัทในเครือเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับบริษัท เซี่ยเหมิน มู่ ตี้ อี-คอมเมิร์ซ โค., แอลทีดี(ผู้ร้อง) ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า moody สำหรับการโฆษณาสินค้าผ่านทางเพจ facebook ทางการซึ่งระบุชื่อผู้ร้องเป็นผู้ดูแลเพจชื่อ moodylenses เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2564 และโฆษณาทาง Instragram ทางการของผู้ร้องชื่อ moodylenses_official เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า moody (คำขอเลขที่ 210141964) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 แม้คำว่า moody จะเป็นคำที่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งมีความหมายว่า มีอารมณ์ขุ่นหมอง หรืออารมณ์เปลี่ยนแปลงได้ง่ายก็ตาม แต่การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า คำว่า moody ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และมีรูปแบบในลักษณะเดียวกันทั้งตัวอักษรและการจัดวางที่ให้อักษร O ในตำแหน่งที่สามสูงกว่าอักษรตัวอื่นจนมีลักษณะที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้โดยบริษัท ชางไห่ หยางเซีย เน็ตเวิร์ก เทคโนโลยี โค., แอลทีดี ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 และมีการใช้ การโฆษณาเครื่องหมาย moody ผ่านเพจ facebook ทางการของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2564 ซึ่งการออกแบบเครื่องหมายการค้าให้มีลักษณะเหมือนกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเช่นนี้ ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายให้เหมือนกันได้ หากว่าไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อนแล้ว และนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจดทะเบียนสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ซึ่งเป็นรายการสินค้าเดียวกันเช่นนี้ได้ อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอ

/เพิกถอน

เพิกถอนการจดทะเบียนแล้วเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 เมื่อครบกำหนด 60 วัน ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้องและต้องเคยพบเห็นหรือทราบถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้มีการใช้อยู่ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลนั้นนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาผลประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยมีเจตนาไม่สุจริต นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่ออาศัย แอบอิง แสวงหาผลประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า moody (คำขอเลขที่ 220109768) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2565 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 จึงยังไม่มีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221123564 (คำขอเลขที่ 21041964 )

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CoFANCY (คำขอเลขที่ 210141967)

---

บริษัท เหวิน เต่อ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CoFANCY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210141967

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123565

ต่อมา โซ ฟัน บิวตี้ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210141967 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CoFANCY ตามทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า COFANCY, COFANCY และ CoFANCY กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เกี่ยวกับคอนแทคเลนส์ ไว้ในต่างประเทศเมื่อ ปี พ.ศ. 2563 และปี พ.ศ. 2564 ปรากฏตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CoFANCY ทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967) ไว้ ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ อันเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนไว้ก่อนในต่างประเทศ อาจกระทบสิทธิในการที่ผู้ร้องประสงค์จะใช้และยื่นขอจดทะเบียนเพื่อขอรับความคุ้มครองในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวในประเทศไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 4017392840000

/จำพวกที่ 9

จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 02088990 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 6310809 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **COFANCY** ทะเบียนเลขที่ 6,594,265 จำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ระบุถึงการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **COFANCY** ทะเบียนเลขที่ 6,573,770 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **COFANCY** ทะเบียนเลขที่ 6,573,771 จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **CoFANCY** ทะเบียนเลขที่ 018499234 จำพวกที่ 3 9 และ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท เหวิน เต๋อ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด ตารางแสดงตัวอย่างการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า "COFANCY" และ "CoFANCY" ในประเทศไทย ผ่านชื่อเว็บไซต์ cofancylenses. com สำเนาภาพถ่ายข้อมูลแสดงถึงการดำเนินการส่งสินค้าทางเรือมายังประเทศไทย ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2564 สำเนาภาพการรีวิวสินค้าคอนแทคเลนส์แบรนด์ cofancy ของผู้ร้องเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2564 และสำเนาภาพถ่ายการสืบค้น คำว่า cofancy บนเว็บไซต์ Google นั้น จากหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า "COFANCY" ในรูปแบบต่างๆ เช่น เครื่องหมาย COFANCY ในสาธารณรัฐเกาหลี ไต้หวัน และประเทศญี่ปุ่น เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 เครื่องหมาย คำว่า **COFANCY** ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 และวันที่ 12 มกราคม 2564 โดยมีการระบุว่ามีการใช้เครื่องหมายครั้งแรกเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2563 และคำว่า **CoFANCY** ในสหภาพยุโรป เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า **CoFANCY** ทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967) ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 เมื่อเครื่องหมายคำว่า COFANCY เป็นคำไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมที่มีใช้กันทั่วไป จึงถือเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น อีกทั้งยังมีรูปแบบการจัดวางตัวอักษรแต่ละตัวให้มีลักษณะเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในสหภาพยุโรป คำว่า **CoFANCY** กล่าวคือ ประกอบด้วยอักษรโรมันทั้งหมด 7 ตัวอักษร คือ C O F A N C และ Y และมีอักษรโรมันในตำแหน่งที่สองเป็นอักษรโรมัน O ตัวพิมพ์เล็กและอักษรโรมันตำแหน่งที่สี่ อักษรโรมัน A ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะอักษร A ไม่มีขีดตรงกลาง ซึ่งการจัดวางโดยเลือกใช้อักษรโรมันที่มีการเรียงอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ตัวพิมพ์เล็ก และประดิษฐ์อักษร A ในลักษณะ

เช่นนี้ เป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะบังเอิญออกแบบรูปแบบลักษณะของเครื่องหมายการค้าให้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อนแล้วและนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจดทะเบียนสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแทคเลนส์ ซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกันอีก ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องให้ขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2566 เมื่อครบกำหนด 60 วัน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้า เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้องต้องเคยพบเห็นหรือทราบถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้มีการใช้อยู่ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาผลประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 4017392840000 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 02088990 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 6310809 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 6,594,265 จำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2564 ระบุถึงการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 6,573,770 จำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญ

แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า COFANCY ทะเบียนเลขที่ 6,573,771 จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2564 และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า CoFΛNCY ทะเบียนเลขที่ 018499234 จำพวกที่ 3 9 และ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2564 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท เหวิน เต๋อ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด ตารางแสดงตัวอย่างการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า "COFANCY" และ "CoFANCY" ในประเทศไทย ผ่านชื่อเว็บไซต์ cofancylenses.com สำเนาภาพข้อมูลแสดงถึงการดำเนินการส่งสินค้าทางเรือมายังประเทศไทย ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2564 และสำเนาภาพการรีวิวสินค้าคอนแทคเลนส์ แบรนด์ cofancy ของผู้ร้องเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2564 และสำเนาภาพถ่ายการสืบค้น คำว่า cofancy บนเว็บไซต์ Google เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการนำสืบถึงการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเท่านั้น ส่วนหลักฐานสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท เหวิน เต๋อ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด ที่แสดงถึงวัตถุประสงค์ของบริษัทในการประกอบกิจการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และเป็นตัวแทนในการจัดหาอสังหาริมทรัพย์ และสำเนาภาพถ่ายการสืบค้นคำว่า cofancy บนเว็บไซต์ Google ว่าไม่มีสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้ การจำหน่ายและการโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเพื่อเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967 )

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 85/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Glorsy (คำขอเลขที่ 210121968)

---

บริษัท บรันช์ไทม์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Glorsy เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210121968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221108843

ต่อมา บริษัท เดอะ นา คอสเมติค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210121968 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Glorsy ตามทะเบียนเลขที่ 221108843 (คำขอเลขที่ 210121978) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่**

เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนอาหาร กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำหรับผลิตภัณฑ์ประเภท ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ในชื่อภาษาไทย “ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร กลาสซี่เอ็กซ์ (ตรา เดอะนา)” และในชื่อภาษาอังกฤษ “Glassy X Dietary Supplement Product (The NA Brand) ตามทะเบียนเลขที่ 12-1-14263-5-0098 และใช้คำว่า GLASSY X บนผลิตภัณฑ์ของผู้ร้อง ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้

คำว่า Glassy X ทะเบียนเลขที่ 221108843 (คำขอเลขที่ 210121968) และเครื่องหมายการค้าคำว่า Glassy X ทะเบียนเลขที่ 221116180 (คำขอเลขที่ 210121976) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.45/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ในข้อหา ใช้สิทธิไม่สุจริต ละเมิดเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมาย กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1)**

หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอักษรโรมัน คำว่า Glassy ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) 1. Like glass : glassy rock / a glassy sea (ie smooth and shiny) แปลว่า คล้ายแก้ว : หินที่มีลักษณะคล้ายแก้ว / ทะเลที่มีลักษณะราบเรียบแวววาว (ราบเรียบ และแวววาว) 2. Showing no interest or expression : glassy eyes / a glassy look แปลว่า แสดงถึงการไม่สนใจ หรือไม่แสดงออก : ดวงตาหรือ

/การมอง

การมองที่เหม่อลอย ตาซึม ไม่สนใจ พจนานุกรม MACMILLAN English DICTIONARY FOR ADVANCED LEARNERS ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) 1. Showing no interest or emotion แปลว่า แสดงถึงการไม่สนใจ หรือไม่แสดงอารมณ์ 2. Smooth and shiny like glass : The water was green and glassy. แปลว่า ราบเรียบและแวววาวคล้ายแก้ว : น้ำเป็นสีเขียวและแวววาว พจนานุกรม Collins Compact English Dictionary ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) 1. Smooth, clear, and shiny, Like glass : The glassy sea แปลว่า ราบเรียบ ใส และแวววาว : ทะเลที่มีลักษณะเรียบและแววาว 2. Expressionless : That glassy look. แปลว่า ไม่แสดงออกหรือปราศจากความรู้สึก : การมองที่ปราศจากความรู้สึกหรืออารมณ์ และพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) แปลว่า คล้ายแก้ว เงียบสงบ ตาซึม ซึ่งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนการที่ผู้ร้องนำส่งหลักฐานการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหารของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏข้อความว่า "สรรพคุณของ GLASSY X....X1 = ผิวเงาใสราวกระจก สะท้อนแดดดูมีออร่า X2 = ป้องกันไม่ให้ผิวคล้ำแดดง่าย โดยเพิ่มสารต้านอนุมูลอิสระเพื่อป้องกันการทำลายผิวหนังที่ได้รับรังสี UVA UVB นานเกินไป X3 = สีผิวสว่างขึ้น กระจ่างใสขึ้น X4 = ซ่อมแซมเซลล์และกระตุ้นการสร้างสารดีๆในร่างกาย X5 = ช่วยลดการอักเสบต้นเหตุของการเกิดสิว" เพื่อใช้ประกอบการกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงนั้น เห็นว่าโฆษณาดังกล่าวเป็นการโฆษณาสินค้า ตามประเภทของผลิตภัณฑ์เท่านั้น แม้ว่าจะมีข้อความว่า X1 = ผิวเงาใสราวกระจกก็ตาม แต่ยังปรากฏข้อความ เช่น X2 = ป้องกันไม่ให้ผิวคล้ำแดดง่าย โดยเพิ่มสารต้านอนุมูลอิสระเพื่อป้องกันการทำลายผิวหนังที่ได้รับรังสี UVA UVB นานเกินไป X3 = สีผิวสว่างขึ้น กระจ่างใสขึ้น X4 = ซ่อมแซมเซลล์ และกระตุ้นการสร้างสารดีๆในร่างกาย X5 = ช่วยลดการอักเสบต้นเหตุของการเกิดสิว อยู่อีกด้วย ดังนั้น จึงเห็นได้ว่า คำว่า Glassy ผู้ซื้อสินค้าต้องใช้ความคิดและจินตนาการหรือแปลความหมายอีกชั้นหนึ่งก่อน จึงจะรู้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด คำว่า Glassy จึงยังมิใช่เครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า "อักษรโรมัน คำว่า Glassy เป็นคำที่มีความหมายและมีการใช้อย่างแพร่หลายโดยสามัญทั่วไป ไม่สมควรให้ผู้ใดถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ คำว่า Glassy" นั้น เห็นว่าเมื่อ คำว่า Glassy มิใช่สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย และไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นของผู้ร้องจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟัง เพื่อเป็นเหตุเพิกถอนการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221108843 (คำขอเลขที่ 210121968)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Glassy X (คำขอเลขที่ 210121976)

---

บริษัท บรันซ์ไทม์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Glassy X เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210121976

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221116180

ต่อมา บริษัท เดอะ นา คอสเมติค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210121976 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Glassy X ตามทะเบียนเลขที่ 221116180 (คำขอเลขที่ 210121976) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนอาหาร กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำหรับผลิตภัณฑ์ประเภท ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ในชื่อภาษาไทย "ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร กลาสซี่เอ็กซ์ (ตรา เดอะนา)" และในชื่อภาษาอังกฤษ "Glassy X Dietary Supplement Product (The NA Brand) ตามทะเบียนเลขที่ 12-1-14263-5-0098 และใช้คำว่า GLASSY X บนผลิตภัณฑ์ของผู้ร้อง ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ คำว่า Glassy X ทะเบียนเลขที่ 221108843 (คำขอเลขที่ 210121968) และเครื่องหมายการค้า คำว่า Glassy X ทะเบียนเลขที่ 221116180 (คำขอเลขที่ 210121976) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป.45/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 ในข้อหา ใช้สิทธิไม่สุจริต ละเมิดเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมาย กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอักษรโรมัน คำว่า Glassy X ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) แปลว่า 1. Like glass : glassy rock / a glassy sea (ie smooth and shiny) แปลว่า คล้ายแก้ว : หินที่มีลักษณะคล้ายแก้ว / ทะเลที่มีลักษณะราบเรียบแวววาว (ราบเรียบ และแวววาว) 2. Showing no interest or expression : glassy eyes / a glassy look แปลว่า แสดงถึงการไม่สนใจ หรือไม่แสดงออก : ดวงตาหรือการมองที่เหม่อลอย ตาซึม ไม่สนใจ พจนานุกรม MACMILLAN English DICTIONARY FOR ADVANCED LEARNERS ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) 1. Showing no interest or emotion แปลว่า แสดงถึงการไม่สนใจ หรือไม่แสดงอารมณ์ 2. Smooth and shiny like glass : The water was green and glassy. แปลว่า ราบเรียบและแวววาวคล้ายแก้ว : น้ำเป็นสีเขียวและแวววาว พจนานุกรม Collins Compact English Dictionary ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) 1. Smooth, clear,

/ and

and shiny, Like glass : The glassy sea แปลว่า ราบเรียบ ใส และแววววาว : ทะเลที่มีลักษณะเรียบและแววววาว 2. Expressionless : That glassy look. แปลว่า ไม่แสดงออกหรือปราศจากความรู้สึก : การมองที่ปราศจากความรู้สึกหรืออารมณ์ และพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary ให้ความหมาย คำว่า Glassy ว่าเป็นคำคุณศัพท์ (adj) แปลว่า คล้ายแก้ว เงียบสงบ ตาซึม ซึ่งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนการที่ผู้ร้องนำส่งหลักฐานการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหารของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏข้อความว่า "สรรพคุณของ GLASSY X....X1 = ผิวเงาใสราวกระจก สะท้อนแดดดูมีออร่า X2 = ป้องกันไม่ให้ผิวคล้ำแดดง่าย โดยเพิ่มสารต้านอนุมูลอิสระเพื่อป้องกันการทำลายผิวหนังที่ได้รับรังสี UVA UVB นานเกินไป X3 = สีผิวสว่างขึ้น กระจ่างใสขึ้น X4 = ซ่อมแซมเซลล์และกระตุ้นการสร้างสารดีๆในร่างกาย X5 = ช่วยลดการอักเสบต้นเหตุของการเกิดสิว" เพื่อใช้ประกอบการกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงนั้น เห็นว่าโฆษณาดังกล่าวเป็นการโฆษณาสินค้า ตามประเภทของผลิตภัณฑ์เท่านั้น แม้ว่าจะมีข้อความว่า X1 = ผิวเงาใสราวกระจกก็ตาม แต่ยังปรากฏข้อความ เช่น X2 = ป้องกันไม่ให้ผิวคล้ำแดดง่าย โดยเพิ่มสารต้านอนุมูลอิสระเพื่อป้องกันการทำลายผิวหนังที่ได้รับรังสี UVA UVB นานเกินไป X3 = สีผิวสว่างขึ้น กระจ่างใสขึ้น X4 = ซ่อมแซมเซลล์ และกระตุ้นการสร้างสารดีๆในร่างกาย X5 = ช่วยลดการอักเสบต้นเหตุของการเกิดสิวอยู่อีกด้วย ดังนั้น จึงเห็นได้ว่า คำว่า Glassy ผู้ซื้อสินค้าต้องใช้ความคิดและจินตนาการหรือแปลความหมายอีกชั้นหนึ่งก่อน จึงจะรู้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด คำว่า Glassy จึงยังมิใช่เครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า "อักษรโรมัน คำว่า Glassy เป็นคำที่มีความหมายและมีการใช้อย่างแพร่หลายโดยสามัญทั่วไป ไม่สมควรให้ผู้ใดถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ คำว่า Glassy" นั้น เห็นว่าเมื่อ คำว่า Glassy มิใช่สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายสำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย และไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นของผู้ร้องจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟัง เพื่อเป็นเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221116180 (คำขอเลขที่ 210121976)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Alisha** (คำขอเลขที่ 200118550)

---

บริษัท เค.เอ็ม.อินเตอร์แล็บ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Alisha** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118550

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211120344

ต่อมา ชินเว่ อินเตอร์เนชั่นแนล โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200118550 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Alisha** ตามทะเบียนเลขที่ 211120344 (คำขอเลขที่ 200118550) แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ชินเว่ อินเตอร์เนชั่นแนล โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้

/เพิกถอน

เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตน ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2566 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ให้จำต้องพิจารณาจึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Edifier (คำขอเลขที่ 455469)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Edifier เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ ลำโพงคอมพิวเตอร์ ลำโพง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 455469

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค156735

ต่อมา เป่ยจิง เอดิไฟเออร์ เทคโนโลยี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 455469 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Edifier ตามทะเบียนเลขที่ ค156735 (คำขอเลขที่ 455469) แล้วเห็นว่า ปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เป่ยจิง เอดิไฟเออร์ เทคโนโลยี โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2566 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอต่อ

/นายทะเบียน

นายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตน ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2566 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2566 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า embark (คำขอเลขที่ 940498)

---

สตูดิโอทารา (พีวีที) แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสังคมนิยมประชาธิปไตยศรีลังกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า embark เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อทีเชิ้ต กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา เสื้อคลุมตัวของสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 940498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค401076

ต่อมา ทาร์เก็ต แบรนด์ส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 940498 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 มีนาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า embark ตามทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า EMBARK (คำขอเลขที่ 220104303) จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของอเนกประสงค์ กระเป๋าคาดเข็มขัด กระเป๋าใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋าสำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าสำหรับใส่เหรียญสตางค์ กระเป๋าคาดสะโพก เคสใส่กุญแจ กระเป๋าขนาดเล็กสำหรับใส่กุญแจ ป้ายชื่อติดกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่รองเท้าเพื่อการเก็บรักษา กระเป๋าใส่รองเท้าสำหรับเดินทาง สายกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ เคสเปล่าสำหรับใส่ของใช้ในห้องน้ำ ร่ม กระเป๋าโท้ท กระเป๋าใส่เสื้อผ้า กระเป๋าดัฟเฟล กระเป๋าดัฟเฟลชนิดมีล้อ กระเป๋าสะพายหลัง เป้ กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าใส่ไวน์ กระเป๋าหิ้วสำหรับใส่ไวน์ ไม้เท้าไต่เขา กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทรงกลม และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า EMBARK (คำขอเลขที่ 220104308) จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต กางเกงขายาว เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อกั๊ก รองเท้าสำหรับผู้ชาย รองเท้าสำหรับผู้หญิง รองเท้าสำหรับเด็ก รองเท้าสำหรับเด็กทารก รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าแตะ รองเท้าแตะใส่ในบ้าน หมวกแก๊ป หมวกบีนนี่ กระบังหมวกที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือไต่เขา ถุงมือสำหรับขี่จักรยาน ถุงมือเดินเขาถุงมือแบบคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก ผ้าพันคอ ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ชุดว่ายน้ำ ถุงเท้า ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า embark ทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อทีเชิ้ต กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2565 และวันที่ 7 พฤศจิกายน 2565 ตามลำดับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่า *" นับแต่ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า* embark *ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายดังกล่าวกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด และในความเป็นจริงผู้ได้รับจดทะเบียนก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้รับจดทะเบียน อีกทั้งไม่ปรากฏพฤติการณ์ใดๆ ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะสามารถอ้างได้ตามกฎหมาย จากการค้นหาข้อมูลชื่อนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียน สตูดิโอทารา (พีวีที) แอลทีดี. (STUDIOTARA PVT LTD). และการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า* embark *กับสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทางช่องทางออนไลน์และการสำรวจตามสถานที่ต่างๆที่ได้รับความนิยมจากสาธารณชนชาวไทยและนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติ"* โดยการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่ง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า embark ณ ห้างสรรพสินค้าประตูน้ำ PLATINUM, ศูนย์การค้าส่งเสื้อผ้าประตูน้ำ บริเวณซอยมุมแดง ซอยพูนทรัพย์ และตึกใบหยก, ห้างสรรพสินค้า อินทราสแควร์, ศูนย์การค้าเดอะพาลาเดียม เวิลด์ บริเวณแผงขายสินค้าลานด้านหน้าศูนย์การค้า, ตลาดประตูน้ำ, ห้างสรรพสินค้ามาบุญครอง (MBK), ตลาดโบ้เบ้ และพื้นที่โดยบริเวณใกล้เคียง, ถนนข้าวสาร, ศูนย์การค้าสำเพ็ง, ตลาดพาหุรัด เมื่อวันที่ 13 – 16 กันยายน พ.ศ.2565 ซึ่งเอกสารหลักฐานในส่วนนี้เป็นเพียงการสำรวจบางพื้นที่ในช่วงวันที่ 13 – 16 กันยายน พ.ศ.2565 เท่านั้น อีกทั้งผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด เมื่อผู้ร้องไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกจากที่ได้อ้างส่งไว้ข้างต้นแล้ว

/เพื่อ

เพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ทางอินเตอร์เน็ตเว็บไซต์ หรือจากผู้ประกอบการห้างสรรพสินค้าที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า กลุ่มบุคคลที่เป็นทีมสำรวจตลาดได้เข้าไปตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายดังกล่าวมีความรู้และประสบการณ์โดยตรงในการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดสินค้าอย่างไร มีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจตลาดอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไร เพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้ เอกสารหลักฐานข้างต้นจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและตารางผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า EMBARK ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ ได้แก่ www.shopee.co.th, www.lazada.co.th, www.kaidee.com, https://shop.line. me/home/, https://www.jd.co.th/, https://www.amazon.com/thailand/ เมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2565 สำเนาภาพถ่ายสินค้าเครื่องประดับบนเว็บไซต์ STUDIOTARA http://studiotara .com และสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Google Search แสดงข้อมูลผลการค้นหาคำว่า " studiotara " และคำว่า " embark studiotara "ปรากฏรายละเอียดสินค้าเครื่องประดับบนเว็บไซต์ STUDIOTARA (https://studiotara.com/) ไม่ปรากฏวันที่สืบค้นนั้น เป็นเพียงเอกสารหรือหลักฐานแสดงการสืบค้นบนเว็บไซต์ออนไลน์ ซึ่งเป็นเพียงข้อมูลทางเว็บไซต์อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้จึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการสำรวจสินค้าทางอินเตอร์เน็ตเว็บไซต์ เอกสารหลักฐานของผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจง สรุปได้ว่า" *เครื่องหมายการค้า* EMBARK *มีการใช้กับสินค้าตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 มาจนถึงปัจจุบันนับเป็นเวลากว่า 16 ปี ได้มีการใช้การจำหน่าย การโฆษณาสินค้าไปยังประเทศต่างๆ ทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย ได้ทำการโฆษณาประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ รวมทั้งเผยแพร่ผ่านทางอินเตอร์เน็ตเว็บไซต์ https://embarkpassion.com, https://otara.lk/ นอกจากนี้ยังได้โฆษณาเผยแพร่ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ Facebook Twitter Instagram และ Youtube ฯลฯ และสามารถซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางร้านค้า ตัวแทนจำหน่าย ผู้ได้รับอนุญาต อีกทั้งสาธารณชนผู้บริโภคทั่วโลกรวมถึงในประเทศไทยยังได้มีการสั่งซื้อสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ https://www.daraz.lk/shop/ embark Facebook อีกช่องทางหนึ่ง อนึ่งเนื่องจากในปี พ.ศ.2562 เกิดโรคระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรน่า 2019 (COVID-19, โควิด-19) มีสถานการณ์ที่รุนแรงเกิดการระบาดทั่วโลกรวมทั้งประเทศไทยด้วย ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ รวมทั้งธุรกิจการค้าทั่วโลก ทำให้สถานการณ์ทางด้านเศรษฐกิจเกิดการชะลอตัว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงดำเนินธุรกิจ*

/และ

*และมีความตั้งใจโดยสุจริตในการดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมายการค้า* embark *อย่างต่อเนื่องตลอดมา"* และนำส่งเอกสารและหลักฐาน เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย embark ในนามของ StudiOtara (Pvt) Ltd. (สตูดิโอทารา (พีวีที) แอลทีดี.) ซึ่งได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 จนถึง พ.ศ.2558 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า embark และเครื่องหมายการค้า embark ปรากฏข้อมูลรายละเอียดเมื่อปี พ.ศ.2549 ถึง 2550 และพ.ศ. 2554 ดำเนินโครงการควบคุมจำนวนสุนัขและแมวบนท้องถนนในศรีลังกา ในปี พ.ศ.2557 จัดกิจกรรมเดินแบบแฟชั่นโชว์เสื้อผ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า embark และเครื่องหมายการค้า embark ในปี พ.ศ.2558 ถึง พ.ศ.2561 ปรากฏการจำหน่ายเสื้อผ้า เครื่องประดับ และในปี พ.ศ.2562 ถึง พ.ศ.2563 ปรากฏการดำเนินโครงการและโฆษณาประชาสัมพันธ์การให้ความช่วยเหลือดูแลสัตว์ รายละเอียดตามเว็บไซต์ https://embarkpassion.com สำเนาหนังสือของ [redacted] (ประธานกรรมการบริหารของ KYOSEI Co., LTD) ปรากฏเครื่องหมายการค้า embark ปรากฏวันที่ 15 มีนาคม 2566 สำเนาหนังสือจากเคย์มู ลังกา (ไพรเวท) ลิมิเต็ด (KAYMU LANKA (PRIVATE) LIMTED) ปรากฏข้อมูลการรับการจำหน่ายเสื้อผ้าและเครื่องประดับแบรนด์ Embark บนแพลตฟอร์มพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของ Daraz (ดาราซ) Daraz สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า embark และเครื่องหมายการค้า embark บนเว็บไซต์ https://embarkpassion.com, https://www.daraz.lk/shop/embark,https://otara.lk/, https://www.instagram.com/embarkniko/ https://twitter.com/EmbarkLK,https:// www.facebook.com/EmbarkLK, https://www.youtube.com/user/embarklk, สำเนาหนังสือจากแฟรนไชส์ ( Stories & Concepts Pvt Limited ) ปรากฏข้อมูล เกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า embark ลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตน และมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค401076 (คำขอเลขที่ 940498)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETRA (คำขอเลขที่ 272205)

---

ออราเคิล อเมริกา, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETRA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมคอมพิวเตอร์คนละภาษาสามารถสื่อสารกันได้ ตัวจอภาพ วงจรรวม หน่วยประมวลผลกลาง แผงวงจร เครื่องหน่วยความจำ ตัวเชื่อมประสานไปยังที่พัก (ข้อมูล) หรือไปยังบัฟเฟอร์ ที่พัก (ข้อมูล) หรือบัฟเฟอร์ที่แสดงข้อมูลโดยการรวบรวมคุณลักษณะของสิ่งที่เกี่ยวข้องกันไว้ในกรอบเดียวกัน เครื่องที่ใช้กับวงจรข่ายชนิดไร้สาย เครื่องควบคุมระยะไกลที่ใช้ในการประมวลผลที่มีการติดต่อกับเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยขับจานบันทึก หน่วยขับแถบบันทึก เครื่องพิมพ์ เครื่องอ่านบัตร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 272205

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค28918

ต่อมา โฮซอน นิว เอนเนอร์จี ออโตโมบิล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 272205 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า NETRA ทะเบียนเลขที่ ค28918 (คำขอเลขที่ 272205) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 3 มีนาคม พ.ศ.2565 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NETA (คำขอเลขที่ 220108075) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้, ซอฟต์แวร์แอพพลิเคชันชนิดดาวน์โหลดได้, ซอฟต์แวร์แอพพลิเคชั่น, เครื่องนำทางยานพาหนะ, ตู้ชาร์จไฟยานพาหนะไฟฟ้า แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า NETRA ทะเบียนเลขที่ ค28918 (คำขอเลขที่ 272205) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟท์แวร์ ตัวเชื่อมประสานโปรแกรมคอมพิวเตอร์คนละภาษาสามารถสื่อสารกันได้ ตัวจอภาพ วงจรรวม หน่วยประมวลผลกลาง แผงวงจร เครื่องหน่วยความจำ ตัวเชื่อมประสานไปยังที่พัก (ข้อมูล) หรือไป ยังบัฟเฟอร์ ที่พัก (ข้อมูล) หรือบัฟเฟอร์ที่แสดงข้อมูลโดยการรวบรวมคุณลักษณะของสิ่งที่เกี่ยวข้องกันไว้ในกรอบเดียวกัน เครื่องที่ใช้กับวงจรข่ายชนิดไร้สาย เครื่องควบคุมระยะไกลที่ใช้ในการประมวลผลที่มีการติดต่อกับเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยขับจานบันทึก หน่วยขับแถบบันทึก เครื่องพิมพ์ เครื่องอ่านบัตร ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ.2565 และวันที่ 28 พฤศจิกายน พ.ศ.2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

**ประเด็นที่ 2** ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องสรุปได้ว่าผู้ร้องได้ทำการสำรวจตลาดในประเทศไทย และพบว่ามิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียน

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยผู้ร้องได้สอบถามไปยังห้างสรรพสินค้าหลายแห่งในประเทศไทย ร้านขายสินค้าเฉพาะประเภทอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ รวมถึงเว็บไซต์ออนไลน์ชื่อดังในประเทศไทย พบว่าไม่มีการจำหน่ายสินค้าในประเภทอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์เสริมที่ใช้สำหรับคอมพิวเตอร์ รวมถึงไม่มีการประชาสัมพันธ์สินค้าใดๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า NETRA โดยการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องได้นำส่งสำเนาผลการสอบถามห้างสรรพสินค้า ร้านขายสินค้า และผลการค้นหาจากเว็บไซต์ ได้แก่ สอบถามผ่านเฟสบุ๊ค (Facebook) ของเพจ ICONSIAM , SIAM CENTER, Robinson Online, Central Department Store, IT Square หลักสี่, Zeer Rangsit สอบถามผ่านทาง E-MAIL ของ The Mall Group, Emporium, Emquartier, Monline, MBK GROUP, Seacon Square สอบถามผ่านทาง Line ของ JIB ONLINE, POWER BUY, Advice Online, IT CITY ค้นหาเว็บไซต์ Shopee, Lazada, JD Central นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าว ยังเป็นเพียงการตรวจสอบและสอบถามซึ่งจำกัดเฉพาะพื้นที่และการค้นหาผ่านทางแพลตฟอร์มออนไลน์เท่านั้นโดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งการสำรวจมิได้แสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้อย่างไร เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงว่า ตนยังคงมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้อย่างแพร่หลายทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ผ่านทางสื่อออนไลน์ เช่น http://www.oracle.com/ca-en/corporate/http://docs.oracle.com /en/servers/netra.html. เป็นต้น ดังนั้นจากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตนและมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค28918 (คำขอเลขที่ 272205)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XIDADA (คำขอเลขที่ 160112309)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XIDADA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112309

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181110263

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160112309 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XIDADA ตามทะเบียนเลขที่ 181110263 (คำขอเลขที่ 160112309) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2** เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **XIDADA** เป็นการนำเอาคำว่า"Xi Dada" อันเป็นชื่อที่เข้าใจว่าเป็นหรือเป็นชื่อที่สื่อถึงหรือเป็นชื่อที่ใช้เรียกแทนตัวของ [redacted] ประธานาธิบดีแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีนหรือที่เรียกว่า "ผู้นำสูงสุด" ของสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งเป็นบุคคลผู้มีชื่อเสียงคนหนึ่งของโลกมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน จึงเป็นการกระทบสิทธิของบุคคลอื่นโดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นชื่อของผู้นำรัฐต่างประเทศ ซึ่งการจดทะเบียนดังกล่าวอาจทำให้เกิดความเสียหายและก่อให้เกิดความสับสนหลงผิด เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย โดยการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาบทความ/ข่าว "รู้จัก 7 ขุนพล กรมการเมืองจีน ชุดที่ 20 สายปฏิรูปศก. ผู้กุมชะตาประเทศจีน" ของหนังสือพิมพ์ฐานเศรษฐกิจ เว็บไซต์ https://www.thansettakij.com/world/544710 ลงวันที่ 23 ตุลาคม 2565, สำเนาบทความ/ข่าว "'คุณลุงสี' ทักทายนักท่องเที่ยว เผย 'คุณป้าเผิง' กำลังวุ่นรับตรุษจีน" ของเพจ China Xinhua News ทางเว็บไซต์ https://www.facebook.com/XinhuaNewsAgency.th/post/2544837752398898/ ลงวันที่ 20 มกราคม 2563, สำเนาบทความ/ข่าว "เปิด 7 อรหันต์ 'โปลิตบูโร' ผู้กุมอำนาจการเมืองจีนใหม่ในยุค [redacted]'"ทางช่องอมรินทร์ทีวี ทางเว็บไซต์ https://www.amarintv.com/spotlight/insight/detail/35061 ลงวันที่ 23 ตุลาคม 2565, สำเนาบทความ/ข่าว "การเจอหน้ากันอันอบอุ่นในปี 2020" ทางเว็บไซต์ thai.cri.cn/20201230/2eabbcb5-2727-e86a-3dbc-aab11ff5c855.html ลงวันที่ 30 ธันวาคม 2563, สำเนาบทความ/ข่าว "เส้นทางสายไหมสายใหม่ และวิสัยทัศน์ของจีนว่าด้วยโลกการค้ายุคศตวรรษที่ 21" ของหนังสือพิมพ์ผู้จัดการทางเว็บไซต์ https://mgronline.com/around/detail/9580000032936 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2558, สำเนาบทความ/ข่าว "Chinese Song Implores Woman To Marry Someone Like 'Xi Dada'" ของสำนักข่าว gephardtdaily ประเทศสหรัฐอเมริกา ทางเว็บไซต์ https://gephardtdaily. com/what-the/chinese-song-implores-woman-marry-someone-like-xi-dada/ ลงวันที่ 1 มีนาคม 2559, สำเนาบทความ/ข่าว "'Big Daddy Xi' no more. Why China's President has been tamped down" ของสำนักพิมพ์ข่าว theglobeandmail ประเทศแคนาดา ทางเว็บไซต์ https://www.theglobe andmail.com/ news/world/

/the

the-rise-and-fall-of-papa-xi/article29932994/ ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2559 สำเนาบทความ/ข่าว "Welcome to Democracy, Xi Dada" ของไต้หวัน ทางเว็บไซต์ https://ketagalan media.com/ 2015/11/07/welcome-to-democracy-xi-dada/ ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2558 สำเนาบทความ/ข่าว "China blog: Who is Xi Dada?" ของสำนักข่าว BBC สหราชอาณาจักร เว็บไซต์ https://www.bbc. com/news/blogs-china-blog-34338832 ลงวันที่ 23 กันยายน 2558, สำเนาบทความ/ข่าว "'Xi Dada' casts a long shadow over China" ของสำนักข่าว dawn ประเทศปากีสถาน ทางเว็บไซต์ https://www.dawn.com/news/1366224 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2560, สำเนาบทความ/ข่าว Pax Sinica and Xi Dada" ของสำนักข่าว greaterkashmir ประเทศอินเดีย ทางเว็บไซต์ https://www.greaterkashmir.com/ todays-paper/pax-sinica-and-xi-dada สำเนาบทความ/ข่าว "'Xi Dada' casts a long shadow over China" ของสำนักข่าว crikey ประเทศออสเตรเลีย ทางเว็บไซต์ https://www. crikey.com.au/2015/09 /25/when-barry-met-xi-dada-chinas-economy-human-rights-and-cyber-wafare-on-the-table/ ลงวันที่ 28 กันยายน 2558 เว็บไซต์ https://www.sammyboy.com/threads/videos-xi-dada-xi-jinping-birthday-song.340675/ ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 แสดงถึงคลิปวิดีโอเพลง "Xi DaDa" [redacted] Birthday Song) นั้น

เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานเว็บไซต์แสดงบทความ ข่าวสาร ข้อมูลต่างๆ ที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น รับฟังได้ว่า เมื่อปี พ.ศ. 2558 คำว่า Xi Dada ได้เริ่มนำไปใช้ในวงการข่าวและสื่อสังคมออนไลน์ทั่วๆ ไป ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศเพื่อใช้กล่าวถึง [redacted] ผู้ดำรงตำแหน่งประธานาธิบดีแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน (ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 -ปัจจุบัน) ซึ่งบทความหรือข้อมูลข่าวช่วงปี พ.ศ. 2558-2566 ของสำนักข่าวในประเทศไทยและสำนักข่าวต่างประเทศที่ผู้ร้องอ้างนำส่งข้างต้นเป็นข้อมูลที่น่าเชื่อถือและรับฟังได้ว่า ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2558-ปัจจุบัน คำว่า Xi Dada ได้ถูกนำไปใช้เพื่อทำให้เป็นที่เข้าใจหรือเรียกขานแทนหรือสื่อถึง [redacted] ในฐานะประมุขของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกับเมื่อทำการสืบค้นคำว่า XIDADA ผ่านทางโปรแกรมค้นหาอินเตอร์เน็ตเว็บไซต์ (Web Search Engine) เช่น Google (www.google.com) Bing (www.bing.com) Yahoo (www.yahoo.com) Baidu (www.baidu.com) ซึ่งเป็นช่องทางที่สาธารณชนทั่วไปสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลโดยการสืบค้นข้อมูลได้จากทั่วโลก ล้วนแล้วแต่ปรากฏข้อมูลการใช้คำว่า Xi Dada ในลักษณะเดียวกันกับที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้จริง จึงเชื่อได้ว่าเมื่อมีการกล่าวถึงหรือนำคำว่า XIDADA ไปใช้แล้ว คนไทยและคนทั่วโลกย่อมรับรู้หรือเข้าใจหรือสามารถระบุตัวตนได้ว่าคำดังกล่าวคือ [redacted] ประธานาธิบดีแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งเป็นบุคคลสำคัญที่คนทั่วโลกรู้จักเป็นอย่างดี เมื่อสาธารณรัฐประชาชนจีนมีสัมพันธไมตรีอันดีกับประเทศไทยมาอย่างยาวนาน อีกทั้งเป็นประเทศที่มีนโยบายที่จะเพิ่มบทบาทในเวทีโลกในหลายๆ ด้าน ถือเป็นประเทศที่มีความสำคัญประเทศหนึ่งของโลก จึงไม่ควรให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดนำคำดังกล่าวมาใช้หรือจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ อีกทั้งคำว่า Xi Dada ปรากฏการใช้มาตั้งแต่

/ปี

ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2559 เมื่อคำว่า XIDADA เป็นคำที่รับรู้หรือเข้าใจหรือสามารถระบุตัวตนว่าหมายถึง [redacted] คำดังกล่าวจึงไม่ใช่คำที่ผู้ได้รับจดทะเบียนคิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลทางสารบบจดทะเบียน ปรากฏข้อมูลในวันที่ 26 ตุลาคม 2559 ซึ่งเป็นวันที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XIDADA รายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนมีพฤติการณ์นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน จำนวน 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า VIVO (คำขอเลขที่ 160112303) เครื่องหมายการค้า คำว่า LAZADA (คำขอเลขที่ 160112305) ซึ่งนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต่อมานายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายออกจากสารบบจดทะเบียน และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XIAOMI (คำขอเลขที่ 160112310) และเครื่องหมายการค้า คำว่า HUAWEI (คำขอเลขที่ 160112312) แต่ถูกเจ้าของที่แท้จริง คือ เสี่ยวมี่ อิงค์ และ หัวเหว่ย เทคโนโลยี โก., แอลทีดี ตามลำดับ ได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียน แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านทั้งสองเครื่องหมาย ต่อมานายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายออกจากสารบบจดทะเบียน นอกจากนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีพฤติการณ์นำเครื่องหมายของบุคคลรายอื่นๆ มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า LAMBORGHINI (คำขอเลขที่ 170110971) และคำว่า mi SMART LUGGAGE (คำขอเลขที่ 170130113) ซึ่งเครื่องหมายการค้า คำว่า LAMBORGHINI (คำขอเลขที่ 170110971) ได้ถูกเจ้าของที่แท้จริงคือ ออโต้โมบิลี ลัมบอร์กินี เอส.พี.เอ ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียน และผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายแต่อย่างใด ต่อมานายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า mi SMART LUGGAGE (คำขอเลขที่ 170130113) นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 8 (9) ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน ต่อมานายทะเบียนจึงมีคำสั่งจำหน่ายเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบจดทะเบียน กรณีดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอันไม่ชอบด้วยกฎหมายอีกประการหนึ่งด้วย เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า XIDADA มาจดทะเบียนโดยรู้อยู่แล้วว่าคำดังกล่าวเป็นชื่อที่ใช้เรียกหรือหมายถึง นายสี จิ้นผิง ประธานาธิบดีแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 จนถึงปัจจุบัน และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนโดยขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุอันควรเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2566 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 181110263 (คำขอเลขที่ 160112309)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** (คำขอเลขที่ 1042754)

---

แคนเน, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เกมส์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวโหลดได้ผ่านอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมส์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมส์ที่สามารถดาวโหลดได้สำหรับอุปกรณ์มือถือพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042754

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211106665

ต่อมา ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นนิติบุคคล จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1042754 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** ตามทะเบียนเลขที่ 211106665 (คำขอเลขที่ 1042754) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่** 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า Prof. (คำขอเลขที่ 210105733, 210105741 และ 210105745) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งสามเครื่องหมายตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SET** ทะเบียนเลขที่ 211106665 (คำขอเลขที่ 1042754) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 211106665 (คำขอเลขที่ 1042754) กับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504) คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า SET The Stock Exchange of Thailand ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า SET OpoDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325)

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) ทั้ง 42 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 และทะเบียนเลขที่ บ10497 เพราะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีอักษรโรมันคำว่า SET เป็นคำๆ เดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซ็ท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าว แต่เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เกมส์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวโหลดได้ผ่านอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมส์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมส์ที่สามารถดาวโหลดได้สำหรับอุปกรณ์มือถือพกพา ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค133168 จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์ประเภทข่าวสาร ข้อมูล หนังสือ วารสาร สิ่งตีพิมพ์ที่เกี่ยวกับตราสารอนุพันธ์ ทะเบียนเลขที่ บ10497 จดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการที่ปรึกษาทางการเงิน บริการที่ปรึกษาทางการลงทุน บริการการประเมินผลทางการเงิน (ประกันภัย การธนาคาร ธุรกิจที่ดิน) บริการจัดหาข้อมูลที่เกี่ยวกับบริการทางการเงิน บริการการจัดการกองทุนรวม บริการจัดการกองทุนส่วนบุคคล บริการการเงิน บริการการลงทุนในกองทุน บริการเป็นนายหน้าตัวแทนซื้อขายหลักทรัพย์ บริการค้าหลักทรัพย์ บริการจัดจำหน่ายหลักทรัพย์ ธุรกิจให้บริการด้านข้อมูลเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ บริการเป็นศูนย์ซื้อขายหลักทรัพย์ สำนักหักบัญชี ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ และนายทะเบียนหลักทรัพย์ ธุรกิจให้บริการด้านข้อมูลเกี่ยวกับหลักทรัพย์หรือธุรกิจทำนองเดียวกัน บริการการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับตลาดหุ้น บริการออกพันธบัตร หุ้นกู้ หุ้น ตราสารการจำนำ ตราสารอนุพันธ์ หลักทรัพย์และตราสารการลงทุนอื่นๆในอนาคต บริการค้าพันธบัตร หุ้นกู้ หุ้น ตราสารการจำนำ ตราสารอนุพันธ์ หลักทรัพย์และตราสารการลงทุนอื่นๆ บริการการจัดระบบและวิธีการซื้อขายหลักทรัพย์ บริการเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนหลักทรัพย์ ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีวัตถุประสงค์ของการใช้สินค้าและบริการแตกต่างกัน รายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

ส่วนเมื่อเปรียบเทียบกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า SET50 TRI

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ คค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ คค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ คค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) จำนวน 40 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน เพราะ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า SET แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ14152 เป็นคำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 เป็นคำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 ทะเบียนเลขที่ บ33271 และทะเบียนเลขที่ บ33328 เป็นคำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ37518 ทะเบียนเลขที่ บ37519 และทะเบียนเลขที่ บ37520 เป็นคำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 ทะเบียนเลขที่ บ37522 ทะเบียนเลขที่ บ37523 เป็นคำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 ทะเบียนเลขที่ บ37830 และทะเบียนเลขที่ บ37525 เป็นคำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ คค413388 ทะเบียนเลขที่ คค421947 ทะเบียนเลขที่ บ64430 ทะเบียนเลขที่ บ64431

ทะเบียนเลขที่ บ64577 ทะเบียนเลขที่ บ64988 และทะเบียนเลขที่ บ64535 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand ทะเบียนเลขที่ 161110011 ทะเบียนเลขที่ ค421907 ทะเบียนเลขที่ บ64989 ทะเบียนเลขที่ บ64432 ทะเบียนเลขที่ บ64990 ทะเบียนเลขที่ บ65143 และทะเบียนเลขที่ บ64991 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่างมีคำว่า ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 161113764 ทะเบียนเลขที่ บ64461 ทะเบียนเลขที่ บ64399 ทะเบียนเลขที่ บ64462 ทะเบียนเลขที่ บ64459 และทะเบียนเลขที่ บ64460 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand และคำว่า OppDay ทะเบียนเลขที่ 191103606 ทะเบียนเลขที่ บ64655 ทะเบียนเลขที่ บ64451 ทะเบียนเลขที่ บ64660 ทะเบียนเลขที่ บ64452 และทะเบียนเลขที่ บ64519 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand และคำว่า STOCK FOCUS ซึ่งมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เซ็ต ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ14152 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฟิฟตี้ อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ14153 เรียกขานได้ว่า เซ็ต อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ33272 ทะเบียนเลขที่ บ33271 และทะเบียนเลขที่ บ33328 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฮันเดร็ด อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ37518 ทะเบียนเลขที่ บ37519 และทะเบียนเลขที่ บ37520 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฟิฟตี้ ไตร ทะเบียนเลขที่ บ37521 ทะเบียนเลขที่ บ37522 และทะเบียนเลขที่ บ37523 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฮันเดร็ด ไตร ทะเบียนเลขที่ บ37524 ทะเบียนเลขที่ บ37830 และทะเบียนเลขที่ บ37525 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ไตร ทะเบียนเลขที่ ค413388 ทะเบียนเลขที่ ค421947 ทะเบียนเลขที่ บ64430 ทะเบียนเลขที่ บ64431 ทะเบียนเลขที่ บ64577 ทะเบียนเลขที่ บ64988 และทะเบียนเลขที่ บ64535 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 161110011 ทะเบียนเลขที่ ค421907 ทะเบียนเลขที่ บ64989 ทะเบียนเลขที่ บ64432 ทะเบียนเลขที่ บ64990 ทะเบียนเลขที่ บ65143 และทะเบียนเลขที่ บ64991 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 161113764 ทะเบียนเลขที่ บ64461 ทะเบียนเลขที่ บ64399 ทะเบียนเลขที่ บ64462 ทะเบียนเลขที่ บ64459 และทะเบียนเลขที่ บ64460 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ ออพเดย์ ทะเบียนเลขที่ 191103606 ทะเบียนเลขที่ บ64655 ทะเบียนเลขที่ บ64451 ทะเบียนเลขที่ บ64660 ทะเบียนเลขที่ บ64452 และทะเบียนเลขที่ บ64519 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ สต็อก โฟกัส นับว่ารูปลักษณะและเสียงเรียกขานของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 40 เครื่องหมายข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมาย

ของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(3) และมาตรา 61(4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณี ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET in the city ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719) รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) รูปและคำว่า SET Social ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) หรือไม่ เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2559 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้ง 10 เครื่องหมาย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของตน เมื่อปี พ.ศ.2559 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2559 เครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้นยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่นายทะเบียนต้องนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานต่าง ๆ ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำส่งไว้ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา หรือการเผยแพร่ บริการภายใต้

เครื่องหมาย SET ของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ เว็บไซต์ www.set.or.th เว็บไซต์ www.set.or.th/th/about/overview/history_p1.html เว็บไซต์ www.set.or.th/en/about/annualent_p. financial_statement_p1 . html เว็บไซต์ www.set.or.th/en/ about/annual/annual_p. html สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.set.or.th/th/market/market_statistics.html เว็บไซต์ www.set.or.th/th/company/companylist.html เว็บไซต์ www.settrade.com เว็บไซต์ www.setinvestnow.com เว็บไซต์ https://elearning.set.or.th/SETGroup/list เว็บไซต์ www.ryt9.com/s/prg/697909 เว็บไซต์ mgronline.com/stockmarket/detail/9550000142691 เว็บไซต์ www.sanook. com/money/168615 เว็บไซต์ www.posttoday.com/finance-stock/stock/328459 เว็บไซต์ money.kapook.com/view133788.html เว็บไซต์ money.kapook.com/view167465.html เว็บไซต์ www.facebook.com/set.or.th/ เว็บไซต์ www.instagram.com/set_thailand/ เว็บไซต์ www.youtube.com/c/setthailand เว็บไซต์ twitter.com/set_thailand และเว็บไซต์ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2552-2564 เอกสารแสดงการลงทุนค่าโฆษณาสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ และสื่อออนไลน์ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์บริการของผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2563 สถิติการเข้าใช้งานเว็บไซต์ผู้ร้อง ในปีพ.ศ. 2559-2564 และการเข้าถึงหน้าสื่อสังคมออนไลน์ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2560 – 2564 สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางสื่อโทรทัศน์ ภายใต้เครื่องหมาย SET SET และ SET ของผู้ร้อง รายการนาทีลงทุน Investments Minutes พ.ศ. 2561 รายการหนทางพารวย พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงกิจกรรมให้บริการภายใต้เครื่องหมาย SET SET และ SET ของผู้ร้องตามสถานที่ต่างๆ งาน Money Expo พ.ศ. 2546-2562 กิจกรรมเพื่อสังคม Option Workshop From Home เวิร์คชอปออนไลน์ เรียนเทรด Options ที่บ้านเข้าใจง่ายเหมือนจับมือทำ จัดสอนหลักสูตรเกี่ยวกับการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ผ่านทางออนไลน์ (https://elearning.set.or.th/SETGroup/list) โครงการห้องเรียนนักลงทุน พ.ศ. 2545 โครงการ Young Financial Star Competition พ.ศ. 2546-2562 มุมความรู้ตลาดทุน SET corner 123 แห่ง และศูนย์เรียนรู้การลงทุน (SET Investment Center) ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 SET Awards พ.ศ. 2547 – 2564 โครงการแข่งขันเศรษฐศาสตร์เพชรยอดมงกุฎ พ.ศ. 2552-2562 งาน SET in the City พ.ศ. 2552 – 2564 งานเสวนา “เติบโตอย่างมั่นคง แข่งขันอย่างฉลาด...เลือกระดมทุนจากตลาดทุน” พ.ศ. 2555 งานแถลงข่าว โครงการหุ้นใหม่ความภูมิใจของจังหวัด รุ่นที่ 2 พ.ศ. 2556 งาน Money Talk @SET ลงนามความร่วมมือ “โครงการเตรียมความพร้อม SMEs เพื่อเข้าสู่ตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (mai)” พ.ศ. 2558 ลงนาม MOU กับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) และกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.) พ.ศ. 2561 SET Innovation Awards 2019 พ.ศ. 2562 SET in Trend พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ร้อง การเผยแพร่ข้อมูลทางการเงินของผู้ร้อง ปี พ.ศ. 2550 -2563 รายงานประจำปี

/พ.ศ. 2544

พ.ศ. 2544 – 2563 ข้อมูลสถิติปีพ.ศ. 2560-2563 รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปีพ.ศ. 2561-2564 รางวัลที่ผู้ร้องได้รับในปีพ.ศ. 2564 บนหน้าเว็บไซต์ www.set.or.th ของผู้ร้อง สำเนา

SET

เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า . ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504) จำพวก 36 คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) จำพวก 36 คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) จำพวก 36 คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) จำพวก 41 คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) จำพวก 41 คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) จำพวก 41 คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) จำพวก 25 ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) จำพวก 40 ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) จำพวก 25 ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) จำพวก 40 ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) จำพวก 41 ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) จำพวก 42

/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) จำพวก 41 ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) จำพวก 42 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719) จำพวก 38 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) จำพวก 41 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) จำพวก 16ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) จำพวก 41 รวมถึงสำเนาพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายของผู้ร้อง เครื่องหมาย มีการให้บริการ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคจนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานข้างต้นประกอบกับคำร้อง และข้อเท็จจริงที่ปรากฏการรับรู้ของสาธารณชนในสังคม และข้อมูลตามสื่ออินเทอร์เน็ต เว็บไซต์ที่สาธารณชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องใช้เครื่องหมาย รูปและคำว่า ในการให้บริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ในประเทศไทย โดยปรากฏการใช้ และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปีพ.ศ. 2541 เป็นอย่างน้อย เอกสารสถิติและรายงานประจำปีแสดงถึงปริมาณการให้บริการหรือผลตอบแทน

/จากการ

จากการให้บริการอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีพ.ศ. 2544 – 2563 และการนำภาคส่วน SET มาประกอบเครื่องหมายของตนอีกหลายเครื่องหมาย เช่น เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาด้านการเงินการคลัง และการวิเคราะห์หลักทรัพย์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2555 อีกทั้งมีระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายบริการ คำว่า SET ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานในพื้นที่ประเทศไทย รวมถึงมีความรับรู้ในกลุ่มผู้บริโภคต่างชาติที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายบริการดังกล่าวของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบริการด้านหลักทรัพย์ในประเทศไทยเป็นอย่างดี จึงรับฟังได้ว่าบริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ภายใต้เครื่องหมาย SET ของผู้ร้องได้มีการให้บริการ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น เครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547

ประเด็นต่อมา เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET กับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน เพราะ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า SET แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องประกอบด้วย 2 ภาคส่วน ได้แก่ ภาคส่วนรูปวงกลมประดิษฐ์และคำว่า SET ควบคู่กันเป็นสำคัญ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET เป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป หมายความว่า วางแนวนอน นอนลง ตั้ง ใช้ปรับ แข็งตัว ชุด กลุ่ม ไม่ใช่คำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ที่ผู้ร้องจะอ้างสิทธิการใช้แต่เพียงผู้เดียว บุคคลทั่วไปอาจนำมา

จดทะเบียนเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง มีภาคส่วนวงกลมประดิษฐ์ ซึ่งภาคส่วนนี้เป็นภาคส่วนที่สำคัญส่วนหนึ่งของเครื่องหมายที่ทำให้ผู้บริโภคจดจำเครื่องหมายของผู้ร้องได้ และภาคส่วนนี้ยังทำให้สาธารณชนสามารถแยกแยะความแตกต่างของทั้งสองเครื่องหมายได้ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8(10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า **SET** ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 8(9) และมาตรา 62 เนื่องจากขัดต่อพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 มาตรา 156 ที่บัญญัติว่า *“ห้ามมิให้บุคคลใดนอกจากตลาดหลักทรัพย์ ใช้ชื่อหรือคำแสดงชื่อในธุรกิจว่า “ตลาดหลักทรัพย์” หรือ “ตลาดหุ้น” หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเช่นเดียวกัน”* และหากผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าวจะต้องระวางโทษจำคุกและปรับ ตามมาตรา 288 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ” นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา 156 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เป็นบทบัญญัติที่ห้ามมิให้บุคคลอื่นนอกจากผู้ร้องใช้ชื่อหรือคำในทางธุรกิจว่า “ตลาดหลักทรัพย์” หรือ “ตลาดหุ้น” หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเช่นเดียวกันเท่านั้น เมื่อคำว่า SET ปรากฏตามพจนานุกรมที่ใช้กันทั่วไป ที่มีความหมายได้ว่า วางแนวนอน, นอนลง, ตั้ง, ใช้, ปรับ, แข็งตัว, ชุด, กลุ่ม เป็นต้น ซึ่งไม่มีความหมายหรือชื่อ หรือคำแสดงชื่อในธุรกิจ หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเกี่ยวกับ ตลาดหลักทรัพย์ หรือตลาดหุ้น ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเลย และยิ่งเมื่อพิจารณาประกอบข้อเท็จจริงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าเกี่ยวกับเกมส์ หรือเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ ส่วนผู้ร้องมีการให้บริการและการประกอบธุรกิจที่เกี่ยวกับหลักทรัพย์ ซึ่งมีความแตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นข้างต้น เมื่อสาธารณชนผู้ใช้สินค้าหรือบริการพบเห็นสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการคำว่า SET ตามที่จดทะเบียนไว้ ย่อมไม่เกิดความสับสนหรือหลงผิดสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าหรือบริการของตลาดหลักทรัพย์ หรือ ตลาดหุ้น ซึ่งมีวัตถุประสงค์การดำเนินกิจการที่แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2566 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211106665 (คำขอเลขที่ 1042754)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** (คำขอเลขที่ 1042755)

---

แคนเน, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมส์ไพ่ใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา เกมส์ลูกเต๋าใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา เกมส์กระดานใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา เกมส์แก้ไขปัญหาปริศนาใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042755

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211106666

ต่อมา ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นนิติบุคคล จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1042755 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** ตามทะเบียนเลขที่ 211106666 (คำขอเลขที่ 1042755) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการไว้แล้ว เช่น เครื่องหมายคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504) คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า **SET100 INDEX** ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า **SET50 TRI** ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า **SET100 TRI** ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า **SET TRI** ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988

/(คำขอเลขที่ 875151)

(คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) รูปและคำว่า SET in the city ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719) รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป และเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 211106666 (คำขอเลขที่ 1042755) เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า SET ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่ปรากฏในเครื่องหมายของผู้ร้อง ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการรบกวนสิทธิในการใช้เครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 211106666 (คำขอเลขที่ 1042755) กับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504) คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า SET OpenDay ทะเบียนเลขที่ 161113764

/(คำขอเลขที่ 878319)

(คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) ทั้ง 42 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 และทะเบียนเลขที่ บ10497 เพราะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีอักษรโรมันคำว่า SET เป็นคำๆ เดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซ็ท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าว แต่เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมส์ไพ่ใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา เกมส์ลูกเต๋าใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา เกมส์กระดานใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา เกมส์แก้ไขปัญหาปริศนาใช้เล่นเพื่อความสนุกสนานและเพื่อการศึกษา ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค133168 จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์ประเภทข่าวสารข้อมูล หนังสือ วารสาร สิ่งตีพิมพ์ที่เกี่ยวกับตราสารอนุพันธ์ ทะเบียนเลขที่ บ10497 จดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการที่ปรึกษาทางการเงิน บริการที่ปรึกษาทางการลงทุน บริการการประเมินผลทางการเงิน (ประกันภัย การธนาคาร ธุรกิจที่ดิน) บริการจัดหาข้อมูลที่เกี่ยวกับบริการทางการเงิน บริการการจัดการกองทุนรวม บริการจัดการกองทุนส่วนบุคคล บริการการเงิน บริการการลงทุนในกองทุน บริการเป็นนายหน้าตัวแทนซื้อขายหลักทรัพย์ บริการค้าหลักทรัพย์ บริการจัดจำหน่ายหลักทรัพย์ ธุรกิจให้บริการด้านข้อมูลเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ บริการเป็นศูนย์ซื้อขายหลักทรัพย์ สำนักหักบัญชี ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ และนายทะเบียนหลักทรัพย์ ธุรกิจให้บริการด้านข้อมูลเกี่ยวกับหลักทรัพย์หรือธุรกิจทำนองเดียวกัน บริการการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับตลาดหุ้น บริการออกพันธบัตร หุ้นกู้ หุ้น ตราสาร การจำนำตราสารอนุพันธ์ หลักทรัพย์และตราสารการลงทุนอื่นๆในอนาคต บริการค้าพันธบัตร หุ้นกู้ หุ้น ตราสาร การจำนำตราสารอนุพันธ์ หลักทรัพย์และตราสารการลงทุนอื่นๆ บริการการจัดระบบและวิธีการซื้อขายหลักทรัพย์ บริการเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนหลักทรัพย์ ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีวัตถุประสงค์ของการใช้สินค้าและบริการแตกต่างกัน รายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

/ส่วน

ส่วนเมื่อเปรียบเทียบกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า SET The Stock Exchange of Thailand ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) จำนวน 40 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน เพราะเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า SET แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ14152 เป็นคำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 เป็นคำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 ทะเบียนเลขที่ บ33271 และทะเบียนเลขที่ บ33328 เป็นคำว่า SET100 INDEX

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ37518 ทะเบียนเลขที่ บ37519 และทะเบียนเลขที่ บ37520 เป็นคำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 ทะเบียนเลขที่ บ37522 ทะเบียนเลขที่ บ37523 เป็นคำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 ทะเบียนเลขที่ บ37830 และทะเบียนเลขที่ บ37525 เป็นคำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ ค413388 ทะเบียนเลขที่ ค421947 ทะเบียนเลขที่ บ64430 ทะเบียนเลขที่ บ64431 ทะเบียนเลขที่ บ64577 ทะเบียนเลขที่ บ64988 และทะเบียนเลขที่ บ64535 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์  อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand ทะเบียนเลขที่ 161110011 ทะเบียนเลขที่ ค421907 ทะเบียนเลขที่ บ64989 ทะเบียนเลขที่ บ64432 ทะเบียนเลขที่ บ64990 ทะเบียนเลขที่ บ65143 และทะเบียนเลขที่ บ64991 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่างมีคำว่า ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 161113764 ทะเบียนเลขที่ บ64461 ทะเบียนเลขที่ บ64399 ทะเบียนเลขที่ บ64462 ทะเบียนเลขที่ บ64459 และทะเบียนเลขที่ บ64460 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand และคำว่า OppDay ทะเบียนเลขที่ 191103606 ทะเบียนเลขที่ บ64655 ทะเบียนเลขที่ บ64451 ทะเบียนเลขที่ บ64660 ทะเบียนเลขที่ บ64452 และทะเบียนเลขที่ บ64519 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand และคำว่า STOCK FOCUS ซึ่งมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เซ็ต ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ14152 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฟิฟตี้ อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ14153 เรียกขานได้ว่า เซ็ต อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ33272 ทะเบียนเลขที่ บ33271 และทะเบียนเลขที่ บ33328 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฮันเดร็ด อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ37518 ทะเบียนเลขที่ บ37519 และทะเบียนเลขที่ บ37520 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฟิฟตี้ ไตร ทะเบียนเลขที่ บ37521 ทะเบียนเลขที่ บ37522 และทะเบียนเลขที่ บ37523 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฮันเดร็ด ไตร ทะเบียนเลขที่ บ37524 ทะเบียนเลขที่ บ37830 และทะเบียนเลขที่ บ37525 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ไตร ทะเบียนเลขที่ ค413388 ทะเบียนเลขที่ ค421947 ทะเบียนเลขที่ บ64430 ทะเบียนเลขที่ บ64431 ทะเบียนเลขที่ บ64577 ทะเบียนเลขที่ บ64988 และทะเบียนเลขที่ บ64535 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 161110011 ทะเบียนเลขที่ ค421907 ทะเบียนเลขที่ บ64989 ทะเบียนเลขที่ บ64432 ทะเบียนเลขที่ บ64990 ทะเบียนเลขที่ บ65143 และทะเบียนเลขที่ บ64991 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 161113764 ทะเบียนเลขที่ บ64461 ทะเบียนเลขที่ บ64399 ทะเบียนเลขที่ บ64462 ทะเบียนเลขที่ บ64459 และทะเบียนเลขที่ บ64460 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ ออพเดย์ ทะเบียนเลขที่ 191103606 ทะเบียนเลขที่ บ64655 ทะเบียนเลขที่ บ64451 ทะเบียนเลขที่ บ64660 ทะเบียนเลขที่ บ64452 และทะเบียนเลขที่ บ64519 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์

/สต็อก

สต็อก โฟกัส นับว่ารูปลักษณะและเสียงเรียกขานของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 40 เครื่องหมายข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(3) และมาตรา 61(4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณี ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET in the city ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719) รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) รูปและคำว่า SET Social ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) หรือไม่ เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2559 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้ง 10 เครื่องหมาย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของตน เมื่อปี พ.ศ.2559 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2559 เครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้นยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่นายทะเบียนต้องนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานต่าง ๆ ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำส่งไว้ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา หรือการเผยแพร่ บริการภายใต้

เครื่องหมาย SET ของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ เว็บไซต์ www.set.or.th เว็บไซต์ www.set.or.th/th/about/overview/history_p1.html เว็บไซต์ www.set.or.th/en/about/annualent_p. financial_statement_p1 . html เว็บไซต์ www.set.or.th/en/ about/annual/annual_p. html สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.set.or.th/th/market/market_statistics.html เว็บไซต์ www.set.or.th/th/company/companylist.html เว็บไซต์ www.settrade.com เว็บไซต์ www.setinvestnow.com เว็บไซต์ https://elearning.set.or.th/SETGroup/list เว็บไซต์ www.ryt9.com/s/prg/697909 เว็บไซต์ mgronline.com/stockmarket/detail/9550000142691 เว็บไซต์ www.sanook. com/money/168615 เว็บไซต์ www.posttoday.com/finance-stock/stock/328459 เว็บไซต์ money.kapook.com/view133788.html เว็บไซต์ money.kapook.com/view167465.html เว็บไซต์ www.facebook.com/set.or.th/ เว็บไซต์ www.instagram.com/set_thailand/ เว็บไซต์ www.youtube.com/c/setthailand เว็บไซต์ twitter.com/set_thailand และเว็บไซต์ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2552-2564 เอกสารแสดงการลงทุนค่าโฆษณาสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ และสื่อออนไลน์ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์บริการของผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2563 สถิติการเข้าใช้งานเว็บไซต์ผู้ร้อง ในปีพ.ศ. 2559-2564 และการเข้าถึงหน้าสื่อสังคมออนไลน์ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2560 – 2564 สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางสื่อโทรทัศน์ ภายใต้เครื่องหมาย SET SET และ SET ของผู้ร้อง รายการนาทีลงทุน Investments Minutes พ.ศ. 2561 รายการหนทางพารวย พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงกิจกรรมให้บริการภายใต้เครื่องหมาย SET SET และ SET ของผู้ร้องตามสถานที่ต่างๆ งาน Money Expo พ.ศ. 2546-2562 กิจกรรมเพื่อสังคม Option Workshop From Home เวิร์คชอปออนไลน์ เรียนเทรด Options ที่บ้านเข้าใจง่ายเหมือนจับมือทำ จัดสอนหลักสูตรเกี่ยวกับการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ผ่านทางออนไลน์ (https://eleaming.set.or.th/SETGroup/list) โครงการห้องเรียนนักลงทุน พ.ศ. 2545 โครงการ Young Financial Star Competition พ.ศ. 2546-2562 มุมความรู้ตลาดทุน SET corner 123 แห่ง และศูนย์เรียนรู้การลงทุน (SET Investment Center) ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 SET Awards พ.ศ. 2547 – 2564 โครงการแข่งขันเศรษฐศาสตร์เพชรยอดมงกุฎ พ.ศ. 2552-2562 งาน SET in the City พ.ศ. 2552 – 2564 งานเสวนา “เติบโตอย่างมั่นคง แข่งขันอย่างฉลาด...เลือกระดมทุนจากตลาดทุน” พ.ศ. 2555 งานแถลงข่าว โครงการหุ้นใหม่ความภูมิใจของจังหวัด รุ่นที่ 2 พ.ศ. 2556 งาน Money Talk @SET ลงนามความร่วมมือ “โครงการเตรียมความพร้อม SMEs เพื่อเข้าสู่ตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (mai)” พ.ศ. 2558 ลงนาม MOU กับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) และกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.) พ.ศ. 2561 SET Innovation Awards 2019 พ.ศ. 2562 SET in Trend พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ร้อง การเผยแพร่ข้อมูลทางการเงินของผู้ร้องปีพ.ศ. 2550 -2563 รายงานประจำปี พ.ศ. 2544 – 2563 ข้อมูลสถิติปี พ.ศ. 2560-2563 รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปีพ.ศ. 2561-2564 รางวัลที่ผู้ร้อง

/ได้รับ

ได้รับในปีพ.ศ. 2564 บนหน้าเว็บไซต์ www.set.or.th ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504) จำพวก 36 คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) จำพวก 36 คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) จำพวก 36 คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) จำพวก 41 คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) จำพวก 41 คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) จำพวก 41 คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) จำพวก 25 ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) จำพวก 40 ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) จำพวก 25 ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) จำพวก 40 ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) จำพวก 41 ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) จำพวก 42 รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326)

/จำพวก 35

จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) จำพวก 41 ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) จำพวก 42 รูปและคำว่า SET in the city ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719) จำพวก 38 รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) จำพวก 16ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) จำพวก 41 รวมถึงสำเนาพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของผู้ร้องเครื่องหมาย SET SET50 INDEX SET INDEX SET100 INDEX SET50 TRI SET100 TRI SET TRI SET SET SET OppDay SET STOCK FOCUS SET in the city SET Social Impact SET Social Impact Prof. Link มีการให้บริการ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานข้างต้นประกอบกับคำร้อง และข้อเท็จจริงที่ปรากฏการรับรู้ของสาธารณชนในสังคม และข้อมูลตามสื่ออินเทอร์เน็ต เว็บไซต์ ที่สาธารณชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องใช้เครื่องหมาย รูปและคำว่า SET ในการให้บริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ในประเทศไทย โดยปรากฏการใช้ และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปีพ.ศ. 2541 เป็นอย่างน้อย เอกสารสถิติและรายงานประจำปีแสดงถึงปริมาณการให้บริการหรือผลตอบแทนจากการให้บริการอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 – 2563 และการนำภาคส่วน SET มาประกอบเครื่องหมายของตนอีกหลายเครื่องหมาย

/เช่น

เช่น เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาด้านการเงินการคลัง และการวิเคราะห์หลักทรัพย์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2555 อีกทั้งมีระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายบริการคำว่า SET ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานในพื้นที่ประเทศไทย รวมถึงมีความรับรู้ในกลุ่มผู้บริโภคต่างชาติที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายบริการดังกล่าวของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบริการด้านหลักทรัพย์ในประเทศไทยเป็นอย่างดี จึงรับฟังได้ว่าบริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ภายใต้เครื่องหมาย SET ของผู้ร้องได้มีการให้บริการหรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น เครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547

ประเด็นต่อมา เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SET** เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการอันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **SET** กับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน เพราะ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า SET แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องประกอบด้วย 2 ภาคส่วน ได้แก่ ภาคส่วนรูปวงกลมประดิษฐ์และคำว่า SET ควบคู่กันเป็นสำคัญ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET เป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป หมายความว่า วางแนวนอน นอนลง ตั้ง ใช้ ปรับ แข็งตัว ชุด กลุ่ม ไม่ใช่คำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ที่ผู้ร้องจะอ้างสิทธิการใช้แต่เพียงผู้เดียว บุคคลทั่วไปอาจนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง มีภาคส่วนวงกลมประดิษฐ์ ซึ่งภาคส่วนนี้เป็นภาคส่วน

/ที่สำคัญ

ที่สำคัญส่วนหนึ่งของเครื่องหมายที่ทำให้ผู้บริโภคจดจำเครื่องหมายของผู้ร้องได้ และภาคส่วนนี้ยังทำให้สาธารณชนสามารถแยกแยะความแตกต่างของทั้งสองเครื่องหมายได้ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8(10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า "เครื่องหมายการค้า คำว่า **SET** ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 8(9) และมาตรา 62 เนื่องจากขัดต่อพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 มาตรา 156 ที่บัญญัติว่า *"ห้ามมิให้บุคคลใดนอกจากตลาดหลักทรัพย์ ใช้ชื่อหรือคำแสดงชื่อในธุรกิจว่า "ตลาดหลักทรัพย์" หรือ "ตลาดหุ้น" หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเช่นเดียวกัน"* และหากผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าวจะต้องระวางโทษจำคุกและปรับ ตามมาตรา 288 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน " นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา 156 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เป็นบทบัญญัติที่ห้ามมิให้บุคคลอื่นนอกจากผู้ร้องใช้ชื่อหรือคำในทางธุรกิจว่า "ตลาดหลักทรัพย์" หรือ "ตลาดหุ้น" หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเช่นเดียวกันเท่านั้น เมื่อคำว่า SET ปรากฏตามพจนานุกรมที่ใช้กันทั่วไป ที่มีความหมายได้ว่า วางแนวนอน, นอนลง, ตั้ง, ใช้, ปรับ, แข็งตัว, ชุด, กลุ่ม เป็นต้น ซึ่งไม่มีความหมายหรือชื่อ หรือคำแสดงชื่อในธุรกิจ หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเกี่ยวกับ ตลาดหลักทรัพย์ หรือตลาดหุ้น ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเลย และยิ่งเมื่อพิจารณาประกอบข้อเท็จจริงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าเกี่ยวกับเกมส์ ส่วนผู้ร้องมีการให้บริการและการประกอบธุรกิจที่เกี่ยวกับหลักทรัพย์ ซึ่งมีความแตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นข้างต้น เมื่อสาธารณชนผู้ใช้สินค้าหรือบริการพบเห็นสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการคำว่า SET ตามที่จดทะเบียนไว้ ย่อมไม่เกิดความสับสนหรือหลงผิดสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าหรือบริการของตลาดหลักทรัพย์ หรือ ตลาดหุ้น ซึ่งมีวัตถุประสงค์การดำเนินกิจการที่แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2566 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211106666 (คำขอเลขที่ 1042755)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SET** (คำขอเลขที่ 1042756)

---

แคนเน, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SET** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ เกมส์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1042756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211106663

ต่อมา ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นนิติบุคคล จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1042756 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SET** ตามทะเบียนเลขที่ 211106663 (คำขอเลขที่ 1042756) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้** หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า (คำขอเลขที่ 210105733, 210105741 และ 210105745) ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งสามเครื่องหมายตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SET** ทะเบียนเลขที่ 211106663 (คำขอเลขที่ 1042756) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 211106663 (คำขอเลขที่ 1042756) กับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504) คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า SET The Stock Exchange of Thailand ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323)

/ทะเบียนเลขที่ บ64460

ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) ทั้ง 42 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 และทะเบียนเลขที่ บ10497 เพราะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีอักษรโรมันคำว่า SET เป็นคำๆ เดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เซ็ท เช่นเดียวกัน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าว แต่เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมส์คอมพิวเตอร์ออนไลน์ ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค133168 จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์ประเภทข่าวสารข้อมูล หนังสือ วารสาร สิ่งตีพิมพ์ที่เกี่ยวกับตราสารอนุพันธ์ ทะเบียนเลขที่ บ10497 จดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการที่ปรึกษาทางการเงิน บริการที่ปรึกษาทางการลงทุน บริการการประเมินผลทางการเงิน (ประกันภัย การธนาคาร ธุรกิจที่ดิน) บริการจัดหาข้อมูลที่เกี่ยวกับบริการทางการเงิน บริการการจัดการกองทุนรวม บริการจัดการกองทุนส่วนบุคคล บริการการเงิน บริการการลงทุนในกองทุน บริการเป็นนายหน้าตัวแทนซื้อขายหลักทรัพย์ บริการค้าหลักทรัพย์ บริการจัดจำหน่ายหลักทรัพย์ ธุรกิจให้บริการด้านข้อมูลเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ บริการเป็นศูนย์ซื้อขายหลักทรัพย์ สำนักหักบัญชี ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ และนายทะเบียนหลักทรัพย์ ธุรกิจให้บริการด้านข้อมูลเกี่ยวกับหลักทรัพย์หรือธุรกิจทำนองเดียวกัน บริการการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับตลาดหุ้น บริการออกพันธบัตร หุ้นกู้ หุ้น ตราสารการจำนำ ตราสารอนุพันธ์ หลักทรัพย์และตราสารการลงทุนอื่นๆในอนาคต บริการค้าพันธบัตร หุ้นกู้ หุ้น ตราสารการจำนำ ตราสารอนุพันธ์ หลักทรัพย์และตราสารการลงทุนอื่นๆ บริการการจัดระบบและวิธีการซื้อขายหลักทรัพย์ บริการเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนหลักทรัพย์ ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีวัตถุประสงค์ของการใช้สินค้าและบริการแตกต่างกัน รายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้

ส่วนเมื่อเปรียบเทียบกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) ทะเบียนเลขที่ บ33271

/(คำขอเลขที่ 614423)

(คำขอเลขที่ 614423) ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) จำนวน 40 เครื่องหมายแล้ว เห็นว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน เพราะ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า SET แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ14152 เป็นคำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 เป็นคำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 ทะเบียนเลขที่ บ33271 และทะเบียนเลขที่ บ33328 เป็นคำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ37518 ทะเบียนเลขที่ บ37519 และทะเบียนเลขที่ บ37520 เป็นคำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 ทะเบียนเลขที่ บ37522 ทะเบียนเลขที่ บ37523 เป็นคำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 ทะเบียนเลขที่ บ37830 และทะเบียนเลขที่ บ37525 เป็นคำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ ค413388 ทะเบียนเลขที่ ค421947 ทะเบียนเลขที่ บ64430 ทะเบียนเลขที่ บ64431 ทะเบียนเลขที่ บ64577 ทะเบียนเลขที่ บ64988

/และ

และทะเบียนเลขที่ บ64535 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand ทะเบียนเลขที่ 161110011 ทะเบียนเลขที่ ค421907 ทะเบียนเลขที่ บ64989 ทะเบียนเลขที่ บ64432 ทะเบียนเลขที่ บ64990 ทะเบียนเลขที่ บ65143 และทะเบียนเลขที่ บ64991 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่างมีคำว่า ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 161113764 ทะเบียนเลขที่ บ64461 ทะเบียนเลขที่ บ64399 ทะเบียนเลขที่ บ64462 ทะเบียนเลขที่ บ64459 และทะเบียนเลขที่ บ64460 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand และคำว่า OppDay ทะเบียนเลขที่ 191103606 ทะเบียนเลขที่ บ64655 ทะเบียนเลขที่ บ64451 ทะเบียนเลขที่ บ64660 ทะเบียนเลขที่ บ64452 และทะเบียนเลขที่ บ64519 เป็นรูปวงกลมประดิษฐ์ อยู่ด้านหน้าคำว่า SET และด้านล่าง มีคำว่า The Stock Exchange of Thailand และคำว่า STOCK FOCUS ซึ่งมีรูปลักษณะที่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เซ็ต ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ14152 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฟิฟตี้ อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ14153 เรียกขานได้ว่า เซ็ต อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ33272 ทะเบียนเลขที่ บ33271 และทะเบียนเลขที่ บ33328 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฮันเดร็ด อินเด็กซ์ ทะเบียนเลขที่ บ37518 ทะเบียนเลขที่ บ37519 และทะเบียนเลขที่ บ37520 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฟิฟตี้ ไตร ทะเบียนเลขที่ บ37521 ทะเบียนเลขที่ บ37522 และทะเบียนเลขที่ บ37523 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ฮันเดร็ด ไตร ทะเบียนเลขที่ บ37524 ทะเบียนเลขที่ บ37830 และทะเบียนเลขที่ บ37525 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ไตร ทะเบียนเลขที่ ค413388 ทะเบียนเลขที่ ค421947 ทะเบียนเลขที่ บ64430 ทะเบียนเลขที่ บ64431 ทะเบียนเลขที่ บ64577 ทะเบียนเลขที่ บ64988 และทะเบียนเลขที่ บ64535 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ ทะเบียนเลขที่ 161110011 ทะเบียนเลขที่ ค421907 ทะเบียนเลขที่ บ64989 ทะเบียนเลขที่ บ64432 ทะเบียนเลขที่ บ64990 ทะเบียนเลขที่ บ65143 และทะเบียนเลขที่ บ64991 เรียกขานได้ว่า เซ็ต ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทะเบียนเลขที่ 161113764 ทะเบียนเลขที่ บ64461 ทะเบียนเลขที่ บ64399 ทะเบียนเลขที่ บ64462 ทะเบียนเลขที่ บ64459 และทะเบียนเลขที่ บ64460 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ ออพเดย์ ทะเบียนเลขที่ 191103606 ทะเบียนเลขที่ บ64655 ทะเบียนเลขที่ บ64451 ทะเบียนเลขที่ บ64660 ทะเบียนเลขที่ บ64452 และทะเบียนเลขที่ บ64519 เรียกขานได้ว่า เซ็ต เดอะ สต็อก เอ็กซ์เชนจ์ ออฟ ไทยแลนด์ สต็อก โฟกัส นับว่ารูปลักษณะและเสียงเรียกขานของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เครื่องหมายของผู้ได้จดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 40 เครื่องหมายข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)

/พ.ศ. 2559

พ.ศ. 2559 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(3) และมาตรา 61(4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณี ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET in the city ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719) รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) รูปและคำว่า SET Social ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) หรือไม่ เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2559 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้ง 10 เครื่องหมาย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของตน เมื่อปี พ.ศ.2559 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2559 เครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้นยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่นายทะเบียนต้องนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) และมาตรา 8(10) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานต่าง ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำส่งไว้ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา หรือการเผยแพร่ บริการภายใต้เครื่องหมาย SET ของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ต่าง ๆ เว็บไซต์ www.set.or.th เว็บไซต์ www.set.or.th/th/about/overview/history_p1.html เว็บไซต์ www.set.or.th/en/about/annualent_p.financial_statement_p1.html เว็บไซต์ www.set.or.th/en/ about/annual/annual_p.html สำเนาหน้าเว็บไซต์

/www.

www.set.or.th/th/market/market_statistics.html เว็บไซต์ www.set.or.th/th/company/companylist.html เว็บไซต์ www.settrade.com เว็บไซต์ www.setinvestnow.com เว็บไซต์ https://elearning.set.or.th/SETGroup/list เว็บไซต์ www.ryt9.com/s/prg/697909 เว็บไซต์ mgronline.com/stockmarket/detail/9550000142691 เว็บไซต์ www.sanook. com/money/168615 เว็บไซต์ www.posttoday.com/finance-stock/stock/328459 เว็บไซต์ money.kapook.com/view133788.html เว็บไซต์ money.kapook.com/view167465.html เว็บไซต์ www.facebook.com/set.or.th/ เว็บไซต์ www.instagram.com/set_thailand/ เว็บไซต์ www.youtube.com/c/setthailand เว็บไซต์ twitter.com/set_thailand และเว็บไซต์ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2552-2564 เอกสารแสดงการลงทุนค่าโฆษณาสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ และสื่อออนไลน์ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์บริการของผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2563 สถิติการเข้าใช้งานเว็บไซต์ผู้ร้อง ในปีพ.ศ. 2559-2564 และการเข้าถึงหน้าสื่อสังคมออนไลน์ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2560 - 2564 สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางสื่อโทรทัศน์ ภายใต้เครื่องหมาย SET SET และ SET ของผู้ร้อง รายการนาทีลงทุน Investments Minutes พ.ศ. 2561 รายการหนทางพารวย พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารและภาพถ่ายแสดงกิจกรรมให้บริการภายใต้เครื่องหมาย SET SET และ SET ของผู้ร้องตามสถานที่ต่างๆ งาน Money Expo พ.ศ. 2546-2562 กิจกรรมเพื่อสังคม Option Workshop From Home เวิร์คชอปออนไลน์ เรียนเทรด Options ที่บ้านเข้าใจง่ายเหมือนจับมือทำ จัดสอนหลักสูตรเกี่ยวกับการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ผ่านทางออนไลน์ (https://elearning.set.or.th/SETGroup/list) โครงการห้องเรียนนักลงทุน พ.ศ. 2545 โครงการ Young Financial Star Competition พ.ศ. 2546-2562 มุมความรู้ตลาดทุน SET corner 123 แห่ง และศูนย์เรียนรู้การลงทุน (SET Investment Center) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 SET Awards พ.ศ. 2547 – 2564 โครงการแข่งขันเศรษฐศาสตร์เพชรยอดมงกุฎ พ.ศ. 2552-2562 งาน SET in the City พ.ศ. 2552 – 2564 งานเสวนา "เติบโตอย่างมั่นคง แข่งขันอย่างฉลาด...เลือกระดมทุนจากตลาดทุน" พ.ศ. 2555 งานแถลงข่าว โครงการหุ้นใหม่ความภูมิใจของจังหวัด รุ่นที่ 2 พ.ศ. 2556 งาน Money Talk @SET ลงนามความร่วมมือ "โครงการเตรียมความพร้อม SMEs เพื่อเข้าสู่ตลาดหลักทรัพย์เอ็ม เอ ไอ (mai)" พ.ศ. 2558 ลงนาม MOU กับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) และกองทุนการออมแห่งชาติ (กอช.) พ.ศ. 2561 SET Innovation Awards 2019 พ.ศ. 2562 SET in Trend พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ร้อง การเผยแพร่ข้อมูลทางการเงินของผู้ร้องปีพ.ศ. 2550 -2563 รายงานประจำปีพ.ศ. 2544 – 2563 ข้อมูลสถิติปีพ.ศ. 2560-2563 รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปีพ.ศ. 2561-2564 รางวัลที่ผู้ร้องได้รับในปีพ.ศ. 2564 บนหน้าเว็บไซต์ www.set.or.th ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค133168 (คำขอเลขที่ 394502) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ10497 (คำขอเลขที่ 394504)

/จำพวก 36

จำพวก 36 คำว่า SET50 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14152 (คำขอเลขที่ 438112) จำพวก 36 คำว่า SET INDEX ทะเบียนเลขที่ บ14153 (คำขอเลขที่ 438113) จำพวก 36 คำว่า SET100 INDEX ทะเบียนเลขที่ บ33272 (คำขอเลขที่ 614422) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ33271 (คำขอเลขที่ 614423) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ33328 (คำขอเลขที่ 614424) จำพวก 41 คำว่า SET50 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37518 (คำขอเลขที่ 640431) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37519 (คำขอเลขที่ 640432) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37520 (คำขอเลขที่ 640433) จำพวก 41 คำว่า SET100 TRI ทะเบียนเลขที่ บ37521 (คำขอเลขที่ 640434) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37522 (คำขอเลขที่ 640435) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37523 (คำขอเลขที่ 640436) จำพวก 41 คำว่า SET TRI ทะเบียนเลขที่ บ37524 (คำขอเลขที่ 640437) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ37830 (คำขอเลขที่ 640438) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ37525 (คำขอเลขที่ 640439) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ ค413388 (คำขอเลขที่ 875146) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค421947 (คำขอเลขที่ 875147) จำพวก 25 ทะเบียนเลขที่ บ64430 (คำขอเลขที่ 875148) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64577 (คำขอเลขที่ 875150) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64988 (คำขอเลขที่ 875151) จำพวก 40 ทะเบียนเลขที่ บ64535 (คำขอเลขที่ 875152) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ 161110011 (คำขอเลขที่ 875153) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ ค421907 (คำขอเลขที่ 875154) จำพวก 25 ทะเบียนเลขที่ บ64989 (คำขอเลขที่ 875155) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64990 (คำขอเลขที่ 875157) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ65143 (คำขอเลขที่ 875158) จำพวก 40 ทะเบียนเลขที่ บ64991 (คำขอเลขที่ 875159) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET OppDay ทะเบียนเลขที่ 161113764 (คำขอเลขที่ 878319) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ64461 (คำขอเลขที่ 878320) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64399 (คำขอเลขที่ 878321) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64462 (คำขอเลขที่ 878322) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64459 (คำขอเลขที่ 878323) จำพวก 41 ทะเบียนเลขที่ บ64460 (คำขอเลขที่ 878324) จำพวก 42 รูปและคำว่า SET STOCK FOCUS ทะเบียนเลขที่ 191103606 (คำขอเลขที่ 878325) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ บ64655 (คำขอเลขที่ 878326) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ บ64451 (คำขอเลขที่ 878327) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ บ64660 (คำขอเลขที่ 878328) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ บ64452 (คำขอเลขที่ 878329) จำพวก 41 ทะเบียนเลขที่ บ64519 (คำขอเลขที่ 878330) จำพวก 42 รูปและคำว่า

/ SET in the city

SET in the city ทะเบียนเลขที่ 201107178 (คำขอเลขที่ 170115718) จำพวก 36 ทะเบียนเลขที่ 201107163 (คำขอเลขที่ 170115719).จำพวก 38 รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110472 (คำขอเลขที่ 170134388) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ 191110494 (คำขอเลขที่ 170134389) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ 191110500 (คำขอเลขที่ 170134390) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ 191110492 (คำขอเลขที่ 170134391) จำพวก 41 รูปและคำว่า SET Social Impact ทะเบียนเลขที่ 191110482 (คำขอเลขที่ 170134392) จำพวก 16 ทะเบียนเลขที่ 191110486 (คำขอเลขที่ 170134393) จำพวก 35 ทะเบียนเลขที่ 191110489 (คำขอเลขที่ 170134394) จำพวก 38 ทะเบียนเลขที่ 191110497 (คำขอเลขที่ 170134395) จำพวก 41 รวมถึงสำเนาพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายของผู้ร้อง เครื่องหมาย SET SET50 INDEX SET INDEX SET100 INDEX SET50 TRI SET100 TRI SET TRI SET SET SET OppDay SET STOCK FOCUS SET in the city SET Social Impact SET Social Impact Prof. Link มีการให้บริการ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานข้างต้นประกอบกับคำร้องและข้อเท็จจริงที่ปรากฏการรับรู้ของสาธารณชนในสังคม และข้อมูลตามสื่ออินเทอร์เน็ต เว็บไซต์ ที่สาธารณชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องใช้เครื่องหมาย รูปและคำว่า SET ในการให้บริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ในประเทศไทย โดยปรากฏการใช้ และโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปีพ.ศ. 2541 เป็นอย่างน้อย เอกสารสถิติและรายงานประจำปีแสดงถึงปริมาณการให้บริการหรือผลตอบแทนจากการให้บริการอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีพ.ศ. 2544 – 2563 และการนำภาคส่วน SET มาประกอบเครื่องหมายของตนอีกหลายเครื่องหมาย เช่น เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ บ64431 (คำขอเลขที่ 875149) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า SET ทะเบียนเลขที่ บ64432 (คำขอเลขที่ 875156) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาด้านการเงินการคลัง และการวิเคราะห์หลักทรัพย์ ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2555

/อีกทั้ง

อีกทั้งมีระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายบริการ คำว่า SET ต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานในพื้นที่ประเทศไทย รวมถึงมีความรับรู้ในกลุ่มผู้บริโภคต่างชาติที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายบริการดังกล่าวของสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องกับบริการด้านหลักทรัพย์ในประเทศไทยเป็นอย่างดี จึงรับฟังได้ว่าบริการเกี่ยวกับหลักทรัพย์ภายใต้เครื่องหมาย SET ของผู้ร้องได้มีการให้บริการ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จนถือเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น เครื่องหมายของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET จึงเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547

ประเด็นต่อมา เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SET** เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SET** กับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง รูปและคำว่า SET แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่คล้ายกัน เพราะ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า SET แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องประกอบด้วย 2 ภาคส่วน ได้แก่ ภาคส่วนรูปวงกลมประดิษฐ์และคำว่า SET ควบคู่กันเป็นสำคัญ เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า SET เป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป หมายความว่า วางแนวนอน นอนลง ตั้ง ใช้ปรับ แข็งตัว ชุด กลุ่ม ไม่ใช่คำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ที่ผู้ร้องจะอ้างสิทธิการใช้แต่เพียงผู้เดียว บุคคลทั่วไปอาจนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายบริการของตนได้ ตราบเท่าที่มิได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงบุคคลอื่น เมื่อเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้อง มีภาคส่วนวงกลมประดิษฐ์ ซึ่งภาคส่วนนี้เป็นภาคส่วนที่สำคัญส่วนหนึ่งของเครื่องหมายที่ทำให้ผู้บริโภคจดจำเครื่องหมายของผู้ร้องได้ และภาคส่วนนี้ยังทำให้สาธารณชนสามารถแยกแยะความแตกต่างของทั้งสองเครื่องหมายได้ เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8(10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วนกรณี

ส่วนกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า "เครื่องหมายบริการ คำว่า SET ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ห้ามมิให้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 8(9) และมาตรา 62 เนื่องจากขัดต่อพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 มาตรา 156 ที่บัญญัติว่า *"ห้ามมิให้บุคคลใดนอกจากตลาดหลักทรัพย์ ใช้ชื่อหรือคำแสดงชื่อในธุรกิจว่า "ตลาดหลักทรัพย์" หรือ "ตลาดหุ้น" หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเช่นเดียวกัน"* และหากผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าวจะต้องระวางโทษจำคุกและปรับ ตามมาตรา 288 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน " นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา 156 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เป็นบทบัญญัติที่ห้ามมิให้บุคคลอื่นนอกจากผู้ร้องใช้ชื่อหรือคำในทางธุรกิจว่า "ตลาดหลักทรัพย์" หรือ "ตลาดหุ้น" หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเช่นเดียวกันเท่านั้น เมื่อคำว่า SET ปรากฏตามพจนานุกรมที่ใช้กันทั่วไป ที่มีความหมายได้ว่า วางแนวนอน, นอนลง, ตั้ง, ใช้, ปรับ, แข็งตัว, ชุด, กลุ่ม เป็นต้น ซึ่งไม่มีความหมายหรือชื่อ หรือคำแสดงชื่อในธุรกิจ หรือคำอื่นใดที่มีความหมายเกี่ยวกับ ตลาดหลักทรัพย์ หรือตลาดหุ้น ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเลย และยิ่งเมื่อพิจารณาประกอบข้อเท็จจริงเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นบริการเกี่ยวกับเกมส์ หรือเกมส์อิเล็กทรอนิกส์ ส่วนผู้ร้องมีการให้บริการและการประกอบธุรกิจที่เกี่ยวกับหลักทรัพย์ ซึ่งมีความแตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นข้างต้น เมื่อสาธารณชนผู้ใช้สินค้าหรือบริการพบเห็นสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการคำว่า SET ตามที่จดทะเบียนไว้ ย่อมไม่เกิดความสับสนหรือหลงผิดสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าหรือบริการของตลาดหลักทรัพย์ หรือ ตลาดหุ้น ซึ่งมีวัตถุประสงค์การดำเนินกิจการที่แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2566 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211106663 (คำขอเลขที่ 1042756)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า [redacted] (คำขอเลขที่ 210143667)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า [redacted] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210143667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221127438

ต่อมา แชนเชรี ไนท์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210143667 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า [redacted] ตามทะเบียนเลขที่ 221127438 (คำขอเลขที่ 210143667) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

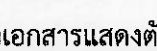
ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร NYX ไว้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า เกี่ยวกับบุหรี่หรือยาสูบ ไว้ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ฮ่องกง สิงคโปร์ มาเลเซีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ไต้หวัน เวียดนาม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 - 2555 ไว้แล้ว สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NYX (คำขอเลขที่ 220105647) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ที่เขี่ยบุหรี่, บุหรี่, ซิการ์มวนเล็ก, ก้นกรองบุหรี่, กระดาษมวนบุหรี่, ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่, บุหรี่ที่ประกอบด้วยยาสูบเทียม(ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์), บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์, ไฟแช็ก, อุปกรณ์ทำให้เกิดไอระเหยสำหรับผู้สูบผ่านทางช่องปาก, ยาสูบชนิดผ่านกรรมวิธี, ยาสูบที่ไม่ผ่านกรรมวิธี, ยาสูบสำหรับเคี้ยว เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 ต่อมาถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ก่อน NYX ทะเบียนเลขที่ 221127438 (คำขอเลขที่ 210143667) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564 ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในวันเดียวกันคือ เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2565 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

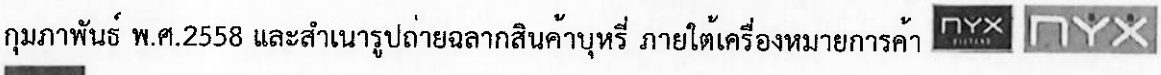
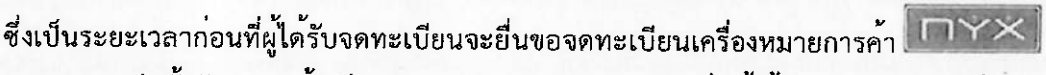
**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

/หรือ

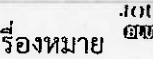
หรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้ และการโฆษณาสินค้าบุหรี่ผ่านเฟซบุ๊ก (Facebook) ปรากฏเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19, 24, 25, 27 กุมภาพันธ์ 2558 สำเนารูปภาพบรรจุภัณฑ์สินค้าบุหรี่ ปรากฏเครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างฉลากสินค้า ปรากฏเครื่องหมายการค้า สำเนารูปถ่ายฉลากสินค้าบุหรี่ ภายใต้เครื่องหมายการค้า สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลยอดการจำหน่ายสินค้าบุหรี่ในต่างประเทศช่วงปี พ.ศ.2552 - พ.ศ.2553 และปีพ.ศ.2556 - พ.ศ.2564 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้า NYX ทะเบียนเลขที่ 300254259 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NYX ทะเบียนเลขที่ 300254259 จำพวกที่ 34 ในนามของ CHANCERY KNIGHTS LIMITED (แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด) ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกง จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2547 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NYX ทะเบียนเลขที่ T04/12587B จำพวกที่ 34 ในนามของ CHANCERY KNIGHTS LIMITED (แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด) ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2547 สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งประเทศสิงคโปร์ (Intellectual Property Office of Singapore-IPOS) แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NYX ทะเบียนเลขที่ T04/12587B จำพวกที่ 34 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2547 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า nyx เลขที่คำขอ 09002254 จำพวกที่ 34 ในนามของ CHANCERY KNIGHTS LIMITED (แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด) ณ สหพันธรัฐมาเลเซีย จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2552 สำเนาเอกสารรับรองการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้า เลขที่คำขอ 09002254 จำพวกที่ 34 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า nyx ทะเบียนเลขที่ 01430603 จำพวกที่ 34 ในนามของ CHANCERY KNIGHTS LIMITED (แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด) ณ ไต้หวัน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2553 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NYX เลขที่คำขอ 4-2011-03611 จำพวกที่ 34 ในนามของ CHANCERY KNIGHTS LIMITED (VG) (แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด) ณ สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2555 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า NYX ทะเบียนเลขที่ 4198390 จำพวกที่ 34 ในนามของ CHANCERY KNIGHTS LIMITED. (แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2549 สำเนาเอกสารรับรองการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 4198390 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2559 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้และการโฆษณาสินค้าบุหรี่ผ่านเฟซบุ๊ก (Facebook) ภายใต้เครื่องหมายการค้า ซึ่งปรากฏเพียงในช่วง

/เดือน

เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลยอดการจำหน่ายสินค้าบุหรี่ในช่วงปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2553 และปี พ.ศ. 2556 - พ.ศ. 2564 และเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่าที่นำส่งข้างต้น ไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติม เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย NYX, nyx, ΠΥΧ จนมีระดับการรับรู้หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง และสาธารณรัฐสิงคโปร์ ปี พ.ศ.2547 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ปี พ.ศ.2549 ในสหพันธรัฐมาเลเซีย ปี พ.ศ.2552 ในไต้หวัน ปี พ.ศ.2553 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ปี พ.ศ.2555 สำเนาเอกสารแสดงการใช้ และการโฆษณาสินค้าบุหรี่ผ่านเฟซบุ๊ก (Facebook) เมื่อวันที่ 19, 24, 25, 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2558 และสำเนารูปถ่ายฉลากสินค้าบุหรี่ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ปรากฏรายละเอียดข้อมูลระบุว่า ผลิตภายใต้การควบคุมของ แชนเซรี ไนท์ส ลิมิเต็ด, โร้ดทาวน์, ทอร์ทูลา, หมู่เกาะบริติชเวอร์จิน (ผู้ร้อง) (Manufactured under authority of Chancery Knights Limited, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.) แสดงให้เห็นและรับฟังได้ว่าผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร NYX, ΠΥΧ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ยาสูบ ในหลายประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ.2547 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  รายนี้ในปี พ.ศ. 2564 อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบการจดทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยยื่นขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้าที่เกี่ยวกับ บุหรี่ ยาสูบ ไว้หลายเครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย (คำขอเลขที่ 210143668) เครื่องหมาย  (คำขอเลขที่ 220100989) และเครื่องหมาย (คำขอเลขที่ 220135928) ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับบุหรี่หรือยาสูบซึ่งเป็นธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ตัวอักษรโรมัน n Y X ซึ่งเป็นตัวอักษรตัวเดียวกันวางเรียงเป็นลำดับในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความแตกต่างกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศอยู่บ้าง แต่รูปแบบตัวอักษรและจุดวงกลมขนาดเล็กบนอักษร Y และ X ในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังไม่ถึงขนาดที่จะทำให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายของผู้ร้องได้ ซึ่งการนำอักษรโรมัน n Y X มาเรียงเป็นลำดับเช่นนี้ ถือเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญคิดหรือเลือกใช้ตัวอักษรซึ่งเป็นตัวอักษรโรมันตัวเดียวกัน และนำมาจดทะเบียนกับสินค้าประเภทเดียวกันโดยบังเอิญ หากบุคคลนั้นไม่รู้จักหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนหรือมีการใช้มาอยู่ก่อน ประกอบกับข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนข้างต้นยังปรากฏข้อมูลว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 210143668) ยื่นขอสำหรับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนไว้ในวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งเป็นวันเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่พิพาทรายนี้นั้น นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ค171505 (คำขอเลขที่ 471566) ตามมาตรา 13 แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการฯ กรณีเช่นนี้เป็นเหตุหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้เพื่อรักษาสิทธิในเครื่องหมายของตน จากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะมีพฤติการณ์นำเครื่องหมายของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงยิ่งทำให้มีเหตุที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้มาและผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2566 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221127438 (คำขอเลขที่ 210143667)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Dizkiss (คำขอเลขที่ 200132836)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Dizkiss เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200132836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211120560

ต่อมา ดับเบิ้ลยู-ดี แอพพาเรล คัมปะนี, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200132836 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Dizkiss ตามทะเบียนเลขที่ 211120560 (คำขอเลขที่ 200132836) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค66734 (คำขอเลขที่ 348420) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2520 กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว (ไม่รวมกางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา) กางเกงใส่ทำงาน กางเกงที่มีซับใน กางเกงยีนส์ กางเกงขาสั้น ชุดกันเปื้อน ชุดหมีสำหรับใส่ทำงาน เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตใส่ทำงาน เสื้อยืดคอกลม เสื้อกีฬาแขนยาว เสื้อบุนวมเสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201102928 (คำขอเลขที่ 180118355) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2561 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ กางเกงขาสั้น กางเกง เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงลำลอง กางเกงขาสั้นลำลอง เสื้อเชิ้ต เสื้อทอ เสื้อถัก เสื้อยืดคอกลม เสื้อคลุมชนิดมีหมวก เข็มขัด ถุงเท้า รองเท้า หมวกแก๊ป เสื้อโปโล เสื้อคลุมภายนอก ชุดคลุมกันเปื้อน ชุดหมีเด็ก เสื้อกล้าม เสื้อแจ็คเก็ตหนัง และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211126685 (คำขอเลขที่ 190117823) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กระโปรงกีฬา กางเกงกีฬา ชุดกีฬา เสื้อครึ่งตัวของสตรี หูกระต่าย เสื้อโค้ท เสื้อแบบสวมหัว เสื้อแจ๊กเก็ตยีนส์ ชุดกางเกงเอี๊ยมทำจากผ้ายีนส์ กางเกงยีนส์ กระโปรงยีนส์ รองเท้าบูทกันหิมะ หมวก ฯลฯ

การที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211120560 (คำขอเลขที่ 200132836) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2563 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าได้นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าวางทับรูปประดิษฐ์ ซึ่งมีองค์ประกอบของเครื่องหมายใกล้เคียงกัน และจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เช่นเดียวกันกับผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211120560 (คำขอเลขที่ 200132836) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค66734 (คำขอเลขที่ 348420) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีภาคส่วนของคำว่า Dicekiss จัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในแนวนอนพาดทับรูปประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมัน D หรือคล้ายรูปเกือกม้า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว มีภาคส่วนของคำว่า Dickies จัดวางอยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าในแนวนอนพาดทับรูปประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมัน D หรือรูปคล้ายเกือกม้า ซึ่งอยู่ภายในรูปวงรีพื้นทึบ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีรูปแบบองค์ประกอบการจัดวางที่คล้ายคลึงกัน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะโต้แย้งว่าเครื่องหมายของตนเป็นการนำคำสองคำ คือคำว่า Dice และคำว่า kiss ซึ่งต่างเป็นคำที่มีความหมายในตัวเอง และเขียนแยกจากกัน ก็ตาม แต่การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกนำคำในพยางค์แรก คำว่า Dice ซึ่งมีตัวอักษรตัวเดียวกันถึง 3 ตัวเช่นเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในพยางค์แรกว่า Dic ส่วนในพยางค์ที่สอง เลือกใช้คำว่า kiss ซึ่งประกอบด้วยตัวอักษร 4 ตัว โดยขึ้นอักษรตำแหน่งแรก คือ k และอักษรตัวท้าย คือ s เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในพยางค์ที่สองว่า kies แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่ 3 ระหว่าง s กับ e เท่านั้น และการจัดวางตำแหน่งของคำทั้งสองดังกล่าวได้จัดวางไว้ในตำแหน่งที่ใกล้กัน มิได้มีลักษณะที่เขียนแยกจากกันให้ชัดเจน นอกจากนี้ คำว่า kiss ยังเลือกใช้ตัวอักษร k พิมพ์เล็ก จึงทำให้มองเห็นตัวอักษรเรียงกันได้ว่า D i c e k i s s เมื่อเทียบกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า D i c k i e s จึงมีความใกล้เคียงกันอย่างยิ่ง ซึ่งการเลือกใช้คำที่มีลักษณะใกล้เคียงกันเช่นนี้ ถ้าหากไม่ใช้ความละเอียดรอบคอบในการพิจารณาเครื่องหมาย ก็อาจทำให้เกิดความสับสนหลงผิดได้ อีกทั้งการเลือกใช้คำให้มีตัวอักษรคล้ายกัน จัดวางตำแหน่งตัวอักษรให้มีลักษณะใกล้เคียงกัน และคำดังกล่าวได้จัดวางไว้ภายในรูปกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าวางพาดทับรูปประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมัน D หรือคล้ายรูปเกือกม้าเช่นเดียวกับผู้ร้อง หากสาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายมิได้สังเกตก็ยิ่งทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อองค์ประกอบของเครื่องหมายทั้งลักษณะของคำและลักษณะการจัดวางอยู่ในองค์ประกอบอันมองเห็นเด่นชัดเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของดสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค66734 จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว กางเกงใส่ทำงาน กางเกงยีนส์ เป็นต้น ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสาร

/แสดง

แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า

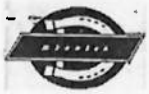
ในต่างประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศเดนมาร์ก สหภาพยุโรป ประเทศเม็กซิโก สาธารณรัฐมาดากัสการ์ ประเทศสเปน ประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ สาธารณรัฐเกาหลี ประเทศเซอร์เบีย ประเทศเยอรมนี ประเทศเอสโตเนีย สาธารณรัฐโมร็อกโก สาธารณรัฐโมซัมบิก ประเทศไอซ์แลนด์ ประเทศกัมพูชา ประเทศคอสตาริกา ประเทศคิวบา ประเทศคูเวต ประเทศจอร์เจีย ประเทศจอร์แดน ประเทศชิลี ประเทศญี่ปุ่น ประเทศตูนิเซีย ประเทศนามิเบีย ประเทศบัลกาเรีย ประเทศบาห์เรน ประเทศมอนเตเนโก ประเทศมอลโดวา ประเทศมาเลเซีย ประเทศมาซิโดเนียเหนือ ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ประเทศสิงคโปร์ ประเทศอินเดีย ประเทศอิสราเอล ประเทศอียิปต์ ประเทศอุรุกวัย ประเทศเวียนาม ประเทศแคนาดา ประเทศคาซัคสถาน ประเทศฝรั่งเศส ประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศออสเตรเลีย ประเทศอิตาลี สหราชอาณาจักร ประเทศนิวซีแลนด์ และสาธารณรัฐประชาชนจีน ระหว่างปี พ.ศ. 2496-2562 โดยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศสหรัฐอเมริกา กับจำพวกที่ 25 ภายใต้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2496 และเครื่องหมายการค้า
ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2497 จดทะเบียนในประเทศสเปน กับจำพวกที่ 25 ภายใต้เครื่องหมายการค้า ปี พ.ศ. 2509 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค66734 (คำขอเลขที่ 348420) จำพวกที่ 25 ตั้งแต่วันที่ 14 ธันวาคม 2520 คำว่า DICKIES 874 ทะเบียนเลขที่ ค331960 (คำขอเลขที่ 748176) จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2552 คำว่า DICKIES ทะเบียนเลขที่ 201103306 (คำขอเลขที่ 180118348) จำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 191124360 (คำขอเลขที่ 180118349) จำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 191124231 (คำขอเลขที่ 180118350) จำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 201102948 (คำขอเลขที่ 180118351) จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2561 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201103357 (คำขอเลขที่ 180118352) จำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่

191124248 (คำขอเลขที่ 180118353) จำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 191124229 (คำขอเลขที่ 180118354) จำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 201102928 (คำขอเลขที่ 180118355) จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2561 คำว่า ทะเบียนเลขที่ 201103307 (คำขอเลขที่ 180118356) จำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 191124220 (คำขอเลขที่ 180118357) จำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 191124251 (คำขอเลขที่ 180118358) จำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 201102947 (คำขอเลขที่ 180118359) จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2561 และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211126685 (คำขอเลขที่ 190117823) จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2562 สำเนาแสดงถึงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้า DICKIES และภาพถ่ายสินค้าจากเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง ( https://www.dickies.com/ ) สำเนาเอกสารแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า DICKIES ในประเทศไทยจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง ( https://dickiesthailand.com/ ) รวมถึงเว็บไซต์ตัวแทนจำหน่ายสินค้าออนไลน์ในประเทศไทยของผู้ร้อง ( https://dickies.lotsthailand.com/ และ https://www.thaiout doorgroup .com/dickies/ ) ปรากฏสำเนาภาพแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า สำเนาภาพถ่ายแสดงถึงการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาสินค้าของผู้ร้องผ่านทาง facebook ชื่อบัญชี Dickies Thailand (ผู้ติดตาม 12,000 ผู้ติดตาม) และ Instragram ชื่อบัญชี dickies_thai (ยอดผู้ติดตาม 3,319 ผู้ติดตาม) สำเนาเอกสารแสดงถึงรายงานประจำปีของบริษัท VF Corporation (บริษัทที่เข้าซื้อกิจการ Williamson – Dickie Manufacturing Company) แสดงข้อมูลสินทรัพย์ หนี้สิน มูลค่าทางการตลาด แบรนด์ที่อยู่ภายใต้การบริหารของบริษัท และผลทางบัญชีจากการเข้าซื้อกิจการของ Williamson – Dickie Manufacturing Company สำเนาเอกสารสัญญาอนุญาตระหว่างบริษัท Williamson – Dickie Manufacturing Company และ American Workwear Co. Ltd บริษัทตามกฎหมายไทย โดยอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2012 (พ.ศ.2555) สำเนาหนังสือถ้อยคำแถลงสนับสนุนการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค66734 (คำขอเลขที่ 348420) สำเนาเอกสารแสดงหนังสือคู่มือผู้ซื้อสินค้า เมื่อปี ค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) และปี ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า สำเนาเอกสารแสดงคำวินิจฉัยในการปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่เหมือน

/หรือ

หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า คำว่า DICKIES ในประเทศจีน และสำเนาภาพถ่ายสินค้าและภาพจำหน่าย สินค้าทาง Shopee ปรากฏการใช้เครื่องหมาย และ ที่มีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เป็นเพียงเอกสารแสดงถึงประวัติความเป็นมาของบริษัทของผู้ร้อง และการจดทะเบียนเครื่องการค้า คำว่า Dickies ในรูปแบบต่างๆ ในประเทศไทยและต่างประเทศเท่านั้น ส่วนหลักฐานการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ https://dickiesthailand.com/ ของผู้ร้อง ผ่านทางเว็บไซต์ https://dickies.lotsthailand.com/ และ https://www.thaiout doorgroup .com/dickies/ ของตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย หลักฐานการโฆษณาสินค้าทางออนไลน์ Facebook ชื่อบัญชี Dickies Thailand ปรากฏยอดผู้ติดตาม 12,000 ผู้ติดตาม และ Instragram ชื่อบัญชี dickies_thai ปรากฏยอดผู้ติดตาม 3,319 ผู้ติดตาม เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวมีปริมาณเพียงเล็กน้อย จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า รูปและคำว่า และรูปและคำว่า ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือมีการโฆษณาเครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2557 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น เช่น สำเนาแสดงถึงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้า DICKIES แสดงถึงการเริ่มก่อตั้งบริษัท Williamson -

Dickie Manufacturing ในปี ค.ศ. 1922 (พ.ศ. 2465) โดย [redacted] และ [redacted] สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Dickies รูปแบบต่างๆ กับสินค้าจำพวกที่ 25 ของผู้ร้องในต่างประเทศหลายประเทศทั่วโลก อาทิ เครื่องหมายการค้า ซึ่งได้ปรากฏการจดทะเบียน ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2496-2562 โดยเฉพาะได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศสหรัฐอเมริกา กับจำพวกที่ 25 ภายใต้เครื่องหมายการค้า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2496 และเครื่องหมายการค้า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2497 จดทะเบียนในประเทศสเปน กับจำพวกที่ 25 ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ปี พ.ศ. 2509 เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 25 เช่น เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค66734 (คำขอเลขที่ 348420) ตั้งแต่วันที่ 14 ธันวาคม 2520 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201102928 (คำขอเลขที่ 180118355) คำว่า ทะเบียนเลขที่ 201102947 (คำขอเลขที่ 180118359) เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2561 และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211126685 (คำขอเลขที่ 190117823) เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2562 และสำเนาเอกสารสัญญาระหว่างบริษัท Williamson – Dickie Manufacturing Company และ American Workwear Co. Ltd บริษัทตามกฎหมายไทย โดยอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2555 ซึ่งเอกสารการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทยแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211120560 (คำขอเลขที่ 200132836) รายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อปี พ.ศ.2563 เป็นระยะเวลานานหลายสิบปี อย่างน้อยตั้งแต่

/ปี

ปี พ.ศ. 2497 ภายใต้เครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ซึ่งมีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามที่วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 ซึ่งความคล้ายกันของเครื่องหมายเช่นนี้เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายโดยเลือกใช้คำที่ใกล้เคียงกันและรูปแบบการออกแบบคล้ายคลึงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อนเมื่อผู้ร้องได้มีการใช้ การจำหน่ายผ่านตัวแทนในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นเวลาหลายปีก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือรู้จักเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อน และนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาดัดแปลงและยื่นขอจดทะเบียนในจำพวกและรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2566 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 211120560 (คำขอเลขที่ 200132836)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า MONGNI CAFE (คำขอเลขที่ 200137868)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า MONGNI CAFE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200137868

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221110336

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200137868 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า MONGNI CAFE ตามทะเบียนเลขที่ 221110336 (คำขอเลขที่ 200137868) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า MONGNI CAFÉ รูป( ) กับสินค้า เครื่องดื่ม ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย เมื่อปี พ.ศ. 2561 จดทะเบียนพาณิชย์กับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ทะเบียนเลขที่ 5440300013652 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2562 ที่ออกให้ [redacted] ชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชยกิจ **“ร้าน หม่องนี่ คาเฟ่” อักษรโรมัน “Mongni Cafe” ชนิดแห่งพาณิชยกิจ “จำหน่ายชานมไข่มุกลาวา และขนมปังเนยหนืบฮอกไกโด”** ต่อมาเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2562 ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า MONGNI CAFE ทะเบียนเลขที่ 201122974 (คำขอเลขที่ 190112809) กับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชาผสมนม อีกทั้งผู้ร้องกล่าวอ้างเอกสารหลักฐานสัญญาอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า (แฟรนไชส์) ระหว่าง “ร้านหม่องนี่ คาเฟ่” โดยมีผู้ร้อง [redacted] (ผู้อนุญาต) กับผู้ได้รับจดทะเบียน [redacted] (ผู้ได้รับอนุญาต) ในเขตพื้นที่ จังหวัดปราจีนบุรี ภายใต้เครื่องหมายการค้า “MONGNI CAFÉ” สินค้า “ประเภทเครื่องดื่ม” ซึ่งจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ตามคำขอเลขที่ 190112809 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 5 กรกฎาคม 2562 ถึงวันที่ 4 กรกฎาคม 2567 นั้น การที่เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า MONGNI CAFE ทะเบียนเลขที่ 221110336 (คำขอเลขที่ 200137868) กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2563 ซึ่งมีภาคส่วนคำว่า MONGNI CAFÉ เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า MONGNI CAFE ทะเบียนเลขที่ 221110336 (คำขอเลขที่ 200137868) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า MONGNI CAFE ทะเบียนเลขที่ 201122974 (คำขอเลขที่ 190112809) เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะมีคำว่า MONGNI CAFÉ เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MONGNI CAFÉ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปคล้ายสัญลักษณ์ แสดงถึงที่ตั้งของสถานที่ใดที่หนึ่ง (location) ประกอบอยู่ด้านบนของเครื่องหมาย และมีอักษรภาษาไทยคำว่า หม่องนี่ คาเฟ่ มีขนาดเล็กอยู่ด้านบนของคำว่า CAFÉ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีรูปคล้ายแก้วเครื่องดื่มที่มีตา แก้ม และปาก อยู่บนแก้ว และมีหลอดดูดประกอบอยู่ด้านบนของคำว่า MONGNI CAFÉ ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธาณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 85/2566 เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221110336 (คำขอเลขที่ 200137868)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 210114583)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สาหร่ายอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210114583

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221102562

ต่อมา บริษัท เถ้าแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาเก็ตติ้ง จำกัด(มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210114583 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 221102562 (คำขอเลขที่ 210114583) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เช่น เครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค230836 (คำขอเลขที่ 579581) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2548 สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สาหร่ายทอดกรอบ เครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 181101521 (คำขอเลขที่ 978524) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2558 สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สาหร่ายทะเลสำเร็จรูป ส่วนผสมขนมทานเล่นทำจากผักผลไม้ผ่านกรรมวิธีเป็นหลัก และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค340663 (คำขอเลขที่ 772156) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2553 สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สาหร่ายทอดกรอบ เป็นต้น การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221102562 (คำขอเลขที่ 210114583) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งได้จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 เมษายน 2564 สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สาหร่ายอบ นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน เนื่องจากมีเจตนาลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้ารูปประดิษฐ์ ของผู้ร้อง โดยการนำภาคส่วนรูปประดิษฐ์ “คนหรือเด็กเชื้อสายจีน” อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว และเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปมาดัดแปลงแล้วนำมายื่นขอ

/จดทะเบียน

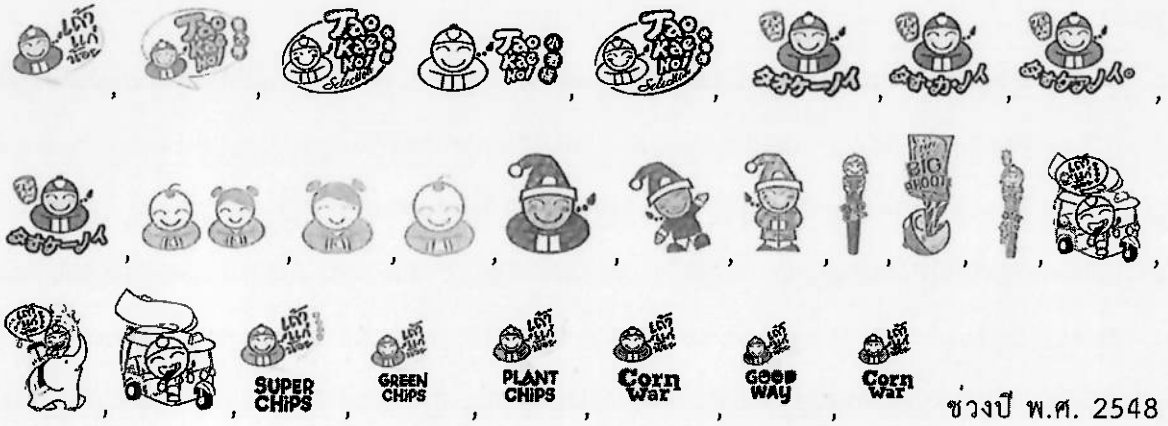
จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยมุ่งประสงค์แสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือเข้าใจว่าสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เป็นสินค้าที่มีผู้ร้องเป็นเจ้าของหรือมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับบริษัทของผู้ร้องนั้น ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ "คนหรือเด็กที่มีเชื้อสายจีน" เช่นเดียวกับผู้ร้อง ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น

สำเนาหนังสือรับรองการแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์ ประเภทงานศิลปกรรม ลักษณะงานจิตรกรรม ภาพชื่อผลงาน "เถ้าแก่น้อย" ทะเบียนข้อมูลเลขที่ ศ1. 38857 เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2558 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของแรงบันดาลใจในการออกแบบเครื่องหมายการค้าเถ้าแก่น้อย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการต่างๆ ในประเทศไทย ปรากฏการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการในลักษณะเป็นคนหรือเด็กสัญชาติจีนในรูปแบบต่างๆ ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูป

/




ช่วงปี พ.ศ. 2548 ถึง พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงใบประกาศ ภาพถ่ายโล่รางวัล รวมถึงภาพถ่ายในงานพิธีรับรางวัล IP CHAMPION ในปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ facebook ของผู้ร้อง สำเนาบทความบนเว็บไซต์ (www.hooninside.com) และเว็บไซต์ (https://today.line .me/th/v2/article/ถอดรหัสความปังปุริเย่+'เถ้าแก่น้อย'-ayorXG ) เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ถึงการได้รับรางวัลชนะเลิศ รางวัล IP CHAMPION ประจำปี 2563 สำเนาเอกสารการสืบค้นและสำรวจการก่อตั้งบริษัทของ [redacted] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และการจำหน่ายสินค้า รวมถึงการใช้เครื่องหมายการค้า โดยปรากฏภาพถ่ายหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี สาหร่ายบาชะ และภาพถ่ายตัวอย่างซองผลิตภัณฑ์ การเปิดตัวสินค้า และการจำหน่ายสินค้าทางออนไลน์ สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนของ [redacted] เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 210114582) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 เมษายน 2564 สำหรับรายการสินค้า จำพวกที่ 29 สาหร่ายอบ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย วันที่ 20, 22 ธันวาคม 2557 รวมทั้งสิ้น 334,357.17 บาท , วันที่ 10 มกราคม 2558 รวมทั้งสิ้น 20,816.29 บาท , วันที่ 22 มกราคม 2563 และวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2563 รวมทั้งสิ้น 212,319.99 บาท วันที่ 29 มกราคม 2564 รวมทั้งสิ้น 48,164.98 บาท สำเนาเอกสารแสดงการส่งเสริมการขายผ่านการไลฟ์โดยศิลปินและอินฟลูเอนเซอร์บนเพจ facebook แอพพลิเคชั่น Tiktok ทวิตเตอร์ และรายการทีวี และงบประมาณในการโฆษณาสินค้า ในปี พ.ศ. 2560 – 2564 สำเนาภาพถ่ายการจัดบูธสินค้าในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560 – 2563 ปรากฏภาพถ่ายบูทแสดงสินค้าร่วมกับศิลปินทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ สำเนาแคตตาล็อกสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยและประเทศจีน สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมต่างๆ ของผู้ร้อง เช่น การจัดกิจกรรมวันเด็ก การจัดกิจกรรมด้านหน้าสยาม พารากอน กิจกรรมแชะแล้วแชร์ (ร่วมถ่ายภาพกับมาสคอต

/เถ้าแก่น้อย

เถ้าแก่น้อยรับฟรีสาหร่ายรสใหม่ ตราเถ้าแก่น้อย) กิจกรรมส่งเสริมการขาย จัดโปรโมชั่นฉลองเปิดร้านค้าออนไลน์ บูทกิจกรรมในงาน Football King Power's Cup เมื่อปี พ.ศ. 2553 – 2563 สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องในห้างสรรพสินค้า และร้านค้าปลีก ตารางแสดงช่องทางจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย ปรากฏรายชื่อห้างสรรพสินค้า และร้านค้าปลีกที่จำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง เช่น Big C , Lotus's , FOODLAND , MaxValu , Tops market , makro , Boots , 7 Eleven , Jiffy เป็นต้น ภาพถ่ายการขนส่งสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายแสดงถึงการเป็นผู้สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาฟุตบอล กีฬาฮอกกี้ เป็นต้น ภาพถ่ายตัวอย่างบรรจุภัณฑ์ของผู้ร้อง รูป วัตถุพยาน เช่น แผ่นซีดีแสดงวิดีโอการรับรางวัลในงาน IP CHAMPION ในปี พ.ศ. 2563 และตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แล้ว เห็นว่า หลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้า รูป ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดแจ้งข้อมูลลิขสิทธิ์ในภาพ ชื่อผลงาน "เถ้าแก่น้อย" การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีภาพคนหรือเด็กสัญชาติจีนในรูปแบบต่างๆ ของผู้ร้องในประเทศไทย และสำเนาเอกสารภาพถ่าย และวิดีโอแสดงการรับรางวัลในงานพิธีรับรางวัล IP CHAMPION ในปี พ.ศ. 2563 เท่านั้น หลักฐานดังกล่าวมิได้แสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณของการจำหน่ายสินค้า หรือระดับปริมาณการรับรู้ หรือการยอมรับของสาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีมากน้อยเพียงใด ส่วนหลักฐานสำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย วันที่ 20, 22 ธันวาคม 2557 รวมทั้งสิ้น 334,357.17 บาท , วันที่ 10 มกราคม 2558 รวมทั้งสิ้น 20,816.29 บาท , วันที่ 22 มกราคม 2563 และ 15 กุมภาพันธ์ 2563 รวมทั้งสิ้น 212,319.99 บาท , วันที่ 29 มกราคม 2564 รวมทั้งสิ้น 48,164.98 บาท สำเนาเอกสารแสดงการส่งเสริมการขายผ่านการไลฟ์โดยศิลปินและอินฟลูเอนเซอร์บนเพจ facebook แอพพลิเคชั่น Tiktok ทวิตเตอร์ และรายการทีวี สำเนาภาพถ่ายการจัดบูธสินค้าในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560 ถึง พ.ศ. 2563 สำเนาแคตตาล็อกสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยและประเทศจีน ภาพถ่ายการจัดกิจกรรมต่างๆของผู้ร้อง และภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องในห้างสรรพสินค้า ร้านค้าปลีก นั้น เห็นว่า หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องนั้น มีเพียงใบอินวอยซ์ของปีพ.ศ. 2557 – 2558 และปี พ.ศ. 2563 – 2564

/ซึ่งเป็น

ซึ่งเป็นเวลาเพียงไม่กี่ปีและขาดความต่อเนื่องโดยไม่สัมพันธ์กับระยะเวลาการประกอบธุรกิจตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตนเริ่มจำหน่ายสินค้า ในปี พ.ศ. 2548 หลักฐานในส่วนนี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายรวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมาย รูป จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อ ปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายของผู้ร้องจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221102562 (คำขอเลขที่ 210114583) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึง รูป ทะเบียนเลขที่ 181101521 (คำขอเลขที่ 978524) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปประดิษฐ์ คนหรือเด็กที่มีลักษณะการแต่งกายคล้ายผู้ชายชาวจีนโบราณ ลักษณะท่านั่งหันข้าง มือข้างหนึ่งถือวัตถุทรงกระบอก นั่งอยู่บนเงินจีนโบราณ และมีภาคส่วนคำว่าบาชะ ทั้งหมดถูกจัดวางในวงกลมโปร่งเส้นขอบสีแดง ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เป็นคนหรือเด็กแต่งกายคล้ายผู้ชายชาวจีนโบราณ ครึ่งลำตัว หันหน้าตรง มีผมหางเปีย อยู่ในท่าแขนทั้งสองข้างประสานกันคล้ายการแสดงความเคารพ หรือทักทายของชาวจีน แม้ว่าผู้ร้องจะได้บรรยายลักษณะของความคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนว่ามีลักษณะคล้ายภาพคนหรือเด็กที่มีสัญชาติจีนโดยเป็นรูปคนหรือเด็กเชื้อสายจีนใส่หมวกครึ่งวงกลม และชุดสีแดง รูปทรงใบหน้ากลม ยิ้มแย้ม ตาทั้งสองข้างมีลักษณะยิ้มปิดเป็นเส้นโค้งคว่ำลง แก้มทั้งสองข้างมีวงรีคล้ายลักยิ้มก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันในรายละเอียดของการประดิษฐ์ดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น อีกทั้ง

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนคำว่า บาชะ ซึ่งใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบอยู่ด้วย ซึ่งแตกต่างไปจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีเพียงรูปประดิษฐ์เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ทั้งรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันโดยสิ้นเชิง จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221102562 (คำขอเลขที่ 210114583)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2566

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 847946)

---

บริษัท ปรีชา การช่าง เวนติเลเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ถังเก็บน้ำไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 847946

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค378082

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 847946 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2565

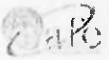
ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค378082 (คำขอเลขที่ 847946) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา คือ [redacted] (ผู้ร้อง) มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า วันที่ 15 กรกฎาคม 2564 บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด เป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค378082 (คำขอเลขที่ 847946) รายนี้ โดยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ในประเด็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 และมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (1) และมาตรา 61 (2) ตามลำดับ และเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 โดยประเด็นในคำร้องดังกล่าวสรุปได้ว่า "บริษัท ปรีชาการช่าง เวนติเลเตอร์ จำกัด มิได้เป็นผู้กระทำการโดยสุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Safe เนื่องจากไม่ได้เป็นผู้คิดค้น หรือเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า Safe ที่แท้จริง แต่เคยเป็นเพียงผู้ผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Safe ของผู้ร้องให้กับผู้ร้องเท่านั้น และมีความพยายามหลายครั้งที่จะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Safe ทั้งที่ตนไม่ใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้า อีกทั้งบริษัท ปรีชาการช่าง เวนติเลเตอร์ จำกัด เคยยื่นคำร้องให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 201100700 (คำขอเลขที่ 180140663) เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2563 เพื่อเป็น การรบกวนสิทธิและประวิงเวลาการดำเนินคดีฐานละเมิดเครื่องหมายการค้า Safe ของผู้ร้อง เพราะเครื่องหมายการค้า

ไม่ใช่ของผู้ได้รับจดทะเบียนมาตั้งแต่ต้น แต่เดิมเป็นของห้างหุ้นส่วน จำกัด ธนบูลย์ โปรดักส์ ซึ่งเพิ่งโอนสิทธิให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเพื่อนำมาประกอบการยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ทะเบียนเลขที่ 201100700 (คำขอเลขที่ 180140663) ของผู้ร้องเท่านั้น" ซึ่งในการกล่าวอ้างดังกล่าว บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด มิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานใดที่จะใช้ประกอบให้เป็นไปตามคำกล่าวอ้างเพื่อพิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามอย่างไร หรือเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายอย่างไร ซึ่งต่อมาคณะกรรมการได้มีคำสั่งที่ 4/2565 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) มาตรา 61 (2) และมาตรา 62 และไม่ปรากฏคู่กรณีฝ่ายใดใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการต่อศาล

ต่อมา เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 [redacted] เป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค378082 (คำขอเลขที่ 847946) ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยยื่นคำร้องในประเด็น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 ประเด็นคำร้องสรุปได้ว่า "ผู้ร้องหรือบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า Safe หรือเครื่องหมายการค้า Safe กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ ทะเบียนเลขที่ 201100700 (คำขอเลขที่ 180140663) ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องหรือบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด ที่ตนเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียว" เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบข้อมูลสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Safe ทะเบียนเลขที่ 201100700 (คำขอเลขที่ 180140663) ของบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด และเอกสารหรือหลักฐานที่ [redacted] (ผู้ร้อง) นำส่ง เช่น หนังสือรับรองบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ [redacted] (ผู้ร้อง) เป็นการยื่นคำร้องซ้ำที่คู่กรณีเดียวกัน ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในประเด็นที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกันอีก ตามข้อ 27 แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 อันมีสิทธิจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้อง คือ [redacted] ซึ่งเป็นกรรมการเพียงคนเดียวผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อกระทำการแทนบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด ได้อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าคำว่า Safe หรือ Safe ทะเบียนเลขที่ 201100700 (คำขอเลขที่ 180140663)

/ที่ได้

ที่ได้มีการอ้างใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาในนามบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด เพื่อยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค378082 (คำขอเลขที่ 847946) รายนี้ เมื่อรับฟังตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องได้ว่า [redacted] (ผู้ร้อง) มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ใกล้ชิดและมีผลประโยชน์ หรือมีส่วนได้เสียจากการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยตรงร่วมกับบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด และได้เรียกร้องสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด จึงถือว่า [redacted] (ผู้ร้อง) เป็นคู่กรณีเดียวกันกับ บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด ที่เคยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2564 และเมื่อพิจารณาประเด็นเนื้อหาเกี่ยวกับเหตุแห่งคำร้องที่ [redacted] (ผู้ร้อง) ยื่นคำร้องขอต่อคณะกรรมการให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นประเด็นเดียวกันกับที่บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด ได้ยื่นไว้เมื่อปีพ.ศ. 2564 แม้การยื่นคำร้องของ [redacted] (ผู้ร้อง) ในครั้งนี้ (วันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ.2565) ผู้ร้องจะอ้างข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานบางส่วนเพิ่มเติมก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เพิ่มเติมนั้นเป็นเอกสารหรือหลักฐานที่มีการใช้หรือมีข้อเท็จจริงที่มีอยู่ก่อนวันที่ 15 กรกฎาคม 2564 ซึ่งเป็นวันที่บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน แต่บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด ผู้ร้องในขณะนั้นมิได้กล่าวอ้างและนำส่งให้ครบถ้วนในการยื่นครั้งก่อน ซึ่งการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า กฎหมายมิได้กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนไว้ ดังนั้น ผู้มีส่วนได้เสียหรือบุคคลใด สามารถยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อใดก็ได้ โดยผู้ยื่นคำร้องฯ สามารถรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหรือหลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ก่อนยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนที่ [redacted] (ผู้ร้อง) ยื่นต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในครั้งนี้ ไม่ใช่ข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานที่เกิดขึ้นใหม่ภายหลังจากที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งไปแล้ว แต่เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่ก่อนวันที่บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด จะยื่นคำร้องในครั้งก่อนแล้ว แต่ผู้ร้องในฐานะกรรมการบริษัทมิได้กล่าวอ้างหรือหยิบยกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 เมื่อคำร้องที่ [redacted] (ผู้ร้อง) ยื่นฉบับนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือเหตุใหม่อันแตกต่างไปจากข้อเท็จจริงหรือเหตุเดิมที่บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ชัพพลาย จำกัด เคยยื่นไว้เมื่อปี พ.ศ. 2564

/อีกทั้ง

อีกทั้งเมื่อมีคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2565 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า กทะเบียนเลขที่ ค378082 (คำขอเลขที่ 847946) ของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว บริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด หรือ [redacted] (ผู้ร้อง) สามารถใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ แต่ [redacted] (ผู้ร้อง) ในฐานะกรรมการแต่เพียงผู้เดียวที่มีอำนาจลงลายชื่อผูกพันบริษัท จิตต์ไฟเบอร์กลาส ซัพพลาย จำกัด ไม่ดำเนินการอุทธรณ์ต่อศาล แต่กลับยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกันอีก ดังนั้น การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ [redacted] (ผู้ร้อง) จึงถือเป็นการยื่นคำร้องซ้ำที่เป็นคู่กรณีเดียวกัน ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่คณะกรรมการได้มีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งแล้วโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกันอีก ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบข้อ 27 แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 จึงให้ยกคำร้องนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HIGGS (คำขอเลขที่ 180108356)

---

เป่ยจิง เฟงเต่อ เหลียนชวง เรียล เอสเตส เดปเวล็อปเม้นต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HIGGS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกข้อความระบบอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว อุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ แอพพลิเคชั่น(ซอฟท์แวร์สำหรับมือถือ) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ จอมอนิเตอร์ หุ่นยนต์รูปทรงมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องคิดเงิน โทรศัพท์มือถือ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ เครื่องคัดแยกจดหมาย เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องนับคะแนนเสียงอัตโนมัติ เครื่องจดจำใบหน้า เครื่องถ่ายสำเนา เครื่องชั่งน้ำหนักตลับเมตร โคมไฟใช้สำหรับให้สัญญาณ หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายรูป เครื่องสำรวจรังวัดอัตโนมัติ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องแสดงความเร็วของรถยนต์ระบบอัตโนมัติ เครื่องวัดแก๊ส เครื่องฉายภาพและเสียงใช้เป็นสื่อการสอน เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องจำลองการขับขี่และควบคุมยานพาหนะ เครื่องเชื่อมต่อเส้นใยแก้วนำแสง ชุดสายไฟ ตัวนำสื่อไฟฟ้า ใยแก้วนำแสง ตัวเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรมระบบเล็กทรอนิกส์ จอภาพวิดีโอ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นวีดีโอ สายล่อฟ้า เซลล์ไฟฟ้าเคมี เครื่องดับเพลิง เครื่องฉายกัมมันตภาพรังสีที่ใช้ในอุตสาหกรรม แพชูชีพ กระดิ่งเตือนภัย แว่นตา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า ภาพยนตร์การ์ตูน เครื่องหยุดล้อรถยนต์ที่ควบคุมด้วยรีโมท ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108356

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191119616

/ต่อมา

ต่อมา [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180108356 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 มกราคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า HIGGS ตามทะเบียนเลขที่ 191119616 (คำขอเลขที่ 180108356) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Higgs Star (คำขอเลขที่ 220137815) จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ แพลตฟอร์มซอฟท์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วหรือดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์แอพพลิเคชั่นที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์เกมอิเล็คทรอนิคส์สำหรับโทรศัพท์เซลลูล่าร์ ซอฟท์แวร์แอพพลิเคชั่นชนิดดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์วิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเกมจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟท์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2565 การที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HIGGS ทะเบียนเลขที่ 191119616 (คำขอเลขที่ 180108356) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2561 กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกข้อความระบบอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว อุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ แอพพลิเคชั่น(ซอฟท์แวร์สำหรับมือถือ) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ จอมอนิเตอร์ หุ่นยนต์รูปทรงมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องคิดเงิน โทรศัพท์มือถือ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ เครื่องคัดแยกจดหมาย

/เครื่องกลไก

เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องนับคะแนนเสียงอัตโนมัติ เครื่องจดจำใบหน้า เครื่องถ่ายสำเนา เครื่องชั่งน้ำหนัก ตลับเมตร โคมไฟใช้สำหรับให้สัญญาณ หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายรูป เครื่องสำรวจรังวัดอัตโนมัติ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องแสดงความเร็วของรถยนต์ระบบอัตโนมัติ เครื่องวัดแก๊ส เครื่องฉายภาพและเสียงใช้เป็นสื่อการสอน เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องจำลองการขับขี่และควบคุมยานพาหนะ เครื่องเชื่อมต่อเส้นใยแก้วนำแสง ชุดสายไฟ ตัวนำสื่อไฟฟ้า ใยแก้วนำแสง ตัวเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรมระบบเล็กทรอนิกส์ จอภาพวิดีโอ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นวีดีโอ สายล่อฟ้า เซลล์ไฟฟ้าเคมี เครื่องดับเพลิง เครื่องฉายกัมมันตภาพรังสีที่ใช้ในอุตสาหกรรม แพซูซีพ กระดิ่งเตือนภัย แว่นตา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า ภาพยนตร์การ์ตูน เครื่องหยุดล้อรถยนต์ที่ควบคุมด้วยรีโมท เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เนื่องจากเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า HIGGS เป็นส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และเมื่อจดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นโปรแกรมหรือซอฟแวร์คอมพิวเตอร์ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้นตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เป็นกรณีที่ผู้ร้องมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนแล้ว ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบการโอนและการอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้ากับกรมทรัพย์สินทางปัญญา ไม่พบว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าได้ทำการโอนหรือทำสัญญาอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า จึงเชื่อว่าเจ้าของเครื่องหมายประสงค์ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้ด้วยตนเอง และเมื่อทำการสืบค้นข้อมูลการใช้เครื่องหมายคำว่า HIGGS และชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านสื่อออนไลน์ ได้แก่ Google Lazada และ Shoppee ก็ไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด และเห็นว่าการมิได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นมิได้มีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษทางการค้า เนื่องจาก ผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงทำธุรกิจในด้านอสังหาริมทรัพย์มาอย่างต่อเนื่อง” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำส่งเอกสารหรือหลักฐาน ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Google Search แสดงข้อมูลผลการสืบค้นคำว่า “ HIGGS ” และ ข้อความว่า “ Beijing Fengde Lianchuang Real Estate Development Co., Ltd. Higgs ” ซึ่งไม่ปรากฏวันที่สืบค้น

สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลผลการสืบค้นการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า "higgs" ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ ได้แก่ www.lazada.co.th, www.shopee.co.th เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2566 สำเนาเอกสารข้อมูลของ เปย์จิง เฟงเต๋อ เหลียนชวง เรียล เอสเตส เดปเวล็อปเม้นต์ โค., แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ปรากฏตามเว็บไซต์ https://www.bloomberg.com/profile/ company/0566779D:CH เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2566 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงการสืบค้นคำว่า HIGGS, higgs ซึ่งจำกัดเฉพาะพื้นที่และการค้นหาผ่านทางแพลตฟอร์มออนไลน์เท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด อีกทั้งการสืบค้นข้อมูลมิได้แสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแหล่งข้อมูลและออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้อย่างไร เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท ประกอบกับการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ส่วนสำเนาเอกสารข้อมูลของ เปย์จิง เฟงเต๋อ เหลียนชวง เรียล เอสเตส เดปเวล็อปเม้นต์ โค., แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ปรากฏตามเว็บไซต์ https://www.bloomberg.com/profile/company/0566779D:CH เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2566 เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้ การจำหน่ายหรือการโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเพื่อเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ คำกล่าวอ้างและเอกสารดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักที่จะรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191119616 (คำขอเลขที่ 180108356)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 200132939)

---

บริษัท รอเยล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200132939

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211125008

ต่อมา เป่ยจิง ซีเอชเจ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200132939 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 12 เมษายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 211125008 (คำขอเลขที่ 200132939) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) มีเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่** เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องมีหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมาย ผ่านทางเว็บไซต์สินค้าเกี่ยวกับรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมาย และได้จดแจ้งลิขสิทธิ์ประเภทงานวิจิตรศิลป์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2561 และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 12 35 37 และ 42 ในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ.2562 และต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวกับกรมทรัพย์สินทางปัญญา เช่น เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 220105813) กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถยนต์ไฟฟ้า รถยนต์ขับเคลื่อนโดยอัตโนมัติ ฯลฯ เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 220144699) กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถกระเช้าลอยฟ้า ยานพาหนะสะเทินน้ำสะเทินบก สกู๊ตเตอร์ไฟฟ้า รถยนต์แบบไร้คนขับ ฯลฯ เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2565 ต่อมาถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 211125008 (คำขอเลขที่ 200132939) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดแจ้งลิขสิทธิ์ ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ในนามของเป่ยจิง ซีเอชเจ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 ระบุข้อมูลว่าสร้างเสร็จสมบูรณ์เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30718079 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30726773 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า หมายเลขเครื่องหมายการค้า 305553883 จำพวกที่ 9 12 35 37 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า หมายเลขเครื่องหมายการค้า 2191492 จำพวกที่ 7 9 12 37 42 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย จดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 60328072 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 6,784,937 จำพวกที่ 41 42 ณ สหรัฐอเมริกา จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า ปรากฏตามเว็บไซต์

/https://

http://www.lixiang.com/en/about.html#about , https://youtube.com/@liauto2719 ,www.twitter.com /Li_Auto_,instragram.com , https://apps.apple.com/cn/app/id1370245656?platfrom245656? platfrom =iphone และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดอันดับบริษัทของผู้ร้อง ปรากฏตามเว็บไซต์ https://www.hurun.net/enus/rank/HsRankDetails?pagetype=unicorn&num=ADBQYKF,https:// www.hurun.net/enUS/Rank/HsRankDetails?pagetype=ctop500&num=GG23KPLE,https://www .hurun.net/enus/rank/HsRankDetails?pagetype=unicorn&num=WE53FEER เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศและเอกสารแสดงการจดแจ้ง งานอันมีลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่จะแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการใช้และประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ และการจัดอันดับบริษัทของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย ก็ปรากฏเป็นเพียงการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ.2563 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารที่ผู้ร้องนำส่งที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดแจ้งลิขสิทธิ์ ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน

/สร้าง

สร้างเสร็จสมบูรณ์เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30718079 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30726773 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้มีการจดแจ้งงานอันมีลิขสิทธิ์ในงานวิจิตรศิลป์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเมื่อปี พ.ศ. 2561 และมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในต่างประเทศ โดยจดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีนเมื่อปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2563 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เห็นว่า มีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างมาก โดยเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายอักษรโรมัน 2 ตัว คือ L และ I โดยเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนประดิษฐ์ตัวอักษร L มีลักษณะเป็นเส้นโค้งตัวหนาพื้นทึบเอียงไปทางด้านซ้าย และตัวอักษร I มีลักษณะเป็นเส้นตรงตัวหนาเอียงไปทางด้านซ้าย อันมีลักษณะการประดิษฐ์เครื่องหมายที่คล้ายและใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้อง ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายในนามของ[redacted] ซึ่งเป็นบุคคลสัญชาติจีน ต่อมาเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2566 ได้ยื่นคำขอโอนเครื่องหมายการค้าให้แก่บริษัท รอเยล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยมีชื่อ [redacted] หรือ [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจเพียงคนเดียวของบริษัท ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รอเยล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด พร้อมแนบสำเนาหน้าหนังสือเดินทางของ[redacted] เป็นบุคคลสัญชาติจีน จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งมีกรรมการเพียงคนเดียว เป็นบุคคลสัญชาติจีน ซึ่งมีสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องจะต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อน และมิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนให้มีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อนได้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในลักษณะที่คล้ายกันนั้น จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211125008 (คำขอเลขที่ 200132939)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (คำขอเลขที่ 200132938)

---

บริษัท รอเยล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200132938

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211125210

ต่อมา เป่ยจิง ซีเอชเจ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200132938 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 12 เมษายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตามทะเบียนเลขที่ 211125210 (คำขอเลขที่ 200132938) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่** เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องมีหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมาย ผ่านทางเว็บไซต์สินค้าเกี่ยวกับรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมาย และได้จดแจ้งลิขสิทธิ์ประเภทงานวิจิตรศิลป์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2561 และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 12 35 37 และ 42 ในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ.2562 และต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวกับกรมทรัพย์สินทางปัญญา เช่น เครื่องหมายบริการ (คำขอเลขที่ 220105814) กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณา การตลาด ฯลฯ เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 เครื่องหมายบริการ (คำขอเลขที่ 220144701) กับบริการจำพวกที่ 12 รายการบริการ การตลาด โฆษณา ฯลฯ เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2565 ต่อมาถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 211125210 (คำขอเลขที่ 200132938) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566 กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดแจ้งลิขสิทธิ์ ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ในนามของเป่ยจิง ซีเอชเจ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 ระบุข้อมูลว่าสร้างเสร็จสมบูรณ์เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30718079 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30726773 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า หมายเลขเครื่องหมายการค้า 305553883 จำพวกที่ 9 12 35 37 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า หมายเลขเครื่องหมายการค้า 2191492 จำพวกที่ 7 9 12 37 42 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย จดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 60328072 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 6,784,937 จำพวกที่ 41 42 ณ สหรัฐอเมริกา จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า ปรากฏตามเว็บไซต์

/https://

http://www.lixiang.com/en/about.html#about , https://youtube.com/@liauto2719 ,www.twitter.com /Li_Auto_,instragram.com , https://apps.apple.com/cn/app/id1370245656?platfrom245656? platfrom =iphone และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดอันดับบริษัทของผู้ร้อง ปรากฏตามเว็บไซต์ https://www.hurun.net/enus/rank/HsRankDetails?pagetype=unicorn&num=ADBQYKF,https:// www.hurun.net/enUS/Rank/HsRankDetails?pagetype=ctop500&num=GG23KPLE,https://www .hurun.net/enus/rank/HsRankDetails?pagetype=unicorn&num=WE53FEER เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศและเอกสารแสดงการจดแจ้งงาน อันมีลิขสิทธิ์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเท่านั้น มิใช่เอกสารหลักฐานที่จะแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการใช้และประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ และการจัดอันดับบริษัทของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย ก็ปรากฏเป็นเพียงการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์เท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ.2563 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารที่ผู้ร้องนำส่งที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดแจ้งลิขสิทธิ์ ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน

/สร้าง

สร้างเสร็จสมบูรณ์เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30718079 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาและหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 30726773 จำพวกที่ 12 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562 หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้มีการจดแจ้งงานอันมีลิขสิทธิ์ในงานวิจิตรศิลป์ ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเมื่อปี พ.ศ. 2561 และมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในต่างประเทศ โดยจดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีนเมื่อปี พ.ศ.2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2563 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เห็นว่า มีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องอย่างมาก โดยเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายอักษรโรมัน 2 ตัว คือ L และ I โดยเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนประดิษฐ์ตัวอักษร L มีลักษณะเป็นเส้นโค้งตัวหนาพื้นทึบเอียงไปทางด้านซ้าย และตัวอักษร I มีลักษณะเป็นเส้นตรงตัวหนาเอียงไปทางด้านซ้าย อันมีลักษณะการประดิษฐ์เครื่องหมายที่คล้ายและใกล้เคียงกันกับเครื่องหมาย ของผู้ร้อง ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายในนามของ[redacted] ซึ่งเป็นบุคคลสัญชาติจีน ต่อมาเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2566 ได้ยื่นคำขอโอนเครื่องหมายการค้าให้แก่บริษัท รอเยล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยมีชื่อ [redacted] หรือ [redacted] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจเพียงคนเดียวของบริษัท ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองบริษัท รอเยล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด พร้อมแนบสำเนาหน้าหนังสือเดินทางของ[redacted] เป็นบุคคลสัญชาติจีน จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งมีกรรมการเพียงคนเดียวเป็นบุคคลสัญชาติจีน ซึ่งเป็นสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องจะต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อน และมิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายบริการของตนให้มีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายและเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อนได้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ในลักษณะที่คล้ายกันนั้น จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้นเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ

จดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 91/2566 เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211125210 (คำขอเลขที่ 200132938)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 103/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200109278)

---

[redacted] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109278

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211119023

ต่อมา บริษัท โรงงานน้ำปลาไทย (ตราปลาหมึก) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200109278 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ 211119023 (คำขอเลขที่ 200109278) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัท โรงงานน้ำปลาไทย (ตราปลาหมึก) จำกัด ผู้ร้องประกอบกิจการผลิตและจัดจำหน่ายน้ำปลา ภายใต้ชื่อทางการค้า ตราปลาหมึก และเครื่องหมายการค้า รูปปลาหมึก ที่ประดิษฐ์ขึ้น และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค5247 (คำขอเลขที่ 246007 ) กับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา (ซ๊อส) น้ำปลากุ้ง น้ำปลาซีอิ๊ว น้ำปลาถั่ว น้ำปลาไทย เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2526 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค289748 (คำขอเลขที่ 651622) จำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2550 รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค294793 (คำขอเลขที่ 692673) จำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2551 และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค366698 (คำขอเลขที่ 771251) จำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ซอสปรุงรส เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2553 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211119023 (คำขอเลขที่ 200109278)

จดทะเบียนกับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2563 เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมี "รูปปลาหมึก" คล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานได้ว่า ปลาหมึก เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และจดทะเบียนเพื่อใช้สินค้า "น้ำปลา" เช่นเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว สินค้า "น้ำปลา" จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้นั้น เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า ปลาหมึกและรูปปลาหมึก และใช้กับสินค้าน้ำปลาซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกัน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้องหรือไม่ กรณีนี้จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 211119023 (คำขอเลขที่200109278) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค5247 (คำขอเลขที่246007) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค289748 (คำขอเลขที่ 651622) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค294793 (คำขอเลขที่ 692673) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค366698 (คำขอเลขที่ 771251) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

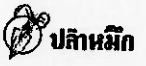
/มีรูป

มีรูปปลาหมึกประดิษฐ์ ในลักษณะการออกแบบเป็นรูปปลาหมึกประดิษฐ์ที่เอียงไปด้านขวาเล็กน้อย และอักษรไทยคำว่า ปลาหมึกหอมฉลากทอง จัดวางอยู่บนรูปปลาหมึกประดิษฐ์ ในลักษณะที่ใกล้เคียงกันมาก กับภาคส่วนรูปประดิษฐ์ปลาหมึกที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค5247 และทะเบียนเลขที่ ค366698 รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะเป็นคำว่า ปลาหมึกหอมฉลากทอง ที่เขียนชิดติดกันอยู่ก็ตาม แต่เมื่อสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า ปลาหมึกหอม ซึ่งเป็นคำที่คล้ายกันกับคำว่า ปลาหมึก ของผู้ร้อง ทั้งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมสามารถออกแบบรูปปลาหมึกในลักษณะอื่นๆ ที่ยังไม่มีบุคคลใดใช้ และดำเนินการยื่นคำขอรับความคุ้มครองได้ที่ปรากฏอยู่หลายรูปแบบ แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ดำเนินการเช่นว่านั้น ประกอบกับการเลือกคำที่ใช้เรียกขานได้ว่า ปลาหมึกหอมฉลากทอง หรือปลาหมึกหอม ซึ่งเรียกขานได้ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่เรียกขานได้ว่า ปลาหมึก ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการออกแบบเครื่องหมายการค้ารูปปลาหมึกในลักษณะนี้ และการเลือกใช้คำของผู้ได้รับจดทะเบียนได้เป็นอย่างดี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ และเมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียดหรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว อาจมีโอกาสที่จะเกิดความสับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ.2563 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

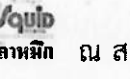
ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221122115 (คำขอเลขที่ 210131145)

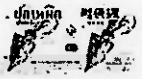
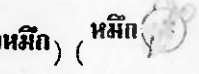
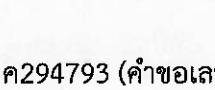
/หรือไม่

หรือไม่นั้น เห็นว่าในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211119023 (คำขอเลขที่200109278) เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2563 ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียน ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2563 จึงไม่มีกรณีต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น มาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

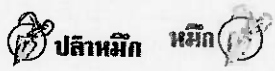
**ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องอ้างส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของ บริษัท โรงงานน้ำปลาไทย (ตราปลาหมึก) จำกัด จดทะเบียนวันที่ 5 พฤศจิกายน 2514 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค5247 (คำขอเลขที่ 246007) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ.2526 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค289748 (คำขอเลขที่ 651622) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มกราคม พ.ศ.2550 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค294793 (คำขอเลขที่ 692673) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 เมษายน พ.ศ.2551 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค366698 (คำขอเลขที่ 771251) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน พ.ศ. 2553 สำเนาหนังสือรับรองการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เลขที่คำขอ 219 ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2534 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 793773 ณ เครือรัฐออสเตรเลีย เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2542 เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 003037686 ณ สหภาพยุโรป จดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ TMA613346 ณ แคนาดา เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2547

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 01560760 ณ ไต้หวัน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2556 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ KH/67786/18 ณ ราชอาณาจักรกัมพูชา จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2561 เครื่องหมายการค้า เลขที่คำขอ 40201926634Q ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2562 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 และสำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180142746 ของ [redacted] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ.2561 และปรากฏข้อมูลคำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180142746 นั้น จากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการก่อตั้งบริษัท โรงงานน้ำปลาไทย (ตราปลาหมึก) จำกัด ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2514 มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค5247 (คำขอเลขที่ 246007) เมื่อปี พ.ศ. 2526 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค289748 (คำขอเลขที่ 651622) เมื่อปี พ.ศ. 2550 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค294793 (คำขอเลขที่ 692673) เมื่อปีพ.ศ. 2551 และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค366698 (คำขอเลขที่ 771251) เมื่อปีพ.ศ.2553 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 และได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ณ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เมื่อปี พ.ศ. 2534 และมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ณ เครือรัฐออสเตรเลีย เมื่อปี พ.ศ.2542 เครื่องหมายการค้า ณ สหภาพยุโรป และประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ.2547 เครื่องหมายการค้า ณ ไต้หวัน เมื่อปี พ.ศ. 2556 เครื่องหมายการค้า ณ ราชอาณาจักร กัมพูชา เมื่อปี พ.ศ. 2561 เครื่องหมายการค้า  ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนปี พ.ศ. 2563 เป็นระยะเวลานานหลายสิบปี การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกนำคำว่า ปลาหมึกหรือปลาหมึกหอม และรูปปลาหมึกตากแห้งในลักษณะการประดิษฐ์

ที่จัดวางเอียงขวา อันมีลักษณะที่ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง (  ) ( ) (  ) ( ) ซึ่งได้จดทะเบียนและใช้เครื่องหมายการค้าในลักษณะการประดิษฐ์เป็นรูปปลาหมึกตากแห้ง และมีคำว่าปลาหมึก หรือหมึก อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายมาระยะเวลายาวนานในลักษณะเช่นเดียวกัน ซึ่งเป็นการออกแบบหรือประดิษฐ์ในภายหลังหลายสิบปีเช่นนี้ ซึ่งการจะนำรูปสัตว์ที่มีอยู่โดยทั่วไปตามธรรมชาติไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในภายหลังจะต้องออกแบบหรือประดิษฐ์เครื่องหมายให้มีความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้ใช้มาก่อน และเมื่อนำมาใช้หรือจดทะเบียนกับสินค้า น้ำปลา ซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกันอีก จึงถือได้ว่าความคล้ายกันเช่นนี้เกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนรู้จักหรือทราบถึงความมีชื่อเสียงของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน จึงอาศัยความมีชื่อเสียงเพื่อประโยชน์ในทางการค้าของตนโดยมิชอบ และการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนออกแบบหรือประดิษฐ์เครื่องหมายโดยเลือกรูปปลาหมึกตากแห้งในลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นของผู้ร้อง หรือผู้ร้องมีส่วนเกี่ยวข้องอยู่ด้วยทางใดทางหนึ่ง ประกอบกับเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า คำขอเลขที่ 180142746 ต่อมานายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนแล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค5247 (คำขอเลขที่ 246007) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค289748 (คำขอเลขที่ 651622) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค294793 (คำขอเลขที่ 692673) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค366698 (คำขอเลขที่ 771251) แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด อันเป็นเหตุหนึ่งในพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้เพื่อรักษาสิทธิของตน จากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นนั้น แสดงถึงการรับรู้หรือทราบ

/ถึงการ

ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้า  และ ของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนไว้และมีการใช้มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนพยายามที่จะดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของตนให้คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โดยออกแบบเครื่องหมายการค้าให้คงไว้ซึ่งคำขึ้นต้นว่า ปลาหมึก และรูปปลาหมึก แม้จะมีคำว่าหอมฉลากทอง ต่อท้ายก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นเพียงคำขยายคำว่าปลาหมึก เท่านั้น และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าน้ำปลาซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกัน ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายที่พิพาทที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า จึงแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2566 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211119023 (คำขอเลขที่ 200109278)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 104/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170130099)

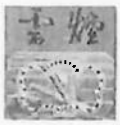
---

บริษัท ยา ไท อินเตอร์เนชั่นแนล ซิกาเรท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170130099

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201120241

ต่อมา หงหยูนหงเหอ โทแบคโก (กรุ๊ป) โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170130099 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 สิงหาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 201120241 (คำขอเลขที่ 170130099) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1** ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 雲煙 คำขอเลขที่ 210115421 และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า คำขอเลขที่ 210115422 กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบชนิดผ่านกรรมวิธี ยาสูบชนิดที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี บุหรี่ ซิการ์ ก้นกรองบุหรี่ กล่องบุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ไฟแช็ก กล่องยาสูบ กระดาษมวนบุหรี่ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ สารละลายใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ สารแต่งกลิ่นสำหรับยาสูบที่ไม่ใช่น้ำมันหอมระเหย ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201120241 (คำขอเลขที่ 170130099) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211113496 (คำขอเลขที่ 200111670) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 25 สิงหาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

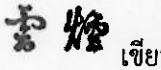
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาคำแปลภาษาไทยและภาษาอังกฤษของหนังสือรับรองการเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในประเทศจีน ที่ระบุว่า หนังสือนี้ขอรับรองว่า เครื่องหมายการค้า 云烟 (YUNYAN ในตัวอักษรภาษาจีน) เป็นที่รู้จักกันฐานะเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายในประเทศจีน ออกโดย สำนักบริหารแห่งรัฐเพื่ออุตสาหกรรม และการพาณิชย์แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2543 สำเนาใบอนุญาตนำเข้าใบยา ยาอัด หรือยาสูบ จากฮ่องกงเข้ามาในราชอาณาจักร โดยบริษัท หงส์ไท้ อินเตอร์เนชั่นแนล เทรดดิ้ง จำกัด ปรากฏรายละเอียดการนำเข้าสินค้า YUN YAN จากฮ่องกง จำนวน 50,000 ซอง ที่สำนักงานศุลกากรท่าเรือแหลมฉบัง เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2562 พร้อมใบขนสินค้าขาเข้าเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2562 สำเนาใบอินวอยซ์หรือใบกำกับภาษีที่ออกโดยบริษัท หงส์ไท้ อินเตอร์เนชั่นแนล เทรดดิ้ง จำกัด ออกให้แก่ King Power International Co., Ltd. เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2562 และวันที่ 15 สิงหาคม 2562 สำเนาเอกสารของ King Power International Co., Ltd. แสดงการโอนเงินเพื่อชำระค่าซื้อสินค้าบุหรี่ YUNYAN แก่บริษัท หงส์ไท้ อินเตอร์เนชั่นแนล เทรดดิ้ง จำกัด เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2562 จำนวน 254,000 ดอลลาร์สหรัฐ และวันที่ 20 ตุลาคม 2562 จำนวน 63,487.30 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องที่วางจำหน่ายบนชั้นวางสินค้าที่วางจำหน่ายในประเทศไทย สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศสำหรับสินค้าจำพวกที่ 34 ได้แก่ ประเทศแอฟริกาใต้ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 2016/09035 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2559 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านทาง

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ของ WIPO Madrid Monitor เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 879968 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 879966 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2549 และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 989453 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2551 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศลาว เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 14011 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2549 ประเทศมอริเชียส เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 13418/2013 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 ประเทศเมียนมา เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 1954/2006 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2552 เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น ส่วนหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายมีเพียงหลักฐานแสดงการนำเข้ามาในประเทศไทยปี พ.ศ. 2562 เพียงปีเดียวและมีปริมาณน้อย จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณา รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือมีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงพาณิชย์ดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อย่างไร

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในต่างประเทศผ่านทางเว็บไซต์ของ WIPO Madrid Monitor และประเทศต่างๆ เช่น ประเทศลาว และประเทศเมียนมา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศแอฟริกาใต้ ทะเบียนเลขที่ 2016/09035 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 201120241 (คำขอเลขที่ 170130099) มายื่นขอจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2560 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรจีนคำๆ เดียวกัน มีลักษณะการประดิษฐ์หรือรูปแบบการเขียนตัวอักษรแบบเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ปรากฏการจดทะเบียนในต่างประเทศครั้งแรกนับสิบปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนอกจากจะมีภาคส่วนตัวอักษรจีน  เขียนในลักษณะในรูปแบบเดียวกันแล้ว ยังมีภาคส่วนรูปบุหรี่ที่อยู่ภายในรูปประดิษฐ์เส้นโค้งหยักคล้ายก้อนเมฆที่วางทับบนกรอบสี่เหลี่ยมด้านล่างตัวอักษรจีน มีการจัดองค์ประกอบของเครื่องหมายที่ใกล้เคียงกันอย่างมากจนเกือบมองเห็นเป็นรูปเครื่องหมายเดียวกัน จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญออกแบบเครื่องหมายได้ตรงกันโดยบังเอิญได้ หากไม่เคยพบหรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อน ดังนั้น เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันย่อมเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน และมีเจตนาที่จะนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนในจำพวกและรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันมีลักษณะเป็นการชักจูงให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือทำให้ผู้บริโภคหรือสาธารณชนเข้าใจว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีความเกี่ยวข้องกับผู้ร้องไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2565 ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยอาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2566 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201120241 (คำขอเลขที่ 170130099)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2566

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200111670)

---

บริษัท ยา ไท อินเตอร์เนชั่นแนล ซิกาเรท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211113496

ต่อมา หงหยูนหงเหอ โทแบคโก (กรุ๊ป) โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200111670 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 สิงหาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

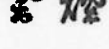
คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 211113496 (คำขอเลขที่ 200111670) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

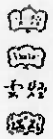
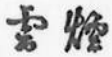
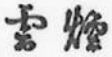
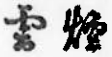
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 210115421 และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า คำขอเลขที่ 210115422 กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบชนิดผ่านกรรมวิธี ยาสูบชนิดที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี บุหรี่ ซิการ์ ก้นกรองบุหรี่ กล่องบุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ ไม้ขีดไฟ ไฟแช็ก กล่องยาสูบ กระดาษมวนบุหรี่ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ สารละลายใช้ในบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ส่วนปลายของบุหรี่ใช้ในการสูบบุหรี่ สารแต่งกลิ่นสำหรับยาสูบที่ไม่ใช่น้ำมันหอมระเหย ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201120241 (คำขอเลขที่ 170130099) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 211113496 (คำขอเลขที่ 200111670) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 และวันที่ 25 สิงหาคม 2565 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

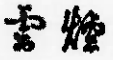
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

**ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาคำแปลภาษาไทยและภาษาอังกฤษของหนังสือรับรองการเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปในประเทศจีน ที่ระบุว่า หนังสือนี้ขอรับรองว่า เครื่องหมายการค้า 云烟 (YUNYAN ในตัวอักษรภาษาจีน) เป็นที่รู้จักกันฐานะเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายในประเทศจีน ออกโดย สำนักบริหารแห่งรัฐเพื่ออุตสาหกรรม และการพาณิชย์แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2543 สำเนาใบอนุญาตนำเข้าใบยา ยาอัด หรือยาสูบ จากฮ่องกงเข้ามาในราชอาณาจักร โดยบริษัท หงส์ไท้ อินเตอร์เนชั่นแนล เทรดดิ้ง จำกัด ปรากฏรายละเอียดการนำเข้าสินค้า YUN YAN จากฮ่องกง จำนวน 50,000 ซอง ที่สำนักงานศุลกากรท่าเรือแหลมฉบัง เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2562 พร้อมใบขนสินค้าขาเข้าเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2562 สำเนาใบอินวอยซ์หรือใบกำกับภาษีที่ออกโดยบริษัท หงส์ไท้ อินเตอร์เนชั่นแนล เทรดดิ้ง จำกัด ออกให้แก่ King Power International Co., Ltd. เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2562 และวันที่ 15 สิงหาคม 2562 สำเนาเอกสารของ King Power International Co., Ltd. แสดงการโอนเงินเพื่อชำระค่าซื้อสินค้าบุหรี่ YUNYAN แก่บริษัท หงส์ไท้ อินเตอร์เนชั่นแนล เทรดดิ้ง จำกัด เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2562 จำนวน 254,000 ดอลลาร์สหรัฐ และวันที่ 20 ตุลาคม 2562 จำนวน 63,487.30 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายสินค้าของผู้ร้องที่วางจำหน่ายบนชั้นวางสินค้าที่วางจำหน่ายในประเทศไทย สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศสำหรับสินค้าจำพวกที่ 34 ได้แก่ ประเทศแอฟริกาใต้ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 2016/09035 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2559 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านทาง

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ของ WIPO Madrid Monitor เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 879968 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 879966 เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2549 และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 989453 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2551 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศลาว เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 14011 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2549 ประเทศมอริเชียส เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 13418/2013 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 ประเทศเมียนมา เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 1954/2006 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2552 เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น ส่วนหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายมีเพียงหลักฐานแสดงการนำเข้ามาในประเทศไทยปี พ.ศ. 2562 เพียงปีเดียวและมีปริมาณน้อย จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณา รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่อาจที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือมีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภคตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงพาณิชย์ดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อย่างไร

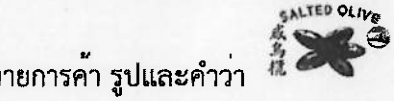
อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในต่างประเทศผ่านทางเว็บไซต์ของ WIPO Madrid Monitor และประเทศต่างๆ เช่น ประเทศลาว และประเทศเมียนมา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศแอฟริกาใต้ ทะเบียนเลขที่ 2016/09035 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 211113496 (คำขอเลขที่ 200111670) มายื่นขอจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2563 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรจีนคำๆ เดียวกัน มีลักษณะการประดิษฐ์หรือรูปแบบการเขียนตัวอักษรแบบเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ปรากฏการจดทะเบียนในต่างประเทศครั้งแรกนับสิบปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนอกจากจะมีภาคส่วนตัวอักษรจีน  เขียนในลักษณะในรูปแบบเดียวกันแล้ว ยังมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์เส้นโค้งหยักคล้ายก้อนเมฆที่วางทับบนกรอบสี่เหลี่ยมด้านล่างตัวอักษรจีน มีการจัดองค์ประกอบของเครื่องหมายที่ใกล้เคียงกันอย่างมากจนเกือบมองเห็นเป็นรูปเครื่องหมายเดียวกัน จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญออกแบบเครื่องหมายได้ตรงกันโดยบังเอิญได้ หากไม่เคยพบหรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อน ดังนั้น เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันย่อมเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน และมีเจตนาที่จะนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนในจำพวกและรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันมีลักษณะเป็นการชักจูงให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือทำให้ผู้บริโภคหรือสาธารณชนเข้าใจว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีความเกี่ยวข้องกับผู้ร้องไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2565 ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยอาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2566 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2566 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211113496 (คำขอเลขที่ 200111670)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 106/2566

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 402769)

---

บริษัท กิมเฮง เดลี่ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า มะกอกเค็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 402769

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2474 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค108279

ต่อมา ชินฮัว ฮ็อค กี เทรดดิ้ง (เอส) พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 402769 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค108279 (คำขอเลขที่ 402769) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 7 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 6 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 7 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

**ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่** เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัท SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(ทะเบียนเลขที่ T7983308D และทะเบียนเลขที่ T7983307F) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 และจำพวกที่ 30 ในประเทศสิงคโปร์ เมื่อปี พ.ศ. 2522 ซึ่งบริษัทดังกล่าวเป็นบริษัทในเครือเดียวกันกับผู้ร้อง (บริษัท SINHUA HOCK KEE TRADING (S) PTE LTD) ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนไว้ในประเทศสิงคโปร์ โดยทั้งสองบริษัทมี [redacted] และ [redacted] ร่วมเป็นกรรมการอยู่ด้วยในทั้งสองบริษัทดังกล่าว เมื่อผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220108606) วันที่ 8 มีนาคม 2565 สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า

ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว ลูกพลัมแห้ง ผลไม้เคลือบน้ำตาล ส้มแห้ง ลูกพลัมปอกเปลือก ขิงปอกเปลือก มะนาวปอกเปลือก แอพพริค็อทปอกเปลือก เมล็ดพืชแกะเปลือกใช้เป็นอาหาร ผลไม้ผสมที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว น้ำมะนาวใช้ประกอบอาหาร ขิงที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว ลูกพลัมหิมะที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว ลูกพลัมชะเอมที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว มะม่วงแห้ง ผลไม้แห้ง มะกอกแห้ง ลูกพลัมไม่มีเมล็ดที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียน รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 220108606) ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค108279 (คำขอเลขที่ 402769) และผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2565 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนรูป . ซึ่งเป็นรูปรถไฟอยู่ภายในวงกลม ปรากฏอยู่ในเครื่องหมาย อันมีลักษณะใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่บริษัทในเครือของผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้ในประเทศสิงคโปร์และที่ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยข้างต้น ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีดังกล่าวนี้จึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการที่จะใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่นั้น เห็นว่า การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค108279 (คำขอเลขที่

402769) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ข้อนี้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับจดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะที่จดทะเบียนหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ที่ถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนนั้น ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 ซึ่งในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว กล่าวคือ จะต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ซึ่งบัญญัติสาระสำคัญว่า

*"มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสารสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้า อันพึงรับจดทะเบียนได้*

*(4) คำเดียวหรือหลายคำอันไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง และตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ไม่เป็นชื่อในภูมิศาสตร์หรือนามสกุล*

*(5) เครื่องหมายอื่นๆ อันมีลักษณะบ่งฉะเพาะ แต่ท่านว่า ชื่อ ลายมือชื่อ คำๆหนึ่งหรือหลายคำ อันมิได้อยู่ภายในบรรยายอันกล่าวไว้ในวรรค (1) (2) (3) และ (4) นั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานมาแสดงว่ามีลักษณะบ่งฉะเพาะ ก็มิให้รับจดทะเบียน*

*ตามความหมายแห่งมาตรานี้ คำว่า "ลักษณะบ่งฉะเพาะ" หมายความว่า นำมาทำให้เหมาะเพื่อจะใช้ให้เห็นว่าสินค้าของเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้นผิดกับสินค้าของผู้อื่น"*

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า "SALTED OLIVE" ซึ่งตามพจนานุกรม SuperMicrosoft's English-Thai Dictionary คำว่า Salt แปลว่า n. เกลือ adj. เกี่ยวกับรสเกลือ ทำให้เกิดรสเค็ม ดองด้วยเกลือ คำว่า Olive แปลว่า n. ต้นมะกอก, ผลของต้นดังกล่าว รวมกันจึงแปลได้ว่า มะกอกเค็ม ส่วนอักษรจีนผู้ได้รับจดทะเบียนระบุคำอ่านแปลว่า เกียม โอน่ำ แปลว่า มะกอกเค็ม ภาคส่วน

/อักษร

อักษรโรมันและอักษรจีนดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า มะกอกเค็ม นับว่าเป็นคำหรือหลายคำอันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ไม่มีลักษณะบ่งฉะเพาะตามมาตรา 4 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ส่วนภาคส่วนรูปมะกอกนั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้ามะกอกเค็ม จึงเป็นเครื่องหมายอื่นๆ ที่ไม่มีลักษณะที่ใช้ให้เห็นว่าสินค้ามะกอกเค็มของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นผิดกับสินค้ามะกอกเค็มของผู้อื่นอย่างไร ไม่มีลักษณะบ่งฉะเพาะตามมาตรา 4 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น ภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า "SALTED OLIVE" อักษรจีน คำว่า "เกียม โอน่ำ" และรูปมะกอก จึงไม่มีลักษณะบ่งฉะเพาะตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 รูปและคำดังกล่าวเป็นเพียงรูปและคำที่แสดงถึงตัวสินค้าเท่านั้น ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ "รูปมะกอก อักษรโรมัน คำว่า "SALTED OLIVE" และอักษรจีน คำว่า "เกียม โอน่ำ" ตามคำสั่งของนายทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2504 ไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงประกอบไปด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์รถไฟในวงกลมอยู่ด้วย อันถือได้ว่า "เป็นเครื่องหมายอื่นๆ อันมีลักษณะบ่งฉะเพาะ" ประกอบเป็นสิ่งหนึ่งอันเป็นสารสำคัญอย่างน้อยในเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ตามมาตรา 4 (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงมีลักษณะบ่งฉะเพาะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

**ประเด็นที่ 3** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค108279 (คำขอเลขที่ 402769) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220108606) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2565 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าวข้างต้นยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียน ดังนั้นในขณะ

ที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

**ประเด็นที่ 4** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 140782 (คำขอเลขที่ 197052) (ทะเบียนเดิม) ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 42 (เก่า) รายการสินค้า มะกอกเค็ม เมื่อมีการต่ออายุทะเบียน จึงได้เปลี่ยนเป็น ทะเบียนเลขที่ ค108279 (คำขอเลขที่ 402769) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 (ใหม่) รายการสินค้า มะกอกเค็ม ที่ได้จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป หรือไม่นั้น ในข้อนี้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้นเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ยื่นขอจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับจดทะเบียน ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะที่จดทะเบียนหรือไม่ เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2532 รายนี้ ได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวข้างต้น ไม่ปรากฏมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป หรือ well Known marks ไว้ บทบัญญัติให้ความคุ้มครองเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เริ่มบัญญัติให้ความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 8 (11)

"มาตรา 8 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ห้ามมิให้รับจดทะเบียน

(11) เครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป หรือคล้ายกับเครื่องหมายดังกล่าวจนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าไม่ว่าจะได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ก็ตาม" ต่อมามีการแก้ไขพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 มาตรา 8 (10) ที่มีผลบังคับใช้มาจนถึงปัจจุบัน

/เมื่อ

เมื่อกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 ยังไม่มีบทบัญญัติดังกล่าว การเพิ่มบทบัญญัติดังกล่าวในภายหลังนั้น จึงไม่อาจมีผลกระทบต่อการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้โดยชอบด้วยกฎหมายมาตั้งแต่ต้นแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายเกี่ยวกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

**ประเด็นที่ 5 และประเด็นที่ 6** ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนแอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sgpgrid.com/Company-details/sin-hua-hock-kee-food-industries-co แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของ SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. (บริษัทในประเทศสิงคโปร์) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shhkm.com.my/about/ แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของ Sinhua Hock Kee Trading (M) Sdn Bhd. (บริษัทในประเทศมาเลเซีย) และข้อมูลเครื่องหมายต่างๆ ของบริษัทดังกล่าว รวมถึงเครื่องหมาย สำเนาแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าต่างๆ รวมถึงเครื่องหมาย ของ SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. สำเนาตัวอย่างใบอินวอยซ์ของ SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. เมื่อปี ค.ศ. 1988 (พ.ศ. 2531) ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายต่างๆ รวมถึงเครื่องหมาย จำนวน 1 ฉบับ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.jimboon24hours.com/products_detail/view/7376455 แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ในร้านชื่อว่า

/เจ.

เจ.อิ่มบุญ สำเนาเอกสารจากเว็บไซต์ A Singapore Agency Website ของ IP2SG (http://ip2sg.ipos.gov.sg) แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2522 ตามทะเบียนเลขที่ T7983307F และ ทะเบียนเลขที่ T7983308D กับสินค้าจำพวกที่ 29 และ 30 ตามลำดับ ในชื่อ SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. สำเนาคำสั่งกองสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้า ที่ 10/2527 เรื่อง เครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อรัฐประศาสโนบาย และสำเนาเอกสารข้อมูลบริษัท SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. และบริษัท SINHUA HOCK KEE TRADING (S) PTE LTD (ผู้ร้อง) แสดงรายชื่อ [redacted] และ [redacted] ร่วมเป็นกรรมการในบริษัททั้งสองดังกล่าว ซึ่งมีที่ตั้งเดียวกัน คือ 463 ทากอร์ อินดัสเทรียล อเวนิว เทลี บิลดิ้ง ประเทศสิงคโปร์ 787832 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นข้อมูลและเอกสารแสดงการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในชื่อของ SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. และ Sinhua Hock Kee Trading (M) Sdn Bhd. ไม่ใช่ในชื่อของผู้ร้อง (SINHUA HOCK KEE TRADING (S) PTE LTD) ซึ่งผู้ร้องได้นำส่งเอกสารข้อมูลบริษัท SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO. แสดงความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ถึงความเป็นบริษัทในเครือเดียวกันกับบริษัทผู้ร้อง (SINHUA HOCK KEE TRADING (S) PTE LTD) มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกันตามรายชื่อกรรมการหรือเจ้าของของทั้งสองบริษัท และที่ตั้งบริษัทที่ตั้งอยู่ในที่อยู่เดียวกัน น่าเชื่อว่าเป็นบริษัทในเครือเดียวกันตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง แต่เมื่อเอกสารหลักฐานแสดงการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัทในเครือของผู้ร้องดังกล่าว เป็นเครื่องหมาย , , , ในหลากหลายรูปแบบ ที่ยังมีภาคส่วนคำภาษาจีน หรือภาษาอังกฤษ ตามที่ปรากฏในเครื่องหมายดังกล่าว ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ยังมีภาคส่วนคำภาษาอังกฤษ และภาษาจีนตามที่ปรากฏในเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2532 นั้นมีพฤติการณ์ที่แสดงถึงความไม่สุจริต จงใจแอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง หรือมีความเกี่ยวข้องกับผู้ร้องในฐานะคู่สัญญาหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเมื่อใด อย่างไร และผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2532 และมีการต่ออายุทะเบียนเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน นับเป็นระยะเวลานานกว่า 30 ปี ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้มีการคัดค้านโต้แย้งสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อนแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ร้องอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายในนามบริษัทในเครือของตนว่าได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน

ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น และผู้ร้องมีเพียงหลักฐานการใช้และการจดทะเบียนของฝ่ายตนเท่านั้น ไม่มีหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตอย่างไร เมื่อผู้ร้องมีหลักฐานเพียงเท่านี้ กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต จงใจแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายอันขัดต่อรัฐประศาสโนบายหรือศีลธรรม ตามมาตรา 5 (7) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 กรณีไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสโนบาย ไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 7 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องซึ่งมีหน้าที่นำสืบต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาเอกสารรายงานผลการตรวจสอบทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) โดยผู้ร้องได้ทำการสืบค้นผลิตภัณฑ์อาหารที่จดทะเบียน คำว่า SALTED OLIVE แล้ว ไม่พบผลิตภัณฑ์อาหารของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ซึ่งการพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น ตามมาตรา 63 มิใช่เพียงแต่การกล่าวอ้างบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และอ้างการตรวจค้นข้อมูลสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา โดยค้นหาคำว่า SALTED OLIVE ผ่านเว็บไซต์ www.fda.moph.go.th เท่านั้น และการไม่ได้จดแจ้งผลิตภัณฑ์อาหารไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดแจ้งเอง การจดแจ้งอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ อีกทั้ง เอกสารการจดแจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 94/2566 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2566 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค108279 (คำขอเลขที่ 402769)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543