



กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

พ.ศ.2567 เล่มที่ 1






กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา








สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2567 เล่ม 1

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2567		1
2/2567		4
3/2567		6
4/2567		8
5/2567		10
6/2567		13
7/2567	FLEXSELECT	16
8/2567	FLEXSELECT	19
9/2567	DECONOVO	24
10/2567	DECONOVO	27
11/2567	AVENGERS	30
12/2567	TouchFocus	33

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
13/2567		40
14/2567		43
15/2567		45
16/2567		50
17/2567		55
18/2567		57
19/2567		61
20/2567		65
21/2567		68
22/2567		71
23/2567		74
24/2567		77

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
25/2567		80
26/2567		83
27/2567	TR BAND	86
28/2567	BIOSTRONG	89
30/2567	NUCLEOFORCE	92
31/2567	moomoo token	94
32/2567		96
33/2567	OCHA	98
34/2567		100
35/2567	เพรฟ	102
36/2567	OU D MINÉRALE	104
37/2567	M A R O	106
38/2567		108
39/2567	Marquis	110

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
40/2567	D-GEST	113
41/2567	Evorie	115
42/2567		117
43/2567		119
44/2567		121
45/2567	ACUMEN	124
46/2567	ACUMEN HPI	126
47/2567		128
48/2567		130
49/2567	LUNA	132

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

50/2567

LUNA

136

51/2567

Delite

140

52/2567

alrise
ออลริสไรส์

142

53/2567

VocOA

145

54/2567

RTX
Dulamax
HI-PERFORMANCE TRACKS

147

55/2567



149

56/2567

YAMATO GROUP

151

57/2567



164

58/2567









168

59/2567



173

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
60/2567		176
61/2567		180
62/2567		182
63/2567		187
64/2567		189
65/2567		191
66/2567	Cargopedia	194
67/2567	Cargopedia	197
68/2567	Cargopedia	200
69/2567	KAIZEN PLATFORM	203
70/2567	Do Green	206
71/2567	Do Green	212
72/2567	BRING GREEN	216
73/2567	BRING GREEN	220

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
74/2567		224
75/2567	FUSEN NO MI	228
76/2567	FRESHLOOK CC LENS	231
77/2567	P&G RESPONSIBLE BEAUTY	234
78/2567	P&G RESPONSIBLE BEAUTY	237
79/2567	P&G RESPONSIBLE BEAUTY	240
80/2567	P&G RESPONSIBLE BEAUTY	243
81/2567	GOURMEAT	246
82/2567		250
83/2567	BILLBOARD	252
84/2567	WORLD OF DANCE	255
85/2567	启迪	262
86/2567	启迪	265
87/2567	Kengo Kuma + M, U by VENDOME Aoyama	268

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

88/2567



273

89/2567



276

90/2567

HONEYSMITH

279

91/2567

LUXEGOLD

282

92/2567

HOLLYWOOD BEAUTY LIGHT WAND

285

93/2567

ACNESHOT

288

94/2567

PEPTIDESHOT

291

95/2567

FITS

294

96/2567



297

97/2567

PURE BEAUTY
by watsons

300

98/2567



303

99/2567

BLEACH MASTER by PRIMIENCE

305

100/2567



308



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2567



LET IT BEE

HONEY

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170111671)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



LET IT BEE

HONEY

ข้อความว่า

170111671

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำผึ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LET เล็ท ให้ อนุญาต ขอให้ ปล่อย ทำให้เกิด คำว่า IT อิท มัน นั้น คำว่า BEE บี ผึ้ง คำว่า HONEY ฮันนี่ น้ำผึ้ง เมื่อนำสามคำมารวมกันแล้ว เป็นคำที่ถึงถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



LET IT BEE

HONEY

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า



มีภาคส่วนข้อความว่า LET IT BEE HONEY และรูป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งข้อความว่า LET IT BEE HONEY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LET แปลว่า ปล่อยให้ คำว่า IT แปลว่า มัน คำว่า BEE แปลว่า ผึ้ง คำว่า HONEY แปลว่า น้ำผึ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้มันเป็นผึ้งและน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำผึ้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำผึ้งที่มาจากผึ้ง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 ส่วนรูป เป็นภาพผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าน้ำผึ้งข้างต้น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า LET IT BEE HONEY และรูป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



LET IT BEE

HONEY

ข้อความว่า




รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า LET IT BEE HONEY และรูป เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งข้อความว่า LET IT BEE HONEY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LET แปลว่า ปล่อยให้ คำว่า IT แปลว่า มัน คำว่า BEE แปลว่า ผึ้ง คำว่า HONEY แปลว่า น้ำผึ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า

/ให้มันเป็นผึ้ง

ให้มันเป็นผึ้งและน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำผึ้ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำผึ้งที่มาจากผึ้ง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค

สอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า LET IT BEE HONEY และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเพจ facebook แสดงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในวันที่ 29, 15, 18 ธันวาคม (ไม่ปรากฏปี), 10 ตุลาคม (ไม่ปรากฏปี) และวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2561 นั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่ปรากฏปีที่มีการเผยแพร่ว่าเมื่อใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงเดือน กุมภาพันธ์ 2561 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170111671



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Ali* (คำขอเลขที่ 190105631)

บริษัท เจ เอส แอล โกลบอล มีเดีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Ali* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสถผสม แชมพูสระผม แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105631

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า *ali* ทะเบียนเลขที่ 191118985 (คำขอเลขที่ 170130475) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ali

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ali

ทะเบียนเลขที่ 191118985 (คำขอเลขที่ 170130475) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกัน

ก

~

บ

คำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้

เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนรูป



ประกอบอยู่ด้วยกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกัน

ว่า เอลี หรืออาลี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย

การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ

แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสอง

ฝ่ายเป็นสบู่ แชมพู ครีมนวด หรือใช้ในการทำความสะอาดและบำรุงผิวได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้าม

มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบ

การใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.hisopartyofficial.com, www.bangkok-today.com และ

www.th.postupnews.com แสดงข้อมูลสินค้า การโฆษณาสินค้า และการเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในวันที่

5 พฤศจิกายน 2562 เป็นต้นมา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลสินค้า การโฆษณาสินค้า และการ

เปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2560 กว่า 2 ปี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว

กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้ว

โดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Ali* (คำขอเลขที่ 190105632)

บริษัท เจ เอส แอล โกลบอล มีเดีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

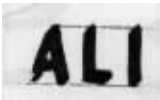
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Ali* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สเปรย์ฉีดร่างกาย สำหรับป้องกันยุง ครีมที่มีโอสมผสมใช้ลดอาการอักเสบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105632

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค143295 (คำขอเลขที่ 436671) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ali กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียน เลขที่ ค143295 (คำขอเลขที่ 436671) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เอลี หรืออาลี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าที่ใช้สำหรับแก้และบรรเทาอาการปวดหรืออักเสบได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.hisopartyofficial.com, www.bangkok-today.com และ www.th.postupnews.com แสดงข้อมูลสินค้า การโฆษณาสินค้า และการเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในวันที่ 5 พฤศจิกายน 2562 เป็นต้นมา นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลสินค้า การโฆษณาสินค้า และการเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2543 กว่า 19 ปี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180133812)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า โชคอัพของยานพาหนะ บันไดรถจักรยาน เบรคมือรถจักรยาน เบาะยานพาหนะ ใบงานหน้ารถจักรยาน ยางในรถจักรยาน รถจักรยาน วงล้อรถจักรยาน สเตอริ่งรถจักรยาน อานรถจักรยาน แสนด์รถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133812

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201100746 (คำขอเลขที่ 170116367) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2563


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 201100746 (คำขอเลขที่ 170116367) แล้ว เห็นว่า แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีรูปลวดลายประดิษฐ์ประกอบอยู่ในเครื่องหมายเช่นเดียวกันก็ตาม แต่รูปดังกล่าวยังมีการออกแบบและยังมีภาคส่วนอื่นที่ประกอบอยู่ในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายที่แตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์เป็นรูปลวดลายประดิษฐ์ () ที่ประกอบด้วยเส้นจำนวน 3 เส้นที่นำมาจัดเรียงแยกกันคล้ายตัว V ที่มีเส้นหักมุมด้านบนเส้นและด้านล่างเกือบเป็นมุมแหลม อีกทั้งยังมีภาคส่วนคำว่า VIARON ขนาดใหญ่ที่มีลักษณะตัวหนาเอียงจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูป

ลวดลายประดิษฐ์ () ที่ประกอบด้วยเส้นจำนวน 2 เส้นที่นำมาจัดเรียงแยกกันคล้ายตัว V ที่มีเส้นหักมุมด้านบนซ้ายยาว มุมบนด้านขวาเล็กเชื่อมติดกันกับตรงกลาง ด้านล่างเป็นมุมตัด และยังมีช่วงความสูงของลวดลายประดิษฐ์ดังกล่าวที่สั้นกว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อีกทั้งยังมีภาคส่วนคำว่า VORK ขนาดใหญ่ที่มีตัวอักษร OR เชื่อมติดกัน มีอักษร HRS และลวดลายเส้นอื่นๆ จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เวียร์อน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เวิร์ค เอชอาร์เอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **REARTH** (คำขอเลขที่ 180139365)

โมริคาวะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **REARTH** เพื่อใช้กับสินค้าและ
 บริการจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องมือจัดเก็บสารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย เครื่องมือฟื้นฟูสภาพ
 สารประกอบ อินทรีย์ระเหยง่าย เครื่องจักรกลไฟฟ้าสำหรับใช้ในอุตสาหกรรมเคมี เครื่องจักรใช้เป่าสำหรับใช้
 ในการอัด ปล่อย และขนส่งแก๊ส เครื่องจักรใช้สำหรับแยกน้ำ เครื่องแยกน้ำมัน เครื่องกรองอากาศที่เป็นส่วน
 ของเครื่องจักร จำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการซ่อมแซมเครื่องมือและอุปกรณ์เก็บสารประกอบอินทรีย์
 ระเหยง่าย บริการบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์เก็บ สารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย บริการให้คำปรึกษา
 เกี่ยวกับการซ่อมบำรุงเครื่องมือและอุปกรณ์เก็บสารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย บริการซ่อมแซมเครื่องมือ
 และอุปกรณ์ ฟื้นฟูสภาพ สารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย บริการบำรุงรักษาเครื่องมือ และอุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพ
 สารประกอบอินทรีย์ ระเหยง่าย บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการซ่อมบำรุงเครื่องมือและอุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพ
 สารประกอบ อินทรีย์ระเหยง่าย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องจักรและอุปกรณ์ บริการติดตั้ง
 ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องจักร บริการซ่อมแปลงเครื่องจักรที่เสียหายหรือถูกทำลายบางส่วน บริการ
 ติดตั้งและ ซ่อมแซมอุปกรณ์ของเครื่องปรับอากาศ และจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการให้เช่าเครื่องมือ
 เก็บสารประกอบ อินทรีย์ระเหยง่าย บริการให้เช่าเครื่องมือฟื้นฟูสภาพสารอินทรีย์ระเหยง่าย บริการเก็บ
 สารประกอบอินทรีย์ ระเหยง่าย บริการฟื้นฟูสภาพสารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ
 เก็บและการฟื้นฟูสภาพ สารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย บริการแนะนำแนวทางเกี่ยวกับการเก็บและการฟื้นฟูสภาพ
 สารประกอบอินทรีย์ ระเหยง่าย บริการเป็นตัวแทนเก็บและฟื้นฟูสภาพสารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย บริการ

/ดับกลิ่น

ดับกลิ่นในอากาศ บริการปรับอากาศให้สดชื่น บริการปรับอากาศให้บริสุทธิ์ บริการจัดการปนเปื้อนจาก วัตถุอันตราย บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการรักษาวัสดุ บริการรีไซเคิลของเสียและขยะ บริการแยกของเสีย และวัตถุที่สามารถ รีไซเคิลได้ออกจากกัน (แปลงสภาพ) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139365

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EARTH** ทะเบียนเลขที่ 171137295 (คำขอเลขที่ 1051616) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการ ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **REARTH** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด

ทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EARTH** ทะเบียนเลขที่ 171137295 (คำขอเลขที่ 1051616) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ R E A R T และ H ในลักษณะตัวหนาพื้นที่บ โดยมีปลายหางของอักษรโรมันตัว R ในตำแหน่งที่หนึ่งลาก ยาวไปยังอักษรโรมันตัว H ในตำแหน่งสุดท้ายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็น คำหนึ่งพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ E A R T และ H ในลักษณะตัวเขียนบาง รูปลักษณะเครื่องหมาย ของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า รีเอิร์ธ หรืออาร์เอิร์ธ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอิร์ธ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2567

ONETWOFIT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190101439)

เฉินเจิ้น ยี่ต้าเจียน เทรดิ่ง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

ONETWOFIT

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า

ลู่วิ่งออกกำลังกาย จักรยานออกกำลังกาย จักรยานออกกำลังกายอยู่กับที่ เครื่องสกีออกกำลังกาย ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ อุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพร่างกายที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องออกกำลังกายขยายหน้าอก ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้ออก ลูกกอล์ฟสำหรับจักรยานออกกำลังกายแบบคงที่ เครื่องร่อนของเล่น ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก อิฐบล็อกสำหรับเล่นกีฬาโยคะ แทรมโพลีน สนับเข่าใช้เล่นกีฬา ลูกบอลสำหรับออกกำลังกายโยคะ เครื่องเดินออกกำลังกายแบบวงรี ลูกบอลบริหารร่างกายคลายเครียด กระดานชิท้อฟ์ใช้ออกกำลังกาย เครื่องวิดพื้นออกกำลังกาย แผ่นกระดานเหยียบสำหรับแอโรบิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101439

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ONETWOFIT ภายใต้เครื่องหมายนี้ประกอบด้วยคำว่า ONE TWO แปลว่า 1 2 เป็นคำอ่านของตัวเลขซึ่งเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า FIT แปลได้ว่า พอดีพอเหมาะ การได้สัดส่วน ที่มีสุขภาพดีแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 28 จึงนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของรายการสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ONETWOFIT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า ONETWOFIT เป็นคำที่ ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน O ตัวแรกของคำว่า ONE ที่มี

ขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรโรมันอื่นๆ (**ONE**) อักษรโรมัน T ตัวแรกของคำว่า TWO ที่มีหัวของตัวอักษร

ลากยาวออกไป (**NETWO**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า FIT ที่มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรโรมัน

อื่นๆ (**FIT**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันในลักษณะดังกล่าวข้างต้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของ ผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสามคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำใน ลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 3 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า

ONETWOFIT

เรียกขานได้ว่า วันทูฟิต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า ONE คำว่า TWO และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง, จำนวนหนึ่ง และคำว่า TWO แปลว่า เลขสอง, จำนวนสอง นับว่า เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า FIT ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า เหมาะ, เหมาะสม, ทำให้พอดี, (สุขภาพ)

/สมบูรณ์

สมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกวึ่งออกกำลังกาย จักรยานออกกำลังกาย ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายกล้ามเนื้อ อุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพร่างกายที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก สนับเข้าใช้เล่นกีฬา ลูกบอลสำหรับออกกำลังกายโยคะ เครื่องเดินออกกำลังแบบวงรี ลูกบอลบริหารร่างกายคล้ายเคียด กระดานชิต้อพีใช้ออกกำลังกาย เครื่องวิดพื้นออกกำลัง แผ่นกระดานเหยียบสำหรับแอโรบิค ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกกำลังกายหรือเล่นกีฬาที่เหมาะสมกับผู้ใช้หรือใช้เพื่อให้มีสุขภาพที่สมบูรณ์แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEXSELECT** (คำขอเลขที่ 180145471)

จี แอนด์ เอช ไวร์ คอมพานี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEXSELECT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5
รายการสินค้า อัลจินเททที่ใช้ในทางทันตกรรม วัสดุยึดฟันใช้ในทางทันตกรรม ซีเมนต์ใช้ในทางทันตกรรม
กาวใช้ในทางทันตกรรม เหล็กใช้เคลือบใช้ในทางทันตกรรม พลาสติกใช้เคลือบใช้ในทางทันตกรรม
อะลูมิเนียมออกไซด์ใช้ในทางทันตกรรม อาร์ติคสเปรย์ใช้ในทางทันตกรรม หินใช้ในทางทันตกรรม
พลาสติกใช้ในทางทันตกรรม วัสดุผสมที่เสริมแรงด้วยเส้นใย ชีฟ้้งสำหรับคนไข้ที่จัดฟัน ชีฟ้้งใช้ประโยชน์
ในทางทันตกรรม ชีฟ้้งสำหรับใช้กัดในทางทันตกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145471

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า FLEXSELECT เป็นการ
รวมกันของคำว่า FLEX SELECT ซึ่งคำว่า FLEX มีความหมายว่า งอได้,งอได้ง่าย,ละมุนละไม เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง เช่น สินค้า
มีลักษณะที่งอได้ สินค้ามีคุณลักษณะละมุนละไม เป็นต้น และคำว่า SELECT มีความหมายว่า เลือก,
คัดเลือก,เลือกสรร เมื่อนำมารวมกันกับคำว่า FLEX มีความหมายโดยรวมได้ว่า ทางเลือกของความละมุนละไม
ถือเป็นที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าเช่นกัน ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FLEXSELECT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมันคำว่า FLEXSELECT ติดกันเป็นภาคส่วนเดียวกันและไม่สามารถแยกออกจากกันได้ โดยนำคำว่า FLEX และคำว่า SELECT มาใช้ร่วมกันก็ปรากฏเป็นคำใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็น คำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FLEXSELECT เรียกขานได้ว่า เฟล็กซ์ซีเล็ค แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FLEX และคำว่า SELECT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า FLEX แปลว่า งอ, โค้ง, การงอ, การโค้ง และ คำว่า SELECT แปลว่า เลือก, คัดเลือก, เลือกสรร, ผ่านการเลือกเฟ้นมาแล้ว, ตีเลิศ, ชั้นหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความโค้งงอที่ได้รับการเลือกสรรแล้วหรือตีเลิศหรือชั้นหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัสดุใช้ยึดพันใช้ในทางทันตกรรม เหล็กใช้เคลือบใช้ในทาง ทันตกรรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์หรือวัสดุที่ใช้ในทางทันตกรรมที่มีความโค้งงอที่ได้รับการเลือกสรรหรือคัดเลือกมาแล้ว หรือตีเลิศหรือชั้นหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://ctmglobal.co.th> แสดงข้อมูลและการ

โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่าย

แค็ตตาล็อก (Catalogue) แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนา

ใบเสร็จค่าสินค้าและใบขนสินค้าขาเข้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบรับแจ้งการนำเข้าผลิตภัณฑ์สุขภาพสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้น เมื่อเดือนเมษายน 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น และการนำเข้าสู่สินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (**FLEX Select**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**FLEXSELECT**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEXSELECT** (คำขอเลขที่ 180145472)

จี แอนด์ เอช ไวร์ คอมพานี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEXSELECT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10
 รายการสินค้า วัสดุใช้ในทางทันตกรรมจัดฟันติดด้านแก้ม (บักเคิลทูป) วงแหวนครอบฟัน ปลูกจัดฟันกราม
 และฟันกรามน้อย ที่ยึดด้านลิ้น วัสดุใช้ในทางทันตกรรมจัดฟันติดด้านลิ้น เครื่องมือใช้ดึงฟัน ปุ่มติดฟัน
 ขนาดเล็ก แม่พิมพ์สำหรับส่วนประกอบที่รักษาด้วยแสงช่วยรักษาเครื่องมือใช้ติดในทันตกรรมจัดฟัน ลวดที่
 ใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน เครื่องมือที่ใช้ในการดูน้ำลายใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน ลวดยาวตรงใช้ในทาง
 ทันตกรรมจัดฟัน แขนของลวด ยางจัดฟัน แผ่นรองต้นคอ สกรูใช้ในการขยายใช้ในทางทันตกรรม
 ที่คลุมหัวนอกปากสำหรับทันตกรรม เครื่องมือทางทันตกรรมใช้ในทันกรรมประดิษฐ์ เครื่องมือดึงขากรรไกร
 บนออกมาด้านหน้า เครื่องมือจัดฟันยึดนอกปาก (ไฮพูลเฮดเกียร์) ถ้วยผสมใช้ในทางทันตกรรม ถาดผสมใช้
 ในทางทันตกรรม เครื่องมือที่ใช้ผสมสารใช้ในทางทันตกรรม (สปาทุลาส) สกรูขยายเพดานปาก เครื่องมือทาง
 ทันตกรรมขยายฟันบน (ควอดฮีลิกซ์ เอ็กซ์แพนเดอร์) สายรัดคางใช้จัดฟัน ตัวแยกฟันใช้ในการจัดฟัน ที่เก็บ
 อุปกรณ์ใช้ในการจัดฟัน เส้นด้ายแบบเทรตใช้ในทางทันตกรรม ยางรัดใช้ติดกับอุปกรณ์จัดฟัน เครื่องมือทาง
 ทันตกรรม แปรงใช้ทำวัสดุจัดฟันติดกับฟัน เครื่องร้งระหว่างช่องแก้มและลิ้นใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือ
 ทางทันตกรรมแบบปากาไรสายโดยการรักษาด้วยแสง แบบจำลองของฟัน ตัวป้องกันไม่ให้แผ่นขัดฟันทำจาก
 เพชร (ไดอะมอนด์ ดิสก์) โดรนคนไข้ แผ่นขัดฟันทำจากเพชร (ไดอะมอนด์ ดิสก์) วัสดุกันลิ้นจากฟันแบบใช้แล้วทิ้ง
 เครื่องมือทันตกรรมแบบช่วยในการดึงยางใช้ในการจัดฟัน เครื่องมือที่ใช้ดึงให้ดึงที่ยึดหย่อนได้ใช้ในทาง
 ทันตกรรม กระจกส่องฟันตัวอย่าง ยางสำหรับยึดฟันใช้ติดกับแบนด์ในการจัดฟัน ถาดแบร์กเกตใช้ในทาง
 /ทันตกรรม

ทันตกรรม จานสำหรับจุ่มใช้ในทางทันตกรรม ไม้พายผสมใช้ในทางทันตกรรม ถุงเก็บขยะติดเชื้อใช้ในทางทันตกรรม กล่องเก็บแม่พิมพ์สำหรับทันตกรรมจัดฟัน เครื่องพ่นพองใช้ในทางทันตกรรม กล่องเก็บของมีคมใช้ในทางทันตกรรม แปรงทำความสะอาดระหว่างฟัน ขี้ผึ้งใช้ในการจัดฟัน ที่เก็บสำลีแบบม้วน ที่วางถุงมือใช้ในทางทันตกรรม ผ้าเช็ดปากพร้อมสายหนีบใช้ในทางทันตกรรม ยางทำจากลาเท็กซ์ใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน แผ่นฟอกฟันขาว แผ่นแปะฟันขาว ด้ามสำหรับจับใช้ในทันตกรรม ยางที่ได้ทำจากลาเท็กซ์ใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน เครื่องดูดน้ำลายใช้ในทางทันตกรรม กระจกใช้ถ่ายภาพใช้ในทางทันตกรรม ไม้บรรทัดใช้ในทางทันตกรรม แวนตาสำหรับป้องกันใช้ในทางทันตกรรม ถาดสำหรับใช้พิมพ์ขึ้นรูปฟันใช้แล้วทิ้ง ถาดสำหรับกัด นาฬิกาจับเวลาเกี่ยวกับฟัน เครื่องทำความสะอาดแบบอัลตราโซนิคใช้ในทางทันตกรรม ลวดใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือจัดฟัน ตะขอที่ติดกับลวดจัดฟัน ตะขอลวดใช้ยึดฟัน (บอลแคลสป) ไม้กั้นใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือที่ใช้ในการยึดฟัน เครื่องมือติดแบล็กเกตใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน วัสดุติดลวดสำหรับทันตกรรมจัดฟัน กล่องสำหรับเก็บวัสดุใช้ในทางทันตกรรม คาลิเปอร์แบบดิจิตอลใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน ตัวเครื่องมือแบบไขควงใช้ในทางทันตกรรม ด้ามของเครื่องมือทางทันตกรรม แผ่นป้องกันน้ำลาย (ดราเอองเกิล) แผ่นป้องกันน้ำลาย (ดริทิป) ตลับผ่านการฆ่าเชื้อสำหรับหนังยางแบบวงกลมใช้ในทางทันตกรรม โซ่ยางใช้ติดกับเหล็กที่ใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน วัสดุที่ใช้ติดกับเหล็กใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน ด้ายยางยึดใช้ในการจัดฟัน เครื่องมือทันตกรรมชนิดถอดออกได้ชนิดมีสกรูขยายออก ตะขอติดฟันใช้ในทางทันตกรรม (เอ็กซ์ทรูชั่น) เครื่องมือช่วยในการจัดฟันโดยใช้ต้นฟันบนไปข้างหลัง สกรูใส่สำหรับใช้ในทางทันตกรรม ตะขอแบบคาบายาซีใช้ในทันตกรรมจัดฟัน สายไฟในท้องแล็บสำหรับอุปกรณ์ทันตกรรมใช้ในทางทันตกรรม วัสดุทางทันตกรรมจัดฟันใช้ติดกับฟัน กล้องตรวจช่องปากแบบขยายใช้ในทางทันตกรรม กระจกใช้ในทางทันตกรรม นิกเกิลไทเทเนียมใช้ในทางทันตกรรม ลวดเหล็กกล้าแบบขดลวดสปริงใช้ในทางทันตกรรม ขดลวดสปริงชนิดเปิดและปิดใช้ในทางทันตกรรม เครื่องตัดใช้ในทางทันตกรรม คีมใช้ในทางทันตกรรม ลวดที่เป็นแท่งใช้ยื่นฟันด้านบนตรงเพดานปากใช้ในทางทันตกรรม หนังยางสำหรับคนไข้ ลวดใช้ผูกใช้ในทางทันตกรรม กล่องใส่รีเทนเนอร์ ลวดสปริงใช้ในการหมุนทางทันตกรรม ตะขอสำหรับแกะใช้ในทางทันตกรรม ลวดสำหรับจัดฟันที่ไม่เป็นสนิม ลวดเหล็กกล้าไร้สนิมที่เป็นแท่งใช้ยื่นฟันด้านบนตรงเพดานปากใช้ในทางทันตกรรม แบล็กเกตทันตกรรมจัดฟันชนิดตรง ตะขอสำหรับการผ่าตัดใช้ในทางทันตกรรม กุญแจใช้ในการไขเครื่องมือในทางทันตกรรม หมุดจัดฟันแบบสกรูใส่สำหรับใช้ในทางทันตกรรมรากเทียม หมุดจัดฟันแบบสปริง หมุดจัดฟัน ลวดสปริงสำหรับตั้งฟัน ท่อใส่ลวดจัดฟัน เครื่องมือที่ใช้ในทางทันตกรรม และทันตกรรมจัดฟัน ตะขอยึดฟันกราม (ออดัมแคลปส์) ตะขอสำหรับติดลวดจัดฟัน (คริมป์เอเปิล บอล ฮัก)

/ยางช่วย

ช่วยในการตั้งยางใช้ในการจัดฟัน ยางที่ใช้ในการติดเครื่องมือทันตกรรมในการจัดฟัน ลวดโค้งบริเวณริมฝีปาก แบร็กเกตทันตกรรมจัดฟัน เส้นด้ายใช้ในทางทันตกรรม ปกป้องกันลวดใช้ในทางทันตกรรม เหล็กดัดสำหรับหมუნฟัน ลวดใช้ผูกใช้ในทางทันตกรรมเป็นม้วน แบร็กเกตที่ทำจากเหล็กกล้าใช้ในทางทันตกรรม เซรามิกใช้ติดฟันใช้ในทางทันตกรรม ลวดใช้ในการควบคุมการเคลื่อนไหวของฟันใช้ในทางทันตกรรม อุปกรณ์ที่ช่วยป้องกันริมฝีปากจากอุปกรณ์ทันตกรรมจัดฟัน อุปกรณ์ป้องกันการเกิดการบาดเจ็บภายในปาก รีเทนเนอร์จัดฟันแบบทูทโทซีชั่นเนอร์ อุปกรณ์เสริมสำหรับทันตกรรมจัดฟัน เครื่องฉายใช้ในทางทันตกรรม ที่เก็บยางใช้ในการจัดฟันแบบพวงกุญแจ ชั้นวางคีมหนีบฟัน กล่องเก็บอุปกรณ์จัดฟัน (รีเทนเนอร์) กล่องเก็บเฉพาะเครื่องมือทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145472

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า FLEXSELECT เป็นการรวมกันของคำว่า FLEX SELECT ซึ่งคำว่า FLEX มีความหมายว่า งอได้,งอได้ง่าย,ละมุนละไม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง เช่น สินค้ามีลักษณะที่งอได้ สินค้ามีคุณลักษณะละมุนละไม เป็นต้น และคำว่า SELECT มีความหมายว่า เลือก, คัดเลือก,เลือกสรร เมื่อนำมารวมกันกับคำว่า FLEX มีความหมายโดยรวมได้ว่า ทางเลือกของความละมุนละไม ถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าเช่นกัน ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FLEXSELECT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมันคำว่า FLEXSELECT ติดกันเป็นภาคส่วนเดียวกันและไม่สามารถแยกออกจากกันได้ โดยนำคำว่า FLEX และคำว่า SELECT มาใช้ร่วมกันก็ปรากฏเป็นคำใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FLEXSELECT เรียกขานได้ว่า เฟล็กซ์ซีเล็ค แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FLEX และคำว่า SELECT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า FLEX แปลว่า งอ, โค้ง, การงอ, การโค้ง และคำว่า SELECT แปลว่า เลือก, คัดเลือก, เลือกสรร, ผ่านการเลือกเฟ้นมาแล้ว, ตีเลิศ, ชั้นหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความโค้งงอที่ได้รับการเลือกสรรแล้วหรือตีเลิศหรือชั้นหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ลวดที่ใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน ลวดยาวตรงใช้ในทางทันตกรรมจัดฟัน ลวดใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือจัดฟัน ตะขอที่ติดกับลวดจัดฟัน ลวดเหล็กกล้าแบบขดลวดสปริงใช้ในทางทันตกรรม ลวดสำหรับจัดฟันที่ไม่เป็นสนิม ลวดโค้งบริเวณริมฝีปาก ลวดใช้ผูกใช้ในทางทันตกรรมเป็นม้วน ลวดใช้ในการควบคุมการเคลื่อนไหวของฟันใช้ในทางทันตกรรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์หรือวัสดุที่ใช้ในทางทันตกรรมที่มีความโค้งงอที่ได้รับการเลือกสรรหรือคัดเลือกมาแล้วหรือตีเลิศหรือชั้นหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://ctmglobal.co.th> แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

 (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแค็ตตาล็อก

(Catalogue) แสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาใบเสร็จราคาสินค้าและใบขนสินค้าขาเข้าของผูุ้ธรณ์ สำเนาใบรับแจ้งการนำเข้าผลิตภัณฑ์สุขภาพสินค้าของผูุ้ธรณ์ เมื่อเดือนเมษายน 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ และการนำเข้าสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (

)

ที่ แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (FLEXSELECT) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอ

ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสาม

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DECONOVO** (คำขอเลขที่ 180141935)

นางโจว มูเจีย เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DECONOVO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตุ้เสื้อผ้า เตียงนอน บังตาที่ใช้ภายในอาคาร บังตาทำด้วยสิ่งทอที่ใช้ในอาคาร ที่นอน เครื่องจักรใช้ในการบรรจุหีบห่อระบบสุญญากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180141935






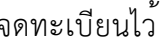
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะคำว่า DECO แปลว่า การออกแบบที่เป็นที่นิยมโดยใช้วัสดุใหม่ NOVO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมารวมกันและมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้หมายถึงสินค้าที่ออกแบบเป็นที่นิยมโดยใช้วัสดุใหม่ๆ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DECONOVO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า DECONOVO อ่านว่า ‘เด-โค-โน-โว’ ไม่มีความหมาย และเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า DECONOVO เรียกขานได้ว่า เดโคโนโว แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า DECO และคำว่า NOVO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary คำว่า DECO หมายถึง “ART DECO (การออกแบบสไตล์อาร์ตเดโค)” ส่วนคำว่า NOVO เป็นคำในภาษาละติน ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary หมายถึง “New (ใหม่)” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/deco>) คำว่า DECO หมายถึง “of, pertaining to, or suggestive of art deco design (เกี่ยวข้องกับหรือการออกแบบตกแต่งสไตล์อาร์ตเดโค)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใหม่และการออกแบบตกแต่งสไตล์แบบอาร์ตเดโค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้เสื้อผ้า เติงนอน บังตาที่ใช้ภายในอาคาร บังตาทำด้วยสิ่งทอที่ใช้ในอาคาร ที่นอน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าใหม่ที่มีลักษณะการออกแบบตกแต่งหรือสไตล์แบบอาร์ตเดโค (ART DECO) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าเตียง ผ้าม่าน หมอน ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจ Facebook, Instagram แสดงภาพถ่ายสินค้าเตียง ผ้าม่าน หมอน ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจ Youtube, Pinterest แสดงภาพถ่ายคลิปวิดีโอสินค้าเตียง ผ้าม่าน หมอน ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ Amazon และ Lazada แสดงข้อมูลสินค้าผ้าม่านของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ

โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DECONOVO** (คำขอเลขที่ 180141936)





นางโจว มูเจีย เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DECONOVO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าคลุมปกอกหมอน ปกอกหมอน ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอนทำด้วยสิ่งทอ ผ้า màn ทำจากสิ่งทอ ผ้าขนหนูทำจากสิ่งทอ ผ้าปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าห่ม ผ้า màn อาบน้ำทำจากสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180141936

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะคำว่า DECO แปลว่า การออกแบบที่เป็นที่นิยมโดยใช้วัสดุใหม่ NOVO แปลว่า ใหม่ เมื่อนำมารวมกันและมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้หมายถึงสินค้าที่ออกแบบเป็นที่นิยมโดยใช้วัสดุใหม่ๆ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DECONOVO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า DECONOVO อ่านว่า ‘เด-โค-โน-โว’ ไม่มีความหมาย และเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า DECONOVO เรียกขานได้ว่า เดโคโนโว แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า DECO และคำว่า NOVO สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary คำว่า DECO หมายถึง “ART DECO (การออกแบบสไตล์อาร์ตเดโค)” ส่วนคำว่า NOVO เป็นคำในภาษาละติน ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary หมายถึง “New (ใหม่)” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษ ออนไลน์ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/deco>) คำว่า DECO หมายถึง “of, pertaining to, or suggestive of art deco design (เกี่ยวข้องกับหรือการออกแบบตกแต่งสไตล์ อาร์ตเดโค)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ใหม่และการออกแบบตกแต่ง สไตล์แบบอาร์ตเดโค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าคลุมปลอกหมอน ปลอกหมอน ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูที่นอนทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ผ้าขนหนูทำจากสิ่งทอ ผ้าปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วย กระดาษ ผ้าห่ม ผ้าม่านอาบน้ำทำจากสิ่งทอ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าใหม่ที่มีลักษณะการออกแบบตกแต่งหรือสไตล์แบบอาร์ตเดโค (ART DECO) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ หลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าเตียง ผ้าม่าน หมอน ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจ Facebook, Instagram แสดงภาพถ่ายสินค้า เตียง ผ้าม่าน หมอน ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจ Youtube, Pinterest แสดงภาพถ่ายคลิปวิดีโอสินค้าเตียง ผ้าม่าน หมอน ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ภายใต้เครื่องหมาย DECONOVO สำเนาหน้าเว็บไซต์ Amazon และ Lazada แสดงข้อมูลสินค้าผ้าม่านของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏ วันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย การค้าอื่นๆ ( , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (DECONOVO) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของ ผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้ดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น

/จึง

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2567


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENGERS** (คำขอเลขที่ 180133947)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENGERS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นดิสก์บันทึกเสียง ลำโพงเสียง กล้องส่องทางไกล เครื่องคิดเลข กล้องถ่ายวิดีโอ กล้องถ่ายรูป ซีดีรอม หน่วยขับซีดีรอม (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องคอมพิวเตอร์) เครื่องบันทึกซีดีรอม (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องคอมพิวเตอร์) โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ หน้ากากโทรศัพท์มือถือ หูฟังแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังแฮนด์ฟรีชนิดสวมศีรษะสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ สายคล้องใช้กับโทรศัพท์มือถือ ที่ยึดสำหรับตั้งวางโทรศัพท์มือถือ ที่หนีบโทรศัพท์มือถือกับเข็มขัด บอลใช้เสียบเสาอากาศสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตัวแปลงไฟในรถสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ชิปที่บรรจุเสียงดนตรีที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเล่นคอมแพคดิสก์ เครื่องบันทึกคอมแพคดิสก์ แผ่นซีดี โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมคอมพิวเตอร์ แผ่นเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลางคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ หน่วยขับแผ่นบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ไร้สาย แม่เหล็กประดับ กล้องดิจิตอล แผ่นดีวีดี เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกแผ่นดีวีดี แผ่นดิสก์ดิจิตอลเวอซาไทล์ แผ่นวีดีโอดีส์ดิจิตอล เครื่องบันทึกวีดีโอดิจิตอล เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ที่ใส่แว่นตา แว่นตา ไม้วัดที่มีมาตรวัด หูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องเล่นคาราโอเกะ ไมโครโฟน เครื่องเล่นเอ็มพีสาม โมเด็ม (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องคอมพิวเตอร์) แผ่นรองเม้าส์ ฟิล์มภาพยนตร์ที่บันทึกไว้แล้ว วิหุตุติดตามตัว เครื่องเสียงสเตอริโอส่วนบุคคล เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิตอล (พีดีเอ) แผ่นซีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว เทปที่บันทึกไว้แล้ว

ไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลดิจิทัลที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลแม่เหล็กที่บันทึกไว้แล้ว ตัวนำสื่อข้อมูลแสงที่บันทึกไว้แล้ว วิทยุ แวนตากันแดด เครื่องโทรศัพท์ชุดเครื่องรับโทรทัศน์ กล้องวิดีโอ เครื่องบันทึกวีดิโอเทป เครื่องเล่นเทปวีดิโอ ซอฟต์แวร์วีดิโอเกม ตลับเกมวีดิโอ แผ่นดิสก์เกมวีดิโอ เทปวีดิโอ เครื่องโทรศัพท์ชนิดเห็นภาพ เครื่องส่งวิทยุติดต่อสื่อสาร ที่วางพักข้อมือและแขนขณะใช้คอมพิวเตอร์ เครื่องฉายวิดีโอ เครื่องฉายวิดีโอที่มีการเชื่อมต่อแบบ ไร้สายใช้สำหรับเชื่อมต่อกับอุปกรณ์การสื่อสารไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133947


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะอักษรโรมันคำว่า AVENGERS แปลว่าผู้ล้างแค้น ผู้แก้แค้น ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ เช่น เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมวีดิโอ เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นเกมการต่อสู้เกี่ยวกับการล้างแค้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AVENGERS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AVENGER(S) แปลว่า ผู้แก้แค้น, ผู้ล้างแค้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ตลับเกมคอมพิวเตอร์ แผ่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์วีดิโอเกม ตลับเกมวีดิโอ แผ่นดิสก์เกมวีดิโอ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเกมหรือภาพยนตร์ที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับการต่อสู้ล้างแค้นของกลุ่มซูเปอร์ฮีโร่ หรือเกมที่มีตัวละครในภาพยนตร์ AVENGERS นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายสินค้าที่ระลึกเสื้อยืด โปสเตอร์ แวนตาเคสโทรศัพท์มือถือ และแผ่นป้ายโฆษณาตามงานเปิดตัวสินค้ารถยนต์มาสด้า โทรศัพท์มือถือ LENOVO และ โคคาโคล่า และการโฆษณาตามสื่อออนไลน์ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่)

/ภาพถ่าย

ภาพถ่ายเกมคอมพิวเตอร์และบทความโฆษณาเกมภายใต้เครื่องหมาย  ในปี พ.ศ. 2563

ภาพปกวีดีโอภาพยนตร์และแผ่นวีดีโอเกมภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่นๆ () แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจด

ทะเบียนไว้ (**AVENGERS**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่าง

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์

อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่

แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TouchFocus** (คำขอเลขที่ 190105518)

मितชุย เคมีคัลส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **TouchFocus** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระจก เลนส์แว่นตา เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ เครื่องถ่ายภาพ เลนส์แว่นสายตา เลนส์ปรับ สายตา กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป กล้องส่องทางไกล เลนส์กล้องส่องทางไกล เลนส์ขยายภาพ เลนส์ แวนสามมิติ เลนส์แว่นสามมิติสำหรับชมโทรทัศน์ เลนส์แว่นสามมิติสำหรับชมภาพยนตร์ในโรงภาพยนตร์ แวนตาสามมิติสำหรับชมภาพยนตร์ในโรงภาพยนตร์ แวนตาสามมิติ เครื่องฉายมัลติมีเดีย แวนตาข้างเดียว เลนส์แว่นตาข้างเดียว เลนส์เสี้ยว เลนส์เสี้ยวสำหรับเซ็นเซอร์ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดความเร็วลม เครื่องวัดความเร็วเสียง เกจวัดความดันลม บาโรมิเตอร์ระบบอัตโนมัติ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัด ปริมาณน้ำแบบดิจิทัล เครื่องวัดระดับน้ำ เครื่องวัดความชื้น เครื่องแปลงไฟฟ้ากระแสสลับ ที่ชาร์จยูเอสบี ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวต่อแบตเตอรี่ ที่ชาร์จแบตเตอรี่ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับแว่นตาอิเล็กทรอนิกส์ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับแว่นตากันแดดอิเล็กทรอนิกส์ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ ปลั๊กไฟฟ้า เตารับไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ปลั๊กตัวเมีย เครื่องปรับปลั๊กไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อปลั๊กอิน ตัวเชื่อมต่อปลั๊ก เครื่องปรับที่ชาร์จพลังงาน เครื่องชาร์จ ไร้สาย เครื่องชาร์จหม้อสะสมไฟฟ้าที่ชาร์จได้หลายครั้ง อะแดปเตอร์ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมต่อไฟฟ้า อะแดปเตอร์ พลังงาน เครื่องเชื่อมต่อพลังงาน ปลั๊กต่อพลังงาน ตัวปรับปลั๊กพลังงาน เครื่องเชื่อมต่ออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ เซลล์ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า

/เซลล์พลังงานแสง

เซลล์พลังงานแสง เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าที่ชาร์จได้หลายครั้ง แบตเตอรี่ที่ชาร์จได้หลายครั้ง สายเคเบิล
 เครื่องข่ายโทรคมนาคม เครื่องส่งสัญญาณเสียงเพื่อการสื่อสารโทรคมนาคม เสาโทรคมนาคมไร้สาย
 เสาอากาศโทรคมนาคม เครื่องมือตรวจสอบรหัสสำหรับเครือข่ายโทรคมนาคม ตัวกรองสัญญาณโทรคมนาคม
 เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องติดตั้งระบบไฟฟ้าสำหรับการควบคุมระยะไกลในการดำเนินงาน
 อุตสาหกรรม เครื่องโทรสาร เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา วิทยุติดตามตัว เครื่องวิทยุ วิทยุติดยานพาหนะ
 ชุดเครื่องรับวิทยุโทรเลข ชุดเครื่องรับวิทยุโทรศัพท์ เครื่องรับโทรศัพท์ เครื่องโทรสาร เครื่องนำทางสำหรับ
 ยานพาหนะ โทรศัพท์ภาพ กล้องดิจิทัล เครื่องบันทึกและเครื่องเล่นเสียงวีดิโอดิจิทัล แวนสำหรับ
 โทรศัพท์สามมิติ แวนตาสำหรับชุดโทรศัพท์สามมิติ ทุ่นนำทาง เครื่องเรดาร์สำหรับใช้ในการเดินเรือ
 เครื่องนำทางสำหรับใช้ในการเดินเรือ เข็มทิศ แผนที่ดิจิทัล เครื่องสำรวจแผนที่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือ
 นำทางผ่านดาวเทียม เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ [คอมพิวเตอร์ออนบอร์ด] เครื่องรับสัญญาณภาพและ
 เสียง เครื่องขยายเสียง เครื่องส่งสัญญาณเสียง โทรศัพท์ โทรศัพท์ระบบเซลลูลาร์ โทรศัพท์มือถือ
 โทรศัพท์แบบพกพาที่สวมใส่ได้ เครื่องมือสื่อสารแบบพกพา เครื่องจีพีเอส เครื่องส่งสัญญาณการสื่อสาร
 โทรคมนาคม เครื่องส่งและรับสัญญาณไร้สาย เครื่องโทรศัพท์สมาร์ทโฟน เครื่องพีดีเอ เครื่องพีดีเอที่สามารถ
 สวมใส่ได้ แวนตาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ เครื่องพีดีเอในรูปของนาฬิกา เครื่องแสดงผลแบบสวมศีรษะ
 จอแสดงผลภาพ จอแสดงผลภาพแบบสวมใส่ได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์
 ลูกกลิ้งเม้าส์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องเว็บแคม หูฟัง ไมโครโฟน เครื่องขยายภาพคอมพิวเตอร์ จอภาพ
 คอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลกลาง
 เครื่องปรับต่อยูเอสบี โปรแกรคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์
 ที่สามารถดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันสำหรับอุปกรณ์มือถือ จอภาพแสดงผลวีดิโอที่สวมใส่ได้
 เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก เครื่องคอมพิวเตอร์ที่
 สวมใส่ได้ เครื่องประมวลผลข้อมูล แวนสายตา เครื่องสวมใส่ตา แวนตา แวนสายตานิเล็กทรอนิกส์ เครื่อง
 สวมใส่ตานิเล็กทรอนิกส์ แวนตานิเล็กทรอนิกส์ แวนตาสำหรับใช้ในทางการแพทย์ แวนตาสำหรับการแก้ไข
 การมองเห็น แวนตาใช้ในทางการแพทย์สำหรับตาซีเกียจ แวนตาสำหรับตาซีเกียจ เครื่องสวมใส่ตา
 นิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่มีหน้าที่รูปร่างและลักษณะพิเศษ แวนสายตานิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่
 ลักษณะพิเศษ แวนตานิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่มีหน้าที่รูปร่างและลักษณะพิเศษ แวนตากันแดด
 นิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่มีหน้าที่รูปร่างและลักษณะพิเศษ เครื่องฉายภาพ เครื่องแสดงผลข้อมูล ภาพ

/และ

และวิดีโอทางทีวี หน้าจอแสดงผลข้อมูล ภาพ และวิดีโอ ทั้งหมดรวมอยู่ใน เครื่องสวมใส่ตาอิเล็กทรอนิกส์
 เพื่อการฉายภาพ เครื่องฉายภาพร่วมกับแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการฉายภาพ เครื่องแสดงผลข้อมูล
 ภาพ และวิดีโอทางทีวีร่วมกับแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการฉายภาพ หน้าจอแสดงผลข้อมูล ภาพ และ
 วิดีโอเพื่อร่วมกับแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการฉายภาพ แว่นตาแฟชั่น แว่นกันลม คอนแทคเลนส์ เลนส์
 สายตา ตลับใส่คอนแทคเลนส์ แว่นตากันแดด แว่นตาป้องกันแสง เลนส์แว่นตากันแดด เลนส์แว่นตากัน
 แดดกิ่งสำเร็จรูป แว่นตากันลมอิเล็กทรอนิกส์ คอนแทคเลนส์อิเล็กทรอนิกส์ แว่นตากันแดดอิเล็กทรอนิกส์
 เลนส์แว่นตากันแดดอิเล็กทรอนิกส์ แว่นกันแดดสำหรับสวมทับแว่นสายตา แว่นกันแดดสำหรับสวมทับ
 แว่นตา แว่นกันแดดสำหรับสวมทับแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์ แว่นกันแดดสำหรับสวมทับแว่นตา
 อิเล็กทรอนิกส์ แว่นตาชนิดมีคลิปออน แว่นกันแดดชนิดมีคลิปออน แว่นตาชนิดมีคลิปออนอิเล็กทรอนิกส์
 แว่นกันแดดชนิดมีคลิปออนอิเล็กทรอนิกส์ กล้องใส่แว่นตา กล้องใส่แว่นสายตา ขาแว่นตา แป้นรองจมูก
 สำหรับแว่นตา สะพานจมูกสำหรับกรอบแว่นตา แผ่นรองหูสำหรับกรอบแว่นตา ข้อต่อสำหรับกรอบแว่นตา
 ที่ยึดแว่นตา สายคล้องแว่นสายตา สายคล้องแว่นตา กรอบแว่นตา กรอบเครื่องสวมใส่ตา กรอบแว่นตา
 เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์เครื่องสวมใส่ตา เลนส์แว่นตากิ่งสำเร็จรูป เลนส์เครื่อง
 สวมใส่ตากิ่งสำเร็จรูป เลนส์แว่นสายตากิ่งสำเร็จรูป โข่คล้องแว่นตา โข่คล้องแว่นสายตา กรอบแว่นตา
 อิเล็กทรอนิกส์ กรอบเครื่องสวมใส่ตาอิเล็กทรอนิกส์ กรอบแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์ เลนส์แว่นตา
 อิเล็กทรอนิกส์ กระจกแว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์ เลนส์แว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์ เลนส์เครื่องสวมใส่ตา
 อิเล็กทรอนิกส์ เลนส์แว่นตาอิเล็กทรอนิกส์กิ่งสำเร็จรูป เลนส์เครื่องสวมใส่ตาอิเล็กทรอนิกส์กิ่งสำเร็จรูป
 เลนส์แว่นสายตาอิเล็กทรอนิกส์กิ่งสำเร็จรูป แว่นตาที่มีขาหนีบจมูก ที่ยึดแว่นตาที่มีขาหนีบจมูก สายคล้อง
 แว่นตาที่มีขาหนีบจมูก โข่คล้องแว่นตาที่มีขาหนีบจมูก กล้องใส่แว่นตาที่มีขาหนีบจมูก กรอบใส่เลนส์แว่นตา
 นาฬิกาอัจฉริยะ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ ชุดหูฟังไร้ลวด หูฟังสำหรับโทรศัพท์มือถือ ไมโครโฟนไร้สาย
 สำหรับอุปกรณ์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์รอบข้างสำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่สำหรับการเข้าถึง
 ข้อมูลระยะไกลและการส่งต่อข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในอุปกรณ์ดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์แบบ
 มือถือที่เคลื่อนที่ได้และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง เปิด และค้นหาฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ซอฟต์แวร์สำหรับเชื่อมต่อ เครื่อง
 อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับข้อความ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับข้อมูล
 เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับเสียง เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับภาพ
 เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับไฟล์วิดีโอ ลำโพงและไมโครโฟนที่ใช้เป็นส่วนประกอบของ
 หูฟัง ลำโพงและไมโครโฟนที่ขายเป็นส่วนประกอบของคอมพิวเตอร์ ลำโพงและไมโครโฟนที่ขายเป็นคุณสมบัติ

/ส่วนประกอบ

ส่วนประกอบของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับสายโทรศัพท์ ลำโพงและไมโครโฟนที่ขายเป็นคุณสมบัติส่วนประกอบของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับข้อความ ลำโพงและไมโครโฟนที่ขายเป็นคุณสมบัติส่วนประกอบของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ลำโพงและไมโครโฟนเป็นคุณสมบัติส่วนประกอบของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการส่งและรับข้อมูลดิจิทัล ลำโพงและไมโครโฟนที่ขายเป็นคุณสมบัติส่วนประกอบของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลเพื่อใช้ในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับจัดเก็บข้อความ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการจัดเก็บข้อมูล เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการจัดเก็บเสียง เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการจัดเก็บภาพ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลสำหรับการจัดเก็บไฟล์วีดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการบันทึก ข้อความ ข้อมูลเสียง ภาพ และไฟล์วีดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัด ข้อความ ข้อมูล เสียง ภาพ และไฟล์วีดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่ง ข้อความ ข้อมูล เสียง ภาพ และไฟล์วีดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการดำเนินการ ข้อความ ข้อมูล เสียง ภาพ และไฟล์วีดีโอ ซอฟต์แวร์สำหรับการเชื่อมต่อข้อมูลระหว่างสถานีระยะไกล ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับสมรรถภาพทางร่างกายของผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลเกี่ยวกับสมรรถภาพทางร่างกายของผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการแสดงผลเกี่ยวกับสมรรถภาพทางร่างกายของผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บเกี่ยวกับสมรรถภาพทางร่างกายของผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งข้อมูลเกี่ยวกับสมรรถภาพทางร่างกายของผู้ใช้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมด้านสุขภาพและฟิตเนส แวนตาที่ฝังเลนส์ปรับสายตาไฟฟ้าเพื่อแก้ไขการมองเห็นได้ชัดเจน แวนตาที่ใช้ในการแพทย์สำหรับสายตายาว แวนตาสำหรับสายตายาว แวนตาสำหรับอ่านหนังสือ เลนส์ที่เป็นอุปกรณ์เสริม เลนส์ที่แปลงสัญญาณไฟฟ้าให้เป็นสัญญาณแสง แวนตาที่ฝังด้วยเลนส์แก้วตาเทียมที่ยึดหยุ่นได้ แวนตาที่ฝังด้วยเลนส์ซึ่งทดแทนคุณสมบัติทางแสง แวนตาที่ฝังด้วยเลนส์ที่มีคุณสมบัติทางแสงที่ยึดหยุ่นได้โดยการควบคุมด้วยไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำว่า TOUCH FOCUS แยกแปลคำว่า TOUCH ทัช แปลว่า สัมผัส FOCUS โฟกัส แปลว่า, จุตรวมแสง เมื่อนำมารวมกัน ทำให้หมายถึง ศูนย์รวมการสัมผัส เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ โดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TouchFocus

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TouchFocus ของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วยังไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TouchFocus ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษร

โรมัน T ตัวแรกของคำว่า Touch เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Touch**) และอักษรโรมัน F ตัวแรกของคำว่า

Focus เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Focus**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า TouchFocus เรียกขานได้ว่า ทัสโฟกัส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Touch และคำว่า Focus สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Touch แปลว่า สัมผัส,แตะ คำว่า Focus แปลว่า จุดรวมแสง, จุดโฟกัส, การปรับสายตา หรือเลนส์ให้เห็นภาพชัด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สัมผัสได้ถึงจุดรวมแสงหรือจุดโฟกัส หรือการสัมผัสและจุดโฟกัส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระจกเลนส์แว่นตา เครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ เครื่องถ่ายภาพ เลนส์แว่นสายตา เลนส์ปรับสายตา กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป กล้องส่องทางไกล เลนส์กล้องส่องทางไกล เลนส์ขยายภาพ เลนส์แว่นสามมิติ เลนส์แว่นสามมิติสำหรับชมโทรทัศน์ เลนส์แว่นสามมิติสำหรับชมภาพยนตร์ในโรงภาพยนตร์ แว่นตาข้างเดียว เลนส์แว่นตาข้างเดียว เลนส์เดี่ยว เครื่องวัดระยะทาง กล้องดิจิตอล แว่นสำหรับโทรทัศน์สามมิติ แว่นตาสำหรับชุดโทรทัศน์สามมิติ แว่นสายตาแว่นตา แว่นสายตาลีเล็กทรอนิกส์ เครื่องสวมใส่ตาลีเล็กทรอนิกส์ แว่นตาลีเล็กทรอนิกส์ แว่นตาสำหรับใช้

/ในทางการแพทย์

ในทางการแพทย์ แวนตาสำหรับการแก้ไขการมองเห็น แวนตาใช้ในทางการแพทย์สำหรับตาขี้เกียจ แวนตาสำหรับตาขี้เกียจ เครื่องสวมใส่ตาอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่มีหน้าที่รูปร่างและลักษณะพิเศษ แวนตาอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่มีหน้าที่รูปร่างและลักษณะพิเศษ แวนตาก็ันแดดอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับเครื่องที่มีหน้าที่รูปร่างและลักษณะพิเศษ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับกล้องและอุปกรณ์ที่มีระบบโฟกัสหรือสามารถแตะเพื่อให้เกิดการโฟกัสภาพถ่ายได้ หรือเป็นสินค้าแว่นตาหรือเลนส์ที่มีการปรับสายตาหรือเลนส์ที่ช่วยปรับสายตาให้มีความคมชัด (Focus) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายเอกสารแสดงภาพถ่ายและคู่มือการใช้สินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  TouchFocus™ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายและคู่มือการใช้สินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ( TouchFocus™) ที่แตกต่างกันและมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (TouchFocus) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SmartHop** (คำขอเลขที่ 190105517)

โอบิ อิเล็กทรอนิกส์ อินดัสตรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SmartHop** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวิทยุสื่อสาร โมดูลวิทยุสื่อสาร เเราเตอร์สื่อสารไร้สาย เครื่องรับวิทยุไร้สาย เครื่องส่งวิทยุไร้สาย โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ โมดูลวงจรรวม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105518

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย คำว่า SMART HOP คำว่า SMART สมาร์ทแปลว่า นำสมัย ฉียบคม ฉลาด เนียบ รูปหล่อ HOP ฮอปแปลว่า กระโดด การขึ้นเครื่องบิน ระเบิดในทางในระยยะสั้น เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้หมายถึงเป็นการสื่อสารแบบก้าวกระโดด ทันสมัย ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SmartHop

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SmartHop เป็นคำประดิษฐ์ในอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว ที่นำมาเรียงชิดติดกัน หาได้มีการเว้นวรรคหรือแยกออกเป็นคำๆ แต่อย่างใดไม่” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SmartHop ดังกล่าวแล้ว

ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Smart เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Smart**) และอักษรโรมัน

H ตัวแรกของคำว่า Hop เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Hop**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัว

แรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว

เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SmartHop เรียกขานได้ว่า สมาร์ทฮ็อพ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า

Smart และคำว่า Hop สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Smart แปลว่า สมาร์ท, เนียบ, เท่, ทันสมัย และคำว่า Hop แปลว่า กระโดดข้าม, การกระโดด เมื่อนำคำ

ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก้าวกระโดดและทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวิทยุสื่อสาร โมดูลวิทยุสื่อสาร ไรเตอร์สื่อสารไร้สาย เครื่องรับวิทยุไร้สาย เครื่องส่งวิทยุไร้สาย โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ โมดูลวงจรรวม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารแบบก้าวกระโดดและทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ

หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.apt.int/2017-ASTAP28 แสดงภาพการเข้าร่วมงานประชุมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2561 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอ) สำเนาแบบรับรองตนเองของผู้ประกอบการ บริษัท แอดทีวีไอ จำกัด/เครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ Wireless

Communication Module ตราอักษร OKI รุ่น MH 920-Mod-F เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ smarthop.co/home แสดงข้อมูลสินค้าของผู้ยุทธนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพการเข้าร่วมงานประชุมของผู้ยุทธ ข้อมูลผู้ประกอบการและชื่อเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ยี่ห้อ OKI เท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าผู้ยุทธมีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้ยุทธ โดยไม่ปรากฏว่า มีผู้ยุทธมีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนมาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ที่ผู้ยุทธอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ยุทธอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไทยสมบูรณ์** (คำขอเลขที่ 180104174)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ไทยสมบูรณ์

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104174

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เพราะคำว่า ไทย หมายถึง ประเทศไทย ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า สมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ไทยสมบูรณ์

รายนี้ ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ไทย หมายถึง

/ชื่อประเทศ

ชื่อประเทศที่อยู่ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ มีพรมแดนติดต่อกับลาว เขมร มาเลเซีย และพม่า ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเป็นชื่อประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้คำว่า ไทยสมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ข้าวสารที่มีลักษณะหรือคุณสมบัติต่างๆ ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ของไทยหรือจากประเทศไทย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

(คำขอเลขที่ 160120164)

แอบบอต ลาบอแรตอริส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5

รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงร่างกายใช้ในทางกุมารเวชศาสตร์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการสำหรับเด็กที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กอ่อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120164

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคือรูปภาพคน รูปแก้วนม และรูปภาพบรรยายอื่นๆ และคำบรรยายสินค้า คำว่า TRIPLE SURE SYSTEM แปลว่า ระบบที่มั่นใจได้ 3 อย่าง อักษร complete Balance Nutrition to help kids grow แปลว่า ความสมบูรณ์ ความสมดุลทางโภชนาการที่ช่วยในการเจริญเติบโตของเด็ก อักษร clinically proven growth แปลว่า การเจริญเติบโตที่ได้รับการทดสอบทางคลินิกแล้ว ทั้งหมดถือว่าเป็นรูปและคำบรรยายสินค้า ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Complete, Balanced Nutrition to Help



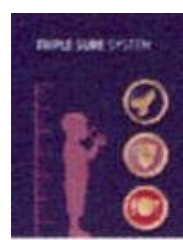
Kids Grow () ข้อความว่า CLINICALLY PROVEN GROWTH (



รูปและข้อความ TRIPLE SURE SYSTEM (



และ



) รูป



รูป



และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาค

ส่วนข้อความ Complete, Balanced Nutrition to Help Kids Grow ตามพจนานุกรม Oxford River Books

English-Thai Dictionary คำว่า Complete แปลว่า มีครบถ้วน, สมบูรณ์ คำว่า Balanced แปลว่า สมดุล,

ที่ถูกสัดส่วน คำว่า Nutrition แปลว่า สารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ, อาหาร คำว่า to แปลว่า เพื่อ คำว่า Help

แปลว่า ช่วย คำว่า Kid(s) แปลว่า เด็ก คำว่า Grow แปลว่า เติบโตขึ้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันใน

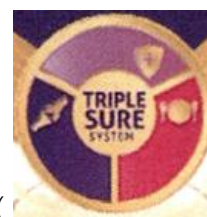
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สารอาหารที่สมดุลและครบถ้วนเพื่อช่วยให้เด็กเจริญเติบโต และภาคส่วน

ข้อความว่า CLINICALLY PROVEN GROWTH ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า CLINICALLY แปลว่า

เกี่ยวกับการรักษา คำว่า PROVE(N) แปลว่า ที่ได้รับการพิสูจน์ คำว่า GROWTH แปลว่า การเจริญเติบโต

เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเจริญเติบโตที่ได้รับการพิสูจน์ในการ

รักษาหรือทางการแพทย์แล้ว สำหรับภาคส่วนรูปและข้อความ TRIPLE SURE SYSTEM (



/และ



และ) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRIPLE แปลว่า สามเท่า คำว่า SURE แปลว่า มั่นใจ, แน่ใจ คำว่า SYSTEM แปลว่า ระบบ, ร่างกายทั้งหมดทุกส่วน เมื่อนำข้อความ TRIPLE SURE SYSTEM ดังกล่าวมาใช้รวมกันกับรูปสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ล้อมรอบและรูป



ซึ่งเป็นภาพเกราะป้องกัน กระดูก สารอาหาร และการเจริญเติบโตของเด็ก ในลักษณะข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่จะช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกัน กระดูก และสารอาหารทั้ง 3 อย่างให้กับร่างกายเด็กได้



เจริญเติบโตอย่างมั่นใจยิ่งขึ้น ส่วนรูป

เป็นภาพเด็กทุกเพศทุกวัย รูป



เป็นภาพนมที่



บรรจุอยู่ในแก้ว และรูป

(5x, 190 ml, 225 ml) เป็นภาพปริมาณและวิธีการใช้สินค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนว่า ใช้นมผงเพียง 5 ซ้อนผสมน้ำเปล่า 190 มิลลิลิตร จะได้น้ำนม 1 แก้ว คือ 225 มิลลิลิตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงร่างกายใช้ในทางกุมารเวชศาสตร์ อาหารเสริมคุณค่าทางโภชนาการสำหรับเด็กที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ นมผงสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กอ่อน ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับสารอาหาร อาหารเสริม และนมผงสำหรับเด็กที่เมื่อบริโภคแล้วจะช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกัน กระดูก และสารอาหารทั้ง 3 อย่างให้กับร่างกายเด็กได้เจริญเติบโตอย่างมั่นใจยิ่งขึ้น และเป็นสินค้าที่มีสารอาหารที่สมดุลและครบถ้วนเพื่อช่วยให้เด็กเจริญเติบโต และได้รับการพิสูจน์ทางการแพทย์แล้ว และเป็นภาพสินค้าเกี่ยวกับนมที่ใช่ได้กับเด็กทุกเพศทุกวัย และเป็นภาพปริมาณและวิธีการใช้สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น นับว่าเป็นข้อความและภาพที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความและรูปดังกล่าวข้างต้น อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความและรูปบรรยายสินค้าทั้งหมดในเครื่องหมายนี้ ยกเว้นอักษรโรมัน a คำว่า Abbott



() และคำว่า PediaSure ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพตัวอย่างจากภาพยนตร์โฆษณาสินค้า PediaSure Complete ภายใต้เครื่องหมาย




ใบอนุญาตโฆษณาอาหาร เลขที่ ขอ.218/2559 และ ขอ.950/2558 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร “อาหารสูตรครบถ้วนชนิดผงพร้อมวิตามินและเกลือแร่สำหรับเสริมสุขภาพคลื่นวานิลลา (ตราพีเดียซัวร์) (อาหารทางการแพทย์)” ลงวันที่ 2 มกราคม 2541 และสำเนาทารางสารอาหาร สำเนาจดหมายจาก The Nielsen Company (Thailand) Limited ลงวันที่ 17 มกราคม 2561 ระบุว่า PediaSure มีส่วนแบ่งมูลค่าทางการตลาด 77.6% และส่วนแบ่งปริมาณทางการตลาด 64.1% ในกลุ่ม CNS Pediatric Nutrition Market คิดเป็นอันดับที่ 1 ในประเทศไทยในปี 2560 สำเนาเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับตลาดนมผง ปี 2558 - 2560 สำเนาเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาสำรวจตลาดของ PediaSure ในปี 2559 และสำเนาทารางกลุ่มร้านค้าและห้างสรรพสินค้าที่มีจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้รวม 3,203 แห่ง นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับการขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร และเอกสารข้อมูลทางการตลาดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้



เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ข้อความและรูปบรรยายสินค้าทั้งหมดในเครื่องหมายนี้ดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างไร

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความและรูปบรรยายสินค้าทั้งหมดในเครื่องหมายนี้ ยกเว้นอักษรโรมัน a คำว่า



Abbott () และคำว่า PediaSure ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่

(คำขอเลขที่ 160120165)

แอบบอต ลาบอแรตอริส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29

รายการสินค้า นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก นมใช้ดื่ม นมใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคือรูปภาพคน รูปแก้วนม และรูปภาพบรรยายอื่นๆ และคำบรรยายสินค้า คำว่า TRIPLE SURE SYSTEM แปลว่า ระบบที่มั่นใจได้ 3 อย่าง อักษร complete Balance Nutrition to help kids grow แปลว่า ความสมบูรณ์ ความสมดุลทางโภชนาการที่ช่วยในการเจริญเติบโตของเด็ก อักษร clinically proven growth แปลว่า การเจริญเติบโตที่ได้รับการทดสอบทางคลินิกแล้ว ทั้งหมดถือว่าเป็นรูปและคำบรรยายสินค้า ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Complete, Balanced Nutrition to Help



Kids Grow (

ข้อความว่า CLINICALLY PROVEN GROWTH (



)



รูปและข้อความ TRIPLE SURE SYSTEM (



และ



) รูป รูป



และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วน

ข้อความ Complete, Balanced Nutrition to Help Kids Grow ตามพจนานุกรม Oxford River Books

English-Thai Dictionary คำว่า Complete แปลว่า มีครบถ้วน, สมบูรณ์ คำว่า Balanced แปลว่า สมดุล,

ที่ถูกสัดส่วน คำว่า Nutrition แปลว่า สารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ, อาหาร คำว่า to แปลว่า เพื่อ คำว่า Help

แปลว่า ช่วย คำว่า Kid(s) แปลว่า เด็ก คำว่า Grow แปลว่า เติบโตขึ้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันใน

ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สารอาหารที่สมดุลและครบถ้วนเพื่อช่วยให้เด็กเจริญเติบโต และภาคส่วน

ข้อความว่า CLINICALLY PROVEN GROWTH ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า CLINICALLY แปลว่า

เกี่ยวกับการรักษา คำว่า PROVE(N) แปลว่า ที่ได้รับการพิสูจน์ คำว่า GROWTH แปลว่า การเจริญเติบโต

เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเจริญเติบโตที่ได้รับการพิสูจน์ในการ



รักษาหรือทางการแพทย์แล้ว สำหรับภาคส่วนรูปและข้อความ TRIPLE SURE SYSTEM (

/และ



และ) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRIPLE แปลว่า สามเท่า คำว่า SURE แปลว่า มั่นใจ, แน่ใจ คำว่า SYSTEM แปลว่า ระบบ, ร่างกายทั้งหมดทุกส่วน เมื่อนำข้อความ TRIPLE SURE SYSTEM ดังกล่าวมาใช้รวมกันกับรูปสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ล้อมรอบและรูป



ซึ่งเป็นภาพเกราะป้องกัน กระดูก สารอาหาร และการเจริญเติบโตของเด็ก ในลักษณะข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่จะช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกัน กระดูก และสารอาหารทั้ง 3 อย่างให้กับร่างกาย



เด็กได้เจริญเติบโตอย่างมั่นใจยิ่งขึ้น ส่วนรูป

เป็นภาพเด็กทุกเพศทุกวัย รูป



เป็น



ภาพนมที่บรรจุอยู่ในแก้ว และรูป

(5x, 190 ml, 225 ml) เป็นภาพปริมาณและ

วิธีการใช้สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนว่า ใช้นมผงเพียง 5 ช้อนผสมน้ำเปล่า 190 มิลลิลิตร จะได้น้ำนม 1 แก้ว คือ 225 มิลลิลิตร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมผงที่ไม่ใช่สำหรับทารก นมใช้ดื่ม นมใช้เป็นอาหาร ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับนมผงหรือนมสำหรับเด็กที่เมื่อบริโภคแล้วจะช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกัน กระดูก และสารอาหารทั้ง 3 อย่างให้กับร่างกายเด็กได้เจริญเติบโตอย่างมั่นใจยิ่งขึ้น และเป็นสินค้าที่มีสารอาหารที่สมดุลและครบถ้วน เพื่อช่วยให้เด็กเจริญเติบโต และได้รับการพิสูจน์ทางการแพทย์แล้ว และเป็นภาพสินค้าเกี่ยวกับนมที่ใช้ได้กับเด็กทุกเพศทุกวัย และเป็นภาพปริมาณและวิธีการใช้สินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น นับว่าเป็นข้อความและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความและรูปดังกล่าวข้างต้น อันมิใช่

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความและรูปบรรยายสินค้าทั้งหมดในเครื่องหมายนี้ ยกเว้นอักษรโรมัน a คำว่า Abbott



() และคำว่า PediaSure ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายอย่างจากภาพยนตร์โฆษณาสินค้า PediaSure Complete ภายใต้อเครื่องหมาย



ใบอนุญาตโฆษณาอาหาร เลขที่ ขอ.218/2559 และ ขอ.950/2558 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร “อาหารสูตรครบถ้วนชนิดผงพร้อมวิตามินและเกลือแร่สำหรับเสริมสุขภาพคลื่นวานิลลา (ตราพีเดียซัวร์) (อาหารทางการแพทย์)” ลงวันที่ 2 มกราคม 2541 และสำเนารายการอาหาร สำเนาจดหมายจาก The Nielsen Company (Thailand) Limited ลงวันที่ 17 มกราคม 2561 ระบุว่า PediaSure มีส่วนแบ่งมูลค่าทางการตลาด 77.6% และส่วนแบ่งปริมาณทางการตลาด 64.1% ในกลุ่ม CNS Pediatric Nutrition Market คิดเป็นอันดับที่ 1 ในประเทศไทยในปี 2560 สำเนาเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับตลาดนมผง ปี 2558 - 2560 สำเนาเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาสำรวจตลาดของ PediaSure ในปี 2559 และสำเนารายการกลุ่มร้านค้าและห้างสรรพสินค้าที่มีจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้รวม 3,203 แห่ง นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารเกี่ยวกับการขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร และเอกสารข้อมูลทางการตลาดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้




เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น เมื่อผู้ותרณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ข้อความและรูปบรรยายสินค้าทั้งหมดในเครื่องหมายนี้ดังที่วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความและรูปบรรยายสินค้าทั้งหมดในเครื่องหมายนี้ ยกเว้นอักษรโรมัน a คำว่า



Abbott () และคำว่า PediaSure ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COACH CONTROL** (คำขอเลขที่ 160121017)

คอมปานี เจอเนอร์รอล เดส เอตาบลิสเสมังต์ มิเชลิน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COACH CONTROL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางนอกของล้อยานพาหนะ ยางในของล้อยานพาหนะ ดอกยางสำหรับใช้หล่อดอกยางล้อยานพาหนะ แลวดอกยางที่เป็นสายพานลูกกลิ้งใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160121017

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า COACH แปลว่า รถโดยสาร, รถไฟ, ฝึกสอน และคำว่า CONTROL แปลว่า ควบคุม, บังคับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ชัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **COACH CONTROL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COACH แปลว่า รถโดยสารประจำทางสำหรับเล่นทางไกล, รถโค้ช, โค้ช คำว่า CONTROL แปลว่า การควบคุม, ชับ (รถยนต์) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การควบคุมหรือ ชับรถโดยสาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางนอกของล้อยานพาหนะ ยางในของล้อ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะ ดอกยางสำหรับใช้หล่อดอกยางล้อยานพาหนะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับยางล้อรถที่ช่วยในการควบคุมหรือขับรถโดยสาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180100764)

ไอดีล เฮลท์ แคร์ เอสดีเอ็น. ปีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือวินิจฉัยโรคใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวินิจฉัยทางการแพทย์ด้วยระบบอัลตราโซนิก อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ตรวจวิเคราะห์อาการของโรค ขั้วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100764



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า IDEAL แปลว่า ดีเลิศ, สมบูรณ์, อุดมการณ์, สิ่งที่ดีเลิศ, แบบอย่างที่ดี คำว่า CARE แปลว่า เอาใจใส่, การระวังรักษา, ดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องมือทางการแพทย์ที่ดูแลรักษาโรคที่ดีเลิศ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ แม่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า CARE มีได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า และเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ยังประกอบไปด้วยภาคส่วนอื่นที่สำคัญ คือ รูปประดิษฐ์ทรงกลมด้านหลังคำว่า IDEAL และเส้นที่ลากรอบคำว่า CARE เป็นลักษณะรูปกุญแจประดิษฐ์ และรูปประดิษฐ์ทรงกลมอีก 5 รูป เมื่อพิจารณาทุกภาคส่วนประกอบกันแล้วมีลักษณะบ่งเฉพาะ โดยผู้อุทธรณ์สามารถสลесลิตีคำว่า IDEAL ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า IDEALCARE มีอักษรโรมัน 5 ตัวแรก เป็นคำว่า IDEAL ในลักษณะตัวหนาเอียงพื้นโปร่ง () และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า CARE ในลักษณะตัวหนาเอียงพื้นทึบ () แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนข้างต้น ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า IDEALCARE เรียกขานได้ว่า ไอดีลแคร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า IDEAL และคำว่า CARE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า IDEAL แปลว่า ดีเลิศ, วิเศษ, ที่สมบูรณ์แบบ, เป็นอุดมคติ คำว่า CARE แปลว่า การดูแล และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า IDEAL แปลว่า ดีเลิศ, ในอุดมคติ, ที่สมบูรณ์แบบ คำว่า CARE แปลว่า การดูแลรักษา, การเอาใจใส่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลรักษาที่ดีเลิศหรือสมบูรณ์แบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือวินิจฉัยโรคใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวินิจฉัยทางการแพทย์ด้วยระบบอุลตราโซนิก อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้ตรวจวิเคราะห์อาการของโรค ขั้วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการทางการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์ที่ช่วยดูแลรักษาได้อย่างสมบูรณ์แบบ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า IDEALCARE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการออกแบบเครื่องหมาย



และ



เมื่อปี 2551 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.idealcare.com.my แสดงข้อมูลและประวัติของผู้อุทธรณ์ ภาพสินค้า และเครื่องหมาย **IDEALCARE** สำเนาเอกสารข้อมูลนโยบายและวัตถุประสงค์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ แสดงภาพและข้อมูลสินค้าภายใต้

เครื่องหมาย




และโลโก้



สำเนาเอกสาร LETTER OF APPOINTMENT และสำเนาเอกสาร DISTRIBUTORSHIP AGREEMENT ระหว่างผู้อุทธรณ์กับ บจก. BE WORLD MEDICAL เมื่อปี 2557 และ 2558 สำเนาเอกสาร TAX INVOICE เมื่อปี 2558 – 2561 สำเนาเอกสาร DELIVERY ORDER เมื่อปี 2558 และ 2560 สำเนาเอกสารการขนส่งสินค้า สำเนาหลักฐานการโอนเงิน SWIFT MESSAGE เมื่อปี 2560 และสำเนารายการสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์จากมาเลเซียให้บริษัทในประเทศไทย สำเนาเอกสารสำหรับให้บริษัทในประเทศไทยใช้ประกอบการขึ้นทะเบียนกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และสำเนาสื่อประชาสัมพันธ์งาน MEDICAL FAIR THAILAND ระหว่างวันที่ 6 – 8 กันยายน 2560 ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ และสำเนาภาพถ่าย ใบเสร็จเงินค่าบูธ และเอกสารหลักฐานแสดงการเข้าร่วมงานดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงข้อมูล การโฆษณา ใบกำกับภาษีแสดงการส่งและจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (**IDEALCARE**, **IDEALCARE**, **IDEALCARE**, )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GENESKIN** (คำขอเลขที่ 180101204)

ไอซิส ฟาร์มา จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GENESKIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ โลชั่นขัดผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำมันทาบำรุงผิว ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ครีมทาลดริ้วรอย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101204

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า “GENESKIN” แยกแปลได้ดังนี้ “GENE” อ่านว่า ยีนส์ แปลว่า ยีนส์, หน่วยทางพันธุกรรม “SKIN” อ่านว่า สกิน แปลว่า ผิวหนัง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. คำว่า “GENESKIN” คำว่า “GENE” แปลว่า ยีนส์ หรือหน่วยทางพันธุกรรม คำว่า “SKIN” แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าใช้ดูแลผิวในระดับยีนส์ นับว่าถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GENESKIN** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมัน GENESKIN อ่านว่า เจเนสกิน แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GENESKIN** ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GENESKIN** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า GENESKIN เป็นคำคำเดียว ระบุคำอ่านแปลว่า เจเนสกิน แปลไม่ได้ ไม่มีเจตนาที่จะอ่านแปลคำว่า GENE และ SKIN แยกจากกัน คำว่า GENESKIN อาจอ่านออกเสียงได้หลายรูปแบบแตกต่างกันไปตามอำเภอใจผู้ที่พบเห็น เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า GENESKIN เรียกขานได้ว่า จินสกิน แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า GENE และคำว่า SKIN สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GENE แปลว่า ยีน, หน่วยพันธุกรรมในโครโมโซม คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวหนังในระดับพันธุกรรม (ยีน) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ โลชั่นขัดผิว โลชั่นทาผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำมันทาบำรุงผิวที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ครีมทาลดริ้วรอย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้บำรุงผิวหนังได้เข้าถึงในระดับพันธุกรรม (ยีน) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารบทความออนไลน์แสดงข้อมูลเกี่ยวกับยีนจากเว็บไซต์ต่าง ๆ สำเนาภาพ

/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ถือหุ้น www.isispharma.com แสดงข้อมูลบริษัท ข้อมูลความรู้เรื่องผิวหนัง และ ข้อมูลและภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์สื่อออนไลน์ บัญชี Facebook บัญชี Twitter และบัญชี Instagram ของ ISISPHARMA แสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN เมื่อปี 2561 – 2562 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงวิดีโอการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN บนช่อง ISISPHARMA เมื่อปี 2561 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.doctipharma.fr เว็บไซต์ derma.shop และเว็บไซต์ www.ebay.com แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายการออกบูธของ ISISPHARMA ในงานนิทรรศการในต่างประเทศ เช่น ฝรั่งเศส สิงคโปร์ คุนหมิง สหราชอาณาจักร อเมริกา อาร์เจนตินา ฯลฯ เมื่อปี 2559 - 2561 สำเนาภาพสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ และภาพถ่ายการออกบูธของ ISISPHARMA ในงาน Aesthetic Dermatology Academy Conference ครั้งที่ 4 ที่กรุงเทพฯ เมื่อวันที่ 23 – 25 พฤษภาคม 2561 ปรากฏสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN สำเนาภาพถ่ายปฏิทินที่ระลึก ปี 2562 ปรากฏภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN สำเนาเอกสารใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN จากฝรั่งเศสให้แก่บริษัทในประเทศไทย เมื่อปี 2562 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์สื่อออนไลน์ บัญชี Facebook ของ Isispharma Thailand แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN เมื่อปี 2561 – 2562 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ pantip.com แสดงกระทู้สอบถามเกี่ยวกับสินค้าของ Isis Pharma เมื่อปี 2559 สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ของตัวแทนจำหน่ายของผู้ถือหุ้น www.pando-healthycare.com (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ shopee.co.th เว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ ของ Isispharma (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.samitivejhospitals.com แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.priceza.com แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GENESKIN (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น และการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ส่วนหลักฐานข้อมูลจากบัญชีสื่อสังคมออนไลน์และการเข้าร่วมกิจกรรมก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถือหุ้นในปี 2561 – 2562 เพียง 2 ปี ส่วนสำเนาใบส่งสินค้า (Invoice) ก็เป็นเอกสารแสดงการส่งสินค้าและการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในปี 2562 เพียง 1 ปีเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้านี้ดังกล่าว ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170103611)

เดอะ โคคา-โคล่า คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์รสผลไม้ เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มไม่อัดลมปรุงรสที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และ วิตามิน ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ผงสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103611

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปในเครื่องหมาย เป็นรูปกระต่ายที่ประดิษฐ์ขึ้นจากผลส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ ซึ่งเป็นเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าดังกล่าว นำมาผลส้มมาเป็นวัตถุดิบเพื่อใช้ทำหรือใช้เป็นส่วนผสมสำหรับทำเครื่องดื่ม นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นภาพของสัตว์ซึ่งเป็นภาพ
ประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอย่างชัดเจน และสัตว์ดังกล่าวไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือเล็งถึงลักษณะของสินค้า
แต่อย่างใด” ก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้
จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นภาพที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา
7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ประกอบด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาภาพ
ข้างต้นเป็นภาพผลส้มที่หันเป็นชิ้นๆ มาจัดเรียงเป็นรูปคล้ายตัวกระต่าย ดังนั้น ภาพดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์รสผลไม้ เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มี
แอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ทำมาจากส้มหรือมีส่วนผสมของส้ม นับว่าเป็น
ภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่
ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com www.twitter.com www.facebook.com
(Minute Maid Thailand) (พ.ศ. 2560) แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารและ
หน้าเว็บไซต์ www.th.theasianparent.com แสดงบทความและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์
www.th.theasianparent.com (เดือนสิงหาคม พ.ศ.2560 – เมษายน พ.ศ.2561) นั้น เห็นว่า หลักฐาน
ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพ บทความ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2561
เพียง 1 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้
ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน

/ทั่วไป

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 170103612)

เดอะ โคคา-โคล่า คอมปานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์

เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์รสผลไม้ เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มไม่อัดลมปรุงรสที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของเกลือแร่และ วิตามิน ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ผงสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103612

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปในเครื่องหมาย เป็นรูปนกฮูกที่ประดิษฐ์ขึ้นจากผลส้มและผลไม้อื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ ซึ่งเป็นเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้ต่างจาก นามาส้มและผลไม้มาเป็นวัตถุที่ใช้ทำหรือใช้เป็นส่วนผสมสำหรับทำเครื่องดื่ม นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นภาพของสัตว์ซึ่งเป็นภาพประดิษฐ์ที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอย่างชัดเจน และสัตว์ดังกล่าวไม่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือเล็งถึงลักษณะของสินค้าแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์นำภาพในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นภาพที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ประกอบด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาภาพข้างต้นเป็นภาพผลส้มและมะม่วงที่หันเป็นชั้นๆ มาจัดเรียงเป็นรูปคล้ายตัวกระต่าย ดังนั้น ภาพดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผลไม้ เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ทำมาจากส้มและมะม่วงหรือมีส่วนผสมของส้มและมะม่วง นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com www.twitter.com www.facebook.com (Minute Maid Thailand) (พ.ศ. 2560) แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.th.theasianparent.com แสดงบทความและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ www.th.theasianparent.com (เดือนสิงหาคม พ.ศ.2560 – เมษายน พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพ บทความ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2561 เพียง 1 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

/เวลานาน

เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Z-Gloss** (คำขอเลขที่ M180131396)

ซีบาร์ท อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Z-Gloss** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2
รายการสินค้า สีทาทัพ์ที่มีนาโนเซรามิกใช้ทาบนพื้นผิวภายนอกยานยนต์เพื่อปกป้องตัวรถ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ M180131396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน Z เป็นตัวอักษรรูปแบบ
มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ อักษรคำว่า GLOSS แปลว่า ความแวววาว, ความเป็น
เงามัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน สีทาทัพ์ที่มีนาโนเซรามิกใช้ทาบนพื้นผิวภายนอกยานยนต์
เพื่อปกป้องตัวรถ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสีทารถยนต์ที่ความแวววาว,เงามัน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า Z-Gloss

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน Z และคำว่า Gloss เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน Z เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า Gloss ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Gloss แปลว่า ความแวววาว, ความเป็นเงามัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 2 รายการสินค้า สีทาทัปที่มีนาโนเซรามิกใช้ทาบนพื้นผิวภายนอกยานยนต์เพื่อปกป้องตัวรถ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสีทาทาภายนอกยานยนต์ที่ทาแล้วทำให้ตัวรถมีความแวววาวหรือเงามัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน Z และคำว่า Gloss อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ziebartthailand.com/> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าสารเคลือบรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงใบเสร็จรับเงินและใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนตุลาคม-ธันวาคม ปี พ.ศ. 2562 และในช่วงเดือนมกราคม ปี พ.ศ. 2563 ภาพถ่ายป้ายโฆษณาสินค้าสารเคลือบ

รถยนต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  รูปถ่ายเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจ Facebook, Instagram แสดงการโฆษณาสินค้าสารเคลือบรถยนต์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Z-Gloss**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **52TOYS** (คำขอเลขที่ 200110871)

52ทอยส์ ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **52TOYS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28
รายการสินค้า ชุดของเล่นตัวต่อ ตุ๊กตา รถของเล่น เกมแบบกาเทล เกมหมากกระดาน ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 200110871


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ตัวเลขอารบิก 52 เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้
ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 คำว่า TOYS แปลว่า ของเล่น, เครื่องเล่น, ของเด็กเล่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน
นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2) แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและ

คำว่า **52TOYS** รายนี้ ภาคส่วนตัวเลขอารบิก 52 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 5 และตัวเลข 2 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า TOYS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOY(S) แปลว่า ของเล่น ประกอบกับผู้ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ทอยส์ แปลว่า ของเล่น” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ชุดของเล่นตัวต่อ ตุ๊กตา รถของเล่น เกมแบบกาเทล เกมหมากกระดาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทของเล่น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าชุดของเล่นตัวต่อและตุ๊กตาของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  และตารางที่อยู่ธุรกิจคู่ค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า 52TOYS นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมาย

การค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**52TOYS**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงตารางที่อยู่ธุรกิจคู่ค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า 52TOYS จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **52TOYS** (คำขอเลขที่ 220130413)

52ทอยส์ ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **52TOYS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28
รายการสินค้า ตุ๊กตา ชุดของเล่นตัวต่อ ของเล่นแบบจำลอง พิกเกอร์ของเล่น หุ่นของเล่นชนิดย่อยส่วนที่
แสดงอาการต่างๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220130413

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ตัวเลขอารบิก 52 เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้
ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 คำว่า TOYS แปลว่า ของเล่น, เครื่องเล่น, ของเด็กเล่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน
นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2566

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและ

คำว่า **52TOYS** รายนี้ ภาควิชาส่วนตัวเลขอารบิก 52 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 5 และตัวเลข 2 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาควิชาคำว่า TOYS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOY(S) แปลว่า ของเล่น ประกอบกับผู้ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ทอยส์ แปลว่า ของเล่น” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ชุดของเล่นตัวต่อ ของเล่นแบบจำลอง พิกเกอร์ของเล่น หุ่นของเล่นชนิดย่อยส่วนที่แสดงอาการต่างๆ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทของเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าชุดของเล่นตัว

ต่อและตุ๊กตาของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



และตารางที่อยู่ธุรกิจคู่ค้าของผู้อุทธรณ์

ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า 52TOYS สำเนาภาพถ่ายร้านค้า ภาพสินค้าตุ๊กตาและพิกเกอร์ของเล่นของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าพิกเกอร์ของเล่นของผู้อุทธรณ์ในวันที่ 9, 12 และ 13 เมษายน 2566 สำเนาโปสเตอร์แสดงการโฆษณาสินค้า

พิกเกอร์ของเล่นของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงแอปพลิเคชัน

App Store สำหรับดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน 52TOYS (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาสัญญาตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยในปี พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2566 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพ

สินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



/ส่วน

ส่วนภาพถ่ายร้านค้าและสินค้าของผูุ้ธรณ์ และแอปพลิเคชัน App Store สำหรับดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน 52TOYS ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหน้าเพจ Facebook ก็เป็นเอกสารแสดงภาพและการโฆษณาสินค้าในช่วงเดือนเมษายน 2566 เพียงไม่กี่วัน ส่วนสำเนา สัญญาตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยก็ไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าใด หรือ ภายใต้อะไรหรือเครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงตารางที่อยู่ธุรกิจคู่ค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า 52TOYS จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ใน การพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า **52TOYS** (คำขอเลขที่ 200110872)

52ทอยส์ ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า **52TOYS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35
 รายการบริการ จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ จัดการตลาด ที่ปรึกษาด้านการ
 จัดการ ธุรกิจ บริการโฆษณา ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110872

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ตัวเลขอารบิก 52 เป็นตัวเลขธรรมดาที่ไม่ได้
 ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 คำว่า TOYS แปลว่า ของเล่น, เครื่องเล่น, ของเด็กเล่น เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน
 นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและ

คำว่า **52TOYS** รายนี้ ภาคส่วนตัวเลขอารบิก 52 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 5 และตัวเลข 2 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ซึ่งเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า TOYS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOY(S) แปลว่า ของเล่น ประกอบกับผู้ได้ระบุคำอ่านแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ทอยส์ แปลว่า ของเล่น” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ จัดการตลาดที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการโฆษณา ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการซื้อขายทางออนไลน์ จัดการตลาด การจัดการธุรกิจ การโฆษณา และการนำเข้าและส่งออกสินค้าประเภทของเล่น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าชุดของเล่นตัวต่อและตุ๊กตาของผู้อุทธรณ์ ภายใต้



เครื่องหมาย และตารางที่อยู่ธุรกิจคู่ค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า 52TOYS นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตารางที่อยู่ธุรกิจคู่ค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า 52TOYS จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **aminEAU** (คำขอเลขที่ 180144993)

ปีอาร์เอฟ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบราซิล ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **aminEAU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ อาหารสัตว์ชนิด เข้มข้น อาหารทำจากปลาเพื่อการบริโภคของสัตว์ อาหารทำจากสัตว์ปีกเพื่อการบริโภคของสัตว์ อาหารทำจาก เนื้อหมูเพื่อการบริโภคของสัตว์ ไขมันสัตว์ที่เป็นส่วนผสมในอาหารสัตว์ ไขมันของสัตว์ปีกที่เป็นส่วนผสมใน อาหารสัตว์ ส่วนผสมในอาหารสัตว์ที่เตรียมขึ้นจากโปรตีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144993

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า amin ออกเสียงคล้ายกับคำว่า amine แปลว่า สารประกอบอินทรีย์ที่มีไนโตรเจน คำว่า EAU แปลว่า น้ำเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้เป็นอาหารสัตว์ชนิดน้ำที่มีส่วนผสมของสารประกอบอินทรีย์ที่มีไนโตรเจน นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **aminEAU** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า aminEAU อ่านว่า “อะมินโอ” ไม่มีความหมาย และเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า aminEAU เรียกขานได้ว่า อะมินโอ แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยมีที่มาจากคำสองคำ คือคำว่า amine และคำว่า EAU โดยผู้อุทธรณ์จงใจใช้อักษรโรมัน E ร่วมกัน จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมศัพท์เคมี โดย ดร.ลัดดา มีสุข คำว่า amine แปลว่า สารอินทรีย์ที่ประกอบด้วยไนโตรเจนที่มีพันธะกับไฮโดรเจน ประกอบกับข้อมูลในหนังสือหลักสัตวศาสตร์ (Principle of Animal Science) ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดย รศ.ดร.สุวรรณา พรหมทอง ([http://old-book.ru.ac.th/e-book/a/AT223\(50\)/AT223-5.pdf](http://old-book.ru.ac.th/e-book/a/AT223(50)/AT223-5.pdf)) ในบทที่5 ส่วนประกอบทางเคมีของอาหารสัตว์ อธิบายว่า “5.3.3 สารประกอบไนโตรเจนที่ไม่ใช่โปรตีน (nonprotein nitrogen, NPN) - เป็นสารประกอบที่มีไนโตรเจนเป็นส่วนประกอบแต่ไม่ใช่โปรตีน มีอยู่ทั้งในเนื้อเยื่อของพืชและสัตว์ ได้แก่ อะมีน (amine) อะมิด (amide) ไนเตรท (nitrate) อัลคาลอยด์ (alkaloid) เพียวรีน (purine) ไพริมิดีน (pyrimidine) ยูเรีย (urea) และวิตามินบีที่มีไนโตรเจนเป็นส่วนประกอบ ในสัตว์กระเพาะเดี่ยวไม่สามารถนำสารประกอบไนโตรเจนเหล่านี้ไปใช้ประโยชน์ได้ แต่สัตว์กระเพาะรวมสามารถใช้ประโยชน์จากสารประกอบไนโตรเจนเหล่านี้ได้ โดยจะใช้เป็นประโยชน์ต่อจุลินทรีย์ในกระเพาะรูเมนก่อน แล้วจึงเป็นประโยชน์ต่อสัตว์ต่อไป” ส่วนคำว่า EAU ตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY หมายถึง “water (น้ำ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อะมีน (amine) ชนิดน้ำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ อาหารสัตว์ชนิดเข้มข้น อาหารทำจากปลาเพื่อการบริโภคของสัตว์ อาหารทำจากสัตว์ปีกเพื่อการบริโภคของสัตว์ อาหารทำจากเนื้อหมูเพื่อการบริโภคของสัตว์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารสัตว์ชนิดน้ำที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมของอะมีน (amine) ประกอบอยู่ด้วย หรือสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมของอะมีน (amine) ชนิดน้ำประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีและผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้ง คำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายรวมทั้งคำพิพากษาและ คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **TR BAND** (คำขอเลขที่ 180105280)

เทอร์โม กาบุซิกิ ไกซา (ทำการค้าในนาม เทอร์โม คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **TR BAND** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือห้ามเลือดชนิดรัดข้อมือ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180105280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน TR เป็นอักษรโรมันที่ไม่ได้แสดง
โดยลักษณะพิเศษ คำว่า BAND แปลว่า สายรัดเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนนับว่าถึงถึงลักษณะและ
คุณสมบัติโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **TR BAND** รายนี้ ภาคว่า ส่วนอักษรโรมัน TR เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือ
รูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่า
เป็น

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า BAND ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม แปลว่า สายคาด, สายรัด, ใ้สายผูกมัด, ปลอกัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือห้ามเลือดชนิดรัดข้อมือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือห้ามเลือดชนิดรัดข้อมือหรือใช้รัดข้อมือได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล ภาพถ่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

TR Band

Radial Compression Device

และสำเนาเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์มายังประเทศไทยในช่วง

เดือนเมษายน กันยายน ตุลาคม และพฤศจิกายน ปี พ.ศ.2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพถ่ายสินค้า การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ และนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

TR Band

(Radial Compression Device

) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจด

ทะเบียนไว้ (**TR BAND**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา รวมทั้งเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOSTRONG** (คำขอเลขที่ M180143420)

เดลาคอน ไบโอเทคนิค จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BIOSTRONG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าสารเติมแต่งในอาหารสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ (Additives to fodder for veterinary use) สารเติมแต่งอาหารสัตว์ที่เป็นสารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ (Nutritional additives to fodder for veterinary use) และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ (foodstuffs for animals) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180143420

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า “BIOSTRONG” มาจากคำว่า “BIO” แปลว่า ชีวิต และคำว่า “STRONG” แปลว่า แข็งแรง นำมารวมกันแต่ยังสามารถอ่านและเข้าใจได้ว่า BIO STRONG ซึ่งแปลว่า ชีวิตที่แข็งแรงเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนซึ่งเกี่ยวกับสารเติมแต่งอาหารสัตว์ สมุนไพรสำหรับอาหารสัตว์ จึงเป็นคำหรือข้อความอันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BIOSTRONG

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIO แปลว่า ชีว- คำว่า STRONG แปลว่า แข็งแรง และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า BIO แปลว่า ชีวิต คำว่า STRONG แปลว่า แข็งแรง เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตที่แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งอาหารสัตว์ที่เป็นสารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ และจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารเติมแต่งและอาหารสัตว์ที่เมื่อสัตว์กินแล้ว จะช่วยให้สัตว์มีชีวิตที่แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร แสดงการตีความพิกัตอัตราศาลการให้แก่สินค้าไบโอสตรอง 510 วันที่ 18 ธันวาคม 2562 ฉลากแปะสินค้า ส่วนผสมของสารปรุงแต่งเพื่อใช้เป็นอาหารสัตว์ ภายใต้เครื่องหมาย **BIOSTRONG® 510** สำเนาใบส่ง

สินค้า **BIOSTRONG 510** ภายใต้เครื่องหมาย **Delacon performing nature** ในช่วงปี พ.ศ. 2558 - ปี พ.ศ.2563 ภาพถ่ายบรรยากาศบูธ Delacon แสดงสินค้าเกี่ยวกับอาหารสัตว์ในงานแสดงสินค้าในประเทศไทยและ บทความเกี่ยวกับสินค้าอาหารเสริมและอาหารสัตว์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Delacon performing nature** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการตีความพิกัตอัตราศาลการ ฉลากแปะสินค้า การส่ง สินค้า บทความ และบูธแสดงสินค้าเกี่ยวกับอาหารสัตว์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ

Delacon (BIOSTRONG® 510, performing nature) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BIOSTRONG**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้ เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2566 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 30/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NUCLEOFORCE** (คำขอเลขที่ 190134367)

ไบโอไอเบอริกา, เอส.เอ.ยู. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NUCLEOFORCE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาปฏิชีวนะใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันและรักษาการติดเชื้อที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันและรักษาการอักเสบที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันและรักษาโรคมุ้มน้ำที่ใช้นในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134367

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Nucleoforce** ทะเบียนเลขที่ ค330479 (คำขอเลขที่ 749758) และคำว่า **นุกลิโอฟอร์ท** ทะเบียนเลขที่ ค329998 (คำขอเลขที่ 749759) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **NUCLEOFORCE PIGLETS** (คำขอเลขที่ 190122829) คำว่า **NUCLEOFORCE POULTRY** (คำขอเลขที่ 190122830) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า **NUCLEOFORCE** รายนี้ เนื่องจาก
นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
และที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **Nucleoforce** ทะเบียนเลขที่ ค330479 (คำขอเลขที่ 749758)

คำว่า **นุกลีโอฟอร์ท** ทะเบียนเลขที่ ค329998 (คำขอเลขที่ 749759) และคำว่า **NUCLEOFORCE**
PIGLETS

(คำขอเลขที่ 190122829) คำว่า **NUCLEOFORCE**
POULTRY (คำขอเลขที่ 190122830) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของ คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าที่ 11-12/2565 ตามมาตรา 65 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน
ทั้งสองเครื่องหมายถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะ ละทิ้งตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **moomoo token** (คำขอเลขที่ 210147470)

เซ็นเจิ้น ฟู่ทู่ เนทเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **moomoo token** เพื่อใช้กับจำพวก 9 รายการสินค้า แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วหรือดาวน์โหลดได้ บัตรประจำตัวแบบไบโอเมตริกซ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย เคสสำหรับสมาร์ตโฟน ชุดหูฟัง แวนตาป้องกัน แบตเตอรี่ไฟฟ้า ซอฟต์แวร์เสิร์ฟเวอร์หน้าจคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วหรือดาวน์โหลดได้ ทุนยนต์ใช้ตรวจตราเพื่อรักษาความปลอดภัย จอภาพ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์สวมใส่ได้ อุปกรณ์สื่อสาร เครื่องข่าย กล้อง แวนตา แม่เหล็กติดตู้เย็น. และบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษาด้านการเงิน บริการนายหน้าซื้อขายหุ้น นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ ลงทุนกองทุน อันเดอร์ไรตติ้งประกันภัย ประเมินงานศิลปะ บริการค้าประกัน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในทรัพย์สิน ให้ข้อมูลทางการเงินผ่านเว็บไซต์ บริการข้อมูลทางการเงิน ลงทุนด้านเงินทุน วิเคราะห์ทางการเงิน จัดการอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้าบุคลากรทางการเงิน ระดมทุนเพื่อการกุศล จำพวก 42 รายการบริการ คลาวด์คอมพิวติ้ง ตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการละเมิดข้อมูล บริการยืนยันตัวตนด้วยเทคโนโลยีสำหรับการดำเนินการด้านอีคอมเมิร์ซ จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พัฒนาซอฟต์แวร์ในกรอบงานของการสร้างซอฟต์แวร์ ออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ มัลติมีเดีย บริการเคมี ข้อมูลอุตุนิยมวิทยา ออกแบบของเล่น ออกแบบเครื่องแต่งกาย ออกแบบกราฟิก วิจัยทางเทคโนโลยี ตรวจสอบข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อตรวจสอบการโจรกรรมข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการยืนยันตัวตนด้วยระบบการเข้าสู่ระบบครั้งเดียวสำหรับการดำเนินการด้านอีคอมเมิร์ซ บริการเข้ารหัสข้อมูล พัฒนาแพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ สํารวจ วิจัยทางการแพทย์ ทดสอบสภาพความปลอดภัยสำหรับการขับขี่ของยานพาหนะ ออกแบบตกแต่งภายใน บริการตรวจสอบความถูกต้องด้วยเหรียญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210147470

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mooo** ทะเบียนเลขที่ ค387113 (คำขอเลขที่ 882592) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการ สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **moomoo token** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mooo** ทะเบียนเลขที่ ค387113 (คำขอ เลขที่ 882592) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุ ทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่ จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2567




เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 170136697)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า





เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เซรัมบำรุงผิว ครีมกันแดด สบู่เหลว สบู่อาบน้ำ
ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม แป้งฝุ่นหอมใช้โรยตัว ครีมบำรุงผิวใช้ทาตอนกลางวัน ครีมบำรุง
ผิวพรรณใช้ทาตอนกลางคืน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136697

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก


1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ 171109156 (คำขอเลขที่ 1008878) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

 (คำขอเลขที่ 170116650) รูปและคำว่า  **พรว** (คำขอเลขที่ 170125827) และคำว่า *Proud Chompoo* (คำขอเลขที่ 170135082) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าคำว่า  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

และที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171109156 (คำขอเลขที่ 1008878) และ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 170116650) รูปและคำว่า  **พรว** (คำขอเลขที่ 170125827) และคำว่า *Proud Chompoo* (คำขอเลขที่ 170135082) ตามมาตรา 13 มาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 10/2565 ตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะ ละทิ้งตามมาตรา 19 และมาตรา 36 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **OCHA** (คำขอเลขที่ 180101036)

แอร์เพย์ ไพรวาท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **OCHA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ แอปพลิเคชันมือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้งานอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคมสามารถเข้าถึงฐานข้อมูลและเครือข่ายคอ มพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งผ่านข้อมูลระหว่างเครื่องมือสื่อสาร ชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นส่วนต่อประสานโปรแกรมประยุกต์ (เอพีไอ) ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ส่งข้อความแจ้งเตือนทางอิเล็กทรอนิกส์และทางอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับถ่ายทอดคำสั่งและสำหรับส่งและรับข้อความอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการธุรกิจ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการการขาย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการ ณ จุดขาย (พีไอเอส) และบริการจำพวก 35 รายการ บริการ จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาการจัดระบบองค์การทางธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ จัดหาข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ บริการส่งเสริมการขายโดยการลดราคา บริการจัดให้มีโปรแกรมการให้รางวัลตอบแทนความภักดีของลูกค้า บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด บริการส่งเสริมการขาย บริหารการประมวผล การสั่งซื้อ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริการออกใบแจ้งราคา สินค้า วิเคราะห์และพยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ ควบคุมสต็อกสินค้า วางแผนการใช้งานบุคลากร ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180101036

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ บ60387 (คำขอเลขที่ 848992) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอ
 จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะ
 อย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและ
 บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า

OCHA

รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการ



ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ บ60387 (คำขอเลขที่ 848992)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน
 ทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ
 นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่
 21 กุมภาพันธ์ 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 34/2567

Ocha

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101037)

แอร์เพย์ ไพรวาท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ แอปพลิเคชันมือถือที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ทำให้ผู้ใช้งานอุปกรณ์สื่อสารโทรคมนาคมสามารถเข้าถึงฐานข้อมูลและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งผ่านข้อมูลระหว่างเครื่องมือสื่อสาร ชุดเครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นส่วนต่อประสานโปรแกรมประยุกต์ (เอพีไอ) ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ส่งข้อความแจ้งเตือนทางอิเล็กทรอนิกส์และทางอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์สำหรับถ่ายถอดคำสั่งและสำหรับส่งและรับข้อความอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการธุรกิจ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการการขาย โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับจัดการ ฌ จุดขาย (พีไอเอส) และบริการจำพวก 35 รายการ บริการ จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาการจัดระบบองค์การทางธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ จัดหาข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ บริการส่งเสริมการขายโดยการลดราคา บริการจัดให้มีโปรแกรมการให้รางวัลตอบแทนความภักดีของลูกค้า บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด บริการส่งเสริมการขาย บริหารการประมวลผลการสั่งซื้อ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริการออกไปแจ้งราคาสินค้า วิเคราะห์และพยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ ควคุมสต็อกสินค้า วางแผนการใช้งานบุคลากร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101037

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ บ60387 (คำขอเลขที่ 848992) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอ
 จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการมีลักษณะอย่าง
 เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ
 ได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า



รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการ

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
 ทะเบียนเลขที่ บ60387 (คำขอเลขที่ 848992)
 ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน
 ทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ
 นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่
 21 กุมภาพันธ์ 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 35/2567

เพรพ

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180123517)

บริษัท อีซีจี-รีเซิร์ช จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เพรพ

เครื่องหมายบริการคำว่า เพรพ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ คั่นคว่าและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทุนและการจัดการการลงทุน ที่ปรึกษาด้านอสังหาริมทรัพย์ เป็นตัวแทนนายหน้าจัดหาโครงการร่วมลงทุน ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123517

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **PAYVE** ทะเบียนเลขที่ บ51943 (คำขอเลขที่ 767168) และทะเบียนเลขที่ บ51944 (คำขอเลขที่ 767169) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

เพรพ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการคำว่า **PAYVE** ทะเบียนเลขที่ บ51943 (คำขอเลขที่ 767168) และทะเบียนเลขที่ บ51944 (คำขอเลขที่ 767169) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOUD MINÉRALE** (คำขอเลขที่ 200105972)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

LOUD MINÉRALE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม สเปรย์น้ำหอม น้ำหอมโอเดอโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม น้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สิ่งเตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีไอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

LOUD ทะเบียนเลขที่ ค419952 (คำขอเลขที่ 981661) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า OUD MINÉRALE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **OUD** ทะเบียนเลขที่ ๔419952 (คำขอเลขที่ 981661) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า OUD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า MINÉRALE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อู๊ด มิเนอร์รัล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า อู๊ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อู๊ด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นน้ำหอมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานภาพถ่ายการใช้เครื่องหมายการค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นที่รู้จักแพร่หลายตามที่กล่าวอ้าง ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAR O** (คำขอเลขที่ 200112576)

เนเซอร์แลบ. โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MAR O** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดไขมันสำหรับใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อขจัดสนิม น้ำมันเบนซินใช้ขจัดรอยเปื้อน น้ำยาปรับผ้านุ่มสำหรับซักรีด สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด สบู่และผงซักฟอก ยาสีฟัน เครื่องสำอาง น้ำหอมและวัสดุปรุงแต่งกลิ่นรส รูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200112576

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า malo ทะเบียนเลขที่ ค329568 (คำขอเลขที่ 737507) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

MAR O กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า malo ทะเบียนเลขที่ ค329568 (คำขอเลขที่ 737507) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MARO ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 4 ตัว ได้แก่ M A R และ O แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า malo ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 4 ตัว ได้แก่ m a l และ o ที่มีเส้นใต้ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาโร ส่วนเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า มาโล ซึ่งแม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2567

Lana
Herbal

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200146290)

บริษัท ตากสิน มงคล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Lana
Herbal

เครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ตรีทเม้นต์บำรุงผม

แชมพูปิดผมขาว แชมพูขจัดเหา ลิปปาล์ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146290

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

Lana

ทะเบียนเลขที่ 181118700 (คำขอเลขที่ 170108308) และคำว่า

Lana

ทะเบียน

เลขที่ 161106244 (คำขอเลขที่ 994445) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Lana
Herbal

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



Lana

ทะเบียนเลขที่ 181118700 (คำขอเลขที่ 170108308) และคำว่า *Lana* ทะเบียนเลขที่ 161106244 (คำขอเลขที่ 994445) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Lana เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำเดียวกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Herbal ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 181118700 จะมีภาพประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลาน่า เฮอร์เบิล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลาน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 181118700 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลาลาน่า หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลาน่า และทะเบียนเลขที่ 161106244 เรียกขานได้ว่า ลาน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าที่เป็นเครื่องสำอางในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Marquis** (คำขอเลขที่ 200109629)

แมคคาเดเมีย โพรเซสซิง โค ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Marquis** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ถั่วเคลือบน้ำตาล ถั่วแมคคาเดเมียที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ส่วนผสมของผลไม้และถั่ว ส่วนผสมของถั่วและผลไม้ อบแห้ง ถั่วที่แกะเปลือกแล้ว แป้งเปียกที่ทำจากถั่ว สารที่เตรียมขึ้นที่ประกอบด้วยถั่วทั้งหมดหรือส่วนใหญ่ ถั่วเม็ดที่เตรียมขึ้น ขนมขบเคี้ยวที่เตรียมไว้ซึ่งทำจากถั่ว ถั่วเม็ดที่ผ่านกรรมวิธีแปรรูป ถั่วคั่ว ถั่วที่กินได้ ถั่วคั่ว ถั่วที่มีเกลือผสม เมล็ดถั่วลอกเยื่อ เนยถั่ว น้ำมันถั่ว น้ำมันถั่ว ผลิตภัณฑ์ถั่วใช้เป็นอาหาร สเปรตที่ทำจากถั่ว เป็นหลัก ขนมแท่งที่มีถั่วเป็นส่วนผสมหลัก สารใช้ทดแทนนม ถั่วปรุงรสแล้ว ถั่วปรุงรสแล้ว ผลิตภัณฑ์อาหารที่ทำจากถั่วที่ปรุงแล้ว ผลิตภัณฑ์อาหารที่ทำจากถั่วอบแห้ง ผลิตภัณฑ์อาหารที่ทำจากถั่ว ผลิตภัณฑ์อาหารที่ทำจากถั่วที่มีการถนอมสภาพ ถั่วบด จำพวก 30 รายการสินค้า ถั่วแมคคาเดเมียเคลือบช็อกโกแลต สเปรตทาแซนด์วิชที่ทำจากช็อกโกแลตและถั่ว ซอสที่ประกอบด้วยถั่ว ซอสที่ปรุงรสด้วยถั่ว ขนมขบเคี้ยวแบบแท่งที่ประกอบด้วยส่วนผสมของธัญพืช ถั่ว และผลไม้อบแห้ง (ขนมหวาน) ขนมหวาน (Confectionery) น้ำแข็งใส ขนมอัดแท่ง ซอส (เครื่องปรุงรส) ซอสผสม ผงซอส ถั่วเคลือบช็อกโกแลต ส่วนผสมสำหรับการเตรียมซอส ช็อกโกแลตผสมถั่วสำหรับทาขนมปัง สเปรตทาทำจากช็อกโกแลตที่มีถั่ว ถั่วเคลือบช็อกโกแลต ถั่วเคลือบ (ขนมหวาน) ถั่วขนมปังขิง ขนมถั่ว แป้งถั่ว และจำพวก 31 รายการสินค้า ถั่วที่ทานได้ (ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี) ถั่วสดให้ตัดออก (ขี้) ถั่วแมคคาเดเมียที่ยังไม่ได้แปรรูป ลูกนัท เมล็ดถั่วดิบ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200109629

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

MARQUISE

ทะเบียนเลขที่ ค175872 (คำขอเลขที่ 491161) และคำว่า

MARQUISE

ทะเบียนเลขที่ 171101468 (คำขอเลขที่ 1007128) เพราะเครื่องหมายการค้า ของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียน สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Marquis กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MARQUISE** ทะเบียน

เลขที่ ค175872 (คำขอเลขที่ 491161) และคำว่า **MARQUISE** ทะเบียนเลขที่ 171101468 (คำขอ เลขที่ 1007128) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Marquis เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรตัว เดียวกันและวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า MARQUISE ซึ่งแตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมีอักษร E เพิ่มขึ้นมา ในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียก ขานได้ว่า มาร์ควีส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า มาร์ควิส นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำ ให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียน สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นอาหารทานเล่นในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ
พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใน
ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2567

D-GEST

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวยี่ห้อและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200145152)

บริษัท แนนทเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

D-GEST

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200145152

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวยี่ห้อ รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ 181113932 (คำขอเลขที่ 1053015) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

ตัวหนังสือและคำว่า **D-GEST** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวหนังสือ

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113932 (คำขอเลขที่ 1053015) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน 5 ตัว คือ D G E S และ T ที่มีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นระหว่าง D และ G ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน 6 ตัว คือ D G E S T และ O โดยอักษรโรมัน D มีรูปคล้ายกระเพาะอาหารประกอบด้วยรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดี เจสท์ ส่วนของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกได้ขานว่า ดี เจสโต้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2567

Evorie

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102105)

อิโวรี่ สิงคโปร์ พีทีอี.แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจด

Evorie

ทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการขวดนม จุกขวดนม เด็กทารก จุกนมหลอกเด็ก เครื่องปั้มน้ำนมไฟฟ้า ห่วงสำหรับเด็กกั้ดเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

evoli

ทะเบียนเลขที่ ค415213 (คำขอเลขที่ 908294) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Evorie กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **evoli** ทะเบียนเลขที่ ค415213 (คำขอเลขที่ 908294) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ที่ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก 6 ตัว คือ E v o r i และ e ส่วนของเครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด 5 ตัว คือ e v o l และ i โดยอักษรโรมัน i ใช้รูปคล้ายหัวใจแทนจุดด้านบน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อีโวลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อีโวลี ซึ่งแม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานที่ใกล้เคียง กันอยู่บ้าง แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 42/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210101897)

บริษัท พัฒนายนต์ชลบุรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า

เครื่องตัดหญ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210101897

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

KOOP

ทะเบียนเลขที่ 171102153 (คำขอเลขที่ 1009464) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานและการเขียนอักษรคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171102153 (คำขอเลขที่ 1009464) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า KOOP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งคำว่า KOOP ดังกล่าว มีการประดิษฐ์อักษรทั้ง 4 ตัว ในลักษณะเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า PATCO และรูปคล้ายสายฟ้าประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แพทโก้คูป หรือ คูป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า คูป นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเครื่องยนต์ทางการเกษตรในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบส่งสินค้า จำนวน 1 แผ่น สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น ยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นระยะเวลาอันนานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 43/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210115536)

บริษัท แซมป์ ไอคอน (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก

37 รายการบริการ ก่อสร้างบ้านและอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210115536

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171129889 คำขอเลขที่ 989627 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวก
เดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว
ทะเบียนเลขที่ 171129889 คำขอเลขที่ 989627 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า
CROWN วางอยู่บนข้อความขนาดเล็ก BUILD FOR THE FUTURE และมีภาคส่วนของรูปประดิษฐ์คล้ายปีก
นกประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า CROWN TOWERS และมีภาคส่วนรูป
ประดิษฐ์คล้ายมงกุฎอยู่ด้านบน ทั้งหมดวางอยู่ในรูปวงรี รูปลักษณะของเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คราวน์
ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คราวน์ ทาวเวอร์ส แม้เสียงเรียกขานจะคล้ายกันอยู่
บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 200109491)


แคทแมนดู ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าเป้สะพายหลัง กระเป๋าเป้สำหรับตั้งแคมป์ กระเป๋าเป้สะพายหลังของนักเดินทาง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าใส่ซอง กระเป๋าถุงทะเล เครื่องสะพายหลังของนักเดินทาง กระเป๋าสตางค์คาดเอว กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าคาดเข็มขัด สายสำหรับกระเป๋าและกระเป๋าเป้ กระเป๋าเป้สะพายสำหรับเด็ก กระเป๋าสำหรับใส่หนังสือ ไม้เท้า ร่ม ฝาครอบป้องกันสำหรับเป้สะพายหลัง กระเป๋าธนบัตร กระเป๋าใส่เงิน สายสำหรับยึดถุงนอนทำด้วยหลัง สายสำหรับยึดถุงนอนทำด้วยผ้า จำพวก 20 รายการสินค้า เตียงนอนใช้ตั้งแคมป์ เก้าอี้สำหรับตั้งแคมป์ โต๊ะสำหรับตั้งแคมป์ ตู้เก็บของสำหรับตั้งแคมป์ ม้านั่งสำหรับตั้งแคมป์ เสื่อนอนสำหรับตั้งแคมป์และเดินทาง หมอนอิงสำหรับตั้งแคมป์และการเดินทาง ที่นอนเป่าลมสำหรับตั้งแคมป์และการเดินทาง ที่นอนสำหรับตั้งแคมป์และเดินทาง เตียงนอนสำหรับตั้งแคมป์และการเดินทาง ที่นอนใช้นอนสำหรับตั้งแคมป์และเดินทาง หมอนอิงสำหรับตั้งแคมป์และเดินทาง หมอนอิงสำหรับตั้งแคมป์และการเดินทาง หมอนเป่าลมสำหรับตั้งแคมป์และเดินทาง ถุงนอน หมุดปักเต็นท์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ สายสำหรับยึดถุงนอนที่ไม่ได้ทำจากโลหะหรือหนัง จำพวก 21 รายการสินค้า กระติกน้ำดื่ม ถ้วย(cups) ขวด ภาชนะทำจากโลหะสำหรับใส่เครื่องดื่ม ภาชนะทำจากพลาสติกสำหรับใส่เครื่องดื่ม แก้วสำหรับใส่เครื่องดื่ม จานทำจากกระเบื้อง จานทำจากดินเผา กล่องบรรจุของในบ้านใช้สำหรับเป็นอุปกรณ์ตั้งแคมป์ ภาชนะใส่ใส่อาหารสำหรับตั้งแคมป์แบบพกพา ขวดพลาสติกสำหรับใส่เครื่องดื่ม เขยือกใส่เครื่องดื่ม จาน ถ้วย(bowls) กระติกน้ำดื่มมีฉนวน

/ควบคุม

ควบคุมอุณหภูมิ หม้อทำอาหาร กระทะทำอาหาร หม้อชงกาแฟชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถังเก็บความเย็นแบบพกพา ชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถ้วยน้ำทำจากโลหะมีค่า ขวดน้ำดื่มทำจากโลหะมีค่า จำพวก 22 รายการสินค้า สายรัดสำหรับ เต็นท์ไม่ได้ทำจากโลหะ เต็นท์ ผ้าใบทำด้วยวัสดุสังเคราะห์ ผ้าใบทำด้วยสิ่งทอ ผ้าใบกันน้ำ ตาข่ายกันแสงแดด ตาข่ายกันลม อวนตกปลา ตาข่ายกันแมลง กระจสบใช้เก็บวัสดุ ถุงใช้เก็บวัสดุ ถุงซักรีด ผ้าใบกันสาด เชือก เชือกเกลียว สายบันจีจัมพ์ ราวตากผ้าทำจากเชือกเปลญวน สายสำหรับยัดถุงนอนที่ไม่ได้ทำจากโลหะและหนัง จำพวก 25 รายการสินค้า หมวก เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อ เสื้อชั้นในควบคุมอุณหภูมิ กางเกงขายาว กางเกงขายาวคลุมเข่า เสื้อกั๊ก เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ เสื้อถักไหมพรมกันหนาวมีฮู้ดกางเกงควบคุมอุณหภูมิ ถุงเท้า เสื้อยืด กระโปรง กางเกงขาสั้น ที่ปิดหู ผ้าพันคอ ถุงมือ ถุงมือแบบคลุมสัณั้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออก ต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูท หมวกโหม่งคลุมศีรษะ ปกอกสวมคอใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปกอกสวม ขาใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูทสำหรับเดินป่า รองเท้าสำหรับเดินป่า ปกอกสวมเท้าใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกงเอวจัมพ์ชนิดติดกัน เข็มขัดชนิดมีช่องสำหรับใส่เงิน และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์แคมป์และอุปกรณ์การเดินทาง บริการร้านค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋า บริการร้านค้าปลีกและค้าส่งเสื้อผ้า รองเท้า และเครื่องสวมศีรษะ บริการร้านค้าปลีกและค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ เครื่องนอน เตาแบบพกพาและอุปกรณ์ทำอาหาร อุปกรณ์ทานอาหาร เครื่องกรองน้ำ บริการร้านค้าปลีกและค้าส่ง แผ่นที่และสิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวข้อง บริการร้านค้าปลีกและค้าส่งชุดปฐมพยาบาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค391235 (คำขอเลขที่ 926761) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีลักษณะใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค391235 (คำขอเลขที่ 926761) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นรูป สามเหลี่ยมซ้อนกันคล้ายอักษรโรมัน M ซึ่งจัดวางอยู่ในลักษณะเช่นเดียวกันกับรูปสามเหลี่ยมซ้อนกันคล้าย อักษรโรมัน M ของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะเป็นลายเส้นสีดำ ส่วนของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะเป็นสีทองก็ตาม นับว่า รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า หมวก เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อ เสื้อชั้นในควบคุมอุณหภูมิ กางเกงขายาว กางเกงขายาวคลุมเข่า เสื้อกั๊ก เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ เสื้อถักไหมพรมกันหนาวมีฮู้ดกางเกงควบคุม อุณหภูมิ ถุงเท้า เสื้อยืด กระโปรง กางเกงขาสั้น ที่ปิดหู ผ้าพันคอ ถุงมือ ถุงมือแบบคลุมสกีนี้รวมกันและแยก นิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูท หมวกโหม่งคลุมศีรษะ ปกคลุมคอใช้เป็นเครื่อง แต่งกาย ปกคลุมขาใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าบูทสำหรับเดินป่า รองเท้าสำหรับเดินป่า ปกคลุมเท้าใช้เป็น เครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกงเอวจัมพ์ชนิดติดกัน เข็มขัดชนิดมีช่องสำหรับใส่เงิน และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกและค้าส่งเสื้อผ้า รองเท้า และเครื่องสวมศีรษะ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการที่มี ลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACUMEN** (คำขอเลขที่ 200106371)

เอเดเวิร์ดส์ โลฟไซแอนเซส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACUMEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ
สินค้า ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์เฝ้าตรวจอาการผู้ป่วย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์
เฝ้าตรวจอาการผู้ป่วย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106371

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ACUMER

ทะเบียนเลขที่ 191107625 (คำขอเลขที่ 170139949) และคำว่า

ACUMEN

ทะเบียนเลขที่ 191120856 (คำขอเลขที่ 180108999) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี
รูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวก
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ACUMEN กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ACUMER

ทะเบียนเลขที่ 191107625 (คำขอเลขที่ 170139949) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ACUMEN มีหมายความว่า ไหวพริบ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า ACUMER ซึ่งไม่มีความหมาย เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะคิวเมน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า อะคูเมอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

 คำว่า **ACUMEN** ทะเบียนเลขที่ 191120856 (คำขอเลขที่ 180108999) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆเดียวกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีอักษรโรมัน A อยู่ในวงกลม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อะคูเมน หรืออัครคิวเมน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ฝ้าตรวจอาการผู้ป่วย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ฝ้าตรวจอาการผู้ป่วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้สำหรับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องวงจรปิด แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ฝ้าตรวจอาการผู้ป่วย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์ฝ้าตรวจอาการผู้ป่วย ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็น กล้องวงจรปิด ต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 46/2567

ACUMEN HPI

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200142289)

เอ็ดเวิร์ดส์ โลฟไซแอนเซส คอร์ปอเรชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ACUMEN HPI

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอุปกรณ์เฝ้าระวังผู้ป่วยใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 200142289

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ACUMER

ทะเบียนเลขที่ 191107625 (คำขอเลขที่ 170139949) เพราะเครื่องหมายการค้าของ
ผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ACUMEN HPI

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ACUMER

ทะเบียนเลขที่ 191107625 (คำขอเลขที่ 170139949) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า ACUMEN มีหมายความว่า ไหวพริบ และประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือ HPI ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า ACUMER ซึ่งไม่มีความหมาย เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อะคิวเมน เอชพีไอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อะคูเมอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 210112451)

บริษัท ดี จีริง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อคอโปโล เสื้อยืด เสื้อแจ็กเก็ต หมวกแก๊ป แอบคาตตีระชะضبเหงื่อ แอบรัดข้อมือกันเหงื่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210112451

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

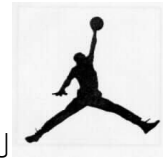


ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปทะเบียนเลขที่ ค187453 (คำขอเลขที่ 420742) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่
ค187453 (คำขอเลขที่ 420742) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์รูปเงาคนที่ยื่น
ยกแขนทั้งสองข้างขึ้นข้างบนและกางขาทั้งสองข้างแยกออกจากกัน ความกว้างของการกางแขนและกางขา
มีความกว้างพอ ๆ กัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นภาพประดิษฐ์รูปเงาคนที่ยกมือข้างหนึ่งขึ้น
พร้อมกับมีเงาของลูกบอลอยู่ที่ปลายมือ ขาทั้งสองข้างกางออกจากกันในระยะที่กว้างมาก รูปลักษณะของ
เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้าม
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 48/2567




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 210112442)

บริษัท ดี จี รัง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 210112442


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียน
เลขที่ ค411675 (คำขอเลขที่ 908931) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกัน
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค411675 (คำขอเลขที่ 908931) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์รูปเงาคนที่ยืนยกแขนทั้งสองข้างขึ้นข้างบนและกางขาทั้งสองข้างแยกออกจากกัน ความกว้างของการกางแขนและกางขามีความกว้างพอ ๆ กัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นภาพประดิษฐ์รูปเงาคนที่ยกมือข้างหนึ่งขึ้นพร้อมกับมีเงาของลูกบอลอยู่ที่ปลายมือ ขาทั้งสองข้างกางออกจากกันในระยะที่กว้างมาก รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2567

LUNA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200146226)

 เอกยong อินตัสเทรียล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า LUNA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
 ลิปกลอสลิปสติกมาสคาร่า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่าคิ้ว ดินสอเขียนขอบปาก
 ครีมรองพื้นเปลือกตาก่อนแต่งหน้า สบู่อาบน้ำแบบเหลว แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิว
 ภาย สีทาแก้มชนิดผง แชมพูสระผม โลชั่นทาผิว ดินสอเขียนขอบตา สีเขียนขอบตาแบบน้ำ สีทาเปลือกตา
 สบู่อาบน้ำ ครีมทาหน้า โฟมทำความสะอาดผิว เอสเซนซ์ใช้บำรุงเส้นผม แผ่นมาสก์หน้า เซรั่มบำรุงผิว
 สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200146226

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค199800 (คำขอเลขที่ 515879) และรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค199801 (คำขอเลขที่ 515880) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกัน
 กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
 เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
 จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า





(คำขอเลขที่ 160105762) และคำว่า LUNA BLOSSOM (คำขอเลขที่ 160110009) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LUNA

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค199800 (คำขอเลขที่ 515879) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค199801 (คำขอเลขที่ 515880) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105762) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค199801 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 160105762 อีกทั้งเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับภาคส่วนอักษรไทยคำว่า ลูน่า ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค199800 แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนทะเบียนเลขที่ ค199800 มีคำว่า เดอ และทะเบียนเลขที่ ค199801 มีคำว่า De ประกอบอยู่ด้วยและเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมี

ภาคส่วนรูปประดิษฐ์  และคำว่า COSMIC ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เดอ ลูน่า หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลูน่า และ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลูน่า คอสมิก หรือเรียกขานในภาคส่วนอื่นเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลูน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และ มาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการ <http://www.aekyung.co.kr> จำนวน 31 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์จำหน่ายสินค้า จำนวน 21 แผ่น และสำเนาเว็บไซต์ประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัท <http://www.aekyung.co.kr> และ Instagram จำนวน 55 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลบริษัทและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้ותרณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วในจำพวกที่ 3 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ จำนวน 6 แผ่น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **LUNA BLOSSOM** (คำขอเลขที่ 160110009) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2567

LUNA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200146225)

 เอกยong อินตัสเทรียล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LUNA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปกลอส ลิปสติค มาสคาร่า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่าคิ้ว ดินสอเขียนขอบปาก ครีมรองพื้น เปลือกตาก่อนแต่งหน้า สบู่อาบน้ำแบบเหลว แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวกาย สีทาแก้มชนิดผง แชมพูสระผม โลชั่นทาผิว ดินสอเขียนขอบตา สีเขียนขอบตาแบบน้ำ สีทาเปลือกตา สบู่อาบน้ำครีมทาหน้า โฟมทำความสะอาดผิว เอสเซนซ์ใช้บำรุงเส้นผม แผ่นมาสก์หน้า เซรั่มบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146225

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค199800 (คำขอเลขที่ 515879) และรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค199801 (คำขอเลขที่ 515880) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า





(คำขอเลขที่ 160105762) และคำว่า LUNA BLOSSOM (คำขอเลขที่ 160110009) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LUNA

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค199800 (คำขอเลขที่ 515879) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค199801 (คำขอเลขที่ 515880) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160105762) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค199801 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 160105762 อีกทั้งเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานเช่นเดียวกันกับภาคส่วนอักษรไทยคำว่า ลูน่า ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค199800 แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนทะเบียนเลขที่ ค199800 มีคำว่า เดอ และทะเบียนเลขที่ ค199801 มีคำว่า De ประกอบอยู่ด้วยและเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมี

ภาคส่วนรูปประดิษฐ์  และคำว่า COSMIC ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ลูน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เดอ ลูน่า หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลูน่า และ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ลูน่า คอสเมติก หรือเรียกขานในภาคส่วนอื่นเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลูน่า นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้านี้มีลักษณะมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการ <http://www.aekyung.co.kr> จำนวน 31 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์จำหน่ายสินค้า จำนวน 21 แผ่น และสำเนาเว็บไซต์ประชาสัมพันธ์สินค้าของบริษัท <http://www.aekyung.co.kr> และ Instagram จำนวน 55 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลบริษัทและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้ותרณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วในจำพวกที่ 3 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ จำนวน 6 แผ่น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **LUNA BLOSSOM** (คำขอเลขที่ 160110009) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

Delite

(คำขอเลขที่ 200146177)

บริษัท ไทยรุ่งเรืองอุตสาหกรรม จำกัด และ บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลบ้านไร่ จำกัด



จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **Delite** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า สารให้ความหวานแทนน้ำตาลใช้ในครัวเรือน น้ำเชื่อมใช้เป็นส่วนผสมของอาหารน้ำเชื่อมใช้ทำเบเกอรี่ น้ำตาล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146177

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Delite** ทะเบียนเลขที่ 201114937 (คำขอเลขที่ 180142567) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน เรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201114937 (คำขอเลขที่ 180142567) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น คำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ดีไลท์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้ สำหรับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า สารให้ความหวานแทนน้ำตาลใช้ในครัวเรือน น้ำเชื่อมใช้เป็นส่วนผสม ของอาหาร น้ำเชื่อมใช้ทำเบเกอรี่ น้ำตาล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า วุ้นมะพร้าว ขนมะวุ้น วุ้นคาราจีแนสำเร็จรูปกลิ่นผลไม้ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าที่เป็นวัตถุดิบที่ต้องนำไปประกอบกับสินค้าอื่นๆ ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าอาหารพร้อมรับประทาน ที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการ นำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210100580)

บริษัท สเปเชียลตี้ อินโนเวชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมลบรอยแผลเป็น จำพวก 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรใช้บำรุงร่างกาย อาหาร
เสริมทำจากสมุนไพร ครีมแต้มสิว และบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 210100580

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค396738 (คำขอเลขที่ 899839) คำว่า **alrise** ทะเบียนเลขที่ 211126398 (คำขอเลขที่

190128816) และคำว่า **alrise** ทะเบียนเลขที่ 211126421 (คำขอเลขที่ 190128817) เพราะ
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
และบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค396738 (คำขอเลขที่ 899839) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า alrise เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 6 ตัว คือ a l r i s และ e ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า ALRIGHT เป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 7 ตัว คือ A L R I G H และ T รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออลลรี่ส์ ส่วนเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เรียกขานได้ว่า ออลโร นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 211126398 (คำขอเลขที่ 190128816) และทะเบียนเลขที่ 211126421 (คำขอเลขที่ 190128817) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรไทยคำว่า ออลลรี่ส์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เช่นเดียวกันว่า ออลลรี่ส์ หรือ ออลไรซ์ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VOCOA** (คำขอเลขที่ 210113781)

บริษัท ไทยวิส ครีเอชั่น จำกัด จำกัดจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VOCOA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มโกโก้ ผงสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VOCO** ทะเบียนเลขที่ 201110535 (คำขอเลขที่ 180118023) และคำว่า **VOCO** ทะเบียนเลขที่ 201110579 (คำขอเลขที่ 180118024) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

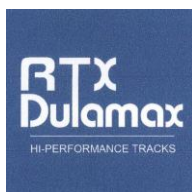
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Vocoa** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VOCO** ทะเบียนเลขที่ 201110535 (คำขอเลขที่ 180118023) และคำว่า **VOCO** ทะเบียนเลขที่ 201110579 (คำขอเลขที่ 180118024) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน V o c o A โดยอักษรโรมันตัว V มีการออกแบบให้แตกต่างจากอักษรโรมันตัว V ทั่วไป และมีอักษรโรมันตัว A พิมพ์ใหญ่เป็นตัวอักษรโรมันลำดับที่ 5 ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายประกอบด้วย V O C O ซึ่งเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทุกตัวเท่ากันนั้น รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โวโค หรือ โวโก้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า โวโค แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกัน ดังที่วินิจฉัยข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



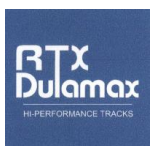
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า (คำขอเลขที่ 210100225)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า สายพานลำเลียงสำหรับเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100225

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DURAMAX** ทะเบียนเลขที่ ค208133 (คำขอเลขที่ 543038) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นสายพานเหมือนกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



ตัวหนังสือและคำว่า **DURAMAX** ทะเบียนเลขที่ ค208133 (คำขอเลขที่ 543038) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันประดิษฐ์ RTX และคำว่า Dulamax เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมดยกเว้นอักษรตัว D ที่วางอยู่ตำแหน่งข้างหน้าสุด และมีการใช้ตัวอักษรตัว T ในบรรทัดแรกร่วมกับตัว L ในบรรทัดที่สอง โดยคำทั้งหมดดังกล่าวอยู่บนรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัส และด้านล่างสุดมีข้อความ HI-PERFORMANCE TRACKS ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า DURAMAX ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดเพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อาร์ทีเอ็กซ์ ดวลแม็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดูราแม็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200145841)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด ครีมขจัดคราบบนหัวนม ครีมทาแก้มผิว
แตก ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาหน้าท้อง ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดนม ครีมนวดผิว ครีมบำรุงปาก
ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมผสมน้ำอาบ ครีบล้างหน้า ครีมสระผม ครีมหมักผม
ครีมอาบน้ำ เจลทาแก้มแดด เจลทาริมฝีปาก เจลบำรุงผม เจลบำรุงผิว เจลล้างมือ เจลใส่ผม เจลอาบน้ำ แชมพู
แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย แชมพูเด็ก เซรั่มบำรุงผิว ทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำยาซักผ้า
น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาล้างขวดนม น้ำยาล้างผลไม้ แป้งเด็ก มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ยาสีฟัน ยาสีฟันชนิด
เจล ลิปปาล์ม โลชั่นเช็ดทาตัวเด็ก โลชั่นอาบน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200145841

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

TEENIES

ทะเบียนเลขที่ ค229086 (คำขอเลขที่ 571874) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน

/และ

และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

TEENIES

ทะเบียนเลขที่ ค229086 (คำขอเลขที่ 571874) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ประกอบด้วยสุนัขจิ้งจอกตัวใหญ่และตัวเล็ก ก้อนเมฆ ใบไม้ที่ปลิวลงมา และคำว่า Tinnie Tinnie ที่จัดวางเรียงกันสองบรรทัดในรูปประดิษฐ์ก้อนเมฆ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า TEENIES ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดเพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทินนี่ ไทนี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทินนี่ส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **YAMATO GROUP** (คำขอเลขที่ 200141208)

ยามาโต โฮลดิ้งส์ โกล., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **YAMATO GROUP** เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวก 9 รายการสินค้า กล้องเทเลสโคปใช้ในห้องทดลอง ขั้วไฟฟ้าใช้ในการทดลอง เต้าหลอมที่ใช้ในการ
 ทดลองทางวิทยาศาสตร์ ถาดใช้ในห้องทดลอง เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เช็มทิส
 เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการสำรวจทรัพยากร
 ใต้พื้นดิน กล้องถ่ายรูป ขาตั้งที่ใช้ในการถ่ายรูป แบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายรูป แฟลชกล้องถ่ายรูป เลนส์กล้อง
 ถ่ายรูป กล้องถ่ายภาพยนตร์ ฟิล์มถ่ายภาพยนตร์ เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบันทึกเสียงและภาพ แวนตา
 แวนตากันแดด คอนแทคเลนส์ กรอบแว่นตา เลนส์แว่นตา กล้องใส่แว่นตา เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัด
 ระยะทาง เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดความชื้น สายวัด เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ เครื่อง
 ทดสอบความเร็วของยานพาหนะ เครื่องทดสอบงานแสง เครื่องทดสอบวงจรไฟฟ้า เครื่องทดสอบวัสดุ เครื่อง
 ตรวจสอบวัสดุ เครื่องตรวจสอบสายเคเบิลระบบอิเล็กทรอนิกส์ เสื้อชูชีพห่วงยางชูชีพ หมวกนิรภัย ถุงมือนิรภัย
 เครื่องฉายภาพ เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายวิดีโอ หลอดทดลอง ที่ยึดหลอดทดลอง เครื่องนำกระแสไฟฟ้า
 เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่อง
 ควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก ส่งผ่าน ทำซ้ำ หรือประมวลผลเสียง ภาพ หรือ ข้อมูล งานบันทึกข้อมูล
 งานแม่เหล็กที่บันทึกข้อมูลแล้ว เทปบันทึกข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ดิจิตอลคอนเทนต์ที่
 สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้วและสามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องกลไกของเครื่อง
 ที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่อง
 /คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ ชุดประดาน้ำ หน้ากากประดาน้ำ จุกอุดหูของนักประดาน้ำ ที่หนีบจมูกของนักประดาน้ำ ที่หนีบ
 จมูกของนักว่ายน้ำ ถุงมือประดาน้ำ เครื่องช่วยหายใจใช้ในการดำน้ำ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ใช้ช่วยอำนวยความสะดวกในเรื่องความปลอดภัยของการทำ
 ธุรกิจด้วยบัตรเครดิต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประมวลผลข้อมูล เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดต่อสื่อสารข้อมูลแบบพกพา
 บัตรสะสมคะแนนแบบเข้ารหัส ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์บันทึกข้อมูล แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี หน่วย
 ประมวลผลข้อมูล แผงวงจรหน่วยประมวลผลกลางของเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บและส่งข้อมูล เครื่อง
 เข้ารหัสข้อมูล สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องโทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษา
 ความปลอดภัย เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร สายแลน
 เครื่องประมวลผลการชำระเงินระบบอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชำระเงินล่วงหน้าชนิดเข้ารหัส เครื่องปลายทาง
 คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประมวลผลการชำระเงินด้วยบัตรเครดิตทางอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเก็บรวบรวมข้อมูล
 นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำพวก 16 รายการสินค้า กระจาดเขียนจดหมาย
 กระจาดใช้เขียน กระจาดใช้ถ่ายเอกสาร กระจาดแข็ง หนังสือ นิตยสาร วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา
 โบรชัวร์ แผ่นพับ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ รูปถ่าย สารยึดติดที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระจาดใช้ใน
 การวาดภาพ ผ้าใบใช้วาดภาพ สีใช้ในการวาดภาพ สีน้ำใช้ในการวาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ จานสี
 สำหรับจิตรกร แปรงสำหรับจิตรกร แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีด ดินสอ ปากกา ยางลบ ไม้บรรทัด แฟ้มใช้ใน
 สำนักงาน คลิปหนีบกระดาษ แผ่นภูมิใช้ในการสอน แผ่นพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ใน
 การห่อของ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการ
 บรรจุหีบห่อ ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ บล็อกพิมพ์ นามบัตร บัตรอวยพร บัตรของขวัญ ตัวโดยสาร
 ตัวภาพยนตร์ ตัวคอนเสิร์ต ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ สแตมป์ ซองจดหมาย เครื่องประทับตราไปรษณีย์
 ตัวพิมพ์ตัวอักษร กระจาดใช้ห่อของ กล่องกระดาษแข็งใช้ในการเขียนชื่อและที่อยู่ของผู้รับ กล่องกระดาษแข็ง
 ใช้เป็นวัสดุในการบรรจุหีบห่อ ฉลากใช้ในการเขียนชื่อและที่อยู่ของผู้รับ ฉลากใช้เป็นวัสดุในการบรรจุหีบห่อ
 จำพวก 20 รายการสินค้า โต๊ะทำงาน โต๊ะใช้ในสำนักงาน เก้าอี้ โซฟา เตียงนอน ตู้เสื้อผ้า กระจกเงา กรอบรูป
 ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บของ ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่ง
 กระจาดที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี กระจาดที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน เขาสัตว์ที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี เขาสัตว์ที่ผ่าน
 กรรมวิธีบางส่วน กระจกที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี กระจกที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน กระจาดปลาหวายที่ยังไม่ได้ผ่าน
 กรรมวิธี กระจาดปลาหวายที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน หอยมุกที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี หอยมุกที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน
 เปลือกหอย แร่เมียร์ซิม อำพันสีเหลือง แท่นวางสำหรับบรรจุทุกสินค้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แท่นวางสำหรับ

/ขนส่ง

ขนส่งสินค้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการจัดซื้อ สินค้าและบริการสำหรับธุรกิจของผู้อื่น จัดการย้ายสำนักงาน ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น จัดระบบข้อมูล เข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงเว็บไซต์ให้ สามารถเข้าถึงได้รวดเร็วขึ้นเพื่อให้มีจำนวนผู้เข้าเยี่ยมชมได้มากขึ้น จัดพิมพ์ข้อความโฆษณา ให้เช่าเครื่องถ่าย สำเนา ให้ข้อมูลทางการค้าแก่ลูกค้าเกี่ยวกับตัวเลือกของผลิตภัณฑ์และบริการ ให้คำแนะนำทางการค้า แก่ลูกค้าเกี่ยวกับตัวเลือกของผลิตภัณฑ์และบริการ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริหารแผนการสร้างความคิดของผู้บริโภค บริหารแผนการสะสมไมล์ ขายทอดตลาด บริการจัดทำบัญชี สำรองความคิดเห็น จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า บริการเปรียบเทียบราคาบริการ ศูนย์บริการข้อมูลทางโทรศัพท์ (คอลเซ็นเตอร์) เพื่อให้ข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมข้อมูล ทางการค้า ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางการค้า แจกจ่ายวัสดุโฆษณา แจกจ่ายข้อมูลทางธุรกิจ เจริญ ต่อรองและหาข้อยุติของธุรกรรมทางการค้าสำหรับบุคคลที่สาม โฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือในการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือในการจัดการทางอุตสาหกรรม บริหารการ อนุญาตให้ใช้สิทธิในสินค้าและบริการของผู้อื่นในเชิงพาณิชย์ บริการตัวกลางทางการค้า รวบรวมข้อมูลสถิติ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ค่าปลีกและค่าส่งผ้าทอ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องนอน ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้า ค่าปลีกและค่าส่งผ้าอ้อม ค่าปลีกและค่าส่งรองเท้า ค่าปลีกและค่าส่งกระเป๋าใส่ของ ค่าปลีกและค่าส่งกระเป๋าใส่ของที่มีลักษณะเป็นถุง ค่าปลีกและค่าส่ง เครื่องประดับกาย ค่าปลีกและค่าส่งอาหาร ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่ม ค่าปลีกและค่าส่งสุรา ค่าปลีกและ ค่าส่งเนื้อสัตว์ ค่าปลีกและค่าส่งอาหารทะเล ค่าปลีกและค่าส่งผัก ค่าปลีกและค่าส่งผลไม้ ค่าปลีกและค่าส่ง ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ค่าปลีกและค่าส่งขนมปัง ค่าปลีกและค่าส่งขนมปังก้อนกลม ค่าปลีกและค่าส่งข้าว ค่าปลีกและค่าส่งธัญพืช ค่าปลีกและค่าส่งนม ค่าปลีกและค่าส่งน้ำอัดลม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่มที่ให้ความ สดชื่น ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ค่าปลีกและค่าส่งชา ค่าปลีกและ ค่าส่งกาแฟ ค่าปลีกและค่าส่งโกโก้ ค่าปลีกและค่าส่งอาหารแปรรูป ค่าปลีกและค่าส่งรถยนต์ ค่าปลีกและค่าส่ง ยานยนต์สองล้อ ค่าปลีกและค่าส่งจักรยาน ค่าปลีกและค่าส่งเฟอร์นิเจอร์ ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์เชื่อมต่อ ชิงงานไม้ ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้าทอผ้า ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์ทำพิธีกรรม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือช่างแบบมีใบมีด ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือช่างแบบปากแหลม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือช่าง ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือโลหะ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องครัว ค่าปลีกและค่าส่ง

/เครื่องมือ

เครื่องมือทำความสะอาด ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการซักล้าง ค่าปลีกและค่าส่งยารักษาโรค ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นในทางสัตวแพทย์ ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นในทางสุขอนามัย ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์ทางการแพทย์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องสำอาง ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องอาบน้ำ ค่าปลีกและค่าส่งยาสีฟัน ค่าปลีกและค่าส่งสบู่ ค่าปลีกและค่าส่งผงซักฟอก ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องจักรใช้ในการเกษตรกรรม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ในการเกษตรกรรม ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์ใช้ในการเกษตรกรรม ค่าปลีกและค่าส่งดอกไม้สด ค่าปลีกและค่าส่งต้นไม้ ค่าปลีกและค่าส่งเชื้อเพลิง ค่าปลีกและค่าส่งสิ่งพิมพ์ ค่าปลีกและค่าส่งกระดาษ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องเขียน ค่าปลีกและค่าส่งสินค้าอุปกรณ์กีฬา ค่าปลีกและค่าส่งของเล่น ค่าปลีกและค่าส่งตุ๊กตา ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องและอุปกรณ์เล่นเกม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดนตรี ค่าปลีกและค่าส่งแผ่นเสียง ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องและอุปกรณ์ถ่ายภาพ ค่าปลีกและค่าส่งนาฬิกา ค่าปลีกและค่าส่งนาฬิกาข้อมือ ค่าปลีกและค่าส่งแว่นตา ค่าปลีกและค่าส่งแว่นตากันลม ค่าปลีกและค่าส่งยาสูบ ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์สูบบุหรี่ ค่าปลีกและค่าส่งวัสดุก่อสร้าง ค่าปลีกและค่าส่งหินมีค่าที่ตกแต่งบางส่วน ค่าปลีกและค่าส่งหินมีค่าเทียมที่ตกแต่งบางส่วน ค่าปลีกและค่าส่งสัตว์เลี้ยง จำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย ดำเนินการด้านการเงิน ดำเนินการด้านการเงินการคลัง จัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ตัวแทนชำระเงิน เรียกเก็บหนี้สินที่อยู่ในลักษณะของการเก็บเงินค่าสินค้าและบริการตามที่ได้รับมอบหมาย นายหน้าจัดการภาษีศุลกากร บริการประมวลผลการทำธุรกรรมด้วยบัตรเครดิต บริการประมวลผลการชำระเงินด้วยบัตรเครดิต ออกบัตรเดบิต บริการประมวลผลการชำระเงินด้วยบัตรเดบิต โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บริการประมวลผลทางอิเล็กทรอนิกส์ของการทำธุรกรรมด้วยบัตรเครดิตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้สำหรับการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้สำหรับการขายผ่อนส่ง ตัวแทนชำระหนี้สำหรับการทำธุรกรรมทางธุรกิจ บริการแก้ไขปัญหาหนี้สินที่อยู่ในลักษณะของการชำระหนี้และจัดการใช้คอมพิวเตอร์อิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์มือถือและเครื่องปลายทางการสื่อสารอื่น อุปกรณ์ในด้านการเงิน จำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งทางบก ขนส่งทางเรือ ขนส่งโดยรถโดยสาร ขนส่งทางรถยนต์ บรรจุหีบห่อสินค้า เก็บรักษาสินค้า จัดการเดินทาง ขนย้ายสิ่งของ ให้เช่าเครื่องยนต์ของเครื่องบิน ที่จอดรถ ขนส่งโดยรถเข็น บริการคนขับรถ ขนส่งข่าวสารหรือพัสดุภัณฑ์ ส่งสินค้า จ่ายพลังงาน จ่ายไฟฟ้า ให้การดูแลเป็นเพื่อนนักท่องเที่ยว ส่งดอกไม้ ขนส่งสินค้า นายหน้าระวางสินค้า ขนส่งของมีค่าโดยมีการคุ้มกัน ลำเลียงสินค้าทางทะเล ลำเลียงสินค้าทางบก ลำเลียงสินค้าทางเรือ นำส่งพัสดุภัณฑ์ จัดการขนส่งผู้โดยสารเพื่อผู้อื่นผ่านแอปพลิเคชันทางออนไลน์ ให้เช่าที่จอดรถ เก็บรักษาทางกายภาพสำหรับข้อมูลหรือเอกสารที่เก็บอยู่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ นำร่องทางน้ำและ

อากาศ ขนของ ให้เช่าตู้เย็น ภูเขาเรือ คลังสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาเอกสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาเรือ ให้เช่าตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ ลากจูงยานพาหนะ ลากจูงเรือ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจราจร นายหน้าขนส่งสินค้าทางเรือ บริการด้านโลจิสติกส์เกี่ยวกับการขนส่ง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ให้เช่ายานพาหนะ ให้เช่าคลังสินค้า จ่ายน้ำ ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น ห่อสินค้า ขนส่งโดยรถไฟ จัดหาเส้นทางขับรถเพื่อการเดินทาง ขนส่งทางเรือเฟอร์รี่ ขนส่งทางทะเล ขนส่งทางแม่น้ำ ขนส่งทางอากาศ บรรจุหีบห่อสินค้า ห่อของขวัญ บริการบรรจุใส่ขวด ขนถ่ายสินค้า เก็บรักษาสัมภาระเดินทาง ให้เช่าโรงแรม เก็บรักษาเรือ ให้เช่ารถแทรกเตอร์ ให้เช่าชั้นวางของบนหลังคารถ ขนส่งเฟอร์นิเจอร์ ขนส่งสินค้าตามการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ส่งข้อความ เก็บและขนของเสีย ลากจูงยานพาหนะที่ชำรุดเสียหาย ขนส่งเพื่อการกู้ภัย จองการขนส่ง ให้เช่าตู้ล็อกเกอร์สำหรับเก็บอาหารแช่แข็ง ให้เช่าตู้แช่แข็ง และจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ออกแบบด้านวิทยาศาสตร์ ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรม วิจัยด้านอุตสาหกรรม ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ พยากรณ์อากาศ ให้ใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการพื้นที่เก็บข้อมูลเว็บไซด์ บนเซิร์ฟเวอร์ เก็บรักษาข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พัฒนาแพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ บริการเช่าที่สข้อมูล พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการด้านโลจิสติกส์และห่วงโซ่อุปทาน พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพอร์ตลือคอมพิวเตอร์ แผ่นสังเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์จากระยะไกลเพื่อการจัดการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโลจิสติกส์ ให้ข้อมูลทางเทคนิคที่ทันสมัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ ควบคุมกระบวนการทางอุตสาหกรรมผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับเครื่องจักรที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการทำงานของรถยนต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีด้วยการแนะนำและอธิบายเกี่ยวกับสมรรถนะและวิธีการทำงานของเครื่องจักร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีด้วยการแนะนำและอธิบายเกี่ยวกับสมรรถนะและวิธีการทำงานของรถยนต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีด้วยการแนะนำและอธิบายเกี่ยวกับสมรรถนะและวิธีการทำงานของแอปพลิเคชันที่ต้องการความรู้เฉพาะทางและเทคโนโลยีหรือประสบการณ์ขั้นสูงเพื่อให้ทำงานได้อย่างเหมาะสม ให้เช่าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับการเก็บรักษาข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการสำรองข้อมูลสำหรับการเก็บรักษาข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าเครื่องพิมพ์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการติดตามโลจิสติกส์ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

/สำหรับ

สำหรับระบบโลจิสติกส์ที่ใช้เครือข่ายการสื่อสารด้วยการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการติดตามโลจิสติกส์ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีโดยปัญญาประดิษฐ์ด้วยการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถ ดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการติดตามโลจิสติกส์โดยใช้ปัญญาประดิษฐ์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ ให้เช่าพื้นที่เก็บรักษาข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ บริการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ จัดหาระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงและสภาพแวดล้อมคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับระบบโลจิสติกส์ พัฒนาเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ออกแบบเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ สร้างเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการออกแบบเทคโนโลยีสำหรับการพัฒนาเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการออกแบบเทคโนโลยีสำหรับการออกแบบเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการออกแบบเทคโนโลยีสำหรับการสร้างเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **YAMATO** ทะเบียนเลขที่ ค11317 (คำขอเลขที่ 264319) คำว่า **YAMATO** ทะเบียนเลขที่ ค145431 (คำขอ เลขที่ 428181) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

YAMATO GROUP

บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

YAMATO

ทะเบียนเลขที่ ค11317 (คำขอเลขที่ 264319) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า YAMATO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๑ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า GROUP ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ยามาโต กรุ๊ป หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ยามาโต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ยามาโต นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องเทเลสโคปใช้ในห้องทดลอง ชั่วไฟฟ้าใช้ในการทดลอง เต้าหลอมที่ใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ ถาดใช้ในห้องทดลอง เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เข็มทิศ เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการสำรวจทรัพยากรใต้พื้นดิน กล้องถ่ายภาพ ขาตั้งที่ใช้ในการถ่ายภาพ แบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายภาพ แฟลชกล้องถ่ายภาพ เลนส์กล้องถ่ายภาพ กล้องถ่ายภาพยนตร์ ฟิล์มถ่ายภาพยนตร์ เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบันทึกเสียงและภาพ แวนตา แวนตาทันแดด คอนแทคเลนส์ กรอบแว่นตา เลนส์แว่นตา กล้องใส่แว่นตา เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดความชื้น สายวัด เครื่องตรวจจับความเร็วยานพาหนะ เครื่องทดสอบความเร็วของยานพาหนะ เครื่องทดสอบจางแสง เครื่องทดสอบวงจรไฟฟ้า เครื่องทดสอบวัสดุ เครื่องตรวจสอบวัสดุ เครื่องตรวจสอบสายเคเบิลระบบอิเล็กทรอนิกส์ เสื้อชูชีพห่วงยางชูชีพ หมวกนิรภัย ถุงมือนิรภัย เครื่องฉายภาพ เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายวิดีโอ หลอดทดลอง ที่ยึดหลอดทดลอง เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก ส่งผ่าน ทำซ้ำ หรือประมวลผลเสียงภาพ หรือ ข้อมูล จานบันทึกข้อมูล จานแม่เหล็กที่บันทึกข้อมูลแล้ว เทปบันทึกข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้วและสามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงเครื่องคอมพิวเตอร์ ชุดประดาน้ำ หน้ากากประดาน้ำ จุกอุดหูของนักประดาน้ำ

/ที่หนีบจมูก

ที่หนีบจมูกของนักประดาน้ำ ที่หนีบจมูกของนักว่ายน้ำ ถุงมือประดาน้ำ เครื่องช่วยหายใจใช้ในการดำน้ำ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ใช้ช่วยอำนวยความสะดวกในเรื่องความปลอดภัยของการทำธุรกรรมด้วยบัตรเครดิต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ประมวลผลข้อมูล เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดต่อสื่อสารข้อมูลแบบพกพา บัตรสะสมคะแนนแบบเข้ารหัส ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก แผ่นดิสก์บันทึกข้อมูล แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี หน่วยประมวลผลข้อมูล แผงวงจรหน่วยประมวลผลกลางของเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บและส่งข้อมูล เครื่องเข้ารหัสข้อมูล สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องโทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร สายแลน เครื่องประมวลผลการชำระเงินระบบอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชำระเงินล่วงหน้าชนิดเข้ารหัส เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ประมวลผลการชำระเงินด้วยบัตรเครดิตทางอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเก็บรวบรวมข้อมูล นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษเขียนจดหมาย กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ถ่ายเอกสาร กระดาษแข็ง หนังสือ นิตยสารวารสารที่ออกตามกำหนดเวลา โบรชัวร์ แผ่นพับ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ รูปถ่าย สารยึดติดที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระดาษใช้ในการวาดภาพ ผ้าใบใช้วาดภาพ สีใช้ในการวาดภาพ สีน้ำใช้ในการวาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ จานสีสำหรับจิตรกร แปรงสำหรับจิตรกร แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีด ดินสอ ปากกา ยางลบ ไม้บรรทัด แฟ้มใช้ในสำนักงาน คลิปหนีบกระดาษ แผนภูมิใช้ในการสอน แผ่นพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ บล็อกพิมพ์ นามบัตร บัตรอวยพร บัตรของขวัญ ตัวโดยสาร ตัวภาพยนตร์ ตัวคอนเสิร์ต ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ สแตมป์ซองจดหมาย เครื่องประทับตราไปรษณีย์ ตัวพิมพ์ตัวอักษร กระดาษใช้ห่อของ กล่องกระดาษแข็งใช้ในการเขียนชื่อและที่อยู่ของผู้รับ กล่องกระดาษแข็งใช้เป็นวัสดุในการบรรจุหีบห่อ ฉลากใช้ในการเขียนชื่อและที่อยู่ของผู้รับ ฉลากใช้เป็นวัสดุในการบรรจุหีบห่อ จำพวก 20 รายการสินค้า โต๊ะทำงาน โต๊ะใช้ในสำนักงาน เก้าอี้ โซฟา เตียงนอน ตู้เสื้อผ้า กระจกเงา กรอบรูป ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บของ ตู้คอนเทนเนอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่ง กระดุกที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี กระดุกที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน เขาสัตว์ที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี เขาสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน งาช้างที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี งาช้างที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน กระดุกปลาวาฬที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี กระดุกปลาวาฬที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน หอยมุกที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี หอยมุกที่ผ่านกรรมวิธีบางส่วน เปลือกหอย แร่เมียร์ซิม อำพันสีเหลือง แท่นวางสำหรับบรรจุทุกสินค้าที่ไม่ได้ทำด้วย

/โลหะ

โลหะ แทนวางสำหรับขนส่งสินค้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน จัดตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการจัดซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจของผู้อื่น จัดการย้ายสำนักงาน ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น จัดระบบข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงเว็บไซต์ให้สามารถเข้าถึงได้รวดเร็วขึ้นเพื่อให้มีจำนวนผู้เข้าเยี่ยมชมได้มากขึ้น จัดพิมพ์ข้อความโฆษณา ให้เช่าเครื่องถ่ายสำเนา ให้ข้อมูลทางการค้าแก่ลูกค้าเกี่ยวกับตัวเลือกของผลิตภัณฑ์และบริการ ให้คำแนะนำทางการค้าแก่ลูกค้าเกี่ยวกับตัวเลือกของผลิตภัณฑ์และบริการ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริหารแผนการสร้างความคิดของผู้บริโภค บริหารแผนการสะสมไมล์ ขายทอดตลาด บริการจัดทำบัญชีสำรวจความคิดเห็น จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า บริการเปรียบเทียบราคาบริการ ศูนย์บริการข้อมูลทางโทรศัพท์ (คอลเซ็นเตอร์) เพื่อให้ข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมข้อมูลทางการค้า ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางการค้า แจกจ่ายวัสดุโฆษณา แจกจ่ายข้อมูลทางธุรกิจ เจริญต่อรองและหาข้อยุติของธุรกรรมทางการค้าสำหรับบุคคลที่สาม โฆษณาทางออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือในการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือในการจัดการทางอุตสาหกรรม บริหารการอนุญาตให้ใช้สิทธิในสินค้าและบริการของผู้อื่นในเชิงพาณิชย์ บริการตัวกลางทางการค้า รวบรวมข้อมูลสถิติ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ค่าปลีกและค่าส่งผ้าทอ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องนอน ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้า ค่าปลีกและค่าส่งผ้าอ้อม ค่าปลีกและค่าส่งรองเท้า ค่าปลีกและค่าส่งกระเป๋าใส่ของ ค่าปลีกและค่าส่งกระเป๋าใส่ของที่มีลักษณะเป็นถุง ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับกาย ค่าปลีกและค่าส่งอาหาร ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่ม ค่าปลีกและค่าส่งสุรา ค่าปลีกและค่าส่งเนื้อสัตว์ ค่าปลีกและค่าส่งอาหารทะเล ค่าปลีกและค่าส่งผัก ค่าปลีกและค่าส่งผลไม้ ค่าปลีกและค่าส่งขนมหวานคอนเฟคชันนารี ค่าปลีกและค่าส่งขนมปัง ค่าปลีกและค่าส่งขนมปังก้อนกลม ค่าปลีกและค่าส่งข้าว ค่าปลีกและค่าส่งธัญพืช ค่าปลีกและค่าส่งนม ค่าปลีกและค่าส่งน้ำอัดลม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่มที่ให้ความสดชื่น ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ค่าปลีกและค่าส่งชา ค่าปลีกและค่าส่งกาแฟ ค่าปลีกและค่าส่งโกโก้ ค่าปลีกและค่าส่งอาหารแปรรูป ค่าปลีกและค่าส่งรถยนต์ ค่าปลีกและค่าส่งยานยนต์สองล้อ ค่าปลีกและค่าส่งจักรยาน ค่าปลีกและค่าส่งเฟอร์นิเจอร์ ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์เชื่อมต่อชิ้นงานไม้ ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้าทอผ้า ค่าปลีกและค่าส่งอุปกรณ์ทำพิธีกรรม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือช่างแบบมีใบมีด ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือช่างแบบปากแหลม ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือช่าง ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องมือโลหะ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องครัว ค่าปลีกและค่าส่ง

/เครื่องมือ

เครื่องมือทำความสะอาด ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการซักล้าง ค้าปลีกและค้าส่งยารักษาโรค ค้าปลีกและ
 ค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นในทางสัตวแพทย์ ค้าปลีกและค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นในทางสุขอนามัย ค้าปลีกและค้าส่ง
 อุปกรณ์ทางการแพทย์ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอาง ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องอาบน้ำ ค้าปลีกและค้าส่งยาสี
 ฟัน ค้าปลีกและค้าส่งสบู่ ค้าปลีกและค้าส่งผงซักฟอก ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องจักรใช้ในการเกษตรกรรม
 ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในการเกษตรกรรม ค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์ใช้ในการเกษตรกรรม ค้าปลีกและ
 ค้าส่งดอกไม้สด ค้าปลีกและค้าส่งต้นไม้ ค้าปลีกและค้าส่งเชื้อเพลิง ค้าปลีกและค้าส่งสิ่งพิมพ์ ค้าปลีกและค้าส่ง
 กระดาษ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเขียน ค้าปลีกและค้าส่งสินค้าอุปกรณ์กีฬา ค้าปลีกและค้าส่งของเล่น ค้าปลีก
 และค้าส่งตุ๊กตา ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องและอุปกรณ์เล่นเกม ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องดนตรี ค้าปลีกและค้าส่ง
 แผ่นเสียง ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องและอุปกรณ์ถ่ายภาพ ค้าปลีกและค้าส่งนาฬิกา ค้าปลีกและค้าส่งนาฬิกา
 ข้อมือ ค้าปลีกและค้าส่งแว่นตา ค้าปลีกและค้าส่งแว่นตากันลม ค้าปลีกและค้าส่งยาสูบ ค้าปลีกและค้าส่ง
 อุปกรณ์สูบบุหรี่ ค้าปลีกและค้าส่งวัสดุก่อสร้าง ค้าปลีกและค้าส่งหินมีค่าที่ตกแต่งบางส่วน ค้าปลีกและค้าส่ง
 หินมีค่าเทียมที่ตกแต่งบางส่วน ค้าปลีกและค้าส่งสัตว์เลี้ยง จำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย ดำเนินการ
 ด้านการเงิน ดำเนินการด้านการเงินการคลัง จัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อ
 ขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ตัวแทนชำระเงิน เรียกเก็บหนี้สินที่อยู่
 ในลักษณะของการเก็บเงินค่าสินค้าและบริการตามที่ได้รับมอบหมาย นายหน้าจัดการภาษีศุลกากร บริการ
 ประมวลผลการทำธุรกรรมด้วยบัตรเครดิต บริการประมวลผลการชำระเงินด้วยบัตรเครดิต ออกบัตรเดบิต
 บริการประมวลผลการชำระเงินด้วยบัตรเดบิต โอนเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ บริการประมวลผลทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ของการทำธุรกรรมด้วยบัตรเครดิตผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้
 สำหรับการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ชำระเงินตามใบแจ้งหนี้สำหรับการขายผ่อนส่ง ตัวแทนชำระหนี้สำหรับการทำ
 ธุรกรรมทางธุรกิจ บริการแก้ไขปัญหาหนี้สินที่อยู่ในลักษณะของการชำระหนี้และจัดการใช้คอมพิวเตอร์
 อิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์มือถือและเครื่องปลายทางการสื่อสารอื่น อุปกรณ์ในด้านการเงิน จำพวก 39 รายการ
 บริการ ขนส่งทางบก ขนส่งทางเรือ ขนส่งโดยรถโดยสาร ขนส่งทางรถยนต์ บรรจุหีบห่อสินค้า เก็บรักษาสินค้า
 จัดการเดินทาง ขนย้ายสิ่งของ ให้เช่าเครื่องยนต์ของเครื่องบิน ที่จอดรถ ขนส่งโดยรถเข็น บริการคนขับรถ
 ขนส่งข่าวสารหรือพัสดุภัณฑ์ ส่งสินค้า จ่ายพลังงาน จ่ายไฟฟ้า ให้การดูแลเป็นเพื่อนนักท่องเที่ยว ส่งดอกไม้
 ขนส่งสินค้า นายหน้าระวางสินค้า ขนส่งของมีค่าโดยมีการคุ้มกัน ลำเลียงสินค้าทางทะเล ลำเลียงสินค้าทางบก
 ลำเลียงสินค้าทางเรือ นำส่งพัสดุภัณฑ์ จัดการขนส่งผู้โดยสารเพื่อผู้อื่นผ่านแอปพลิเคชันทางออนไลน์ ให้เช่า
 ที่จอดรถ เก็บรักษาทางกายภาพสำหรับข้อมูลหรือเอกสารที่เก็บอยู่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ นำร่องทางน้ำและ

/อากาศ

อากาศ ขนของ ให้เช่าตู้เย็น ภูเขาเรือ คลังสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาเอกสาร ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บรักษาเรือ ให้เช่าตู้คอนเทนเนอร์เก็บของ ลากจูงยานพาหนะ ลากจูงเรือ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจราจร นายหน้าขนส่งสินค้าทางเรือ บริการด้านโลจิสติกส์เกี่ยวกับการขนส่ง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ให้เช่ายานพาหนะ ให้เช่าคลังสินค้า จ่ายน้ำ ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น ห่อสินค้า ขนส่งโดยรถไฟ จัดหาเส้นทางขับรถเพื่อการเดินทาง ขนส่งทางเรือเฟอร์รี่ ขนส่งทางทะเล ขนส่งทางแม่น้ำ ขนส่งทางอากาศ บรรจุหีบห่อสินค้า ห่อของขวัญ บริการบรรจุใส่ขวด ขนถ่ายสินค้า เก็บรักษาสัมภาระเดินทาง ให้เช่าโรงรถ เก็บรักษาเรือ ให้เช่ารถแทรกเตอร์ ให้เช่าชั้นวางของบนหลังคารถ ขนส่งเฟอร์นิเจอร์ ขนส่งสินค้าตามการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ ส่งข้อความ เก็บและขนของเสีย ลากจูงยานพาหนะที่ชำรุดเสียหาย ขนส่งเพื่อการกู้ภัย จองการขนส่ง ให้เช่าตู้ล็อกเกอร์สำหรับเก็บอาหารแช่แข็ง ให้เช่าตู้แช่แข็ง และจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ออกแบบด้านวิทยาศาสตร์ ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ วิจัยทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรม วิจัยด้านอุตสาหกรรม ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบบรรจุภัณฑ์ พยากรณ์อากาศ ให้ใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้บริการพื้นที่เก็บข้อมูลเว็บไซต์ บนเซิร์ฟเวอร์ เก็บรักษาข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พัฒนาแพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ บริการเช่าที่สข้อมูล พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการด้านโลจิสติกส์และห่วงโซ่อุปทาน พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพอร์ตลีสคอมเมิร์ซ เผ่าส่งเกษตรกรระบบคอมพิวเตอร์จากระยะไกลเพื่อการจัดการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านโลจิสติกส์ ให้ข้อมูลทางเทคนิคที่ทันสมัยเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ควบคุมกระบวนการทางอุตสาหกรรมผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับเครื่องจักรที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการทำงานของรถยนต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีด้วยการแนะนำและอธิบายเกี่ยวกับสมรรถนะและวิธีการทำงานของเครื่องจักร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีด้วยการแนะนำและอธิบายเกี่ยวกับสมรรถนะและวิธีการทำงานของรถยนต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีด้วยการแนะนำและอธิบายเกี่ยวกับสมรรถนะและวิธีการทำงานของแอปพลิเคชันที่ต้องการความรู้เฉพาะทางและเทคโนโลยีหรือประสบการณ์ขั้นสูงเพื่อให้ทำงานได้อย่างเหมาะสม ให้เช่าพื้นที่หน่วยความจำสำหรับการเก็บรักษาข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการสำรองข้อมูลสำหรับการเก็บรักษาข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าเครื่องพิมพ์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการติดตามโลจิสติกส์ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

/สำหรับ

สำหรับระบบโลจิสติกส์ที่ใช้เครือข่ายการสื่อสารด้วยการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการติดตามโลจิสติกส์ จัดหาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีโดยปัญญาประดิษฐ์ด้วยการจัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถ ดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับการติดตามโลจิสติกส์โดยใช้ปัญญาประดิษฐ์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ ให้เช่าพื้นที่เก็บรักษาข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ บริการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ จัดหาระบบคอมพิวเตอร์เสมือนจริงและสภาพแวดล้อมคอมพิวเตอร์เสมือนจริงผ่านการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับระบบโลจิสติกส์ พัฒนาเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ออกแบบเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ สร้างเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการออกแบบเทคโนโลยีสำหรับการพัฒนาเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการออกแบบเทคโนโลยีสำหรับการออกแบบเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการออกแบบเทคโนโลยีสำหรับการสร้างเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับโลจิสติกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องดูดควัน สัญญาณเพลิงไหม้และระบบ สัญญาณเพลิงไหม้ ระบบสัญญาณฉุกเฉิน ระบบการดับเพลิงและส่วนประกอบของสินค้าดังกล่าว ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องวัดกระแสไฟฟ้า สิ่งพิมพ์และเครื่องเขียน เฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกและค้าส่ง บริการด้านการเงิน บริการเกี่ยวกับการขนส่ง บริการเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเกี่ยวกับสัญญาณเพลิงไหม้ นับว่ารายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีการใช้งานที่แตกต่างกันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

YAMATO ทะเบียนเลขที่ ค145431 (คำขอเลขที่ 428181) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า YAMATO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จะมีคำว่า GROUP ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ยามาโต กรุ๊ป หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญ

ได้ว่า

ได้ว่า ยามาโต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ยามาโต นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษเขียนจดหมาย กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ถ่ายเอกสาร กระดาษแข็ง หนังสือ นิตยสาร วารสารที่ออกตามกำหนดเวลา โบรชัวร์ แผ่นพับ วัสดุเข้าเล่ม หนังสือ รูปภาพ สารยึดติดที่ใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระดาษใช้ในการวาดภาพ ผ้าใบใช้วาดภาพ สีใช้ในการวาดภาพ สีน้ำใช้ในการวาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ จานสีสำหรับจิตรกร แปรงสำหรับจิตรกร แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีด ดินสอ ปากกา ยางลบ ไม้บรรทัด แฟ้มใช้ในสำนักงาน คลิปหนีบกระดาษ แผนภูมิใช้ในการสอน แผ่นพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการห่อของ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ตัวพิมพ์ของเครื่องพิมพ์ บล็อกพิมพ์ นามบัตร บัตรอวยพร บัตรของขวัญ ตัวโดยสาร ตัวภาพยนตร์ ตัวคอนเสิร์ต ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ สแตมป์ ซองจดหมาย เครื่องประทับตราไปรษณีย์ ตัวพิมพ์ตัวอักษร กระดาษใช้ห่อของ กล่องกระดาษแข็งใช้ในการเขียนชื่อและที่อยู่ของผู้รับ กล่องกระดาษแข็งใช้เป็นวัสดุในการบรรจุหีบห่อ ฉลากใช้ในการเขียนชื่อและที่อยู่ของผู้รับ ฉลากใช้เป็นวัสดุในการบรรจุหีบห่อ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน สารติดยึดใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน ปากกา ดินสอ กระดาษใช้สำหรับเขียน กระดาษใช้สำหรับพิมพ์ กบเหลา ดินสอ ที่จับยึดดินสอ ใส้ดินสอ ซองจดหมาย ที่เย็บกระดาษสำหรับใช้ในสำนักงาน เทปกาวสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องเขียนและอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงานในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 210101080)

เอชิกส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬาประเภทลู่วิ่งและลาน รองเท้าใส่วิ่งมาราธอน รองเท้ากรีฑา รองเท้าใส่วิ่ง รองเท้าใส่ฝึกซ้อมกีฬา รองเท้าใส่เล่นกีฬาบาสเกตบอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาวอลเลย์บอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาเทนนิส รองเท้าใส่เล่นกีฬาฟุตบอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาฟุตซอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาฟุตบอลรักบี้ รองเท้าใส่เล่นกีฬาอเมริกันฟุตบอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาเบสบอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาแฮนด์บอล รองเท้าใส่เล่นกีฬาแบดมินตัน รองเท้าใส่เล่นกีฬาปิงปอง รองเท้าใส่ออกกำลังกาย รองเท้าใส่เล่นกีฬายิมนาสติก รองเท้าใส่เดินเขียร์ลีดเดอร์ รองเท้าใส่เล่นกีฬาสควอช รองเท้าหนังไม่ผูกเชือก รองเท้าใส่เล่นกีฬามวยปล้ำ รองเท้าใส่เล่นกีฬาต่อมวย รองเท้าใส่เล่นกีฬาฮอกกี้ รองเท้าใส่เล่นกีฬายกน้ำหนัก รองเท้าใส่เล่นกีฬามวยไทยเทกกี รองเท้าใส่เล่นกีฬาเทควันโด รองเท้าใส่เล่นกีฬาฟันดาบ รองเท้าใส่เล่นกีฬายิงธนู รองเท้าใส่เล่นกีฬาโบว์ลิ่ง รองเท้าใส่เล่นเกมชกเย่อ รองเท้าใส่ปีนเขา รองเท้าใส่เดิน รองเท้าใส่ขับรถ รองเท้าใส่ทำงาน รองเท้าบูทสวมหุ้มรองเท้าเพื่อกันน้ำหรือหิมะ รองเท้าบูทยางกันน้ำ รองเท้าบูทใส่เล่นสกี รองเท้าใส่ล่าลง รองเท้าแบบทางการ รองเท้า รองเท้าแตะ รองเท้าโปรงที่มีสายคาด พื้นรองเท้าชั้นใน เสื้อยืด เสื้อโปโล เสื้อเชิ้ตไม่มีแขน เสื้อเชิ้ตแขนยาว กางเกงลำลอง กางเกงลำลองขาสั้น เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ตแบบฮาวาย เสื้อเชิ้ตแบบรัดรูป เสื้อเชิ้ตชั้นใน เสื้อเชิ้ตกีฬา เสื้อเชิ้ตแบบเป็นทางการ

/เสื่อแจ็กเก็ต

เสื่อแจ็กเก็ต เสื่อโค้ตตัวยาว เสื่อโค้ตตัวสั้น เสื่อโอเวอร์โค้ต เสื่อคลุมขนาดใหญ่ เสื่อแจ็กเก็ตใส่กันลมและกันน้ำ
กางเกงใส่กันลมและกันน้ำ เสื่อใส่ซัพเหงื่อ กางเกงใส่ซัพเหงื่อ ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำ ชุดใส่วิ่ง
เสื่อกล่อม ชุดใส่ขั้วรถจักรยาน เสื่อคลุมที่มีส่วนคลุมศีรษะสำหรับใส่ออกกำลังกาย ชุดใส่เล่นแอโรบิค ชุดใส่เล่น
ยูโด ชุดเสื่อกางเกงใส่นอน กระโปรง ชุดเครื่องแบบใส่ออกกำลังกาย ถุงมือใส่กันหนาวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
ถุงมือที่แยกนิ้วหัวแม่มือแต่ไม่แยกนิ้วอื่นใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า ถุงน่อง หมวกอาบน้ำ แลบริดข้อมือใช้
เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอแบนดانا ผ้าพันคอ ผ้าพันคออย่างหนา ที่ปิดหูกันหนาว เข็มขัดหนัง เสื่อชั้นใน
เสื่อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา หมวก แลบริดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แลบริดศีรษะซัพเหงื่อ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 21010108

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค360626 (คำขอเลขที่ 802233) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค360628



(คำขอเลขที่ 802237) และรูป

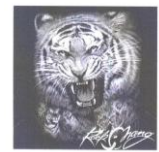
ทะเบียนเลขที่ 181100519 (คำขอเลขที่ 1036893) เพราะ

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำวาทะเบียนเลขที่ ค360628 (คำขอเลขที่ 802237) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์รูปหน้าเสืออ้าปากแยกเขี้ยวเอียงไปทางด้านขวาเล็กน้อย ใบหูมีลักษณะสามเหลี่ยมด้านเท่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มีลักษณะเป็นภาพรูปหน้าเสืออ้าปากแยกเขี้ยวหันเอียงไปทางซ้ายเล็กน้อยและมีอักษรโรมันคำว่า RockChang ประกอบอยู่บริเวณมุมล่างด้านขวา รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้



แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปทะเบียนเลขที่ 181100519 (คำขอเลขที่ 1036893) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์รูปหน้าเสืออ้าปากแยกเขี้ยวหันเอียงไปทางด้านขวา มุมปลายใบหูมีลักษณะเรียวแหลม รูปอันใช้เป็นเครื่องหมายจึงคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงข้อมูลบริษัทที่เผยแพร่ผ่านทางอินเทอร์เน็ตในเว็บไซต์ www.asics.com จำนวน 7 แผ่น และเว็บไซต์ www.wikipedia.org จำนวน 6 แผ่น ตัวอย่างเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.asicsamerica.com จำนวน 4 แผ่น สำเนารูปถ่ายสินค้าเสื้อที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.instagram วางจำหน่ายแล้วบนช่องทางออนไลน์และร้านไอชีกะไทเกอร์ สาขาสยามสแควร์วัน จำนวน 2 แผ่น สำเนาการการใช้เครื่องหมายการค้า ณ บริเวณหน้าร้านและภายในร้านไอชีกะ ไทเกอร์สาขาสยามสแควร์วันผ่านทาง www.line-inc.co.jp/work/detail.php?id=13653

/จำนวน 8 แผ่น

จำนวน 8 แผ่น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเว็บไซต์แสดงข้อมูลบริษัทและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผูุ้ธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทยส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผูุ้ธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอกการวินิจฉัยอุธรณ์ไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผูุ้ธรณ์ยังมีได้ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุธรณ์ เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2564 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอกการวินิจฉัยอุธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค360626 (คำขอเลขที่ 802233) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 180126607)

อินเทอร์ซอลล์-แรนด์ อินดัสเตรียล ยู.เอส., อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า มอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องต่อประคบที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องแทรกเตอร์ใช้ในการเกษตร เครื่องรดน้ำที่ใช้ในการเกษตร เครื่องฟักไข่ เครื่องจำหน่ายสินค้าอัตโนมัติ เครื่องอัดอากาศ เครื่องอัดก๊าซ เครื่องอัดก๊าซทำความเย็น แท่นชุดเจาะชนิดใช้ไฟฟ้า ค้อนระบบนิวมेटิก ไขควงระบบนิวมेटิก เครื่องจักรอกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องก้วนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องก้วน เครื่องดึงสายพาน รอกวีงบนรางสำหรับติดกับเครื่องก้วน เครื่องกระจายมวลวัสดุชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องกระจายมวลวัสดุระบบนิวมेटิกที่เป็นส่วนของเครื่องจักร มอเตอร์สตาร์ทที่ทำงานด้วยแรงอัดอากาศไม่ใช่สำหรับยานพาหนะทางบก สตาร์ทเตอร์ใช้กับเครื่องยนต์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร สตาร์ทเตอร์ใช้กับมอเตอร์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องบดถนน เครื่องตัดถนน เครื่องปูถนน เครื่องบดอัดกรวดหิน เครื่องบดอันยางมะตอย เครื่องบดอัดคอนกรีต เครื่องตบดิน เครื่องกระทุ้งดิน เครื่องบดถนนชนิดลูกกลิ้งแบบคู่ เครื่องจักรใช้เจาะหิน เครื่องติดตั้งสำหรับเครื่องจักรเจาะหิน เครื่องติดตั้งระบบนิวมेटิกสำหรับเครื่องจักรเจาะหิน เครื่องจักรใช้เจาะเหมืองแร่ เครื่องเจาะถ่านหิน เครื่องตัดถ่านหิน เครื่องตักถ่านหิน เครื่องตอกเสาเข็ม

/เครื่องจักร

เครื่องจักรใช้ลำเลียงวัตถุดิบระบบสายพาน เครื่องจักรใช้ชั้นสกรูเกลียวชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักรผลิตเยื่อกระดาษ เครื่องบ่มสุญญากาศ เครื่องจักรผลิตเยื่อกระดาษและกระดาษ เครื่องขยายแรงดันน้ำแรงดันสูง เครื่องจักรใช้ตัดวัตถุดิบระบบไฮดรอลิก หัวฉีดน้ำที่ใช้กับเครื่องจักรใช้ตัดวัตถุดิบ เครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบพกพา มอเตอร์สตาร์ทของเครื่องบ่ม มอเตอร์สตาร์ทของเรือ สตาร์ทเตอร์ระบบนิวเมติกที่ใช้สำหรับกังหันก๊าซ สตาร์ทเตอร์ระบบนิวเมติกที่ใช้สำหรับกังหันอากาศ เครื่องสูบน้ำแบบหอยโข่ง เครื่องสูบน้ำลูกสูบชัก เครื่องสูบน้ำแบบจุ่ม เครื่องสูบน้ำทะเล บั๊มไดอะแฟรม เครื่องบ่มของเหลวแบบลูกสูบ เครื่องบ่มน้ำชนิดทำงานด้วยระบบนิวเมติก เครื่องบ่มอากาศชนิดทำงานด้วยระบบนิวเมติก เครื่องบ่มน้ำชนิดทำงานด้วยระบบไฮดรอลิก เครื่องบ่มอากาศชนิดทำงานด้วยระบบไฮดรอลิก เครื่องควบคุมเส้นทางอากาศที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องผสมน้ำมันหล่อลื่นสำหรับส่วนระบบนิวเมติก เครื่องผสมน้ำมันหล่อลื่นสำหรับไขควงระบบนิวเมติก คอมเพรสเซอร์สำหรับการกู้คืนไอระเหยของแก๊ส เครื่องเป่าอากาศ เครื่องเป่าก๊าซที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เลื่อยชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยระบบนิวเมติก เครื่องบดชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดระบบนิวเมติก เครื่องขัดวัตถุดิบชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดผิวโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดวัตถุดิบระบบนิวเมติก เครื่องขัดผิวโลหะระบบนิวเมติก เครื่องขัดวัตถุด้วยกระดาษทรายชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดผิวไม้ด้วยกระดาษทรายชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดวัตถุด้วยกระดาษทรายระบบนิวเมติก เครื่องขัดผิวไม้ด้วยกระดาษทรายระบบนิวเมติก ไขควงชนิดใช้ไฟฟ้า ไขควงระบบนิวเมติก สว่านชนิดใช้ไฟฟ้า สว่านระบบนิวเมติก ประแจแรงบิดชนิดใช้ไฟฟ้า ประแจกระแทกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องตอกหมุดช่วยให้มีความแน่นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องตอกหมุดชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องพ่นไอน้ำ กังหันไอน้ำ เครื่องอัดอากาศระบบเทอร์โบ เครื่องเป่าลมระบบเทอร์โบ เครื่องไล่อากาศระบบเทอร์โบ เครื่องอัดอากาศแบบลูกสูบระบบเทอร์โบ คอมเพรสเซอร์เพิ่มกำลังแก๊สที่ขับเคลื่อนด้วยระบบไฮดรอลิก คอมเพรสเซอร์เพิ่มกำลังแก๊สที่ขับเคลื่อนด้วยแรงลม คอมเพรสเซอร์ขยายตัวแก๊สที่ขับเคลื่อนด้วยระบบไฮดรอลิก คอมเพรสเซอร์ขยายตัวแก๊สขับเคลื่อนด้วยแรงลม เครื่องสกัดน้ำมันเบนซิน ตัวควบคุมเครื่องอัดแก๊สที่เป็นส่วนของเครื่องจักร วาล์วควบคุมทางเข้าอัตโนมัติของเครื่องอัดอากาศแบบลูกสูบ เครื่องเคาะรอยเชื่อมแบบเชื่อมระบบนิวเมติก ประแจแบบกระแทกที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แม่แบบขึ้นรูปโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้เซาะร่องไม้สำหรับขึ้นรูป เครื่องเป่าลมไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า ประแจ สว่านชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ชุดมีด ซ้อน ส้อมที่ใช้บนอาหาร มีดล่าสัตว์ มีดโกน พลั่ว เกรียงขุดพื้นผิว คราดกวาดสนามหญ้า คราดกวาดร้านค้า เครื่องมือชุดร่องหลุม ใบเลื่อยสำหรับเลื่อยมือ ใบเลื่อยที่เป็นส่วนของเครื่องมือ สว่านเจาะไม้ชนิดทำงานด้วยมือ สว่านเจาะดินชนิดทำงานด้วยมือ ดอกสว่านของเครื่องเจาะชนิดใช้มือ จิ๊กเจาะรู ดอกสว่านที่ใช้ในการเจาะ ชุดเครื่องมือสำหรับทำกุญแจและตัวล็อก ค้อนที่เป็นเครื่องมือ ชุดไขควง ชุดประแจ

/ชุดตะไบ

ชุดตะไบ ชุดลูกกล้อเจียรไนสำหรับมีดและใบมีด ชุดประแจบล็อก ชุดประแจแบบเฟืองชนิดหมุนไปทางเดียว ชุดบล็อกที่เป็นเครื่องมือช่าง แผ่นขัดกระดาษทรายกลมที่ใช้กับเครื่องมือตัด จำพวก 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูปดิจิทัล เครื่องรับเสียงและภาพ เครื่องบอกตำแหน่งของรถยนต์ที่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่เกิดจากการสื่อสารระหว่างรถยนต์และศูนย์รับข้อมูล (Telematics apparatus เครื่องวัดความเร็วขี้นผิวชนิดใช้แสง เครื่องเซนเซอร์ชนิดใช้แสง เครื่องวัดแรงดันอากาศ เครื่องวัดความชื้น เครื่องตรวจจذبก๊าซ เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับอุณหภูมิ เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับความชื้น เครื่องเซนเซอร์ตรวจจับความเคลื่อนไหว เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำเสียงและภาพ จานคอมแพคดิสก์ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องจัดเก็บเงินสด เครื่องควบคุมตัวประมวลผลกลางใช้สำหรับควบคุมและตรวจสอบการทำงานของเครื่องอัดอากาศ ชุดดำน้ำ หน้ากากดำน้ำ ที่อุดหูสำหรับนักดำน้ำ คลิปหนีบจมูกสำหรับนักดำน้ำและนักว่ายน้ำ ถูงมือสำหรับนักดำน้ำ เครื่องช่วยในการหายใจใต้น้ำ หน้ากากกันฝุ่น ตัวควบคุมไมโครโปรเซสเซอร์สำหรับตรวจสอบความแน่นของตัวยึดชนิดเกลียว เครื่องควบคุมไฟฟ้าของเครื่องทำความร้อน เครื่องควบคุมไฟฟ้าของเครื่องระบายอากาศ เครื่องควบคุมไฟฟ้าของเครื่องปรับอากาศ เครื่องควบคุมไฟฟ้าของเครื่องทำความเย็น เครื่องควบคุมเครื่องทำความร้อนระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมเครื่องระบายอากาศระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมเครื่องปรับอากาศระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมเครื่องทำความเย็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้าของระบบทำความเย็น เครื่องควบคุมการทำงานของระบบทำความเย็น แบทเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องทดสอบวัสดุ เครื่องเหนียวอากาศ เครื่องวัดกำลังเครื่องยนต์ แทนทดสอบเครื่องส่งกำลังและระบบไฮดรอลิก จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำความร้อน เครื่องทำความเย็น เครื่องกำเนิดไอน้ำ เครื่องทำให้อากาศแห้ง พัดลมระบายอากาศ เครื่องทำน้ำอุ่น เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ เครื่องทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องทำลมแห้งชนิดใช้สารทำความเย็น เครื่องติดตั้งระบบระบายอากาศ เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนที่ไม่ใช้ส่วนหนึ่งของเครื่องจักร เครื่องติดตั้งทำความร้อน เครื่องทำความชื้นในอากาศ เครื่องทำให้อากาศแห้ง เครื่องติดตั้งทำความเย็น เครื่องลดเสียงของเครื่องปรับอากาศ หม้อต้มน้ำที่ไม่ใช้ส่วนของเครื่องจักร เตาหลอมโลหะที่ไม่ใช้ในการทดลอง ตะเกียงที่ไม่ใช้ในห้องทดลอง ฟิลเตอร์กรองอากาศที่ไม่ใช้ส่วนของเครื่องยนต์ ถังเก็บลมอัดที่เป็นส่วนของเครื่องติดตั้งทำความเย็น ถังเก็บลมอัดที่เป็นส่วนของเครื่องติดตั้งทำความร้อน เครื่องระบายความร้อน เครื่องทำลมแห้งชนิดที่มีตัวควบคุมความร้อนหรือความถี่อัตโนมัติ เครื่องทำน้ำอุ่น เครื่องทำความเย็นที่ใช้กับเครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศ เครื่องฆ่าเชื้อโรคในอากาศ เครื่องกรองอากาศ เครื่องทำความชื้น เครื่องการกระจายอากาศ เครื่องผสมอากาศ เครื่องทำความร้อนที่อยู่ในรูปของเครื่องพาความร้อน เครื่องปรับปริมาตรลมที่หัวจ่ายลมเย็น เครื่องทำความเย็นแบบประเหยที่เป็นส่วนหนึ่งของ

/เครื่องทำความเย็น

เครื่องทำความเย็นชนิดดูดซึ่มีอากาศ เครื่องปรับอากาศชนิดดูดซึ่มีก๊าซ ปุ่มความร้อนชนิดดูดซึ่มีก๊าซ คอยล์ทำความเย็นของเครื่องทำความร้อน คอยล์พัดลมสำหรับเครื่องปรับอากาศ พัดลมไฟฟ้า ปุ่มทำความร้อน เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร คอยล์ทำความเย็นของเครื่องปรับอากาศ ตะเกียงเผาเชื้อเพลิงก๊าซ ตะเกียงเผาเชื้อเพลิงน้ำมัน ตะเกียงเผาเชื้อเพลิงสังเคราะห์ เครื่องระบายอากาศที่สามารถนำความร้อนทั้งหมดกลับมาใช้ โคมไฟใช้ทำงาน หอคอยไฟเคลื่อนที่ เครื่องกรองน้ำ ตัวควบคุมความดันน้ำ และบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับเครื่องจักร ออกแบบด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับเครื่องจักร บริการออกแบบเครื่องจักร บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรม บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรม ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบชิ้นส่วนของเครื่องจักร ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการออกแบบชิ้นส่วนของเครื่องจักร บริการให้คำปรึกษาด้านวิศวกรรมเกี่ยวกับการจัดการวัสดุอุปกรณ์ บริการให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับการจัดการวัสดุอุปกรณ์ บริการการวิเคราะห์ทางเคมีของเครื่องทำความร้อนและเครื่องปรับอากาศ บริการการวิเคราะห์ทางโลหะของเครื่องทำความร้อนและเครื่องปรับอากาศ บริการการวิเคราะห์ทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องทำความร้อนและเครื่องปรับอากาศ บริการให้คำปรึกษาทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องทำความร้อนและเครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126607

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวหนังสือ **iR** ทะเบียน เลขที่ ค140317 (คำขอเลขที่ 434272) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

ตัวหนังสือ **iR** ทะเบียนเลขที่ ค140317 (คำขอเลขที่ 434272) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ I R อยู่ในกรอบรูปวงรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน i เป็นตัวพิมพ์เล็ก และตัวอักษรโรมัน R เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210101591)

นาย โอเปอเรชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า

เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลต์ เบียร์ที่มีแอลกอฮอล์ต่ำ เบียร์สด เบียร์หมัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210101591

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่

200143666) (คำขอเลขที่ 200143668) (คำขอเลขที่ 200143669) (คำขอเลขที่ 200146528) (คำขอเลขที่

200146529) และ(คำขอเลขที่ 200146530) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าและบริการ

จำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจ


ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธ

ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป

และคำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 200143669) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า FULLMOON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำอันเป็นสาระสำคัญจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาพพระจันทร์เต็มดวงและภาพริบบิ้นประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จะมีภาคส่วนวงกลมสีทึบ และภาคส่วนคำว่า BREWWORKS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเสียงเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟลูมูน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลต์ เบียร์ที่มีแอลกอฮอล์ต่ำ เบียร์สด เบียร์หมัก ส่วนเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บาร์อาหาร และเครื่องดื่ม โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเบียร์ เบียร์ที่ทำจากข้าวมอลต์ เบียร์ที่มีแอลกอฮอล์ต่ำ เบียร์สด เบียร์หมัก ส่วนบริการภายใต้เครื่องหมายบริการเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการบริการด้านจัดอาหารและเครื่องดื่ม ดังนั้น เมื่อสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าจำกัดเฉพาะสิ่งไว้ชัดเจนแล้วอันไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จึงไม่อาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ทรนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200143666) (คำขอเลขที่ 200143668) (คำขอเลขที่ 200146528) (คำขอเลขที่ 200146529) และ(คำขอเลขที่ 200146530) ตามมาตรา 20 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1449/2565 ที่ 1446/2565 ที่ 1448/2565 ที่ 1452/2565 และที่ 1451/2565 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 60/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า


(คำขอเลขที่ 170123673)

 เอเอส อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
 ประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ คำนวณวิจัยทางเทคโนโลยี ตรวจสอบวิเคราะห์
 เกี่ยวกับการแยกโลหะออกจากแร่ วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123673

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ASI** ทะเบียน

เลขที่ ค65739 (คำขอเลขที่ 344922) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค132699 (คำขอเลขที่
 423851) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่
 จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้า
 มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
 บริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/2. คำว่า

2. คำว่า ASI ย่อมาจาก air-speed indicator แปลว่า ตัวบ่งชี้ความเร็วอากาศ หรือตัวบ่งชี้ความเร็วลม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับการค้นคว้า วิจัย การวิเคราะห์ ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป และอักษรต่าง ๆ ในวงกลมมีลักษณะคล้ายตารางธาตุซึ่งแสดงธาตุทางเคมี ถือว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ


คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ASI** ทะเบียนเลขที่

ค65739 (คำขอเลขที่ 344922) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค132699 (คำขอเลขที่ 423851) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ASI เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอสิ หรือ เอชี่ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ค้นคว้าวิจัยทางเทคโนโลยี ตรวจจับวิเคราะห์เกี่ยวกับการแยกโลหะออกจากแร่ วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องตรวจเช็คแบตเตอรี่หรือถ่านไฟฉาย เครื่องชาร์จแบตเตอรี่หรือถ่านไฟฉาย แผงอิเล็กทรอนิกส์ควบคุมแสงสว่าง เครื่องเซ็นเซอร์ระดับน้ำมัน เครื่องเซ็นเซอร์กระแสไฟฟ้า มาตรวัดความเร็ว จอภาพของเหลว แผงจอภาพของเหลว จอภาพแบบไดโอดเปล่งแสง แผงข้อมูลจอภาพแบบไดโอดเปล่งแสง แผงควบคุมแสงสว่างด้วยของเหลว สารกึ่งตัวนำ ไดโอดเปล่งแสง โฟโตทรานซิสเตอร์ ตัวรับภาพของเครื่องถ่ายภาพเอกสาร วงจรรวม ไดโอดเปล่งแสง เครื่องตรวจจับภาพ/แสง หัวเครื่องพิมพ์ คอมพิวเตอร์ เครื่องกราดตรวจ ตัวเชื่อมต่อแสง มอดูรับ-ส่งสัญญาณด้วยแสงไร้สาย ป้ายจราจรบนถนนชนิดเรืองแสงหรือมีกลไก ป้ายสัญญาณรถไฟชนิดเรืองแสงหรือมีกลไก เครื่องจ่ายกระแสไฟ

/อะไหล่

อะไหล่เครื่องจ่ายกระแสไฟ เครื่องจ่ายกระแสไฟแบบพกพา เครื่องจ่ายกระแสไฟแบบสวิตซ์ เครื่องกรองเสียงรบกวนของเครื่องจ่ายกระแสไฟ ชุดไฟแฟลชสำหรับกล้องถ่ายรูป แผงบอกข้อมูลสำหรับกล้องถ่ายรูป ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เป็นบริการค้นคว้าวิจัยทางเทคโนโลยี ตรวจสอบวิเคราะห์เกี่ยวกับการแยกโลหะออกจากแร่ ซึ่งเป็นการให้บริการเฉพาะกลุ่มในกลุ่มอุตสาหกรรมที่ต้องการตรวจสอบวิเคราะห์ด้านเหมืองแร่ ที่ต้องใช้นักวิทยาศาสตร์หรือนักวิเคราะห์ที่มีความเชี่ยวชาญ จึงเป็นบริการที่ต้องอาศัยความเชี่ยวชาญและวิชาชีพชั้นสูง ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมายนั้น เป็นสินค้าประเภทอิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์ไฟฟ้าต่างๆ ไปด้วย ดังนั้น รายการบริการและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีวัตถุประสงค์ ลักษณะของการให้บริการและการใช้งาน กลุ่มผู้บริโภค รวมถึงสถานที่ให้บริการและจำหน่ายสินค้าแตกต่างกันชัดเจน นับว่าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ และสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตารางธาตุที่มีสัญลักษณ์ตัวย่อของธาตุ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ค้นคว้าวิจัยทางเทคโนโลยี ตรวจสอบวิเคราะห์เกี่ยวกับการแยกโลหะออกจากแร่ วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ค้นคว้าวิจัยทางเทคโนโลยี ตรวจสอบวิเคราะห์เกี่ยวกับการแยกโลหะออกจากแร่ วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าบริการให้เกี่ยวกับการแยกแร่ธาตุ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนตารางธาตุที่มีสัญลักษณ์ตัวย่อของธาตุ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนตารางธาตุที่มีสัญลักษณ์ตัวย่อของธาตุ ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนตารางธาตุที่มีสัญลักษณ์ตัวย่อของธาตุตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **hoda** (คำขอเลขที่ 190109495)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **hoda**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ, ที่หุ้มคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต, เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ, เตารับสายโทรศัพท์ใช้ในรถยนต์, แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ, สายเคเบิลคอมพิวเตอร์, ลำโพง, หูฟังชนิดครอบศีรษะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109495

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **hoda** ทะเบียนเลขที่ 161101160 (คำขอเลขที่ 969986) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

hoda

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

/บุคคลอื่น



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **hoda** ทะเบียนเลขที่ 161101160 (คำขอเลขที่ 969986) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำสั่ง คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 114/2565 และนายทะเบียนได้ดำเนินการเพิกถอนออกจากสารบบตาม มาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160115444)

เดอรัร เทคนิก จีเอ็มบีแอนด์โก. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเยอรมัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคทางช่องปาก สารที่เตรียมขึ้นใช้ ป้องกันโรคทางช่องปาก สารเคลือบเงาฟัน สารเคลือบหลุม ร่องฟันใช้ในทางทันตกรรม สารฟลูออไรด์ใช้เคลือบฟันใช้ใน ทางทันตกรรม สารขัดฟันใช้ในทางทันตกรรม สารขัดฟัน ในรูปของเหลวใช้ในทางทันตกรรม สารกัดกร่อนใช้ในการปรับแต่งผิวฟัน สารขัดฟัน น้ำยาบ้วนปากใช้ในทาง การแพทย์ สารทำความสะอาดใช้ฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้ในการฆ่าเชื้ออุปกรณ์ทางทันตกรรมด้วยระบบสเตอริไลส์ ยาฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค จำพวกที่ 7 รายการสินค้า คอมเพรสเซอร์ เครื่องปั๊ม สูญญากาศ เครื่องจักรอัดอากาศ เครื่องผลิตอากาศอัดและ ให้กำเนิดสูญญากาศในตัวเดียวกัน เครื่องแยกวัสดุ เครื่องจักรใช้ในการห่อของ เครื่องจักรใช้ในการปิดผนึกถุง ภายหลังเติมใส่วัสดุแล้ว เครื่องใช้ในการปิดผนึกบรรจุภัณฑ์ พลาสติกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ติดฉลาก (ที่ไม่ใช้ในสำนักงาน) เครื่องจักรใช้ล้างทำความสะอาด เครื่องและอุปกรณ์ทางทันตกรรม วาล์ว (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องใช้ในการเชื่อมต่อ (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องดูดซับเสียง เครื่องกรองที่เป็นส่วนของเครื่องจักร และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์ใช้รักษาโรคหรือความผิดปกติทางทันตกรรม เครื่องขัดฟัน เครื่องขัด กรอฟันใช้ในทางทันตกรรม เครื่องแกะซอกฟันใช้ในทางทันตกรรม เครื่องดูดหินปูน ด้ามจับหัวฉีดฟันผงทำความสะอาดฟัน

/เครื่อง

เครื่องทำความสะอาดระบบอัลตราโซนิกใช้ในทางทันตกรรม เครื่องดูดน้ำลายใช้ในทางทันตกรรม หัวดูดน้ำลาย ท่อสำหรับ ใช้ในการสูบของเหลวและฉีดล้างด้วยของเหลว ถาดใส่เครื่องมือทางทันตกรรม เครื่องสร้างภาพใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ เครื่องเอ็กซเรย์ที่ใช้ในทางทันตกรรม เครื่องสแกนภาพเอ็กซเรย์ใช้ใน ทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้กับการเอ็กซเรย์ดิจิทัลใช้ในทางการแพทย์ เครื่องล้างอัดฟิล์มเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องล้างอัดเพลทเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ ตัวยึดฟิล์มเอ็กซเรย์ใช้ในทางทันตกรรม กรอบฟิล์มเอ็กซเรย์ใช้ในทางทันตกรรม วัสดุใช้ค้ำฟันเพื่อการเอ็กซเรย์ทางทันตกรรม เพลทสร้างภาพเอ็กซเรย์ กล้องส่องตรวจภายในช่องปากสำหรับใช้ในทางทันตกรรม หัวกล้องชนิดสับเปลี่ยนได้ใช้กับกล้องส่องตรวจภายในช่องปากสำหรับใช้ในทางทันตกรรม ปลอกหุ้มป้องกันใช้กับเครื่อง, อุปกรณ์และเครื่องมือทางทันตกรรม กระจกใสเครื่องมือทันตกรรมปลอดเชื้อ ภาชนะใส่ของเสียที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือตรวจวินิจฉัยโรคช่องปาก เครื่องมือตรวจสอบโรคปริทันต์ เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ตรวจสอบการติดซี่ในช่องปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115444

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า DURR DENTAL เพราะเป็นคำบรรยาย ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Colour GERMAN Dictionary Plus คำว่า DÜRR หมายถึง “a dry, drought (แห้ง, แห้งแล้ง)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้รักษาโรคทางช่องปาก สารที่เตรียมขึ้นใช้ ป้องกันโรคทางช่องปาก สารเคลือบเงาฟัน สารเคลือบหลุม ร่องฟันใช้ในทางทันตกรรม สารฟลูออไรด์ใช้เคลือบฟันใช้ใน ทางทันตกรรม สารขัดฟันใช้ในทางทันตกรรม สารขัดฟัน ในรูปของเหลวใช้ในทางทันตกรรม สารกัดกร่อนใช้ใน การปรับแต่งผิวฟัน สารขัดฟัน น้ำยาบ้วนปากใช้ในทาง การแพทย์ สารทำความสะอาดใช้ฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้ในการ /ฆ่าเชื้อ

ฆ่าเชื้ออุปกรณ์ทางทันตกรรมด้วยระบบสเตอริไลส์ ยาฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค
 จำพวกที่ 7 รายการสินค้า คอมเพรสเซอร์ เครื่องปั๊ม สูญญากาศ เครื่องจักรอัดอากาศ เครื่องผลิตอากาศอัด
 และ ให้กำเนิดสูญญากาศในตัวเดียวกัน เครื่องแยกวัสดุ เครื่องจักรใช้ในการห่อของ เครื่องจักรใช้ในการปิด
 ผนึกถุง ภายหลังเติมใส่วัสดุแล้ว เครื่องใช้ในการปิดผนึกบรรจุภัณฑ์ พลาสติกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ติด
 ฉลาก (ที่ไม่ใช้ในสำนักงาน) เครื่องจักรใช้ล้างทำความสะอาด เครื่องและอุปกรณ์ทางทันตกรรม วาล์ว (ส่วน
 ของเครื่องจักร) เครื่องใช้ในการเชื่อมต่อ(ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องดูดซับเสียง เครื่องกรองที่เป็นส่วนของ
 เครื่องจักร และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์ใช้รักษาโรคหรือความผิดปกติทาง
 ทันตกรรม เครื่องขัดฟัน เครื่องขัด กรอฟันใช้ในทางทันตกรรม เครื่องแคะซอกฟันใช้ในทางทันตกรรม
 เครื่องขูดหินปูน ด้ามจับหัวฉีดพ่นผงทำความสะอาดฟัน เครื่องทำความสะอาดระบบอัลตราโซนิกใช้ในทาง
 ทันตกรรม เครื่องดูटनाลายใช้ในทางทันตกรรม หัวดูटनाลาย ท่อสำหรับ ใช้ในการสูบของเหลวและฉีดล้าง
 ด้วยของเหลว ถาดใส่เครื่องมือทางทันตกรรม เครื่องสร้างภาพใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการ
 ตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ เครื่องเอ็กซเรย์ที่ใช้ในทางทันตกรรม เครื่องสแกนภาพเอ็กซเรย์ใช้ใน
 ทางการแพทย์ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้กับการเอกซเรย์ดิจิทัลใช้ในทางการแพทย์ เครื่องล้างอัดฟิล์มเอ็กซเรย์ใช้
 ในทางการแพทย์ เครื่องล้างอัดเพลทเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ ตัวยึดฟิล์มเอ็กซเรย์ใช้ในทางทันตกรรม
 กรอบฟิล์มเอ็กซเรย์ใช้ในทางทันตกรรม วัสดุใช้ค้ำฟันเพื่อการเอ็กซเรย์ทางทันตกรรม เพลทสร้างภาพ
 เอ็กซเรย์ กล้องส่องตรวจภายในช่องปากสำหรับใช้ในทางทันตกรรม หัวกล้องชนิดสับเปลี่ยนได้ใช้กับกล้อง
 ส่องตรวจภายในช่องปากสำหรับใช้ในทางทันตกรรม ปลอกหุ้มป้องกันใช้กับเครื่อง, อุปกรณ์และเครื่องมือทาง
 ทันตกรรม ถังใส่เครื่องมือทันตกรรมปลอดเชื้อ ภาชนะใส่ของเสียที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือตรวจ
 วินิจฉัยโรคช่องปาก เครื่องมือตรวจสอบโรคปริทันต์ เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ตรวจสอบการติดซี่ในช่อง
 ปาก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของ
 คำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป หรือมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับสินค้าว่า
 เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความแห้งแล้ง แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้นคำว่า DÜRR จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้
 สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับภาคส่วนคำว่า DENTAL ตามพจนานุกรม
 Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DENTAL แปลว่า เกี่ยวกับทันตกรรม เมื่อนำมาใช้กับ
 สินค้าในจำพวกที่ 5 จำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 10 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์ยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารที่เตรียมขึ้น เครื่องจักร และเครื่องมือที่ใช้เกี่ยวกับด้านทันตกรรม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ทรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผูุ้ทรณ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2483 เป็นต้นมา สำเนาหนังสือรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาประกอบการนำเข้าเครื่องมือแพทย์ให้แก่บริษัท แอคคอร์ด คอร์ปอเรชั่น จำกัด สำหรับการนำเข้าผลิตภัณฑ์เครื่องมือแพทย์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทรณ์ เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยในปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2559 สำเนานิติยสาร Dental Direct ฉบับเดือนเมษายน - มิถุนายน 2561 แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องมือทางทันตกรรม สำเนาแคตตาล็อกสินค้าสารและยาที่ใช้เกี่ยวกับฟันและช่องปาก เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ทางทันตกรรมของผูุ้ทรณ์ในปี พ.ศ. 2559 - พ.ศ.2560 สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการนำเข้าสินค้าสารและยาที่ใช้เกี่ยวกับฟันและช่องปาก เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ทางทันตกรรมต่างๆ มาจำหน่ายในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 - พ.ศ. 2561 พร้อมสำเนาเอกสารแสดงชื่อและรหัสสินค้าดังกล่าว ให้แก่ลูกค้าในประเทศไทย (อาทิเช่น Dent-Mate Co.Ltd, DKSH (Thailand) Limited, Accord Corporation Limited, Udom Medical Equipment Co.Ltd, S.M.J. INTERPRODUCTS CO.LTD, SIAMDENT CO.LTD., Dental Siam Co.LTD., Dental Vision Co.Ltd., Mid West Dental Group Co.,Ltd., Sirona Dental Systems Co Ltd, MORITA CORPORATION (THAILAND) LTD. เป็นต้น) นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผูุ้ทรณ์ได้ดำเนินธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการจำหน่ายสารและยาที่ใช้เกี่ยวกับฟันและช่องปาก เครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ทางทันตกรรมในประเทศไทยเมื่อวันที่ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2483 และต่อมาได้ขยายสาขาไปถึง 40 ประเทศ อาทิเช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา, ประเทศจีน, ประเทศรัสเซีย, ประเทศอเมริกาใต้, ประเทศบราซิล และประเทศอินโดนีเซีย เป็นต้น ส่วนในประเทศไทย ผูุ้ทรณ์ได้เริ่มนำเข้าสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นมาจำหน่ายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันให้แก่ลูกค้าและบริษัทชั้นนำที่เกี่ยวข้องกับด้านทันตกรรมในประเทศไทยอีกหลายบริษัทอย่างต่อเนื่องกว่า 18 ปี อีกทั้งในช่วงระยะเวลาดังกล่าวผูุ้ทรณ์ยังได้มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าข้างต้นผ่านทางนิตยสารและช่องทางออนไลน์ต่างๆ มาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผูุ้ทรณ์ได้มีการใช้ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180107038)

เดลิเวอรี่ ไพรวเท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการทางพาณิชย์ผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการการตลาดผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การโฆษณา การส่งเสริมการขาย การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหาที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจทางด้านการขนส่ง การบริหารธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า การจัดการธุรกิจทางด้านการขนส่ง การจัดการธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การจัดการการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางด้านการขนส่ง การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107038

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DELIVEREE พ้องเสียงคำว่า DELIVERY แปลว่า การจัดส่ง การส่งมอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า deliveree เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า delivery ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า delivery แปลว่า การมอบ, การส่ง เมื่อนำมาใช้กับ บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การบริหารธุรกิจทางการขนส่ง การบริหารธุรกิจทางการส่งสินค้า การจัดการธุรกิจทางการขนส่ง การจัดการธุรกิจทางการส่งสินค้า การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อ เพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การจัดการการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่ง หีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อ วัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้าน ธุรกิจ การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางการขนส่ง การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางการส่ง สินค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวข้องกับการขนส่ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ภาคส่วนคำว่า deliveree เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180107039)

เดลิเวอรี่ ไพรวเท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
 เครื่องหมายการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารทาง
 โทรศัพท์ การติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ การโอนสายอัตโนมัติจากผู้โทรไปหาเจ้าหน้าที่ ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
 การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยการแจ้งเตือนให้กับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ การส่งข้อความผ่านระบบ
 อิเล็กทรอนิกส์ การรับข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
 การรวบรวมข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งผ่านข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลโดยทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยทางกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ใช้สามารถแสดงการพูดคุยโต้ตอบใน
 เวลาจริง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107039

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DELIVEREE พ้องเสียงคำว่า
 DELIVERY แปลว่า การจัดส่ง การส่งมอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของ
 บริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า deliveree เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า delivery ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า delivery แปลว่า การมอบ, การส่ง เมื่อนำมาใช้กับ บริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การโอนสายอัตโนมัติจากผู้โทรไปหา เจ้าหน้าที่ ส่งข้อความสั้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อความ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งผ่านข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยทางกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ใช้สามารถแสดงการ พุดคุยโต้ตอบในเวลาจริง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวข้องกับการส่งข้อมูลหรือข้อความต่างๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า deliveree เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180107040)

เดลิเวอรี่ ไพรวเท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การบรรทุกและขนถ่ายสินค้า การจัดหาคนขับสำหรับการขนส่งสินค้า การจัดหาข้อมูลการขนส่ง การจัดทำมีข้อมูลการขนส่ง การให้คำปรึกษาทางการขนส่ง นายหน้าการขนส่ง จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลทางการขนส่งสินค้า จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลทางการจองการขนส่งสินค้า การขนส่งทางบก การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางเรือ การขนส่งผู้โดยสาร การบรรจุหีบห่อสินค้า การจัดเก็บสินค้า การจัดการท่องเที่ยว การส่งเอกสาร การส่งอาหาร การส่งพัสดุภัณฑ์ การขนส่งสินค้า การจัดส่งสินค้า การส่งสาร การส่งสินค้าแบบด่วนโดยทางยานพาหนะ การเก็บทรัพย์สินส่วนบุคคล การส่งทรัพย์สินส่วนบุคคล การจัดเก็บทรัพย์สินส่วนบุคคล การขนส่งทางถนน การส่งสินค้าทางถนน จัดให้มีข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการติดตามข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางโทรศัพท์ จัดให้มีการติดตามข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางโทรศัพท์ จัดให้มีการติดตามบรรจุภัณฑ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่บุคคลอื่น จัดให้มีการติดตามเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่บุคคลอื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107040

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DELIVEREE พ้องเสียงคำว่า DELIVERY แปลว่า การจัดส่ง การส่งมอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า deliveree เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า delivery ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า delivery แปลว่า การมอบ, การส่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การจัดหาข้อมูลการขนส่ง การจัดให้มีข้อมูลการขนส่ง การให้คำปรึกษาทางด้านการขนส่ง นายหน้าการขนส่ง จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลทางด้านการส่งสินค้า การขนส่งทางบก การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางเรือ การขนส่งผู้โดยสาร การส่งเอกสาร การส่งอาหาร การส่งพัสดุภัณฑ์ การขนส่งสินค้า การจัดส่งสินค้า การส่งสาร การส่งสินค้าแบบด่วนโดยทางยานพาหนะ การส่งทรัพย์สินส่วนบุคคล การขนส่งทางถนน การส่งสินค้าทางถนน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวข้องกับการขนส่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า deliveree เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2567

Cargopedia

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180107044)

เดลิเวอรี ไพรวเทท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Cargopedia

เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ

การจัดการทางพาณิชย์ผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการการตลาดผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การโฆษณา การส่งเสริมการขาย การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหาที่ในสำนักงาน การบริหารธุรกิจทางด้านการขนส่ง การบริหารธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า การจัดการธุรกิจทางด้านการขนส่ง การจัดการธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การจัดการการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางด้านการขนส่ง การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107044

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CARGO แปลว่า สินค้า อักษรโรมัน คำว่า PEDIA แปลว่า การเรียนรู้ สื่อความหมายได้ว่า การเรียนรู้เกี่ยวกับสินค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Cargopedia

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Cargopedia เป็น คำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณา สาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียก ขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า Cargopedia เรียกขานได้ว่า คาร์โกพีเดีย แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Cargo และคำว่า pedia สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำ ประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Cargo แปลว่า สินค้าบรรทุก (ในเรือ/ในเครื่องบิน) และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Cargo แปลว่า สินค้า และตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป (<https://www.quora.com/What-does-the-word-pedia-mean>) อธิบายว่า “The word "pedia" comes from the Greek word "paideia," which means "education" or "child-rearing." It is commonly used in the titles of reference works, such as "encyclopedia" (literally "general education") or "pediatrics" (the branch of medicine that deals with the medical care of infants, children, and adolescents).” และเว็บไซต์ <https://en.wiktionary.org/wiki/-pedia> คำว่า pedia หมายถึง “Relating to learning” (เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้) ดังนั้น คำว่า pedia จึงเป็นคำที่มีรากศัพท์มาจาก ภาษากรีกและมีการใช้มาจนถึงในปัจจุบัน ซึ่งแปลว่า การเรียนรู้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเรียนรู้เกี่ยวกับการบรรทุกสินค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การบริหารธุรกิจทางการขนส่ง การบริหารธุรกิจทางการส่งสินค้า การจัดการธุรกิจทางการขนส่ง การจัดการธุรกิจทางการส่งสินค้า การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การจัดการการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ ทางด้านธุรกิจ การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อวัตถุประสงค์ ทางด้านธุรกิจ การเฝ้าตรวจสอบการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้าน ธุรกิจ

/การติดตาม

การติดตามการส่งหีบห่อเพื่อให้แน่ใจว่าจัดส่งได้ตรงเวลาเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านธุรกิจ การให้คำปรึกษาการ
 จัดการธุรกิจทางด้านการขนส่ง การให้คำปรึกษาการจัดการธุรกิจทางด้านการส่งสินค้า ฯลฯ ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการ
 โดยผู้ที่มีความรู้ความสามารถในด้านการขนส่งสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ
 โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา
 และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย
 ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์
 จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2567

Cargopedia

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180107045)

เดลิเวอรี ไพรเวท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Cargopedia

เครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
 เครื่องข่ายการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารทาง
 โทรศัพท์ การติดต่อสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารทางอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์
 การโอนสายอัตโนมัติจากผู้โทรไปหาเจ้าหน้าที่ ส่งข้อความสั้นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสาร
 โทรคมนาคมโดยการแจ้งเตือนให้กับผู้เรียกใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ การส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
 การรับข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลโดยทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ การส่งผ่านข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสาร
 โดยทางกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ใช้สามารถแสดงการพูดคุยโต้ตอบในเวลาจริง ปรากฏตามคำขอเลขที่
 180107045

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CARGO แปลว่า สินค้า อักษรโรมัน
 คำว่า PEDIA แปลว่า การเรียนรู้ สื่อความหมายได้ว่าการเรียนรู้เกี่ยวกับสินค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ
 จดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Cargopedia

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Cargopedia เป็น คำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณา สาระสำคัญ ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียก ขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชน ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า Cargopedia เรียกขานได้ว่า คาร์โกพีเดีย แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Cargo และคำว่า pedia สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำ ประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Cargo แปลว่า สินค้าบรรทุก (ในเรือ/ในเครื่องบิน) และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Cargo แปลว่า สินค้า และตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป (<https://www.quora.com/What-does-the-word-pedia-mean>) อธิบายว่า “The word "pedia" comes from the Greek word "paideia," which means "education" or "child-rearing." It is commonly used in the titles of reference works, such as "encyclopedia" (literally "general education") or "pediatrics" (the branch of medicine that deals with the medical care of infants, children, and adolescents).” และเว็บไซต์ <https://en.wiktionary.org/wiki/-pedia> คำว่า pedia หมายถึง “Relating to learning” (เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้) ดังนั้น คำว่า pedia จึงเป็นคำที่มีรากศัพท์มาจาก ภาษากรีกและมีการใช้มาจนถึงในปัจจุบัน ซึ่งแปลว่า การเรียนรู้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเรียนรู้เกี่ยวกับการบรรทุกสินค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การโอนสายอัตโนมัติจากผู้โทรไปหาเจ้าหน้าที่ ส่งข้อความสั้นผ่านระบบ อิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยการแจ้งเตือนให้กับผู้เรียกใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ การส่ง ข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การรับข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งต่อข้อความผ่านระบบ อิเล็กทรอนิกส์ การรวบรวมข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งผ่านข้อมูลโดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูล

/โดย

โดยทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยทางกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ใช้สามารถแสดงการพูดคุยโต้ตอบในเวลาจริง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการโดยผู้ที่มีความรู้ความสามารถในด้านการส่งข้อมูลต่างๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2567

Cargopedia

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180107046)

เดลิเวอรี ไพรเวท ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Cargopedia

เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ

การบรรจุหีบห่อและขนถ่ายสินค้า การจัดหาคนขับสำหรับการขนส่งสินค้า การจัดหาข้อมูลการขนส่ง การจัดทำข้อมูลการขนส่ง การให้คำปรึกษาทางการขนส่ง นายหน้าการขนส่ง จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลทางการขนส่งสินค้า จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลทางการจองการขนส่งสินค้า การขนส่งทางบก การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางเรือ การขนส่งผู้โดยสาร การบรรจุหีบห่อสินค้า การจัดเก็บสินค้า การจัดการท่องเที่ยว การส่งเอกสาร การส่งอาหาร การส่งพัสดุภัณฑ์ การขนส่งสินค้า การจัดส่งสินค้า การส่งสาร การส่งสินค้าแบบด่วนโดยทางยานพาหนะ การเก็บทรัพย์สินส่วนบุคคล การส่งทรัพย์สินส่วนบุคคล การจัดเก็บทรัพย์สินส่วนบุคคล การขนส่งทางถนน การส่งสินค้าทางถนน จัดให้มีข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการติดตามข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดให้มีข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางโทรศัพท์ จัดให้มีการติดตามข้อมูลแก่บุคคลที่สามเกี่ยวกับสถานะของการเก็บและการส่งผ่านทางโทรศัพท์ จัดให้มีการติดตามบรรจุภัณฑ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่บุคคลอื่น จัดให้มีการติดตามเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่บุคคลอื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107046

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CARGO แปลว่า สินค้า อักษรโรมัน คำว่า PEDIA แปลว่า การเรียนรู้ สื่อความหมายได้ว่า การเรียนรู้เกี่ยวกับสินค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Cargopedia

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Cargopedia เป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญ ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า Cargopedia เรียกขานได้ว่า คาร์โกพีเดีย แม้จะเขียนติดต่อกันก็ตาม แต่คำว่า Cargo และคำว่า pedia สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Cargo แปลว่า สินค้าบรรทุก (ในเรือ/ในเครื่องบิน) และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Cargo แปลว่า สินค้า และตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป (<https://www.quora.com/What-does-the-word-pedia-mean>) อธิบายว่า “The word "pedia" comes from the Greek word "paideia," which means "education" or "child-rearing." It is commonly used in the titles of reference works, such as "encyclopedia" (literally "general education") or "pediatrics" (the branch of medicine that deals with the medical care of infants, children, and adolescents).” และเว็บไซต์ <https://en.wiktionary.org/wiki/-pedia> คำว่า pedia หมายถึง “Relating to learning” (เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้) ดังนั้น คำว่า pedia จึงเป็นคำที่มีรากศัพท์มาจากภาษากรีกและมีการใช้มาจนถึงในปัจจุบัน ซึ่งแปลว่า การเรียนรู้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้

/จึง

จึงสื่อความหมายได้ว่า การเรียนรู้เกี่ยวกับการบรรทุกสินค้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การจัดหาข้อมูลการขนส่ง การจัดให้มีข้อมูลการขนส่ง การให้คำปรึกษาทางด้านการขนส่ง นายหน้าการขนส่ง จัดให้มีเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลทางด้านการส่งสินค้า การขนส่งทางบก การขนส่งทางอากาศ การขนส่งทางเรือ การขนส่งผู้โดยสาร การส่งเอกสาร การส่งอาหาร การส่งพัสดุภัณฑ์ การขนส่งสินค้า การจัดส่งสินค้า การส่งสาร การส่งสินค้าแบบด่วนโดยทางยานพาหนะ การขนส่งทางถนน การส่งสินค้าทางถนน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการโดยผู้ที่มีความรู้ความสามารถในด้านการขนส่งสินค้า นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า KAIZEN PLATFORM (คำขอเลขที่ 160110515)

ไคเซน แพลตฟอร์ม อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **KAIZEN PLATFORM**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อช่วยปรับปรุงสำหรับเว็บไซต์ โปรแกรม
คอมพิวเตอร์ เพื่อปรับปรุงโฆษณาที่โพสต์บนเว็บไซต์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อช่วยปรับปรุงสำหรับโฆษณาที่
ส่งทางอีเมล และจำพวกที่ 42 รายการบริการ การออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การจัดทำโปรแกรม
คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ การออกแบบเว็บไซต์
ให้แก่ผู้อื่น การออกแบบกราฟฟิคอาร์ตสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อทำให้เหมาะสมที่สุดหรือปรับปรุง
เว็บไซต์ เพื่อปรับปรุงโฆษณาที่โพสต์บนเว็บไซต์ และเพื่อทำให้เหมาะสมที่สุดหรือปรับปรุงโฆษณาที่ส่งทางอีเมล
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110515

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า KAIZEN อ่านเทียบเสียงสำเนียงญี่ปุ่น
คำว่า KAISEN แปลว่า วงจร คำว่า PLATFORM หมายถึง ในกรณีที่ใช้กับเรื่องฮาร์ดแวร์ หมายถึง ที่รองรับ
ระบบ ปฏิบัติการ (operating system) ถ้าพูดถึงระบบปฏิบัติการ หมายถึงว่าเป็นที่รองรับโปรแกรม Excel,
PageMaker เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเกี่ยวกับสินค้าคอมพิวเตอร์ นับว่าถึงถึงลักษณะและ
คุณสมบัติโดยตรงของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **KAIZEN PLATFORM** รายนี้ คำว่า KAIZEN

เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า **改善** ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์

(<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-KAIZEN.html>) คำว่า KAIZEN (**改善**)

หมายถึง “betterment; improvement (การแก้ไข, การพัฒนา)” และพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดยชันตาโร คำว่า KAIZEN แปลว่า การแก้ไข, การปรับปรุง, การแก้ไขใหม่, การขจัดข้อเสีย และพจนานุกรมศัพท์ คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า PLATFORM หมายถึง “แพลตฟอร์ม” และพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ คำว่า PLATFORM หมายถึง “ฮาร์ดแวร์ที่มีระบบปฏิบัติการอยู่ หรือระบบปฏิบัติการที่มีซอฟต์แวร์อยู่” เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อช่วยปรับปรุงสำหรับเว็บไซต์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อปรับปรุงโฆษณาที่โพสต์บนเว็บไซต์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อช่วยปรับปรุงสำหรับโฆษณาที่ส่งทางอีเมล และบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการการออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบกราฟฟิคอาร์ตสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อให้เหมาะสมที่สุดหรือปรับปรุงเว็บไซต์ เพื่อปรับปรุงโฆษณาที่โพสต์บนเว็บไซต์ และเพื่อให้เหมาะสมที่สุดหรือปรับปรุงโฆษณาที่ส่งทางอีเมล ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์หรือแพลตฟอร์ม ที่ได้รับการพัฒนาปรับปรุง ประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา และสหภาพ ยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ

ในการ

ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง
รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Do Green** (คำขอเลขที่ 1044989)

मितชุย เคมีคัลส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Do Green** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมพลาสติก สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมยาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมยางสังเคราะห์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมน้ำมันหล่อลื่น สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมจารบี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมหมึก สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษสี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการย้อมสี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตเลนส์ สารเคมีใช้ในการถนอมอาหาร สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมปิโตรเคมี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสารยึดติด สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเรซิน สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรม ยานยนต์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมไฟฟ้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเซรามิก สารเคมีใช้ในการผลิตสี สารเคมีใช้ผสมพลาสติกเพื่อเพิ่มความยืดหยุ่น สารเคมีที่ช่วยให้เกิดการกระจายตัวของพลาสติก น้ำยาเคมีใช้เป็นตัวนำไฟฟ้าในแบตเตอรี่ ทอริ่งสังเคราะห์ใช้ในอุตสาหกรรม ทอริ่งสังเคราะห์ใช้ในการผลิตยา กรดอะมิโนใช้ในอุตสาหกรรม สารเคมีใช้เป็นตัวยึดเกาะ สารเคมีที่ใช้เป็นสารยึดเกาะใช้ในทางอุตสาหกรรม สารยึดเกาะใช้ในทางอุตสาหกรรม สารยึดเกาะใช้กับการผลิตผ้าเบรก สารยึดติดใช้ในการผลิตผ้าเบรก สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตสารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตสารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมสารยึดติด สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตสารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมเรซิน สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตสารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมยานยนต์ สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตสารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมไฟฟ้า สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตสารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตพลาสติกที่ใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตพลาสติกที่ใช้ในอุตสาหกรรมสารยึดติด สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตพลาสติกที่ใช้ในอุตสาหกรรมเรซิน สารเคมีเติมแต่งที่

ใช้ใน

ใช้ในการผลิตพลาสติกที่ใช้ในอุตสาหกรรมยานยนต์ สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตพลาสติกที่ใช้ใน อุตสาหกรรมไฟฟ้า สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตพลาสติกที่ใช้ในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ สารเคมีเติม แต่งที่ใช้กับสารหล่อลื่น สารเคมีเติมแต่งที่ใช้กับการทำจารบี สารเคมีเติมแต่งที่ใช้กับการทำเครื่องหอม สารเคมีเติมแต่งที่ใช้กับวัสดุนำไฟฟ้า โพลีเอสเตอร์ โอลีโอพาร์ต โพลีเอสเตอร์ โกลคอลล โพลีพรอพิลีน โกลคอลล สารเคมีไวแสงที่ใช้ในอุตสาหกรรม สารเคมีไวแสงที่ใช้ในการถ่ายรูป โพลียูรีเทน น้ำยาเคมีใช้ในการ ถอดแบบใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีใช้ปรับปรุงคุณภาพเรซิน สารเคมีใช้ปรับปรุงคุณภาพพลาสติก สารปรับสภาพพื้นผิวเรซิน เรซินโพลีเอเลฟินที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินเทียมที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีใช้เป็นตัว ปรับปรุงคุณภาพเรซิน สารปรับปรุงคุณภาพพลาสติกยังไม่ผ่านกรรมวิธี สารปรับปรุงคุณภาพ เรซินสังเคราะห์ ยังไม่ผ่านกรรมวิธี สารเคมีใช้เติมแต่งสำหรับใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีที่ทำให้สีแห้งตัว สารเติมแต่งที่ ทำให้สีแห้งตัว สารเคมีใช้ในการผลิตสี สารเคมีใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์หรือสัตว์ แพทย์ สารเคมีช่วยในการดูดซึมน้ำมัน สารเคมีที่ใช้เป็นสารเคลือบใช้ในทางอุตสาหกรรม สารเคมีใช้เติมแต่ง ที่ใช้ในการผลิตยา สารเคมีใช้เติมแต่งที่ใช้ในการผลิตยาในทางสัตวแพทย์ สารต้านจุลินทรีย์ใช้ในทาง อุตสาหกรรม ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารเคมีเคมีใช้ในการต่อต้านเชื้อราเพื่อป้องกันการเจริญเติบโตของเชื้อรา ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สารประกอบที่ใช้ในการถอดพิมพ์ใช้ในทางอุตสาหกรรม ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โมโนเมอร์ที่เป็นสารเคมีที่ใช้ในการผลิตเลนส์พลาสติก สารเคมีป้องกันการหมอง เรซินเทียมที่ยังไม่ผ่าน กรรมวิธีใช้สำหรับทำเลนส์ ไดโอะไซยาเนตใช้ในอุตสาหกรรม โมโนเมอร์ที่เป็นสารเคมีที่ใช้ในการผลิตเรซิน โพลียูรีเทน สารเคมีใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยา สารเคมีใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยาทางชีวภาพ สารเคมีใช้เป็นตัวเร่ง ปฏิกิริยาโดยใช้แสง เรซินโพลียูรีเทนที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินทนยูวีที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินอะคริลิกที่ยัง ไม่ผ่านกรรมวิธี สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการชุบสีทอง สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ ใช้ในการชุบขนสัตว์ สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการชุบหนัง สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจาก สีที่ใช้ในการชุบผ้าสังเคราะห์ สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการชุบผ้า สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเกาะตัวของสีทอง สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเกาะตัวของขนสัตว์ สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเกาะตัวของหนัง สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการ เกาะตัวของผ้าสังเคราะห์ สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเกาะตัวของผ้า สารเคมีใช้ในการ เคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเคลือบสีทอง สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเคลือบขนสัตว์ สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเคลือบหนัง สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ใน การเคลือบผ้าสังเคราะห์ สารเคมีใช้ในการเคลือบ นอกจากสีที่ใช้ในการเคลือบผ้า สารเคมีใช้ในการเคลือบ

/นอกจากสี

นอกจากสี สารเคมีที่เป็นสารเคลือบเรซิน นอกจากนี้ เรซินอีพอกซียังไม่ผ่านกรรมวิธี สารเคมีใช้ในการเคลือบป้องกันรอยขีดข่วน สารเคมีที่เป็นตัวเคลือบสำหรับแว่นตาเพื่อป้องกันรอยขีดข่วน สารเคมีที่เป็นตัวเคลือบสำหรับเลนส์แว่นตาเพื่อป้องกันรอยขีดข่วน สารเคมีใช้ในทางอุตสาหกรรมใช้เป็นสารเคลือบเพื่อป้องกันรอยขีดข่วน สารเคมีใช้เป็นสารเคลือบเพื่อป้องกันพื้นผิวสำหรับแว่นตา สารเคมีใช้เป็นสารเคลือบเพื่อป้องกันพื้นผิวสำหรับเลนส์แว่นตา สารเคมีใช้ในทางอุตสาหกรรมใช้เป็นสารเคลือบเพื่อป้องกันพื้นผิววัสดุ สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตพลาสติก สารเคมีเติมแต่งสำหรับใส่ในสี สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตตัวนำไฟฟ้า สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตสีย้อมเรืองแสง สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตสีเรืองแสง สารปรับปรุงคุณภาพใช้สำหรับวัสดุตัวนำ สารปรับปรุงคุณภาพใช้สำหรับวัสดุเรืองแสง สารเคมีใช้ในทางอุตสาหกรรมใช้ในการปรับปรุงคุณภาพเทอร์โมพลาสติก สารเคมีใช้เป็นสารยึดเกาะใช้ในการผลิตวัสดุตัวนำ สารเคมีใช้เป็นสารยึดเกาะในการผลิตวัสดุเรืองแสง สารเคมีในรูปของเหลวใช้ในการผลิตสารขัดเงาสำหรับรถยนต์ กาวใช้ในทางอุตสาหกรรม สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม ปุ๋ย ดินใช้ในการเพาะปลูก ดินเหนียวใช้ในการปลูกพืชโดยใช้ น้ำ ดินเทียมใช้ในการเพาะปลูก ปุ๋ยน้ำมันอุดรอยรั่ว สารควบคุมการเจริญเติบโตของต้นพืช สารไฮดรอลิคสำหรับวงจรไฮดรอลิค สารประกอบใช้ในการหล่อพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุที่ทำจากพลาสติกหล่อ สารประกอบใช้ในการหล่อพลาสติกใช้ในการผลิตฟิล์มพลาสติก พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินเทียมที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี วัสดุกรองในรูปของพลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินโพลีพรอพิลีนที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินพีโนลิกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินที่ทำหน้าที่เป็นตัวยึดใช้ในอุตสาหกรรม สารประกอบใช้ในการหล่อพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุทำจากพลาสติกหล่อ สารประกอบใช้ในการหล่อพลาสติกเพื่อใช้ในการผลิตฟิล์มพลาสติก เรซินโพลีเอธิลีนเทเรพทาเรต เรซินโพลีโอเลฟินที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินโพลีเอธิลีนที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินยังไม่ผ่านกรรมวิธีใช้ในการผลิตสารยึดติด เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีที่ทำหน้าที่เป็นตัวยึด เยื่อไม้สังเคราะห์ทำจากเซลลูโลส เยื่อไม้สังเคราะห์ทำจากกระดาษ เยื่อไม้สังเคราะห์ทำจากฟาง เยื่อไม้สังเคราะห์ทำจากซิลไฟต์ เยื่อไม้สังเคราะห์ทำจากโพลีโอเลฟิน เยื่อเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044989



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DO GREEN แปลได้ว่า ทำให้เกิดสีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้เกิดสีเขียวหรือการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Do Green รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Do
แปลว่า ทำ คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้
รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมพลาสติก สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรม
ยาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมยางสังเคราะห์ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมน้ำมันหล่อลื่น สารเคมีใช้ใน
อุตสาหกรรมจารบี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมหมึก สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการทาสี สารเคมีใช้ใน
อุตสาหกรรมการย้อมสี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตเลนส์
โมนอเมอร์ที่เป็นสารเคมีที่ใช้ในการผลิตเลนส์พลาสติก เรซินเทียมที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีใช้สำหรับทำเลนส์
สารเคมีที่เป็นตัวเคลือบสำหรับเลนส์แว่นตาเพื่อป้องกันรอยขีดข่วน สารเคมีใช้เป็นสารเคลือบเพื่อป้องกัน
พื้นผิวสำหรับเลนส์แว่นตา ปุ๋ย ดินใช้ในการเพาะปลูก ดินเหนียวใช้ในการปลูกพืชโดยใช้น้ำ ดินเทียมใช้ใน
การเพาะปลูก ปูนน้ำมันอุดรอยรั่ว สารควบคุมการเจริญเติบโตของต้นพืช สารไฮดรอลิกสำหรับวงจรไฮดรอลิก
สารประกอบใช้ในการหล่อพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุที่ทำจากพลาสติกหล่อ สารประกอบใช้ในการหล่อพลาสติก
ใช้ในการผลิตฟิล์มพลาสติก พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินเทียมที่
ยังไม่ผ่านกรรมวิธี วัสดุกรองในรูปของพลาสติกยังไม่ผ่านกรรมวิธี ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า
ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม หรือใช้
วัตถุดิบหรือมีกระบวนการผลิตที่ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมหรือเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่
ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mitsuichem.com แสดงประวัติผู้อุทธรณ์และข้อมูลเกี่ยวกับ
สินค้า Do Green สำเนาข้อมูลบริษัท มิตซุชิ เคมิคอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทสาขาของผู้อุทธรณ์)
จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2560 จากฐานข้อมูลกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และสำเนาข่าวการตั้งบริษัท
ดังกล่าวจากเว็บไซต์ www.mitsuichem.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiopticalgroup.com เว็บไซต์

mgronline.com และเว็บไซต์ www.thinsiam.com แสดงข่าวการร่วมมือระหว่างบริษัท ไทยออปติคอล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) และผู้ถือหุ้น ในการเปิดตัวเลนส์ชีวภาพ LeafEco เมื่อเดือนมิถุนายน 2559 โดยมีการ

กล่าวถึงโครงการ DoGreen ของผู้ถือหุ้น และปรากฏเครื่องหมาย  และ  สำเนาใบ

ซั้วร์สินค้าในภาษาญี่ปุ่น ปรากฏเครื่องหมาย Do Green และ  สำเนาเว็บไซต์

www.mitsuichem.com แสดงข่าวเกี่ยวกับ Do Green ในปี 2558 และปี 2561 สำเนาทารางสรุยอดขาย

ในประเทศไทยระหว่างปี 2558 – 2562 สำเนา Invoice และสำเนาเอกสารการส่งสินค้า แสดงการส่งออก


สินค้า High Index Monomer MR-10A, MR-10B, MR-174A, MR-174B, MR-8A, MR-8B1, MR-8B2 ของ

ผู้ถือหุ้นจากประเทศญี่ปุ่นมายังประเทศไทย เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2559 - เดือนมกราคม 2562 สำเนา

ภาพถ่ายฉลากสินค้า MR-174B ที่ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาเว็บไซต์ www.google.com

แสดงผลการค้นหาคำว่า make green คำว่า do the green thing คำว่า Go It Green คำว่า Build Green

และคำว่า do green และสำเนาภาพถ่ายการออกบูชของผู้ถือหุ้นในงาน Eco Product International Fair

2016 เมื่อวันที่ 8-11 มิถุนายน 2559 ที่ไบเทค บางนา ซึ่งมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย  และ

 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติผู้ถือหุ้น และข้อมูลสินค้าของผู้

ผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาทารางสรุยอดขายก็เป็นเอกสารที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างโดย

ไม่ปรากฏว่ามีการจำหน่ายสินค้าประเภทใด ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด และสำเนาใบ Invoice ก็เป็นเพียง

เอกสารแสดงการส่งออกและการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นโดยไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ (**Do Green**) ส่วนหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย

ผ่านสื่อออนไลน์และการออกงานนิทรรศการก็ปรากฏในปี 2559 เพียง 1 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำ

สืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ

โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง

พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้

ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ

กฎหมาย

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Do Green** (คำขอเลขที่ 1044990)

मितชุย เคมีคัลส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **Do Green** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เลนส์สายตา แว่น
สำหรับใช้กับโรงหนังสามมิติ เลนส์แว่นสำหรับใช้กับโรงหนังสามมิติ แว่นสำหรับดูการฉายภาพสามมิติทาง
โทรทัศน์ เลนส์แว่นสำหรับดูการฉายภาพสามมิติทางโทรทัศน์ แว่นสามมิติ เลนส์แว่นสามมิติ กล้องส่อง
ทางไกล เลนส์กล้องส่องทางไกล แว่นตาข้างเดียว เลนส์แว่นขาเดียว กล้องถ่ายภาพ แว่นตาสำหรับชุด
โทรทัศน์สามมิติ เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า สายเคเบิลใช้ในการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม เสาอากาศใช้กับ
เครือข่ายติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม หน่วยประมวลผลกลาง โมเด็มสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องเร้าเตอร์ใช้กับ
คอมพิวเตอร์ แม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดสำหรับคอมพิวเตอร์
เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ คอมแพคดิสก์ กล้องเว็บแคม แผงวงจรหลัก หม้อแปลงไฟฟ้า เครื่องนำทาง
ระบบดาวเทียม เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ เครื่องนำทางที่ใช้ดาวเทียมช่วยในการทำงาน
เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือชนิดสวมใส่ได้ เครื่องจีพีเอส เครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิตอล
เครื่องเล่นเสียงระบบดิจิตอล เครื่องบันทึกวีดิโอระบบดิจิตอล เครื่องเล่นวีดิโอระบบดิจิตอล เครื่อง
คอมพิวเตอร์ เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องพีดีเอชนิดสวมใส่ได้ หน้ากากนิรภัย
หน้ากากกันฝุ่น หน้ากากป้องกันแก๊ส หน้ากากป้องกันใช้ในการเชื่อม ที่อุดจมูกป้องกันฝุ่น หน้ากากปิดจมูก
ป้องกันฝุ่น เครื่องป้องกันฝุ่นแบบสอดจมูก หน้ากากปิดจมูกป้องกันสารพิษ แว่นตา แว่นสายตา แว่นกันแดด
แว่นกันลม คอนแทคเลนส์ เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นกันแดด เลนส์แว่นตา
กึ่งสำเร็จรูป กรอบแว่นตา สายคล้องแว่นตา โช้คล้องแว่นตา ที่ใส่คอนแทคเลนส์ ที่ใส่แว่นตา ผ้าเช็ดแว่นตา

/ชาแว่นสายตา

ขาแว่นสายตา ที่ยึดแว่นตา ที่วางแว่นตา แป้นรองจมูกแว่นตา บานพับขากรอบแว่นตา ที่เกี่ยวหูสำหรับ
กรอบแว่นตา ติ๊กของกรอบแว่นตา แว่นตาแบบหนีบจมูก ที่ยึดแว่นตาแบบหนีบจมูก สายคล้องแว่นตาแบบ
หนีบจมูก โข่คล้องแว่นตาแบบหนีบจมูก ที่ใส่แว่นตาแบบหนีบจมูก ซอฟต์แวร์ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์
โปรแกรมปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1044990



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DO GREEN แปลได้ว่า ทำให้เกิด
สีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้เกิดสีเขียวหรือการอนุรักษ์
สิ่งแวดล้อม ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐาน พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Do Green รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Do
แปลว่า ทำ คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้
รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เลนส์สายตา เลนส์แว่นสำหรับใช้กับโรงหนังสามมิติ
แว่นสายตา แว่นกันแดด แว่นกันลม คอนแทคเลนส์ เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์
แว่นกันแดด ที่อุดจมูกป้องกันฝุ่น หน้ากากปิดจมูกป้องกันฝุ่น เครื่องป้องกันฝุ่นแบบสอดจมูก หน้ากากปิด
จมูกป้องกันสารพิษ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม
เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้วัตถุดิบหรือมีกระบวนการผลิตที่ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมหรือเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่
ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mitsuichem.com แสดงประวัติผู้อุทธรณ์และข้อมูลเกี่ยวกับ


/สินค้า


สินค้า Do Green สำเนาข้อมูลบริษัท มิทซูชิ เคมิคอลส์ (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทสาขาของผู้ถือหุ้น) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2560 จากฐานข้อมูลกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และสำเนาข่าวการตั้งบริษัท ดังกล่าวจากเว็บไซต์ www.mitsuichem.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thaiopticalgroup.com เว็บไซต์ mgroonline.com และเว็บไซต์ www.thinsiam.com แสดงข่าวการร่วมมือระหว่างบริษัท ไทยออปติคอลล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) และผู้ถือหุ้น ในการเปิดตัวเลนส์ชีวภาพ LeafEco เมื่อเดือนมิถุนายน 2559 โดยมีการ


กล่าวถึงโครงการ DoGreen ของผู้ถือหุ้น และปรากฏเครื่องหมาย  และ  สำเนา

โบรชัวร์สินค้าในภาษาญี่ปุ่น ปรากฏเครื่องหมาย Do Green และ  สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.mitsuichem.com แสดงข่าวเกี่ยวกับ Do Green ในปี 2558 และปี 2561 สำเนาทารงสรุปยอดขาย ในประเทศไทยระหว่างปี 2558 – 2562 สำเนา Invoice และสำเนาเอกสารการส่งสินค้า แสดงการส่งออก สินค้า High Index Monomer MR-10A, MR-10B, MR-174A, MR-174B, MR-8A, MR-8B1, MR-8B2 ของ ผู้ถือหุ้นจากประเทศญี่ปุ่นมายังประเทศไทย เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2559 - เดือนมกราคม 2562 สำเนา

ภาพถ่ายฉลากสินค้า MR-174B ที่ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า make green คำว่า do the green thing คำว่า Go It Green คำว่า Build Green และคำว่า do green และสำเนาภาพถ่ายการออกบูธของผู้ถือหุ้นในงาน Eco Product International Fair

2016 เมื่อวันที่ 8-11 มิถุนายน 2559 ที่ไบเทค บางนา ซึ่งมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย  และ

 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติผู้ถือหุ้น และข้อมูลสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาทารงสรุปยอดขายก็เป็นเอกสารที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้าง โดยไม่ปรากฏว่ามีการจำหน่ายสินค้าประเภทใด ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด และสำเนาใบ Invoice ก็เป็น เพียงเอกสารแสดงการส่งออกและการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นโดยไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าที่ยื่น ขอจดทะเบียนไว้ (**Do Green**) ส่วนหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยผ่านสื่อออนไลน์และการออกงานนิทรรศการก็ปรากฏในปี 2559 เพียง 1 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจ นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องกับประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BRING GREEN** (คำขอเลขที่ 170144516)

ซีเจ โออีพี ยัง คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BRING GREEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางสำหรับใช้กับแก้ม เครื่องสำอางสำหรับใช้ดูแลริมฝีปาก เครื่องสำอางสำหรับใช้ดูแลผม เครื่องสำอางสำหรับใช้กับตา เครื่องสำอางสำหรับใช้กับเล็บ เครื่องสำอางสำหรับใช้กับคิ้ว แป้งรองพื้นก่อนใช้เครื่องสำอางแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่องแต่งหน้า ลิปสติกอายแชโดว์ เครื่องสำอางใช้ปกป้องริมฝีปาก น้ำหอม โลชั่นทาผิว น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเปลี่ยนสีผม น้ำมันสำหรับใช้เป็นน้ำหอมและเครื่องหอม กาวสำหรับใช้ติดขนตาปลอม ฝมปลอม และเล็บปลอม สำลีและก้านสำลีสำหรับใช้เสริมสวย สบู่สำหรับใช้ส่วนตัว ยาสระผม ยาสีฟัน ยาดับกลิ่นสำหรับใช้กับสัตว์ แป้งฝุ่นสำหรับใช้กับสัตว์ แชมพูสำหรับใช้กับสัตว์ หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักกรีด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144516

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BRING บริง เอามาให้, นำมาให้, พามา, นำมาสู่, ทำให้เกิด, ก่อให้เกิด, นำออกมาแสดง, นำเสนอ คำว่า GREEN กรีน สีเขียว, วัตถุดิบสีเขียว, ทุ่งหญ้าสีเขียว, ใบไม้สดๆ, กิ่งไม้และใบไม้ที่ใช้เป็นอาหาร BRING GREEN หมายถึง นำความเป็นสีเขียว หรือนำมาซึ่งความสดใหม่ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BRING GREEN

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของ ข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นโดยประกอบด้วยคำที่มีความหมาย 2 คำ คือคำว่า BRING และคำว่า GREEN ที่นำมาใช้ควบคู่กัน โดยเป็นจำนวน 2 พยางค์ สามารถเรียกขานได้ว่า “บริง กรีน” มาประกอบรวมกัน

BRING GREEN

เป็นหนึ่งในเครื่องหมาย นับเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแปลไม่ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BRING GREEN ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการจัดเรียงคำดังกล่าวเป็น 2 คำแยกออกจากกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยก คำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ พิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ เป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BRING GREEN เรียกขานได้ว่า บริง กรีน แม้ผู้อุทธรณ์นำมาจัดเรียงในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่คำว่า BRING และคำว่า GREEN สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำหรือกลุ่มคำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BRING แปลว่า นำมาซึ่ง คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย ได้ว่า นำมาซึ่งความปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง สำหรับใช้กับแก้ม เครื่องสำอางสำหรับใช้ดูแลริมฝีปาก เครื่องสำอางสำหรับใช้ดูแลผม เครื่องสำอางสำหรับ ใช้กับตา แป้งรองพื้นก่อนใช้เครื่องสำอางแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ล้างเครื่อง แต่งหน้า ลิปสติก อายแชโดว์ เครื่องสำอางใช้ปกป้องริมฝีปาก โลชั่นทาผิว น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเปลี่ยน สีผม น้ำมันสำหรับใช้เป็นน้ำหอมและเครื่องหอม กาวสำหรับใช้ติดขนตาปลอม ฝอยปลอม และเล็บปลอม สบู่ สำหรับใช้ส่วนตัว ยาสระผม ยาสีฟัน ยาดับกลิ่นสำหรับใช้กับสัตว์ แชมพูสำหรับใช้กับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้น สำหรับใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการขัดเงา สารที่เตรียมขึ้น

/ใช้ในการซักgrid

ใช้ในการชั่งริต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความปลอดภัยและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ www.oliveyoung.co.kr แสดงภาพถ่ายสินค้า ร้านค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์



ขอจดทะเบียนไว้ (**BRING GREEN**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

ของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา นานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BRING GREEN** (คำขอเลขที่ 170144517)

ซีเจ โออีฟ ย้ง คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BRING GREEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขามใส่อาหารทำจากเซรามิค งานใส่อาหารทำจากเซรามิค ถ้วยใส่อาหารทำจากเซรามิค จาน ขาม ขวดเครื่องดื่ม ขวดโหล ถ้วย ชุดภาชนะที่ใช้บนโต๊ะอาหารทำจากเซรามิค (ยกเว้น มีด ช้อนและส้อม) กล่องใส่อาหารสำหรับใช้ในครัวเรือน กล่องสบู่พลาสติก กล่องใส่เครื่องสำอางทำจากพลาสติก กล่องใส่อาหารทำจากพลาสติก กล่องใส่กระดาษชำระทำด้วยพลาสติก แก้วพลาสติก ขวดพลาสติก หวี ฟองน้ำใช้ในครัวเรือน แปรงใช้กับเล็บ แปรงขัดทำความสะอาดห้องน้ำ แปรงใช้อาบน้ำ แปรงใช้ทำความสะอาดผิว แปรงหวีผม แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด กล่องใส่เครื่องสำอาง ตลับเครื่องสำอาง ตลับแป้ง แปรงใช้แต่งหน้า ฟองน้ำใช้แต่งหน้า พัพแต่งหน้า ไม้พายสำหรับใช้กับเครื่องสำอาง พัพแป้งฝุ่น ฟองน้ำเช็ดเครื่องสำอางชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า แปรงล้างเครื่องสำอางชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า พู่กันทาปาก แปรงทาเปลือกตาก้านปิดคล้ายแปรงใช้แต่งหน้า แปรงแต่งคิ้ว ที่ใส่เครื่องสำอาง แปรงขัดหน้าชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงล้างหน้าชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงสีฟันชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า กระจกดอกไม้ ที่ใส่กระดาษชำระ กระจุกอมสิน อ่างล้างหน้าที่ไม่เป็นส่วนของสุขภัณฑ์ กล่องใส่ของหวาน ขวดสำหรับใช้กับเครื่องสำอาง แจกัน ผ้าทำความสะอาดแว่น เซิงเทียน ที่เปิดขวดชนิดใช้ไฟฟ้า ที่เปิดขวดชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า หม้อแบบพกพาใช้เวลาตั้งแคมป์ กระจกแบบพกพาใช้เวลาตั้งแคมป์ ถุงมือสำหรับใส่ทำงานครัว งานศิลปะทำด้วยกระเบื้องเคลือบ งานศิลปะทำด้วยเซรามิค งานศิลปะทำด้วยเครื่องดินเผา งานศิลปะทำด้วยแก้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144517

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BRING บริง เอามาให้, นำมาให้, พามา, นำมาสู่, ทำให้เกิด, ก่อให้เกิด, นำออกมาแสดง, นำเสนอ คำว่า GREEN กรีน สีเขียว, วัตถุสีเขียว, พืชหญ้าสีเขียว, ใบไม้สดๆ, กิ่งไม้และใบไม้ที่ใช้เป็นอาหาร BRING GREEN หมายถึง นำความเป็นสีเขียว หรือนำมาซึ่งความสดใหม่ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BRING GREEN

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของข้าพเจ้าเป็นเครื่องหมายที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นโดยประกอบด้วยคำที่มีความหมาย 2 คำ คือคำว่า BRING และคำว่า GREEN ที่นำมาใช้ควบคู่กัน โดยเป็นจำนวน 2 พยางค์ สามารถเรียกขานได้ว่า “บริง กรีน” มาประกอบรวมกัน

เป็นหนึ่งเครื่องหมาย **BRING GREEN** นับเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแปลไม่ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BRING GREEN ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการจัดเรียงคำดังกล่าวเป็น 2 คำแยกออกจากกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า BRING GREEN เรียกขานได้ว่า บริง กรีน แม้ผู้อุทธรณ์นำมาจัดเรียงในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนก็ตาม แต่คำว่า BRING และคำว่า GREEN สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำหรือกลุ่มคำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BRING แปลว่า นำมาซึ่ง คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นำมาซึ่งความปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ซามใส่อาหารทำ

/จากเชรามิก

จากเซรามิค งานใส่อาหารทำจากเซรามิค ถ้วยใส่อาหารทำจากเซรามิค ขวดเครื่องดื่ม ขวดโหล ถ้วย
 กล่องใส่อาหารสำหรับใช้ในครัวเรือน กล่องสบู่พลาสติก กล่องใส่เครื่องสำอางทำจากพลาสติก กล่องใส่
 อาหารทำจากพลาสติก กล่องใส่กระดาษชำระทำด้วยพลาสติก แก้วพลาสติก ขวดพลาสติก ฟองน้ำใช้ใน
 ครัวเรือน แปรงใช้กับเล็บ แปรงขัดทำความสะอาดห้องน้ำ แปรงใช้อาบน้ำ แปรงใช้ทำความสะอาดผิว
 แปรงหวีผม แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด กล่องใส่เครื่องสำอาง ตลับเครื่องสำอาง ตลับแป้ง แปรงใช้
 แต่งหน้า ฟองน้ำใช้แต่งหน้า พัดแต่งหน้า ไม้พายสำหรับใช้กับเครื่องสำอาง พัดแป้งฝุ่น ฟองน้ำเช็ด
 เครื่องสำอางชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงล้างเครื่องสำอางชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า พู่กันทาปาก แปรงทาเปลือกตา แปรง
 ขัดหน้าชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงล้างหน้าชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงสีฟันชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถังมือสำหรับใส่ทำงานครัว ฯลฯ
 ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี
 ความปลอดภัยและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่
 มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์
www.oliveyoung.co.kr แสดงภาพถ่ายสินค้า ร้านค้า และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้า ร้านค้า และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์





ที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BRING GREEN**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

MERA

(คำขอเลขที่ 170113119)

เซงโค เมติคอล อินสตรูเมนต์ เอ็มเอฟจี. โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

MERA

เพื่อใช้กับสินค้า


จำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องปอดหัวใจเทียมสำหรับใช้ในการผ่าตัดทำการเปียงเบนระบบไหลเวียนเลือดไม่ให้ผ่านหัวใจและปอดขณะผ่าตัดและการช่วยเสริมระบบการไหลเวียนเลือด เครื่องให้สารละลายคาร์ดีโอพลีเจียสำหรับใช้ในการผ่าตัดทำการเปียงเบนระบบไหลเวียนเลือดไม่ให้ผ่านหัวใจและปอดขณะผ่าตัดและการช่วยเสริมระบบการไหลเวียนเลือด เครื่องนำส่งสารละลายคาร์ดีโอพลีเจียสำหรับใช้ในการผ่าตัดทำการเปียงเบนระบบไหลเวียนเลือดไม่ให้ผ่านหัวใจและปอดขณะผ่าตัดและการช่วยเสริมระบบการไหลเวียนเลือด เครื่องเฝ้าตรวจความดัน เครื่องตรวจจับฟองเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องเฝ้าตรวจการอิมตัวของออกซิเจนที่ใช้กับระบบไหลเวียนนอกร่างกาย เครื่องเฝ้าตรวจการอิมตัวของออกซิเจน เครื่องพุงการทำงานของหัวใจ สายสวนหลอดเลือดชนิดมีบอลูนติดอยู่ที่ใช้ในทางการแพทย์ วงจรเปียงเบนระบบไหลเวียนเลือดไม่ให้ผ่านหัวใจและปอดขณะผ่าตัด ปอดเทียม เครื่องปั๊มเลือดระบบหอยโข่งสำหรับใช้ในการผ่าตัดทำการเปียงเบนระบบไหลเวียนเลือดไม่ให้ผ่านหัวใจและปอดขณะผ่าตัดและการช่วยเสริมระบบการไหลเวียนเลือด หน่วยทำความร้อนที่ใช้ในทางการแพทย์ หน่วยทำความเย็นที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวางยาสลบที่ใช้ในทางการแพทย์ วงจรการหายใจที่เป็นส่วนของเครื่องวางยาสลบที่ใช้ในทางการแพทย์ ท่อเจาะหลอดลมคอคมิดผ่าตัดไฟฟ้าที่ใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องจี้ไฟฟ้าใช้ผ่าตัดใช้ในทางศัลยกรรม ขั้วไฟฟ้าที่เป็นส่วนของเครื่องจี้ไฟฟ้าใช้ผ่าตัดใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องดูดที่ใช้ในทางการแพทย์ ถูสำหรับใส่ของเหลวที่ขับหรือถ่ายออกมา


/ที่ใช้

ที่ใช้ในทางการแพทย์ ท่อระบายของเหลวที่ซึบหรือถ่ายออกมาที่ใช้ในทางการแพทย์ หลอดที่ใช้ในทาง การแพทย์ คีมหนีบที่ใช้ในทางการแพทย์ คีมหนีบใช้ในการตักแต่งบาดแผล กรรไกรที่ใช้ในทางศัลยกรรม ตัวจับยึดเข็ม เครื่องมือตรึงบาดแผลให้เปิดอยู่ เครื่องเย็บแผลที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องแรชพาทรีที่ใช้ ในทางศัลยกรรม เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนใช้กับระบบไหลเวียนเลือดนอกร่างกาย เครื่องแลกเปลี่ยนความ ร้อนที่ใช้ในทางการแพทย์ ถังเก็บเลือดที่ใช้ในทางการแพทย์ หลอดขนาดเล็กใช้สอดภายในร่างกายที่ใช้กับ ระบบไหลเวียนนอกร่างกาย หลอดขนาดเล็กใช้สอดภายในร่างกายที่ใช้กับระบบไหลเวียนเลือดนอกร่างกาย หลอดขนาดเล็กใช้สอดภายในร่างกายที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องช่วยหายใจที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องทำ ให้หัวใจเต้นคงที่ เครื่องมือใช้ยึดตรึงให้หัวใจอยู่คงที่ใช้ในทางศัลยกรรม ลิ้นหัวใจเทียม เครื่องแลกเปลี่ยน ความร้อนและความชื้นที่ใช้ในทางการแพทย์ ท่อช่วยหายใจชนิดใส่ทางปาก หลอดดูดน้ำลายชนิดดูดต่อเนื่อง เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการรักษาความผิดปกติทางการหายใจ เครื่องมือทางการแพทย์ใช้นับผ้าก๊อชและ ฟองน้ำ เครื่องผูกยึดสาย/ท่อที่ใช้ในทางการแพทย์ ข้อหั่วเข้าเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113119

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MEERA** ทะเบียนเลขที่ 161110285 (คำขอเลขที่ 1000910) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ คำว่า  **MEERA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MEERA** ทะเบียนเลขที่ 161110285 (คำขอเลขที่ 1000910) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของ ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MERA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันวางอยู่ตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้วถึง 4 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน E เพิ่มขึ้นมาต่อท้ายคำ ในพยางค์แรกเพียงตัวเดียวเท่านั้น รูปลักษณะของคำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน /แม่

แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จะมีภาคส่วนรูป  ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้เหมือนกันว่า มีร่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอุปกรณ์ทางการแพทย์หรือใช้งานร่วมกันในห้องผ่าตัดหรือใช้งานกับกลุ่มผู้ป่วยได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ปี ค.ศ.2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ ในช่วงปี พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2558 กว่า 2 ปี ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์ว่า “ความแตกต่างในระหว่างเครื่องหมายการค้าของบริษัทข้าพเจ้ากับเครื่องหมายการค้าที่อ้างถึงมีอยู่อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะไม่ก่อให้เกิดความสับสนหลงผิด ซึ่งสามารถพิสูจน์ให้เห็นได้จากการที่เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายได้รับการจดทะเบียนอยู่ร่วมกันมาแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา” พร้อมทั้งนำเสนอเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา ปี ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนเครื่องหมายทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวในประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUSEN NO MI** (คำขอเลขที่ 180109103)

ลอตเต้ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUSEN NO MI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
หมากฝรั่งที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ช็อคโกแลต ลูกกวาด คาราเมล ขนมบิสกิต ขนมคุกกี้ ขนมแครกเกอร์
ขนมเค้ก แผ่นธัญพืชกรอบ ไอศกรีม น้ำแข็ง ขนมหวานคอนเฟคชันเนอร์รี่ ขนมปังเพสตรี ขนมปัง ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 180109103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค97713 (คำขอเลขที่ 385108)
ตามมาตรา 13 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FUSEN NO MI

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค97713 (คำขอเลขที่ 385108) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า FUSEN จัดวางอยู่ด้านหน้า และเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด และเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า NO MI ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีเส้นขีดประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ฟูเซ็น โน มิ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ฟูเซ็น ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟูเซ็น นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นหมากฝรั่ง ลูกกวาด ขนมบิสกิต ขนมเค้ก เช่นเดียวกัน หรือเกี่ยวกับขนมในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาตาราง Domestic Sales Fusen no mi แสดงบัญชีการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2551 ถึงปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lotte.co.th> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและรูปตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้



เครื่องหมาย **LOTTE** และ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นตารางสรุปบัญชีการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2551 – พ.ศ. 2561 โดยไม่ปรากฏว่าเป็นยอดการจำหน่ายของสินค้าใด และภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lotte.co.th> ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลสินค้าและตัวอย่างรูปสินค้าหมากฝรั่งของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วโดย

/สุจริต

สุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า

FRESHLOOK CC LENS

(คำขอเลขที่ 180144346)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและอักษรว่า

FRESHLOOK CC LENS

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า

คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144346

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FRESHLOOK CC LENS โดยคำว่า FRESHLOOK สามารถแยกมาได้ว่า FRESH LOOK มีความหมายโดยรวมได้ว่า มองดูแล้วสดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง คำว่า LENS มีความหมายได้ว่า เลนส์, แว่น เป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรงเช่นกัน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า CC เป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษรว่า **FRESHLOOK CC LENS**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำหรือกลุ่มคำที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นซึ่งประกอบด้วยคำว่า FRESHLOOK ในลักษณะเขียน

/ติดกัน

ติดกัน และอักษร CC จัดวางไว้คู่กันและมีคำว่า LENS จัดวางต่อท้ายอักษรดังกล่าวนำมารวมกันในลักษณะเป็นหนึ่งคำ คือ คำว่า FRESHLOOK CC LENS ทั้งเครื่องหมายมีจำนวน 6 พยางค์ เรียกขานว่า “เฟรชลุค ดับเบิลซี เลนส์” ซึ่งเมื่อนำแต่ละภาคส่วนมารวมกันเป็นเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายดังกล่าวนี้จึงมิได้มีความหมายเป็นสาระหรือไม่มีความหมายเดิมอีกต่อไป เครื่องหมาย “FRESHLOOK CC LENS” เมื่อรวมกันแล้วกลายเป็นกลุ่มคำที่ไม่มีความหมายเฉพาะเจาะจง แต่เป็นกลุ่มคำที่มีลักษณะพิเศษเฉพาะ จึงเป็นกลุ่มคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายทั่วไป ในพจนานุกรมอังกฤษที่ใช้กันทั่วไป” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FRESHLOOK CC LENS เรียกขานได้ว่า เฟรชลุค ซีซี เลนส์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FRESHLOOK อักษร CC และคำว่า LENS สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำหรือกลุ่มคำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า FRESH แปลว่า สด, สดใส คำว่า LOOK แปลว่า การมองดู เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การมองดูที่สดใส ส่วนคำว่า LENS ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า เลนส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่เี่ยมองได้อย่างสดใส นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนอักษรโรมัน CC เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Youtube, Facebook, Instagram

แสดงข้อมูลการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลและภาพสินค้าและ

การโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



)/ที่แตกต่างกัน

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (FRESHLOOK CC LENS) ส่วนสำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** (คำขอเลขที่ 200107511)

เดอะ พรอคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสธผสม น้ำหอม น้ำหอมออดิโคโลญ น้ำหอมไอเดอทอยเลท ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า สีทาแก้ม รุจทาแก้ม แป้งทาหน้า โลชั่นทาผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นทำความสะอาดผม โลชั่นบำรุงผม โลชั่นใส่ผมใช้เสริมสวย โลชั่นทำความสะอาดหนังศีรษะ โลชั่นบำรุงหนังศีรษะ โลชั่นใส่หนังศีรษะใช้เสริมสวย บาล์มทำความสะอาดผม บาล์มบำรุงผม บาล์มใส่ผมใช้เสริมสวย บาล์มทำความสะอาดหนังศีรษะ บาล์มบำรุงหนังศีรษะ บาล์มใส่หนังศีรษะใช้เสริมสวย ครีมทำความสะอาดผม ครีมบำรุงผม ครีมใส่ผมใช้เสริมสวย ครีมทำความสะอาดหนังศีรษะ ครีมบำรุงหนังศีรษะ ครีมใส่หนังศีรษะใช้เสริมสวย น้้าย้อมผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสธผสม แชมพูแห้ง สเปรย์ฉีดผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ครีมมาสก์ผม ทรีทเมนท์มาสก์ผม ครีมทาบำรุงผิว โลชั่นทาบำรุงผิว เจลทาบำรุงผิว ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำมันอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำมันกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107511

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน P&G เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า รับผิดชอบ, เชื่อถือได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, หญิงงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดูแลความงามหรือทำให้สวยงาม นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ คำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** รายนี้ อักษรโรมัน P และ G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ใน ลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า RESPONSIBLE BEAUTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า เชื่อถือได้, ไว้วางใจได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เชื่อถือได้และความสวย เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า สีทาแก้ม รูจทาแก้ม แป้งทาหน้า โลชั่นทาผม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงามและน่าเชื่อถือ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้า เว็บไซต์ <https://us.pg.com/responsible-beauty/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) และ <https://www.thaibusinessnews.com/index.php> แสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง เอกสารแสดงแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวสินค้าแต่อย่างใด (**P&G RESPONSIBLE BEAUTY**) ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่น

/ขอทะเบียน

ขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** (คำขอเลขที่ 200107512)

เดอะ พร็อกเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับสุขอนามัย สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับความงาม สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน P&G เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า รับผิดชอบ, เชื่อถือได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, หญิงงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดูแลความงามหรือทำให้สวยงาม นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** รายนี้ อักษรโรมัน P และ G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า RESPONSIBLE BEAUTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า เชื่อถือได้, ไว้วางใจได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เชื่อถือได้และความสวย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับความงาม สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์ที่มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับด้านความสวยงามและน่าเชื่อถือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://us.pg.com/responsible-beauty/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) และ <https://www.thaibusinessnews.com/index.php> แสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวสินค้าแต่อย่างใด (**P&G RESPONSIBLE BEAUTY**) ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** (คำขอเลขที่ 200107513)

เดอะ พร็อกเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับสุขอนามัย สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับความงาม สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย นิตยสารเกี่ยวกับสุขอนามัย นิตยสารเกี่ยวกับความงาม นิตยสารเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย โบรชัวร์เกี่ยวกับสุขอนามัย โบรชัวร์เกี่ยวกับความงาม โบรชัวร์เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย ใบปลิวเกี่ยวกับสุขอนามัย ใบปลิวเกี่ยวกับความงาม ใบปลิวเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านสุขอนามัย สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านความงาม สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านการบำรุงดูแลร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107513

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน P&G เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า รับผิดชอบ, เชื่อถือได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, หญิงงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดูแลความงามหรือทำให้สวยงาม นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** รายนี้ อักษรโรมัน P และ G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า RESPONSIBLE BEAUTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า เชื่อถือได้, ไว้วางใจได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เชื่อถือได้และความสวย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับความงาม สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย นิตยสารเกี่ยวกับความงาม นิตยสารเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย โบรชัวร์เกี่ยวกับความงาม โบรชัวร์เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย ใบปลิวเกี่ยวกับความงาม ใบปลิวเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านความงาม สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านการบำรุงดูแลร่างกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า สิ่งพิมพ์ นิตยสาร โบรชัวร์ที่มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับด้านความสวยงามและน่าเชื่อถือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://us.pg.com/responsible-beauty/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวสินค้า) และ <https://www.thaibusinessnews.com/index.php> แสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวสินค้าแต่อย่างใด (**P&G RESPONSIBLE BEAUTY**) ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่น

/ขอทะเบียน

ขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้ต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** (คำขอเลขที่ 200107514)

เดอะ พร็อกเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** เพื่อใช้กับ บริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษาเกี่ยวกับสุขอนามัย การศึกษาเกี่ยวกับความงาม การศึกษา เกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย จัดให้มีการฝึกอบรมเกี่ยวกับสุขอนามัย จัดให้มีการฝึกอบรมเกี่ยวกับความงาม จัดให้มีการฝึกอบรมเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน P&G เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า รับผิดชอบ, เชื่อถือได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, หญิงงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการดูแลความงามหรือทำให้ สวยงาม นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า **P&G RESPONSIBLE BEAUTY** รายนี้ อักษรโรมัน P และ G เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า RESPONSIBLE BEAUTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า RESPONSIBLE แปลว่า เชื่อถือได้, ไว้วางใจได้ และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เชื่อถือได้และความสวย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษาเกี่ยวกับความงาม การศึกษาเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย จัดให้มีการฝึกอบรมเกี่ยวกับความงาม จัดให้มีการฝึกอบรมเกี่ยวกับการบำรุงดูแลร่างกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการการศึกษาและการฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับด้านความสวยงามและเป็นบริการที่น่าเชื่อถือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://us.pg.com/responsible-beauty/> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในตัวบริการ) และ <https://www.thaibusinessnews.com/index.php> แสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวบริการแต่อย่างใด (**P&G RESPONSIBLE BEAUTY**) ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวและบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไป

/จากบริการอื่น

จากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้ง
คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมี
ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ
นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOURMEAT** (คำขอเลขที่ 200120467)

บริษัท สยามฟู้ด เซอร์วิส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOURMEAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29
 รายการสินค้า เนื้อสัตว์แช่เย็น เนื้อสัตว์แช่แข็ง อาหารทะเลแช่เย็น อาหารทะเลแช่แข็ง เนยแข็ง เนยครีม
 มันฝรั่งแช่แข็ง ผักแช่เย็น ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่เย็น ผลไม้แช่แข็ง แยม โยเกิร์ต น้ำมันมะกอกใช้รับประทาน
 ตับเป็ด ตับห่าน ไข่ปลาแชลมอน ไข่ปลาคาเวียร์ ไส้กรอก อาหารทะเลที่ถนอมสภาพแล้ว ครีมชีส ครีมที่
 ทำจากนมใช้สำหรับทำเค้ก มันฝรั่งทอดแช่แข็ง ผักถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ไข่ปลา (ไม่มี
 ชีวิต) หมูแฮม อาหารทำจากนม ผักที่ปรุงเป็นอาหาร อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากไขมัน อาหารกึ่งสำเร็จรูป
 ทำจากเนื้อ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลา อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อปลาไหล อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำ
 จากเนื้อสัตว์ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ปีก อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อหมู อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำ
 จากโปรตีนสกัดที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากไข่เป็นหลัก อาหารกึ่งสำเร็จรูปประเภท
 ซุป นมสด นมวัว นมแพะ นมเปรี้ยว เนื้ออบแห้ง หอยแช่แข็ง ไข่ทอดแช่แข็ง เนื้อสัตว์ ครีมเทียม
 วิปปิ้งครีม ชีส เบคอน เนื้อปลาแช่แข็ง กุ้งลอบสเตอร์ที่ไม่มีชีวิต กุ้งลอบสเตอร์แช่แข็ง กุ้งแช่แข็ง กุ้งทะเล
 ที่ไม่มีชีวิต ปลาหมึกแช่แข็ง ปลาหมึกที่ไม่มีชีวิต ผักผ่านกรรมวิธี เฟรนช์ฟรายด์ ถั่วแระแช่แข็ง อาหารแช่
 แข็งทำจากผักที่ปรุงสุกแล้ว อาหารว่างที่ทำจากผัก อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากผัก ปลาแช่แข็ง ปลาแช่เย็น
 ปลาดอง ปลาที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปลาที่ถนอมสภาพแล้ว น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมันใช้เป็นอาหาร น้ำมัน
 จากผักใช้เป็นอาหาร น้ำมันจากพืชใช้เป็นอาหาร น้ำมันเมล็ดองุ่นใช้ทำอาหาร น้ำมันมะเขือเทศเข้มข้นใช้

/ประกอบอาหาร

ประกอบอาหาร อะโวคาโดบดกัวโมเล อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากแฮม อาหารสำเร็จรูปทำจากผักผสมเนย ทาโกะยากิ สำหรับทะเลที่ใช้เป็นอาหาร เนื้อที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อแช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200120467

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า GOURMEAT แยกแปลได้ ดังนี้ คำว่า GOUR แปลว่า วัวป่าสายพันธุ์อินเดียตะวันออก และคำว่า MEAT แปลว่า เนื้อสัตว์ที่ใช้เป็นอาหาร รวมกันแปลได้ว่า เนื้อวัวป่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่า เล็งถึงลักษณะของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

GOURMEAT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้น โดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วย อักษรโรมัน 8 ตัว ได้แก่ ‘G’ ‘O’ ‘U’ ‘R’ ‘M’ ‘E’ ‘A’ และ ‘T’ เรียงติดกันเป็นคำว่า “GOURMEAT” โดยแสดงอยู่ในลักษณะที่เป็น ตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด โดยคำว่า “GOURMEAT” เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GOURMEAT ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน G ตัวแรกของคำว่า GOUR ที่มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นๆ (**GOUR**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า MEAT ที่มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นๆ (**MEAT**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันในลักษณะดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก

/สินค้าอื่น

สินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า GOURMET เรียกขานได้ว่า กูร์มีท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า GOUR และคำว่า MEAT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า GOUR (กูร์) เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำดังกล่าวย่อมทราบและเข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า GOURMET (กูร์เมต์) ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า GOURMET หมายถึง “a connoisseur in eating and drinking (นักชิม)” คำว่า MEAT หมายถึง “animal tissue used as food (เนื้อสัตว์ที่ใช้ในการทำอาหาร)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เนื้อสัตว์ที่ใช้สำหรับนักชิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์แช่เย็น เนื้อสัตว์แช่แข็ง ไส้กรอก อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากโปรตีนสกัดที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เนื้ออบแห้ง เนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อแช่แข็ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเนื้อสัตว์ที่ใช้สำหรับนักชิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถูกร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ ของผู้ถูกร้อง แสดงการส่งสินค้าให้แก่ลูกค้า เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2564 และวันที่ 5 มีนาคม 2564 สำเนาภาพถ่ายสินค้าเนื้อวัวของผู้ถูกร้อง (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเนื้อวัวของผู้ถูกร้อง (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการส่งสินค้าของผู้ถูกร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2564 เพียง 2 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าเนื้อวัว และข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเนื้อวัวของผู้ถูกร้อง โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำเสนอสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถูกร้องอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องรายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยินตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2567

Shaky
COCO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180139730)

บริษัท เอฟ ดับบลิว อินเตอร์ เทรดิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

Shaky
COCO

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า

ผลไม้ผงสำหรับชงดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139730

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Shaky แปลว่า เขย่า coco แปลว่า มะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผงมะพร้าวสำหรับชงดื่ม นับว่าเล็งถึงลักษณะของรายการโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Shaky หมายถึง “tending to shaky (การเขย่า)” คำว่า COCO หมายถึง “short for coconut (มะพร้าว)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Shaky แปลว่า สั่น คำว่า COCO เป็นคำที่มาจากคำว่า coconut (มะพร้าว) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เขย่าและมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า ผลไม้แห้งสำหรับขงดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลไม้แห้งที่มีส่วนผสมมาจากมะพร้าวและต้องเขย่าก่อนขงดื่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BILLBOARD** (คำขอเลขที่ 170141262)

บิลบอร์ด ไอพี โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **BILLBOARD** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลธุรกิจและลิงค์เกี่ยวกับอุตสาหกรรมเพลง จัดการและดำเนินประชุมทางธุรกิจ ดำเนินการ จัดการ และจัดงานแสดงสินค้าสำหรับการพาณิชย์และโฆษณา บริการด้านความบันเทิงโดยการให้ความเห็นเกี่ยวกับเพลง นิตยสารออนไลน์เกี่ยวกับเพลงและความบันเทิง ให้บริการเว็บไซต์เกี่ยวกับข้อมูลเพลง และความบันเทิง ให้บริการเว็บไซต์ทางการศึกษาเกี่ยวกับเพลงและความบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความนิยม ทางดนตรีออนไลน์ในรูปแบบชาร์ตเพลง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170141262

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า BILLBOARD แปลว่า ป้ายหรือกระดานใช้สำหรับโฆษณา ป้าย, โฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับการโฆษณา ถือว่าถึงถึงลักษณะของบริการนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562

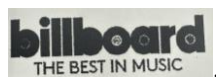
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

BILLBOARD รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BILLBOARD แปลว่า แผ่นป้ายโฆษณาขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ดำเนินการ จัดการ และจัดงานแสดงสินค้าสำหรับการพาณิชย์และโฆษณา บริการด้านความบันเทิง โดยการให้ความเห็นเกี่ยวกับเพลง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความนิยมทางดนตรีออนไลน์ในรูปแบบชาร์ตเพลง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูลทางดนตรี หรือด้านต่างๆ หรือโฆษณาผ่านทางแผ่นป้ายโฆษณาขนาดใหญ่ (BILLBOARD) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.org, www.billboard.com, www.shop.billboard.com, www.billboard-thailand.com, www.sanook.com, www.mbookstore.com, www.apple.com, www.facebook.com, www.instagram.com, www.twitter.com, www.youtube.com แสดงประวัติความเป็นมา หน้าปกนิตยสาร หน้าเพจ Facebook, Instagram และtwitter และบทความภายใต้เครื่องหมาย



และสำเนาเอกสาร BILLBOARD MAGAZINE แสดงรายละเอียดข้อมูลการให้บริการสื่อความบันเทิง นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการแสดงประวัติความเป็นมา หน้าปกนิตยสาร หน้าเพจต่างๆ และบทความของบริษัทผู้อุทธรณ์และข้อมูลการให้บริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ



(**billboard**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**BILLBOARD**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้

/สาธารณชน

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **WORLD OF DANCE** (คำขอเลขที่ M180134571)

เวิร์ลด์ ออฟ แดนซ์ ทัวร์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **WORLD OF DANCE** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียงและวิดีโอที่มีการแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้าน การแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (Audio and video recordings featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) เครื่องบันทึกวิดีโอที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (video recordings featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) แผ่นดีวีดีที่บันทึกไว้ล่วงหน้าที่มีการส่งเสริมด้านการแสดง เต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้าน การแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (prerecorded DVDs featuring and promoting dance performances music and entertainment in the field of artistic reality television competitions) เครื่องบันทึกวิดีโอและเสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่มีการส่งเสริมด้านการแสดง เต้นรำเพลงและความบันเทิง ด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (downloadable audio and video recordings featuring and promoting dance performances, music and entertainment in the field of artistic reality television competitions) แผ่นซีดีที่มีการส่งเสริมด้านการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิง ด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (CDs featuring and promoting dance performances, music and entertainment in the field of artistic reality television competitions) เครื่องบันทึกวิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่มีการแสดง เต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์

โทรทัศน์ (downloadable video recordings featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) ไฟล์มัลติมีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่มีงานศิลปะ ตัวอักษร เสียง วิดีโอเกมและลิงค์เว็บไซต์บนอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับการแสดงเต้นรำ เพลงและ ความบันเทิง ด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (downloadable multimedia file containing artwork, text, audio, video, games, and Internet web links relating to dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) แผ่นซีดีที่บันทึกไว้ล่วงหน้าที่มี การแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขัน จริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (pre-recorded CDs featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) เทปวีดีโอที่มีการแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะ ผ่านทางโทรทัศน์ (videotapes featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) ดิสก์เลเซอร์ที่มีการแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้าน การแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (laser disks featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) แผ่นดีวีดีที่มีการแสดงเต้นรำ เพลง และความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะ ผ่านทางโทรทัศน์ (DVDs featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) เครื่องบันทึกภาพและเสียงที่มีการแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (visual and audio recordings featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) โปรแกรมเกมจำลองสภาวะเสมือนจริง (virtual reality game software) ซอฟต์แวร์จำลอง โลกจริงสำหรับใช้บนโทรศัพท์มือถือเพื่อประสานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เข้ากับสภาพแวดล้อมโลกจริงสำหรับใช้ เพื่อความบันเทิง และเกม (augmented reality software for use in mobile devices for integrating electronic data with real-world environments for the purpose of games and entertainment) โปรแกรมเกมอิเล็กทรอนิกส์ (electronic game programs) ซอฟต์แวร์เกม คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ บนโทรศัพท์และโทรศัพท์มือถือ (computer game software for use on mobile and cellular phones) โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ (interactive multimedia computer game programs) จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด (Tee shirts) เสื้อสำหรับใส่ให้เหงื่อออก (sweat shirts) กางเกงออกกำลังกายเพื่อให้เหงื่อออก (sweat pants) เสื้อชนิดมีหมวกคลุมศีรษะ (hoodies) เสื้อแจ็คเก็ต (jackets [clothing]) รองเท้ากีฬา (sports shoes)

หมวก (hats) หมวกแก๊ป (caps) หมวกบีนนี่ (beanies [knitted caps]) และจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้บริการเว็บไซต์ที่มีข้อมูลด้านความบันเทิง (Providing a website featuring entertainment information) ให้บริการเว็บไซต์ที่มีรูปภาพที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่เกี่ยวกับการเต้น (providing a website featuring non-downloadable photographs in the field of dance) ให้บริการเว็บไซต์ที่มี วิดีโอที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่เกี่ยวกับการเต้น (providing a website featuring non-downloadable videos in the field of dance) ให้บริการด้านความบันเทิงในลักษณะของการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (ไอพีทีวี) ที่เกี่ยวกับการเต้น (providing entertainment services in the nature of ongoing Internet protocol television (IPTV) television programming segments in the field of dance) ให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับ สถานการณ์ปัจจุบันที่เกี่ยวกับการเต้น (providing information and news in the field of current events relating to dance) จัดรวมรายการ โทรทัศน์ที่มีการแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขัน จริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (syndication of television programs featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) ความบันเทิงในลักษณะของละครโทรทัศน์ ที่เกี่ยวกับการเต้น (entertainment in the nature of an ongoing television miniseries in the field of dance) การพัฒนารายการที่ เกี่ยวกับการเต้น (development of dance shows) การสร้างสรรค์รายการที่เกี่ยวกับ การเต้น (creation of dance shows) การผลิตรายการที่เกี่ยวกับการเต้น (production of dance shows) การจัดจำหน่ายรายการที่เกี่ยวกับการเต้น (distribution of dance shows) ขั้นตอนหลังการผลิตรายการที่ เกี่ยวกับการเต้น (post-production of dance shows) จัดการและควบคุมการแข่งขันเกี่ยวกับการเต้น (arranging and conducting of competitions in the field of dance) การดำเนินการแข่งขัน (conducting contests) การจัดเตรียมการแสดงอย่างต่อเนื่องที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทาง ศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ผ่านทางโทรทัศน์ ดาวเทียม สื่อวิดีโอและอินเทอร์เน็ต (provision of continuing shows featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions delivered by television, satellite, video media, and the internet) ผลิตและจัดจำหน่าย วิดีโอเกี่ยวกับการเต้น (production and distribution of videos in the field of dance) ผลิตแผ่นดีวีดีที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทาง โทรทัศน์ (production of DVDs featuring dance performances, music, and entertainment in the

field of artistic reality television competitions) ผลิตเทปวีดีโอที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (production of videotapes featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) ผลิตรายการโทรทัศน์ที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ (production of television programs featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions) จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการแสดงสด (provision of information relating to live performance) จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับงานแสดงสินค้า (provision of information relating to road shows) จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการแสดงสดบนเวที (provision of information relating to live stage events) จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการแสดงละครเวที (provision of information relating to theatrical performances) จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับคอนเสิร์ต ดนตรีสด (provision of information relating to live music concerts) จัดหาข้อมูลสำหรับการมีส่วนร่วมของผู้ชมที่เกี่ยวกับการแสดงสด งานแสดงสินค้า การแสดงสดบนเวที การแสดงละครเวทีและคอนเสิร์ต ดนตรีสด (provision of information for audience participation relating to live performances, road shows, live stage events, theatrical performances, live music concerts) บริการเกมเสมือนจริงที่ให้บริการออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (virtual reality game services provided on-line from a computer network) การจัดการแสดงที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ผ่านทางโทรทัศน์ ดาวเทียม ภาพยนตร์ เสียง วีดีโอ อินเทอร์เน็ตและสื่อเสมือนจริง (provision of continuing shows featuring dance performances, music, and entertainment in the field of artistic reality television competitions delivered by television, satellite, film, audio, video, Internet, and virtual reality media) บริการเกมจำลองโลกจริงออนไลน์ (providing online augmented reality games) ผลิตวีดีโอจำลองโลกจริง (augmented reality video production) จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ (providing an on-line computer game) ให้บริการเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่เกี่ยวกับการเต้น (providing an on-line computer game in the field of dance) ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180134571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาคส่วนที่เห็นเด่นชัด เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมันคำว่า WORLD OF DANCE โดยคำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า OF แปลว่า ของ แห่ง และคำว่า DANCE แปลว่า เต้นรำ หากนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า โลกแห่งการเต้นรำ เมื่อผู้ขอ

/นำมาใช้

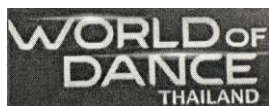
นำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น สิ่งบันทึกเสียงและวิดีโอที่มีการแสดงเต้นรำ เพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ การให้บริการเว็บไซต์ที่มีรูปถ่ายที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่เกี่ยวกับการเต้น เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าและบริการที่มีความเกี่ยวข้องกับการเต้นรำ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง ดังนั้น คำว่า WORLD OF DANCE จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

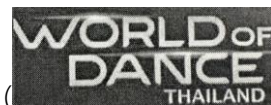
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **WORLD OF DANCE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า OF หมายถึง indicating belonging, connection, possession และคำว่า DANCE แปลว่า เต้นรำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายโลกแห่งการเต้นรำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียงและวิดีโอที่มีการแสดงเต้นรำเพลงและ ความบันเทิงด้านการแข่งขันจริง ทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ เครื่องบันทึกวิดีโอที่มีการแสดงเต้นรำเพลง และความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ แผ่นวีซีดีที่บันทึกไว้ล่วงหน้าที่มีการส่งเสริม ด้านการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ เครื่องบันทึกวิดีโอและ เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ที่มีการส่งเสริมด้านการแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ ฯลฯ และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รายการสินค้า สื่อสำหรับใส่ให้เหงื่อออก กางเกงออกกำลังกายเพื่อให้เหงื่อออก รองเท้ากีฬา ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการให้บริการข่าวสารและข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ปัจจุบันที่เกี่ยวกับการเต้น จัดรวมรายการโทรทัศน์ที่มี การแสดงเต้นรำเพลงและความบันเทิงด้านการแข่งขันจริงทางศิลปะผ่านทางโทรทัศน์ ความบันเทิงในลักษณะ ของละครโทรทัศน์ เกี่ยวกับการเต้น การพัฒนารายการที่เกี่ยวกับการเต้น การสร้างสรรค์รายการที่เกี่ยวกับการเต้น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น

/สินค้า

สินค้าที่เกี่ยวข้องกับการเต้นรำ หรือเป็นเครื่องแต่งกายสำหรับสวมใส่เพื่อใช้เต้นรำ หรือเป็นบริการเกี่ยวกับความบันเทิง รายการ หรือการแสดงด้านการเต้นรำ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ www.nbc.com, en.wikipedia.org, th.wikipedia.org, www.youtube.com, www.pantip.com, www.worldofdance.com และ www.thisiswod.com และ www.facebook.com แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ กระจุกวีวี รายการของผู้ותרณ์ สำเนาหนังสือพิมพ์ แนวหน้า ในหัวข้อ “ช่องวัน 31 พร้อมเปิดเวที WORLD OF DANCE THAILAND เต้นบันลือโลก” (วันที่ 27 มิถุนายน 2561), ไทยรัฐออนไลน์(www.thairath.co.th) ลุ้นแชมป์ เวลด์ออฟแดนซ์ (วันที่ 28 มิถุนายน 2561) เตรียมเปิดฟลอร์รายการแข่งขัน “World of Dance Thailand” เต้นบันลือโลก (วันที่ 28 มิถุนายน 2561), ทีวีไกด์(www.ryt9.com) “WORLD OF DANCE THAILAND เต้นบันลือโลก” (วันที่ 28 กันยายน 2561), บ้านเมือง(www.banmuang.co.th) เตรียมเปิดรายการแข่งขันสุดยิ่งใหญ่ “World of Dance Thailand” เต้นบันลือโลก (วันที่ 28 มิถุนายน 2561), คม ชัด ลึก (www.komchadluek.net) ‘ช่องวัน31’ คว่ำลิขสิทธิ์ รายการแข่งขันระดับโลก, ข่าวสด (www.khaosod.co.th) เจนนิเฟอร์ โลเปซ ชวนดู “World of Dance” ช่องวัน คว่ำลิขสิทธิ์ฉาย (วันที่ 7 มิถุนายน 2561), มติชน เด็กไทยสุดเจ๋ง โห่วสแต่ปแดนซ์ประทับใจประเดิมเทปแรก รายการ World of dance Thailand (วันที่ 2 กรกฎาคม 2561), sanook(www.sanook.com) เจนนิเฟอร์ โลเปซ อึ้ง! ดูโอนักรักเต้นไทยผ่านเข้ารอบรายการ World of Dance America, “DD Flektion คว่ำแชมป์ World of Dance Thailand” – บินสู่อเมริกาแดนซ์สนั่นต่อหน้า Jennifer Lopez (วันที่ 1 ตุลาคม 2561), OK! INSIDE THE CELEBRITY WORLD (www.okmagazine-thai.com) เตรียมเปิดรายการแข่งขันสุดยิ่งใหญ่ “World of Dance Thailand” เต้นบันลือโลก (วันที่ 29 มิถุนายน 2561) ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโปรโมทรายการโทรทัศน์ผ่านสำนักพิมพ์ต่างๆ และการรีวิวยุติรายการโทรทัศน์ผ่านช่องทางสื่อออนไลน์ต่างๆ การโฆษณาสินค้าและการให้บริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอื่นๆ (



)

/ที่แตกต่างกัน

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (WORLD OF DANCE) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและ คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2567

启迪

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180136106)

ทูล-โฮลดีงส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

启迪

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **启迪** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้สิน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ จัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ จัดการกองทุนรวม ลงทุนในด้านเงินทุน ลงทุนด้านกองทุน เคลียร์ทางการเงิน ให้อุ้มเงิน ประเมินงบประมาณ ประเมินราคา อสังหาริมทรัพย์ ประเมินค่าความเสียหายที่เอาเงินประกันภัย ประเมินด้านการเงินของธนาคาร บริการการเงิน จัดการด้านการเงิน บริการธนาคารเพื่อการจำนอง บริการธนาคารออมทรัพย์ บริการเช่าซื้อ วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน คิดและเก็บค่าบริการบัตรเครดิต คิดและเก็บค่าบริการบัตรเครดิต โอนทุนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อมูลข่าวสารในด้านการเงิน เก็บค่าเช่า ออกโทเคนทางการเงิน สำหรับใช้แลกเปลี่ยนสินค้าหรือบริการของผู้ให้บริการ (โทเคนออฟวาลูว์) ข้อมูลเกี่ยวกับตลาดหุ้น ออกบัตรเครดิต สนับสนุนทางการเงิน ชำระบัญชีทางการเงิน นายหน้าตราสารล่วงหน้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางบัตรเครดิต รับค้ำประกัน ลงทุนในรูปทรัสต์ ข้อมูลเกี่ยวกับตลาดหุ้น นายหน้าซื้อหุ้นและพันธบัตร ศึกษาวิจัยทางการเงิน จัดการด้านหลักทรัพย์ทางการเงิน ให้อุ้มเงินเพื่อการศึกษา ประเมินราคา อสังหาริมทรัพย์ จัดหาที่อยู่อาศัยประเภทห้องชุด (อพาร์ทเมนต์) ให้เช่าฟาร์ม จัดการขายบ้าน จัดหาเงินประกันตัว กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ให้อุ้มเงินโดยมีหลักประกัน ประกันภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย รวบรวมและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ประเมินราคางานศิลปะ ประเมินราคาเครื่องประดับ นายหน้ารับจํา นำ ให้เช่าสำนักงานสำหรับทำงานร่วมกัน ให้เช่าสำนักงาน (อสังหาริมทรัพย์)

/ประเมิน

ประเมินความเสี่ยงทางการเงิน ประเมินความเสี่ยงทางการลงทุน ให้เช่าอาคาร วิเคราะห์การลงทุนด้านการเงิน วิจัยในหุ้น นายหน้าด้านการลงทุนทางการเงิน ดำเนินการด้านการเงินให้กับโครงการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136106

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำอักษรจีน อ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ฉีตี้ / คีเต็ก แยกแปล คำว่า ฉี/คี แปลว่า เปิด, เปิดออก ,, ตี/เต็ก แปลว่า ชี้แนะ, ให้ความสว่าง, ให้คติ รวมกัน ฉีตี้ / คีเต็ก แปลว่า เบิกความสว่างทางสติปัญญาใช้ความสว่างทางสติปัญญา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

启迪

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า

启迪

หมายถึง “enlighten” (สอน, ให้ความรู้, ให้ความกระจ่าง) และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ

启迪

คำว่า 启迪 (qidi) แปลว่า ชี้ความสว่างทางสติปัญญา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้สิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ข้อมูลข่าวสารในด้านการเงิน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางบัตรเครดิต ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย รวบรวมและจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ประเมินราคางานศิลปะ ประเมินราคาเครื่องประดับ ประเมินความเสี่ยงทางการเงิน ประเมินความเสี่ยงทางการลงทุน วิเคราะห์การลงทุนด้านการเงิน วิจัยในหุ้น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาหรือให้ข้อมูลต่างๆ แก่ผู้ใช้บริการได้อย่างชัดเจนหรือกระจ่างหรือปราศจากข้อสงสัยใดๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา

80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงพิธีการเปิดตัวทัชสตาร์ (ประเทศไทย) และแสดงภาพการประชุมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.depa.or.th/> <https://www.dailynews.co.th/it/> <https://www.thansttakij.com/content/tech/> และ <https://www.smeonne.info/> แสดงบทความและข่าวเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/DEPATHAI/> แสดงรายละเอียดการร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางธุรกิจ (MOU) ในประเทศไทยของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงพิธีเปิดตัวทัชสตาร์ ภาพการประชุม บทความและข่าวเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และรายละเอียดการร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางธุรกิจ (MOU) ในประเทศไทยของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2567

启迪

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180136107)

ทูล-โฮลดีงส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

启迪

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **启迪** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
ผลิตสื่อโฆษณา จัดการตลาด จัดการย้ายสำนักงาน โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณา จัดการเกี่ยวกับการ
โฆษณา ตัวแทนโฆษณา โฆษณาทางสื่อออนไลน์ ออกแบบสื่อโฆษณา วางแผนโฆษณา ที่ปรึกษาด้านการ
จัดการธุรกิจ ตัวแทนข่าวสารทางการค้า ให้คำปรึกษาการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด
ประเมินธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ คาดการณ์
ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมและดำเนินการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา วางแผนจัดการและจัดงานแสดง
สินค้าเพื่อการพาณิชย์หรือการโฆษณา ตัวแทนยื่นขอประมุข ให้คำปรึกษาการจัดการบุคลากร การตรวจสอบ
บัญชี บริการงานบัญชี ตัวกลางในการจับคู่นักลงทุนที่มีศักยภาพกับผู้ประกอบการที่ต้องการเงินทุน
ให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือการจัดการธุรกิจของบริษัทในกลุ่มพลังงาน จัดแสดงแพชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา
และขายสินค้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของโดยอัตโนมัติ ตัวแทนนำเข้าและ
ส่งออกสินค้า จัดการธุรกิจเกี่ยวกับการประมูลสินค้าให้กับบุคคลอื่น บริการส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น
จัดเตรียมสัญญาซื้อขายสินค้าและบริการสำหรับบุคคลอื่น บริการจัดระบบข้อมูลลงบนฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136107

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายคำอักษรจีน อ่านตามสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า ฉีตี้ /ตี้เต็ก แยกแปล คำว่า ฉี/ตี้ แปลว่า เปิด, เปิดออก ,, ตี้/เต็ก แปลว่า ชี้ นำ, ให้ความสว่าง, ให้ความรู้ รวมกัน ฉีตี้ /ตี้เต็ก แปลว่า เปิดความสว่างทางสติปัญญา ให้ความสว่างทางสติปัญญา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

启迪 **启迪**
 หมาย ถึง “enlighten” (สอน, ให้ความรู้, ให้ความกระจ่าง) และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ

คำว่า **启迪** (qidi) แปลว่า ชี้ความสว่างทางสติปัญญา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ตัวแทนข่าวสารทางการค้า ให้คำปรึกษาการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ คาดการณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ ให้คำปรึกษาการจัดการบุคลากร การตรวจสอบบัญชี ให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือการจัดการธุรกิจของบริษัทในกลุ่มพลังงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาหรือให้ข้อมูลต่างๆ แก่ผู้ใช้บริการได้อย่างชัดเจนหรือกระจ่างหรือปราศจากข้อสงสัยใดๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงพิธีการเปิดตัวทชสตาร์ (ประเทศไทย) และแสดงภาพการประชุมของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.depa.or.th/> <https://www.dailynews.co.th/it/> <https://www.thansttakij.com/content/tech/> และ <https://www.smeonne.info/> แสดงบทความและข่าวเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/DEPATHAI/> แสดงรายละเอียดการร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางธุรกิจ (MOU) ในประเทศไทยของผู้ถือหุ้น เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงพิธีเปิดตัวที่ชัชชาติ ภาภการประชุม บทความและข่าวเกี่ยวกับผู้ถือหุ้น และรายละเอียดการร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางธุรกิจ (MOU) ในประเทศไทยของผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2567

Kengo Kuma + M, U

by

VENDOME Aoyama

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170109077)

คาบุชิกิ ไกชา เวนโดม ยามาตะ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

Kengo Kuma + M, U

by

VENDOME Aoyama

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14
รายการสินค้า อัลลอยด์ของโลหะมีค่า เข็มกลัดที่ทำจากโลหะมีค่า ปีนปักเสื้อที่ทำจากโลหะมีค่า
เหรียญรางวัลที่ทำจากโลหะมีค่า กำไลที่ทำจากโลหะมีค่า เครื่องรางที่ทำจากโลหะมีค่า เข็มกลัดเน็กไท
พวงกุญแจที่มีสายห้อยย่อยเป็น เครื่องประดับ อัญมณีประดับเครื่องแต่งกายที่ทำจากเพชร
อัญมณีประดับเครื่องแต่งกายที่ทำจากหินมีค่า อัญมณีเทียมใช้เป็นเครื่องประดับ อัญมณีทำจากทองคำ
ใช้เป็นเครื่องประดับ เพชร หินมีค่า นาฬิกา โอโรโลจิคอล เครื่องบอกเวลาโครโนเมตริก นาฬิกาข้อมือ
นาฬิกา กล่องใส่เครื่องประดับ โซ่คล้องนาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือ ตัวล็อคสร้อยคอทำจากโลหะมีค่า
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109077

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า
KENGO KUMA เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่แสดงโดยลักษณะพิเศษ และคำว่า MA YU VENDOME
มีลักษณะที่ไม่เด่นชัดพอ จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
Kengo Kuma + M, U
by
VENDOMEAOYAMA


รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Kengo Kuma เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Kengo Kuma เป็นชื่อ
ของบุคคลธรรมดา และเป็นชื่อของสถาปนิกและศาสตราจารย์ชาวญี่ปุ่นในภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่
มหาวิทยาลัยโตเกียว” ตามข้อมูลเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับ Kengo Kuma ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำ
อุทธรณ์ และตามหน้าเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป https://en.wikipedia.org/wiki/Kengo_Kuma
ระบุว่า “Kengo Kuma (隈 研吾, Kuma Kengo, born 1954) is a Japanese architect and emeritus
professor in the Department of Architecture (Graduate School of Engineering) at the University
of Tokyo.” ดังนั้น คำว่า Kengo Kuma จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลทั่วไป มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด
ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้
จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียน
ได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7
วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะ
อย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิใช่ลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคล
ธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการ
นั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง”
ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่
ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและ
ไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย
“ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ
“ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมาย
การค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ
“ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ไม่ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้ แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งสิ้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า Kengo Kuma ชื่อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่

/ยุติได้ว่า

ยุติได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณภาคส่วนคำว่า Kengo Kuma เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของสถาปนิกและศาสตราจารย์ชาวญี่ปุ่นในภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มหาวิทยาลัยโตเกียว โดยให้ถือว่ามัลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถชี้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ซึ่งคำว่า Kengo Kuma เป็นการนำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กแต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Kengo Kuma เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว

เครื่องหมายการค้าของผู้ทรงรณจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ทรงรณนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลบุคคลชื่อ Kengo Kuma ซึ่งเป็นสถาปนิกและศาสตราจารย์ชาวญี่ปุ่นในภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มหาวิทยาลัยโตเกียว (ไม่ปรากฏวันที่)  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท VENDOME YAMADA CORP. (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงความที่กล่าวถึงชื่อร้านเครื่องประดับ VA Vendome Aoyama ลงวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2561 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) สำเนาหน้า Facebook แสดงโพสต์ที่เกี่ยวข้องกับสินค้าสร้อยคอ และแหวน ภายใต้เครื่องหมาย




สำเนาหน้าเว็บไซต์ภาษาญี่ปุ่นแสดงภาพสินค้าต่างหู สร้อยคอ แหวน กิฟติดผม และนาฬิกาข้อมือ

(ไม่ปรากฏวันที่) ภาพถุงใส่สินค้าและบรรจุภัณฑ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่)

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบุคคลชื่อ Kengo Kuma ซึ่งเป็นสถาปนิกและศาสตราจารย์ชาวญี่ปุ่นในภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มหาวิทยาลัยโตเกียว ภาพถ่ายสินค้านาฬิกาข้อมือ


แหวน และสร้อยคอภายใต้เครื่องหมาย  เอกสารแสดงข้อมูลของบริษัท VENDOME YAMADA CORP. เอกสาร เว็บไซต์ภาษาญี่ปุ่นแสดงภาพสินค้าต่างหู สร้อยคอ แหวน กิฟติดผม และนาฬิกาข้อมือ และ

ภาพถุงใส่สินค้าและบรรจุภัณฑ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย  โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงความที่กล่าวถึงชื่อร้านเครื่องประดับ VA Vendome Aoyama ลงวันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2561 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) นั้น ก็เป็นเพียงบทความที่กล่าวถึงชื่อร้านเครื่องประดับ VA Vendome Aoyama โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการเผยแพร่


/หรือ

หรือโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารหน้าเพจ Facebook แสดง



โพสต์ที่เกี่ยวข้องกับสินค้าสร้อยคอ และแหวน ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้

Kengo Kuma + M, U

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจ

นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ

โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง

พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณี

ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน

เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น

เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ

พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ

ประชุม ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190151080)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ



รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวทำจากมันเทศ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190151080


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญคือคำว่า SWEET แปลว่า หวาน มีรสดี (นม) สด คำว่า CHIPS แปลว่า
ฉีกเป็นแผ่นบาง ๆ แผ่นตัด เล็กสิ่งน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า
เป็นขนมขบเคี้ยวแผ่นบางๆ มีรสหวาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน




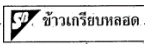
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรไทยคำว่า สวีทชิป และอักษรโรมันคำว่า Sweet Chips เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนอักษรไทยคำว่า สวีทชิป เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า Sweet Chips ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า Sweet แปลว่า หวาน รสหวาน และคำว่า Chip(s) แปลว่า มันฝรั่งหั่นเป็นชิ้นบางๆ ทอดกรอบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มันฝรั่งแผ่นบางกรอบรสหวาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมขบเคี้ยวทำจากมันเทศ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมขบเคี้ยวที่ทำจากมันฝรั่งแผ่นบางกรอบรสหวาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏภาคส่วน SB นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

สินค้า และรายละเอียดสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ () () () และ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 89/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190142167)

บริษัท ฟังงา ไม้อัด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า แผ่นกระดานแข็งทำด้วยไม้ แผ่นกระดานที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานอัดแข็งที่ไม่ได้ทำด้วย โลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้กระดานใช้ในงานก่อสร้าง แผ่นไม้ใช้ทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นไม้ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้บางสำหรับประกอบใช้ในการก่อสร้าง ไม้อัด ไม้อัดชนิดบาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน P มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า WOOD แปลว่า ไม้ และคำว่า ไม้อัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และคำว่า ฟังงา นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อ ทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ P คำว่า WOOD และ
คำว่า ไม้อัดพังงา เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน P
มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือ
ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนคำว่า WOOD ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไม้ เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าประกอบกับภาค
ส่วนคำว่า ไม้อัดพังงา สำหรับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า แผ่นกระดานแข็งทำด้วยไม้ แผ่นกระดานที่ไม่ได้
ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นกระดานอัดแข็งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้กระดานใช้ใน
งานก่อสร้าง แผ่นไม้ใช้ทำเฟอร์นิเจอร์ แผ่นไม้ใช้ในการก่อสร้าง แผ่นไม้บางสำหรับประกอบใช้ในการก่อสร้าง
ไม้อัด ไม้อัดชนิดบาง ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ
ได้ว่าเป็นสินค้าไม้อัดจากจังหวัดพังงา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า พังงา
ตามอักษรานุกรม ภูมิศาสตร์ไทย เล่ม 3 (อักษร น-ม) หมายถึง จังหวัดในภาคใต้ มีเนื้อที่ 4,171 ตาราง
กิโลเมตร ดังนั้น คำว่า พังงา จึงเป็นชื่อจังหวัดหนึ่งของประเทศไทย อันเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศ
กำหนดขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ โปสเตอร์แสดงรายละเอียดของผลิตภัณฑ์ ภาพถ่ายงาน
แสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ และ
สำเนาหน้า facebook page ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์
สินค้า ประวัติและรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนสำเนา

ใบเสร็จ

ใบเสร็จรับเงินและใบกำกับภาษี จำนวนเพียง 2 แผ่น นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **HONEYSMITH** (คำขอเลขที่ 190109721)

 แนนเซอร์ล นิวซีแลนด์ ฮันนี่ ลิมิตเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **HONEYSMITH**
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำผึ้ง น้ำผึ้งมานูก้า น้ำผึ้งแห้ง น้ำผึ้งเทียม น้ำสลัดฮันนี่มีสตาร์ด
 พรอพโพลิสสำหรับบริโภค นมผึ้ง สเปรดน้ำผึ้ง และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งน้ำผึ้ง
 ค่าปลีกและค่าส่งน้ำผึ้งมานูก้า ค่าปลีกและค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นจากน้ำผึ้งและสารที่ใช้น้ำผึ้ง ค่าปลีกและ
 ค่าส่งผลิตภัณฑ์ที่ทำจากน้ำผึ้ง ค่าปลีกและค่าส่งพรอพโพลิส ค่าปลีกและค่าส่งนมผึ้ง ค่าปลีกและค่าส่งน้ำผึ้ง
 ชีวภาพสำหรับการบริโภค ค่าปลีกและค่าส่งสเปรดน้ำผึ้ง บริการโฆษณา ที่ปรึกษาทางตลาด วิจัยตลาด
 ส่งเสริมการขาย บริการค่าปลีกทางออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์จากน้ำผึ้ง บริการค่าส่งทางออนไลน์สำหรับ
 ผลิตภัณฑ์จากน้ำผึ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า HONEYSMITH รวมกันมีความหมายว่า ผู้ผลิตน้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
 และบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
 1 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **HONEYSMITH** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HONEY เป็นคำที่อยู่ด้านหน้า ซึ่งเป็นที่จดจำของเครื่องหมาย จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า HONEYSMITH เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำเสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า HONEYSMITH แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า HONEY และคำว่า SMITH สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HONEY แปลว่า น้ำผึ้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ สินค้า น้ำผึ้ง น้ำผึ้งมานูก้า น้ำผึ้งแห้ง น้ำผึ้งเทียม น้ำสลัดฮันนี่สตาร์ท พรอพโพลิสสำหรับบริโภค นมผึ้ง สเปรดน้ำผึ้ง และบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำปลีกและคำส่งน้ำผึ้ง คำปลีกและคำส่งน้ำผึ้งมานูก้า คำปลีกและคำส่งสารที่เตรียมขึ้นจากน้ำผึ้งและสารที่ใช้แทนน้ำผึ้ง คำปลีกและคำส่งผลิตภัณฑ์ที่ทำจากน้ำผึ้ง คำปลีกและคำส่งพรอพโพลิส คำปลีกและคำส่งนมผึ้ง คำปลีกและคำส่งน้ำผึ้งชีวภาพสำหรับการบริโภค คำปลีกและคำส่งสเปรดน้ำผึ้ง บริการโฆษณา ที่ปรึกษาทางตลาด วิจัยตลาด ส่งเสริมการขาย บริการคำปลีกทางออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์จากน้ำผึ้ง บริการคำส่งทางออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์จากน้ำผึ้ง ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับน้ำผึ้งและบริการจัดจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับน้ำผึ้ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผูุ้ทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รายนี้ และกรณีและผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LUXEGOLD** (คำขอเลขที่ 190148534)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

LUXEGOLD เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า บริษัท วิสกี เหล้า เหล้าโซจูของเกาหลี
เหล้าจีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148534

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LUXE แปลว่า ความหรูหรา ความมั่งคั่ง คำว่า GOLD แปลว่า ทอง สีทอง
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเหล้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเหล้าสีทองที่หรูหรา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LUXEGOLD รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า LUXEGOLD
เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีลักษณะเป็นการนำคำในภาษาอังกฤษที่มีความหมาย 2 คำ อันได้แก่

/คำว่า

คำว่า LUXE และคำว่า GOLD มาเขียนติดต่อกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ประกอบกับเสียงเรียกขานซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้ותרณ์ระบุคำว่า LUXEGOLD อ่านว่า ลูคซ์โกลด์ ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ โดยพจนานุกรม LONGMAN Dictionary of Contemporary English for ADVANCED LEARNERS คำว่า LUXE แปลว่า expensive and of good quality (แพงและมีคุณภาพดี) และตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge dictionary คำว่า GOLD แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษ แตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) รวมกันสื่อความหมายว่า มีคุณภาพดีที่พิเศษแตกต่างจากธรรมดา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า บริษัท วิสกี เหล้า เหล้าโซจูของเกาหลี เหล้าจีน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีคุณภาพดีที่พิเศษแตกต่างจากธรรมดา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า LUXEGOLD บนเว็บไซต์ google.com สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ Alibaba และสำเนาภาพสินค้าของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ประวัติและรายละเอียดในสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **HOLLYWOOD BEAUTY LIGHT WAND** (คำขอเลขที่ 190126488)

ไอล์สตาร์ร โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **HOLLYWOOD BEAUTY LIGHT WAND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแต่งผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า HOLLYWOOD BEAUTY LIGHT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดย HOLLYWOOD เป็นชื่อบริเวณหนึ่งในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางขนาดใหญ่ของอุตสาหกรรม ภาพยนตร์และโทรทัศน์ แห่งสหรัฐอเมริกาที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ฯ ข้อ 2 (4)

/ส่วน

ส่วนคำว่า BEAUTY LIGHT แปลได้ว่า แสงแห่งความงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้มีความสวยที่เปล่งประกาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ HOLLYWOOD BEAUTY LIGHT WAND รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HOLLYWOOD BEAUTY ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary คำว่า HOLLYWOOD แปลว่า District in city of Los Angeles, California ; major center of U.S. motion picture and television industries. (เขตในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมภาพยนตร์ของประเทศสหรัฐอเมริกา) และคำว่า BEAUTY ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า ความสวย ความงาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความงามแบบฮอลลีวูด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หัวน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดแต่งผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วจะทำให้ความงามแบบดาราสฮอลลีวูด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

นอกจากนี้คำว่า HOLLYWOOD ยังเป็นชื่อเขตในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมภาพยนตร์ของประเทศสหรัฐอเมริกา และเป็นสถานที่ที่มีชื่อเสียง และมีความหลากหลายทางวัฒนธรรมในฐานะศูนย์กลางของผู้สร้างภาพยนตร์และดาราสฮอลลีวูดระดับโลก

/นับว่า

นับว่าเป็นเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศ
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559
 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบ
 ที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง
 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ
 กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน
 เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่
 ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ใน
 การพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ACNESHOT** (คำขอเลขที่ 190124852)

ไครีนา คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ACNESHOT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3
รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แป้งฝุ่นใช้แต่งหน้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง น้ำหอม ลิปสติก
สเปรย์จัดแต่งทรงผม หน้ากากเสริมสวย อายแชโดว์ ครีมทาให้ผิวขาว ครีมบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
190124852

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ACNE แปลว่า สิว คำว่า SHOT แปลว่า การฉีดยา ปริมาณเล็กน้อย เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าเป็นการใช้ผลิตภัณฑ์เป็นชอทเพื่อการดูแลผิวหน้าที่เป็นสิว เช่น การใช้คลีนซิ่ง
ล้างหน้าเพียงปริมาณเล็กน้อยเพื่อดูแลผิวหน้าที่เป็นสิว นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรงของสินค้า
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

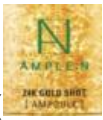

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ACNESHOT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า ACNESHOT เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีลักษณะเป็นการนำคำในภาษาอังกฤษที่มีความหมาย 2 คำ อันได้แก่ คำว่า ACNE และคำว่า SHOT มาเขียนติดต่อกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ประกอบกับเสียงเรียกขานซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า ACNESHOT อ่านว่า แอคนีซ็อต ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า ACNE แปลว่า สิว คำว่า SHOT แปลว่า การฉีดยา ปริมาณเล็กน้อย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดูแลสิวด้วยปริมาณเล็กน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า คลีนซิ่ง ล้างเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย ครีมทาให้ผิวขาว ครีมบำรุงผิว ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณสมบัติดูแลสิวด้วยปริมาณเพียงเล็กน้อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รางวัลและการรับรองมาตรฐานของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการวิจัยผลิตภัณฑ์ AMPL:N สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ เว็บไซต์ต่างๆ สื่อสังคมออนไลน์ รวมถึงแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติและรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ส่วนสำเนาใบชำระภาษีนำเข้าต่อ

ศุลกากรที่แสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นของผู้ותרณ์ () ()

() และ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ACNESHOT) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้ותרณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PEPTIDESHOT** (คำขอเลขที่ 190124854)

โครีนา คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PEPTIDESHOT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แป้งฝุ่นใช้แต่งหน้า คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง น้ำหอม ลิปสติค สเปรย์จัดแต่งทรงผม หน้ากากเสริมสวย आयแซโดว์ ครีมทาให้ผิวขาว ครีมบำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190124854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PEPTIDE แปลว่า กลุ่มของสารประกอบใด ๆ ที่ประกอบด้วยกรดอะมิโนสองตัวหรือมากกว่านั้นเชื่อมโยงกันด้วยพันธะเคมีระหว่างกลุ่มคาร์บอกซิลและกลุ่มอะมิโน คำว่า SHOT แปลว่า ปริมาณเล็กน้อย การฉีดยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจว่าสินค้าที่จดทะเบียนมีปริมาณส่วนผสมของ PEPTIDE ผสมอยู่ในสินค้าที่สามารถบำรุงและดูแลผิว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

PEPTIDESHOT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า PEPTIDESHOT เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีลักษณะเป็นการนำคำในภาษาอังกฤษที่มีความหมาย 2 คำ อันได้แก่คำว่า PEPTIDE และคำว่า SHOT มาเขียนติดต่อกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ประกอบกับเสียงเรียกขานซึ่งถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำว่า PEPTIDESHOT อ่านว่าเปปไทด์ช็อต ซึ่งเป็นการนำคำ 2 คำที่ปรากฏความหมายในพจนานุกรมทั่วไปของคำแต่ละคำมาเขียนติดกันเป็นคำเดียวกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตาม พจนานุกรมศัพท์เคมี คำว่า PEPTIDE แปลว่า สารที่เกิดจากมีหมู่มองกรดอะมิโนตั้งแต่สองหมู่มารวมกัน และตามบทความจากเว็บไซต์ POST TODAY เรื่อง ประโยชน์ของ ‘เปปไทด์’ ในเนื้อสัตว์ ระบุว่า “เปปไทด์ คือโปรตีนชนิดหนึ่ง ประกอบด้วยกรดอะมิโน มาเชื่อมต่อกันเป็นสายสั้นๆ ประมาณ 2-30 กรดอะมิโน ซึ่งการเรียงตัวของกรดอะมิโนที่ต่างชนิดกันไป จะเป็นกุญแจสำคัญในการทำให้เกิดความแตกต่างกันของการออกฤทธิ์ทางชีวภาพในร่างกายของคน ทั้งนี้ มีรายงานการศึกษาพบว่าเปปไทด์มีคุณสมบัติเชิงสุขภาพต่อร่างกาย ดังนี้...มีฤทธิ์ต้านอนุมูลอิสระ (Anti-oxidant) มีการศึกษาพบว่า เปปไทด์ที่ได้จากเนื้อหมู เนื้อวัว เนื้อปลา และไส้กรอกที่ผ่านกระบวนการหมักแบบธรรมชาติหรือตากแห้งนั้น มีคุณสมบัติในการป้องกันไม่ให้เกิดปฏิกิริยาออกซิเดชันของไขมันจากสารอนุมูลอิสระ ซึ่งเป็นตัวการในการทำให้เกิดโรคราและโรคที่เกิดจากภาวะการเสื่อมสภาพของเซลล์ได้” และตาม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SHOT แปลว่า การฉีดยา ปริมาณเล็กน้อย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เปปไทด์ปริมาณเล็กน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า หน้ากากเสริมสวย ครีมทาให้ผิวขาว ครีมบำรุงผิว ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวที่มีสรรพคุณช่วยลดการเกิดริ้วรอยและทำให้ผิวกระชับได้ด้วยเปปไทด์เพียงปริมาณเล็กน้อย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รางวัลและการรับรองมาตรฐานของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการวิจัยผลิตภัณฑ์ AMPL:N สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ เว็บไซต์ต่างๆ สื่อสังคมออนไลน์ รวมถึงแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติและรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏในสำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนสำเนาใบชำระภาษีนำเข้าต่อศุลกากรที่ แสดงการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย (PEPTIDESHOT) ในปี พ.ศ. 2562 ระหว่างเดือนมกราคม – เมษายน 2562 จำนวน 55,860 ชิ้น โดยประมาณ (เดือนมกราคม 16,440 ชิ้น เดือนกุมภาพันธ์ จำนวน 300 ชิ้น 5 มีนาคม 2562 จำนวน 37,320 ชิ้น เดือนเมษายน จำนวน 1800 ชิ้น) นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการนำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ระยะเวลาเพียง 4 เดือน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2567

FITS

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190144501)

บริษัท เท็นมะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **FITS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า
 ลูกล้อทำด้วยพลาสติกใช้ติดเฟอร์นิเจอร์ ตะขอแขวนสิ่งของที่ไม้ได้ทำด้วยโลหะ กล่องทำด้วยพลาสติก
 ไม้แขวนเสื้อ บันไดทำด้วยพลาสติกชนิดเคลื่อนย้ายได้ กล่องเปล่าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับใส่เครื่องมือ
 ลื่นชักพลาสติก กล่องเก็บของ(ไม่ได้ทำด้วยโลหะ) ชั้นเก็บของ ขาตั้งร่ม ชั้นวางจาน ม้านั่ง กล่องใส่ของสำหรับ
 วางนอกบ้าน กล่องพลาสติก ถังน้ำมีหูหิ้วใช้ในบ้าน เก้าอี้ใช้ในห้องน้ำ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ
 คำปลีกและคำสั่งเฟอร์นิเจอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144501

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า FITS แปลว่า พอดี เหมาะสม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ย่อม
 ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ออกแบบมาพอดีเหมาะสมในการนำไปใช้งาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **FITS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า FIT(S) แปลว่า เหมาะสม พอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ลูกล้อทำด้วยพลาสติกใช้ติดเฟอร์นิเจอร์ ตะขอแขวนสิ่งของที่ไม้ได้ทำด้วยโลหะ ก่องทำด้วยพลาสติก ไม้แขวนเสื้อ บันไดทำด้วยพลาสติกชนิดเคลื่อนย้ายได้ ก่องเปล้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับใส่เครื่องมือ ลิ่นซึกพลาสติก ก่องเก็บของ(ไม่ได้ทำด้วยโลหะ) ชั้นเก็บของ ขาตั้งรม ชั้นวางจาน ม้านั่ง ก่องใส่ของสำหรับวางนอกบ้าน ก่องพลาสติก ถังน้ำมีหูหิ้วใช้ในบ้าน เก้าอี้ใช้ในห้องน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ออกแบบให้มีความพอดีกับการนำไปใช้งาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และแสดง

รายการสินค้าปรากฏเครื่องหมาย () และ () นั้น เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ () และ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

FITS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว

/มีข้อเท็จจริง

มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 96/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190116784)


แปซิฟิก ฟาร์มาซูติคอลส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากแร่ธาตุสำหรับมนุษย์ ยาลดไข้ ยารักษาการติดเชื้อไวรัส ยารักษาโรคมะเร็ง ยาขับปัสสาวะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการแพ้ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคมะเร็ง ยาขับปัสสาวะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการบวมของประสาทส่วนกลาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคต่อมไร้ท่อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรกระบบทางเดินอาหาร สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการติดเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคทางเดินหายใจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า PACIFIC แปลว่า มหาสมุทรแปซิฟิก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PACIFIC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ENGLISH ENGLISH Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า มหาสมุทรแปซิฟิก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าและการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านทางช่องทางต่างๆ อาทิ โบชัวร์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2567

PURE BEAUTY
by watsons

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190119755)

เอ.เอส. วัตสัน ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอ

PURE BEAUTY
by watsons

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำนํมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า น้ำนํมบำรุงผิวหน้า น้ำนํมทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว โฟมทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย โทเนอร์ปรับสภาพผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โลชั่นทามือ โลชั่นทาผม ครีมทาผิวดอกกลางวัน สารที่เตรียมขึ้นโนรูปของอิมัลชันสำหรับบำรุงผิว (ที่ไม่มีส่วนผสมของยา) ครีมทาผิวดอกกลางคืน เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิวเพื่อความงาม (ที่ไม่มีส่วนผสมของยา) เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิว สารพอกผิวเพื่อความงาม แผ่นมาสก์หน้า ครีมทำความสะอาดผิว โลชั่นกันแดด ครีมบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม ทรีทเมนท์บำรุงผม เซรั่มบำรุงผม สเปรย์ฉีดผม ครีมพอกผม มูสจัดแต่งทรงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม ครีมบำรุงผิวกาย โคลนบำรุงผิวกาย เจลอาบน้ำ โลชั่นทาผิวกาย (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) น้ำนํมทาผิวกาย เนยทาผิวกาย ครีมทามือ เจลขัดผิวกาย สเปรย์ฉีดผิวกาย (ที่ไม่มีส่วนผสมของยา) สเปรย์น้ำหอมฉีดผิวกาย น้ำยาระงับกลิ่นกาย น้ำหอม โอเดอทอยเล็ตต์ น้ำหอมโอเดอเพอร์ฟุ่ม น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190119755

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า PURE BEAUTY คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ หมดจด พันธุ์แท้ ชัดแจ้งและจริง ๆ แน่นอน คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม สิ่งที่สวยงาม สิ่งที่ดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สินค้ามีความสวยงามและเป็นของแท้บริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

PURE BEAUTY
by watsons

ผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PURE BEAUTY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ ไม่มีมลทิน คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงาม รวมกันสื่อความได้ว่า ความงามที่บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ครีมบำรุงผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า น้ำมันบำรุงผิวหน้า น้ำมันทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว โฟมทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย โทเนอร์ปรับสภาพผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทาผม ครีมทาผิวดอกกลางคืน สารที่เตรียมขึ้นโนรูบของอิมัลชันสำหรับบำรุงผิว (ที่ไม่มีส่วนผสมของยา) ครีมทาผิวดอกกลางคืน เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิวเพื่อความงาม (ที่ไม่มีส่วนผสมของยา) เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิว สารพอกผิวเพื่อความงาม แผ่นมาสก์หน้า ครีมทำความสะอาดผิว โลชั่นกันแดด ครีมบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม แชมพูสระผม ครีมหวดผม ทรีทเมนท์บำรุงผม เซรั่มบำรุงผม สเปรย์ฉีดผม ครีมพอกผม มูสจัดแต่งทรงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม ครีมบำรุงผิวกาย โคลนบำรุงผิวกาย เจลอาบน้ำ โลชั่นทาผิวกาย (ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์) น้ำมันทาผิวกาย เนยทาผิวกาย ครีมทาผิว เจลขัดผิว สเปรย์ฉีดผิว (ที่ไม่มีส่วนผสมของยา) สเปรย์น้ำหอมฉีดผิว น้ำยาระงับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเดอทอยเล็ตต์ น้ำหอมโอเดอเพอร์ฟุ่ม น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องหมายการค้าที่ใช้แล้วจะทำใ้ทั้งดงามหมดจด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ แผ่นพับ ใบปลิวโฆษณา และเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และรายละเอียดในสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องจึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190124666)

มอนเตเลซ แคนาดา อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานคอนเฟตชั่น เนอร์รี่ที่ไม่มีไอศถศผสม ขนมหวานคอนเฟตชั่นเนอร์รี่เคลือบน้ำตาล ขนมหวานทำจากนม ขนมหวานทำจากน้ำตาล ขนมหวานทำจากธัญพืช ขนมลูกกวาด ขนมเยลลี่ผลไม้ หมากฝรั่งที่ไม่มีไอศถศผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190124666


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า SOUR PATCH KIDS คำว่า SOUR แปลว่า เปรี้ยว บุดบั้งบูด ฟุซัน ไม่สนใจ ไม่มีรสชาติ บั้ง ขุ่นเคือง สิ่งที่เปรี้ยว (ทำให้) กลายเป็นเปรี้ยว หมักหมักฟู ทำให้เสื่อมเสีย ทำให้เปราะเปื้อน คำว่า PATCH แปลว่า แผ่นปะหย่อม แต้้ม คนโง่ซุ่ม คำว่า KIDS แปลว่า ลูกแพะ หนังกูแพะ เด็กคนหนุ่มหรือคนสาว ให้กำเนิด ล้อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แต้้มรสเปรี้ยวสำหรับเด็กๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SOUR PATCH Kids เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SOUR แปลว่าเปรี้ยว คำว่า PATCH แปลว่า แผ่นเล็กๆ และคำว่า Kid(s) แปลว่า เด็ก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แผ่นเปรี้ยวสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวานคอนเฟตชันเนอร์ที่ไม่มีไอศพลผสม ขนมหวานคอนเฟตชันเนอร์เคลือบน้ำตาล ขนมหวานทำจากน้ำตาล ขนมลูกกวาด ขนมเยลลี่ผลไม้ หมากรัฟฟ์ที่ไม่มีไอศพลผสม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมสำหรับเด็กที่มีลักษณะเป็นแผ่นและมีรสเปรี้ยว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ BLEACH MASTER by PRIMIENCE (คำขอเลขที่ 190102844)

ซีเซอิโต คำปะนี, ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ BLEACH MASTER by PRIMIENCE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่เหลว สบู่ระงับกลิ่นกาย สบู่อาบน้ำ สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ สบู่ล้างมือ สบู่ล้างหน้า สบู่โกนหนวด สบู่ซักผ้า สบู่หอม ลิปสติค ลิปกกลอส อายชาโดว์ มาสคาร่า ที่เขียนขอบตา ที่เขียนขอบปาก ครีมนรองพื้น แป้งรองพื้น บลัชออน ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก สารดับกลิ่นกายใช้กับร่างกายครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม เจลบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม มูสบำรุงผม น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ส่วนบุคคล น้ำยาเคลือบสีเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สาลีเสริมสวย น้ำหอม กายาน น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญ น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม บุหงารำไป เล็บปลอม ขนตาปลอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการขัดเงา กาวติดผมปลอม กาวสำหรับติดขนตาปลอม น้ำมันบำรุงผม บาล์มบำรุงผม แร็กซ์บำรุงผม เซรั่มบำรุงผม น้ำมันบัตเตอร์บำรุงผม ครีมรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม โลชั่นรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม เจลรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม น้ำมันรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม สารที่เตรียมขึ้นทำความสะอาด โคลนหมักผม ชีผึ้งใส่ผม สารเคลือบให้ความนุ่มลื่นผม ครีมหมักผม ทริทเมนต์บำรุงสีผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม โลชั่นตัดผม ซอล์กใช้แต่งสีผม ครีมมอยเจอร์ไรเซอร์ใส่ผม ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมกำจัดขน ครีมนวดผม เจลทาผม มูสจัดแต่งทรงผม มูสนวดบำรุงผม สเปรย์ฉีดผมป้องกันความร้อน สเปรย์ฟื้นคืนสภาพเส้นผม สเปรย์ย้อมสีผม แฮร์โทนิค ทริทเมนต์บำรุงผม ครีมฟื้นคืนสภาพเส้นผม โลชั่นฟื้นคืนสภาพเส้นผม เจลฟื้นคืนสภาพเส้นผม เซรั่มฟื้นคืนสภาพเส้นผม น้ำมันฟื้นคืนสภาพเส้นผม บาล์มฟื้นคืนสภาพเส้นผม สเปรย์ฟื้นคืนสภาพเส้นผม ครีมฟอกเน้นสีผม โลชั่นฟอกเน้นสีผม น้ำยาฟอกเน้นสีผม แลคเกอร์เคลือบผม น้ำยาล้างสีผม โลชั่นทาผม สีย้อมผม แชมพูสระผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม บาล์มปรับสภาพเส้นผม

/บาล์มย้อมสีผม

บาล์มย้อมสีผม ครีมหักผม มาสคาร่าปิดสีผม กาวติดแฮร์พีชปปลอม แก้วใส่ผม น้ำยาเคลือบผม น้ำยาดัดผม
น้ำยาคลายเส้นผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม น้ำยาเคลือบสีผม น้ำยาปกปิดผมขาว ครีมนเปลี่ยนสีผม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102844

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า BLEACH MASTER ซึ่งคำว่า BLEACH
แปลว่า การฟอกสี และคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น
สีย้อมผม เครื่องสำอาง น้ำยากัดสีผม ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการฟอกสี นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ข้อความ BLEACH MASTER by PRIMIENCE รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BLEACH MASTER เป็นส่วนหนึ่ง
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า
BLEACH แปลว่า ฟอก ย้อมผมให้ทอง และคำว่า MASTER แปลว่า ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า
ผู้เชี่ยวชาญด้านการฟอกและย้อมผม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ทรีทเมนท์บำรุงสีผม ซออล์ก
ใช้แต่งสีผม สเปรย์ย้อมสีผม ครีมนฟอกเน้นสีผม โลชั่นฟอกเน้นสีผม น้ำยาฟอกเน้นสีผม แลคเกอร์เคลือบผม
น้ำยาล้างสีผม โลชั่นทามผม สีย้อมผม มาสคาร่าปิดสีผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม น้ำยาเคลือบสีผม
น้ำยาปกปิดผมขาว ครีมนเปลี่ยนสีผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเชี่ยวชาญด้านการฟอกสีผม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จากงานประชาสัมพันธ์และการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขาย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าโดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2567

**tint
bar**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190144161)

 ปี-เอกซ์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

**tint
bar**

การค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพูสระผม โลชั่นบำรุงรักษาผม น้ำมันบำรุงรักษาผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว ครีมบำรุงผม ลิปบาล์ม ครีมบำรุงริมฝีปาก เจลทาริมฝีปาก โลชั่นทาเล็บ ครีมทาเล็บ ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า บลัชออน ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม น้ำยาซักกรีด สารเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมทรีทเมนท์บำรุงผมพร้อมเปลี่ยนสีผม ครีมเคลือบบำรุงผมใช้เปลี่ยนสีผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144161

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า TINT BAR แปลว่า แท่งสำหรับการแต้มสี หรือแถบสำหรับการแต้มสี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่มีลักษณะเป็นแท่งหรือแถบไว้แต่งแต้มบนใบหน้าเส้นผม ฯ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

**tint
bar**

ผู้อุทธรณ์คำว่า **tint** แปลว่า สีอ่อนๆ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English- Thai Dictionary คำว่า tint แปลว่า สีอ่อนๆ และตามพจนานุกรม Cambridge dictionary แปลว่า a small amount of dye, especially used on the hair (สีย้อมจำนวนเล็กน้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งใช้กับเส้นผม) ส่วนคำว่า bar แปลว่า ท่อน แท่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แท่งสีอ่อนๆ หรือ แท่งสีย้อมผม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปปาล์ม ครีมบำรุงริมฝีปาก เจลทาริมฝีปาก ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า บลัชออน ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย आयแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกอส ดินสอเขียนปาก ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า สารเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมทรีทเมนท์บำรุงผม พร้อมเปลี่ยนสีผม ครีมเคลือบบำรุงผมใช้เปลี่ยนสีผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นแท่งสีใช้แต่งเติมสีบนใบหน้าหรือเส้นผม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ สื่อสังคมออนไลน์ แผ่นพับ การแจกสินค้า ตัวอย่าง นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และรายละเอียดของสินค้าของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนตัวอย่างสำเนาอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์แก่ตัวแทนจำหน่ายของผู้อุทธรณ์ในปี 2563 (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษีและใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ปี 2563 (จำนวน 7 แผ่น) โดยมียอดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในปี พ.ศ. 2563 เป็นจำนวน 3504 ชิ้น นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน