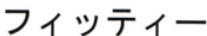
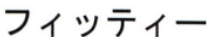


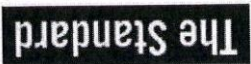
คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2567 เล่มที่ 2



สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2567 เล่ม 2

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
101/2567		1
102/2567		3
103/2567		7
104/2567		10
105/2567		16
106/2567		22
107/2567		24
108/2567		27
109/2567		29
110/2567		31
111/2567		33

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
112/2567	MVMTM	37
113/2567	TPTea	41
114/2567		44
115/2567		47
116/2567		55
117/2567		63
118/2567	O.N.Fitting	69
119/2567		71
120/2567		74
121/2567		77
122/2567		81

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า



123/2567		83
124/2567	IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance	85
125/2567	IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance	89
126/2567	IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance	94
127/2567	IIFAA	97
128/2567	IIFAA	100
129/2567	IIFAA	103
130/2567	IIFAA	106
131/2567	IIFAA	109
132/2567	IIFAA	111
133/2567	SHAPE TAPE	113
134/2567	SALINOPHARM	116
135/2567	AMAZON CHIME	119
136/2567	AMAZON CHIME	126
137/2567	AMAZON CHIME	131
138/2567	AMAZON CHIME	136
139/2567	AMAZON CHIME	141

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
140/2567	AMAZON CHIME	146
141/2567	AMAZON CHIME	153
142/2567	SALESLINK	158
143/2567		162
144/2567		167
145/2567	WEGAME	171
146/2567	WEGAME	173
147/2567	WEGAME	175
148/2567	WEGAME	178
149/2567		181
150/2567		183
151/2567		185
152/2567		188

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
153/2567	FACE HALO	191
154/2567	FACE HALO	193
155/2567	FACE HALO	195
156/2567	STYLPRO	197
157/2567	STYLPRO	200
158/2567		203
159/2567		206
160/2567	HOLLYWOOD FLAWLESS FILTER	211
161/2567	SPREADING HAPPINESS SINCE 1958	214
162/2567		216
163/2567		219
164/2567		221
165/2567		223

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
166/2567	welive	225
167/2567	N A R E E	227
168/2567	YAK FEST	231
169/2567	Ms.Su	235
170/2567	T H R E E Aiming	238
171/2567	HEY GIRL!	241
172/2567	E'CLOT	243
173/2567	美威 meiwei	245
174/2567	FRESHTECH	248
175/2567	KUU KUU HARAJUKU	251
176/2567	KUU KUU HARAJUKU	255
177/2567	TALKING TOM AND FRIENDS	259
178/2567	Rigid Ride	264
179/2567		267

วินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
180/2567		270
181/2567	SLOW SMOKES	273
182/2567	ARCTIC X	275
183/2567		278
184/2567	ELECTRIC DAISY CARNIVAL	280
185/2567	YARDHOUSE	285
186/2567	SIGHT FOR KIDS	287
187/2567		290
188/2567		293
189/2567		296

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
190/2567		298
191/2567	AMAZON ADVERTISING	300
192/2567	AMAZON ADVERTISING	304
193/2567	AMAZON ADVERTISING	308
194/2567	AMAZON ADVERTISING	314
195/2567	AMAZON ADVERTISING	318
196/2567		323
197/2567		328
198/2567	THE UPTOWN GIRL	333
199/2567	THE UPTOWN GIRL	336
200/2567	THE ROCK CHICK	339



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190134481)

บริษัท พีแอนด์เอสสยามฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



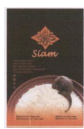
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสาร
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เพราะรูปข้าวสาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าข้าวสาร นับว่าภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ส่วนคำว่า SIAM
เป็นชื่อของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า SIAM นี้ มีภาคส่วนคำว่า SIAM และรูปข้าว เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า SIAM แปลว่า ชื่อเดิมของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนรูปข้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ สินค้า ข้าวสาร ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าประเภทข้าว นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนา certificate of origin (หนังสือรับรองถิ่น กำเนิดสินค้า) และ สำเนา phytosanitary certificate (หนังสือรับรองสุขอนามัยพืช) นั้น เห็นว่า เป็นเพียง สำเนาเอกสารรับรองแหล่งกำเนิดและคุณภาพเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาใบเสร็จ และสำเนา bill of landing for port to port or combined นั้น เห็นว่า เป็นการใช้อย่างเดียว 1 ปี เท่านั้น จึงเป็นเพียงเอกสารที่ แสดงยอดการส่งออกสินค้าของผู้อุทธรณ์ใน ปี พ.ศ. 2563 ไปยังประเทศสวิตเซอร์แลนด์ เป็นจำนวนเงิน 17,742.50 ดอลลาร์สหรัฐ ประเทศเยอรมัน เป็นจำนวนเงิน 17,356.50 ดอลลาร์สหรัฐ และประเทศสวีเดน เป็นจำนวนเงิน 15,301 ดอลลาร์สหรัฐ นั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **ZLEEPFACTORY** (คำขอเลขที่ 170123865)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123865

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค349530 (คำขอเลขที่ 796724) รูปและคำว่า **TEMPUR** ทะเบียนเลขที่ ค363283



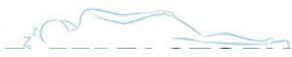
(คำขอเลขที่ 817583) และรูปและคำว่า **Zleep** ทะเบียนเลขที่ ค410157 (คำขอเลขที่ 868639)

เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะรูปคนนอน และคำว่า ZLEEP FACTORY เทียบเสียงได้กับ คำว่า SLEEP FACTORY มีความหมายได้ว่า โรงงานผลิตที่นอน ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอย่อมเล็งถึงลักษณะและ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคว่า ZLEEPFACTORY แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์โดยสรุปได้ว่า “คำว่า ZLEEP เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ประกอบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ระบุว่า อักษรโรมัน อ่านว่า สลึฟแฟคทอรี แปลว่า โรงงานผลิตที่นอน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นการนำคำในภาษาอังกฤษ 2 คำ อันได้แก่คำว่า ZLEEP และคำว่า FACTORY มาเขียนติดกัน ซึ่งการพิจารณาในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ ซึ่งคำว่า ZLEEP เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า SLEEP ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SLEEP แปลว่า การนอนหลับ และ คำว่า FACTORY แปลว่า โรงงาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โรงงานเกี่ยวกับการนอนหลับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าจากโรงงานที่ผลิตเกี่ยวกับเครื่องนอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนภาคว่ารูปคนนอน () ที่มีลักษณะเป็นรูปคนนอนหลับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าว ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการนอน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์บนแผ่นป้าย แผ่นพับ และคู่มือส่วนลด สำเนาภาษีป้ายโฆษณา นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ประวัติและรายละเอียดของผู้อุทธรณ์ ตามที่ปรากฏใน สำเนาเอกสารที่ผู้อุทธรณ์นำส่งมาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนสำเนาใบเสร็จ แสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านทางแผ่นพับ และป้ายโฆษณา เฉพาะในปี พ.ศ. 2560 รวมเป็นเงิน 65,106.26 บาท นั้น เห็นว่า เป็นระยะเวลาเพียง 1 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ใน การพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

และเมื่อพิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วและรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค363283 (คำขอเลขที่ 817583) และรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค410157 (คำขอเลขที่ 868639) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปคนนอนเป็น ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งมีลักษณะการนอนตะแคงด้านข้างที่มีลักษณะคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค363283 รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ZLEEP เป็นอีกส่วนหนึ่งที่เป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน แล้วทะเบียนเลขที่ ค410157 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะคำว่า FACTORY ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค410157 จะมีข้อความ THE PREMIUM SLEEP ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า

/ชลีฟแฟคทอรี

ซลีฟแฟคทอรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค410157 เรียกขานได้ว่า ซลีฟ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องยื่นขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า ที่นอน หมอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค410157 ใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า เติง ที่นอน หมอน เบาะ และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค363283 ใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ปลอกหมอน ผ้าปูที่นอน ซึ่งสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับเครื่องนอนซึ่งลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค349530 (คำขอเลขที่ 796724) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 103/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **FIELD CORE** (คำขอเลขที่ 170108552)

เจ็นเนอราล อีเล็กตริก คำปะนี้ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **FIELD CORE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการตัวแทนการจ้างงานแบบชั่วคราว บริการตัวแทนการจ้างงานตามสัญญาจ้าง บริการตัวแทนการจ้างงาน บริการจัดจ้างบุคคลากร จำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้งกังหันแก๊สสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษากังหันแก๊สสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมกังหันแก๊สสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งกังหันไอน้ำสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษากังหันไอน้ำสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมกังหันไอน้ำสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งกังหันลมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษากังหันลมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมกังหันลมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งคอมเพรสเซอร์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษาคอมเพรสเซอร์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมคอมเพรสเซอร์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งหม้อน้ำสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษาหม้อน้ำสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมหม้อน้ำสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งเครื่องสูบลมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษาเครื่องสูบลมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องสูบลมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งมอเตอร์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษามอเตอร์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมมอเตอร์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งชุดเครื่องระบบควบคุมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษาชุดเครื่องระบบควบคุมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมชุดเครื่องระบบควบคุมสำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งเครื่องยนต์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า บำรุงรักษาเครื่องยนต์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ซ่อมแซมเครื่องยนต์สำหรับบริการดำเนินโรงผลิตไฟฟ้า ติดตั้งชิ้นส่วนเครื่องมือทางอุตสาหกรรม

/สำหรับ

[illegible]

บริการทางวิศวกรรมด้านน้ำมัน บริการทางวิศวกรรมด้านแก๊ส บริการทางวิศวกรรมด้านพลังงานลม บริการทางวิศวกรรมด้านไฟฟ้าพลังน้ำ บริการทางวิศวกรรมด้านการแจกจ่ายพลังงาน บริการทางวิศวกรรมด้านพลังงานนิวเคลียร์ บริการตรวจสอบการผลิตพลังงานไฟฟ้า บริการตรวจสอบน้ำมัน บริการตรวจสอบแก๊ส บริการตรวจสอบพลังงานลม บริการตรวจสอบไฟฟ้าพลังน้ำ บริการตรวจสอบการแจกจ่ายพลังงาน บริการตรวจสอบพลังงานนิวเคลียร์ บริการให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108552

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายคำว่า FIELD ฟีลด์ แปลว่า ทุ่ง ทุ่งนา ทุ่งกว้าง เขตเหมืองแร่ สนาม อาณาจักร ขอบเขต พื้น ลาน คำว่า CORE คอร์ แปลว่า แก่นแท้ แกน ส่วนในสุด เอาส่วนในออก กลุ่มเล็ก ๆ บริษัทเล็ก ๆ รวมกันทำให้หมายถึง ขอบเขตของบริษัทเล็ก ๆ พื้นที่ในส่วนแกนหลัก เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ที่ไม่แสดงให้เห็นความแตกต่างของบริการของเครื่องหมายของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **FIELD CORE** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 104/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 180136031)

ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงก์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์



ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ

เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก
เมาส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวีดีโอ บัตรเครดิตชนิด
เข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์
บัตรเอทีเอ็มชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเอทีเอ็มชนิดเข้ารหัสแถบ
แม่เหล็ก บัตรเงินสดชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์บัตรเงินสดชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรชำระเงินชนิด
เข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์บัตรชำระเงินชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม และบริการจำพวก 36 รายการ
บริการ รับประกันอุบัติเหตุ ประเมินราคางานศิลปะ ให้บริการการธนาคาร นายหน้าด้านการเงิน นายหน้าซื้อ
ขายเครื่องบิน นายหน้าซื้อขายงานศิลปะ นายหน้าในการจัดหาสินเชื่อเกี่ยวกับรถยนต์ นายหน้าซื้อขาย
หลักทรัพย์อัตโนมัติ นายหน้าเช่าซื้อสังหาริมทรัพย์ นายหน้าเช่าซื้อยานพาหนะ นายหน้าเช่าซื้อเฟอร์นิเจอร์
นายหน้าเช่าซื้อเครื่องใช้สำนักงาน นายหน้าเช่าซื้อเครื่องใช้ภายในบ้าน นายหน้าชำระบัญชีหลักทรัพย์
นายหน้าจัดการทรัพย์สินเกี่ยวกับพลังงาน นายหน้าด้านการลงทุน นายหน้าด้านการเงินการลงทุนใน
หลักทรัพย์ นายหน้าด้านการเงินการลงทุนในสินค้าโภคภัณฑ์ นายหน้าธุรกิจด้านการเงิน นายหน้าซื้อขาย
สินค้าโภคภัณฑ์ บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ลดราคา บริการนายหน้าด้านการลงทุนทางการเงิน
นายหน้าจำนอง นายหน้ากองทุนรวม นายหน้าจำนำ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขาย

/เรียวอร์ช

เรียวอร์ช นายหน้าค้าคาร์บอนเครดิต ชำระบัญชีทางการเงิน ลงทุนในด้านเงินทุน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล พิสูจน์รับรองเช็ค เคลียร์ทางการเงิน ให้บริการสินเชื่อ ให้บริการบัตรเครดิต ออกบัตรเครดิต ให้บริการบัตรเดบิต ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้ รับฝากของมีค่า โอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ รับแลกเปลี่ยนเงินตรา การขายลดบัญชีลูกหนี้ จัดหาเงินทุนให้กับโครงการก่อสร้าง ประเมินราคากิจการ ประกันภัย ประเมินราคากิจการธนาคาร ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน สนับสนุนทางการเงิน ประเมินราคาไม่ย่นต้น จัดให้มีข้อมูลทางการเงินผ่านทางเว็บไซต์ จัดการทางการเงินเกี่ยวกับการชำระหนี้เพื่อบุคคลอื่น การวางแผนทางการเงิน การวิจัยทางการเงิน การให้คำแนะนำทางการเงิน ประกันอัคคีภัย ประเมินงบประมาณ ประเมินราคาเกี่ยวกับการเงิน ประกันสุขภาพ ให้ทุนเพื่อการเข้าซื้อ เงินกู้เป็นงวด นายหน้าค้าประกัน อันเดอร์ไรตติ้งประกันภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ให้บริการทางด้านการลงทุน ลีสซิงอสังหาริมทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ให้บริการประกันชีวิต ให้เงินกู้ ประกันภัยทางทะเล ธนาคารเพื่อการจำนอง กองทุนรวม ให้เช่าสำนักงาน ให้บริการธนาคารทางอินเทอร์เน็ต ดำเนินการเรียกเก็บหนี้ บริการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ประเมินราคาค่าซ่อมแซมทรัพย์สิน จ่ายเงินเกษียณอายุ บริการตู้নিরภัย ธนาคารออมทรัพย์ บริการนายหน้าค้าหลักทรัพย์ ประเมินราคาแสดมภ์ แฉงมูลค่าหุ้นในตลาดหุ้น นายหน้าค้าหุ้น นายหน้าหุ้นและพันธบัตร ค่าประกัน ออกเหรียญที่มีค่า ออกเช็คเดินทาง บริการการจัดการกองทรัสต์ การซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ล่วงหน้า แลกเปลี่ยนทองคำ แลกเปลี่ยนสินค้า แลกเปลี่ยนทางการเงิน แลกเปลี่ยนหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายทองคำแท่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136031

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BY UOB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนคำและตัวหนังสือ by UOB เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษร UOB ซึ่งเป็นตัวหนังสือประกอบเป็นเครื่องหมาย จึงต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คือ หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความใน

มาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือเรียงกันจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ UOB ที่เป็นอักษรโรมันภายใต้



เครื่องหมายของผู้ותרณรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ยูโอบี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้และการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ UOB ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้ותרณ รายนี้ ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนภาคส่วนคำว่า by ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า โดย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและรายการบริการของผู้ยุทธธน์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าและบริการของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและตัวหนังสือ by UOB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ยุทธธน์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำและตัวหนังสือ by UOB ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธธน์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้ยุทธธน์รวมถึง สำเนาเอกสาร หลักฐานการใช้ การโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้ยุทธธน์ ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ และสำเนาภาพถ่ายแสดงหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ยุทธธน์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนตารางแสดงค่าใช้จ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธน์ นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารที่ผู้ยุทธธน์จัดทำขึ้นเองโดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงได้ว่ายอดที่ได้ปรากฏตามสำเนารายการที่นำเสนอเป็นยอดที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและ

บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้() ตั้งแต่เมื่อใด และเป็นระยะเวลานานต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธธน์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์

/จึงไม่อาจ

จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้ผู้อุทธรณ์ แสดงปฏิกิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำและตัวหนังสือ by UOB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 180136032)

ยูไนเต็ด โอเวอร์ซี แบงค์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า คอมแพคดิสก์ (เสียงและภาพ) แผ่นดิสก์แม่เหล็ก เม้าส์ คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ เครื่องฉายตัว ยูเอสบีแฟลชไดรฟ์ เทปวีดีโอ บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัส อิเล็กทรอนิกส์ บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเอทีเอ็มชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเอทีเอ็มชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรเงินสดชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเงินสดชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก บัตรชำระเงินชนิดเข้ารหัสอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชำระเงินชนิดเข้ารหัสแถบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม และบริการจำพวก 36 รายการบริการ รับประทาน อุบัติเหตุ ประเมินราคางานศิลปะ ให้บริการการธนาคาร นายหน้าด้านการเงิน นายหน้าซื้อขายเครื่องบิน นายหน้าซื้อขายงานศิลปะ นายหน้าในการจัดหาสินเชื่อเกี่ยวกับรถยนต์ นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์อัตโนมัติ นายหน้าเช่าซื้อสังหาริมทรัพย์ นายหน้าเช่าซื้อยานพาหนะ นายหน้าเช่าซื้อเฟอร์นิเจอร์ นายหน้าเช่าซื้อเครื่องใช้สำนักงาน นายหน้าเช่าซื้อเครื่องใช้ภายในบ้าน นายหน้าชำระบัญชีหลักทรัพย์ นายหน้าจัดการทรัพย์สินเกี่ยวกับพลังงาน นายหน้าด้านการลงทุน นายหน้าด้านการเงินการลงทุนในหลักทรัพย์ นายหน้าด้านการเงินการลงทุนในสินค้าโภคภัณฑ์ นายหน้าธุรกิจด้านการเงิน นายหน้าซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ บริการ นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ลดราคา บริการนายหน้าด้านการลงทุนทางการเงิน นายหน้าจำนอง นายหน้ากองทุนรวม นายหน้าจำนำ นายหน้าซื้อขายสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายเรือยอร์ช นายหน้าค้าคาร์บอน

/เครดิต

เครดิต ข้าราชการทางการเงิน ลงทุนในด้านเงินทุน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล พิสูจน์รับรองเช็ค เคลียร์ทางการเงิน ให้บริการสินเชื่อ ให้บริการบัตรเครดิต ออกบัตรเครดิต ให้บริการบัตรเครดิต ตัวแทนเรียกเก็บหนี้สิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหนี้ รับฝากของมีค่า โอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ รับแลกเปลี่ยนเงินตรา การขายลดบัญชีลูกหนี้ จัดหาเงินทุนให้กับโครงการก่อสร้าง ประเมินราคากิจการประกันภัย ประเมินราคากิจการธนาคาร ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ จัดการด้านการเงิน วิเคราะห์ด้านการเงิน ที่ปรึกษาด้านการเงิน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน สนับสนุนทางการเงิน ประเมินราคาไม้ยืนต้น จัดให้มีข้อมูลทางการเงินผ่านทางเว็บไซต์ จัดการทางการเงินเกี่ยวกับการชำระหนี้เพื่อบุคคลอื่น การวางแผนทางการเงิน การวิจัยทางการเงิน การให้คำแนะนำทางการเงิน ประกันอัคคีภัย ประเมินงบประมาณ ประเมินราคาเกี่ยวกับการเงิน ประกันสุขภาพ ให้ทุนเพื่อการเข้าซื้อ เงินกู้เป็นงวด นายหน้าค้าประกัน อันเดอร์ไรตติ้งประกันภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ให้บริการทางการเงินการลงทุน ลีสซิงอสังหาริมทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ให้บริการประกันชีวิต ให้เงินกู้ ประกันภัยทางทะเล ธนาคารเพื่อการจำนอง กองทุนรวม ให้เช่าสำนักงาน ให้บริการธนาคารทางอินเทอร์เน็ต ดำเนินการเรียกเก็บหนี้ บริการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ประเมินราคาค่าซ่อมแซมทรัพย์สิน จ่ายเงินเกษียณอายุ บริการตู้നിറภัย ธนาคารออมทรัพย์ บริการนายหน้าค้าหลักทรัพย์ ประเมินราคาแอสตัมป์ แจกมูลค่าหุ้นในตลาดหุ้น นายหน้าค้าหุ้น นายหน้าหุ้นและพันธบัตร ค่าประกัน ออกเหรียญที่มีค่า ออกเช็คเดินทาง บริการการจัดการกองทรัสต์ การซื้อขายสินค้าโภคภัณฑ์ล่วงหน้า แลกเปลี่ยนทองคำ แลกเปลี่ยนสินค้า แลกเปลี่ยนทางการเงิน แลกเปลี่ยนหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายทองคำแท่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136032

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BY UOB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีภาคส่วนคำและตัวหนังสือ by UOB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนอักษร UOB ซึ่งเป็นตัวหนังสือประกอบเป็นเครื่องหมาย จึงต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก คือ หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ

/ดังนี้

ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีเป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ UOB ที่เป็นอักษรโรมันภายใต้



เครื่องหมาย ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำ อ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ยูโอบี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าว มีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตาม พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิ และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูก คิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้ กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน แต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ UOB ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ รายนี้ ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่าง เด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนภาคส่วนคำว่า by ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า โดย ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าและบริการของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าและบริการของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำและตัวหนังสือ by UOB เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำและตัวหนังสือ by UOB ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้ותרณ์รวมถึง สำเนาเอกสาร หลักฐานการใช้ การโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้ותרณ์ ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ และสำเนาภาพถ่ายแสดงหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง ส่วนตารางแสดงค่าใช้จ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารที่ผู้ותרณ์จัดทำขึ้นเองโดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงได้ว่ายอดที่ได้ปรากฏตามสำเนารายการที่นำเสนอเป็นยอดที่ใช้โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและ

บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้() ตั้งแต่เมื่อใด และเป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2567 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำและตัวหนังสือ by UOB ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 106/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **KLAIRĒ** (คำขอเลขที่ 180139779)

บริษัท แคลร์ เอ็ม.ดี. จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **KLAIRĒ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
สบู่ที่ไม่มีสาร ต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม เจลอาบน้ำ แชมพูสระผม ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ
ครีมกันแดด กระจกตา ทิชชูชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กอ่อน แผ่นมาสก์หน้า เจลล้างมือ
น้ำยาทำความสะอาดมือชนิด สเปรย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **CLAIRE'S** ทะเบียนเลขที่ บ68822 (คำขอเลขที่ 883800) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **CLAIRE'S**
ทะเบียนเลขที่ บ68822 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **KLAIRÉ** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **CLAIRE'S** ทะเบียนเลขที่ บ68822 (คำขอเลขที่ 883800) และคำว่า
CLAIRE'S ทะเบียนเลขที่ บ68822 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย
อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ K L A I R และ E ที่มีเส้นขีดที่อยู่บนตัวอักษรดังกล่าว และยังมีภาพประดิษฐ์
ลวดลายไทยคล้ายลายกนกขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ทะเบียนเลขที่ บ68822 ประกอบด้วย
อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ C L A I R E และมีตัว Apostrophes (‘S) จัดวางอยู่ด้านหลังประกอบอยู่ด้วย
ส่วนคำขอเลขที่ 180113308 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ C l a i r และ e
รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 107/2567



KLAIRĒ

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180139782)

บริษัท แคลร์ เอ็ม.ดี. จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



KLAIRĒ

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ
คลินิก รักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139782

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181108876 (คำขอเลขที่ 160116973) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

Claire

ก่อนแล้ว คำว่า คำขอเลขที่ 180113308 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  **KLAIRE** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **Claire** คำขอเลขที่ 180113308 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้
อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ K L A I R และ E ที่มีเส้นขีดที่บออยู่บนตัวอักษรดังกล่าว
และยังมีภาพประดิษฐ์ลวดลายไทยคล้ายลายกนกขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย
ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์
ใหญ่และตัวพิมพ์เล็ก คือ C l a i r และ e รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา
20 ประมวลมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

 **KLAIRE**

คล้ายกับ



เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่
181108876 (คำขอเลขที่ 160116973) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏ
ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอโอนชื่อเป็นเจ้าของ
เดียวกันกับผู้อุทธรณ์แล้ว และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการโอนชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2563
จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 108/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **フィッティー** (คำขอเลขที่ 180143717)

ดีเอสจี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบริติช เวอร์จิน

ไอส์แลนด์ส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **フィッティー** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมถนอมผิวที่มีโอสถผสม โลชั่นถนอมผิวที่มีโอสถผสม ยาไล่แมลง ผ้าอ้อมเด็กชนิดใช้แล้วทิ้ง แผ่นเช็ดผ้า เชื้อโรคนิดใช้แล้วทิ้ง แผ่นซึมซับน้ำนม ผ้าอ้อมเด็กที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอชนิดใช้แล้วทิ้ง กางเกงผ้าอ้อมเด็กที่ไม่ได้ ทำจากสิ่งทอชนิดใช้แล้วทิ้ง ผ้าอ้อมที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอชนิดใช้แล้วทิ้ง กางเกงผ้าอ้อมที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ชนิดใช้แล้วทิ้ง แผ่นอนามัยกันเปื้อนสำหรับผู้ใหญ่ที่กลั่นการขับถ่ายไม่อยู่ แผ่นอนามัยรองซับกันเปื้อนสำหรับผู้ ที่ กลั่นการขับถ่ายไม่อยู่ กางเกงอนามัยกันเปื้อนชนิดยืดได้สำหรับ ผู้ที่กลั่นการขับถ่ายไม่อยู่ กางเกงอนามัยรองซับ กันเปื้อนสำหรับผู้ ที่กลั่นการขับถ่ายไม่อยู่ กางเกงอนามัย กระดาษซับเปียกที่ซึบสารทำความสะอาดฆ่าเชื้อโรค สำหรับใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143717

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FITTI** ทะเบียนเลขที่ ค28620 (คำขอเลขที่ 264561) และทะเบียนเลขที่ 161111454 (คำขอเลขที่ 932299) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

フィットティー กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FITTI**

ทะเบียนเลขที่ ค28620 (คำขอเลขที่ 264561) และทะเบียนเลขที่ 161111454 (คำขอเลขที่ 932299) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำในภาษาญี่ปุ่น ประกอบด้วยอักษรคะตากะนะจำนวน 6 ตัว คือ **フィットティー** ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำในภาษาอังกฤษ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ **FITTI** และ **I** ในลักษณะตัวหนา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 109/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **フィッティー** (คำขอเลขที่ 180143719)

ดีเอสจี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบริติช เวอร์จิน
ไอส์แลนด์ส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **フィッティー** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่
16 รายการสินค้า กระดาษใช้ขีดทำความสะอาด กระดาษทิชชู หนังสือ รูปภาพ แฟ้มเก็บเอกสาร ปากกา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FITTI** ทะเบียนเลขที่ ค28620 (คำขอเลขที่ 264561) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
フィッティー กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FITTI**
ทะเบียนเลขที่ ค28620 (คำขอเลขที่ 264561) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็น
คำในภาษาญี่ปุ่น ประกอบด้วยอักษรคะตากะนะจำนวน 6 ตัว คือ **フィッティー** ในลักษณะ
ตัวบาง

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำในภาษาอังกฤษ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ F I T T และ I ในลักษณะตัวหนา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธน์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 110/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษร **PKF** (คำขอเลขที่ 180125122)

พีเคเอฟ เทรต มาร์ค ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษร **PKF** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณา บริการทาง การตลาด บริการการบริหารและจัดการทางธุรกิจ บริหารธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับเจ้ากรมและ การชำระบัญชี บริการการบริหารที่เกี่ยวข้องกับ การล้มละลายส่วนบุคคลและของบริษัท บริการให้คำปรึกษาการบริหารทางธุรกิจ บริการการตรวจสอบและการทำบัญชี บริการจัดการฐานข้อมูล, บริการจัดหาบุคลากรและผลกำไร, บริการให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพและผลกำไรทางธุรกิจ, การจัดการประสิทธิภาพของธุรกิจและบุคลากร, ความสัมพันธ์กับพนักงานและการสื่อสารของพนักงาน, และการเก็บภาษีส่วนบุคคลและธุรกิจและการจัดเก็บภาษีของทรัสต์ บริการวิจัยและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานและ แรงจูงใจพนักงาน บริการประเมินการตลาด, การวางแผนธุรกิจเชิง กลยุทธ์ บริการจดทะเบียนบริษัทและ เลขานุการบริษัท บริการวิจัยและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับการควบ กิจการ, การซื้อกิจการและการจำหน่าย กิจการ จำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการทางการเงินสำหรับธุรกิจ บริการการบริหารทางการเงิน บริการวิจัย, วางแผน และให้คำปรึกษาทางการเงิน บริการคลัง บริการทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการล้มละลาย ส่วนบุคคลและส่วนบริษัท บริการวิจัยและให้คำปรึกษาที่ เกี่ยวข้องกับการกู้คืนหนี้เสีย, เงินบำนาญ, การลงทุน, การประกันภัย และการประกันชีวิต บริการทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนภาษี การเจรจาต่อรอง สำหรับการลงทุนในธุรกิจ จำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการการศึกษาและการอบรม ในด้านการเงิน, การตรวจสอบบัญชี, การทำบัญชี, ธุรกิจและการบริหารจัดการ การฝึกสอนสำหรับธุรกิจส่วนตัว, การศึกษาการบริหารทีม การอบรมคอมพิวเตอร์

/จำพวกที่ 42

จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ และจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการทางกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีส่วนบุคคลและส่วนธุรกิจ, ที่เกี่ยวข้องกักฎหมายของบริษัทและข้อกำหนด ทางกฎหมายและข้อบังคับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125122

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย PKF ประกอบด้วยอักษรโรมัน "PKF" เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่แบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร **PKF** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันตัว P K และ F แต่ละตัวให้มีลักษณะเหมือนแถบสีเหลี่ยมผืนผ้าหนาที่ปลายแถบที่มีการตัดเฉียงในส่วนบนและส่วนล่างมาจัดเรียงต่อกัน โดยยังมีปลายหางของอักษรตัว K เป็นเส้นตรงมุมตัด ส่วนอักษรตัว F มีการตัดเฉียงของส่วนหัวบนซ้ายและปลายหางด้านขวาของตัวอักษรให้ขนานกัน จนมีลักษณะโดดเด่นแตกต่างจากตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไปแล้ว นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะแบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 111/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **MVMTM** (คำขอเลขที่ 170144181)

เอ็มวีเอ็มที วูชเชส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **MVMTM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
แว่นตากันแดด แว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144181

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน MVMT เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะที่ผิดแผกไปจากที่ใช้กัน
อยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น
ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า
แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือ
ประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว

/เซ็น

เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรกด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือหนึ่งจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่าการประกอบกันของตัวหนังสือหนึ่งจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ **MVMTM** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน MVMT ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน MVMT จำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็มวีเอ็มที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ **MVMTM** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน MVMT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมัน MVMT ผู้อุทธรณ์ได้นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ คือ MVMT Watches Inc. (เอ็มวีเอ็มที วอตช์เชส อิงค์.)” นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมันดังกล่าวมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ และภาพถ่ายสินค้าของผู้

โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 112/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **MVMTM** (คำขอเลขที่ 170144182)

เอ็มวีเอ็มที วีอชเชส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **MVMTM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า สร้อยข้อมือ นาฬิกา กล่องใส่อัญมณี สายนาฬิกา นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาตั้งโต๊ะ อัลลอยด์ของโลหะมีค่า หินมีค่า เข็มนาฬิกา ฝาปิดด้านหลังนาฬิกา ตะขอปรับสายนาฬิกา กระดุมข้อมือเสื้อ คลิปติดเนคไท เหรียญรางวัล เหรียญตราขนาดใหญ่ที่เป็นเครื่องประดับ เหรียญที่ระลึก เครื่องประดับกายขนาดเล็ก พวงกุญแจ โซ่ห้อยกุญแจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144182

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน MVMT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ในลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะที่ผิดแผกไปจากที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นก็ยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตราแรกด้วย และนั่นคือ

ที่มาจากเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ/ผู้ใช้สินค้า

ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์ **MVMTM** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน MVMT ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน MVMT จำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอ็มวีเอ็มที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

MVMTM รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน MVMT เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรโรมัน MVMT ผู้ותרณ์ได้นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ותרณ์ คือ MVMT Watches Inc.

(เอ็มวีเอ็มที ว็อลเชส อิงค์.)” นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมันดังกล่าวมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์
/อักษรโรมัน

อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผู้ถือหุ้น และภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 113/2567

TPTea

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190107157)

ทีพีทีอีเอ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน (สาธารณรัฐจีน) ได้ยื่นขอ

TPTea

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ขนมเค้ก ไอศกรีม จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำพืชน์ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสชาไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการร้านอาหาร บริการโรงแรม บริการให้เช่าห้องประชุม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ตัวอักษรโรมัน TP เป็นอักษรโรมันธรรมดา ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมันคำว่า TEA แปลว่า ชา เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าและบริการ

ที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
8 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

TPTea

ของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า TPTea หมายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์
ได้ใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวนสามตัวอักษร คือ T, P, และ T และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน
สองตัวอักษรคือ e, และ a และได้จัดเรียงให้อยู่ในแถวเดียวกันใช้สีดำเพียงสีเดียว สามารถเรียกขานได้ว่า
ทีพีเทีย หรือ ทีพีทีอีเอ ดังนั้น คำว่า TPTea จึงเป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยนำตัวอักษรมาจัดเรียงต่อ
กันให้มีลักษณะพิเศษเฉพาะคำดังกล่าวจึงเป็นเครื่องหมาย “คำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ประกอบด้วยอักษรโรมันคือ T P T e และ a
โดยที่ผู้อุทธรณ์ได้เรียกขานเครื่องหมายนี้ว่า ทีพีเทีย หรือทีพีทีอีเอ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ยอมรับเองว่า อักษร
โรมัน 2 ตัวแรกในเครื่องหมายนี้เป็นอักษรตัว T เรียกขานว่า ที และตัว P เรียกขานว่า พี ส่วนอักษร 3 ตัวหลัง
Tea นั้น แม้ผู้อุทธรณ์จะเรียกขานภาคส่วนดังกล่าวว่า เทีย หรือทีอีเอ ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบ
เห็นเครื่องหมายนี้ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า Tea อ่านว่า ที ซึ่งหมายถึง ชา ได้ ประกอบกับรายการสินค้าของ
ผู้อุทธรณ์ก็เกี่ยวข้องกับสินค้าชาและบริการประเภทเครื่องดื่มเช่นกัน ดังนั้นอักษรและคำว่า TPTea จึงเรียก
ขานได้ว่า ทีพีที ซึ่งมาจากตัวอักษรโรมัน T กับ P และคำว่า Tea และสามารถแยกพิจารณาในแต่ละภาคส่วน
ดังกล่าวได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน TP เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะ
หรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่า
เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559
สำหรับภาคส่วนคำว่า Tea ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
Tea แปลว่า ชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชาที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์
เครื่องดื่มที่มีชาเป็นส่วนผสมหลัก ขนมเค้ก ไอศกรีม ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม

ปรุงแต่งกลิ่นและรสชาติไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
บริการจัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรือที่มีส่วนผสมของ
ชาประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นบริการที่มีเครื่องดื่มชาหรืออาหารและเครื่องดื่มที่มีชาไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบกับมาตรา 80
แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.tp-tea.com
แสดงประวัติความเป็นมาของผูุ้ธรณ์ สำเนาเอกสารสถานที่จัดตั้งสาขาในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐาน
ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผูุ้ธรณ์และข้อมูลการจัดตั้งสาขาในต่างประเทศเท่านั้น
โดยไม่ปรากฏว่า ผูุ้ธรณ์มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอ
จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า
และเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการ
โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น
ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
นี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่
จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า
และเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 114/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170101730)

โซซิเอเต้ เดส์ โพรดักต์ส เนสท์เล่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BOOST OPTIMUM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์และทางคลินิก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์และทางคลินิก เครื่องดื่มตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์และทางคลินิก นมตามสูตรสำหรับทารก อาหารตามสูตรสำหรับทารก สารอาหารตามสูตรสำหรับทารก อาหารสำหรับเด็กที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับผู้ป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับเด็กที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับผู้ป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับสตรีมีครรภ์และมารดาให้นมบุตรที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับสตรีมีครรภ์และมารดาให้นมบุตรที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่

ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามินที่เตรียมขึ้น อาหารเสริมแร่ธาตุที่เตรียมขึ้นที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สิ่งใช้ทดแทนมื้ออาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101730

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรโรมัน คำว่า Health Science แปลว่า วิทยาศาสตร์สุขภาพ เป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อักษรคำว่า BOOST แปลได้ว่า ส่งเสริม, เพิ่มขึ้น อักษรคำว่า OPTIMUM แปลว่า ดีที่สุด เหมาะสมที่สุด รวมกันแปลได้ว่า การส่งเสริมสุขภาพให้ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ส่งเสริมให้มีสุขภาพดี นับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้านั้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อักษรคำว่า Nestle มีไม่เพียงพอจึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BOOST OPTIMUM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BOOST แปลว่า การส่งเสริม, การสนับสนุน คำว่า OPTIMUM แปลว่า ดีที่สุด, เป็นประโยชน์มากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์และทางคลินิก สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์และทางคลินิก อาหารสำหรับเด็กที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับผู้ป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับเด็กที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารสำหรับผู้ป่วยที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ วิตามินที่เตรียมขึ้น อาหารเสริมแร่ธาตุที่เตรียมขึ้นที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สิ่งใช้ทดแทนมื้ออาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยส่งเสริมหรือเสริมสร้างสุขภาพของผู้ใช้ให้ดีที่สุดหรือเป็นประโยชน์มากที่สุด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนคำว่า HealthScience เป็นภาคส่วนอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Health แปลว่า สุขภาพ คำว่า Science แปลว่า วิทยาศาสตร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันจึงมีความหมายว่า วิทยาศาสตร์เพื่อสุขภาพ หากนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ฉะนั้น เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BOOST OPTIMUM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายตามที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ และกล่าวอ้างถึงข้อตกลง TRIPS นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 115/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 160118090)

บริษัท ธนเสริม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย และรูลเมนติ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศโรมาเนีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า อัลลอยด์ดีบุกซึ่งเคลือบด้วยเงินในรูปแบบ อัลลอยด์ที่เคลือบด้วยทองแดงในรูปแบบ อัลลอยด์ของเหล็กในรูปแบบ อัลลอยด์ลดแรงเสียดทานในรูปแบบ อัลลอยด์ดีบุกซึ่งเคลือบด้วยเงินในรูปแบบ อัลลอยด์ที่เคลือบด้วยทองแดงในรูปแบบ อัลลอยด์ของเหล็กในรูปแบบ อัลลอยด์ลดแรงเสียดทานในรูปแบบ ที่หุ้มทำจากโลหะใช้ในการก่อสร้าง ที่บุรองทำจากโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นพื้นทำจากโลหะใช้ในการก่อสร้าง กระเบื้องทำจากโลหะใช้ในการก่อสร้าง อาคารที่เคลื่อนย้ายได้ทำจากโลหะ วัสดุโลหะสำหรับทำรางรถไฟ สายเคเบิลทำจากโลหะธรรมดา ลวดทำจากโลหะธรรมดา ลวดทำจากอัลลอยด์ ลูกบอลสำหรับแบร่ริง รอกทำด้วยโลหะที่ใช้ประกอบกับแบร่ริง ล้อเลื่อนสำหรับใช้กับแบร่ริง เข็มสำหรับใช้กับแบร่ริง วงแหวนหมุนสำหรับใช้กับแบร่ริง ลูกกลมใช้กับแบร่ริง แผ่นเพลทหยุดใช้กับแบร่ริง และแผ่นเพลทหยุดใช้กับแบร่ริง ท่อทำจากโลหะสำหรับการก่อสร้าง ตู้นิรภัย แร่เหล็กที่แปรรูปบางส่วน แร่เหล็กที่ยังไม่ได้แปรรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118090

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษร URB อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกัน และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 รูปตลับลูกปืนเมื่อนำมาใช้กับสินค้าลูกบอลสำหรับแบร์ริง วงแหวน หมุนสำหรับแบร์ริง ลูกกลมใช้กับแบร์ริง รอกทำด้วยโลหะที่ใช้ประกอบกับแบร์ริง ล้อเลื่อนสำหรับใช้กับแบร์ริง เข็มสำหรับใช้กับแบร์ริง วงแหวนหมุนสำหรับใช้กับแบร์ริง แผ่นเพลทหยุดใช้กับแบร์ริง นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค221918 (คำขอเลขที่ 567930) รูปและอักษร ทะเบียนเลขที่ ค221919 (คำขอเลขที่ 570971) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษร



รายนี้ การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีความบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่าง

ไปตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามียกเว้นเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความ /ว่า

ว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7



วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์

โรมัน  และรูป  ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผูุ้ธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุุธรณ์สรุปได้ว่า “URB เป็นคำประดิษฐ์ และสามารถเรียกขานได้ว่า เอิร์บ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) รายนี้ ผูุ้ธรณ์ได้ระบุคำอ่านของอักษร URB มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงภาษาอังกฤษว่า ยูอาร์บี” จึงเชื่อได้ว่าผูุ้ธรณ์มีเจตนาที่จะใช้ตัวอักษรทั้งสามตัวอักษรเรียกขานตามตัวอักษรโรมันแต่ละตัวไป มิได้มีเจตนาที่จะใช้ตัวอักษรทั้งสามตัวเรียกขานเป็นคำๆ เดียวแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายนี้สามารถเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ยูอาร์บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน

 จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ยูอาร์บี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือ URB ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะแบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนรูป  แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าว

อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูป  ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นภาพประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายเกี่ยวข้องกับหรือเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ ประกอบกับภาพถ่ายสินค้าภายใต้

เครื่องหมาย  จากเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น

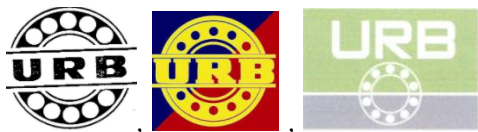
<https://www.nanasupplier.com/tag/36801> ก็ปรากฏภาพสินค้าตลับลูกปืน ()

ซึ่งมีลักษณะเหมือนกับรูป  ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ดังนั้น รูป  จึงเป็นภาพตลับลูกปืน (แบร์ริง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ลูกบอลสำหรับแบร์ริง รอกทำด้วยโลหะที่ใช้ประกอบกับแบร์ริง ล้อเลื่อนสำหรับใช้กับแบร์ริง เข็มสำหรับใช้กับแบร์ริง วงแหวนหมุนสำหรับใช้กับแบร์ริง ลูกกลมหักใช้กับแบร์ริง แผ่นเพลทหยุดใช้กับแบร์ริง และแผ่นเพลทหยุดใช้กับแบร์ริง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับตลับลูกปืน (แบร์ริง) นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน  และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ urbgroup.com แสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Bloomberg.com แสดงบทความเกี่ยวกับการโฆษณาบริษัทของผู้อุทธรณ์จากสำนักข่าว Bloomberg ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัท ริชแลนด์ แบร์ริง จำกัด และ บริษัท ธนเสริม จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหนังสือแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์จากผู้ซื้อสินค้าในประเทศโปแลนด์ ในช่วงปี

พ.ศ. 2556 และ พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบรรจุภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย  ของ /บริษัท

บริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาตารางแสดงตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย เวียดนาม เกาหลีใต้ ไต้หวัน ฮองกง สิงคโปร์ สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้า



ภายใต้เครื่องหมาย , , ในประเทศเวียดนาม ฮองกง สิงคโปร์ เกาหลี ไต้หวัน ในช่วงปี พ.ศ. 2547 ถึง พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



จากงานนิทรรศการแสดงสินค้าอุตสาหกรรมในประเทศรัสเซีย จีน อินเดีย เยอรมัน ในช่วงปี พ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2560 สำเนาตารางแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ. 2542 ถึง พ.ศ. 2561 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า



แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551 สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



แก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557, วันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ urbgroup.com แสดงการโฆษณาสินค้า



ภายใต้เครื่องหมาย ของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทและรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ถือหุ้นและบริษัทตัวแทนจำหน่าย สินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนา เอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับการโฆษณาบริษัทของผู้ถือหุ้นจากสำนักข่าว Bloomberg และสำเนาเอกสาร แสดงการโฆษณาสินค้าและภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น ก็เป็น เพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ โฆษณา สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหนังสือแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นจากผู้ใช้นี้ ในประเทศโปแลนด์ ในช่วงปี พ.ศ. 2553 ถึง พ.ศ. 2560 สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการ จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศเวียดนาม ฮองกง สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน และภาพถ่ายแสดงการ

/โฆษณา

โฆษณาสินค้าของผู้ยุทธในงานนิทรรศการแสดงสินค้าอุตสาหกรรมในประเทศไทย จีน อินเดีย เยอรมัน ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาของผู้ยุทธในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนา



ใบ Invoice และใบขนส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย (URB) แก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557, วันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2561 ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธในช่วงปี พ.ศ. 2557 เพียง 2 วัน และปี พ.ศ. 2561 เพียง 1 วัน เท่านั้น ส่วนสำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้า



ภายใต้เครื่องหมาย (URB) ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่าย



เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น (URB) ที่แตกต่างและมีใช้



เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (URB) ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธกล่าวอ้างว่า



ผู้ยุทธได้จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า (URB) พร้อมส่งสำเนาทารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธ ในช่วงปี พ.ศ. 2542- พ.ศ. 2561 จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในช่วงปี พ.ศ. 2542 - พ.ศ. 2561 โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ



ผูุ้ธรณ์รูปและอักษร คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ



อักษร ทะเบียนเลขที่ ค221918 (คำขอเลขที่ 567930) รูปและอักษร ทะเบียนเลขที่ ค221919 (คำขอเลขที่ 570971) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผูุ้ธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นคำขอโอนชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันคือ บริษัท ธนเสริม จำกัด, รูลเมนติ เอส.เอ. และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการโอนชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 116/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 160118091)

บริษัท ธนเสริม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย และรูลเมนติ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศโรมาเนีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ตลับลูกปืน (แบร็ง) ที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร มอเตอร์กำลังไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ใช้กับเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังสำหรับเครื่องจักร เครื่องจักรสำหรับเก็บเกี่ยวผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร เครื่องขนถ่ายที่ใช้กับเครื่องจักรทางเกษตรกรรม ที่ฟักไข่ เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118091

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษร URB อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกัน และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 รูปตลับลูกปืนเมื่อนำมาใช้กับสินค้าลูกบอลสำหรับแบร็ง วงแหวน หมุนสำหรับแบร็ง ลูกกลมใช้กับแบร็ง รอกทำด้วยโลหะที่ใช้ประกอบกับแบร็ง ล้อเลื่อนสำหรับใช้กับแบร็ง เข็มสำหรับใช้กับแบร็ง วงแหวนหมุนสำหรับใช้กับแบร็ง แผ่นเพลทหยุดใช้กับแบร็ง นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/2. คล้ายกับ



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค221918 (คำขอเลขที่ 567930) รูปและอักษร ทะเบียนเลขที่ ค221919 (คำขอเลขที่ 570971) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษร



รายนี้ การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามัลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามัลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมัลักษณะประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป

/ส่วน

ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือ นั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีเป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7

วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร

โรมัน  และรูป  ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ยุทธน์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “URB เป็นคำประดิษฐ์ และ สามารถเรียกขานได้ว่า เอิร์บ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก. 01) รายนี้ ผู้ยุทธน์ได้ระบุคำอ่านของอักษร URB มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงภาษาอังกฤษ ว่า ยูอาร์บี” จึงเชื่อได้ว่าผู้ยุทธน์มีเจตนาที่จะใช้ตัวอักษรทั้งสามตัวอักษรเรียกขานตามตัวอักษรโรมันแต่ละตัว ไป มิได้มีเจตนาที่จะใช้ตัวอักษรทั้งสามตัวเรียกขานเป็นคำๆ เดียวแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบ เห็นเครื่องหมายนี้สามารถเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ยูอาร์บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงไม่ใช่

/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน  จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ยูอาร์บี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ URB ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนรูป  แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูป  ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นภาพประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีความหมายเกี่ยวข้องหรือเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานแสดงการ

โฆษณาสินค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ ประกอบกับภาพถ่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  จากเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://www.nanasupplier.com/tag/36801> ก็ปรากฏภาพ

สินค้าตลับลูกปืน () ซึ่งมีลักษณะเหมือนกับรูป  ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รายนี้ ดังนั้น รูป  จึงเป็นภาพตลับลูกปืน (แบร์ริง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าตลับลูกปืน (แบร์ริง) ที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังสำหรับเครื่องจักร เครื่องจักรสำหรับเก็บเกี่ยว ผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร เครื่องขนถ่ายที่ใช้กับเครื่องจักรทางเกษตรกรรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าตลับลูกปืน (แบร์ริง) หรือเป็นสินค้าที่มีตลับลูกปืน (แบร์ริง) เป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน

URB และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ urbgroup.com แสดงประวัติของบริษัทผู้ותרณ์ ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Bloomberg.com แสดงบทความเกี่ยวกับการโฆษณาบริษัทของผู้ותרณ์จากสำนักข่าว Bloomberg ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัท ริชแลนด์ แบร์ริง จำกัด และ บริษัท ธนเสริม จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหนังสือแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์จากผู้ใช้สินค้าในประเทศโปแลนด์ ในช่วงปี

พ.ศ. 2556 และ พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบรรจุภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย  ของบริษัทผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาทารางแสดงตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย เวียดนาม เกาหลีใต้ ไต้หวัน ฮองกง สิงคโปร์ สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ในประเทศเวียดนาม ฮองกง สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน ในช่วงปี พ.ศ. 2547 ถึง พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

 ,  จากงานนิทรรศการแสดงสินค้าอุตสาหกรรมในประเทศรัสเซีย จีน อินเดีย เยอรมัน ในช่วงปี พ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2560 สำเนาทารางแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ. 2542 ถึง พ.ศ. 2561 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) สำเนาใบ Invoice และใบขนส่ง
/สินค้า



สินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551 สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



แก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557, วันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ urbgroup.com แสดงการโฆษณาสินค้า



ภายใต้เครื่องหมาย ของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทและรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ถือหุ้นและบริษัทตัวแทนจำหน่าย สินค้าของผู้ถือหุ้นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนา เอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับการโฆษณาบริษัทของผู้ถือหุ้นจากสำนักข่าว Bloomberg และสำเนาเอกสาร แสดงการโฆษณาสินค้าและภาพถ่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้น ก็เป็น เพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ โฆษณา สินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนานั่งสือแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นจากผู้ใช้สินค้า ในประเทศโปแลนด์ ในช่วงปี พ.ศ. 2553 ถึง พ.ศ. 2560 สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการ จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศเวียดนาม ฮองกง สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน และภาพถ่ายแสดงการ โฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในงานนิทรรศการแสดงสินค้าอุตสาหกรรมในประเทศรัสเซีย จีน อินเดีย เยอรมัน ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ จึงมิใช่เอกสาร หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนา



ใบ Invoice และใบขนส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย แก่ตัวแทน จำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557, วันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2561 ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงปี พ.ศ. 2557 เพียง 2 วัน และปี พ.ศ. 2561 เพียง 1 วัน เท่านั้น ส่วนสำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้า

/ภายใต้



ภายใต้เครื่องหมาย  ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่าย



เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างและมีใช้



เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างว่า



ผู้ותרณ์ได้จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  พร้อมส่งสำเนาทารางแสดงยอด

จำหน่ายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2542- พ.ศ. 2561 จำนวน 1 แผ่น

ก็เป็นเพียงตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในช่วงปี พ.ศ. 2542 - พ.ศ. 2561 โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่าย

สินค้าใดหรือให้แก่บุคคลใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอ

ทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป

จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน

ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ

ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

แล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและคำพิพากษาศาลฎีกาที่

ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ

รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ



ผู้ותרณ์รูปและอักษร  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ

/อักษร



อักษร

ทะเบียนเลขที่ ค221918 (คำขอเลขที่ 567930) รูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่

ค221919 (คำขอเลขที่ 570971) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นคำขอโอนชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันคือ บริษัท ธนเสริม จำกัด, รูลเมนติ เอส.เอ. และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการโอนชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 117/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร (คำขอเลขที่ 160118092)

บริษัท ธนเสริม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย และรูลเมนติ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศโรมาเนีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณา จัดการด้านธุรกิจ การบริหารธุรกิจ จัดหาที่ในสำนักงาน บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน จำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคารและซ่อมแซมอาคาร ดูแลรักษา ตรวจสอบสภาพ และซ่อมแซม ยานพาหนะ ดูแลรักษาเครื่องจักร ทำให้กลับสู่สภาพเดิมและการปรับปรุงเครื่องจักรและจำพวกที่ 42 รายการบริการ วิจัยทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยี ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม วิจัยข้อมูลทางเทคนิค ทางอุตสาหกรรม ออกแบบระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118092

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษร URB อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกัน และเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะที่ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และรูปตลับลูกปืนเมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

รูป  รายนี้ การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการ
ที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายบริการ
นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมาย
มีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่าง
ใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือ
ประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความ
ว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี
และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่าง
ไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจาก
กลุ่มสีทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็น
คำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือ
เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่
อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง
(4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ
หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป
ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน
ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะ
ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น
เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้
เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ
นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว
ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้

/บัญญัติ

บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตาม



ความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ รายนี้ มีภาคส่วนตัว

หนังสือที่เป็นอักษรโรมัน  และรูป  ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ยุทธน์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “URB เป็นคำประดิษฐ์ และสามารถเรียกขานได้ว่า เอิร์บ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) รายนี้ ผู้ยุทธน์ได้ระบุคำอ่านของอักษร URB มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงภาษาอังกฤษว่า ยูอาร์บี” จึงเชื่อได้ว่าผู้ยุทธน์มีเจตนาที่จะใช้ตัวอักษรทั้งสามตัวอักษรเรียกขานตามตัวอักษรโรมันแต่ละตัวไป มิได้มีเจตนาที่จะใช้ตัวอักษรทั้งสามตัวเรียกขานเป็นคำๆ เดียวแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายนี้สามารถเข้าใจและเรียกขานได้ว่า ยูอาร์บี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน



จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ยูอาร์บี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์

แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือ URB ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้

อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนรูป  แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าว

อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “รูป  ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เป็นภาพประดิษฐ์ที่ ไม่ได้มีความหมายเกี่ยวข้องหรือเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ ประกอบกับภาพถ่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย  จากเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น

<https://www.nanasupplier.com/tag/36801> ก็ปรากฏภาพสินค้าตลับลูกปืน ()

ซึ่งมีลักษณะเหมือนกับรูป  ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ดังนั้น รูป  จึงเป็นภาพ ตลับลูกปืน (แบบรีง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ดูแลรักษา ตรวจสอบสภาพ และซ่อมแซมยานพาหนะ ดูแลรักษาเครื่องจักร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้ตลับลูกปืน (แบบรีง) เป็นอะไหล่ในการดูแลรักษา ตรวจสอบ สภาพ และซ่อมแซมยานพาหนะหรือเครื่องจักร นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วน

/อักษรโรมัน

อักษรโรมัน  และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ urbgroup.com แสดงประวัติของบริษัทผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Bloomberg.com แสดงบทความเกี่ยวกับการโฆษณาบริษัทของผู้ถือหุ้นจากสำนักข่าว Bloomberg ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัท ริชแลนด์ แบริง จำกัด และ บริษัท ธนเสริม จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหนังสือแสดงการรับรองคุณภาพสินค้าของบริษัทผู้ถือหุ้นจากผู้ซื้อสินค้าในประเทศโปแลนด์ ในช่วงปี พ.ศ. 2556 และ พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบรรจุภัณฑ์

ภายใต้เครื่องหมาย  ของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาทารางแสดงตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย เวียดนาม เกาหลีใต้ ไต้หวัน ฮองกง สิงคโปร์ สำเนาใบ Invoice และใบ

ขนส่งสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,  ในประเทศเวียดนาม ฮองกง สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ไต้หวัน ในช่วงปี พ.ศ. 2547 ถึง พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่าย

แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ,  จากงานนิทรรศการแสดงสินค้าอุตสาหกรรมในประเทศรัสเซีย จีน อินเดีย เยอรมัน ในช่วงปี พ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ.2560 สำเนาทารางแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ. 2542 ถึง พ.ศ. 2561 (ไม่ปรากฏภาพ

เครื่องหมาย) สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551 สำเนาใบ Invoice และใบขนส่งสินค้า

แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  แก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557, วันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์

/ urbgroup.com



urbgroup.com แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏ วันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งบริษัทและรายละเอียดเกี่ยวกับ บริษัทของผู้ถือหุ้นและบริษัทตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับการโฆษณา บริษัทของผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาในตัวสินค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ และในประเทศไทยเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างว่า



ผู้ถือหุ้นได้จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า พร้อมส่งสำเนาทารางแสดงยอด จำหน่ายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น ในช่วงปี พ.ศ. 2542- พ.ศ. 2561 จำนวน 1 แผ่น ก็เป็นเพียงตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในช่วงปี พ.ศ. 2542 - พ.ศ. 2561 โดยไม่ปรากฏว่า ผู้ถือหุ้นมีการให้บริการใดหรือให้แก่บุคคลใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ กลางและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 118/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **O.N.Fitting** (คำขอเลขที่ 170138683)

โอ.เอ็น. อินดัสตรีส์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **O.N.Fitting** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการ
สินค้า ข้อต่อท่อทำด้วยโลหะ หน้าแปลนท่อทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138683

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เพราะอักษรโรมัน O.N. เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์
คำว่า FITTING แปลว่า อุปกรณ์เชื่อมต่อ, เครื่องติดตั้ง, อุปกรณ์ เป็นคำบรรยายสำหรับสินค้าตามคำขอนี้
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะวรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและ
คำว่า **O.N.Fitting** รายนี้ อักษรโรมัน O และ N เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือ
รูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็น
ตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายจุด (●) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนภาคส่วนคำว่า Fitting ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Fitting หมายถึง “an accessory or part (อุปกรณ์เสริมหรือชิ้นส่วน)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ข้อต่อท่อทำด้วยโลหะ หน้าแปลนท่อทำด้วยโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าข้อต่อหรือหน้าแปลนท่อ ซึ่งเป็นอุปกรณ์เสริมหรือชิ้นส่วนอุปกรณ์ของท่อ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 119/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

The Standard

(คำขอเลขที่ 180103690)

สแตนดาร์ด อินเตอร์เนชันแนล แมเนจเม้นท์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **The Standard** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการจัดหาที่พักอาศัยเพื่อการขาย การพัฒนาการใช้ทรัพย์สิน ของโรงแรม
และอาคารชุดแบบผสมผสาน และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการบาร์
อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจองโรงแรม บริการจองภัตตาคาร การ
จัดหาโรงแรม การจัดหาที่พักชั่วคราว การสำรองที่พักชั่วคราวสำหรับผู้อื่น การจองบริการจัดเลี้ยง การ
จัดหาบริการจัดเลี้ยง การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ บริการโรงแรม บริการให้
ข้อมูลเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูล
เกี่ยวกับบริการคาเฟ่ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดเลี้ยง
บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดหาที่พักชั่วคราว บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการโรงแรม บริการให้
คำแนะนำเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการให้
คำแนะนำเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการค็อกเทลเลาจน์ บริการให้คำแนะนำ
เกี่ยวกับบริการจัดเลี้ยง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดหาที่พักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่
180103690

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THE อ่านว่า เดอะ แปลว่า คำนำหน้า นามชี้เฉพาะ คำว่า STANDARD อ่านว่า สแตนดาร์ด แปลว่ามาตรฐาน, เกณฑ์, กฎเกณฑ์, ข้อบังคับ, กรอบ, ข้อกำหนด, อัตราเปรียบเทียบ, สิ่งที่เป็นมาตรฐานเปรียบเทียบ, หน่วยเงินตรา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

The Standard

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า The Standard เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์นำคำว่า THE และคำว่า STANDARD มาเรียง ต่อกันแล้วกลับหัว จึงทำให้สาธารณชนจดจำเครื่องหมายบริการรายนี้และสามารถใช้คำดังกล่าวแยกแยะความ แตกต่างระหว่างบริการของผู้อุทธรณ์ออกจากบริการของผู้ประกอบการรายอื่นได้ เครื่องหมาย

The Standard

จึงทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้อย่างดี” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้จะเป็นคำว่า The และคำว่า Standard มาเรียงต่อกันแล้วกลับหัวใน ลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ยังสามารถอ่านและเข้าใจได้ ว่าเป็นคำว่า The Standard ได้โดยง่าย จึงมิใช่คำประดิษฐ์หรือคำที่ไม่มีความหมายแต่อย่างใด ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Standard แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อ ความหมายได้ว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ 36 รายการบริการ บริการจัดหาที่พักอาศัยเพื่อการขาย การพัฒนาการใช้ทรัพย์สินของโรงแรมและอาคารชุดแบบผสมผสาน และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการ โรงแรม บริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจอง โรงแรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจ ได้ว่าเป็นบริการที่มีมาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน

/คำว่า

คำว่า The Standard เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 120/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **The Standard** (คำขอเลขที่ 180103691)

สแตนดาร์ด อินเตอร์เนชั่นแนล แมเนจเม้นท์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  **The Standard** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการจัดหาที่พักอาศัยเพื่อการขาย การพัฒนาการใช้ทรัพย์สินของโรงแรมและอาคารชุดแบบผสมผสาน และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจองโรงแรม บริการจองภัตตาคาร การจัดหาโรงแรม การจัดหาที่พักชั่วคราว การสำรองที่พักชั่วคราวสำหรับผู้อื่น การจองบริการจัดเลี้ยง การจัดหาบริการจัดเลี้ยง การจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ บริการโรงแรม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดเลี้ยง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการจัดหาที่พักชั่วคราว บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการโรงแรม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการค็อกเทลเลาจน์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดเลี้ยง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดหาที่พักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103691

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THE อ่านว่า เดอะ แปลว่า คำนำหน้านามชี้เฉพาะ คำว่า STANDARD อ่านว่า สแตนดาร์ด แปลว่ามาตรฐาน, เกณฑ์, กฎเกณฑ์, ข้อบังคับ, กรอบ, ข้อกำหนด, อัตราเปรียบเทียบ, สิ่งที่เป็นมาตรฐานเปรียบเทียบ, หน่วยเงินตรา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



The Standard

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า The Standard เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์นำคำว่า THE และคำว่า STANDARD มาเรียงต่อกันแล้วกลับหัว จึงทำให้สาธารณชนจดจำเครื่องหมายบริการรายนี้และสามารถใช้คำดังกล่าวแยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของผู้อุทธรณ์ออกจากบริการของผู้ประกอบการรายอื่นได้ เครื่องหมาย



The Standard

จึงทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้ดี” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้จะเป็นคำว่า The และคำว่า Standard มาเรียงต่อกันแล้วกลับหัวในลักษณะตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ยังสามารถอ่านและเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า The Standard ได้โดยง่าย จึงมิใช่คำประดิษฐ์หรือคำที่ไม่มีความหมายแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Standard แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ 36 รายการบริการ บริการจัดหาที่พักอาศัยเพื่อการขาย การพัฒนาการใช้ทรัพย์สินของโรงแรมและอาคารชุดแบบผสมผสาน และจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการภัตตาคาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการจองโรงแรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีมาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

/ภาคส่วน

ภาคส่วนคำว่า The Standard เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 121/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

The Standard

(คำขอเลขที่ 220117016)

สแตนดาร์ด อินเตอร์เนชั่นแนล แมเนจเม้นท์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

The Standard

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อยืด เสื้อสเวตเตอร์
กางเกงขาสั้นสว้ายน้ำ หมวก เข็มขัด ผ้าพันคอ เสื้อเชิ้ต เสื้อกีฬากางเกงขาสั้น
กางเกงขาสั้น กระโปรง เสื้อครึ่งตัวของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อยกทรง ชุดชั้นในท่อนบน ชุดแนบเนื้อ
ชุดนอน ชุดเด็ก เสื้อถัก เสื้อแจ็กเก็ตถัก กระโปรงถัก ถุงมือถัก หมวกบีนนี่ เสื้อกันฝน สายเอี๊ยมใช้กับเสื้อผ้า
เนคไท ชุดว่ายน้ำ ถุงเท้า ถุงน่อง รองเท้าผู้ชาย รองเท้าผู้หญิง รองเท้าเด็ก รองเท้าลำลอง รองเท้าผ้าใบ
รองเท้าวิ่ง รองเท้าส้นสูง รองเท้าคัชชู รองเท้าผ้าใบพื้นยาง รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าแตะใส่ในบ้าน
รองเท้าบูทผู้ชาย รองเท้าบูทผู้หญิง รองเท้าบูทเด็ก หมวกแก๊ป หมวกเบเรต์ กะบังสำหรับกันแดด แถบคาด
ศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อชั้นใน เสื้อกล้าม เสื้อกล้ามกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก ชุดกันฝน
กางเกงเลกกิ้ง กางเกงสแล็ค กางเกงยีนส์ เสื้อมียู๊ด ชุดเครื่องแบบ ชุดเด็กทารก ผ้าคลุมไหล่ ถุงมือใช้เป็น
เครื่องแต่งกาย แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อยืดแขนยาว เสื้อยืดพร้อมโลโก้ เสื้อเอวลอย เสื้อมียู๊ด
สำหรับใส่ให้เหงื่อออก เสื้อออกกำลังกายสำหรับใส่ให้เหงื่อออก กางเกงออกกำลังกายสำหรับใส่ให้เหงื่อออก
ชุดออกกำลังกายรัดเหงื่อ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องแต่งกาย ค่าปลีกและค่าส่ง
รองเท้า ค่าปลีกและค่าส่งหมวก ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับเสื้อผ้า ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับ
รองเท้า ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับหมวก ค่าปลีกและค่าส่งของที่ระลึก ค่าปลีกและค่าส่งชุดกีฬา

/ค่าปลีก

ค้ำปลีกและค้ำส่งชุดว่ายน้ำ ค้ำปลีกและค้ำส่งสิ่งทอ ค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องแต่งกายทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งรองเท้าทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งหมวกทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องประดับเสื้อผ้าทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องประดับรองเท้าทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องประดับหมวกทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งของที่ระลึกทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งชุดกีฬาทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งชุดว่ายน้ำทางออนไลน์ ค้ำปลีกและค้ำส่งสิ่งทอทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220117016

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า STANDARD แปลว่า มาตรฐาน ขนาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีมาตรฐาน หรือเป็นบริการที่มีมาตรฐาน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ก.พ. 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **The Standard** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า The Standard เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์มีการประดิษฐ์เครื่องหมายนี้ให้เป็นอักษรโรมันกลับหัวที่ไม่สามารถพบเห็นได้ทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว แม้จะเป็นคำว่า The และคำว่า Standard มาเรียงต่อกันแล้วกลับหัวในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น แต่เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายนี้ยังสามารถอ่านและเข้าใจได้ว่าเป็นคำว่า The Standard ได้โดยง่าย จึงมิใช่คำประดิษฐ์หรือคำที่ไม่มีความหมายแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Standard แปลว่า มาตรฐาน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อยืด เสื้อสเวตเตอร์ กางเกงขาสั้นใส่ว่ายน้ำ หมวก ฯลฯ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องแต่งกาย ค้ำปลีกและค้ำส่งรองเท้า ค้ำปลีกและค้ำส่งหมวก ค้ำปลีกและค้ำส่งเครื่องประดับเสื้อผ้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มีมาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า The Standard เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนานิเทศสารแสดงภาพเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ Facebook (The Standard และ The Standard, Hua Hin) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของโรงแรม The Standard, Hua Hin ของผู้ถือหุ้น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ Youtube แสดงการรีวิวโรงแรม The Standard, Hua Hin ของผู้ถือหุ้น ในเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม 2564 สำเนาเอกสารแสดงการรีวิวโรงแรม The Standard, Hua Hin ของผู้ถือหุ้น วันที่ 19 พฤศจิกายน 2561, วันที่ 25 พฤศจิกายน 2564, วันที่ 12 ธันวาคม 2564, วันที่ 27 มกราคม 2565, วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565 สำเนาทารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงเดือนกรกฎาคม 2565 - มีนาคม 2566 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้ถือหุ้น, นิเทศสารแสดงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ, หน้าเพจ Facebook (The Standard และ The Standard, Hua Hin) และเอกสารแสดงข้อมูลของโรงแรม The Standard, Hua Hin ของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาทารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในช่วงเดือนกรกฎาคม 2565 - มีนาคม 2566 นั้น ก็เป็นเพียงตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้บริการใด หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ นั้น ก็เป็นเพียงหน้าเพจ Youtube และเอกสารแสดงการรีวิวโรงแรม The Standard, Hua Hin ของผู้ถือหุ้น ในช่วงปี พ.ศ. 2561, พ.ศ. 2564 และพ.ศ. 2565 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/และ

และเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 122/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170143492)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ



คำว่า

คำขอเลขที่ 170143492

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **PANDA** ทะเบียนเลขที่ บ43718 (คำขอเลขที่ 696691) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

PANDA

ทะเบียนเลขที่ บ43718 (คำขอเลขที่ 696691) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำภาษาไทยว่า กล้วยเตี้ยวแพนด้า ซึ่งจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีภาพการ์ตูนประดิษฐ์คล้ายแพนด้าที่ใช้ตะเกียบคีบเส้นกล้วยเตี้ยวในชาม ขนาดใหญ่จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำภาษาอังกฤษว่า PANDA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ P A N D และ A จัดวางเป็นบรรทัดเดียวแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กล้วยเตี้ยวแพนด้า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แพนด้า นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 123/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190101029)

บริษัท เคเอสแอล แมททีเรียล ซัพพลายส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1

รายการสินค้า ปู่เคมี สารปรับปรุงดิน ปู่ชีวะภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101029

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร

ทะเบียนเลขที่ 161103015 (คำขอเลขที่ 988494)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



อักษร

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่ 161103015 (คำขอเลขที่ 988494) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 3 ตัว คือ K M S ในลักษณะเป็นตัวสามมิติที่มีปลายหางตัวอักษรลากยาวเชื่อมติดกัน และยังมีตัวเลขอารบิก 888 จัดวางอยู่ด้านขวาบน โดยมีตัวอักษรโรมันตัว K เป็นตัวอักษรแรกของเครื่องหมายนี้ และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงรีเช่นเดียวกันและมีการออกแบบลักษณะของตัวอักษรและการจัดวางตัวอักษรและตัวเลขที่ใกล้เคียงกันมากกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าสารปรับปรุงดินและใช้ในงานเกษตรกรรมเช่นเดียวกัน ซึ่งมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นเกษตรกรหรือคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายการค้าย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ถือว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 124/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance (คำขอเลขที่ 190108490)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งไฟล์เสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่อง
บันทึกภาพ เครื่องส่งไฟล์ภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่อง
คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์
ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องปรับ
ต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋า
คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แฟ้มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลง
ดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอ
เกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอด
สัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส)
จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับ
โทรทัศน์ เครื่องควบคุมคอมพิวเตอร์ระยะไกล แว่นตา ป้ายโฆษณาอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่อง
เอทีเอ็ม เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ในรูปของสมาร์ทวอช เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้
ในรูปของแว่นกันแดด จอภาพแสดงผลวิดีโอที่สามารถสวมใส่ได้ กล้องที่สามารถสวมใส่ได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถ
สวมใส่ได้ในรูปของเครื่องติดตามความเคลื่อนไหวสำหรับการออกกำลังกาย โทรศัพท์เคลื่อนที่สมาร์ทโฟน จอภาพ
คอมพิวเตอร์ จอแสดงผลภาพเครื่องคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ แท้คบอลเม้าส์

/ศีย์บอร์ต

คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องเว็บแคม ไมโครโฟน เครื่องฉายภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลกลาง เครื่องติดตามความเคลื่อนไหวที่สวมใส่ได้ในรูปของกำไล วิทยุ เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องอัดเทป เครื่องขยายเสียง เครื่องผสมสัญญาณเสียง ลำโพง สายเคเบิลสำหรับโทรคมนาคม เครื่องส่งสัญญาณเสียงสำหรับระบบโทรคมนาคมอิเล็กทรอนิกส์ เสาโทรคมนาคมสำหรับการสื่อสารไร้สาย เสาอากาศโทรคมนาคม เครื่องตรวจสอบความถูกต้องของรหัสใช้กับเครือข่ายการสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องกรองคลื่นสัญญาณโทรคมนาคม เครื่องเล่นคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องติดตั้งไฟฟ้าสำหรับการดำเนินงานทางอุตสาหกรรมจากระยะไกล เครื่องโทรสาร เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา โทรศัพท์มือถือ ชุดวิทยุโทรเลข ชุดวิทยุโทรศัพท์ เครื่องตอบรับโทรศัพท์ เครื่องโทรเลข เครื่องนำทางยานพาหนะ เครื่องบันทึกวีดีโอ โทรศัพท์ภาพ แอปพลิเคชันเคลื่อนที่ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บัตรชำระเงินล่วงหน้าแบบเข้ารหัส บัตรชำระเงินล่วงหน้าแบบแม่เหล็ก บัตรธนาคารแบบเข้ารหัส บัตรธนาคารแบบแม่เหล็ก บัตรเครดิตแบบเข้ารหัส บัตรเครดิตแบบแม่เหล็ก บัตรเดบิตแบบเข้ารหัส บัตรเดบิตแบบแม่เหล็ก บัตรเงินสดแบบเข้ารหัส บัตรเงินสดแบบแม่เหล็ก บัตรประจำตัวแบบเข้ารหัส บัตรประจำตัวแบบแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการบริการทางการเงิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการทำธุรกรรมทางการเงิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการค้าขายและนายหน้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้คำแนะนำในการลงทุน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190108490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมัน IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance แปลว่า อีฟฟา พันธมิตรตัวจริงด้านการเงินระหว่างประเทศผ่านอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน อาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้า คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชัน ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องกับการการสื่อสารด้านการเงินระหว่างประเทศ นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมันคำว่า IIFAA มีขนาดและสัดส่วนที่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/2. คล้ายกับ

IFFA

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความ
ว่า **IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A
ในลักษณะตัวบาง และยังมีข้อความว่า International Internet Finance Authentication Alliance อันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งที่จัดวางอยู่ด้านหลังประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา
แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่ นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความ

IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ International
Internet Finance Authentication Alliance เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วน
หนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า International แปลว่า
ระหว่างประเทศ คำว่า Internet แปลว่า เครือข่ายอินเทอร์เน็ต คำว่า Finance แปลว่า การเงิน คำว่า
Authentication แปลว่า การรับรองว่าเป็นของแท้ คำว่า Alliance แปลว่า การเป็นพันธมิตร และตามข้อมูล
ในเว็บไซต์ <https://www.bangkokbiznews.com/blogs/columnist/114609> หัวข้อ เตรียมตัวกับ
Internet Finance อธิบายเกี่ยวกับคำว่า Internet Finance ว่า “ในความหมายอย่างกว้าง Internet
Finance (IF) ครอบคลุม (ก) กิจกรรมด้านไอทีของบริษัทที่ให้บริการทางการเงิน และ (ข) กิจกรรมดั้งเดิม
ทั้งหมดที่สถาบันการเงินเอาไอทีมาประยุกต์ใช้ในบริการของสถาบันการเงิน” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันใน

/ลักษณะนี้

ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พันธมิตรซึ่งรับรองด้านการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet Finance) ระหว่างประเทศ หรือเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่ให้บริการทางการเงินระหว่างประเทศที่รับรองแล้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเอทีเอ็ม ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บัตรชำระเงินล่วงหน้าแบบเข้ารหัส บัตรชำระเงินล่วงหน้าแบบแม่เหล็ก บัตรธนาคารแบบเข้ารหัส บัตรธนาคารแบบแม่เหล็ก บัตรเครดิตแบบเข้ารหัส บัตรเครดิตแบบแม่เหล็ก บัตรเดบิตแบบเข้ารหัส บัตรเดบิตแบบแม่เหล็ก บัตรเงินสดแบบเข้ารหัส บัตรเงินสดแบบแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการบริการทางการเงิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการทำธุรกรรมทางการเงิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการค้าขายและนายหน้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้คำแนะนำในการลงทุน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับด้านการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet Finance) ระหว่างประเทศซึ่งรับรองโดยพันธมิตรแล้ว หรือสินค้าเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่ให้บริการทางการเงินระหว่างประเทศที่รับรองแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า International Internet Finance Authentication Alliance เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 125/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance (คำขอเลขที่ 190108491)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ พัฒนาคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน บริการแม่ข่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์ต่างๆ ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ การประมวลผล ข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียน ให้มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนความเห็น บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิก ที่ลงทะเบียนในการเข้าร่วมเครือข่ายสังคม บริการคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับสมาชิก ที่ลงทะเบียนในการแลกเปลี่ยนเอกสาร ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับผู้ใช้อินเทอร์เน็ตผ่าน สายด่วน บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการจัดสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีโปรแกรม ช่วยค้นหา บนอินเทอร์เน็ต ออกแบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล ออกแบบโทรศัพท์ เคลื่อนที่ ออกแบบกล่องดิจิทัล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการผสานคอมพิวเตอร์ เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์คอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการแม่ข่ายเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับค้นหาข้อมูลจากฐานข้อมูล บริการแม่ข่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืนข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเทคนิคเมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ บริการคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการค้นหาข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาอิเล็กทรอนิกส์

/บริการ

บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการประเมินค่าสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ในการรับรอง บริการสถาปัตยกรรม บริการความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการข้อมูลคอมพิวเตอร์ โปรแกรมจัดการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการพิสูจน์เอกสารเพื่อความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการส่งข้อมูลข่าวสารอย่างปลอดภัย การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ การเข้ารหัสข้อมูล การเข้ารหัสข้อความ การเข้ารหัสข่าวสาร การถอดรหัสข้อมูล การถอดรหัสข้อความ การถอดรหัสข่าวสาร การรับรองข้อมูล การรับรองข้อความ การรับรองข่าวสาร จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้ข้อมูลทางชีวภาพสำหรับจัดหาข้อมูลทางการเงิน จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การจดจำใบหน้าสำหรับจัดหาข้อมูลทางการเงิน จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การพิสูจน์ลายนิ้วมือสำหรับจัดหาข้อมูลทางการเงิน จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การจดจำเสียงสำหรับจัดหาข้อมูลทางการเงิน จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยฮาร์ดแวร์สำหรับจัดหาข้อมูลทางการเงิน จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยซอฟต์แวร์สำหรับจัดหาข้อมูลทางการเงิน จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้ข้อมูลทางชีวภาพสำหรับการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การจดจำใบหน้าสำหรับการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การพิสูจน์ลายนิ้วมือสำหรับการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การจดจำเสียงสำหรับการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยฮาร์ดแวร์สำหรับการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยซอฟต์แวร์สำหรับการทำธุรกรรมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้ข้อมูลทางชีวภาพสำหรับการบริจาด จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การจดจำใบหน้าสำหรับการบริจาด จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การพิสูจน์ลายนิ้วมือสำหรับการบริจาด จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยการใช้การจดจำเสียงสำหรับการบริจาด จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยฮาร์ดแวร์สำหรับการบริจาด จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยซอฟต์แวร์สำหรับการบริจาด จัดหาการรับรองผู้ใช้โดย

/การใช้ข้อมูล

การใช้ข้อมูลทางชีวภาพสำหรับการติดตามผลิตภัณฑ์ที่มีใบอนุญาต จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้การจดจำใบหน้าสำหรับการติดตามผลิตภัณฑ์ที่มีใบอนุญาต จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้การพิสูจน์ลายนิ้วมือสำหรับการติดตามผลิตภัณฑ์ที่มีใบอนุญาต จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้การจดจำเสียงสำหรับการติดตามผลิตภัณฑ์ที่มีใบอนุญาต จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยฮาร์ดแวร์การติดตามผลิตภัณฑ์ที่มีใบอนุญาต จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยซอฟต์แวร์การติดตามผลิตภัณฑ์ที่มีใบอนุญาต จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้ข้อมูลทางชีวภาพสำหรับการทำสัญญา จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้การจดจำใบหน้าสำหรับการทำสัญญา จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้การพิสูจน์ลายนิ้วมือสำหรับการทำสัญญา จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยใช้การจดจำเสียงสำหรับการทำสัญญา จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยฮาร์ดแวร์สำหรับการทำสัญญา จัดหาการรับรองผู้ใช้โดยทางอื่นที่มีการใช้เทคโนโลยีพิสูจน์ด้วยซอฟต์แวร์สำหรับการทำสัญญา การรักษาความปลอดภัยข้อมูล การรักษาความปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศ การปกป้องเทคโนโลยีสารสนเทศ การกู้คืนเทคโนโลยีสารสนเทศ การวิเคราะห์การคุกคามความปลอดภัยคอมพิวเตอร์สำหรับการป้องกันข้อมูล การรักษาความปลอดภัยเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การรักษาความปลอดภัยการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ การรักษาความปลอดภัยการทำธุรกรรมทางคอมพิวเตอร์ การออกหนังสือรับรองข้อมูลผ่านทางบล็อกเชน การรับรองข้อมูลผ่านทางบล็อกเชน การให้บริการทั้งหมดดังกล่าวข้างต้นเพื่อใช้กับการเชื่อมต่อกับระบบการชำระเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190108491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรโรมัน IFAA International Internet Finance Authentication Alliance แปลว่า อีฟฟา พันธมิตรตัวจริงด้านการเงินระหว่างประเทศผ่านอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน อาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นบริการ คอมพิวเตอร์ บริการเข้ารหัสสัญญาอิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ ที่เกี่ยวกับบริการการเงินระหว่างประเทศผ่านอินเทอร์เน็ต นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมันคำว่า IFAA มีขนาดและสัดส่วนที่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA**
ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
ข้อความว่า **IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว
เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A
และ A ในลักษณะตัวบาง และยังมีข้อความว่า International Internet Finance Authentication Alliance
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งที่จัดวางอยู่ด้านหลังประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะ
ตัวหนาแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่ นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความ

IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ International
Internet Finance Authentication Alliance เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วน
หนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า International แปลว่า
ระหว่างประเทศ คำว่า Internet แปลว่า เครือข่ายอินเทอร์เน็ต คำว่า Finance แปลว่า การเงิน คำว่า
Authentication แปลว่า การรับรองว่าเป็นของแท้ คำว่า Alliance แปลว่า การเป็นพันธมิตร และตามข้อมูล
ในเว็บไซต์ <https://www.bangkokbiznews.com/blogs/columnist/114609> หัวข้อ เตรียมตัวกับ
Internet Finance อธิบายเกี่ยวกับคำว่า Internet Finance ว่า “ในความหมายอย่างกว้าง Internet
Finance (IF) ครอบคลุม (ก) กิจกรรมด้านไอทีของบริษัทที่ให้บริการทางการเงิน และ (ข) กิจกรรมดั้งเดิม
ทั้งหมดที่สถาบันการเงินเอาไอทีมาประยุกต์ใช้ในบริการของสถาบันการเงิน” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันใน
ลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พันธมิตรซึ่งรับรองด้านการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet Finance)
ระหว่างประเทศ หรือเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่ให้บริการทางการเงิน
ระหว่างประเทศที่รับรองแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน

/ให้ความช่วยเหลือ

ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิค เกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บไซต์ พัฒนาเว็บไซต์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ การรับรองข้อมูลผ่านทางบล็อกเชน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้กับด้านการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet Finance) ระหว่างประเทศซึ่งรับรองโดยพันธมิตรแล้ว หรือบริการเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่ให้บริการทางการเงินระหว่างประเทศที่รับรองแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า International Internet Finance Authentication Alliance เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 126/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance (คำขอเลขที่ 190108492)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า IIFAA International Internet Finance Authentication Alliance
เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ ให้บริการส่วนบุคคลโดยการทำตามความประสงค์ของบุคคล
ให้บริการ ทางด้านสังคมโดยการทำตามความประสงค์ของบุคคล บริการงานสังคม ให้บริการยามรักษาความ
ปลอดภัย ให้บริการให้ความปลอดภัยส่วนบุคคล ให้เช่าเครื่องแต่งกาย ให้บริการงานแม่บ้าน
ให้บริการคนรับใช้ การตรวจสอบกระเป๋าเพื่อความปลอดภัย ให้บริการสำรวจประวัติของบุคคล
บริการความปลอดภัยเพื่อ ปกป้องทรัพย์สิน บริการความปลอดภัยเพื่อปกป้องบุคคล บริการจัดการงานศพ
บริการการกุศลโดยการจัดและ ดำเนินการโครงการบริการสังคม อนุญาตให้ใช้ข้อมูลดิจิทัล
อนุญาตให้ใช้ภาพ อนุญาตให้ใช้เสียง อนุญาตให้ใช้ ข้อความ ออกแบบทะเบียนโดเมนเนม บำรุงรักษาทะเบียน
โดเมนเนม คั่นคว่ำวิจัยทางกฎหมาย ช่วยเหลือทาง กฎหมาย ให้คำปรึกษาทางด้านกฎหมาย
การให้คำปรึกษาทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา การจดทะเบียน โดเมนเนม (บริการทางกฎหมาย)
ลิสซิงโดเมนเนมอินเทอร์เน็ต การบริหารทางกฎหมายเกี่ยวกับสัญญา อนุญาตให้ใช้
การอนุญาตให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (บริการทางกฎหมาย) จัดหาการพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคล
การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยใช้ข้อมูลทางชีวภาพ การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยการให้การจดจำ
ใบหน้า การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยการพิสูจน์ลายนิ้วมือ การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยการจดจำเสียง
การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยใช้วิธีอื่นบนพื้นฐานของการวัดและวิเคราะห์รูปร่างลักษณะหรือพฤติกรรม
เฉพาะบุคคล บริการให้ความปลอดภัย บริการช่วยชีวิต บริการรักษาความปลอดภัย บริการบังคับใช้สิทธิ
ตามกฎหมาย บริการทางด้านโหราศาสตร์ บริการทางด้านจิตวิญญาณ บริการออกเดท บริการนักสืบ
/บริการ

บริการจัดพิธีกรรมทางด้านศาสนา การให้เช่าเครื่องแต่งกาย การให้เช่าอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย การช่วยเหลือ การรักษาความปลอดภัย การบังคับใช้สิทธิตามกฎหมาย บริการให้ความปลอดภัย บริการช่วยชีวิต บริการรักษาความปลอดภัย บริการบังคับใช้สิทธิตามกฎหมาย บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการงานฝ้าประตู บริการจูงสุนัข บริการดับเพลิง บริการตรวจสอบโรงงานเพื่อความปลอดภัย บริการสืบหาคนหาย บริการเฝ้าติดตามสัญญาณกันขโมย บริการเฝ้าติดตามสัญญาณรักษาความปลอดภัย การเปิดกุญแจเพื่อความปลอดภัย การเขียนจดหมายส่วนบุคคล การให้คำปรึกษารูปแบบการแต่งกายส่วนบุคคล การวางแผนงานแต่งงาน การจัดงานแต่งงาน การให้เช่าสัญญาณเตือนไฟไหม้ การให้เช่าอุปกรณ์ดับเพลิง การให้เช่าตู้നിറภัย การติดตามทรัพย์สินที่ถูกขโมย การเอามาคืนทรัพย์สินที่สูญหาย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการดังกล่าวข้างต้น การให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการดังกล่าวข้างต้น การให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการดังกล่าวข้างต้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190108492

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน IFAA International Internet Finance Authentication Alliance แปลว่า อีฟฟา พันธมิตรตัวจริงด้านการเงินระหว่างประเทศผ่านอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับการเงินระหว่างประเทศ นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมันคำว่า IFAA มีขนาดและสัดส่วนที่ไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **IFAA International Internet Finance Authentication Alliance** รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ International Internet Finance Authentication Alliance เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า International แปลว่า ระหว่างประเทศ คำว่า Internet แปลว่า เครือข่ายอินเทอร์เน็ต คำว่า Finance แปลว่า การเงิน คำว่า Authentication แปลว่า การรับรองว่าเป็นของแท้ คำว่า Alliance แปลว่า การเป็นพันธมิตร และตามข้อมูล

ในเว็บไซต์

ในเว็บไซต์ <https://www.bangkokbiznews.com/blogs/columnist/114609> หัวข้อ เตรียมตัวกับ Internet Finance อธิบายเกี่ยวกับคำว่า Internet Finance ว่า “ในความหมายอย่างกว้าง Internet Finance (IF) ครอบคลุม (ก) กิจกรรมด้านไอทีของบริษัทที่ให้บริการทางการเงิน และ (ข) กิจกรรมดั้งเดิมทั้งหมดที่สถาบันการเงินเอาไอทีมาประยุกต์ใช้ในบริการของสถาบันการเงิน” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พันธมิตรซึ่งรับรองด้านการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet Finance) ระหว่างประเทศ หรือเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่ให้บริการทางการเงินระหว่างประเทศที่รับรองแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการบริการความปลอดภัยเพื่อปกป้องทรัพย์สิน ลิขสิทธิ์โดเมนเนมอินเทอร์เน็ต จัดหาการพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคล การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยใช้ข้อมูลทางชีวภาพ การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยการให้การจดจำใบหน้า การพิสูจน์ข้อมูลส่วนบุคคลโดยการพิสูจน์ลายนิ้วมือ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้กับด้านการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet Finance) ระหว่างประเทศซึ่งรับรองโดยพันธมิตรแล้ว หรือบริการเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่ให้บริการทางการเงินระหว่างประเทศที่รับรองแล้ว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า International Internet Finance Authentication Alliance เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 127/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IIFAA** (คำขอเลขที่ 190106830)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IIFAA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ ตัวนำข้อมูลชนิด แม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุม เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เครือข่าย คอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับ โทรศัพท์ เครื่องควบคุมคอมพิวเตอร์ระยะไกล แวนตา ป้ายโฆษณาอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเข้ารหัส เครื่องเอทีเอ็ม สมาร์ทวอตช์ แวนตากล้นแดดอัจฉริยะ หน้าจอแสดงผลวิดีโอที่มีลักษณะเป็นสายรัดข้อมือ กล้องถ่ายรูปที่มีลักษณะเป็นสายรัดข้อมือ สายรัดข้อมือใช้ติดตามความเคลื่อนไหวในการออกกำลังกาย โทรศัพท์เคลื่อนที่สมาร์ตโฟน จอภาพคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลภาพเครื่องคอมพิวเตอร์ เม้าส์ คอมพิวเตอร์

/แผ่นรองเมาส์

แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ แท้คบอลเมาส์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กล้องเว็บแคม ไมโครโฟน เครื่องฉาย ภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลกลาง กำไลข้อมือใช้ติดตามความเคลื่อนไหวในการออกกำลังกาย วิทย์ เครื่องเล่นแผ่นซีดี เครื่องอัดเทป เครื่องขยายเสียง เครื่องผสมสัญญาณเสียง ลำโพง สายเคเบิลสำหรับโทรคมนาคม เครื่องส่งสัญญาณเสียงสำหรับระบบโทรคมนาคมอิเล็กทรอนิกส์ เส้าโทรคมนาคมสำหรับการสื่อสารไร้สาย เส้าอากาศโทรคมนาคม เครื่องตรวจสอบความถูกต้องของรหัสใช้กับเครือข่ายการสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องกรองคลื่นสัญญาณโทรคมนาคม เครื่องเล่นคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี เครื่องติดตั้งไฟฟ้าสำหรับควบคุมการทำงานของเครื่องจักร อุตสาหกรรมจากระยะไกล เครื่องโทรสาร เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา โทรศัพท์มือถือ ชุดวิทยุโทรเลข ชุดวิทยุโทรศัพท์ เครื่องตอบรับโทรศัพท์ เครื่องโทรเลข เครื่องนำทางยานพาหนะ เครื่องบันทึกวีดีโอ โทรศัพท์ภาพ แอปพลิเคชันเคลื่อนที่ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์ บัตรชำระเงินล่วงหน้าแบบเข้ารหัส บัตรชำระเงินล่วงหน้าแบบแม่เหล็ก บัตรธนาคารแบบเข้ารหัส บัตรธนาคารแบบแม่เหล็ก บัตรเครดิตแบบเข้ารหัส บัตรเครดิตแบบแม่เหล็ก บัตรเดบิตแบบเข้ารหัส บัตรเดบิตแบบแม่เหล็ก บัตรเงินสดแบบเข้ารหัส บัตรเงินสดแบบแม่เหล็ก บัตรประจำตัวแบบเข้ารหัส บัตรประจำตัวแบบแม่เหล็ก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการบริการทางการเงิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการทำธุรกรรมทางการเงิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการค้าขายและนายหน้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ในการให้คำแนะนำในการลงทุน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106830

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IIFAA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียน
เลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA
ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา
แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 128/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IIFAA** (คำขอเลขที่ 190106831)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอล์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IIFAA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือพิมพ์ หนังสือแมกกาซีน หนังสือที่ออกตามกำหนดระยะเวลา หนังสือวารสาร กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน ป้ายชื้อติดเข็มกลัดทำด้วยกระดาษ ป้ายชื้อติดเข็มกลัดทำด้วยกระดาษแข็ง ป้ายโฆษณา ทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษแข็ง ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษ ฉลากสินค้าทำด้วยกระดาษแข็ง รูปแกะสลักทำด้วยกระดาษ รูปแกะสลักทำด้วย กระดาษแข็ง ธงทำด้วยกระดาษ ป้ายห้อยทำด้วยกระดาษ กระดาษเช็ดทำความสะอาด ที่ทับกระดาษ บัตรทำด้วยกระดาษที่ไม่ใช่บัตรแม่เหล็กหรือเข้ารหัส สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร โบรชัวร์ แผนภูมิ ภาพถ่าย ขาดังภาพถ่าย แผนภาพ ภาพกราฟฟิค ภาพพิมพ์จากแม่พิมพ์แกะสลัก รูปภาพระบายสีที่มีกรอบรูป รูปภาพ ระบายสีที่ไม่มีกรอบรูป ปากกาตัดเส้น แปรวงวาดภาพ ขาดังกระดานวาดภาพ ผ้าใบใช้วาดภาพ สีเทียน ดินสอสี ดินสอสีน้ำมัน พู่กันใช้เป็นเครื่องเขียน กระดานรองวาดภาพ ปากกาวาดภาพ ไม้ดินสอ ยางลบ ขวดหมึก ปากกาปลายแหลมทำจากผ้าสักหลาด น้ำหมึกเติมปากกาหมึกซึม ปากกาไวท์บอร์ด ดินสอ ปากกา เกสโซพลาสเตอร์สำหรับรองพื้นผิววัสดุของศิลปินก่อนวาดภาพ ดินเหนียวใช้ทำแบบจำลอง สำหรับทำแม่พิมพ์ เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องเย็บกระดาษชนิดใช้ไฟฟ้าในสำนักงาน เครื่องย่อยกระดาษที่ใช้ใน สำนักงาน ที่เย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน ที่เจาะกระดาษใช้ในสำนักงาน แฟ้มเก็บเอกสาร คลิปหนีบ กระดาษ เครื่องถ่ายแถบขาวใช้ในสำนักงาน ปากกาลบคำผิด เครื่องเจาะกระดาษชนิดใช้ไฟฟ้าในสำนักงาน

/เครื่องเจาะกระดาษ

เครื่องเจาะกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องเจาะและเข้าเล่มหนังสือใช้ในสำนักงาน ปลอกยาสวมนิ้วมือนที่ใช้ในสำนักงาน เครื่องประทับตราไปรษณีย์ เครื่องปิดซองจดหมายที่ใช้ในสำนักงาน เครื่องทำลายธนบัตร กระดาษ เครื่องพับเอกสารที่ใช้ในสำนักงาน แท่นตัดกระดาษใช้ในสำนักงาน ยางรัดของใช้ในสำนักงาน สติกเกอร์ใช้เป็นเครื่องเขียน ซองจดหมาย แผ่นรองเขียน คู่มือประกอบการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนในรูปของหนังสือเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนในรูปของหนังสือเกี่ยวกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนในรูปของหนังสือคู่มือการทำงานเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนในรูปของหนังสือคู่มือการทำงานเกี่ยวกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนเกี่ยวกับคณิตศาสตร์ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนเกี่ยวกับวรรณคดี สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนเกี่ยวกับดนตรี สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนเกี่ยวกับศิลปะ สิ่งพิมพ์การเรียนการสอนเกี่ยวกับการเขียน หนังสือ แผ่นพับ แผ่นโปสเตอร์ ไปรษณียบัตร บัตรพิมพ์ หนังสือเวียน จดหมายข่าว แคตตาล็อก ปฏิทิน ถุงหิ้วทำด้วยกระดาษ ถุงหิ้วทำด้วยกระดาษแข็ง ถุงหิ้วทำด้วยพลาสติก หนังสือทำเนียบรายชื่อไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ หนังสือทำเนียบรายชื่อเว็บไซต์ สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการการตลาด สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการทำธุรกิจ หนังสือคู่มือเกี่ยวกับผู้ประกอบการ หนังสือคู่มือเกี่ยวกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ หนังสือคู่มือเกี่ยวกับการเงิน หนังสือคู่มือเกี่ยวกับเทคโนโลยี หนังสือคู่มือเกี่ยวกับประกันภัย กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ พลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ผ้าบุโต๊ะทำด้วยกระดาษ แผ่นเก็บเอกสารทำด้วยกระดาษ แผนที่ภูมิศาสตร์ งานประติมากรรมทำด้วยกระดาษอัด แสตมป์ ที่เสียบปากกา ที่เสียบดินสอ แผ่นลวดลายฉลุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IIFAA

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 129/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** (คำขอเลขที่ 190106834)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดการประชุมออนไลน์ทางเว็บ ให้ผู้ใช้เข้าสู่ เครือข่ายคอมพิวเตอร์ส่วนตัวผ่านทางการใช้งานระยะไกลที่ปลอดภัย บริการเชื่อมโยงการติดต่อสื่อสาร ทางออนไลน์เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงฐานข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต จัดเตรียมฐาน ข้อมูลแบบออนไลน์ที่เกี่ยวกับการแจ้งความไม่พอใจในการติดต่อสื่อสารผ่านเว็บ จัดการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม โดยการให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการติดต่อสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการติดต่อสื่อสาร โทรคมนาคมเชิงโต้ตอบ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคมโดยจัดให้มีการเข้าถึง สิ่งอำนวยความสะดวก และโครงสร้างเว็ลด์ไวด์เว็บ การติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยเครือข่าย ไฟเบอร์ ออปติก การส่งข้อความโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ การส่งภาพโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วย การติดต่อสื่อสาร ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งผ่านข้อมูลโดยวิธีทาง อิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อมูลโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งคำสั่งทางอิเล็กทรอนิกส์ การประชุมทางวิดีโอ การติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้ผู้ใช้งานสนทนาเชิงโต้ตอบระหว่างคอมพิวเตอร์ปลายทาง และกระดาน อิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความผ่านกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความผ่านกระดาน ข้อความอิเล็กทรอนิกส์ จัดการประชุมแสดงความเห็น การแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ การกระจาย เสียงดนตรีทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งซื้อสินค้าออนไลน์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูล เกี่ยวกับบริการค้าปลีกทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งวิดีโอตามความต้องการ บริการสำนักข่าว การติดต่อสื่อสาร

/โดย

โดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อค้นหาข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูล คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อเรียกใช้ข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ผ่านคอมพิวเตอร์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีข้อมูลผ่านคอมพิวเตอร์ บริการห้องสนทนาสื่อสาร ให้ผู้ใช้จำนวนมากเข้าถึงเครือข่ายข้อมูลคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการกระจายข้อมูลอย่างกว้างขวาง การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถเสนอขายสินค้าและบริการ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถสั่งซื้อและดำเนินการตามคำสั่ง จัดหาการติดต่อสื่อสารโดยการให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกของบุคคลที่สามารถที่ได้ทำสัญญา การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงเว็บไซต์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกที่บุคคลที่สามารถทำธุรกรรมทางธุรกิจ จัดหาการติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการโพสต์ข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ จัดหาการติดต่อสื่อสารผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ จัดหาการติดต่อสื่อสารผ่านกระดานออนไลน์เพื่อการโพสต์สินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาการติดต่อสื่อสารผ่านกระดานออนไลน์เพื่อการส่งเสริมการขายสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดหาการติดต่อสื่อสารผ่านกระดานออนไลน์เพื่อการขายและขายต่อสินค้าผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงสมุดที่อยู่อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การติดต่อสื่อสารโดยให้เข้าถึงสมุดบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106834

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IIFAA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียน
เลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA
ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา
แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 130/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** (คำขอเลขที่ 190106837)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอล์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ
ออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน บริการพื้นที่ฝาก
โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับบุคคลอื่น จัดหาซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ช่วยให้ซอฟต์แวร์ต่างๆ
ทำงานร่วมกัน ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือ
ทางเทคนิคเกี่ยวกับแอปพลิเคชันทางออนไลน์ บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในการสร้างสังคมออนไลน์สำหรับ
สมาชิกที่ลงทะเบียนเพื่อแลกเปลี่ยนความเห็น บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสร้างสังคมออนไลน์
สำหรับ สมาชิกที่ลงทะเบียนเพื่อเข้าร่วมเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการสร้าง
สังคมออนไลน์ สำหรับสมาชิกที่ลงทะเบียนเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูล ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์กับ
ผู้ใช้อินเทอร์เน็ต ผ่านสายด่วน บริการเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ในการสร้างดัชนีข้อมูลบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์
จัดหาโปรแกรม คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยค้นหาข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบเครื่องคอมพิวเตอร์
ออกแบบเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล แบบดิจิทัล ออกแบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ ออกแบบกล่องดิจิทัล เขียน
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการประสานเครื่องคอมพิวเตอร์เข้าด้วยกัน บริการวิเคราะห์เครื่องคอมพิวเตอร์
ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบเว็บเพจ พัฒนาเว็บเพจ บริการ
พื้นที่สำหรับสร้างเว็บเพจเพื่อบุคคลอื่น บริการพื้นที่ฝากซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นหาข้อมูลจาก
ฐานข้อมูล บริการพื้นที่ฝากซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับค้นคืนข้อมูลจากฐานข้อมูล ให้ข้อมูลเทคนิคของ
คอมพิวเตอร์เมื่อร้องขอผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

/บริการ

บริการเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อค้นฐานข้อมูลตามความต้องการ บริการเข้ารหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการทดสอบวัสดุ บริการทดสอบ วิเคราะห์และการประเมินผลสินค้าของผู้อื่นเพื่อการรับรอง บริการงานสถาปัตยกรรม บริการด้านความปลอดภัยในระบบคอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลทางเทคนิคของเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมการจัดการความเสี่ยงด้านความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพ บริการตรวจสอบความปลอดภัยเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการความปลอดภัยเกี่ยวกับการส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การพิสูจน์ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของข้อมูล ให้บริการรักษาความปลอดภัยเครือข่ายการติดต่อสื่อสารผ่านทางคอมพิวเตอร์ การให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยจากการส่งข้อมูลและข่าวสาร การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความปลอดภัยของอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านบริการรักษาความปลอดภัยจากการส่งข้อมูลและข่าวสาร การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองสำหรับความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์ การตรวจสอบเพื่อให้มีการรับรองลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางออนไลน์ บริการเข้ารหัสข่าวสาร บริการเข้ารหัสข้อความ บริการเข้ารหัสข้อมูล บริการถอดรหัสข่าวสาร บริการถอดรหัสข้อความ บริการถอดรหัสข้อมูล บริการรับรองความถูกต้องของข่าวสาร บริการรับรองความถูกต้องของข้อความ บริการรับรองความถูกต้องของข้อมูล ให้บริการตรวจสอบผู้ใช้งานโดยใช้ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์จดจำใบหน้า ให้บริการตรวจสอบผู้งานใช้โดยใช้ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ตรวจสอบลายนิ้วมือ ให้บริการตรวจสอบผู้ใช้งานโดยใช้ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์จดจำเสียง การรักษาความปลอดภัยข้อมูล รักษาความปลอดภัยของข้อมูลทางเทคโนโลยี ป้องกันการคุกคามของข้อมูลทางเทคโนโลยี คุ้มครองข้อมูลทางเทคโนโลยี บริการวิเคราะห์การคุกคามความปลอดภัยของคอมพิวเตอร์เพื่อการป้องกันข้อมูล การรักษาความปลอดภัยเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การรักษาความปลอดภัยการเข้าถึงคอมพิวเตอร์ การรักษาความปลอดภัยการทำธุรกรรมทางคอมพิวเตอร์ บริการรับรองข้อมูลผ่านทางบล็อกเชน บริการรับรองความถูกต้องของข้อมูลผ่านทางบล็อกเชน พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106837

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IIFAA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียน
เลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA
ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา
แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 131/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** (คำขอเลขที่ 190106832)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอล์แลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า รับสั่งซื้อทางออนไลน์
คอมพิวเตอร์ ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการให้ทำการค้าทางออนไลน์โดยการประมูลทาง
อิเล็กทรอนิกส์ บริการรับโทรศัพท์ จัดการประมูลสินค้าบนอินเทอร์เน็ต บริการจัดซื้อสินค้าเพื่อธุรกิจ
บริการสั่งซื้อสินค้าสำหรับบุคคลอื่น บริการงานด้านเลขานุการ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การบัญชี
จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก แกะเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่อให้ความสะดวกในการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
การส่งเสริมสินค้าและบริการ ผ่านทางผู้สนับสนุนผ่านทางงานอีเวนต์ทางด้านกีฬา บริการสั่งซื้อสินค้าและ
บริการ บริการจัดหาสินค้าเพื่อการค้า ในทางพาณิชย์ของบุคคลอื่น การจัดหาข้อมูลสินค้าแก่ผู้บริโภค
บริการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยวิธีทาง อิเล็กทรอนิกส์ นายหน้าขายเรือ นายหน้าซื้อเรือ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 190106832

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

IIFAA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียน
เลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า IIFAA
ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา
แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 132/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** (คำขอเลขที่ 190106836)

อาลีเพย์ ไอพี โฮลดิ้ง แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเคย์แมน ไอล์แลนด์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **IIFAA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ
จัดเตรียมรายการข่าวสารสำหรับแพร่กระจายภาพและเสียง บริการผู้สื่อข่าว ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้มี
สิ่งอำนวยความสะดวกในคลับเพื่อการพักผ่อน จัดหาสตูดิโอบันทึกภาพและเสียง ให้เช่าภาพยนตร์ บริการ
ห้องสมุดแบบอาร์ไคฟ์ บริการซับไตเติ้ล การถ่ายภาพ บริการแปล บริการล่าม จัดหาข่าวสารเพื่อความรู้
บริการออกสลากกินแบ่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียนเลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
IIFAA กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IFFA** ทะเบียน
เลขที่ 191115234 (คำขอเลขที่ 170121996) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **IIFAA**
/ซึ่งประกอบด้วย

ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ I I F A และ A ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า IFFA ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ I F F และ A ในลักษณะตัวหนา แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 133/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SHAPE TAPE** (คำขอเลขที่ 180130977)

ทาร์ต, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SHAPE TAPE** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ใช้กับผิวหน้า (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) บีบีครีม (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) โลชั่นทาผิว (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ครีมทาหน้า (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) โลชั่นทาผิวที่ช่วยให้สีผิวเข้มขึ้น (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) โลชั่นเปลี่ยนสีผิวเป็นสีแทน (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ครีมทาตา (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ครีมทาผิว (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) โลชั่นทาตัว (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) และจำพวกที่ 44 รายการบริการ จัดหาข้อมูลในสาขาด้านความงามผ่านทางเว็บไซต์ จัดหาข้อมูลด้านความงามเกี่ยวกับเครื่องสำอางผ่านทางเว็บไซต์ จัดหาข้อมูลด้านความงามเกี่ยวกับการดูแลผิวผ่านทางเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130977

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SHAPE แปลว่า รูปร่าง ทรวดทรง คำว่า TAPE แปลว่า แถบผ้าที่แคบและยาวหรือวัสดุที่มีความยืดหยุ่นอื่น ๆ รวมกันแปลว่า วัสดุที่มีความยืดหยุ่นแปะไว้เพื่อให้เกิดเป็นรูปร่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางเป็นแถบวัสดุที่มีความยืดหยุ่นไว้แปะติดกับร่างกายเพื่อให้เกิดรูปร่างที่ดี จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17
กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SHAPE TAPE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-
Thai Dictionary คำว่า SHAPE แปลว่า ก่อขึ้น, ทำให้เป็นรูปเป็นร่าง คำว่า TAPE แปลว่า เทป, แถบ และ
พจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า SHAPE แปลว่า
รูปแบบ, รูปร่าง คำว่า TAPE แปลว่า สายเทป, สายผ้าหรือพลาสติกหรือกระดาดยาวเป็นริบบิ้น เมื่อนำคำ
ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เทปที่ใช้กับรูปร่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
รายการสินค้า คอนซิลเลอร์ใช้กับผิวหน้า (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) บีบีครีม (ซึ่งไม่มีลักษณะ
เป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) โลชั่นทาผิว (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ครีมทาหน้า (ซึ่งไม่มีลักษณะ
เป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ครีมทาตา (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ครีมทาผิว (ซึ่งไม่มีลักษณะ
เป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) โลชั่นทาดำ (ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นแถบเทปหรือแถบผ้า) ฯลฯ และบริการจำพวกที่
44 รายการบริการ จัดหาข้อมูลด้านความงามเกี่ยวกับเครื่องสำอางผ่านทางเว็บไซต์ จัดหาข้อมูลด้านความ
งามเกี่ยวกับการดูแลผิวผ่านทางเว็บไซต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้เคลือบ
หรือทาผิวหน้าและกายของผู้ใช้ได้เหมือนแผ่นเทป หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านความงามที่มีการใช้
เครื่องสำอางที่ใช้เคลือบหรือทาผิวหน้าและกายของผู้ใช้ได้เหมือนแผ่นเทปไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจัดกิจกรรม tarte X Sephora
Thailand Party Recap สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการรีวิวสินค้าโดยผู้บริโภคชาว
ไทยทางสื่อออนไลน์ สำเนาเอกสารจาก YOUTUBE แสดงการรีวิวสินค้าโดย DAILYCHERIE สำเนาภาพถ่าย
แสดงเคาน์เตอร์สินค้าในร้าน SEPHORA ในสาขาต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดง
ใบสั่งซื้อสินค้า ในช่วงเดือนธันวาคม 2562 - เดือนมกราคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงรายได้จากการขาย
/สินค้าทั่วโลก

สินค้าทั่วโลก ในช่วงปีพ.ศ. 2559-2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับสินค้า แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการรื้อฟื้นสินค้า เอกสารแสดงการรื้อฟื้นสินค้า และภาพถ่ายแสดงเคาน์เตอร์สินค้า ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงใบสั่งซื้อสินค้า ในช่วงเดือนธันวาคม 2562 - เดือนมกราคม 2563 เพียง 2 เดือนเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงรายได้จากการขายสินค้าทั่วโลก ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายและให้บริการภายใต้เครื่องหมายใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 134/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SALINOPHARM** (คำขอเลขที่ 170102998)

ฮูเวฟาร์มา อีโอโอดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบัลแกเรีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SALINOPHARM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้ป้องกันโรคบิดชนิดคือคซิติโอซิสในสัตว์ที่เลี้ยงในฟาร์ม ยาใช้ป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินอาหาร ยาใช้ป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อปรสิต ยาบำรุงและเพิ่มน้ำนมสัตว์เลี้ยงในฟาร์ม ยาช่วยเพิ่มการย่อยอาหารสำหรับสัตว์เลี้ยงในฟาร์ม ยาปฏิชีวนะ สารที่ผสมในอาหารสัตว์ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102998

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SALINO แปลว่า เค็ม, มีเกลือ, ประกอบด้วยเกลือ, เกี่ยวกับเกลือทางเคมี, เกลือที่เป็นยา คำว่า PHARM แปลว่า เกี่ยวกับเภสัชกรรม, เกี่ยวกับยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจว่า เป็นยาที่มีประกอบด้วยเกลือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SALINOPHARM

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล สามารถเรียกขานได้ว่า ซาลิโนฟาร์ม โดยทุกตัวอักษรในคำประดิษฐ์นี้เป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้ คำดังกล่าวจึงสามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำและเผยความแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SALINOPHARM เรียกขานได้ว่า ซาลิโนฟาร์ม แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SALINO และคำว่า PHARM สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า SALINO หมายถึง “saline (น้ำเกลือ)” และพจนานุกรมศัพท์แพทย์ อังกฤษ-ไทย พร้อมด้วยคำอ่าน โดย ฝ่ายวิชาการแพรวพิทยา คำว่า PHARM ย่อมาจากคำว่า pharmaceutical (เกี่ยวกับยา, เกี่ยวกับเภสัชกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำเกลือที่ใช้ในทางเภสัชกรรมหรือทางยา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้ป้องกันโรคบิดชนิดคือคิซิติโอซิสในสัตว์ที่เลี้ยงในฟาร์ม ยาใช้ป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อในระบบทางเดินอาหาร ยาใช้ป้องกันและรักษาโรคติดเชื้อปรสิต ยาปฏิชีวนะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนประกอบของน้ำเกลือที่ใช้ในทางเภสัชกรรมหรือทางยา ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นล้วนเป็นยาที่ใช้สำหรับป้องกันและรักษาเกี่ยวกับโรคบิดหรือโรคติดเชื้อในทางเดินอาหารต่างๆ ซึ่งเป็นโรคที่ทำให้เกิดอาการท้องเสียและทำให้ผู้ป่วยหรือสัตว์มีอาการขาดน้ำ ดังนั้น น้ำเกลือ (SALINO) จึงเป็นส่วนประกอบสำคัญโดยตรงและใช้สำหรับผู้ป่วยหรือสัตว์ที่มีอาการขาดน้ำและให้มีชีวิตอยู่ต่อไปได้ นอกจากนี้ ยาปฏิชีวนะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็เป็นสินค้าที่สามารถนำมาผสมกับน้ำเกลือ เพื่อใช้สำหรับเป็นยาฆ่าเชื้อจำพวกแบคทีเรียที่มีผลต่อระบบทางเดินอาหารได้โดยตรงเช่นกัน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบ invoice แสดงการนำเข้าสินค้าน้ำยา

/มายัง

มายังบริษัทสาขาของผูุ้ธรณ์ (HUVEPHARM (THAILAND) LTD.) และลูกค้าในประเทศไทยเมื่อเดือนมกราคม 2556, เดือนมิถุนายน - ธันวาคม 2560 และเดือนมกราคม - พฤษภาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้ายาของผูุ้ธรณ์มายังประเทศไทยในช่วงปี 2556 เพียง 1 เดือน และช่วงเดือนมิถุนายน 2560 - พฤษภาคม 2561 เพียง 1 ปี เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 135/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127653)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้ารีโมทคอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมบ้านอัจฉริยะที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมบ้านอัจฉริยะที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมการแผ่รังสีและแจ้งเตือนอัตโนมัติภายในบ้านและบริเวณบ้าน เครื่องแผ่รังสีรักษาความปลอดภัย เครื่องตรวจจับสัญญาณเตือนภัย เครื่องส่งข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแชร์และส่งข้อมูล เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดต่อสื่อสารอินเทอร์เน็ต คอมพิวเตอร์ควบคุมบ้านอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง เครื่องควบคุมรักษาความปลอดภัย เครื่องถ่ายรูป แวนตาอัจฉริยะ เครื่องบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์แผงวงจรหลักของเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ การ์ดแสดงผลกราฟฟิก การ์ดเสียงของคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำแรมสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องอ่านการ์ดสำหรับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับเคลื่อนบันทึกแบบแข็งชนิดพกพาสำหรับคอมพิวเตอร์ (เอกเทอร์นอล ฮาร์ด ไดร์ด) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวนโหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวนโหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวนโหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ

/ประมวล

ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการไฟล์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวนโหลด อพโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล เครื่องสื่อสารสำหรับส่งเสียง เครื่องสื่อสารสำหรับส่งข้อมูล เครื่องสื่อสารสำหรับส่งภาพ เครื่องรับส่งสัญญาณเสียงและข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ กลอนล้อคประตูละดับ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์การเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์สัญญาณเตือนภัย เครื่องเซ็นเซอร์และตรวจจับ ลำโพง จอมอนิเตอร์วิดีโอ กล้องรักษาความปลอดภัย กล้องวิดีโอ รีโมทคอนโทรลไร้สายใช้กับกล้องวิดีโอ เครื่องสตรีมมิ่งเล่นวิดีโออย่างต่อเนื่อง เครื่องบันทึกวิดีโอ เครื่องรับสัญญาณภาพและเสียง กล้องถ่ายรูป กล้องเว็บแคมถ่ายรูปดิจิทัลที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตเพื่อส่งผ่านภาพไปยังผู้ใช้ กล้องถ่ายภาพสำหรับมองในที่มืดในเวลากลางคืน ตัวยึดจับกล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้อง เครื่องตรวจจับอันตรายคุกคามด้านสิ่งแวดล้อม เครื่องตรวจจับและบันทึกกระต่ายน้ำ เครื่องตรวจจับและบันทึกกระต่ายความชื้น เครื่องตรวจจับและบันทึกความร้อน เครื่องตรวจจับและบันทึกอุณหภูมิที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจจับและบันทึกการเคลื่อนไหว เครื่องตรวจจับและบันทึกเสียง อุปกรณ์ต่อพ่วงของกล้องวงจรปิด เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับใช้กับกล้องวงจรปิด เครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ของกล้องวงจรปิด กล้องโทรทัศน์วงจรปิด จอมอนิเตอร์ฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง จอมอนิเตอร์ฝ้าติดตามทารก เครื่องฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ควบคุมและทำบ้านอัจฉริยะ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ควบคุมและทำสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะ ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการส่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องพีดีเอและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการวิเคราะห์และฝ้าติดตามระยะไกล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายลิในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีคำนิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่น ๆ อีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายการค้า เนื่องจากเครื่องหมายการค้า AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำในภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นบรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ด้านหน้าและภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า AMAZON CHIME ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า รีโมทคอนโทรลอัจฉริยะสำหรับเชื่อมต่อและควบคุมบ้านอัจฉริยะที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมบ้านอัจฉริยะที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต เครื่องควบคุมการแผ่รังสีและแจ้งเตือนอัตโนมัติภายในบ้านและบริเวณบ้าน เครื่องแผ่รังสีรักษาความปลอดภัย เครื่องตรวจจับสัญญาณเตือนภัย เครื่องส่งข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับแชร์และส่งข้อมูล เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องติดต่อสื่อสารอินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมบ้านอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง เครื่องควบคุมรักษาความปลอดภัย เครื่องถ่ายรูป แวนตาอัจฉริยะ เครื่องบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์แผงวงจรหลักของเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ ซีพียูคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์ การ์ดแสดงผลกราฟฟิก การ์ดเสียงของคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำแรมสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องจ่ายไฟฟ้าสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องอ่านการ์ดสำหรับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับเคลื่อนบันทึกแบบแข็งชนิดพกพาสำหรับคอมพิวเตอร์ (เอกเทอร์นอล ฮาร์ด ไดร์ด) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง

/สตรึม

สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการไฟล์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล เครื่องสื่อสารสำหรับส่งเสียง เครื่องสื่อสารสำหรับส่งข้อมูล เครื่องสื่อสารสำหรับส่งภาพ เครื่องรับส่งสัญญาณเสียงและข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ กลอนล้อคประตुरะบบ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์การเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์สัญญาณเตือนภัย เครื่องเซนเซอร์และตรวจจับ ลำโพง จอมอนิเตอร์วิดีโอ กล้องรักษาความปลอดภัย กล้องวิดีโอ รีโมทคอนโทรลไร้สายใช้กับกล้องวิดีโอ เครื่องสตรีมมิ่งเล่นวิดีโออย่างต่อเนื่อง เครื่องบันทึกวิดีโอ เครื่องรับสัญญาณภาพและเสียง กล้องถ่ายรูป กล้องเว็บแคมถ่ายรูปดิจิทัลที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตเพื่อส่งผ่านภาพไปยังผู้ใช้ กล้องถ่ายภาพสำหรับมองในที่มืดในเวลากลางคืน ตัวจับกล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้อง เครื่องตรวจจับอันตรายคุกคามด้านสิ่งแวดล้อม เครื่องตรวจจับและบันทึกกระต๊อบน้ำ เครื่องตรวจจับและบันทึกกระต๊อบความชื้น เครื่องตรวจจับและบันทึกความร้อน เครื่องตรวจจับและบันทึกอุณหภูมิที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจจับและบันทึกการเคลื่อนไหว เครื่องตรวจจับและบันทึกเสียง อุปกรณ์ต่อพ่วงของกล้องวงจรปิด เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับใช้กับกล้องวงจรปิด เครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ของกล้องวงจรปิด กล้องโทรทัศน์วงจรปิด จอมอนิเตอร์ฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง จอมอนิเตอร์ฝ้าติดตามทารก เครื่องฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ควบคุมและทำบ้านอัจฉริยะ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ควบคุมและทำสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะ ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการส่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องพีดีเอและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการวิเคราะห์และฝ้าติดตามระยะไกล ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องมีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จาก บทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่า ประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วน คำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุคำแปลไว้ใน แบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับ พจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกา ยาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณ เส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้ นอกจากนี้ คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำแอมะซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbj.vixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งใน บทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียน เกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ทั้งใน ด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่ม แม่น้ำแอมะซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความ ข่าวสาร บทวิจารณ์และกระทู้คำถามเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**) ดังนั้นจึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180127653



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 136/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127654)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้าหลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกรองน้ำดื่ม ก๊อกน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เต้าไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร เต้าไฟฟ้า เต้าไมโครเวฟ เต้าแก๊สสำหรับประกอบอาหาร เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เต้าปิ้งย่างไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องปิ้งขนมปังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศไฟฟ้า พัดลมไฟฟ้า กาต้มน้ำไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เครื่องทำน้ำแข็งไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน อ่างซิงค์ หม้ออัดความดันไฟฟ้า เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ ไฟฉาย บายอากาศ ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอกบริเวณอาคาร ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟติดผนัง ไฟส่องทางเพื่อรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127654

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายลิในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีคำนิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่น ๆ อีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายการค้า เนื่องจากเครื่องหมายการค้า AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำในภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นบรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ด้านหน้าและภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า AMAZON CHIME ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องกรองน้ำดื่ม ก๊อกน้ำ เครื่องจ่ายน้ำ เครื่องทำความร้อนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำน้ำร้อนไฟฟ้า เตาไฟฟ้าสำหรับประกอบอาหาร เตาไฟฟ้า เตาไมโครเวฟ เตาแก๊สสำหรับประกอบอาหาร เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เตาปิ้งย่างไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องปิ้งขนมปังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศไฟฟ้า พัดลมไฟฟ้า กาต้มน้ำไฟฟ้า หม้อหุงข้าวไฟฟ้า เครื่องทำน้ำแข็งไฟฟ้า กระทะไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน อ่างซิงค์ หม้ออัดความดันไฟฟ้า เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ ไฟฉาย บายอากาศ ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอกบริเวณอาคาร ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟติดผนัง ไฟส่องทางเพื่อรักษาความปลอดภัย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมย์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จาก บทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่า ประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ภาคส่วน คำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุคำแปลไว้ใน แบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับ พจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกา ยาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณ เส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้ นอกจากนี้ คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำแอมะซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbj.vixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งใน บทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียน เกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ทั้งใน ด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่ม แม่น้ำแอมะซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความ ข่าวสาร บทวิจารณ์และกระทู้คำถามเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180127654



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 137/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127655)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางการค้า การรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า การจัดการไฟล์และฐานข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดการด้านการตลาดของฐานข้อมูลสื่อสารโทรคมนาคม โดยการขอรับการเป็นสมาชิก บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคทราบถึงสินค้าที่ใช้ในการรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127655

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีค่านิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่นอีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำใน

ภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็น บรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ด้านหน้า และภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ การประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ การจัดการข้อมูลทางการค้า การรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า การจัดการไฟล์และฐานข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการจัดการด้านการตลาดของฐานข้อมูลสื่อสาร โทรคมนาคมโดยการบอกรับการเป็นสมาชิก บริการประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคทราบถึง สินค้าที่ใช้ในการรักษาความปลอดภัย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วน หนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมย์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาค ส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่า ประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ดังนั้น ภาคส่วน

คำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุคำแปลไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้ นอกจากนี้ คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำแอมะซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbjwixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งในบทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียนเกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ ทั้งในด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่มแม่น้ำแอมะซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่คุณอุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูล

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของผู้ถือหุ้น สำเนาบทความ ข่าวสาร บทวิจารณ์และกระทู้คำถามเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น และสำเนาเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180127655



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 138/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127656)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์ข้อมูล การส่งไฟล์เสียง การส่งไฟล์วิดีโอ การส่งไฟล์มัลติมีเดีย การส่งข้อความผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งวิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการติดต่อสื่อสารทางวิดีโอ บริการโทรศัพท์แบบเห็นภาพวิดีโอ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การสตรีมมิ่งเล่นข้อมูลอย่างต่อเนื่อง การสื่อสารทางเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้คำปรึกษาด้านการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำปรึกษาด้านการติดต่อสื่อสาร บริการให้คำแนะนำด้านการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำด้านการติดต่อสื่อสาร ค้นหฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127656

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโญน และแม่น้ำอูกายลิในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีคำนิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่นๆ อีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำในภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นบรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ด้านหน้าและภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการ บริการ บริการสื่อสารโทรคมนาคม บริการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์ข้อมูล การส่งไฟล์เสียง การส่งไฟล์วิดีโอ การส่งไฟล์มัลติมีเดีย การส่งข้อความผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งวิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก การส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการติดต่อสื่อสารทางเครือข่ายข้อมูล บริการแพร่ภาพกระจายเสียง บริการติดต่อสื่อสารทางวิดีโอ บริการโทรศัพท์แบบเห็นภาพวิดีโอ ส่งข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การสตรีมมิ่งเล่นข้อมูลอย่างต่อเนื่อง การสื่อสารทางเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต บริการให้คำปรึกษาด้านการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำปรึกษาด้านการติดต่อสื่อสาร บริการให้คำแนะนำด้านการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำด้านการติดต่อสื่อสาร ค้นหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมย์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

จากบทบัญญัตินี้ดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องคำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่า ประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ดังนั้น ภาคส่วน คำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ผู้ถูกร้องยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่ถูกผู้ถูกร้องกล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายบริการของผู้ถูกร้องภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้ถูกร้องยังได้ระบุคำแปลไว้ใน แบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับ พจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกา ยาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณ เส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้ นอกจากนี้ คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำแอมะซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbj.vixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งใน บทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียน เกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ ทั้งในด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่ม แม่น้ำแอมะซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกัน แพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้ถูกร้องจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความ ข่าวสาร บทวิจารณ์และกระทู้คำถามเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180127656



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 139/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127657)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอที่มีการบอกรับสมาชิก บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปแบบข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาด้านการบันทึกภาพและเสียง บริการให้คำแนะนำด้านการบันทึกภาพและเสียง ผลิตและแก้ไขวิดีโอ ผลิตและแก้ไขข้อมูลเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน

/คำว่า

คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีคำนิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่นอีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำใน

/ภาษาอังกฤษ

ภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็น บรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ ด้านหน้าและภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสอง ภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะในตัวเองชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอที่มีการบอกรับสมาชิก บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาด้านการบันทึกภาพ และเสียง บริการให้คำแนะนำด้านการบันทึกภาพและเสียง ผลิตและแก้ไขวีดีโอ ผลิตและแก้ไขข้อมูลเสียง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วน หนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมย์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาค ส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จาก บทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่า ประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ดังนั้น ภาคส่วน คำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ผู้ותרณ์ยื่นขอจด ทะเบียน

ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่คุณผู้ทรงคุณวุฒิกล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายบริการของคุณผู้ทรงคุณวุฒิภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้ผู้ทรงคุณวุฒิยังได้ระบุคำแปลไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้นอกจากนี้ คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำแอมะซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbjwixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งในบทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียนเกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ทั้งในด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่มแม่น้ำแอมะซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของคุณผู้ทรงคุณวุฒิจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่คุณผู้ทรงคุณวุฒินำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของคุณผู้ทรงคุณวุฒิ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของคุณผู้ทรงคุณวุฒิ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของคุณผู้ทรงคุณวุฒิ สำเนาทะเบียน ข่าวสาร บทวิจารณ์และกระทู้คำถาม

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่าง

กันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**)

ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180127657



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 140/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127658)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ใช้ในการเฝ้าติดตาม ควบคุมบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ใช้ในการเฝ้าติดตาม ควบคุมบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตในการรับส่งข้อมูลเพื่อเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) สำหรับเชื่อมต่อ สั่งการ รวบรวม ควบคุมและ จัดการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคภายในเครือข่าย บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PaaS) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเชื่อมต่อและควบคุมอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตในการรับส่งข้อมูลเพื่อเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์กันขโมยและรักษาความปลอดภัย แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับการส่งด้วยเสียง จัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีใช้ในระบบทำบ้านอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ จัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีใช้ในระบบทำสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อบันทึก ดู เก็บ แร่และวิเคราะห์เสียงและวิดีโอออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้า

/ติดตาม

ติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบกล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการเก็บและบันทึกบนคลาวด์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดเก็บสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นเสียงอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีแอปพลิเคชันที่มีเทคโนโลยีสำหรับการแชร์วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์ที่ใช้งานผ่านระบบอินเทอร์เน็ต การจัดหาสิ่งแวดล้อมเครือข่ายออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้เชี่ยวชาญข้อมูล การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับเครื่องเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ

/ที่

ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีค่านิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่นๆ อีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำในภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นบรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME

/จะมี

จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ด้านหน้าและภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ใช้ในการเฝ้าติดตาม ควบคุมบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ใช้ในการเฝ้าติดตาม ควบคุมบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตในการรับส่งข้อมูลเพื่อเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) สำหรับเชื่อมต่อ สั่งการ รวบรวม ควบคุมและ จัดการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคภายในเครือข่าย บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PaaS) เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ใน การเชื่อมต่อและควบคุมอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตในการรับส่งข้อมูลเพื่อเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์กันขโมยและรักษาความปลอดภัย แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับการส่งด้วยเสียง จัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีใช้ในระบบทำบ้านอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ จัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีใช้ในระบบทำสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อบันทึก ดู เก็บ แสร้งและวิเคราะห์เสียงและวิดีโอออนไลน์ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อจัดการและส่งข้อมูล การออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเป็นแม่ข่ายเว็บไซต์จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล การเฝ้าติดตามระบบกล้องโดยการเข้าถึงระยะไกล การติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การซ่อมแซมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

/บริการ

บริการเก็บและบันทึกบนคลาวด์ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ การจัดเก็บสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บภาพอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นข้อความอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นเสียงอิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีแอปพลิเคชันที่มีเทคโนโลยีสำหรับการแชร์วิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้ทางออนไลน์ที่ใช้งานผ่านระบบอินเทอร์เน็ต การจัดหาสิ่งแวดล้อมเครือข่ายออนไลน์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ให้ผู้เชี่ยวชาญ การให้ใช้ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ออนไลน์ชั่วคราวเพื่อบันทึก ดู เก็บ แชร์และวิเคราะห์ข้อมูล บริการสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ บริการสนับสนุนทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับเครื่องเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีคำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่าประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ผู้ยุทธรมียื่นขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่ผู้ยุทธรมีกล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธรมีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้ยุทธรมียังได้ระบุคำแปลไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอุกายลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติก

/บริเวน

บริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอน ในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้ นอกจากนี้คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำอะเมซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbjwixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งในบทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียนเกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ ทั้งในด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่มแม่น้ำอะเมซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของผู้ותרณ์ สำเนาบทความ ข่าวสาร บทวิจารณ์และกระทู้คำถามเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180127658



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 141/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON CHIME** (คำขอเลขที่ 180127659)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON CHIME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินที่อยู่อาศัยทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินทางพาณิชย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม ผ่านทางเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127659

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AMAZON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 มีภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า AMAZON ไม่ใช่ชื่อภูมิศาสตร์ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เพราะ แม้คำว่า AMAZON จะมีคำนิยามว่าเป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์ก็ตาม แต่คำดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่สาธารณชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย เนื่องจากคำว่า AMAZON ไม่ได้เป็นชื่อแม่น้ำเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีความหมายอื่น ๆ อีกจำนวนมาก นอกจากนี้ ความหมายของคำว่า “AMAZON” ที่แปลว่า “แม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้” ก็ปรากฏอยู่ในพจนานุกรมเพียงฉบับเดียว และ ความหมายดังกล่าวนี้ต้องอยู่ในบริบทที่ใช้ควบคู่กับคำนำหน้านาม “the” เป็นคำว่า “THE AMAZON” เท่านั้น

แม้คำว่า “AMAZON” เป็นชื่อแม่น้ำตามหนึ่งในพจนานุกรม แต่ชื่อภูมิศาสตร์ดังกล่าวก็ไม่ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามนัยของประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ฯ เนื่องจากแม่น้ำดังกล่าวตั้งอยู่ในทวีปอเมริกาใต้ ซึ่งทวีปอเมริกาใต้นั้นไม่ใช่จุดหมายการเดินทางที่ประชาชนในประเทศไทยนิยมเดินทางไปท่องเที่ยว ด้วยเหตุผลทางภูมิศาสตร์ว่าเป็นทวีปที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากประเทศไทยเป็นอย่างมากจึงทำให้ค่าใช้จ่ายในการเดินทางที่สูง ประกอบกับว่า ไม่ปรากฏข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ความสัมพันธ์ทางการทูตระหว่างประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคนี้ที่เด่นชัด ในประการสำคัญ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ได้อ้างหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการพิจารณาว่า AMAZON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ “ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย” ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ใน ประกาศกระทรวงฉบับดังกล่าว

2. ความมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองของเครื่องหมายบริการ เนื่องจากเครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “AMAZON” และคำว่า “CHIME” ด้วยเหตุผลทางธุรกิจที่ผู้อุทธรณ์มีผลิตภัณฑ์หลายประเภทแตกต่างกัน และได้ใช้เครื่องหมายคำว่า “AMAZON” ประกอบกับคำในภาษาอังกฤษต่างๆ ซึ่งจะแตกต่างกันไปตามแต่ละประเภทสินค้าและบริการ ทั้งนี้เพื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นบรรดาเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “AMAZON” สามารถจะเข้าใจได้โดยง่ายว่าสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวเหล่านั้นเป็นสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ โดยแม้ว่าเครื่องหมาย AMAZON CHIME จะมีภาคส่วนคำว่า “AMAZON” จัดวางอยู่ที่ด้านหน้าก็ตาม แต่ทั้งภาคส่วนคำว่า “AMAZON” ที่วางอยู่ด้านหน้าและภาคส่วนคำว่า “CHIME” ต่างก็ถือเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสองภาคส่วนที่มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน อีกทั้งคำว่า “CHIME” ยังเป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายบริการ AMAZON CHIME ของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า CHIME ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY แปลว่า ดังกังวาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการ บริการ บริการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินที่อยู่อาศัยทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินทางพาณิชย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อมูลเกี่ยวกับการเผ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน ให้ข้อมูลข่าวสารด้านความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรมผ่านทางเว็บไซต์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าจะมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า AMAZON ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งกฎหมายเครื่องหมายการค้ามีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการนั้นด้วย โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด

/ทั้ง

ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้านั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น

จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AMAZON CHIME** เห็นได้ว่า ประกอบด้วยคำจำนวน 2 คำ คือคำว่า AMAZON และคำว่า CHIME ซึ่งภาคส่วนคำว่า AMAZON จัดวางอยู่ด้านหน้าและมีความเด่นชัด อีกทั้งยังเป็นภาคส่วนที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายบริการ ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า AMAZON จึงเป็นภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งกรณีภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น แม้จะมีความหมายหลายความหมายตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่ทั้งนี้กรณีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า AMAZON นั้น ผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุคำแปลไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ เป็นความหมายหนึ่งด้วย ซึ่งสอดคล้องกับพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอุกายลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำทางตอนเหนือของอเมริกาใต้ และพจนานุกรม OXFORD RIVER BOOKS ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AMAZON แปลว่า แม่น้ำอะเมซอนในประเทศบราซิล ซึ่งความหมายตามพจนานุกรมฉบับต่าง ๆ ดังกล่าว ต่างให้ความหมายถึงชื่อของแม่น้ำสายสำคัญในทวีปอเมริกาใต้ นอกจากนี้คำว่า AMAZON ยังปรากฏบทความ ข้อความ ข่าวสารที่กล่าวถึงแม่น้ำ AMAZON ไว้มากมาย เช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/แม่น้ำแอมะซอน> <https://www.patourlogy.com/exploring-amazon-brazil/> <https://studentbj.vixsite.com/soc3/sa> <https://www.scimath.org/article-earthscience/item/10463-amazon-1> อีกทั้งในบทเรียนวิชาสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ตามหลักสูตรการศึกษาของประเทศไทยก็มีการบรรจุบทเรียนเกี่ยวกับ ทวีปอเมริกาใต้ ไว้ ซึ่งคนไทยตั้งแต่เด็กได้เรียนรู้ถึงภูมิภาคต่าง ๆ ของโลกรวมถึงทวีปอเมริกาใต้ทั้งในด้าน ลักษณะทางกายภาพของทวีป ที่ตั้ง อาณาเขต และขนาด ลักษณะ ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ ที่กล่าวถึงลุ่มแม่น้ำแอมะซอน เป็นต้น จึงนับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 สำเนารายงานการจัดอันดับ BrandzTM Top 100 Most Valuable Global Brands สำเนารายงานการจัดอันดับ Best Global Brands Rankings สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.aws.amazon.com เอกสารแสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของ App Store, Google Play และ AppSource แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน Amazon Chime ของผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความ ข่าวสาร บทความและกระทู้คำถามเกี่ยวกับสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงภาพเกี่ยวกับ

สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON CHIME**) ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180127659



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 142/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SALESLINK** (คำขอเลขที่ 180129192)

อเมริกัน แอร์ไลน์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **SALESLINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยวที่ผู้ใช้งานสามารถจัดการสำรองการขนส่งทางอากาศ จัดหาข้อมูลการขนส่งที่ผู้ใช้งานจัดการสำรองการขนส่งทางอากาศ จัดการสำรองการเดินทาง จัดการสำรองการขนส่ง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยว จัดหาพอร์ทัลออนไลน์สำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการเดินทาง จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบสำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการเดินทาง จัดหาพอร์ทัลออนไลน์สำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการขนส่ง จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบสำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการขนส่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129192

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SALESLINK รวมกันมีความหมายว่า เชื่อมโยงการขาย หรือเชื่อมต่อการขาย เป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **SALESLINK** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 64/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 คำว่า SALESLINK เป็นการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน และย่อมาถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า SALESLINK แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SALES และคำว่า LINK สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมาย ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SALE(S) แปลว่า การขาย การจำหน่าย และคำว่า LINK แปลว่า ตัวเชื่อมต่อ การติดต่อ ความเกี่ยวข้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการเชื่อมโยงด้วยการค้าขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยวที่ผู้ใช้สามารถจัดการสำรองการขนส่งทางอากาศ จัดหาข้อมูลการขนส่งที่ผู้ใช้สามารถจัดการสำรองการขนส่งทางอากาศ จัดการสำรองการเดินทาง จัดการสำรองการขนส่ง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยว จัดหาพอร์ทัลออนไลน์สำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการเดินทาง จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบสำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการเดินทาง จัดหาพอร์ทัลออนไลน์สำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการขนส่ง จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบสำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการขนส่ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการข้อมูลที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับการค้าขาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

SALESLINK รายนี้ คำว่า SALESLINK เป็นการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน และย่อมาถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา

/ความหมาย

ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า SALES LINK แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SALES และคำว่า LINK สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SALE(S) แปลว่า การขาย การจำหน่าย และคำว่า LINK แปลว่า ตัวเชื่อมต่อ การติดต่อ ความเกี่ยวข้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเชื่อมโยงด้วยการค้าขาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยวที่ผู้ใช้สามารถจัดการสำรองการขนส่งทางอากาศ จัดหาข้อมูลการขนส่งที่ผู้ใช้สามารถจัดการสำรองการขนส่งทางอากาศ จัดการสำรองการเดินทาง จัดการสำรองการขนส่ง จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง จัดหาข้อมูลการท่องเที่ยว จัดหาพอร์ทัลออนไลน์สำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการเดินทาง จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบสำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการเดินทาง จัดหาพอร์ทัลออนไลน์สำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการขนส่ง จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบสำหรับตัวแทนเพื่อขอรับข้อมูลการขนส่ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการข้อมูลที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับการค้าขาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์และสื่อสำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผูุ้ธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180129192



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 143/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Nano** (คำขอเลขที่ 160100912)

บริษัท นาโน อิเลคทริก โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Nano** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องเก็บพัก
สายไฟ ข้อต่อท่อร้อยสายไฟฟ้า ข้อต่อสายไฟฟ้า ท่อร้อยสายโทรศัพท์ ท่อร้อยสายไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่
160100912

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ คำว่า NANO แปลว่า คำเสริมหน้า มีความหมายว่า แคระ
หรือ หนึ่งส่วนพันล้าน ซึ่งเป็นคำสามัญทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นเข้าใจได้ว่า
แตกต่างจากสินค้าอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค330067 (คำขอเลขที่ 755490) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียง
เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า
มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **Nano**® รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่
61/2564 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Nano**® ไม่คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 755490) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ แม้มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า NAN และรูป
วงกลมวางซ้อนกันหลายวง เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนไว้แล้วยังมีภาคส่วน กรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าซ้อนกันจำนวน 6 กรอบ โดยที่กรอบด้านบนของเส้นในสุด
จะมีลักษณะเป็นคลื่นเหมือนคลื่นกระแสไฟฟ้า ลากเข้ามาด้านในเป็นอักษรโรมันตัว O และมีภาคส่วนอักษร
โรมันคำว่า NASAKI ประกอบอยู่ด้วย เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมี
รูปลักษณะแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Nano**® รายนี้ ตามพจนานุกรม
Cambridge Advanced learner's Dictionary คำว่า Nano (prefix) หมายถึง one billionth, extremely
small (หนึ่งส่วนพันล้าน เล็กอย่างที่สุด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องเก็บพักสายไฟ
ข้อต่อท่อร้อยสายไฟฟ้า ข้อต่อสายไฟฟ้า ท่อร้อยสายโทรศัพท์ ท่อร้อยสายไฟ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีระดับนาโน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่
ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ดำเนิน
ธุรกิจ

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับกระบวนการงานฉีดขึ้นรูปพลาสติกที่มีความเชี่ยวชาญในการผลิตชิ้นส่วนพลาสติกที่ใช้ในงานวิศวกรรม รวมถึงชิ้นส่วน พลาสติกในอุตสาหกรรมต่างๆ ที่มีคุณภาพสูง ซึ่งต้องการความแม่นยำและให้ความสำคัญกับคุณภาพสินค้าในการผลิต ทั้งใน อุตสาหกรรมรถยนต์ คอมพิวเตอร์/อุปกรณ์และส่วนประกอบ เครื่องใช้ไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งกรรมวิธีการผลิตสินค้าของผู้ถือหุ้นจะผลิตโดยใช้กระบวนการขึ้นรูปพลาสติกแบบรีด หรือ Extrusion โดยใช้เครื่องจักร Extruder ในการผลิตสินค้า ซึ่งกระบวนการขึ้นรูปพลาสติกแบบรีดนั้น คือ เป็นกระบวนการขึ้นรูปสำหรับเทอร์โมพลาสติก โดยเม็ดพลาสติกจะเข้าสู่เครื่องทาง Hopper จากนั้นจะถูกหลอมภายในเครื่องอัด รีด (extruder) โดยอาศัยทั้งความร้อน แรงเฉือน และความดัน พลาสติกหลอมจะถูกดันออกสู่แม่พิมพ์ (mold) ที่บริเวณ ปลายเปิด (Die) เพื่อขึ้นรูปตามต้องการ พลาสติกหลอมที่ออกจากหน้า Die เรียกว่า extrudate ในบางกระบวนการจะมีการ ให้ความเย็น (cooling) หลังจากพลาสติกออกจากหน้า Die แล้วเพื่อให้คงรูปตามที่ต้องการ ซึ่งแตกต่างจากกรรมวิธีการผลิตระดับนาโน ที่ต้องมีเทคโนโลยีที่ผลิต สร้าง หรือสังเคราะห์วัสดุหรือ อุปกรณ์ในระดับของอะตอม โมเลกุลหรือชิ้นส่วนที่มีขนาดเล็กในช่วงประมาณ 1 ถึง 100 นาโนเมตร จึงทำให้เห็นโดยชัดว่า สินค้าของผู้ถือหุ้นนั้นไม่ได้เป็นสินค้าที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีระดับนาโนแต่อย่างใด จึงไม่เป็นการ เล็งถึงคุณสมบัติของสมบัติของสินค้าโดยตรง และมีความบังเอิญ

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์ พร้อมคำชี้แจงประกอบหลักฐานแล้วเห็นว่า ในการพิจารณาว่าคำที่มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงนั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบังเอิญ

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า  รายนี้ ปรากฏตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า nano (prefix) หมายถึง one billionth, extremely small (หนึ่งส่วนพันล้าน เล็กอย่างที่สุด) ประกอบกับเว็บไซต์ <https://www2.nanotec.or.th> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ของศูนย์นาโนเทคโนโลยีแห่งชาติได้อธิบายว่า “นาโนเทคโนโลยี หมายถึง เทคโนโลยีประยุกต์ซึ่งเกี่ยวข้องกับการจัดการ การสร้าง การสังเคราะห์วัสดุหรืออุปกรณ์ในระดับของอะตอม โมเลกุลหรือชิ้นส่วนที่มีขนาดเล็กในช่วงประมาณ 1 ถึง 100 นาโนเมตร ซึ่งจะส่งผลให้วัสดุหรืออุปกรณ์ต่างๆ มีหน้าที่ใหม่ๆ และมีคุณสมบัติที่พิเศษขึ้นทั้งทางด้านกายภาพ เคมี และชีวภาพ ทำให้มีประโยชน์ต่อผู้ใช้สอยและเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจได้” ดังนั้น คำว่า "NANO" จึงมีความหมายชัดเจนว่า เป็นเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ การสร้าง การสังเคราะห์ วัสดุหรืออุปกรณ์ในระดับของอะตอม โมเลกุลหรือชิ้นส่วนที่มีขนาดเล็กในช่วงประมาณ 1 ถึง 100 นาโนเมตร ส่งผลให้วัสดุหรืออุปกรณ์ต่างๆ มีหน้าที่ใหม่ๆ และมีคุณสมบัติเฉพาะตัวที่แตกต่างออกไปจากเดิมทำให้เกิดเป็น

คุณสมบัติพิเศษที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาขอจดทะเบียนเพื่อให้ได้รับคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องเก็บพักสายไฟ ข้อต่อท่อร้อยสายไฟฟ้า ข้อต่อสายไฟฟ้า ท่อร้อยสายโทรศัพท์ ท่อร้อยสายไฟ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีระดับนาโน ซึ่งเทคโนโลยีนาโนเทคโนโลยี เป็นความพัฒนาและความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีโดยทำให้วัตถุต่างๆ มีโครงสร้างเล็กในระดับนาโนเมตร ซึ่งจะส่งผลให้วัตถุนั้นมีคุณสมบัติเฉพาะตัวที่แตกต่างออกไปจากเดิม ทำให้เกิดเป็นคุณสมบัติพิเศษที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ โดยในปัจจุบันนักวิทยาศาสตร์ต่างก็หันมาให้ความสำคัญกับการใช้ประสิทธิภาพและคุณสมบัติที่พิเศษของโครงสร้างนาโนในการที่จะผลิตนวัตกรรมต่างๆ ออกมาให้ผู้คนทั่วไปได้ใช้ ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูงขึ้น มีความปลอดภัยต่อผู้ใช้ และตอบสนองต่อความต้องการได้เป็นอย่างดี ทำให้ตลาดของนวัตกรรมนาโนในปัจจุบันนี้มีอัตราการเจริญเติบโตสูง และกำลังอยู่ในความสนใจของทุกๆ คนอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์

และตัวแทนจำหน่าย ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **Nano** ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและสำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ปรากฏชื่อกรรมการบริษัท นายปัญญา บุญญลักษม์ สำเนาหนังสือรับรองมาตรฐานสินค้ากล่องพลาสติกกันน้ำยี่ห้อ nano แบบรุ่น nano.202 ที่ออกให้แก่ผู้อุทธรณ์ สถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ปีพ.ศ. 2552, SGS (Thailand) Limited ปีพ.ศ. 2558 สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม ปีพ.ศ. 2558 กองวิศวกรรมกรมวิทยาศาสตร์บริการ ปีพ.ศ. 2559-2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าอุปกรณ์ฉนวนกันไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **Nano** ในปีพ.ศ. 2549 – 2551 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **Nano** ไม่ปรากฏวันที่ สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมออกงาน Top Thai Brand 2015-2016 ในประเทศสาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2550 - 2559 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด สำเนาเอกสารแสดงรายการบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในปีพ.ศ. 2551 2553-2557 สำเนาใบกำกับภาษีออกให้แก่ บริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในการซื้อสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าปรากฏคำว่า NANO จากผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2551 – 2557 สำเนาใบเสร็จรับเงินของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ออกให้แก่

ลูกค้า ในการจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าปรากฏคำว่า NANO เมื่อปีพ.ศ. 2551 – 2557 สำเนาเอกสาร แสดงการชำระภาษีเงินได้ และภาษีมูลค่าเพิ่มของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในปีพ.ศ. 2551 – 2557 หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลการจัดตั้งบริษัท ผ่านใบปลิว และแผ่นพับที่จัดทำขึ้นโดยผู้อุทธรณ์เองเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นสำเนาใบกำกับภาษีและสำเนาใบเสร็จรับเงิน ที่แสดงการ จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Nano ที่ไม่ปรากฏรูปแบบการใช้ ส่วนเอกสาร รับรองมาตรฐานหรือคุณภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้คำว่า **Nano** นั้น ก็ปรากฏเอกสารระหว่างปีพ.ศ. 2549-2551 และพ.ศ. 2559-2560 เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่ง หลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160100912



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 144/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Nano** (คำขอเลขที่ 1009257)

บริษัท นาโน อิเลคทริก โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Nano** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ท่อแข็งที่ไม่ได้
ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1009257

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า NANO เป็นคำเสริมหน้า แปลว่า สิบยกกำลังเก้า หนึ่งส่วนพันล้าน
เป็นคำสามัญ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **Nano** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่
61/2564 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced learner's Dictionary
คำว่า Nano (prefix) หมายถึง one billionth, extremely small (หนึ่งส่วนพันล้าน เล็กอย่างที่สุด)
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อแข็งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ทำให้เข้าใจ
ได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีระดับนาโน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติ

/ของ

ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2565 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับกระบวนการงานฉีดขึ้นรูปพลาสติกที่มีความเชี่ยวชาญในการผลิตชิ้นส่วนพลาสติกที่ใช้ในงานวิศวกรรม รวมถึงชิ้นส่วน พลาสติกในอุตสาหกรรมต่างๆ ที่มีคุณภาพสูง ซึ่งต้องการความแม่นยำและให้ความสำคัญกับคุณภาพสินค้าในการผลิต ทั้งใน อุตสาหกรรมรถยนต์ คอมพิวเตอร์/อุปกรณ์และส่วนประกอบ เครื่องใช้ไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งกรรมวิธีการผลิตสินค้าของผู้อุทธรณ์จะผลิตโดยใช้กระบวนการขึ้นรูปพลาสติกแบบรีด หรือ Extrusion โดยใช้เครื่องจักร Extruder ในการผลิตสินค้า ซึ่งกระบวนการขึ้นรูปพลาสติกแบบรีดนั้น คือ เป็นกระบวนการขึ้นรูปสำหรับเทอร์โมพลาสติก โดยเม็ดพลาสติกจะเข้าสู่เครื่องทาง Hopper จากนั้นจะถูกหลอมภายในเครื่องอัด รีด (extruder) โดยอาศัยทั้งความร้อน แรงเฉือน และความดัน พลาสติกหลอมจะถูกดันออกสู่แม่พิมพ์ (mold) ที่บริเวณ ปลายเปิด (Die) เพื่อขึ้นรูปตามต้องการ พลาสติกหลอมที่ออกจากหน้า Die เรียกว่า extrudate ในบางกระบวนการจะมีการ ให้ความเย็น (cooling) หลังจากพลาสติกออกจากหน้า Die แล้วเพื่อให้คงรูปตามที่ต้องการ ซึ่งแตกต่างจากกรรมวิธีการผลิตระดับนาโน ที่ต้องมีเทคโนโลยีที่ผลิต สร้าง หรือสังเคราะห์วัสดุหรือ อุปกรณ์ในระดับของอะตอม โมเลกุลหรือชิ้นส่วนที่มีขนาดเล็กในช่วงประมาณ 1 ถึง 100 นาโนเมตร จึงทำให้เห็นโดยชัดว่า สินค้าของผู้อุทธรณ์นั้นไม่ได้เป็นสินค้าที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีระดับนาโน แต่อย่างใด จึงไม่เป็นการ เล็งถึงคุณสมบัติของสมบัติของสินค้าโดยตรง และมีความบ่งเฉพาะ

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ในการพิจารณาว่าคำที่มีความหมายที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงนั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็น สำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Nano**® รายนี้ ปรากฏตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า nano (prefix) หมายถึง one billionth, extremely small (หนึ่งส่วนพันล้าน เล็กอย่างที่สุด) ประกอบกับ เว็บไซต์ <https://www2.nanotec.or.th> ซึ่งเป็นเว็บไซต์ของศูนย์นาโนเทคโนโลยีแห่งชาติได้อธิบายว่า “นาโน เทคโนโลยี หมายถึง เทคโนโลยีประยุกต์ซึ่งเกี่ยวข้องกับการจัดการ การสร้าง การสังเคราะห์วัสดุหรืออุปกรณ์ ในระดับของอะตอม โมเลกุลหรือชิ้นส่วนที่มีขนาดเล็กในช่วงประมาณ 1 ถึง 100 นาโนเมตร ซึ่งจะส่งผลให้

วัสดุหรืออุปกรณ์ต่างๆ มีหน้าที่ใหม่ๆ และมีคุณสมบัติที่พิเศษขึ้นทั้งทางด้านกายภาพ เคมี และชีวภาพ ทำให้มีประโยชน์ต่อผู้ใช้สอยและเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจได้” ดังนั้นคำว่า "NANO" จึงมีความหมายชัดเจนว่าเป็นเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ การสร้าง การสังเคราะห์วัสดุหรืออุปกรณ์ในระดับของอะตอม โมเลกุลหรือชิ้นส่วนที่มีขนาดเล็กในช่วงประมาณ 1 ถึง 100 นาโนเมตร ส่งผลให้วัสดุหรืออุปกรณ์ต่างๆ มีหน้าที่ใหม่ๆ และมีคุณสมบัติเฉพาะตัวที่แตกต่างออกไปจากเดิมทำให้เกิดเป็นคุณสมบัติพิเศษที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาขอจดทะเบียนเพื่อให้ได้รับคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อแข็งที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีระดับนาโน ซึ่งเทคโนโลยีนาโนเทคโนโลยี เป็นความพัฒนาและความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีโดยทำให้วัตถุต่างๆ มีโครงสร้างเล็กในระดับนาโนเมตร ซึ่งจะส่งผลให้วัตถุนั้นมีคุณสมบัติเฉพาะตัวที่แตกต่างออกไปจากเดิม ทำให้เกิดเป็นคุณสมบัติพิเศษที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ โดยในปัจจุบันนักวิทยาศาสตร์ต่างก็หันมาให้ความสำคัญกับการใช้ประสิทธิภาพและคุณสมบัติที่พิเศษของโครงสร้างนาโนในการที่จะผลิตนวัตกรรมต่างๆ ออกมาให้ผู้คนทั่วไปได้ใช้ ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพสูงขึ้น มีความปลอดภัยต่อผู้ใช้ และตอบสนองต่อความต้องการได้เป็นอย่างดี ทำให้ตลาดของนวัตกรรมนาโนในปัจจุบันนี้มีอัตราการเจริญเติบโตสูง และกำลังอยู่ในความสนใจของทุกๆ คนอย่างมาก นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ และตัวแทนจำหน่าย ปรากฏเครื่องหมายคำว่า  ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล และสำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ปรากฏชื่อกรรมการบริษัท นายปัญญา บุญญลักษม์ สำเนาหนังสือรับรองมาตรฐานสินค้ากล่องพลาสติกกันน้ำยี่ห้อ nano แบบรุ่น nano.202 ที่ออกให้แก่ผู้อุทธรณ์ สถาบันไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ ปีพ.ศ. 2552, SGS (Thailand) Limited ปีพ.ศ. 2558 สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม ปีพ.ศ. 2558 กองวัสดุวิศวกรรม กรมวิทยาศาสตร์บริการ ปีพ.ศ. 2559-2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าอุปกรณ์ฉนวนกันไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า  ในปีพ.ศ. 2549 – 2551 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า  ไม่ปรากฏวันที่ สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมออกงาน Top Thai Brand

2015-2016 ในประเทศสาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาเอกสารแสดง
 งบการเงินของผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2550 - 2559 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด สำเนา
 เอกสารแสดงรายการบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในปีพ.ศ. 2551 2553-2557
 สำเนาใบกำกับภาษีออกให้แก่ บริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในการซื้อสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าปรากฏคำว่า NANO
 จากผู้ร้อง ปีพ.ศ. 2551 - 2557 สำเนาใบเสร็จรับเงินของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ออกให้แก่ลูกค้า ในการ
 จำหน่ายสินค้าอุปกรณ์ฉนวนไฟฟ้าปรากฏคำว่า NANO เมื่อปีพ.ศ. 2551 - 2557 สำเนาเอกสารแสดงการ
 ชำระภาษีเงินได้ และภาษีมูลค่าเพิ่มของบริษัท ธนาจินต์ จำกัด ในปีพ.ศ. 2551 - 2557 หลักฐานดังกล่าวเป็น
 เอกสารแสดงข้อมูลการจัดตั้งบริษัท ผ่านใบปลิว และแผ่นพับที่จัดทำขึ้นโดยผู้อุทธรณ์เองเท่านั้น จึงไม่ใช่
 หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน
 ไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นสำเนาใบกำกับภาษีและสำเนาใบเสร็จรับเงิน ที่แสดงการจำหน่ายสินค้า
 ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า Nano ที่ไม่ปรากฏรูปแบบการใช้ ส่วนเอกสารรับรองมาตรฐาน
 หรือคุณภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้คำว่า  นั้น ก็ปรากฏเอกสาร
 ระหว่างปีพ.ศ. 2549-2551 และพ.ศ. 2559-2560 เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้
 ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มี
 การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน
 ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้า
 อื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น
 เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
 ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1009257



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 145/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **WEGAME** (คำขอเลขที่ 190131866)

เห็นเช็นท์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเคย์แมน ไอสแลนด์ส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WEGAME** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องจ่ายไฟฟ้า เคสที่มีฝาปิดและที่ยึดโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131866

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม เมื่อนำมาใช้ร่วมกันกับสินค้าตามคำขอยื่นยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเกม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **WEGAME** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน ”

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า WEGAME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WE และคำว่า GAME สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม, กีฬา, การเล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราคือเกม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องจ่ายไฟฟ้า เคสที่มีฝาปิดและที่ยึดโทรศัพท์มือถือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 146/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **WEGAME** (คำขอเลขที่ 190131867)

เห็นเช็นท์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเคย์แมน ไอสแลนด์ส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **WEGAME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ คำปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คำปลีกซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริหารธุรกิจ คำปลีกออนไลน์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131867

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม เมื่อนำมาใช้ ร่วมกันกับบริการตามคำขอยื่นขอให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับสินค้าเกม เป็นคำบรรยายลักษณะของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **WEGAME** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็น คำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออก /จากกัน”

จากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการ นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า WEGAME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WE และคำว่า GAME สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผู้ותרณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม, กีฬา, การเล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราคือเกม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 35 รายการบริการ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ค้าปลีกซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 147/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **WEGAME** (คำขอเลขที่ 190131869)

เท็นเซ็นต์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย เคย์แมน ไอส์แลนด์ส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **WEGAME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการทางการศึกษา บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดและดำเนินการแข่งขันเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131869

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม เมื่อนำมาใช้กับ รายการที่ยื่นขอตามคำขออนุญาตทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเกม นับว่าเป็นที่เล็งลักษณะของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า WEGAME รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า WEGAME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WE และคำว่า GAME สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม, กีฬา, การเล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราคือเกม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการทางการศึกษา บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดและดำเนินการแข่งขันเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ไม่สามารถดาวน์โหลด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 148/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการคำว่า **WEGAME** (คำขอเลขที่ 190131870)

 เท็นเซ็นต์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย เคย์แมน ไอส์แลนด์ส

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **WEGAME** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์เกมและความบันเทิงสำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม เมื่อนำมาใช้กับ รายการที่ยื่นขอตามคำขออนุญาตนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับเกม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า WEGAME รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า WEGAME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WE และคำว่า GAME สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า พวกเรา และคำว่า GAME แปลว่า เกม, กีฬา, การเล่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เราคือเกม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 42 รายการบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคแก่ผู้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์เกมและความบันเทิงสำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 149/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *makeON* (คำขอเลขที่ 180121479)

อมอร์แปซิฟิค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า *makeON* เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการนวดเพื่อสุขภาพ บริการบำบัดด้วยการนวดกดจุด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงาม บริการแต่งหน้า บริการดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา ร้านเสริมความงามสำหรับสัตว์เลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121479

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า MAKE ON แปลได้ว่า การทำให้เกิดขึ้นตาม หรือ ทำให้เกิดขึ้นตามกำหนด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายโดยทั่วไป จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการทราบและแยกแยะความแตกต่างของบริการได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า *makeON* รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ Collins dictionary คำว่า make on แปลว่า to turn on (ทำให้เกิด, สร้างขึ้น) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการนวดเพื่อ

/สุขภาพ

สุขภาพ บริการบำบัดด้วยการนวดกดจุด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงาม บริการแต่งหน้า บริการดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา ร้านเสริมความงามสำหรับสัตว์เลี้ยง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 150/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า *makeON* (คำขอเลขที่ 180121478)

อมอร์แปซิฟิค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า *makeON* เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับชาเขียว บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการเป็นตัวกลางทางการค้าอุปกรณ์เสริมความงาม บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับกระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำ บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับกระจกเงาขนาดพกพา บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับร่ม บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับเทียน บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับแก้วน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121478

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า MAKE ON แปลได้ว่า การทำให้เกิดขึ้นตาม หรือ ทำให้เกิดขึ้นตามกำหนด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายโดยทั่วไป จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการทราบและแยกแยะความแตกต่างของบริการได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า *make ON* รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ Collins dictionary คำว่า make on แปลว่า to turn on (ทำให้เกิด, สร้างขึ้น) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับขาเขียว บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการเป็นตัวกลางทางการค้าอุปกรณ์เสริมความงาม บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับกระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำ บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับกระจกเงาขนาดพกพา บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับร่ม บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับเทียน บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับผ้าขนหนูทำด้วยสิ่งทอ บริการเป็นตัวกลางทางการค้าเกี่ยวกับแก้วน้ำ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 151/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180133760)

แซนติสก์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า การ์ดหน่วยความจำแฟลชเปล่า อุปกรณ์หน่วยความจำแบบสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ ชิพของวงจรรวม เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) หน่วยความจำโซลิตสเตตไดรฟ์ อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อการ์ดหน่วยความจำแฟลช การ์ดหน่วยความจำยูเอสบีเปล่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133760

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นรูปการ์ดหน่วยความจำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) สำหรับการยื่นขอจดทะเบียนในลักษณะกลุ่มของสินค้านั้น พิจารณาแล้วเห็นว่ามิได้มีการประดิษฐ์กลุ่มของสีให้มีลักษณะพิเศษ เป็นเพียงการนำแถบสีแดงและสีทองมาเรียงต่อกันแบบธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายที่เป็นกลุ่มของสีนั้นแตกต่างจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูป  รายนี้ เป็นรูปการ์ดหน่วยความจำ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม” แต่เมื่อพิจารณาภาพดังกล่าวนั้นมีลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึง ลักษณะของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า การ์ด หน่วยความจำแฟลชเปล่า อุปกรณ์หน่วยความจำแบบสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ ชิพของ วงจรรวม เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) หน่วยความจำโซลิตสเตตไดรฟ์ อุปกรณ์ของหน่วยความจำ คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อการ์ดหน่วยความจำแฟลช การ์ดหน่วยความจำยูเอสบีเปล่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าการ์ดหน่วยความจำหรือเป็น สินค้าสำหรับจัดเก็บข้อมูลในทำนองเดียวกัน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปการ์ดหน่วยความจำ (

) แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ประเภทกลุ่มของสี ก็ตาม แต่กลุ่มของสี ดังกล่าวเป็นเพียงเส้นแถบสี 2 สี วางเรียงกันในแนวตั้งตามปกติ อีกทั้งระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเป็นกลุ่มของสี ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2545 ได้กำหนดความหมายคำว่า “กลุ่มของสี” หมายถึง สีที่มีการรวมกลุ่มหรือชุมนุมกันตั้งแต่ 2 สีขึ้นไปโดยไม่ จำกัว่าจะจะเป็นสีอ่อนหรือสีแก่ ซึ่งกลุ่มของสีดังกล่าวต้องไม่ใช่สีของเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพ ประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุหรือสิ่งเหล่านี้ อย่างไร

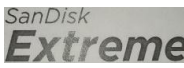
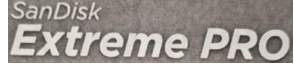
อย่างหนึ่งหรือหลายอย่างรวมกัน ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  เป็นรูปการ์ด หน่วยความจำที่เป็นสีสองสี อันเป็นรูปของสินค้าตามที่กล่าวไว้แล้ว ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึง มิใช่กลุ่มของสีที่แสดงโดยลักษณะพิเศษตามความหมายของระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญาดังกล่าว จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ Wikipedia สำเนานำหน้าเว็บไซต์ shop.westerndigital.com ที่ปรากฏภาพและรายละเอียดของสินค้า สำเนาเอกสารแสดงยอดขายที่จัดทำขึ้นโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพโปสเตอร์สำหรับการโฆษณาสินค้า สำเนาเว็บไซต์ต่างๆ ที่ปรากฏสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายการออกบูธสำหรับการโฆษณาสินค้า นั้น เห็นว่า เป็นเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย (    )



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 152/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180133761)

แซนติสก์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า การ์ดหน่วยความจำแฟลชเปล่า อุปกรณ์หน่วยความจำแบบสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ ชิพของวงจรรวม เครื่องกลไก คอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) หน่วยความจำโซลิตสเตตไดรฟ์ อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อ การ์ดหน่วยความจำแฟลช การ์ดหน่วยความจำยูเอสบีเปล่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133761

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นรูปการ์ดหน่วยความจำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) สำหรับการยื่นขอจดทะเบียนในลักษณะกลุ่มของสินค้านั้น พิจารณาแล้วเห็นว่ามิได้มีการประดิษฐ์กลุ่มของสีให้มีลักษณะพิเศษ เป็นเพียงการนำแถบสีแดงและสีเทามาเรียงต่อกันแบบธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายที่เป็นกลุ่มของสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

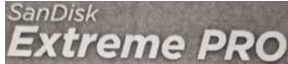
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปการ์ดหน่วยความจำ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม” แต่เมื่อพิจารณาภาพดังกล่าวนั้นมีลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงลักษณะของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า การ์ดหน่วยความจำแฟลชเปล่า อุปกรณ์หน่วยความจำแบบสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำอิเล็กทรอนิกส์ ชิพของวงจรรวม เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) หน่วยความจำโซลิดสเตตไดรฟ์ อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อการ์ดหน่วยความจำแฟลช การ์ดหน่วยความจำยูเอสบีเปล่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าการ์ดหน่วยความจำหรือเป็นสินค้าสำหรับจัดเก็บข้อมูลในทำนองเดียวกัน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปการ์ดหน่วยความจำ () แม้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ประเภทกลุ่มของสี ก็ตาม แต่กลุ่มของสีดังกล่าวเป็นเพียงเส้นแถบสี 2 สี วางเรียงกันในแนวตั้งตามปกติ อีกทั้งระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเป็นกลุ่มของสี ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2545 ได้กำหนดความหมายคำว่า “กลุ่มของสี” หมายถึง สีที่มีการรวมกลุ่มหรือขมุนุ่มกันตั้งแต่ 2 สีขึ้นไปโดยไม่จำกัดว่าจะจะเป็นสีอ่อนหรือสีแก่ ซึ่งกลุ่มของสีดังกล่าวต้องไม่ใช่สีของเครื่องหมายที่เป็นภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ รูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุหรือสิ่งเหล่านี้ อย่างใดอย่างหนึ่งหรือ

หลายอย่างรวมกัน ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  เป็นรูปการ์ดหน่วยความจำที่เป็นสีสองสี อันเป็นรูปของสินค้าตามที่กล่าวไว้แล้ว ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กลุ่มของสีที่แสดงโดยลักษณะพิเศษตามความหมายของระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญาดังกล่าว จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ Wikipedia สำเนานำหน้าเว็บไซต์ shop.westerndigital.com ที่ปรากฏภาพและรายละเอียดของสินค้า สำเนาเอกสารแสดงยอดขายที่จัดทำขึ้นโดยผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพโปสเตอร์สำหรับการโฆษณาสินค้า สำเนาเว็บไซต์ต่างๆ ที่ปรากฏสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายการออกบูธสำหรับการโฆษณาสินค้า นั้น เห็นว่า เป็นเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้า

ภายใต้เครื่องหมาย (    )



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 153/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FACE HALO** (คำขอเลขที่ 180130101)

เฟซฮาโล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FACE HALO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิวพรรณ นํ้ามันใช้ทำความสะอาดผิว ทิชชูเปียกผสมโลชั่นที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ หน้ากากเสริมสวย ครีมใช้ทาผิวขาว เครื่องสำอางใช้แต่งหน้า มูสจัดแต่งทรงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ครีมล้างหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130101

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า FACE แปลว่า หน้า, ใบหน้า ส่วนคำว่า HALO แปลว่า รัศมี, ล้อมรอบด้วยรัศมี เมื่อนำคำมารวมกันแปลได้ว่า ใบหน้าที่มีรัศมี หากนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้ครีมล้างหน้า หรือใช้ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าแล้วจะทำให้ใบหน้าดูมีรัศมี นับได้ว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FACE HALO** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า FACE แปลว่า ใบหน้า สีหน้า โฉมหน้า และคำว่า HALO แปลว่า รัศมีหรือวงแสงรอบศีรษะนักบุญ ฯลฯ วงแสงรอบดวงจันทร์หรือดวงอาทิตย์เวลาทรงกรด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใบหน้าที่มีรัศมีเปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นบำรุงผิวพรรณ น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิว ทิชชูเปียกผสมโลชั่นที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ หน้ากากเสริมสวย ครีมใช้ทาผิวขาว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ครีมล้างหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้ใบหน้าที่มีรัศมีเปล่งปลั่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.face-halo.com และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 154/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FACE HALO** (คำขอเลขที่ 180130102)

เฟซฮาโล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FACE HALO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า พู่กันใช้แต่งหน้า แป้งใช้ผัดหน้า ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย ที่ใส่เครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า ตลับแป้ง แปรงขนคิ้ว แปรงสำหรับใช้ทำความสะอาดใบหน้าชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงใช้ทำความสะอาดหน้า ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130102

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า FACE แปลว่า หน้า, ใบหน้า ส่วนคำว่า HALO แปลว่า รัศมี, ล้อมรอบด้วยรัศมี เมื่อนำคำมารวมกันแปลได้ว่า ใบหน้าที่มีรัศมี หากนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดหน้าแล้วจะทำให้ใบหน้าดูมีรัศมี นับได้ว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FACE HALO** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า FACE แปลว่า ใบหน้า สีหน้า โฉมหน้า และคำว่า HALO แปลว่า รัศมีหรือวงแสงรอบศีรษะนักบุญ ฯลฯ วงแสงรอบ

/ดวงจันทร์

ดวงจันทร์หรือดวงอาทิตย์เวลาทรงกรด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใบหน้าที่มีริ้วรอยเปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า พู่กันใช้แต่งหน้า แป้งใช้ผัดหน้า ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย ที่ใส่เครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า ตลับแป้ง แปรงขนคิ้ว แปรงสำหรับใช้ทำความสะอาดใบหน้าชนิดใช้ไฟฟ้า แปรงใช้ทำความสะอาดหน้า ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับการแต่งหน้าทำให้ใบหน้าที่มีริ้วรอยเปลี่ยนแปลง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ยุทธจากเว็บไซต์ www.face-halo.com และสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ยุทธ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 155/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FACE HALO** (คำขอเลขที่ 180130103)

เฟซฮาโล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FACE HALO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าทอ ผ้าเช็ดมือทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัว ผ้าลินินใช้เช็ดตัว ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยผ้า ผ้าทอใช้ตัดเย็บเสื้อผ้า ผ้าเช็ดตัวใช้ในห้องน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า FACE แปลว่า หน้า, ใบหน้า ส่วนคำว่า HALO แปลว่า รัศมี ล้อมรอบด้วยรัศมี เมื่อนำคำมารวมกันแปลได้ว่า ใบหน้าที่มีรัศมี หากนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเมื่อใช้ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยผ้าแล้วจะทำให้ใบหน้าดูมีรัศมี นับได้ว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **FACE HALO** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า FACE แปลว่า ใบหน้า สีหน้า โฉมหน้า และคำว่า HALO แปลว่า รัศมีหรือวงแสงรอบศีรษะนักบุญ ฯลฯ วงแสงรอบดวงจันทร์ หรือ

/ดวงอาทิตย์

ดวงอาทิตย์เวลาทรงกรด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใบหน้าที่มีรัศมีเปล่งปลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าทอ ผ้าเช็ดมือทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัว ผ้าลินินใช้เช็ดตัว ผ้าเช็ดหน้า ทำด้วยผ้า ผ้าทอใช้ตัดเย็บเสื้อผ้า ผ้าเช็ดตัวใช้ในห้องน้ำ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 156/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STYLPRO** (คำขอเลขที่ 170129179)

อะเวนทอม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STYLPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า เครื่องทำความสะอาดแปรงแต่งหน้า เครื่องทำให้แปรงแต่งหน้าแห้ง แปรงแต่งหน้า ชามพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า STYL เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงกับคำในภาษาอังกฤษคำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ วิธีการ คำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันมีความหมายว่า รูปแบบหรือวิธีการของมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตขึ้นโดยผู้เชี่ยวชาญหรือมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน ดังนี้ รายการที่ 1-2 ระบุให้ชัดเจนและอยู่ในจำพวกที่ 21 หรือส่งหนังสือชี้แจงพร้อมหลักฐานที่แสดงว่ารายการสินค้านี้ดังกล่าว

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **STYLPRO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า STYLPRO เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปล และเรียกขานได้ว่า สทิลโปร เพราะเกิดจากการประดิษฐ์ขึ้นให้เป็นคำเฉพาะ ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคำที่ปรากฏในพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นคนละคำที่ไม่สามารถแทนกันได้ด้วยคำว่า STYLE PROFESSIONAL” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ที่มีการนำเอาคำจำนวนสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า STYLPRO แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า STYL และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า STYL เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า STYLE ที่ผู้อุทธรณ์ตัดอักษร E ออก ถึงอย่างไรก็ตามแม้คำว่า STYL ไม่มีอักษร E แต่สาธารณชนโดยทั่วไปสามารถอ่านคำดังกล่าวได้ว่า สไตล์ เช่นเดียวกับคำว่า STYLE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary หมายถึง “the quality of being elegant and made to a high standard (คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูง)” และคำว่า PRO ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มีอาชีพ ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูงจากผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงแต่งหน้า ขามพลาสติก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง แปรงแต่งหน้าปรากฏเครื่องหมาย **stylPro™** จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก

/และ

และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

STYLPRO

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้

นายทะเบียนมีคำสั่งให้แก้ไขข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยให้แก้ไขรายการสินค้าที่ 1-2 (1.เครื่องทำความสะอาดแปรงแต่งหน้า 2.เครื่องทำให้แปรงแต่งหน้าแห้ง) ให้ชัดเจนและอยู่ในจำพวกที่ 21 นั้น เห็นว่าตามคู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 เป็นประเภทสินค้า เครื่องใช้และภาชนะที่ใช้ในครัวเรือน หวี และฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี) วัสดุที่ใช้ทำแปรง วัสดุใช้ทำความสะอาด แก้วหรือกระจก (ยกเว้นที่ใช้ในการก่อสร้าง) เครื่องแก้ว เครื่องเคลือบ และเครื่องปั้นดินเผา โดยระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเป็นรายการสินค้า เครื่องทำความสะอาดแปรงแต่งหน้า เครื่องทำให้แปรงแต่งหน้าแห้ง จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองไม่ตรงตามจำพวกสินค้าที่ยื่นขอความคุ้มครอง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงต้องตัดรายการสินค้าที่ 1.เครื่องทำความสะอาดแปรงแต่งหน้า 2.เครื่องทำให้แปรงแต่งหน้าแห้ง ออก เนื่องจากเป็นรายการสินค้าต่างจำพวก ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 157/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

STYLPRO

(คำขอเลขที่ 170129178)

อะเวนทอม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และ
ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STYLPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3
รายการสินค้า สารทำความสะอาดแปรงใช้เสริมสวย สารใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่
170129178

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 เพราะคำว่า STYL เป็นคำที่เขียนขึ้นเสียงเดียวกับคำในภาษาอังกฤษคำว่า STYLE แปลว่า รูปแบบ วิธีการ
คำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันมีความหมายว่า รูปแบบ
หรือวิธีการของมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตขึ้นโดย
ผู้เชี่ยวชาญหรือมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **STYLPRO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า STYLPRO เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปล และเรียกขานได้ว่า สทิลโปร เพราะเกิดจากการประดิษฐ์ขึ้นให้เป็นคำเฉพาะ ที่มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากคำที่ปรากฏในพจนานุกรมทั่วไป จึงเป็นคนละคำที่ไม่สามารถแทนกันได้ด้วยคำว่า STYLE PROFESSIONAL” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ที่มีการนำเอาคำจำนวนสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า STYLPRO แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า STYL และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า STYL เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า STYLE ที่ผู้อุทธรณ์ตัดอักษร E ออก ถึงอย่างไรก็ตาม แม้คำว่า STYL ไม่มีอักษร E แต่สาธารณชนโดยทั่วไปสามารถอ่านคำดังกล่าวได้ว่า สไต้ล เช่นเดียวกับคำว่า STYLE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary หมายถึง “the quality of being elegant and made to a high standard (คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูง)” และคำว่า PRO ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มีอาชีพ ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คุณสมบัติของความงดงามและมีมาตรฐานสูงจากผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารทำความสะอาดประจําใช้เสริมสวย สารใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง

แปรงแต่งหน้าปรากฏเครื่องหมาย **stylPro™** จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้ การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น

/ระยะ

ระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 158/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170110646)

เป็นเนสเซ่ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ของเล่นฝึกทักษะเด็ก ของเล่นสำหรับกิจกรรมหลากหลายของเด็ก ตุ๊กต้ายัดนุ่น หุ่นเชิด เครื่องเล่นที่ไม่ใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ว่าว ลูกบอลใช้บริหารร่างกาย ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกาย ชุดอุปกรณ์สำหรับการเล่นธนู นกหวีดของเล่น สระว่ายาของเล่น ลู่วิ่งออกกำลังกายทำจากพลาสติก ลูกมือสำหรับเล่นเบสบอล รองเท้าสเก็ตน้ำแข็ง เชิงเทียนใช้กับต้นคริสต์มาส เทปพันด้ามไม้แรกเกิดที่ใช้ในการเล่นกีฬา หุ่นโมเดลทหาร หุ่นของเล่น ลูกบอล กระบองสำหรับเกม ไม้ตีลูกใช้ในเกมกีฬา เครื่องเล่นเกมอาร์เคด เครื่องเล่นเกมแบบพกพาจอผลึกแก้ว เครื่องเล่นวิดีโอเกม สโนว์บอร์ด หวงยาง เสื้อแจ็คเก็ตสำหรับหัดว่ายน้ำ เกมโก (เกมใช้ความคิด) การ์ดเกมจับคู่ (อุตะการตะ) เกมหมากรุกญี่ปุ่น ลูกเต๋า เกมทอดลูกเต๋ญี่ปุ่น (เกมซูโกะโรค) ถ้วยเขย่าลูกเต๋า เกมจับคู่เพชร เกมหมากรุก ชุดอุปกรณ์หมากรุก ชุดอุปกรณ์แสดงมายากล โดมิโน ไฟ ไฟญี่ปุ่น ไฟนกระจอก ตุ๊กตา ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง อุปกรณ์กีฬา กลองเก็บสะสมแมลง กวานสำหรับตกปลา คันเบ็ดตกปลา เชือกตกปลา ตะกั่วถ่วงใช้ในการตกปลา ตาข่ายใช้ตกปลา ที่ตั้งคันเบ็ดตกปลา หุ่นตกปลา เบ็ดตกปลา รอกตกปลา สายเบ็ดตกปลา เขี่ยตกปลา เ็นตกปลา ฉากกำบังที่ใช้ในกีฬาล่าสัตว์ เกมหมากรุกกระดาน เกมก่อสร้างอาคาร เกมที่เล่นในร่ม เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ ไฟสำหรับสะสมหรือแลกเปลี่ยน ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นทำจากโลหะ ของเล่นทำด้วยกระดาษ ชุดอุปกรณ์เกมส์ที่ใช้เหรียญหยอด ของเล่นของสัตว์ ของเล่นเด็กใช้ในสนามเด็กเล่น เครื่องเล่นยิมนาสติก

/ต้นคริสต์มาส

ต้นคริสต์มาสใช้ประดับตกแต่ง สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส หิมะปลอมใช้ประดับตกแต่งต้นคริสต์มาส กระจกใช้ประดับตกแต่งต้นคริสต์มาส ของเล่นใช้ประดับตกแต่งงานเลี้ยงปาร์ตี้ หมวกใส่ในงานปาร์ตี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ รูปตุ๊กตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ตุ๊กตา นับว่าเป็นรูปภาพที่เกี่ยวข้องกับสินค้าหรืออาจเป็นภาพของตัวสินค้า นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปตัวการ์ตูนเสือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการบริการ ตุ๊กตายัดนุ่น หุ่นเซต หุ่นของเล่น ตุ๊กตา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าประเภทของเล่นที่มีลักษณะเป็นรูปตัวการ์ตูนเสือ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org แสดงข้อมูลอนิเมะซีรีส์ เรื่อง Shima Sima Tora No Shimajiro สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.wikipedia.org www.benesse-hd.co.jp แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ วิดีโอของอนิเมะ เรื่อง Shima Sima Tora No Shimajiro และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www2.shimajiro.co.jp www.pantown.com www.theweekendmomblog.wordpress.com www.facebook.com www.shopee.co.th www.puriioth.com www.tokopedia.com www.kaidee.com www.gati.in.th www.kodomo.benesse.ne.jp แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ และบทความเกี่ยวกับสินค้า

ของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย (**Shimajiro**) เห็นว่า เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Shimajiro**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

/เดียวกัน



เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 159/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ



(คำขอเลขที่ 170122569)

แอลบีพี แมนนูปแฟคเจอริ่ง แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก

21 รายการสินค้า ที่จับแก้วนํ้าและภาชนะใส่เครื่องดื่มเพื่อป้องกันความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า LBP อ่านว่า แอลบีพี ไม่ได้ประดิษฐ์ตัวอักษรให้มีลักษณะพิเศษแตกต่างจากผู้อื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนรูปด้านหน้าคล้ายกรวยกระดาศ มีลักษณะเป็นการบรรยายภาชนะรายการสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  LBP รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ LBP ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น การพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะของเครื่องหมาย จำต้องพิจารณาตามที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะ กำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมาย นั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสี นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไป หรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้น จะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้ บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะ ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีกดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่า ที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้ บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ

/ตัวหนังสือนั้น

ตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารรถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ  ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีอักษร 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า แอลบีพี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ  ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของตนเป็นการรวมกันของตัวหนังสือที่จัดเรียงกันเป็นลำดับเฉพาะตัว โดยตัวหนังสือ LBP มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ (LBP Manufacturing, Inc.) เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 6 (1) ประกอบมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า ตัวหนังสืออ่านว่า แอลบีพี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง และแม้ตัวหนังสือ LBP มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านสื่อต่างๆ อาทิ โปสเตอร์โฆษณา และผ่านทางเว็บไซต์ www.lbpmfg.com นั้น เห็นเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการใช้การเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อ

เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีนี้ที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 160/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HOLLYWOOD FLAWLESS FILTER** (คำขอเลขที่ 190126487)

ไอล์สตาร์ร โฮลดีงส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่

และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HOLLYWOOD FLAWLESS FILTER** เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีล
เลอร์ ครีมใช้ทาแน่นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีbronze ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม
มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียม
ขึ้นใช้บำรุงผิวหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง
ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย หวาน้ำมันหอม
ระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดตกแต่งผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 เพราะ คำว่า HOLLYWOOD เป็นชื่อบริเวณแห่งหนึ่งในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลาง
ขนาดใหญ่ของอุตสาหกรรม ภาพยนตร์และโทรทัศน์แห่งสหรัฐอเมริกาที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย
รู้จักกันแพร่หลาย จึงเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบ
ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ฯ ข้อ 2 (4)
ส่วนคำว่า FLAWLESS FILTER แปลได้ว่า ตัวกรองความไม่มีตำหนิ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน
ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยกรองทำให้ไม่มีจุดต่างดำ จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **HOLLYWOOD FLAWLESS FILTER** รายนี้ คำว่า HOLLYWOOD ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary แปลว่า District in city of Los Angeles, California ; major center of U.S. motion picture and television industries. (เขตในเมืองลอสแอนเจลิส รัฐแคลิฟอร์เนีย ซึ่งเป็นศูนย์กลางอุตสาหกรรมภาพยนตร์ของประเทศสหรัฐอเมริกา) นับว่าเป็นเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

ส่วนคำว่า FLAWLESS FILTER ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า FLAWLESS แปลว่า (หน้าตา) ไม่มีมีตำหนิ (หน้าตา) คำว่า FILTER แปลว่า กรอง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กรองให้ไม่มีตำหนิ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิว เป็นสับรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ห้วนน้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดตกแต่งผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้สวยงามไร้ที่ติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 161/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ **SPREADING HAPPINESS SINCE 1958** (คำขอเลขที่ 190135213)

อินเตอร์เนชันแนล เฮาส์ ออฟ แพนเค้กส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ **SPREADING HAPPINESS SINCE 1958** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190135213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ ข้อความอักษรโรมัน " SPREADING HAPPINESS SINCE 1958" แปรรวมกันสื่อความหมายว่า กระจายความสุข เมื่อปี ค.ศ. 1958 ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นการบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ให้บริการสามารถแยกแยะความแตกต่างได้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ข้อความ **SPREADING HAPPINESS SINCE 1958** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SPREAD แปลว่า แผ่ กระจาย กาง ขยาย คำว่า HAPPINESS แปลว่า ความสุข คำว่า SINCE แปลว่า ตั้งแต่ เมื่อนำมาใช้ประกอบกับเลขอารบิก 1958 รวมกันสื่อความหมายได้ว่า

/แพร่ความสุข

แพร่ความสุขมาตั้งแต่ ปี ค.ศ. 1958 ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ข้อความ ^{SPREADING HAPPINESS SINCE 1958} ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 162/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200100123)

ซี ฟาร์มส นูทริชั่น ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่

และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า กุ้งมีชีวิต หอยมีชีวิต ปูมีชีวิต ปลามีชีวิต หนอนมีชีวิต ไข่เดือนทะเล มีชีวิต อาหารสัตว์ อาหารสัตว์น้ำ อาหารสัตว์น้ำมีเปลือกแข็ง อาหารปลา ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ สาหร่ายแอล จีใช้เป็นอาหารสัตว์ ฟีชอาหารสัตว์ เนื้อปลาหมึกใช้เป็นอาหารสัตว์ อาหารทำจากถั่วใช้เป็นอาหารสัตว์ อาหาร สัตว์ที่มีหนอนผสม อาหารสัตว์น้ำที่มีหนอนผสม อาหารสัตว์น้ำที่มีเปลือกแข็งที่มีหนอนผสม อาหารปลาที่มี หนอนผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SeaFarms Nutrition หมายความว่า อาหารที่มี คุณค่าทางโภชนาการทางทะเลจากฟาร์ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SeaFarms Nutrition เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้คำว่า SeaFarms จะเขียนติดกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S และ F ในการแบ่งคำว่า Sea และคำว่า Farms ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SeaFarms แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Sea และคำว่า Farms สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Sea แปลว่า ทะเล คำว่า Farm(s) แปลว่า นา ไร่ ฟาร์ม สถานที่เพาะพันธุ์สัตว์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถานที่เพาะพันธุ์สัตว์ในทะเล ประกอบกับบทความจากการประชุมหาญวิสาหการระดับชาติและระดับนานาชาติ ครั้งที่ 10 หัวข้อ ฟาร์มทะเล: การอนุรักษ์ทรัพยากรประมงกับการเสริมสร้างความมั่นคงทางอาหารภายใต้วิถีเลในพื้นที่ตำบลสตึงหม้อ อำเภอสิงหนคร จังหวัดสงขลา ระบุว่า “Sea Farming เป็นการทำฟาร์มทะเลแบบเลี้ยงในที่กักขังและมีอาหารให้ เช่น การเลี้ยงสัตว์น้ำในกระชังหรือคอก.. โดย Sea Framing จะเป็นรูปแบบหนึ่งของการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำแบบพัฒนาที่จำเป็นต้องใช้วัตถุดิบ ทำอาหารจากปลาที่ได้จากการจับจากทะเล หรืออาหารสำเร็จรูปที่ต้องใช้ปลาปน” และคำว่า Nutition แปลว่า สารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ อาหาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับฟาร์มทะเล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า กุ้งมีชีวิต หอยมีชีวิต ปูมีชีวิต ปลามีชีวิต หนอนมีชีวิต ไส้เดือนทะเลมีชีวิต อาหารสัตว์ อาหารสัตว์น้ำ อาหารสัตว์น้ำมีเปลือกแข็ง อาหารปลา ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ สาหร่ายแอลจีใช้เป็นอาหารสัตว์ ฟิชอาหารสัตว์ เนื้อปลาหมักใช้เป็นอาหารสัตว์ อาหารทำจากถั่วใช้เป็นอาหารสัตว์ อาหารสัตว์ที่มีหนอนผสม อาหารสัตว์น้ำที่มีหนอนผสม อาหารสัตว์น้ำที่มีเปลือกแข็งที่มีหนอนผสม อาหารปลาที่มีหนอนผสม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับสัตว์น้ำในฟาร์มทะเล นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น เหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 163/2567

ABCGo

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180132359)

บริษัท โพรดักส์ ฟอร์ ออลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

ABCGo

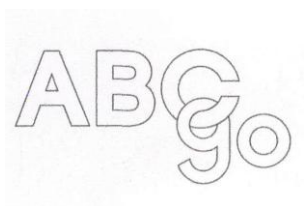
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า
อาหารเสริมทำจากวิตามินและแร่ธาตุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132359

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากตัวหนังสือ ABC เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เป็นอาหารเสริม ทำให้เข้าใจ
ได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีวิตามิน เอ บี ซี ประกอบอยู่ด้วยในสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ



และคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ ABC เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากวิตามินและแร่ธาตุ สารอาหารชนิดอื่นได้แก่ วิตามินเอ วิตามินบี และวิตามินซี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสารอาหารชนิดอื่นได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่ทำจากวิตามินเอ วิตามินบี และวิตามินซี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 164/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *dudu* (คำขอเลขที่ 180115001)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *dudu*
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แผ่นมาสก์หน้า ครีมมาสก์หน้า ครีมกันแดด ครีมกระชับขอบตา
ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โลชั่นทาผิว
เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า โฟมล้างหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น
ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DO – DO** ทะเบียนเลขที่ ค388991 (คำขอเลขที่ 868671)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

dudu

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า DO – DO ทะเบียนเลขที่ ค388991 (คำขอเลขที่ 868671) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 165/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160104693)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปู่ยเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160104693

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค170421 (คำขอเลขที่ 469887) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค170421 (คำขอเลขที่ 469887)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาและ นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 166/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **welive** (คำขอเลขที่ M190142542)

วีเวิร์ค คัมพานีส แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **welive** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการบ่มเพาะ, บริการบ่มเพาะ ได้แก่ การจัดหาพื้นที่ทำงานให้กับ บริษัท ที่เกิดขึ้นใหม่ บริษัท ที่เพิ่งเริ่มต้น และ บริษัท ที่มีอยู่, การดำเนินธุรกิจอสังหาริมทรัพย์เชิงพาณิชย์สำนักงานและพื้นที่สำนักงานการดำเนินธุรกิจอสังหาริมทรัพย์เพื่อการพาณิชย์สำนักงานและพื้นที่สำนักงาน ได้แก่ สถานที่ทำงานร่วมกับห้องประชุม, บริการบ่มเพาะ ได้แก่ การจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่สำนักงานส่วนกลางพร้อมอุปกรณ์สำนักงาน บริการพนักงานต้อนรับห้องประชุมศูนย์การพิมพ์พื้นที่ครัวและอุปกรณ์ครัวอุปกรณ์โทรคมนาคมและสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องจดหมาย, จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำงานร่วมกันพร้อมอุปกรณ์สำนักงาน, การจัดการการขายอสังหาริมทรัพย์ จำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการด้านอสังหาริมทรัพย์, บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ ได้แก่ การเช่าอสังหาริมทรัพย์และอพาร์ทเมนต์ , การเช่าซื้อพื้นที่สำนักงาน, การเช่าซื้อหรือให้เช่าอาคาร , นายหน้าอสังหาริมทรัพย์, ให้เช่าพื้นที่ว่างภายในสำนักงาน, ให้เช่าสำนักงานเพื่อทำงานร่วมกัน, เช่าพื้นที่สำนักงานและสำนักงานชั่วคราวและใช้ร่วมกัน จำพวกที่ 37 รายการบริการ การก่อสร้างอาคาร, การซ่อมแซมและบำรุงรักษาอาคาร, บริการติดตั้ง, บริการติดตั้ง ได้แก่ การติดตั้งอุปกรณ์ส่องสว่างระบบรักษาความปลอดภัยประตู HVAC (เครื่องทำความร้อนการระบายอากาศและเครื่องปรับอากาศ) งานปูพื้นสายไฟ เครื่องจักรอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์สิ่งติดตั้งและอุปกรณ์สำหรับอาคารและฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์โทรคมนาคม, ที่ปรึกษาและควบคุมงานก่อสร้าง, บริการบริหารโครงการก่อสร้าง, บริการก่อสร้าง /อสังหาริมทรัพย์

อสังหาริมทรัพย์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้บริการอาหารและเครื่องดื่ม, ให้บริการห้องประชุม, จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุมทางธุรกิจและงานทางธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M190142542

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **WELIVE** ทะเบียนเลขที่ 161101986 (คำขอเลขที่ 987436) และทะเบียนเลขที่ 161101987 (คำขอเลขที่ 987438) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **welive** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **WELIVE** ทะเบียนเลขที่ 161101986 (คำขอเลขที่ 987436) และทะเบียนเลขที่ 161101987 (คำขอเลขที่ 987438) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 เนื่องจากทะเบียนระหว่างประเทศซึ่งเป็นคำขอพื้นฐานถูกยกเลิกไปแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่ต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 167/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **N A R E E** (คำขอเลขที่ 180136438)

บริษัท ที เอส คอสเมติก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **N A R E E** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า กระจาดซั่มมัน บนไบหน้า กาวติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม ขนตาปลอม ขี้ผึ้งทาปาก ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ครีมสี ทาเปลือกตา คลื่นชิงล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว เทปกาวติดทำตาสองชั้น น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ น้ำยาแต่งสีผม น้ำยาย้อมสีผม น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเล็บ น้ำยาล้างเล็บปลอม น้ำแร่บำรุงผิวหน้า น้ำหอม บรัชออน แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งเด็ก แป้งทาลำคอ แป้งทาตัว แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งน้ำ แป้งประทีนผิว แป้งปิดแก้ม แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งผัดหน้า แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งฝุ่นใช้โรยตัว แป้งพฟใช้แต่งหน้า แป้งรองพื้น แผ่นมาสก์หน้า โฟมล้างหน้า มาสคาร่า รุสทาแก้ม รุสทาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค เล็บปลอม วาสลีนทาปาก สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว สาลีเสริมสวย สีเขียนขอบตา สีเขียนคิ้ว สีเคลือบเล็บ สีดำทาขนตา สีทาแก้ม สีทาตาขนตาปลอม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีผึ้งทาปาก อายไลน์เนอร์ ปากกาทาปาก

ตามคำขอเลขที่ 180136438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค102942 (คำขอเลขที่ 381393) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คำว่า

2. คำว่า NAREE เป็นคำเลียนเสียงอักษรไทยคำว่า นารี หมายถึง ผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับผู้หญิง ซึ่งเล็งถึงคุณสมบัติของรายการสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง(2)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค102942 (คำขอเลขที่ 381393) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ N A R E และ E ในลักษณะตัวบางและจัดเรียงห่างกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 4 ตัว คือ n a r และ e ในลักษณะตัวเขียนและเอียง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นารี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แนนร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **N A R E E** รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน NAREE อ่านว่า นารี” ดังนั้นคำว่า NAREE จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า นารี ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า นารี หมายถึง “ผู้หญิง” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า กระดาษซับมันบนใบหน้า ขนตาปลอม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำยาเคลือบสีเล็บ บรัชออน แป้งประทีนผิว แป้งบัตแก้ม มาสคาร่า รุสทาแก้ม ลิปสติก เล็บปลอม สีทาแก้ม สีทาตาขนตาปลอม आयไลน์เนอร์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับผู้หญิงหรือใช้กับผู้หญิง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ สำเนาเอกสารแสดงความเป็นมาและข้อมูลรายละเอียดการจัดตั้งบริษัทผูุ้ธรณ์ ภาพสินค้า ลิปสติค, บลัชออน และแปรงปัดแก้ม (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ลิปสติค, ซิคบลัช บนเว็บไซต์ Facebook ในช่วงปี พ.ศ. 2559 มียอดเข้าชมรวม 296,165 ครั้ง พ.ศ. 2560 มียอดเข้าชม 573,876 ครั้ง พ.ศ. 2561 มียอดเข้าชม 27,173 ครั้ง พ.ศ. 2562 มียอดเข้าชม 75,119 ครั้ง สำเนาเอกสารแสดงการรีวิวสินค้าลิปสติคของผูุ้ธรณ์ในเว็บไซต์ THELITTLETEAPOT ลงวันที่ 21 ธันวาคม พ.ศ. 2560 และเว็บไซต์ cosmenet.in.th ลงวันที่ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าลิปสติค และซิคบลัชบนเว็บไซต์ watsons, Lazada, shopee, Konvy และ BEAUTRIUM (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าลิปสติคของผูุ้ธรณ์ในเว็บไซต์ Facebook ลงวันที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2560 และวันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงการเสียภาษีปี พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารงบการเงินประจำปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงความเป็นมาและข้อมูลรายละเอียดการจัดตั้งบริษัทผูุ้ธรณ์ เอกสารแสดงการเสียภาษีและงบการเงินประจำปีของผูุ้ธรณ์ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ส่วนภาพสินค้าลิปสติค, บลัชออน และแปรงปัดแก้มและบนเว็บไซต์ watsons, Lazada, shopee, Konvy และ BEAUTRIUM ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหน้าเว็บไซต์ Facebook ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2559-2562 เพียง 4 ปี อีกทั้งมีผู้เข้าชมเว็บไซต์ดังกล่าวที่ไม่สูงมากนักเมื่อเทียบกับจำนวนประชากรในประเทศไทยทั่วประเทศในปัจจุบันซึ่งมีจำนวนกว่า 70 ล้านคน ซึ่งสาธารณสุขทุกๆ ไปจึงย่อมไม่รู้จักสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของผูุ้ธรณ์ข้างต้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

/บริการ

บริการที่จดทะเบียนแล้วรวมถึงคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 168/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170145262)

บริษัท แก่น 555 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ
นำเสนอผลงานแสดง ดนตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145262

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็น
ภาษาไทย แก่ไข่นี้ YAK อ่านว่า แยก แปลว่า วัวป่าขนยาวเขายาว พบในธิเบต FEST อ่านว่า เฟสต์ แปลว่า
เทศกาล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

THE YAK

ทะเบียนเลขที่ 171116104 (คำขอเลขที่ 953878) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรโรมันคำว่า “YAK” อ่านว่า ยัก แปลไม่ได้, อักษรโรมันคำว่า “FEST” อ่านว่า เฟสท์ แปลว่า เทศกาล, รวมกันแปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



บริการ คำว่า ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า YAK FEST และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุ คำอ่านและคำแปลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุ คำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า YAK อ่านว่า แยก หมายถึง “a wild and domesticated type of cattle, of Tibet, having long horns and long shaggy hair (วัวป่าที่มีเขายาว และขนหนายาว พบในธิเบต)” คำว่า FEST อ่านว่า เฟส หมายถึง “a meeting or event at which the emphasis is on a particular activity (เทศกาล)” และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า YAK อ่านว่า แยก หมายถึง “a type of CATTLE with long hair and long horns, found mainly in Tibet (เป็นวัวประเภทหนึ่งที่มีขนยาวและเขายาว พบในธิเบต)” คำว่า FEST อ่านว่า เฟส หมายถึง “a special event where people can enjoy a particular activity or thing (เทศกาล)” และพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า YAK อ่านว่า แยก หมายถึง “a large wild or domesticated ox of Tibet (เป็นวัวป่าขนาดใหญ่ พบในธิเบต)” คำว่า FEST อ่านว่า เฟส หมายถึง “festive gathering esp. for competition (เทศกาล)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า YAK อ่านว่า แยก แปลว่า จามรี ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12 ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **THE YAK** ทะเบียนเลขที่ 171116104 (คำขอเลขที่ 953878) หรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดย



เปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า กับเครื่องหมายบริการของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **THE YAK** ทะเบียนเลขที่ 171116104 (คำขอเลขที่ 953878) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า YAK ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่ง

/อันเป็น

อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของภาคส่วนคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า FEST ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนคำว่า THE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แยก เฟส หรือยักซ์ เฟส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า แยก หรือยักซ์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า เดอะ แยก หรือเดอะ ยักซ์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า แยก หรือยักซ์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการเป็นเกี่ยวข้องกับด้านดนตรีและความบันเทิงในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงการโฆษณางานแสดงดนตรี YAK FEST ในช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2560 – เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาโปสเตอร์แสดงการโฆษณางานแสดงดนตรี YAK FEST ในช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2560 – เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาทความทางอินเทอร์เน็ตแสดงการโฆษณาและรายละเอียดงานแสดงดนตรี YAK FEST (ยักซ์ เฟส) ในช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2560 - เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาคำว่า YAK FEST (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายปกนิตยสารที่ปรากฏเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น

() นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายปกนิตยสารที่ปรากฏเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาการให้บริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2557 กว่า 3 ปี ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านั้นจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 169/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Ms.Su** (คำขอเลขที่ 160120283)

องดาว โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **Ms.Su** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
น้ำมันทำความสะอาด

สะอาดผิว ใช้ดับแต่งผิวกาย สารขจัดรอยเปื้อน สารที่ใช้ในการถนอมรักษาหนัง (ขัดเงา)
สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการฟน/ลับ หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางถนอมผม
เครื่องสำอางถนอมริมฝีปาก เครื่องสำอาง ถนอมเล็บ ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า บลัชออน
เครื่องสำอางทาปากปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก
มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า ยาสีฟัน คุปกายาน โลชั่นเครื่องสำอาง
ใช้กับสัตว์ ครีมเครื่องสำอางใช้กับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่
160120283

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า Ms. Su เป็นชื่อคน ที่มีได้แสดง
ลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Ms.Su รายนี้ ไม่ปรากฏว่าเป็นชื่อของบุคคลใดๆ ดังนั้นจึงไม่ใช่ชื่อตัวของบุคคลที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Ms. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า Ms. หมายถึง “a title that comes before a woman's family name or before her first and family names together, and that can be used when you do not want to state whether she is married or not. (คำนำหน้าชื่อของผู้หญิงไม่ว่าจะแต่งงานแล้วหรือไม่ก็ตาม)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Ms. แปลว่า คำนำหน้าชื่อของผู้หญิงโดยไม่ได้แสดงว่าเป็นหญิงที่แต่งงานแล้วหรือยัง และพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Ms. แปลว่า คำนำหน้าชื่อของผู้หญิงโดยไม่ได้แสดงว่าเป็นหญิงที่แต่งงานแล้วหรือยัง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Ms. อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Ms. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Ms. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Ms. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Ms. ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 170/2567

T H R E E

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Aiming** (คำขอเลขที่ 180136617)

เอโคร อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

T H R E E

การค้า คำว่า **Aiming** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด โลชั่นกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง โคลนพอกหน้า หน้ากากเสริมสวย ครีมขัดผิว เจลขัดผิว บาล์มขัดผิว น้ำมันขัดผิว โลชั่นขัดผิว ผงขัดผิว ครีมทำความสะอาดใบหน้า เจลทำความสะอาดใบหน้า บาล์มทำความสะอาดใบหน้า น้ำมันทำความสะอาด ใบหน้า โฟมล้างหน้า น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทา ความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงตา โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า สารทำความสะอาดผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย สบู่ถูตัว สบู่เหลวใช้อาบน้ำ สบู่ใช้อาบน้ำ สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่หอม บาล์มบำรุงตา บาล์มบำรุงใบหน้า บาล์มบำรุงริมฝีปาก บาล์มบำรุงผิว น้ำมันบำรุงตา น้ำมันบำรุงใบหน้า น้ำมันบำรุงริมฝีปาก น้ำมันทาบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิวรอบดวงตา อิมัลชันบำรุงผิวหน้า อิมัลชันบำรุงปาก อิมัลชันบำรุงผิว ครีมบำรุงตา ครีมบำรุงใบหน้า ครีมบำรุงริมฝีปาก ครีมบำรุงผิว ครีมทำให้ผิวขาว ครีมนวดผิว ครีมกระชับผิว เจลบำรุงตา เจลบำรุงใบหน้า เจลบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงตา โลชั่นบำรุงใบหน้า โลชั่นบำรุงริมฝีปาก โลชั่นบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า ดินสอใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว สีทาผิว เจลทาผิว บรอนเซอร์สำหรับผิว ลิปสติก สีปากกลอส ลิปบาล์ม บลัชออน รูจทาปาก รูจทาแก้ม แป้งแต่งหน้า แป้งรองพื้น ครีมรองพื้น น้ำมันใช้ทารองพื้น มาสคาร่า

/อายุชาโดว์

อายชาโดว์ อายไลเนอร์ ที่เขียนขอบปาก คิ้วปลอม กาวใช้ติดคิ้วปลอม สีทาเล็บ น้ำยาเคลือบสีเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ครีมบำรุงเล็บ โลชั่นบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ เซรั่มบำรุงเล็บ น้ำมันทาเล็บ เล็บปลอม กาวใช้ติดเล็บปลอม น้ำมันทาขนตา มาสคาร่าสำหรับขนตา น้ำยาแต้มย้อมสีขนตา ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท โอเดอโคโลญจน์ โอเดอเพอร์ฟุ่ม กายาน น้ำหอมสกัดจากดอกไม้ แชมพูสระผม สารกำจัดขน ครีมนวดผม โลชั่นทาผม สารที่เตรียมขึ้นแก้ผมพันกัน สารที่เตรียมขึ้นทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นที่ทำให้ผมตรง สารเปลี่ยนสีผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ย้อมผม สารฟอกสีผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ตัดผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อล้างสีผม ครีมทาบำรุงหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม โลชั่นทาบำรุงหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม เจลทาบำรุงหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม น้ำมันทาบำรุงหนังศีรษะที่ไม่มีไอสอพม สารจัดแต่งผม กาวใช้ติดผมปลอม ครีมอาบน้ำ น้ำมันอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ เกลือผสมน้ำอาบไม่ใช้ในทางการแพทย์ สำลีเสริมสวย แผ่นสำลี ใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย ก้อนสำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำมันหอมระเหย ยาสีฟัน ผงซักฟอก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดใช้ในการซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นให้อากาศหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136617

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า THREE แปลว่า สาม จำนวนสาม ประกอบกับคำว่า AIMING แปลว่า การตั้งเป้าหมาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นจำนวน นับและคำที่ใช้กันโดยทั่วไปไม่สามารถทำให้ประชาชน หรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

THREE

Aiming
 รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THREE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THREE แปลว่า สาม, เลขสาม นับว่าเป็น /คำที่เกี่ยวข้อง

คำที่เกี่ยวข้องกับจำนวนนับ หรือจำนวนตัวเลขทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า THREE อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า THREE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า THREE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า THREE ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 171/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HEY GIRL!** (คำขอเลขที่ 180135525)

ทู เฟซด์ คอสเมติกส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HEY GIRL!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมดูแลผิวที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ โลชั่นดูแลผิวที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์
เจลดูแลผิวที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า HEY GIRL หมายถึง เฮ้เด็กผู้หญิง
HEY เป็นคำทักทายทั่วไป คำว่า GIRL เด็กผู้หญิง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึง
ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
HEY GIRL! รายนี้ ตามพจนานุกรม OXFORD Advanced Learner's DICTIONARY คำว่า
HEY หมายถึง “(also hi) used to call attention or express surprise or inquiry (ใช้เรียกความสนใจ
/หรือ

หรือแสดงความประหลาดใจหรือสอบถาม)” และพจนานุกรม SE-ED’S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า HEY แปลว่า เฮ้, นี่! ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้ทักทายหรือคำอุทานที่ใช้กันทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า GIRL ตามพจนานุกรม OXFORD Advanced Learner’s DICTIONARY หมายถึง “a female child (เด็กผู้หญิง)” และพจนานุกรม SE-ED’S ENGLISH-THAI DICTIONARY with Idioms & Phrases โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า GIRL แปลว่า เด็กผู้หญิง, หญิงสาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง ใช้แต่งหน้า ครีมดูแลผิวที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ โลชั่นดูแลผิว ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เจลดูแลผิวที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับเด็กผู้หญิง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายอัศเจรีย์ (!) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 172/2567

E'CLOT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190100218)

ปามเท็ค คอสเมติก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี

E'CLOT

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

หน้ากากเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมนวดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100218

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ

ECOTT

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

COSME

ทะเบียนเลขที่ 171104035

(คำขอเลขที่ 962031) และทะเบียนเลขที่ 161102671 (คำขอเลขที่ 962032) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

E'CLOT

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ECOTT

COSME

ทะเบียนเลขที่ 171104035 (คำขอเลขที่ 962031) และทะเบียนเลขที่ 161102671 (คำขอเลขที่ 962032) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน E ' C L O และ T โดยจัดวางเป็นบรรทัดเดียว และยังมีเครื่องหมายอะพอสโทรฟี่ (') คั่นกลางระหว่างตัวอักษรโรมัน E และคำว่า CLOT ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน E C O T และ T และยังมีคำว่า COSME จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อี'คล็อต ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อีคอต คอสเม นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 173/2567

美威

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **meiwei** (คำขอเลขที่ 170101559)

เจ้อเจียง รงเฟิง แอร์ ทูลส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

美威

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **meiwei** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการ
สินค้า ปืนยิงตะปูใช้กำลังลม ปืนยิงหมุดชนิดใช้แก๊ส ปืนพ่นสี ส่วนไฟฟ้า ปืนฉีกาวชนิดใช้ไฟฟ้า
เครื่องสูบน้ำ เครื่องสูบอากาศ คอมเพรสเซอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า เหมยเว่ย/มู่ยู่ย (MEIWEI) แปลได้ว่า
กำลังดี เมื่อคำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องมือและอุปกรณ์ที่มีกำลังดี ย่อมถึง
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

美威
meiwei

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ตัวอักษรภาษาจีนและคำอักษรโรมันในเครื่องหมายนี้เป็นเครื่องหมายคำประดิษฐ์เพียง คำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็เห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการนำคำในภาษาจีนจำนวน 2 คำ มาเรียงต่อกันในแนวนอนจากซ้ายไปขวาในลักษณะแยกออกกันชัดเจน และมีคำว่า meiwei จัดวางกำกับอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ หรือแยกเป็นตัวอักษรจีนแต่ละตัว จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากคำในภาษาจีนและคำอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้านี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า 美威 (meiwei) เรียกขานได้ว่า เหม่ยเวย์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำดังกล่าวสามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 美 (mei) แปลว่า สวย, งาม, เป็นที่น่าพอใจ,

ดี และคำว่า 威 (wei) แปลว่า อำนาจ, พลาอำนาจ และตามพจนานุกรม Collins MANDARIN

CHINESE DICTIONARY คำว่า 美 (mei) หมายถึง “beautiful (สวยงาม), good (ดี)” และคำว่า 威

(wei) หมายถึง “power (พลัง, อำนาจ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สวยงาม มีอำนาจที่ดี หรือน่าพอใจ สำหรับภาคส่วนคำว่า meiwei เป็นเสียงเรียกขานของคำจีนดังกล่าวข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ปืนยิงตะปูใช้กำลังลม ปืนยิงหมุดชนิดใช้แก๊ส ปืนพ่นสี สว่านไฟฟ้า ปืนฉีดกาชชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องสูบน้ำ เครื่องสูบอากาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีการออกแบบที่สวยงาม หรือมีอำนาจหรือกำลังในการทำงานที่ดี หรือน่าพอใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน

/ต่างประเทศ

ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 174/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FRESHTECH** (คำขอเลขที่ 180133882)

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **FRESHTECH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
คอนแทคเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133882

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FRESHTECH เป็นการนำคำที่มีความ
หมายสองคำมารวมกันคือ FRESH แปลว่า สด, ใหม่, สดใส, สะอาด TECH เป็นคำย่อของคำว่า
TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี เมื่อนำคำว่า FRESHTECH มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อ
ความหมายได้ว่าเป็นสินค้า คอนแทคเลนส์ที่มีเทคโนโลยี ที่ทำให้สะอาดสดใสอยู่เสมอ นับว่าถึงถึงลักษณะและ
คุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FRESHTECH

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FRESHTECH เรียกขานได้ว่า เฟรชเทค ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้ และไม่ได้ปรากฏในพจนานุกรมฉบับใด เป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า FRESHTECH เรียกขานได้ว่า เฟรชเทค แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FRESH และคำว่า TECH สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า FRESH หมายถึง “new, clean (ใหม่, สะอาด)” คำว่า Tech เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Technology (เทคโนโลยี) และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า FRESH แปลว่า ใหม่, สดใส และพจนานุกรมอักษรย่ออังกฤษ-ไทย โดยสุนทร ประสารพจน์ คำว่า Tech เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Technology เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีที่ทำให้สดใสหรือใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าคอนแทคเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแทคเลนส์ที่มีเทคโนโลยีทำให้เลนส์สดใสมือ หรือเป็นสินค้าคอนแทคเลนส์ที่ผลิตด้วยเทคโนโลยีใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นคำว่า FRESHTECH สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัท โนวาร์ตีส อินเตอร์เนชั่นแนล เอจี สำเนาเอกสารแสดงที่ตั้งของบริษัท โนวาร์ตีส (ประเทศไทย) จำกัด ที่ดำเนินการกิจการในประเทศไทย นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า FRESHTECH และเอกสารแสดงประวัติของบริษัท โนวาร์ตีส อินเตอร์เนชั่นแนล เอจี และที่ตั้งของบริษัท โนวาร์ตีส (ประเทศไทย) จำกัด ที่ดำเนินการกิจการในประเทศไทยเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 175/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า KUU KUU HARAJUKU (คำขอเลขที่ 160120349)

เอชเจ5 (ไลเซนซิ่ง) ฟิทัวย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KUU KUU HARAJUKU เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนตา แวนตากันแดด เครื่องเล่นซีดีแบบเสียง ชุดเครื่องเสียงมินิ ลำโพง หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หนังสือเสียง สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แมกกาซีนอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี หนังสือที่มีการอ่านออกเสียงไว้แล้ว เครื่องรับส่งวิทยุติดตามตัว กล้องถ่ายรูป ขาตั้งกล้องถ่ายรูปแบบ 3 ขา ขาตั้งกล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป ฟิล์มกระจกกล้องถ่ายรูป กระเป๋ากล้องถ่ายรูป ที่ใส่เฉพาะกล้องถ่ายรูป ที่ครอบกล้องถ่ายรูป ปกป้องกันสำหรับกล้องถ่ายรูป ที่ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แลปทอป ที่ครอบเครื่อง คอมพิวเตอร์แลปทอป ปกป้องกันเครื่องคอมพิวเตอร์แลปทอป ที่ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ที่ครอบ เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ปกป้องกันเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ที่ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ที่ครอบเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ปกป้องกันเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา ที่ใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต ที่ครอบเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ปกป้องกันเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่เครื่อง ออร์แกนไฮเซอร์อิเล็กทรอนิกส์ ที่ครอบเครื่องออร์แกนไฮเซอร์อิเล็กทรอนิกส์ ปกป้องกันเครื่องออร์แกนไฮเซอร์ อิเล็กทรอนิกส์ ที่ใส่โทรศัพท์มือถือ ที่ครอบโทรศัพท์มือถือ ปกป้องกันโทรศัพท์มือถือ ที่ใส่เครื่องบันทึก ระบบดิจิตอล ที่ครอบเครื่องบันทึกระบบดิจิตอล ปกป้องกันเครื่องบันทึกระบบดิจิตอล ที่ใส่เครื่องพีดีเอ ที่ครอบเครื่องพีดีเอ ปกป้องกันเครื่องพีดีเอ หูฟัง ยูเอสบี โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เซ็กต์ตอบ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ประยุกต์ โปรแกรมรักษาหน้าจอ วิทยุนาฬิกา แม่เหล็ก ถุงรูปกรวยติดปลายเสาเพื่อแสดง

/ทิศทางลม

ทิศทางลม เทอร์โมมิเตอร์อิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ หมวกนิรภัย แผ่นเตือนความจำ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพีดีเอ หมวกสำหรับการขี่จักรยาน ลำโพงที่ถอดออกได้สำหรับเครื่องเล่นเกมส์ คอมพิวเตอร์ ลำโพงที่ถอดออกได้สำหรับเครื่องเล่นวีดีโอเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120349

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า KUU KUU HARAJUKU เป็นชื่อ ภาพยนตร์แอนิเมชันสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าหนังสืออิเล็กทรอนิกส์, หนังสือเสียง, สิ่งพิมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้, แมกกาซีนอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้, แผ่นซีดี, แผ่นดีวีดี, หนังสือที่มีการอ่านออกเสียงไว้แล้ว ทำให้เข้าใจว่าเป็นหนังสือ สิ่งพิมพ์ แผ่นซีดี และ แผ่นดีวีดี ที่มีเนื้อหาเกี่ยว ภาพยนตร์หรือบันทึกภาพยนตร์ดังกล่าว ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า KUU KUU HARAJUKU รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 喰う喰う原宿 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันตาโร คำว่า KUU (喰う) แปลว่า ยังชีพ และพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-kuu.html>) คำว่า KUU หมายถึง “to live; to make a living; to survive (มีชีวิตรอด; ใช้ชีวิตรอด; เอาชีวิตรอด)” ส่วนคำว่า HARAJUKU (原宿) ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/ฮาราจูกุ>) ระบุว่า “ฮาราจูกุ (原宿; Harajuku) เป็นย่านหนึ่งในแขวงชิบูยะ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น ฮาราจูกุ เป็นที่รู้จักกันทั่วโลกในฐานะเป็นศูนย์กลางแฟชั่นและวัฒนธรรมคนหนุ่มสาวของญี่ปุ่น โดยมีร้านอาหาร คาเฟ่ และร้านขายของเล็ก ๆ ที่ดึงดูดคนหนุ่มสาวและชาวต่างชาติจำนวนมาก ส่งผลให้ฮาราจูกุเป็นย่านหนึ่งใน โตเกียวที่ได้รับความนิยมอย่างมากจากนักท่องเที่ยวทั้งภายในและต่างประเทศ” เมื่อนำคำว่า KUU KUU HARAJUKU ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยังชีพหรือใช้ชีวิตรอดในย่านฮาราจูกุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ หนังสือเสียง สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ /ที่สามารถ

ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แมกกาซีนอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี หนังสือที่มีการอ่านออกเสียงไว้แล้ว ฯลฯ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “KUU KUU Harajuku เป็นการตูนที่ฉายทางโทรทัศน์ สร้างสรรค์โดย เกวิน สเตฟานี ศิลปินนักร้องและนักแสดงชื่อดังสัญชาติอเมริกัน โดยตัวการ์ตูนที่เป็นตัวละครหลักนั้นเป็นกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่เรียกว่า HJ5 เนื้อเรื่องจะเกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิตของตัวละครแต่ละตัวและผู้จัดการวงซึ่งอาศัยอยู่ในเมืองโตเกียวในจินตนาการที่เรียกว่าฮาราจูกุซิตี โดยทุกตัวละครนั้นจะพยายามที่จะฟันฝ่าอุปสรรคเพื่อให้การแสดงโชว์ของตัวเองเป็นไปได้ด้วยดี” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสิ่งพิมพ์ แผ่นซีดี แผ่นดีวีดีที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับตัวละครในแอนิเมชัน KUU KUU HARAJUKU ที่ใช้ชีวิตในย่านฮาราจูกุประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ ภาควิชาคำว่า HARAJUKU (原宿) ตามความหมายข้างต้นประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์องค์การส่งเสริมการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (JNTO : Japan National Tourism Organization) (<https://www.jnto.or.th/activities/all-around-japan/9-shopping-area/shinjuku-harajuku/>) ระบุว่า “ย่านชินจูกุ-ฮาราจูกุ (Shinjuku-Harajuku), จังหวัดโตเกียว (Tokyo) เป็นเมืองแห่งแฟชั่นของคนหนุ่มสาว เรียงรายไปด้วยร้านร้อยเย็น ร้านสินค้าราคาถูก ร้านขายเครื่องใช้ไฟฟ้า และห้างสรรพสินค้าใหญ่ๆ มากมาย สำหรับฮาราจูกุ (Harajuku) ซึ่งอยู่ห่างจากชินจูกุ ไปเพียงสองสถานีนั่น ก็คือย่านแห่งป๊อปคัลเจอร์ มีตึก “Laforet HARAJUKU” ที่ครบครันด้านแฟชั่น และมีถนน “Takeshita-dori” ที่เต็มไปด้วยร้านรวงมากมาย และเราจะเห็นคนญี่ปุ่นในชุดคอสเพลย์ได้ที่นี้ เป็นสถานที่ๆ ผู้ที่ชื่นชอบวัฒนธรรมวัยรุ่นจะเที่ยวได้อย่างสนุกเพลิดเพลินอย่างแน่นอน” ดังนั้น คำว่า HARAJUKU จึงเป็นชื่อย่านการค้าแห่งหนึ่งในโตเกียว ประเทศญี่ปุ่นที่สำคัญที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยว และเป็นที่ยู้งักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.wikipedia.org> แสดงข้อมูล และประวัติความเป็นมาของการ์ตูน KUU KUU HARAJUKU ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://likeyousaid.com> และ <http://popcrush.com> แสดงบทความในหัวข้อ

/“Kuu Kuu

“Kuu Kuu Harajuku! Gwen Stefani debuts new Nickelodeon cartoon” เมื่อวันที่ 5 October 2016 (5 ตุลาคม 2559) และเมื่อวันที่ 30 September 2016 (30 กันยายน 2559) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูล, บทความการเผยแพร่ โฆษณาแอนิเมชั่น โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าประเภทใดหรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (KUU KUU HARAJUKU) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 176/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า KUU KUU HARAJUKU (คำขอเลขที่ 160120350)

เอชเจ5 (ไลเซนซิ่ง) ฟิทไวย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KUU KUU HARAJUKU เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16
รายการสินค้า กระดาษใช้เขียน เครื่องเขียน กระดาษแข็งใช้เขียน ไม้บรรทัด กล้องดินสอ น้ำยา
ลบคำผิด กาวกลิตเตอร์ในสำนักงาน กาวแท่งที่ใช้ในสำนักงาน กบเหลาดินสอ แท่นตัดเทปกาวที่ใช้ใน
สำนักงาน เทปกาวที่ใช้ในสำนักงาน ตรายางที่มีหมึกอยู่ในตัว ที่แขวนตราประทับ แท่นหมึกใช้ประทับตรา
พู่กัน ชุดระบายสี ชุดสีน้ำ ปากกา ดินสอ ดินสอสี ที่ติดระดับปลายดินสอ ยางลบ แผ่นรองเขียน แผ่น
บันทึก สมุดร่างภาพ ด้ามจับที่ใช้ในการเขียน กล้องปากกา ที่จับปากกา กล้องดินสอ ที่จับดินสอ สิ่งที่ใช้
ตกแต่งในงานปาร์ตี้ทำด้วยกระดาษ ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษ ธงทำด้วยกระดาษ ธงทำด้วยกระดาษ
ป้ายกระดาษสำหรับอาหารและเครื่องดื่ม บัตรเชิญ แผ่นฉลุสำหรับใช้วาดรูป ชุดอุปกรณ์บนโต๊ะเขียน
หนังสือ ชุดใส่และวางเครื่องเขียนบนโต๊ะ ที่ยึดเครื่องมือที่ใช้ในการเขียน ออร์แกนเซอร์ที่ใช้ในการเขียน
ที่เก็บแฟ้มเอกสาร ชั้นวางกระดาษ ตรายาง ตราประทับเอกสาร ปฏิทิน บัตรอวยพร โปสการ์ด ที่ค้น
หนังสือ รูปลอกใช้ติดสำหรับอุปกรณ์การเขียน ที่ติดระดับปลายปากกา วัสดุเข้าเล่มหนังสือ สารยึดติดใช้
เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน กระดาษห่อของขวัญ ถุงของขวัญ กล่องของขวัญทำด้วยกระดาษ กล่อง
ของขวัญทำด้วยกระดาษแข็ง กระดาษใช้ในการห่อของ สมุดออร์แกนเซอร์ สมุดไดอารี่ สมุดจดที่อยู่ วารสาร
สมุดเช็ค สมุดแบบฝึกหัด ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ กระดาษที่ใช้ในการเขียน ของจดหมาย สติกเกอร์ (เครื่อง
เขียน) รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยกระดาษ สมุดระบายสี สมุดกิจกรรม หนังสือการ์ตูน หนังสือทำด้วยผ้า
หนังสือรูป หนังสือสามมิติ หนังสือแมกกาซีน หนังสือ หนังสือเกี่ยวกับการศึกษา หนังสือสำหรับสอนภาษา

/ให้กับเด็ก

ให้กับเด็ก อัลบั้มรูป โปสเตอร์ ภาพศิลปะการปะติดทาบสี ชุดระบายสีสำหรับงานศิลปะและงานฝีมือ ชุดดินเหนียวสำหรับงานศิลปะและงานฝีมือ กระดาษสำหรับทำงานฝีมือ ทายที่ใช้ในศิลปะและงานฝีมือ กระดาษทำด้วยมือ ดินเหนียวสำหรับปั้นหุ่น สติกเกอร์ลอกลาย แพ้ม (ที่แยกออกได้) ที่ค้นหนังสือ ไม้วัด มุมใช้ในการวาดภาพ วงเวียนที่เป็นเครื่องเขียน วงเวียนเขียนแบบ ซอล์ก แปรงลบกระดาน กระดานชนวน กระดานไวท์บอร์ด ที่ทับกระดาษ จานสีสำหรับจิตรกร กระดาษทิสซู ตัวพิมพ์ใช้ในการพิมพ์ สมุดสำหรับติดรูปหรือข้อความ แผ่นสำหรับติดรูปหรือข้อความ กระดาษใช้แปะสมุดภาพ ถูพลาสติก แพ้ม ที่ใส่หนังสือ เดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160120350

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า KUU KUU HARAJUKU เป็นชื่อ ภาพยนตร์แอนิเมชันสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าหนังสือการ์ตูน, หนังสือทำด้วยผ้า, หนังสือรูป, หนังสือสามมิติ, หนังสือแมกกาซีน, หนังสือ, ทำให้เข้าใจว่าเป็นหนังสือที่มีเนื้อหาเกี่ยวภาพยนตร์ดังกล่าว ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า KUU KUU HARAJUKU รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 喰う喰う原宿 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดย ชันตาโร คำว่า KUU (喰う) แปลว่า ยังชีพ และพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-kuu.html>) คำว่า KUU หมายถึง “to live; to make a living; to survive (มีชีวิตรอด; ใช้ชีวิตรอด; เอาชีวิตรอด)” ส่วนคำว่า HARAJUKU (原宿) ตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป (<https://th.wikipedia.org/wiki/ฮาราจูกุ>) ระบุว่า “ฮาราจูกุ (原宿; Harajuku) เป็นย่านหนึ่งในแขวงชิบูยะ กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น ฮาราจูกุเป็นที่รู้จักกันทั่วโลกในฐานะเป็นศูนย์กลางแฟชั่นและวัฒนธรรมคนหนุ่มสาวของญี่ปุ่น โดยมีร้านอาหาร คาเฟ่ และร้านขายของเล็ก ๆ ที่ดึงดูดคนหนุ่มสาวและชาวต่างชาติจำนวนมาก ส่งผลให้ฮาราจูกุเป็นย่านหนึ่งในโตเกียวที่ได้รับความนิยมอย่างมากจากนักท่องเที่ยวทั้งภายในและต่างประเทศ” เมื่อนำคำว่า KUU KUU

/ HARAJUKU

HARAJUKU ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยังชีพหรือใช้ชีวิตในย่านฮาราจูกุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า หนังสือการ์ตูน หนังสือทำด้วยผ้า หนังสือรูป หนังสือสามมิติ หนังสือแมกกาซีน หนังสือ ฯลฯ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “KUU KUU Harajuku เป็นการ์ตูนที่ฉายทางโทรทัศน์ สร้างสรรค์โดย เกิร์น สเตฟาเนีย ศิลปินนักร้องและนักแสดงชื่อดัง สัญชาติอเมริกัน โดยตัวการ์ตูนที่เป็นตัวละครหลักนั้นเป็นกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่เรียกว่า HJ5 เนื้อเรื่องจะเกี่ยวข้องกับการดำเนินชีวิตของตัวละครแต่ละตัวและผู้จัดการวงซึ่งอาศัยอยู่ในเมืองโตเกียวในจินตนาการที่เรียกว่าฮาราจูกุซิตี้ โดยทุกตัวละครนั้นจะพยายามที่จะฟันฝ่าอุปสรรคเพื่อให้การแสดงโชว์ของตัวเองเป็นไปได้ด้วยดี” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับหนังสือที่มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับตัวละครในแอนิเมชัน KUU KUU HARAJUKU ที่ใช้ชีวิตในย่านฮาราจูกุ ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ ภาควิชาคำว่า HARAJUKU (原宿) ตามความหมายข้างต้นประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์องค์การส่งเสริมการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ญี่ปุ่น (JNTO : Japan National Tourism Organization) (<https://www.jnto.or.th/activities/all-around-japan/9-shopping-area/shinjuku-harajuku/>) ระบุว่า “ย่านชินจูกุ-ฮาราจูกุ (Shinjuku-Harajuku), จังหวัดโตเกียว (Tokyo) เป็นเมืองแห่งแฟชั่นของคนหนุ่มสาว เรียงรายไปด้วยร้านร้อยเย็น ร้านสินค้าราคาถูก ร้านขายเครื่องใช้ไฟฟ้า และห้างสรรพสินค้าใหญ่ๆ มากมาย สำหรับฮาราจูกุ (Harajuku) ซึ่งอยู่ห่างจากชินจูกุ ไปเพียงสองสถานีนั่น ก็คือย่านแห่งป๊อปคัลเจอร์ มีตึก “Laforet HARAJUKU” ที่ครบครันด้านแฟชั่น และมีถนน “Takeshita-dori” ที่เต็มไปด้วยร้านรวงมากมาย และเราจะได้เห็นคนญี่ปุ่นในชุดคอสเพลย์ได้ที่นี่ เป็นสถานที่ๆ ผู้ที่ชื่นชอบวัฒนธรรมวัยรุ่นจะเที่ยวได้อย่างสนุกเพลิดเพลินอย่างแน่นอน” ดังนั้น คำว่า HARAJUKU จึงเป็นชื่อย่านการค้าแห่งหนึ่งในโตเกียว ประเทศญี่ปุ่นที่สำคัญที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยว และเป็นที่ยู้งักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.wikipedia.org> แสดงข้อมูล และประวัติความเป็นมาของ

/การ์ตูน

การ์ตูน KUU KUU HARAJUKU ของผู้ยุทธน์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://likeyousaid.com> และ <http://popcrush.com> แสดงบทความในหัวข้อ “Kuu Kuu Harajuku! Gwen Stefani debuts new Nickelodeon cartoon” เมื่อวันที่ 5 October 2016 (5 ตุลาคม 2559) และเมื่อวันที่ 30 September 2016 (30 กันยายน 2559) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูล, บทความ การเผยแพร่ โฆษณาแอนิเมชัน โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าประเภทใดหรือภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้ยุทธน์



ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (KUU KUU HARAJUKU) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้ง คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 177/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า (คำขอเลขที่ 170108193)

เอ๊าท์พิตเซเว่น ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เคสสำหรับใส่ โทรศัพท์มือถือ แม่เหล็กติดตู้เย็น เครื่องบันทึกข้อมูลส่วนบุคคลระบบดิจิทัล หูฟังโทรศัพท์ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพงขยายเสียง กล้องใส่แว่นตา แว่นตา (ยกเว้นแว่นตาวัยน้ำ) แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ โทรศัพท์มือถือ ไมโครโฟน จำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษใช้เขียนหรือพิมพ์ กระดาษแข็ง ที่เย็บกระดาษ ชุดวาดเขียน ไม้บรรทัดใช้ในการวาดรูป ยางลบ ปากกาหมึกซึม ที่เหลาดินสอ ดินสอ ปากกา ตรายาง ที่ใส่ดินสอ กล้องใส่ดินสอ สมุดภาพอัลบั้ม กระดาษห่อของ กระดาษที่ใช้บรรจุหีบห่อ ปฏิทิน กาวใช้กับเครื่องเขียนหรือใช้ในงานบ้าน ผ้าปูโต๊ะทำด้วยกระดาษหรือกระดาษแข็ง ภาตรองแก้วทำด้วยกระดาษหรือกระดาษแข็ง สมุดบันทึก กระดาษเช็ดทำความสะอาดสำหรับเด็กทำจากเซลลูโลส กระดาษทิชชูชุบโลชั่น จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดว่ายน้ำ เสื้อกางเกงกีฬา ชุดกันฝน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดงานรื่นเริงสวมหน้ากาก ชุดว่ายน้ำ เสื้อกางเกงกีฬา ชุดกันฝน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดงานรื่นเริงสวมหน้ากาก ผ้าพันคอแบนดানা เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อเชิ้ต กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงใน กางเกงกีฬา) ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก

/เสื้อสเวตเตอร์

เสื้อเว็ทเตอร์ เนคไท ผ้าพันคอ เสื้อกีฬาแขนยาวที่ใส่เพื่อต้องการให้เหงื่อออกมา ผ้ากันเปื้อนผูกใต้กางเกง กางเกงเด็ก เสื้อเด็ก ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับเด็ก ชุดเด็กทารก รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้า กีฬา หมวก หมวกแก๊ป แอบริดซ์มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่น ยิมนาสติก ประตูปูตบอล ลูกบอล สเกตบอร์ด ลูกวอลเลย์บอล ไม้เบสบอล ลูกเบสบอล ถุงมือสวมชนิด ไม่มีนิ้วสำหรับสวมเล่นยูโด ไม้เทนนิส ลูกเทนนิส ของเล่นทำด้วยกำมะหยี่ ของเล่นชนิดที่เป็นเครื่องมือ กลไก เครื่องดนตรีของเล่น ซิงซ์ ชุดอุปกรณ์เล่นเกมกระดาน ไพ่ เกมเล่นลูกเต๋า ของเล่นที่พูดได้ ลูกแก้ว จำลองภาพหิมะ ยานพาหนะที่เป็นของเล่น ของเล่นในน้ำ ของเล่นไชลาน เครื่องเล่นวิดีโอเกมที่ใช้กับ จอรับภาพ ของเล่นที่เป็นชิ้นไม้ใช้ต่อ กระดานโต้คลื่น เกมหมากรุก ของเล่นชนิดใส่ถ่าน ชุดต่อพีชเชิล ของเล่นทำจากพลาสติก สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส หน้ากากของเล่น หุ่นของเล่นที่ใช้ถ่าน หุ่นตุ๊กตาของเล่นรูปสัตว์ที่ใช้ถ่าน จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการการตลาด ประกาศ ข้อความประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมการขายให้ผู้อื่น ตัวแทนโฆษณา การจัดการธุรกิจนักแสดง ตัวแทน นำเข้า-ส่งออก จัดรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การโฆษณาด้วยวิธีส่งโฆษณาถึงตัว (ไดเร็กเมล) การจัดการธุรกิจโรงแรม การโฆษณากลางแจ้ง การสรรหาและการทดแทนบุคลากร บริการตัวแทนนายหน้า จัดโฆษณา การโฆษณาทางวิทยุ การโฆษณาทางโทรทัศน์ การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ให้เช่าเวลาโฆษณาบนสื่อการสื่อสารมวลชน ให้เช่าเครื่องใช้และอุปกรณ์ สำนักงาน ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ โทรทัศน์ เพื่อการพาณิชย์ การให้เช่าพื้นที่โฆษณา จำพวกที่ 41 รายการบริการ สวนสนุก การผลิตภาพยนตร์ การ แสดงสด วางแผนหรือจัดแสดงเพื่อความบันเทิง สำนักพิมพ์ เผยแพร่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) เผยแพร่เกม เผยแพร่เพลง เผยแพร่สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเกมออนไลน์ จัดรายการข่าวทาง โทรทัศน์ การผลิตภาพยนตร์แอนิเมชัน การผลิตวิดีโอ การผลิตวัสดุบันทึกเสียง ผลิตวัสดุบันทึกมัลติมีเดีย แจกจ่ายหรือกระจายวิดีโอที่บันทึกไว้ แจกจ่ายหรือกระจายวัสดุบันทึกเสียง แจกจ่ายหรือกระจายวัสดุบันทึก มัลติมีเดีย จัดให้ซึ่งเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสารแบบไร้สาย (วายฟาย) จัดให้ซึ่งเกม คอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้ซึ่งวิดีโอเกมผ่านเครือข่ายการสื่อสารแบบไร้สาย (วายฟาย) จัดให้ซึ่งวิดีโอเกมผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบ คอมพิวเตอร์กราฟฟิกส์ที่เกี่ยวกับการสร้างภาพการ์ตูนที่เคลื่อนไหวได้บนคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษา เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การจัดทำโปรแกรม คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบระบบ คอมพิวเตอร์ พัฒนาและให้คำปรึกษาและออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนาและให้คำปรึกษาและ

/ออกแบบ

ออกแบบซอฟต์แวร์ที่ทำงานโดยการสัมผัสและเสียงสำหรับอุปกรณ์ดิจิทัลเคลื่อนที่อิเล็กทรอนิกส์ วิศวกรรมเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์คอมพิวเตอร์ เป็นแม่ข่ายเว็บไซต์โดยให้ผู้ใช้สร้างเนื้อหาได้ จัดเตรียมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาและปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาและปรับปรุงซอฟต์แวร์ที่ทำงานโดยการสัมผัสและเสียงสำหรับอุปกรณ์ดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์เคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108193

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า Talking Tom and friends แปลว่า การพูดคุยกับทอมและเพื่อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เช่น เครื่องบันทึก โทรศัพท์ ไมโครโฟน ของเล่นพูดได้ เครื่องเล่นวิดีโอ และรายการบริการ เช่น โฆษณา บริการโทรทัศน์ จัดรายการข่าว เพลง ฯลฯ ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้าและบริการนั้น ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ ขอความว่า **TALKING TOM AND FRIENDS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TALKING แปลว่า การพูด คำว่า AND แปลว่า และ คำว่า FRIEND(S) แปลว่า เพื่อน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับคำว่า TOM ซึ่งเป็นชื่อเรียกว่า ทอม ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พูดคุยกับทอมและผองเพื่อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เคสสำหรับใส่โทรศัพท์มือถือ แม่เหล็กติดตู้เย็น เครื่องบันทึกข้อมูลส่วนบุคคลระบบดิจิทัล หูฟังโทรศัพท์ หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพงขยายเสียง กล้องใส่แว่นตา แว่นตา (ยกเว้นแว่นตาวัยน้ำ) แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ โทรศัพท์มือถือ ไมโครโฟน จำพวกที่ 16 รายการสินค้า แผ่นกระดาษใช้เขียนหรือพิมพ์ กระดาษแข็ง ที่เย็บกระดาษ ชุดวาดเขียน ไม้บรรทัดใช้ในการวาดรูป ยางลบ ปากกาหมึกซึม ที่เหลาดินสอ ดินสอ ปากกา ทรายาง ที่ใส่ดินสอ กล้องใส่ดินสอ สมุดภาพอัลบั้ม

/กระดาษห่อของ

กระดาษห่อของ กระดาษที่ใช้บรรจุหีบห่อ ปฏิทิน กาวใช้กับเครื่องเขียนหรือใช้ในงานบ้าน ผ้าปูโต๊ะทำด้วยกระดาษหรือกระดาษแข็ง ถาดรองแก้วทำด้วยกระดาษหรือกระดาษแข็ง สมุดบันทึก กระดาษเช็ดทำความสะอาดสำหรับเด็กทำจากเซลลูโลส กระดาษทิชชูซับโลชั่น จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดว่ายน้ำ เสื้อกางเกงกีฬา ชุดกันฝน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดงานรีนเรจสวมหน้ากาก ชุดว่ายน้ำ เสื้อกางเกงกีฬา ชุดกันฝน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด ชุดเสื้อกางเกงชั้นใน ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดงานรีนเรจสวมหน้ากาก ผ้าพันคอ แบนดানা เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อเชิ้ต กางเกงขาสั้น (ยกเว้นกางเกงใน กางเกงกีฬา) ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเตอร์ เนคไท ผ้าพันคอ เสื้อกีฬาแขนยาวที่ใส่เพื่อต้องการให้เหงื่อออกมา ผ้ากันเปื้อนผูกใต้คางเด็ก กางเกงเด็ก เสื้อเด็ก ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับเด็ก ชุดเด็กทารก รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา หมวก หมวกแก๊ป แอบริดซ์มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นยิมนาสติก ประตูฟุตบอล ลูกบอล สเกตบอร์ด ลูกวอลเลย์บอล ไม้เบสบอล ลูกเบสบอล ถุงมือสวมชนิดไม่มีนิ้วสำหรับสวมเล่นยูโด ไม้เทนนิส ลูกเทนนิส ของเล่นทำด้วยกัมมะหยี่ ของเล่นชนิดที่เป็นเครื่องมือกลไก เครื่องดนตรีของเล่น ชิงช้า ชุดอุปกรณ์เล่นเกมกระดาน ไพ่ เกมเล่นลูกเต๋า ของเล่นที่พุดได้ ลูกแก้วจำลองภาพหิมะ ยานพาหนะที่เป็นของเล่น ของเล่นในน้ำ ของเล่นไหลาน เครื่องเล่นวิดีโอเกมที่ใช้กับจอรับภาพ ของเล่นที่เป็นชิ้นไม้ใช้ต่อ กระดานโต้คลื่น เกมหมากรุก ของเล่นชนิดใส่ถ่าน ชุดต่อพัซเซล ของเล่นทำจากพลาสติก สิ่งที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส หน้ากากของเล่น หุ่นของเล่นที่ใช้ถ่าน หุ่นตุ๊กตาของเล่นรูปสัตว์ที่ใช้ถ่าน และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการการตลาด ประกาศข้อความประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมการขายให้ผู้อื่น ตัวแทนโฆษณา การจัดการธุรกิจนักแสดง ตัวแทนนำเข้า-ส่งออก จัดรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การโฆษณาด้วยวิธีส่งโฆษณาถึงตัว (ไดเร็กเมล) การจัดการธุรกิจโรงแรม การโฆษณากลางแจ้ง การสรรหา และการทดแทนบุคลากร บริการตัวแทนนายหน้าจัดโฆษณา การโฆษณาทางวิทยุ การโฆษณาทางโทรทัศน์ การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดซื้อสินค้าและบริการให้แก่ผู้อื่น ให้เช่าเวลาโฆษณาบนสื่อ การสื่อสารมวลชน ให้เช่าเครื่องใช้และอุปกรณ์สำนักงาน ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ โทรทัศน์เพื่อการพาณิชย์ การให้เช่าพื้นที่โฆษณา จำพวกที่ 41 รายการบริการ สวนสนุก การผลิตภาพยนตร์ การแสดงสด วางแผนหรือจัดแสดงเพื่อความบันเทิง สำนักพิมพ์ เผยแพร่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) เผยแพร่เกม เผยแพร่เพลง เผยแพร่สิ่งตีพิมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเกมออนไลน์ จัดรายการข่าวทางโทรทัศน์ การผลิตภาพยนตร์แอนิเมชัน การผลิตวิดีโอ การผลิตวัสดุบันทึกเสียง ผลิตวัสดุบันทึกมัลติมีเดีย แจกจ่ายหรือกระจายวิดีโอที่บันทึกไว้ แจกจ่าย

/หรือ

หรือกระจายวัตถุดิบที่เสี่ยง แจกจ่ายหรือกระจายวัตถุดิบที่กมัลติมีเดีย จัดให้ซึ่งเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ผ่านเครือข่ายการสื่อสารแบบไร้สาย (วายฟาย) จัดให้ซึ่งเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้ซึ่งวิดีโอเกมผ่านเครือข่ายการสื่อสารแบบไร้สาย (วายฟาย) จัดให้ซึ่งวิดีโอเกมผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ จำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการออกแบบคอมพิวเตอร์กราฟิกส์ที่เกี่ยวกับการสร้างภาพ การตูนที่เคลื่อนไหวได้บนคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การแปลงข้อมูลให้อยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ พัฒนาและให้คำปรึกษาและออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนาและให้คำปรึกษาและออกแบบซอฟต์แวร์ที่ทำงานโดยการสัมผัสและเสียงสำหรับอุปกรณ์ดิจิทัลเคลื่อนที่อิเล็กทรอนิกส์ วิศวกรรมเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์คอมพิวเตอร์ เป็นแม่ข่าย เว็บไซต์โดยให้ผู้ใช้สร้างเนื้อหาได้ จัดเตรียมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาและปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการบำรุงรักษาและปรับปรุงซอฟต์แวร์ที่ทำงานโดยการสัมผัสและเสียงสำหรับอุปกรณ์ดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์เคลื่อนที่ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 178/2567

**Rigid
Ride**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170127766)

ไอชิน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**Rigid
Ride**

เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ขาค้ำยัน

ประตูดานพาหนะทางบก ขาค้ำยันประตูใช้กับที่ห้ามกลอนประตูของยานพาหนะทางบก ประตูของยานพาหนะ ขอบประตูดานพาหนะ แป้นรับกลอนประตูดานพาหนะ แป้นรับกลอนประตูหลังของยานพาหนะ ก้านค้ำประตูหลังยานพาหนะเพื่อเปิดค้างไว้ อุปกรณ์ควบคุมการปิดประตูรถยนต์และป้องกันประตูกระแทก ที่จับของประตูรถยนต์ แผงประตูของยานพาหนะทางบก แถบกันกระแทกของประตูของยานพาหนะทางบก ที่กันรอยข่วนของที่จับประตูสำหรับใช้กับรถยนต์ รถจักรยานยนต์ เครื่องบิน เรือบรรทุกสินค้า รถไฟ รถยนต์ มอเตอร์รถยนต์ เครื่องยนต์ของรถยนต์ (ไม่รวมถึงชิ้นส่วนอื่น) โครงของยานพาหนะทางบก ยางล้อรถ เครื่องต่อประกับเพลาคู่ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก ชุดส่งกำลังสำหรับยานพาหนะทางบก คัทซีของรถยนต์ ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ที่นั่งของรถยนต์ โครงหลังคาของรถยนต์ โครงตัวถังของรถยนต์ ตัวหน่วงกันสะเทือนของรถยนต์ ตัวกันสะเทือนของรถยนต์ เบาะสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องกลไกคลัทช์ของยานพาหนะทางบก คัทซีของยานพาหนะทางบก แหนบของยานพาหนะทางบก พวงมาลัยพาวเวอร์สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เกียร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก คลัทช์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก ฝาครอบคลัทช์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก จานคลัทช์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก กระบอกคลัทช์ที่ใช้กับ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะทางบก กระปุกเกียร์ที่ใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก ห้องเพลาค้อเหวี่ยง (ที่ไม่ใช้กับเครื่องยนต์) สำหรับยานพาหนะทางบก ใบพัดยานพาหนะทางบก ตัวควบคุมระบบไฮดรอลิกของยานพาหนะทางบก เบรครถยนต์ จานเบรคของยานพาหนะทางบก แผ่นเบรคของยานพาหนะทางบก ผักเบรคของยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127766

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RIGID แปลว่า แข็ง, แข็งแกร่ง, ไม่ยืดหยุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่มีความแข็งแรงไม่ยืดหยุ่น ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ส่วนคำว่า RIDE แปลว่า การขี่, การขี่, ขี่, ขี่จักรยานหรือจักรยานยนต์ เป็นคำบรรยายสินค้า ขัดต่อมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**Rigid
Ride**

รายงานนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Rigid แปลว่า แข็ง, มั่นคงแข็งแรง คำว่า Ride แปลว่า การเดินทางโดยการขี่, ขี่ยานพาหนะ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า Rigid แปลว่า แข็ง คำว่า Ride แปลว่า เดินทางด้วยยานพาหนะ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการเดินทางหรือการขี่ด้วยยานพาหนะที่มั่นคงแข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ขาค้ายันประตูยานพาหนะทางบก ขาค้ายันประตูใช้กับที่ห้ามกลอนประตูของยานพาหนะทางบก ประตูของยานพาหนะ ขอบประตูยานพาหนะ แป้นรับกลอนประตูยานพาหนะ แป้นรับกลอนประตูหลังของยานพาหนะ ก้านค้ำประตูหลังยานพาหนะเพื่อเปิดค้างไว้ อุปกรณ์ควบคุมการปิดประตูรถยนต์และป้องกันประตูกระแทกที่จับของประตูรถยนต์ แผงประตูของยานพาหนะทางบก แถบกันกระแทกของประตูของยานพาหนะทางบก ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ ตัวหน่วงกันสะเทือนของรถยนต์ ตัวกันสะเทือนของรถยนต์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้การเดินทางหรือขี่จักรยานพาหนะมีความมั่นคงแข็งแรง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ สาขาสำนักงานในประเทศไทย และสาขาสำนักงานในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ สาขาสำนักงานในประเทศไทย และสาขาสำนักงานในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า มีการจำหน่ายในประเทศไทย ก็ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามที่กล่าวอ้าง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 179/2567



LOCK FOR FRESHNESS
AROUND THE CLOCK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ ตัวเลขและรูป (คำขอเลขที่ 170136954)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



LOCK FOR FRESHNESS
AROUND THE CLOCK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความ ตัวเลขและรูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรค์วัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระป๋องตูปกใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบชนิดแท่ง อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่ยิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136954

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LOCK FOR FRESHNESS AROUND THE CLOCK และเลขอาราบิก 24 พร้อมรูปนาฬิกา รวมกันแปลได้ว่า ล็อกความสดชื่นตลอด 24 ชั่วโมง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นเมื่อสุบแล้วให้ความสดชื่นตลอด 24 ชั่วโมง นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความ



ตัวเลขและรูป

รายนี้ ภาควิชาส่วนข้อความว่า LOCK FOR FRESHNESS AROUND THE CLOCK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOCK แปลว่า กุญแจที่ติดกับประตู, ปิดให้แน่น คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ, เพื่อ คำว่า FRESHNESS แปลว่า ความสด, ความสดชื่น, ความสดใหม่ คำว่า AROUND แปลว่า รอบทิศ, รอบด้าน คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า CLOCK แปลว่า นาฬิกา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันประกอบกับภาควิชาส่วนตัวเลขอา



รบบิก 24 ที่มีรูปลูกศรวนรอบเข็มนาฬิกา ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ล็อกความสดใหม่ไว้ตลอด 24 ชั่วโมง ดังนั้น ข้อความ ตัวเลข และรูปดังกล่าวข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบมวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมวนบุหรี่ยี่ห้อขนาดพกพา ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่ยี่ห้อแบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบชนิดแท่ง อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม

/เข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับบุหรี่ยาสูบที่กักเก็บความสดใหม่ของตัวใบยาสูบไว้ได้ตลอด 24 ชั่วโมง นับว่าเป็นข้อความและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ววรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 180/2567

**SLOW
SMOKES**

MORE TOBACCO. LONGER LASTING.

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170136955)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

**SLOW
SMOKES**

MORE TOBACCO. LONGER LASTING.

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่

34 รายการสินค้า บุหรี่ที่มีปริมาณยาสูบมากขึ้นและอัดแน่นขึ้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SLOW SMOKES MORE TOBACCO LONGER LASTING รวมกันแปลได้ว่า สูบบุหรี่ได้ช้าลงและยาวนานขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

**SLOW
SMOKES**

MORE TOBACCO. LONGER LASTING.

ข้อความว่า

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า

**SLOW
SMOKES**

ผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมา

ในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำว่า SLOW คำว่า SMOKES...เรียกขาน

**SLOW
SMOKES**

ได้ว่า สโลว สโมคส...” ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า

จึงเป็นคำว่า SLOW และคำว่า SMOKE โดยมี

การใช้รูปนาฬิกาทรายแทนตัว O ของคำว่า SLOW และคำว่า SMOKES ดังกล่าว ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมต่างๆ ไป จึงมิใช่คำประดิษฐ์ขึ้นใหม่แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SLOW แปลว่า อย่างช้า, ช้าๆ คำว่า SMOKE(S) แปลว่า สูบ (บุหรี่ยาสูบ) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สูบบุหรี่อย่างช้าๆ ส่วนข้อความว่า MORE TOBACCO. LONGER LASTING. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น คำว่า TOBACCO แปลว่า ใบยาสูบ คำว่า LONG(ER) แปลว่า ดำรงอยู่ยาวนาน คำว่า LASTING แปลว่า ถาวร, คงทน เมื่อนำคำและข้อความดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สูบบุหรี่อย่างช้าๆ ด้วยใบยาสูบที่มากขึ้น. ทำให้สูบได้ยาวนานขึ้น. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า บุหรี่ที่มีปริมาณยาสูบมากขึ้นและอัดแน่นขึ้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าบุหรี่ยาสูบที่มากขึ้น อันทำให้ผู้สูบสามารถสูบได้อย่างช้าๆ และยาวนานขึ้น นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัทและสาขาสำนักงานในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัทและสาขาสำนักงานในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 181/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SLOW SMOKES** (คำขอเลขที่ 170136956)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SLOW SMOKES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า
บุหรืที่มีปริมาณยาสูบมากขึ้นและอัดแน่นขึ้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136956

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SLOW SMOKES รวมกันแปลได้ว่า
สูบบุหรี่ได้ช้าลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อ
กฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
SLOW SMOKES รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า
SLOW แปลว่า อย่างช้า, ช้าๆ คำว่า SMOKE(S) แปลว่า สูบ (บุหรื, ยาสูบ) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกัน
ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สูบบุหรี่อย่างช้าๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า
บุหรืที่มีปริมาณยาสูบมากขึ้นและอัดแน่นขึ้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าบุหรืที่สามารถสูบได้อย่างซ้ำๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัทและสาขาสำนักงานในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัทและสาขาสำนักงานในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 182/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษรโรมันว่า **ARCTIC X** (คำขอเลขที่ 180102231)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษรโรมันว่า **ARCTIC X** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวนเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้นไรค์วัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ กันกรองบุหรี่ ครอบป้องกันใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิดแท่ง ยาสูบชนิดร่อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน กล่องยาสูบอิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบชนิดแท่ง อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ARCTIC เป็นชื่อของบริเวณขั้วโลกเหนือ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนอักษร X เป็นตัวหนังสือธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและอักษรโรมันว่า **ARCTIC X** รายนี้ ภาควิชาคำว่า ARCTIC ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ARCTIC แปลว่า บริเวณขั้วโลกเหนือ นอกจากนี้คำว่า ARCTIC ยังเป็นคำที่เมื่อสาธารณชนทั่วไปไปพบเห็นคำดังกล่าวแล้วเข้าใจได้ว่าหมายถึงหรือใช้เรียก ARCTIC OCEAN (มหาสมุทรอาร์กติก) ดังนั้น คำว่า ARCTIC จึงเป็นชื่อมหาสมุทรแห่งหนึ่งในโลก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และยังเป็นพื้นที่แห่งหนึ่งในบริเวณขั้วโลกเหนือ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาควิชาอักษรโรมัน X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัทและสาขาส่งงานในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัทและสาขาส่งงานในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ

/พิจารณา

พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 183/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 180105407)

ซี โทห์ ก๊อ ก ฟาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ

จัดการและดำเนินการงานอีเว้นท์ด้านอาหาร จัดการและดำเนินการงานอีเว้นท์ด้านการปรุงอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า WORLD แปลว่า โลก , ของโลก คำว่า STREET FOOD แปลว่า อาหารข้างทาง , อาหารข้างถนน CONGRESS แปลว่า การรวมกลุ่ม , การชุมนุม แปรรวมกันทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นการรวมกลุ่มกันของอาหารริมทางระดับโลก ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



ข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า world street food congress ซึ่งใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า world แปลว่า โลก คำว่า street แปลว่า ถนน คำว่า food แปลว่า อาหาร และคำว่า congress แปลว่า การรวมกลุ่ม, การชุมนุม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การรวมกลุ่มของอาหารตามริมถนนจากทั่วโลก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดการและดำเนินการงานอีเว้นท์ด้านอาหาร จัดการและดำเนินการงานอีเว้นท์ด้านการปรุงอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดการและดำเนินการจัดงานอีเว้นท์ที่รวมกลุ่มของอาหารตามริมถนนจากทั่วโลก นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า world street food congress เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 184/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ELECTRIC DAISY CARNIVAL** (คำขอเลขที่ 170140341)

อินชอมนีแอค โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ELECTRIC DAISY CARNIVAL** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สื่อบันทึกเสียงเพลง สื่อบันทึกวีดีโอเพลง ริงโทนที่สามารถดาวน์โหลดได้ หูฟัง จำพวกที่ 16 รายการสินค้า ปฏิทิน ภาพโปสเตอร์ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน รูปลอกติดรถยนต์ แผ่นโปรแกรมคอนเสิร์ตที่ระลึก ภาพโปสเตอร์ ภาพถ่าย ภาพพิมพ์หิน หนังสือ นิตยสาร จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อยืด เสื้อกีฬาแขนยาวที่ใส่ต้องการให้เหงื่อออกมา เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเวตเตอร์ ชุดนอน เสื้อคลุม ชุดชั้นใน หมวก หมวกแก๊ป กะบังหมวก แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าบูท รองเท้า ถุงน่อง แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถ พิเศษด้านนักเขียน บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักแสดง บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักแสดงตลก บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักดนตรี บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านผู้ผลิตรายการ บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักเต้น การส่งเสริมงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมสินค้าที่เกี่ยวข้องกับงานแสดงสดเพื่อความบันเทิง เพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมการขายตัว บริการการโฆษณา บริการการตลาด การส่งเสริมการขายสินค้าและ บริการทางด้านความบันเทิงเพื่อบุคคลอื่น และจำพวกที่ 41

/รายการบริการ

รายการบริการ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิง ทางด้านคอนเสิร์ตแสดงดนตรีสด การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการแสดงโดยดีเจ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการแสดงทางเทศกาล การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิง ทางด้านงานเฉลิมฉลอง การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการละครสัตว์ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านไนท์คลับ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการทัวร์แสดงดนตรี การจัดงานแสดงสด เพื่อความบันเทิงทางด้านการสร้างสรรค์รวมกันเต้น การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทาง ด้านคอนเสิร์ตแสดงดนตรีสด การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการคอนเสิร์ตแสดงโดยดีเจ การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการแสดงทางเทศกาล การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการเฉลิมฉลอง การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการละครสัตว์ การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านไนท์คลับ การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการทัวร์แสดงดนตรี การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านการสร้างสรรค์รวมกันเต้น การผลิตสื่อบันทึกเสียงเพลง การผลิตสื่อบันทึกวิดีโอเพลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140341

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายELECTRIC [อีเล็คทริก] เกี่ยวกับไฟฟ้า, ประจุไฟฟ้า, เกี่ยวกับกระแสไฟฟ้า DAISY [เดซี่] n. พืชไม้ดอกสีเหลืองจำพวกเบญจมาศ CARNIVAL เทศกาลนักชัตฤกษ์, เทศกาลการเล่นสนุกสนาน เมื่อนำมารวมกัน หมายถึง เทศกาลงานรื่นเริง ประดับไฟเกี่ยวกับพืชไม้ดอก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ELECTRIC DAISY CARNIVAL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ELECTRIC แปลว่า ไฟฟ้า, เครื่องใช้ไฟฟ้า, ระบบไฟฟ้า คำว่า DAISY แปลว่า ดอกเดซี่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สื่อบันทึกเสียงเพลง สื่อบันทึกวิดีโอเพลง ริงโทนที่สามารถดาวน์โหลดได้ หูฟัง จำพวกที่ 16 รายการสินค้า ปฏิทิน ภาพโปสเตอร์ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน

/สรุปลอก

รูปลอกติดรถยนต์ แผ่นโปรแกรมคอนเสิร์ตที่ระลึก ภาพโปสการ์ด ภาพถ่าย ภาพพิมพ์หิน หนังสือ นิตยสาร จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อยืด เสื้อกีฬาแขนยาวที่ใส่ต้องการให้เหงื่อออกมา เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงขายาว กางเกงขาสั้น กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อสเวตเตอร์ ชุดนอน เสื้อคลุม ชุดชั้นใน หมวก หมวกแก๊ป กะบังหมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าบูท ถุงเท้า ถุงน่อง แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถ พิเศษด้านนักเขียน บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักแสดง บริการบริหารจัดการ บุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักแสดงตลก บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักจัด รายการเพลง บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักดนตรี บริการบริหารจัดการบุคคลที่ มีความสามารถพิเศษด้านผู้ผลิตรายการ บริการบริหารจัดการบุคคลที่มีความสามารถพิเศษด้านนักเต้น การส่งเสริมงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมสินค้าที่เกี่ยวกับงานแสดงสดเพื่อความ บันเทิงเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมการขายตัว บริการการโฆษณา บริการการตลาด การส่งเสริมการขาย สินค้าและบริการทางด้านความบันเทิงเพื่อบุคคลอื่น จำพวกที่ 41 รายการที่ การจัดงานแสดงสดเพื่อความ บันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงดนตรีสด การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงโดยดีเจ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงานเทศกาล การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงาน เอลิมอลอง การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านละครสัตว์ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิง ทางด้านไนท์คลับ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านทัวร์แสดงดนตรี การจัดงานแสดงสดเพื่อ ความบันเทิงทางด้านงานสังสรรค์รวมนักเต้น การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดง ดนตรีสด การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงโดยดีเจ การผลิตงานแสดงสดเพื่อ ความบันเทิงทางด้านงานเทศกาล การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงานเอลิมอลอง การผลิต งานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านละครสัตว์ การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านไนท์คลับ การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านทัวร์แสดงดนตรี การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้าน งานสังสรรค์รวมนักเต้น การผลิตสื่อบันทึกเสียงเพลง การผลิตสื่อบันทึกวีดิโอเพลง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า CARNIVAL เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า CARNIVAL แปลว่า งานเทศกาลรื่นเริง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่

รายการบริการ การส่งเสริมงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมสินค้าที่เกี่ยวกับงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมการขายตัว ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงดนตรีสด การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงโดยดีเจ การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงานเทศกาล การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงานเฉลิมฉลอง การจัดงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านทัวร์แสดงดนตรี การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงดนตรีสด การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านคอนเสิร์ตแสดงโดยดีเจ การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงานเทศกาล การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านงานเฉลิมฉลอง การผลิตงานแสดงสดเพื่อความบันเทิงทางด้านทัวร์แสดงดนตรี ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับงานเทศกาลรื่นเริงหรืองานแสดงต่างๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CARNIVAL อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CARNIVAL ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org, www.facebook.com, www.youtube.com, www.nytimes.com, www.radradio.becteroradio.com, www.pepperrr.net และ www.pantip.com แสดงประวัติความเป็นมา การจัดกิจกรรมในสถานที่ต่างๆ และการรีวิวสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายงานจัดกิจกรรมแสดง

คอนเสิร์ตในต่างประเทศ และร้านค้าออนไลน์ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย (



) คำใช้จ่ายในการโฆษณา สินค้าและบริการในช่องทางต่างๆ ในต่างประเทศ ตารางแสดงรายชื่อบุคคลที่ซื้อบัตรเข้างาน “ELECTRIC DAISY CARNIVAL” ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การจัดกิจกรรมในสถานที่ต่างๆ และการรีวิวสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ ภาพถ่ายงานจัดกิจกรรมแสดงคอนเสิร์ตในต่างประเทศ และร้านค้าออนไลน์ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

/อื่นๆ



อื่นๆ ( ,  ,  ,  ,  , ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ELECTRIC DAISY CARNIVAL) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าและบริการในช่องทางต่างๆ ในต่างประเทศและรายชื่อบุคคลที่ซื้อบัตรเข้างาน “ELECTRIC DAISY CARNIVAL” ในต่างประเทศเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าและบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทย ดังนั้น เมื่อผูุ้ธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้น เพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า CARNIVAL ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า CARNIVAL ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า CARNIVAL ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CARNIVAL ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 185/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **YARDHOUSE** (คำขอเลขที่ 170138447)

บูรเวนน์ ลายี เอ็ม'บายี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **YARDHOUSE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ โรงอาหาร ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138447

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำที่ยื่นขอจดทะเบียน แม้จะนำมาวางเรียง
ต่อกัน เพื่อให้เป็นคำประดิษฐ์ แต่ความหมายของคำยังสามารถแปลได้ว่าลานบ้าน หรือลานของโรงเรือน
ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรงว่าเป็นลานซึ่งมีบริการขาย
อาหารบาร์อาหารเครื่องดื่ม หรือเป็นโรงอาหาร เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
YARDHOUSE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “YARDHOUSE เป็นคำที่
ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมาย
/บริการ

บริการของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน
 สำคัญในเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น
 ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า
 YARDHOUSE เรียกขานได้ว่า ยาร์ดเฮาส์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า YARD และคำว่า
 HOUSE สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่
 กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า YARD แปลว่า ลาน,
 สนามหญ้าในบ้าน คำว่า HOUSE แปลว่า บ้าน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย
 ได้ว่า ลานบ้านหรือสนามหญ้าในบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการบาร์อาหาร
 และเครื่องดื่ม คาเฟ่ ร้านอาหาร ภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ
 ของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับบาร์อาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ ร้านอาหาร ภัตตาคาร
 ที่ตั้งอยู่กลางลานหรือกลางสนามหญ้า หรือเป็นการให้บริการที่มีบรรยากาศเหมือนทานอาหารอยู่ที่ลานบ้าน
 หรือบ้านของตนเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญากลางที่
 ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่าง
 กันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 186/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SIGHT FOR KIDS** (คำขอเลขที่ 180130182)

ไลอ้อนส์ คลับ อินเตอร์เนชันนัล ฟาว์นเดชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SIGHT FOR KIDS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการจัดให้มีการตรวจการมองเห็น บริการบริจาคแว่นตา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดูแลการมองเห็น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพดวงตา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสายตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130182

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SIGHT แปลว่า สายตา การมองเห็น คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า KID แปลว่า เด็ก คนหนุ่มหรือคนสาว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สายตาหรือการมองเห็นเพื่อคนหนุ่มคนสาว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SIGHT FOR KIDS** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SIGHT แปลว่า การมองเห็น, สายตา คำว่า FOR แปลว่า สำหรับ, เพื่อ และคำว่า KID แปลว่า เด็ก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การมองเห็นสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการจัดให้มีการตรวจการมองเห็น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดูแลการมองเห็น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพดวงตา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสายตา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการหรือการให้ข้อมูลเกี่ยวกับสายตาและการมองเห็นสำหรับเด็ก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.lionsclubs310.c.org/hitstory> <http://www.prlog.org/> แสดงประวัติสโมสรไลออนส์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงบทความข่าวและการโฆษณาประชาสัมพันธ์การบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Sight for Kids** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการตั้งบูธของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Sight for Kids** สำเนาเอกสารแสดงแผนภูมิการคัดกรองการมองเห็นที่ใช้ในการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Sight for Kids** สำเนาเอกสารแสดงตารางรายชื่อนักเรียนเพื่อใช้ในการลงทะเบียนเข้ารับบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Sight for Kids** สำเนาเอกสารแสดงคู่มือการฝึกอบรมของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย **Sight for Kids** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติสโมสรไลออนส์ของผู้อุทธรณ์ บทความข่าวและการโฆษณาประชาสัมพันธ์การบริการของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายการตั้งบูธของผู้อุทธรณ์ แผนภูมิการคัดกรองการมองเห็นที่ใช้ในการให้บริการของผู้อุทธรณ์ และตารางรายชื่อนักเรียนเพื่อใช้ในการลงทะเบียนเข้ารับบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (**Sight for Kids**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**SIGHT FOR KIDS**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 187/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1022226)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม
ปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022226

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เครื่องหมายเป็นรูปขวดใส่น้ำ ประกอบด้วยรูปผลไม้และข้อความบรรยายทั่ว ๆ ไป ซึ่งไม่มี
ลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายค้านั้นแตกต่างไป
จากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า SHPPE MOGU MOGU มีขนาดเล็กไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายที่ประกอบด้วยแถบสีคล้ายกับสีธงชาติของประเทศไทย ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (2) ประมวล (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า รูปและคำว่า



รายนี้ ภาควิชาส่วนรูป



เป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดสั้นเป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว โดยมีภาควิชาส่วน



รูปผลไม้ () อยู่บนรูปขวดดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้าเครื่องดื่มหรือภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้หรือมีส่วนผสมของผลไม้ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาควิชาส่วนรูป ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ ซึ่งเป็นรูปของธงที่มีลักษณะเป็นแถบ 5 แถบ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสี ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงอาจใช้สีแดง สีขาว และสีน้ำเงินในแถบธงชาติดังกล่าวให้เหมือนกับธงชาติของประเทศไทยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เอง

/ก็เป็น

ก็เป็นนิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศไทย จึงย่อมเล็งเห็นเจตนาในการใช้รูปธงชาติดังกล่าวในเครื่องหมายนี้ว่า



ธงชาติของประเทศไทยได้เป็นอย่างดี ดังนั้น รูป  จึงเป็นรูปที่คล้ายกับธงชาติของประเทศไทย กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (2) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 188/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1022228)

บริษัท เชีปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรส

ผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022228

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. เครื่องหมายเป็นรูปขวดใส่น้ำ ประกอบด้วยรูปผลไม้และข้อความบรรยายทั่ว ๆ ไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า SHPPE MOGU MOGU มีขนาดเล็กไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

2. เครื่องหมายที่ประกอบด้วยแถบสีคล้ายกับสีธงชาติของประเทศไทย ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (2) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า รูปและคำว่า

รายนี้ ภาควิชาส่วนรูป



เป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดสั้นเป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว โดยมีภาควิชาส่วน



รูปผลไม้ () อยู่บนรูปขวดดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า
เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้า
ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้าเครื่องดื่มหรือภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้า
เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้หรือมีส่วนผสมของผลไม้ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาควิชาส่วนรูป ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งใน
เครื่องหมายการค้านี้ ซึ่งเป็นรูปของธงที่มีลักษณะเป็นแถบ 5 แถบ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้านี้โดยไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสี ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงอาจใช้สีแดง
สีขาว และสีน้ำเงินในแถบธงชาติดังกล่าวให้เหมือนกับธงชาติของประเทศไทยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เอง
ก็เป็นนิติบุคคลจดทะเบียนในประเทศไทย จึงย่อมเล็งเห็นเจตนาในการใช้รูปธงชาติดังกล่าวในเครื่องหมายนี้ว่า

/ธงชาติ



ธงชาติของประเทศไทยได้เป็นอย่างดี ดังนั้น รูป  จึงเป็นรูปที่คล้ายกับธงชาติของประเทศไทย กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (2) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 189/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1022230)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรายนี้ เป็นรูปภาพขณะบรรจุภัณฑ์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อผู้จดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นภาพขณะบรรจุภัณฑ์ของเครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า รูปและคำว่า

รายนี้ ภาควัสดุรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดสั้นเป็น



ภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว โดยมีภาควัสดุผลไม้ () อยู่บนรูปขวดดังกล่าวประกอบอยู่
ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ น้ำที่ปรุงแต่งกลิ่นแล้ว
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพ
ผลิตภัณฑ์ของสินค้าเครื่องดื่มหรือภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าเครื่องดื่มปรุงรสผลไม้หรือมีส่วนผสมของผลไม้
ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม



มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาควัสดุ
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา
16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 190/2567



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1022234)

บริษัท เช็ปปี้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ผสมน้ำผัก ที่เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1022234

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน รายนี้ เป็นรูปภาพขณะบรรจุภัณฑ์ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อผู้จดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ผสมน้ำผักที่เป็นเครื่องดื่ม ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็น ภาพขณะบรรจุภัณฑ์ของเครื่องดื่มปรุงรสผลไม้ นับว่าเป็นภาพที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

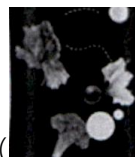
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า รูปและคำว่า



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดสั้นเป็น



ภาพที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว โดยมีภาคส่วนรูปผัก () อยู่บนรูปขวดดังกล่าวประกอบอยู่
ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ผสมน้ำผักที่เป็นเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชน
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้า
เครื่องดื่มหรือภาพที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าเครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมผักหรือมีส่วนผสมของผักประกอบอยู่ด้วย
นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7



วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา
16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2567 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 191/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON ADVERTISING** (คำขอเลขที่ 200135796)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON ADVERTISING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์โฆษณา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200135796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นป่าในอเมริกาใต้ที่รู้จักกันโดยทั่วไป ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปแบบของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์โฆษณา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปแบบของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมาที่ประชุม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปแบบของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งานที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขายที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาดที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการซื้อสื่อที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูล และเครื่องมือวิเคราะห์โฆษณา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้าที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปแบบของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาที่สามารถดาวน์โหลดได้ หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์สำหรับทำสื่อโฆษณา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับ

/โดย

โดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFRX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ถือหุ้นปรากฏเครื่องหมาย สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ถือหุ้น ที่ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON ADVERTISING**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ และกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200135796



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 192/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMAZON ADVERTISING** (คำขอเลขที่ 200135797)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **AMAZON ADVERTISING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการ
สินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟิก
เพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขาย
เพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200135797

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON สำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นป่าในอเมริกาใต้ที่รู้จักกันโดยทั่วไป
ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟิกเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขายเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการส่งเสริมการขาย สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลภาพกราฟิกเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น สิ่งพิมพ์ในรูปสื่อข้อมูลส่งเสริมการขายเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.ThaiFRX.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจ

ของผู้อุทธรณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON ADVERTISING**)

/จึงไม่เป็นไป

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษา
 ศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่
 แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ
 นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ
 ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
 200135797



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 193/2567

AMAZON ADVERTISING
เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 200135798)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

AMAZON ADVERTISING

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก
35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบน
อินเทอร์เน็ต(เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต
(เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณา วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากลยุทธ์และ
ข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด ตรวจสอบข้อมูลทางธุรกิจโดยใช้แบบจำลองเชิงวิเคราะห์
ทางสถิติเพื่อทำความเข้าใจผู้บริโภคและธุรกิจและคาดการณ์แนวโน้มความนิยมและกิจกรรมทางการตลาด
ให้คำปรึกษาทางธุรกิจโดยใช้แบบจำลองเชิงวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทำความเข้าใจผู้บริโภคและธุรกิจและ
คาดการณ์แนวโน้มความนิยมและกิจกรรมทางการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิจัยข้อมูลทาง
การตลาดที่เกี่ยวข้องกับสื่อประชาสัมพันธ์ วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์
ทางธุรกิจในการวิจัยผู้บริโภค สรรวจทางธุรกิจ สรรวจตลาด สร้าง เขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุ
โฆษณาในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่
ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาในระหว่างเวลาออกอากาศ
รายการ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่
โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้า
ในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาในสถานที่ บริการวางแผนและซื้อสื่อ

/โดย

โดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณานอกสถานที่ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณาแบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการนำเสนอภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา ผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบงานภาพยนตร์ วิดีโอและเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้จ่ายของผู้บริโภคเพื่อเสนอและจัดโปรโมชั่นดิจิทัลที่เหมาะสมตัวแทนโฆษณา ให้เช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาในทุกช่องทางการติดต่อสื่อสารและบนสื่อสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200135798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นป่าในอเมริกาใต้ที่รู้จักกันโดยทั่วไป ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้ อุทธรณ์ คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai

Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต(เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณา วิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากกลยุทธ์และข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด ตรวจสอบข้อมูลทางธุรกิจโดยการใช้แบบจำลองเชิงวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทำความเข้าใจผู้บริโภคและธุรกิจและคาดการณ์แนวโน้มความนิยมและกิจกรรมทางการตลาด ให้คำปรึกษาทางธุรกิจโดยการใช้แบบจำลองเชิงวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทำความเข้าใจผู้บริโภคและธุรกิจและคาดการณ์แนวโน้มความนิยมและกิจกรรมทางการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิจัยข้อมูลทางการตลาดที่เกี่ยวข้องกับสื่อประชาสัมพันธ์ วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในการวิจัยผู้บริโภค สำรวจทางธุรกิจสำรวจตลาด สร้าง เขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาในระหว่างเวลาออกอากาศรายการ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาในสถานที่ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณานอกสถานที่ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาบนสื่อดิจิทัล โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณาแบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการนำเสนอภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา ผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบงานภาพยนตร์ วิดีโอและเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้จ่ายของผู้บริโภคเพื่อเสนอและจัดโปรโมชันดิจิทัลที่เหมาะสม ตัวแทนโฆษณา ให้เช่าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาในทุกช่องทางการติดต่อสื่อสารและบนสื่อสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมาที่ประชุม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโโป แม่น้ำมาราโยญ และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการทำการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต(เสิร์ชเอ็นจิน) บริการจัดการตลาดผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์และเครื่องมือค้นหาบนอินเทอร์เน็ต (เสิร์ชเอ็นจิน) เผยแพร่ข้อความโฆษณาวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยตลาดและข้อมูลโฆษณาเพื่อหากกลยุทธ์และข้อมูลเชิงลึกในด้านการโฆษณาและการตลาด ตรวจสอบข้อมูลทางธุรกิจโดยใช้แบบจำลองเชิงวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทำความเข้าใจผู้บริโภคและธุรกิจและคาดการณ์แนวโน้มความนิยมและกิจกรรมทางการตลาด ให้คำปรึกษาทางธุรกิจโดยใช้แบบจำลองเชิงวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทำความเข้าใจผู้บริโภคและธุรกิจและคาดการณ์แนวโน้มความนิยมและกิจกรรมทางการตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิจัยข้อมูลทางการตลาดที่เกี่ยวข้องกับสื่อประชาสัมพันธ์ วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิเคราะห์ตลาด วางแผนกลยุทธ์ทางธุรกิจในด้านการวิจัยผู้บริโภค สํารวจทางธุรกิจ สํารวจตลาด สร้าง เขียน แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบข้อความ ภาพ และเนื้อหา (คอนเทนต์) บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาในระหว่างเวลาออกอากาศรายการ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาบนสื่อสิ่งพิมพ์ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาในสถานที่ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณานอกสถานที่ บริการวางแผนและซื้อสื่อโดยการให้คำปรึกษาแก่ลูกค้าในการเข้าและซื้อเวลาโฆษณาและพื้นที่โฆษณาสำหรับส่งข้อความโฆษณาบนสื่อดิจิทัล โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณาแบบคิดค่าใช้จ่ายจากการคลิกข้อความโฆษณา (เพย์ เพอร์ คลิก) จัดเตรียมการ

/นำเสนอ

นำเสนอภาพและเสียงเพื่อการโฆษณา ผลิต ตัดต่อ แก้ไข เผยแพร่และแจกจ่ายวัสดุโฆษณาในรูปแบบงาน ภาพยนตร์ วิดีโอและเสียง จัดการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมและวิเคราะห์แนวโน้มและลักษณะการใช้ จ่ายของผู้บริโภคเพื่อเสนอและจัดโปรโมชั่นดิจิทัลที่เหมาะสม ตัวแทนโฆษณา ให้เช่าและซื้อเวลาโฆษณาและ พื้นที่โฆษณาในทุกช่องทางการติดต่อสื่อสารและบนสื่อสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการ ภายใต้อุปกรณ์บริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำ ที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับ โดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของ ผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thaifrx.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์ เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจ

ของผู้ותרณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย   นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้อุปกรณ์อื่น ( ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON ADVERTISING**)

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำขอเลขที่ 200135798



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 194/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON ADVERTISING** (คำขอเลขที่ 200135799)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON ADVERTISING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41
รายการบริการ บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษา
โดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200135799

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นป่าในอเมริกาใต้ที่รู้จักกันโดยทั่วไป
ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
AMAZON ADVERTISING
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่
42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับ
/ราชบัณฑิตยสถาน

ราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา โดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญ ได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา โดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการโฆษณาสำหรับผู้อื่น บริการทางการศึกษาโดยการพัฒนาหลักสูตรด้านการตลาดสำหรับผู้อื่น หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่าเป็นบริการทางการศึกษาเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thaifrx.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( ) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**AMAZON ADVERTISING**)

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ

/นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200135799



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 195/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **AMAZON ADVERTISING** (คำขอเลขที่ 200135800)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **AMAZON ADVERTISING** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ
บริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทาง
เครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่ได้รับการ
ปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยม
เพื่อการโฆษณา การตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต
(เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูลและเครื่องมือ
วิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับ
ประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับ
ซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัล
คอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถ
ดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณา ปราบปราม
คำขอเลขที่ 200135800

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า AMAZON สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นป่าในอเมริกาใต้ที่รู้จักกันโดยทั่วไป ถือว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้ อุทธรณ์ คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 42/2566 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณาการตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูลและเครื่องมือวิเคราะห์

/เกี่ยวกับโฆษณา

เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์ และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณา หากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า

AMAZON ADVERTISING

รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า AMAZON เป็นชื่อแม่น้ำ ในทวีปอเมริกาใต้ต้นน้ำเกิดจากการรวมกันของแม่น้ำสำคัญได้แก่ แม่น้ำนาโป แม่น้ำมาราโยน และแม่น้ำอูกายาลีในประเทศเปรู ไหลไปทางตะวันออกในเขตประเทศบราซิลตอนเหนือ ลงสู่มหาสมุทรแอตแลนติกบริเวณเส้นศูนย์สูตร ยาวประมาณ 6,400 กิโลเมตร นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า ADVERTISING ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การโฆษณา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้บริการด้านแอปพลิเคชัน (เอเอสพี) สำหรับใช้ในการสร้างโฆษณาให้แก่ผู้อื่น บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่ได้รับการปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และการโฆษณาจากผู้ใช้งาน บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับติดตาม ตรวจสอบและรายงานแนวโน้มความนิยมเพื่อการโฆษณา การตลาดและการส่งเสริมการขาย บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส)

/สำหรับ

สำหรับประเมินและวิเคราะห์พฤติกรรมของลูกค้าในด้านการโฆษณาและการตลาด บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับพัฒนาเทคโนโลยี ข้อมูลและเครื่องมือวิเคราะห์เกี่ยวกับโฆษณา บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) สำหรับประเมินพฤติกรรมของลูกค้า ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับซื้อสื่อ ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับสร้างและส่งดิจิทัลคอนเทนต์ และโฆษณาผ่านทางเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์สำหรับปรับแต่งหัวข้อและรูปลักษณะของดิจิทัลคอนเทนต์และโฆษณาหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการโฆษณา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com www.sellamazon.co.th www.lazada.co.th www.shopee.co.th www.jd.co.th www.thailand.kinokuniya.com www.naiin.com www.m.se-ed.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนารายงานการจัดอันดับ Brand Finance Global 500 และการจัดอันดับโดยสำนักต่าง ๆ อาทิ Forbes และ Fortune ในระหว่างปี พ.ศ.2558 - พ.ศ.2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businessinsider.com แสดงบทความเกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com www.instagram.com www.Linkedin.com www.pantip.com www.tiktok.com www.twitter.com www.youtube.com แสดงประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.podean.com www.Thaifrx.com www.hebergementwebs.com www.thestandard.com www.geekwire.com www.campaignlive.co.uk แสดงบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.advertising.amazon.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ปรากฏเครื่องหมาย สำเนาบทความและบทวิจารณ์เกี่ยวกับธุรกิจของผู้ותרณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย

amazon



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

โฆษณาและข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายอื่น (

amazon



) ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (AMAZON ADVERTISING)

/จึงไม่เป็นไป

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และคำพิพากษา
 ศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณา
 ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ
 นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ
 ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
 200135800



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 196/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105937)

ไอเพย์88 โฮลดิ้ง เอสดีเอ็น. บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธรัฐมาเลเซีย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ

บริการ บริการเสนอขายสินค้าผ่านสื่อการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการโฆษณา บริการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้า บริการจัดการตลาด บริการเผยแพร่ข่าวสารโฆษณา บริการสาธิตสินค้า บริการตอบข้อซักถามทางธุรกิจ บริการจัดข้อมูลทางธุรกิจ บริการโฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเขียนเอกสารโฆษณา บริการเผยแพร่สิ่งพิมพ์โฆษณาทางไปรษณีย์และการส่งจดหมายโดยตรงไปยังผู้รับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105937

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นดังนี้

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำและตัวเลข ipay88 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง และเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น)
2. ให้ระบุดำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ | อ่านว่า ไอ แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า PAY อ่านว่า เพย์ แปลว่า จ่าย ชำระ ค่าจ้าง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป คำและตัวเลข



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ซึ่งภาคส่วนคำและตัวเลข ipay88 เป็นคำและตัวเลขที่เขียนในลักษณะเรียงชิดติดกัน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า อักษรโรมัน ‘ipay’ อ่านว่า ไอ้เพย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุ คำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12



แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป คำและตัวเลข รายนี้ ภาคส่วน คำและตัวเลข ipay88 เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้นำคำสองคำมารวมกันคือ อักษรโรมัน i และ Pay ประกอบกับ เลขอารบิก 88 โดยใช้แบบติดกันในเครื่องหมาย จึงนับได้ว่ามีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะรับจดทะเบียน ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำและตัวเลข มาเขียนติดกันคือ อักษรโรมัน i คำว่า pay และตัวเลขอารบิก 88 ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวเลขดังกล่าวออกจากกัน ดังนั้น การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วน จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันและ ตัวเลขอารบิกที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและตัวเลข ipay88 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร โรมัน i คำว่า pay และตัวเลข 88 สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม

/คำว่า

คำว่า i แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า คำว่า pay แปลว่า จ่ายเงิน ชำระหนี้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเสนอขายสินค้าผ่านสื่อการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการโฆษณา บริการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่สามารถชำระเงินได้ด้วยตนเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวเลขอารบิก 88 ซึ่งมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูป คำและ



ตัวเลข ตัวเลข ipay88 รายนี้ ภาคว่าส่วนคำและตัวเลข ipay88 เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้นำคำสองคำมารวมกัน คือ อักษรโรมัน i และ Pay ประกอบกับเลขอารบิก 88 โดยใช้แบบติดกันเป็นเครื่องหมาย จึงนับได้ว่ามีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำและตัวเลขมาเขียนติดกันคือ อักษรโรมัน i คำว่า pay และตัวเลขอารบิก 88 ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวเลขดังกล่าวออกจากกัน ดังนั้น การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและตัวเลข ipay88 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน i คำว่า pay และตัวเลข 88 สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai

Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า I แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า คำว่า pay แปลว่า จ่ายเงิน ชำระหนี้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการเสนอขาย สินค้าผ่านสื่อการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการโฆษณา บริการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการตัวแทนส่งออก และนำเข้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่สามารถชำระเงินได้ด้วยตนเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวเลขอารบิก 88 ซึ่งมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ ipay88.com/awards แสดงรายชื่อรางวัลที่ได้รับของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการให้บริการโฆษณาของผู้ותרณ์ ลงวันที่ 30 มีนาคม, 20 กันยายน และ 15 พฤศจิกายน 2561 สำเนาแผ่นพับแสดงข้อมูลรายละเอียดการบริการของผู้ותרณ์ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจบริการชำระเงินของผู้ותרณ์ โดย กระทรวงการคลัง ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170105937



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 197/2567



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105938)

ไอเพย์88 โฮลดิ้ง เอสดีเอ็น. พีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธรัฐมาเลเซีย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการส่งโอนเงินทุนโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการด้านการเงินการคลัง บริการให้ข้อมูลเรื่อง การเงินการคลัง บริการให้คำปรึกษาด้านการเงินการคลัง บริการรับฝากของมีค่า บริการลงทุนด้านกองทุน บริการเงินกู้ยืมปล่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105938

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นดังนี้

1. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำและตัวเลข ipay88 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง และเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น)
2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ | อ่านว่า ไอ แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า PAY อ่านว่า เพย์ แปลว่า จ่าย ชำระ ค่าจ้าง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป คำและตัวเลข



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 47/2566 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ซึ่งภาคส่วนคำและตัวเลข ipay88 เป็นคำและตัวเลขที่เขียนในลักษณะเรียงชิดติดกัน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า อักษรโรมัน ‘ipay’ อ่านว่า ไอ้เพย์ เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุ คำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12



แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป คำและตัวเลข รายนี้ ภาคส่วน คำและตัวเลข ipay88 เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้นำคำสองคำมารวมกันคือ อักษรโรมัน i และ Pay ประกอบกับ เลขอารบิก 88 โดยใช้แบบติดกันในเครื่องหมาย จึงนับได้ว่ามีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะรับจดทะเบียน ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำและตัวเลข มาเขียนติดกันคือ อักษรโรมัน i คำว่า pay และตัวเลขอารบิก 88 ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวเลขดังกล่าวออกจากกัน ดังนั้น การพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วน จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันและ ตัวเลขอารบิกที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและตัวเลข ipay88 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษร โรมัน i คำว่า pay และตัวเลข 88 สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม

/คำว่า

คำว่า i แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า คำว่า pay แปลว่า จ่ายเงิน ชำระหนี้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการส่งโอนเงินทุนโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการลงทุนด้านกองทุน บริการเงินกู้ยืมส่ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจ่ายเงินด้วยตนเองหรือการชำระหนี้ด้วยตนเอง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวเลขอารบิก 88 ซึ่งมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูป คำและ



ตัวเลข ตัวเลข ipay88 รายนี้ ภาควิชาคำและตัวเลข ipay88 เป็นคำที่ใช้เรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้นำคำสองคำมารวมกัน คือ อักษรโรมัน i และ Pay ประกอบกับเลขอารบิก 88 โดยใช้แบบติดกันเป็นเครื่องหมาย จึงนับได้ว่ามีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะรับจดทะเบียนได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำและตัวเลขมาเขียนติดกันคือ อักษรโรมัน i คำว่า pay และตัวเลขอารบิก 88 ดังนั้นย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวเลขดังกล่าวออกจากกัน ดังนั้นการพิจารณาในลักษณะแยกเป็นแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำและตัวเลข ipay88 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่อักษรโรมัน i คำว่า pay และตัวเลข 88 สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai

Dictionary โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า I แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า คำว่า pay แปลว่า จ่ายเงิน ชำระหนี้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฉันจ่ายเงิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการส่งโอนเงินทุน โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการลงทุนด้านกองทุน บริการเงินกู้ยืมส่ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจ่ายเงินด้วยตนเองหรือการชำระหนี้ด้วยตนเอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวเลขอารบิก 88 ซึ่งมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ ipay88.com/awards แสดงรายชื่อรางวัลที่ได้รับของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการให้บริการโฆษณาของผู้ותרณ์ ลงวันที่ 30 มีนาคม, 20 กันยายน และ 15 พฤศจิกายน 2561 สำเนาแผ่นพับแสดงข้อมูลรายละเอียดการบริการของผู้ותרณ์ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจบริการชำระเงินของผู้ותרณ์ โดย กระทรวงการคลัง ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการให้บริการและการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุในการพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170105938



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 198/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า THE UPTOWN GIRL (คำขอเลขที่ 190121449)

ไอล์สตาร์ร โฮลดีงส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า THE UPTOWN GIRL เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอน
ซีลเลอร์ ครีมใช้ทาแน่นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า
แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว
มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้
ล้างเครื่องสำอาง มาสก์เสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 190121449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะคำว่า UPTOWN GIRL แปลว่า ผู้หญิงชั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ขอจดทะเบียน นับว่าเป็น
คำบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

THE UPTOWN GIRL

รายงานนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UPTOWN ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary แปลว่า up scale fashionable (ทันสมัยหรูหรา) คำว่า Girl แปลว่า a female child (เด็กผู้หญิง) a young unmarried woman (หญิงสาว) a single or married woman of any age รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้หญิงที่มีความน่าสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอาง ใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วทำให้ดูสวยงามทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

THE UPTOWN GIRL

รายงานนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UPTOWN ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary แปลว่า up scale fashionable (ทันสมัยหรูหรา) คำว่า Girl แปลว่า a female child (เด็กผู้หญิง) a young unmarried woman (หญิงสาว) a single or married woman of any age รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้หญิงที่มีความน่าสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซีลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแล

/ความงาม

ความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอาง ใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วทำให้ดูสวยงามทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190121449



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 199/2567

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า THE UPTOWN GIRL (คำขอเลขที่ 190121450)

ไอล์สตาร์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า THE UPTOWN GIRL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า (ความงาม) บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนต์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนต์เพื่อการดูแลรักษาความงาม การทำทรีทเมนต์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมอาหาร การทำทรีทเมนต์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121450

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า UPTOWN GIRL แปลว่า ผู้หญิงชั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า THE UPTOWN GIRL

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UPTOWN ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary แปลว่า up scale fashionable (ทันสมัยหรูหรา) คำว่า Girl แปลว่า a female child (เด็กผู้หญิง) a young unmarried woman (หญิงสาว) a single or married woman of any age รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้หญิงที่มีความทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า (ความงาม) บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการสถานเสริมความงามและ บริการทำทรีทเมนต์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนต์เพื่อการดูแลรักษาความงาม การทำ ทรีทเมนต์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมอาหาร การทำทรีทเมนต์เส้นผมด้วย เครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลความงาม ซึ่งหาก สาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ดู สวยงามทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

THE UPTOWN GIRL

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า UPTOWN ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary แปลว่า up scale fashionable (ทันสมัยหรูหรา) คำว่า Girl แปลว่า a female child (เด็กผู้หญิง) a young unmarried woman (หญิงสาว) a single or married woman of any age รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้หญิงที่มีความทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการ ช่างแต่งหน้า บริการแต่งหน้า (ความงาม) บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลด้านความงาม บริการ สถานเสริมความงามและบริการทำทรีทเมนต์ความงาม การให้บริการและทำทรีทเมนต์เพื่อการดูแลรักษา ด้านความงาม การทำทรีทเมนต์ความงาม บริการให้คำแนะนำด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมอาหาร การทำ

/ทรีทเมนต์

ทริทเมนต์เส้นผมด้วยเครื่องสำอาง บริการดูแลเส้นผม ทำสีผม จัดแต่งทรงผมและตัดผม บริการสถานแต่งผม บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลความงาม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ดูสวยงามทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190121450



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 200/2567

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **THE ROCK CHICK** (คำขอเลขที่ 190121445)

ไอลส์สตาร์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **THE ROCK CHICK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาแน่นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่าอายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121445

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน คำว่า CHICK ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะเป็นสิ่งสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

THE ROCK CHICK

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ภาคส่วนคำว่า CHICK ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า ลูกไก่ หญิงสาว (แสดง) เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนด สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม แล้ว สิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขายคือ ผู้หญิง เด็ก ดอกไม้ ชื่อดอกไม้ ดาว มงกุฏ ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า CHICK ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรม แปลว่า ลูกไก่ หญิงสาว (แสดง) มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็น สีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอ เขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียม ขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ยังไม่นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559

THE ROCK CHICK

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้

ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า ROCK แปลว่า a type of popular music with a strong, loud beat that is usually played with electric guitars and drums (เป็นหนึ่งในแนวดนตรีที่เป็นที่นิยม มีจังหวะที่รุนแรง และเสียงดัง โดยปกติจะเล่นด้วยกีตาร์ไฟฟ้าและกลอง) ส่วนคำว่า CHICK แปลว่า หญิงสาว (คำแสดง) ประกอบกับพจนานุกรมออนไลน์ Collin dictionary คำว่า ROCK CHICK แปลว่า (informal) a girl or woman who likes rock music and dresses in a typical rock-and-roll style (เด็กสาวหรือผู้หญิงที่ ชอบดนตรีร็อกและแต่งกายแนวร็อกแอนด์โรล (คำไม่เป็นทางการ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หญิงสาวที่นิยม ในแฟชั่นและดนตรีแนวเพลงร็อก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อน แต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิว เป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่ เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้ แต่งหน้า

/น้ำหอม

น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วทำให้ดูสวยงามแบบสาวร็อค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า

THE ROCK CHICK

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า ROCK แปลว่า a type of popular music with a strong, loud beat that is usually played with electric guitars and drums (เป็นหนึ่งในแนวดนตรีที่เป็นที่นิยมมีจังหวะที่รุนแรงและเสียงดัง โดยปกติจะเล่นด้วยกีตาร์ไฟฟ้าและกลอง) ส่วนคำว่า CHICK แปลว่า หญิงสาว (คำแสลง) ประกอบกับพจนานุกรมออนไลน์ Collin dictionary คำว่า ROCK CHICK แปลว่า (informal) a girl or woman who likes rock music and dresses in a typical rock-and-roll style (เด็กสาวหรือผู้หญิงที่ชอบดนตรีร็อคและแต่งกายแนวร็อคแอนด์โรล (คำไม่เป็นทางการ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หญิงสาวที่นิยมในแฟชั่นและดนตรีแนวเพลงร็อค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นปรับสภาพผิวก่อนแต่งหน้า ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น ครีมคอนซิลเลอร์ ครีมใช้ทาเน้นเพื่อความงามบนผิว แป้งปรับโทนสีผิวเป็นสีบรอนซ์ใช้แต่งหน้า ครีมทาผิวหน้า แป้งทาแก้ม มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิว มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลความงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย ชุดเครื่องสำอาง ใช้แต่งหน้า น้ำหอม สารที่เตรียมขึ้นใช้ถนอมผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้แล้วทำให้ดูสวยงามแบบสาวร็อค นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนออันได้แก่ สำเนาบทความ ไม่ต้องพรีออเดอร์แล้ว CHARLOTTE TILBURY แลนด์ในไทย เปิดแฟล็กชิพส์โตร์แห่งแรกในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ แสดงถึงการเข้ามาดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาหลักฐานการโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายคำว่า THE ROCK CHICK บนหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ www.Charlotte-tilbury.com www.vogue.co.uk www.irichexaminer.com www.thailandtattler.com และ www.lofficielthailand.com รวมถึงผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Instagram และ youtube นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการของผู้อุทธรณ์และหลักฐานที่แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นเป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้อย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ และสำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190121445