



กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY









คำสั่ง

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2567

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา


















สารบัญ
คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2567

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2567		1
2/2567		3
3/2567	Supreme	10
4/2567		24
5/2567		28
6/2567	FOCALLURE <i>color the life</i>	33
7/2567	babymilo	41
8/2567		47
9/2567	ZAPPO	53
10/2567		57
11/2567	Hello Polo	63
12/2567		68
13/2567	CREALITY	73
14/2567		79
15/2567	Genru	84

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
16/2567		90
17/2567	COROLLA	96
18/2567		99
19/2567	ROBOCOP	108
20/2567		115
21/2567		122
22/2567		132
23/2567	LEATT	142
24/2567	LEATT	148
25/2567		154
26/2567		161
27/2567	MAN CAVE	168
28/2567	MAN CAVE	173
29/2567	LARA STAR	178
30/2567	NOW AND THEN	183
31/2567		190
32/2567		196

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
33/2567		207
34/2567		211
35/2567		216
36/2567		224
37/2567		232
38/2567		240
39/2567		248
40/2567		256
41/2567		264
42/2567		270
43/2567		276
44/2567		282
45/2567		288
46/2567		294
47/2567		301

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
48/2567	ROIDMI	311
49/2567		319
50/2567	 THE SUKHOTHAI RESIDENCES	328
51/2567	Netac	334
52/2567	CONFU 康夫	339
53/2567	BioMESO	346
54/2567	 บริษัทเอเซลล่า	352
55/2567	SWISS MILITARY	359
56/2567	SWISS MILITARY	370
57/2567	PINELLI	381
58/2567	 ERIC EMANUEL	387
59/2567	 KIKI	391
60/2567	 BENTON	397
61/2567	<i>Rocka</i> Naturally by King	406
62/2567	 伊食佳	412
63/2567	 伊食佳	418

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
64/2567	ตรากวางควาทอง 	424
65/2567	ตรากวางควาทอง 	433
66/2567	 Edelweiss Dental House	442
67/2567		449
68/2567	 OMAIKO	454
69/2567		463
70/2567		472
71/2567		481
72/2567	Snow Fairy	490
73/2567		502
74/2567		510
75/2567		512
76/2567		514
77/2567	 Laowang Hotpot	520
78/2567		525
79/2567	CHOWSING	534
80/2567	 OHAYO โอฮาโย	539



คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
81/2567		547
82/2567		555
83/2567		559
84/2567		565
85/2567		567
86/2567		574
87/2567		579
88/2567		585
89/2567		590
90/2567		595



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2567



เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 246993)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าคัทชูส์ รองเท้าแตะ รองเท้าฟองน้ำ รองเท้าผ้าใบ รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 246993

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค142913

ต่อมา แชนเตอร์ 4 คอร์ป. ดีบีเอ สุพริ้ม (นิวยอร์ก คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 246993 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค142913 (คำขอเลขที่ 246993) แล้วเห็นว่า ตามที่แชนเตอร์ 4 คอร์ป. ดีบีเอ สุพริ้ม (นิวยอร์ก คอร์ปอเรชั่น) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค142913 (คำขอเลขที่ 246993) ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562 นั้น เมื่อต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเจ้าของมิได้ยื่นคำขอ

/ต่ออายุ

ต่ออายุภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 6 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประเด็นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2567 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SIMPSON** (คำขอเลขที่ 743398)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
SIMPSON คำว่า **SIMPSON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า พวงมาลัยรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยรถยนต์
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 743398

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
 รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค323517

ต่อมา ซิมป์สัน เพอร์ฟอร์แมนส์ โปรดักส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
 สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 743398
 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว









คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำ
 ว่า **SIMPSON** ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2559 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SIMPSON** (คำขอเลขที่ 1035628) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **SIMPSON** (คำขอเลขที่ 1035630) กับสินค้าจำพวกที่ 12 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SIMPSON** ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398) ผู้ร้องจึงได้อุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยที่ 997/2564 และ 998/2564 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61(2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานการใช้ การจำหน่าย การเผยแพร่ ที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.simpsonraceproducts.com.au/About.aspx , www.simpsonraceproducts.com , www.wikipedia.org/wiki/Simpson_Performance_Products แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง และแสดงการใช้ การโฆษณา เผยแพร่ สินค้าเกี่ยวกับชุดและอุปกรณ์นิรภัยสำหรับการแข่งขันรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาทารางเอกสาร international sales analysis แสดงยอดการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ ระหว่างปี ค.ศ.1999-2013 (พ.ศ. 2542-2556) สำเนาทาราง SIMPSON SALES in Japan per year สรุปลยอดแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศญี่ปุ่น ระหว่างปี พ.ศ. 2543-2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.boxzaracing.com/accessory/1071> แสดงการใช้ การโฆษณา การเผยแพร่สินค้าอุปกรณ์นิรภัยเกี่ยวกับแข่งรถภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในประเทศไทย ระบุการเผยแพร่เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2557 สำเนาใบอินวอยส์การส่งสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า  ให้ลูกค้าในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560-2564 สำเนาทารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และ  ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป อาร์เจนติน่า ออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา จีน อียิปต์ ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น คุเวต มาเลเซีย เม็กซิโก เปรู คิวบา รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย อัฟริกาใต้ ไต้หวัน อุรุกวัย เวเนซุเอลา เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า  จำพวกที่ 9,12 ในชื่อ [REDACTED] เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน ค.ศ.1983 (พ.ศ.2526) ระบุเริ่มใช้ครั้งแรก ปี ค.ศ.1959 (พ.ศ.2502) (เลขที่ทะเบียน 1243427) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products.Inc. (ผู้ร้อง) เครื่องหมายการค้า  จำพวกที่ 9 Motorcycle Helmets ในชื่อ (Simpson Performance Products.Inc.) เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม ค.ศ. 2020 (พ.ศ. 2563) ระบุเริ่มใช้ครั้งแรก ปี ค.ศ.1994 (พ.ศ.2537) (เลขที่ทะเบียน 6063425) เครื่องหมายการค้า SIMPSON จำพวกที่ 9 Motorcycle Helmets ในชื่อ (Simpson Performance Products.Inc.) เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม ค.ศ. 2020 (พ.ศ. 2563) ระบุเริ่มใช้ครั้งแรก ปี ค.ศ.1994 (พ.ศ.2537) (เลขที่ทะเบียน 6063424) เครื่องหมายการค้า  จำพวกที่ 9 และ 12 ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL,INC. เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม ค.ศ. 2005

/(พ.ศ. 2548)

(พ.ศ. 2548) (เลขที่ทะเบียน 3026333) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9 และ 12 ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL, INC. เมื่อวันที่ 24 มกราคม ค.ศ. 2006 (พ.ศ. 2549) (เลขที่ทะเบียน 3050920) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products, Inc. สหภาพยุโรป **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 และอื่นๆ ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL, INC. เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม ค.ศ. 2005 (พ.ศ. 2548) (เลขที่ทะเบียน 003108131) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products, Inc. สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 และอื่นๆ ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 24 มกราคม ค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) (เลขที่ทะเบียน 003108801) ประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 16, 20, 24 ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม ค.ศ. 2020 พ.ศ. 2563) (เลขที่ทะเบียน 6,306,516) ประเทศอินโดนีเซีย เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** และ **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2562 ประเทศอาร์เจนตินา เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9 และ 12 ในชื่อ ชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) ประเทศออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 และอื่นๆ ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL, INC. เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) ปัจจุบันเป็นชื่อ Simpson Performance Products, Inc. ประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** และ **SIMPSON** ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม ค.ศ. 2008 (พ.ศ. 2551) สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** และ **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 21 มีนาคม ค.ศ. 2014 (พ.ศ. 2557) และวันที่ 14 ธันวาคม ค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม ค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) และ วันที่ 4 กันยายน ค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) ไต้หวัน เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9, 12 ในชื่อ Simpson Performance Products, Inc. เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม ค.ศ. 2010 (พ.ศ. 2553) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสาร หลักฐานแสดงการได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ และหลักฐานแสดงข้อมูลประวัติ ความเป็นมาของผู้ร้อง เอกสารแสดงยอดการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ ระหว่างปี ค.ศ. 1999-2013 (พ.ศ. 2542-2556) สรุยยอดแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศญี่ปุ่น ระหว่างปี ค.ศ. 2000-2016

/(พ.ศ. 2543-2559)

(พ.ศ. 2543-2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ ในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 และเอกสารแสดงการส่งสินค้าให้ลูกค้า ในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560 -2564 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายคำว่า **SIMPSON** หรือ **SIMPSON** จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2552 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SIMPSON** หรือ **SIMPSON** กับสินค้าจำพวกที่เกี่ยวกับสินค้าชุดนักรักบี้ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์นักรักบี้เกี่ยวกับรถยนต์ โดยเฉพาะ จำพวกที่ 9 และ จำพวกที่ 12 ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา จีน อียิปต์ ฮองกง อินเดีย ญี่ปุ่น คุเวต มาเลเซีย เม็กซิโก เปรู คิวบา รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย อัฟริกาใต้ ไต้หวัน อุรุกวัย เวเนซุเอลา เป็นต้น โดยเฉพาะจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกาอย่างน้อย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2526 ในชื่อ [REDACTED] นักแข่งรถซึ่งเป็นผู้ริเริ่มในการผลิตสินค้าชุดนักรักบี้และอุปกรณ์นักรักบี้สำหรับการแข่งขันรถยนต์ โดยในเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SIMPSON** ดังกล่าว (เลขที่ทะเบียน 1243427) ได้ระบุเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าครั้งแรก ตั้งแต่ปี พ.ศ.2502 ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products.Inc.

/(ผู้ร้อง)

(ผู้ร้อง) เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9 และ 12 ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL,INC. เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2548 (เลขที่ทะเบียน 3026333) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products.Inc. เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9 และ 12 ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL,INC. เมื่อวันที่ 24 มกราคม ค.ศ. 2006 (พ.ศ. 2549) (เลขที่ทะเบียน 3050920) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products.Inc. จดทะเบียนในสหภาพยุโรป (EUIPO) เครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9,12 และอื่นๆ ในชื่อ SIMPSON FINANCIAL,INC. เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม พ.ศ. 2548 (เลขที่ทะเบียน 003108131) ปัจจุบันโอนเป็นชื่อ Simpson Performance Products.Inc. และเครื่องหมายการค้า **SIMPSON** จำพวกที่ 9,12 และอื่นๆ ในชื่อ Simpson Performance Products,Inc เมื่อวันที่ 24 มกราคม ค.ศ.2008 (พ.ศ. 2551) (เลขที่ทะเบียน 003108801) ซึ่งผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SIMPSON อย่างน้อยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2526 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SIMPSON** เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2552 เป็นระยะเวลานานหลายสิบปี อีกทั้งคำว่า SIMPSON มีที่มาจากชื่อสกุลของ [REDACTED] หรือ [REDACTED] ผู้ริเริ่มธุรกิจความปลอดภัยในการแข่งรถเป็นผู้ก่อตั้งบริษัท Simpson Performance Products (ผู้ร้อง) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน **SIMPSON** มีลักษณะรูปแบบตัวอักษรและจัดวางอยู่ในรูปกรอบสี่เหลี่ยมมุมมนที่มีลักษณะเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **SIMPSON** ที่ได้จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศเช่นนี้ จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรู้จักและทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและใช้มาก่อน อีกทั้ง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า พวงมาลัยรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยรถยนต์ ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค323517 (คำขอเลขที่ 743398)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 800229)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเป้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 800229

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค349506

ต่อมา แชนเตอร์ 4 คอร์ป. ดีบีเอ สุพรีม (นิวยอร์ก คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 800229 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562

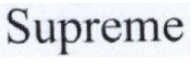


ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** ตามทะเบียนเลขที่ ค349506 (คำขอเลขที่ 800229) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2560 ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170122010) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170122011) กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกกระเป๋า บริการค้าปลีกเครื่องประดับ บริการค้าปลีกกรม บริการค้าปลีกไม้เท้า บริการส่งสินค้าออนไลน์ บริการค้าปลีกเครื่องแต่งกายออนไลน์ บริการค้าปลีกกระเป๋าออนไลน์ บริการค้าปลีกเครื่องประดับออนไลน์ บริการค้าปลีกกรมออนไลน์ บริการค้าปลีกไม้เท้าออนไลน์ บริการค้าปลีกเครื่องแต่งกายผ่านระบบการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกกระเป๋าผ่านระบบการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกเครื่องประดับผ่านระบบการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกกรมผ่านระบบการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกไม้เท้าผ่านระบบการสื่อสารทางคอมพิวเตอร์ แต่ถุณายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค349506 (คำขอเลขที่ 800229) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนถือเป็นการกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอันเกิดจากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีดังกล่าวนี้พบว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน








ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2





ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น ถ้อยแถลงของ ██████████ ที่ปรึกษาใหญ่ของบริษัท แชนเตอร์ 4 คอร์ป. ดีปีเอ สุพริม (ผู้ร้อง) โดยแถลงถึงประวัติความเป็นมาของสุพริม ซึ่งได้มีการตั้งขึ้นมาในปี พ.ศ. 2537 ในย่านใจกลางเมืองแมนฮัตตัน รัฐนิวยอร์ก โดยจำหน่ายเฉพาะเสื้อผ้าแนวสตรีทและเสื้อผ้าใส่เล่นสเก็ตบอร์ด รวมถึงผลิตภัณฑ์อื่นๆ ผลิตภัณฑ์ของสุพริมทำการประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า Supreme และ Supreme และวางจำหน่ายทั้งบนเว็บไซต์ แอปพลิเคชันมือถือ และร้านค้าในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในทวีปเอเชีย ยาวนานเกือบ 25 ปี ตลอดจนการร่วมผลิตสินค้ากับแบรนด์ชั้นนำอย่างหลุยส์ วิตตอง ในปี พ.ศ. 2560 และตารางแสดงยอดผู้ติดตามบนอินสตาแกรม ในปี พ.ศ. 2562 กว่า 12.3 ล้านผู้ติดตาม ภาพตัวอย่างการใช้เครื่องหมายคำว่า Supreme สำหรับสินค้าประเภทเสื้อ กางเกงกระเป่า และถุงหิ้ว สำเนาตารางข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการทางทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้า Supreme ในหลายประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ.2537, ประเทศฝรั่งเศส เมื่อปี พ.ศ.2542, ฮองกง เมื่อปี พ.ศ.2542, ประเทศสิงคโปร์ เมื่อปี พ.ศ. 2549, ไต้หวัน เมื่อปี พ.ศ.2550, ประเทศสหรัฐอเมริกาหรับเอมิเรตส์ เมื่อปี พ.ศ.2551, สหราชอาณาจักร เมื่อปี พ.ศ.2556 ประเทศออสเตรเลีย เมื่อปี พ.ศ.2560, ประเทศเบลเยียม เมื่อปี พ.ศ.2558, ประเทศอิตาลี เมื่อปี พ.ศ.2560 สำเนาใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Supreme ในประเทศญี่ปุ่น (ทะเบียนเลขที่ T4654372) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2545 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 28 และ 35 สำเนาหนังสือรับรองการใช้ชื่อ Supreme เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2537 โดย New York State Department of State Corporations and State Records Division สำเนาเอกสารหนังสือรับรองลิขสิทธิ์ในชื่อ Supreme ประเทศจีน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Supreme บนเว็บไซต์ <http://www.supremenewyork.com/shop/all> ปรากฏรายการสินค้า เสื้อ สร้อยคอ กระเป่าสะพาย กระเป่าหิ้ว ตลอดจนสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงถึงการร่วมผลิตสินค้ากับแบรนด์อื่นๆ เช่น Union NYC Neighborhood, UNDERCOVER, Oakey, Sarcastic, FILA, Vans, Nike, Stussy, Champion, Playboy LACOSTE, Levi's, Louis Vuitton เป็นต้น ซึ่งเริ่มต้นมาตั้งแต่ปี ค.ศ. 1998 (พ.ศ.2541) ถึงปี 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายบทความ จาก <https://www.businessoffashion.com/articles/finance/>

supreme-grew-1-billion-business-with-secret-partner/ หัวข้อบทความ “How supreme Grew a \$1 Billion Business with a Secret Partner.” ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ VOGUE (<https://www.vogue.com/article/history-of-supreme-skate-chothing-brand>) หัวข้อ charting the rise of Supreme, From Cult Skate Shop to Fashion Superpower ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2017 (พ.ศ. 2560) และบทความหัวข้อ The History of Supreme : From Small Shop to Legendary Cult Status – Vogue เผยแพร่เดือนกันยายน 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ HYPEBEAST (<https://hypebeast.com/2017/10/supreme-sale-valuation-billion-dollars-carlyle-group>) บทความหัวข้อ Supreme’s Buyout Reportedly Values the Brand at \$1 Billion USD ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ THE IDLE MAN (<https://theidleman.com/manual/life/the-25-weirdest-supreme-accessories-ever/>) บทความหัวข้อ The 25 Weirdest Supreme Accessories Ever สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ GQ England (<https://www.gqmagazine.co.uk/article/supreme-louis-vuitton-collaboration>) บทความหัวข้อ The Supreme Louis Vuitton collection is here ลงวันที่ 19 มกราคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์นิตยสาร The New York Times หัวข้อ Today’s Supreme Drop Is All Over the New York Post. ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Bloomberg หัวข้อ “Streetwear Has Its Moment at \$1 Million Supreme Auction” ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ VOGUE หัวข้อ “10 Most Powerful Fashion Logos Announced, Nike and Chanel don’t Cop a mention” โดยมีเนื้อหากล่าวถึงแบรนด์ Supreme ให้ติดลำดับ 1 ใน 10 ของแฟชั่นที่ทรงอิทธิพล ลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Sanook.com (<http://campus.sanook.com/1386009/>) หัวข้อ “ส่อง 6 คนดังกับไอเท็มยอดฮิต..Supreme ที่แพงยิ่งกว่าทอง!” โดยมีภาพบุคคลที่มีชื่อเสียงในไทยสวมใส่แบรนด์ Supreme เช่น ██████████ เป็นต้น ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ ประชาชาติ (<https://www.pachachat.net/spinoff/design/news/6235>) หัวข้อ “Supreme จับมือ หลุยส์ วิตตอง ออกคอลเลคชั่นใหม่สุดหรู คนแห่ซื้อห่างแทบแตก ” ลงวันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ (<https://pepperr.net/th/articles/53087>) หัวข้อ “เปิดประวัติโลโก้ Supreme แบรนด์ที่มาแรงแซงทุกโค้งสุดๆ!!” ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ มติชน (<https://www.matichonweekly.com/column/article/23604>) หัวข้อ “Louis Vuitton X Supreme สุดยอดการจับมือข้ามสายพันธุ์ ของแบรนด์แฟชั่น” ลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560

สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ GQ Thailand (<https://www.gqthailand.com/style/article/supreme-street-brand>) หัวข้อ “มาทำความรู้จักกับ Supreme แบรินด์สตรีทสุดคูลที่ใครๆกำลังพูดถึง” ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2560 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ GQ Thailand (<https://www.gqthailand.com/style/article/supreme-will-end>) หัวข้อ “Supreme ยืนยันขายหุ้นแล้ว หรือนี่จะเป็นจุดจบของแบรินด์ดัง” ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2560 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Vogue Thailand (<https://www.vogue.co.th/beauty/tom-hanks-is-redefining-dad-style-gq>) หัวข้อ “Tom Hanks กับลุคสไตล์คุณพ่อที่ต้องจำกัดความใหม่” ลงวันที่ 7 กันยายน 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Marketinggoops! (<https://www.Marketinggoops.com/digital-life/buy-supreme>) หัวข้อ “17 ข้อตอบคำถาม ทำไม Supreme ถึงเป็นสินค้าหายาก แล้วจะหาซื้อ Supreme ได้ที่ไหน!” ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Elle Thailand (<https://www.ellethailand.com/fashion/dolce-gabbana-supreme/>) หัวข้อ “ข้าวลือล้ำสุด Dolce & Gabbana X Supreme มาแน่หรือแค่ข่าวโคมลอย” ลงวันที่ 19 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ THE NATION (http://www.nationmultimedia.com/news/life/art_culture/30304956) ปรากฏภาพนายแบบสวมใส่กระเป๋าแบรินด์ Supreme ลงวันที่ 26 มกราคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Elle Men (<http://www.ellementhailand.com/fashion/top-fashion-brands-google/>) หัวข้อ “10 อันดับแบรินด์แฟชั่นที่ถูกค้นหามากที่สุดบน Google” โดยปรากฏว่า Supreme อยู่ลำดับที่ 8 ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  กับสินค้าประเภทเสื้อ หมวก สำเนาภาพฉลากสินค้า  ,  ,  ,  ที่ติดอยู่บนตัวสินค้า สำเนาภาพถ่ายจากเว็บไซต์ https://static.wixstatic.com, http://supremeplus.up.n.seesaa.net/supremeplus/image/10474988_1420327394931469_357 และ https://media.gq.com/photos/57e30c999c577e122a48a80a/3:2/w_800/supreme-line.jpeg แสดงภาพการต่อคิวหน้าร้านค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ (ไม่ระบุสถานที่และเวลา) สำเนาบทความโดย   ทางหน้าเว็บไซต์ <http://uk.fashionnetwork.com> หัวข้อ Teens prefer Supreme over Nike and want food more than fashion ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (www.supremenewyork.com) แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าต่างๆของผู้ร้อง เช่น เสื้อ กางเกง หมวก รองเท้า แวนดา รวมไปถึงการโฆษณาถึงการสวมใส่แบรินด์ Supreme โดยนายแบบหรือบุคคลที่มีชื่อเสียง และการร่วมผลิตสินค้ากับแบรินด์อื่นๆ เช่น Levi's, Nike, Vans และ LACOSTE เป็นต้น

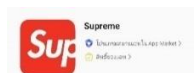
/โดย

โดยปรากฏระยะเวลาการประชาสัมพันธ์ลงเว็บไซต์ดังกล่าวในปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2561 สำเนาสิ่งค้ำบทความผ่านสื่อเว็บไซต์ต่างๆในประเทศฝรั่งเศสและประเทศเยอรมนี เช่น GQ Magazine เป็นต้น สำเนาบทความจากนิตยสาร GQ หัวข้อ “Shoplifters of the  world unite” โดยบทความเขียนเกี่ยวกับความเป็นมาของแบรนด์ Supreme โดยในบทความมีภาพถ่ายโดย  ในปี ค.ศ. 1997 (พ.ศ. 2540) สำเนาบทความจากนิตยสาร Business of fashion หัวข้อ “What Fashion Can Learn From Supreme-Style Product Drops” ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2016 (พ.ศ.2559) สำเนาบทความ โดย   หัวข้อ “What inspires someone to spend \$2,600 on a secondhand jacket? Why do people build Supreme shrines in their bedrooms? What does Supreme have that other brands don’t?” ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2016 (พ.ศ.2559) สำเนาภาพการโพสต์โฆษณาสินค้าลงบน Facebook และ Instagram และสำเนาภาพถ่ายแคตตาล็อกสินค้าจากหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง ปรากฏภาพสินค้าเสื้อกันหนาว รองเท้า เสื้อ และสินค้าที่ร่วมกับแบรนด์อื่น เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์นิตยสาร Vogue สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ THE WALL STREET JOURNAL (<https://www.wsj.com/articles/has-supreme-replaced-ralph-lauren-1528323519>) หัวข้อ “Supreme May be the Hottest Clothing Brand in America. Should You Care?” ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2018 (พ.ศ.2561) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ HYPEBEAST (<https://hypebeast.com/2018/6/cfda-2018-awards-winners-full-list-supreme-james-jebbia>) หัวข้อ “Supreme’s Jame jebbia Takes Home 2018 CFDA Award for Menswear Designer of the Year.” ลงวันที่ 4 มิถุนายน 2018 (พ.ศ.2561) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ ELLE (<https://www.elle.com/fashion/a19851828/lacoste-supreme-collaboration-spring-2018/>) หัวข้อ “The Supreme Lacoste Collab Is Even Better This Time Around.” ลงวันที่ 19 เมษายน 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ HYPEBEAST (<https://hypebeast.com/2017/3/lacoste-supreme-2017-spring-summer-collection>) หัวข้อ Lacoste x Supreme 2017 Spring/Summer Collection. ลงวันที่ 13 มีนาคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ ELLE (<https://www.elle.com/uk/fashion/news/a33516/louis-vuitton-supreme-collaboration-mens-fashion-week-paris/>) หัวข้อ “Your First Look At Louis Vuitton x Supreme Collaboration.” ลงวันที่ 19 มกราคม 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ Financial Times (<https://www.ft.com/content/b8ed970a-5d8a-11e7-b553-e2df1b0c3220>) หัวข้อ “Louis Vuitton in collaboration with Supreme pop-up stores prompt global shopping stampede.” ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์

HYPEBEAST (<https://hypebeast.com/2017/10/supreme-stone-island-fall-2017-collection>) หัวข้อ “Supreme x Stone Island Fall 2017 Collection.” ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2017 (พ.ศ.2560) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ HYPEBEAST (<https://hypebeast.com/2018/4/supreme-the-north-face-spring-2018-metallic>) หัวข้อ “Supreme x The North Face Spring 2018 Metallic Collection.” ลงวันที่ 2 เมษายน 2018 (พ.ศ.2561) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ Footwear News หัวข้อ “The Next Supreme x Nike Sneaker Collab Is On Fire.” ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ Footwear News (<https://footwearnews.com/entertainment-news/culture/how-to-get-supreme-timberland-limited-edition-usa-boots-459394/>) หัวข้อ How to Get Supreme's New Limited-Edition Timberland Boots This Week ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Complex.com (<https://www.complex.com/style/a/erica-euse/supreme-rolex-stadium-goods>) หัวข้อ Here's Your Chance to Cop the Rare Supreme x Rolex Submariner Watch. ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2015 (พ.ศ.2558) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ The New York Times (<https://www.nytimes.com/2012/11/22/fashion/guerrilla-fashion-the-story-of-supreme.html>) หัวข้อ “Guerrilla Fashion : The Story of Supreme.” ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2012 (พ.ศ.2555) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Vogue (<https://www.vogue.com/article/history-of-supreme-skate-clothing-brand>) หัวข้อ “Charting the Rise of Supreme, From Cult Skate Shop to Fashion Superpower.” ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2017 (พ.ศ.2560) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ GQ (<https://www.gq-magazine.co.uk/article/supreme-james-jebbia-interview>) หัวข้อ “Supreme genius James Jebbia on creating the coolest streetwear brand.” ลงวันที่ 14 ตุลาคม 2017 (พ.ศ.2560) สำเนาภาพถ่ายเว็บไซต์ 032c (<https://032c.com/magazine/supreme>) หัวข้อ Supreme New York ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2012 (พ.ศ.2555) สำเนาหน้าเว็บไซต์อื่นๆ ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2560 ประชาสัมพันธ์ถึงการสวมใส่สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า  โดยบุคคลที่มีชื่อเสียง และการร่วมงานกันระหว่าง Louis Vuitton x Supreme สำเนาเว็บไซต์ในประเทศต่างๆ ที่ได้มีการกล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ Supreme ของผู้ร้อง เช่น ประเทศอัฟกานิสถาน อัลบาเนีย แอนโดร่า แองโกลา อาร์เจนตินา อาร์เมเนีย ออสเตรเลีย อาร์เซอร์ไบจาน บาห์เรน บาฮามาส บังกลาเทศ บาร์เบโดส เบลารุส เบลเยียม เบลีส โปลิเวีย บอสเนียและเฮอร์เซโกวีนา บอตสวานา บราซิล บรูไน บัลกาเรีย กัมพูชา แคนาดา แคนเมอรูน ซิลิ จีน เป็นต้น ตั้งแต่ปี 2009 – 2018 (พ.ศ.2552 - พ.ศ.2561) สำเนาภาพถ่ายบุคคลที่มีชื่อเสียงในวงการบันเทิงไทยใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง

สำเนาภาพถ่าย Instagram ของผู้ที่มีชื่อเสียงที่ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Supreme** เช่น ██████████ (มีผู้ติดตาม 4.6 ล้านคน *ปัจจุบัน 14.7 ล้านคน) โดยมียอดกดหัวใจในระดับ 150,000 – 250,000 ครั้ง ██████████ (ผู้ติดตามปัจจุบัน 29.4 ล้านคน) ได้โพสต์ภาพการสวมใส่เสื้อผ้าและกระเป๋าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Supreme** โดยมียอดกดหัวใจในระดับ 200,000 – 300,000 ครั้ง สำเนาแสดงผลการวิเคราะห์ยอด Followers ยอด Likes ยอด View และยอดจำนวนผู้เข้าชมจากเฟสบุ๊ก ในช่วงปี พ.ศ. 2559 - พ.ศ. 2561 ปรากฏข้อมูลจากเพจ Facebook ของผู้ร้องในปี พ.ศ. 2559 มียอดผู้ติดตาม 1,412,630 บัญชี ในปี พ.ศ. 2560 มียอดผู้ติดตาม 1,835,678 บัญชี และในปี พ.ศ. 2561 มียอดผู้ติดตาม 2,019,237 บัญชี สำเนาแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางเว็บไซต์ทั้งหมดเกี่ยวกับจำนวนผู้เข้าชมสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า Supreme ของผู้ร้องในประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2557 มีจำนวน 22,411 บัญชี และเป็นผู้ใช้งานใหม่จำนวน 20,154 บัญชี ในปี พ.ศ. 2558 มีจำนวน 27,054 บัญชี และเป็นผู้ใช้งานใหม่ จำนวน 24,863 บัญชี ในปี พ.ศ. 2559 มีจำนวน 63,194 บัญชี และเป็นผู้ใช้งานใหม่ จำนวน 56,271 บัญชี ในปี พ.ศ. 2560 มีจำนวน 207,389 บัญชี และเป็นผู้ใช้งานใหม่จำนวน 193,004 บัญชี ในปี พ.ศ. 2561 มีจำนวน 225,885 บัญชี และเป็นผู้ใช้งานใหม่จำนวน 202,498 บัญชี สำเนารายงานผลแสดงรายละเอียดข้อมูลการจัดทำโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า Supreme ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 - เดือนกรกฎาคม 2561 ปรากฏกราฟแสดงปริมาณทั่วโลก ตั้งแต่ปี ค.ศ.1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 4,531 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ.2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 245,110 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี ค.ศ.1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 1,356 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 79,044 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศญี่ปุ่น ตั้งแต่ปี ค.ศ.1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 1 ฉบับ คือ The Japan News และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 47,622 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศอินโดนีเซีย มีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ.2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 14,478 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศจีน ตั้งแต่ปี ค.ศ.1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 17 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ.2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 13,310 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศอิตาลี ตั้งแต่ปี ค.ศ.1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 392 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 7,885 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศรัสเซีย ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 7 ฉบับ

จำนวน 144 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 1,962 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศเช็ก รีพับลิก ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดงปริมาณ รายงานข่าว จำนวน 10 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 1,704 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศฟิลิปปินส์ ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟแสดง ปริมาณรายงานข่าว จำนวน 18 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 1,572 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศปานามา ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจากกราฟ แสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 0 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 1,548 ครั้ง กราฟแสดงปริมาณในประเทศแคนาดา ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1994 - ค.ศ. 2018 ข้อมูลจาก กราฟแสดงปริมาณรายงานข่าว จำนวน 75 ฉบับ และมีการพูดถึงทางเว็บไซต์ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2016 – 15 กรกฎาคม 2018 จำนวน 1,188 ครั้ง สำเนากราฟแสดงข้อมูลการดาวน์โหลดโปรแกรม



ซึ่งแสดงข้อมูลกราฟปริมาณการดาวน์โหลดใน ช่วงเดือนเมษายน 2558 - ปี พ.ศ. 2560 ปรากฏข้อมูลการ ดาวน์โหลด ในปี 2558 มีการติดตั้งโปรแกรมดังกล่าว 335 ครั้ง ในปี 2559 มีการติดตั้งโปรแกรม 982 ครั้ง และในปี พ.ศ. 2560 มีการติดตั้งโปรแกรม 2,709 ครั้ง สำเนาแสดงรายละเอียดข้อมูลของ All Web Site Data แสดงข้อมูลผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้ร้องในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - พ.ศ. 2561 โดยปี พ.ศ. 2556 มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ 48,461 ผู้ใช้งาน, ปี พ.ศ. 2557 มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ 38,312 ผู้ใช้งาน, ปี พ.ศ. 2558 มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ 61,516 ผู้ใช้งาน, ปี พ.ศ. 2559 มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ 127,050 ผู้ใช้งาน, ปี พ.ศ. 2560 มีผู้เข้าชม เว็บไซต์ 327,747 ผู้ใช้งาน และปี พ.ศ. 2561 มีผู้เข้าชมเว็บไซต์ 320,965 ผู้ใช้งาน สำเนารายงานผลการ สำนวจเกี่ยวกับการรับรู้ถึงเครื่องหมาย Supreme ดำเนินการโดย SWG S.p.A. จำนวน 17,528 คน จาก 29 ประเทศในทวีปยุโรป ระยะเวลาดำเนินการ 15 กรกฎาคม 2561 – 1 สิงหาคม 2561 สำเนารวมยอดจำหน่าย สินค้าผ่านทางร้านค้าในประเทศสหรัฐอเมริกาและอังกฤษ และผ่านทางเว็บไซต์ในประเทศสหรัฐอเมริกาและ แคนาดา และยอดขายรวมทั้งโลก ตั้งแต่ปี 2553 - มีนาคม 2559 รวมยอดขายทั้งสิ้น 213,883,783 ดอลลาร์ สหรัฐ สำเนายอดจำหน่ายสินค้าจากการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ Supreme ในประเทศสเปน ระหว่างปี พ.ศ. 2556 – 2560 รวมยอดขายทั้งสิ้น 430,276.1 ปอนด์ สำเนาหนังสือคัดค้านการจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการ **Supreme** ในประเทศสเปน และสำเนาหนังสือข้อมูลเพื่อใช้ในการ คัดค้านการจด สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการคัดค้านการจดทะเบียนภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการ **Supreme** ในสหภาพยุโรป สำเนาคำพิพากษาศาลซานมารีโน ระหว่างผู้ร้อง กับ trade direct s.r.l.

และ International brand firm s.r.l. ในมูลละเมิดเครื่องหมายการค้า Supreme เมื่อปีพ.ศ. 2560, สำเนา คำพิพากษาศาลฎีกา ระหว่างผู้ร้อง กับ International brand firm s.r.l. ในมูลละเมิดเครื่องหมายการค้า Supreme เมื่อปี พ.ศ. 2560 สำเนาคำพิพากษาศาลโคลัมเบีย ระหว่างผู้ร้อง กับ International brand firm s.r.l. ในมูลละเมิดเครื่องหมายการค้า Supreme เมื่อปี พ.ศ. 2561, สำเนาคำวินิจฉัยสำนักงานสิทธิบัตรและ เครื่องหมายการค้าตุรกี เรื่องที่ผู้ร้องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Supreme ของบุคคลอื่น เมื่อปี พ.ศ. 2561 สำเนาคำวินิจฉัยปกครองที่ผู้ร้อง ร้องทุกข์ ██████████ และ ██████████ เรื่องเครื่องหมาย Supreme และ Sup ในปีพ.ศ.2560 เป็นต้น และจากการตรวจสอบข้อมูลสารบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏว่า ผู้ได้รับ จดทะเบียนมีการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Supreme กับสินค้าจำพวกที่ 18 รวมจำนวน 5 เครื่องหมาย โดยเริ่มยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 800229) รายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2554 และได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 เป็นทะเบียนเลขที่ ค349506 ต่อมาปี พ.ศ. 2557 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 952576) และได้รับ จดทะเบียนเป็นทะเบียนเลขที่ ค413025 ต่อมาในปี พ.ศ. 2560 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 170136989) เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 170131892) และปี พ.ศ. 2561 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **สุพริ้ม** (คำขอเลขที่ 180123694) และ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป. 44/2562 และคดีหมายเลขแดงที่ ทป. 106/2563 ที่ผู้ร้องนำส่งผลคดี ระหว่างผู้ร้องในฐานะโจทก์ยื่นฟ้องผู้ได้รับ จดทะเบียนในฐานะจำเลย เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้ง 4 เครื่องหมายของ ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 952576) ทะเบียนเลขที่ ค413025 คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 170136989) เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 170131892) เครื่องหมายการค้า คำว่า **สุพริ้ม** (คำขอเลขที่ 180123694) ซึ่งต่อมาศาลอุทธรณ์คดีชั้นฎีกา พิเศษ ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด เป็นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นฎีกาพิเศษ ที่ 889/2564 โดยศาลได้วินิจฉัย เกี่ยวกับเครื่องหมายทั้ง 4 เครื่องหมายข้างต้นว่า ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียน คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 952576) ทะเบียนเลขที่ ค413025 เนื่องจาก ผู้ร้องหรือโจทก์เป็น

ผู้มีสิทธิในเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** ดีกว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนหรือจำเลย ซึ่งหมายความรวมถึงเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** ทะเบียนเลขที่ ค413025 (คำขอเลขที่ 952576) ของผู้ได้รับจดทะเบียนหรือจำเลย อันเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมาย ของผู้ร้องหรือโจทก์ด้วย ส่วนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 170136989) เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 170131892) เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 180123694) ศาลเห็นว่า เครื่องหมายทั้ง 3 คำขอดังกล่าวถูกนายทะเบียนจำหน่าย ระหว่างพิจารณาคดี จึงไม่มีเหตุให้จำต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลง จากหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ข้อมูลจากสารบบจดทะเบียน และคำพิพากษาของศาลดังกล่าวข้างต้น ซึ่งสอดคล้อง กันโดยรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ผู้ร้องเริ่มใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Supreme ที่รัฐนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 ในปีเดียวกันก็ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SUPREME** ในประเทศสหรัฐอเมริกาทั้งจำพวกที่ 35 รายการบริการร้านค้าปลีก จดทะเบียนในประเทศ ญี่ปุ่นภายใต้เครื่องหมายการค้า **Supreme** กับสินค้าจำพวกที่ 18 25 และ 35 ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545 และ จดทะเบียนในประเทศอื่นๆ อีกหลายประเทศ เช่น ฝรั่งเศส ฮังการี สิงคโปร์ ไต้หวัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เป็นต้น นิตยสารได้ตีพิมพ์บทความเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Supreme** ในสินค้าสตรีท แฟชั่น เสื้อผ้า กระเป๋า รวมถึงทำการประชาสัมพันธ์ จัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** และ **Supreme** ผ่านทางช่องทางต่างๆ เช่น บนเว็บไซต์ แอปพลิเคชันมือถือ และ ร้านค้าในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในทวีปเอเชีย มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 สำหรับบริการ จำพวกที่ 35 บริการร้านค้าปลีก ซึ่งเป็นบริการเกี่ยวกับสินค้าเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและกระเป๋า กระเป๋าแฟชั่น ต่างๆ และได้มีการเผยแพร่สินค้าแนวสตรีทแฟชั่น เสื้อผ้า กระเป๋า ผ่านทางนิตยสาร ผ่านทางช่องทางเว็บไซต์ ต่างๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 ทั้งยังปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องร่วมกับผลิตภัณฑ์แบรนด์ดั้งเดิมๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2541 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน เมื่อผู้ร้องได้มีการใช้ การจำหน่าย การจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้ากับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** และ **Supreme** มาเป็นระยะ เวลานานตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2537 กับสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย และกระเป๋าต่างๆ มาก่อนที่ผู้ได้รับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 800229) เมื่อปี พ.ศ. 2554 และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการค้าขายมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 โดยบิดาของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบกิจการค้าโรงงานผลิตสินค้ากระเป่า โดยการขายส่งกระเป่าหลากหลายชนิดให้แก่ร้านค้าต่างๆ มาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2532 ก่อนบิดาจะเปิดร้านค้าเป็นของตนเองเมื่อปี พ.ศ. 2548 ต่อมาปี พ.ศ. 2552 ผู้ได้รับจดทะเบียนมารับช่วงต่อบิดา จึงแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าประเภทกระเป่ามานาน ย่อมต้องรู้จักหรือทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้มีการใช้มาก่อนเป็นระยะเวลาหลายปี ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานหรือคำชี้แจงว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือเผยแพร่เครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** มาก่อนแต่อย่างใด นอกจากนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและปรากฏข้อเท็จจริงจากข้อมูลจากสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอีกว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพยายามยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 สินค้าเกี่ยวกับกระเป่า เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **HUF** (คำขอเลขที่

949978) เครื่องหมายการค้า คำว่า **anello** (คำขอเลขที่ 983872) เครื่องหมายการค้า คำว่า *Yankées*

(คำขอเลขที่ 1030008) เครื่องหมายการค้า คำว่า **SUPRA** (คำขอเลขที่ 983868) แต่เครื่องหมายทั้ง 4 เครื่องหมายดังกล่าว ถูกนายทะเบียนจำหน่ายออกจากสารบบตามมาตรา 36 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากละทิ้งคำขอจดทะเบียน เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยื่นคำโต้แย้งการถูกคัดค้านการจดทะเบียน อีกทั้งยังปรากฏข้อมูลเพิ่มเติมอีกว่า มีเครื่องหมายการค้าอื่นที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียน แต่ถูกนายทะเบียนพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 และถูกนายทะเบียนจำหน่าย


คำขอจดทะเบียนไว้แล้ว เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 เช่น เครื่องหมายการค้า *Dodgers* (คำขอเลขที่ 1030010) นายทะเบียนพิจารณาว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน



ไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 361879) , เครื่องหมายการค้า **Côte&Ciel**

(คำขอเลขที่ 1030010) เหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้า **côte&ciel** (คำขอเลขที่ 1009273),

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า **KANGOL** (คำขอเลขที่ 1030009) เหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้า **KANGOL** (คำขอเลขที่ 659724) ยิ่งเป็นการสนับสนุนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีพฤติการณ์นำเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกันแล้ว จึงแสดงให้เห็นชัดได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจจำหน่ายสินค้าประเภทกระเป๋า มานาน ย่อมต้องรู้จักหรือทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า Supreme ที่ได้มีการใช้มาก่อนเป็นระยะเวลาหลายปี แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับนำคำว่า **Supreme** ที่มีลักษณะคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **Supreme** และ  มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้สำหรับสินค้าประเภทกระเป๋าซึ่งเป็นสินค้าประเภทเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนมาก่อนเป็นระยะเวลาอันยาวนาน โดยอาศัยแอบอิงความมีชื่อเสียงของผู้ร้องเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ในทางการค้าของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค349506 (คำขอเลขที่ 800229)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 4/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 267638)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าคัทชู รองเท้าแตะ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 267638

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค31359

ต่อมา แชนเตอร์ 4 คอร์ป. ดีบีเอ สุพรีม (นิวยอร์ก คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 267638
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2562

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว


คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ตามทะเบียนเลขที่ ค31359 (คำขอเลขที่ 267638) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 180105112) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Supreme** (คำขอเลขที่ 180105113) สำหรับสินค้าจำพวก 25 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ




จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค31359 (คำขอเลขที่ 267638) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียน และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2562 และวันที่ 18 มิถุนายน 2562 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าตามบทบัญญัติแห่งมาตรานี้ เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้ได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้ามิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย


หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เคยมีการใช้มาก่อน และเจ้าของเครื่องหมายก็ได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้


ผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้เครื่องหมาย  ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งในและต่างประเทศ ไม่พบการใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว และได้ตรวจค้นข้อมูลจากสื่อทางออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียน ตลอดจนตรวจค้นเว็บไซต์ของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน พบเพียงข้อมูลการโฆษณาสินค้าอื่น เช่น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า D'ARTE คำว่า MARIA PIA คำว่า BIO SOFT คำว่า ROTELLI และตรวจสอบที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน แต่ไม่พบการใช้

เครื่องหมายการค้า คำว่า สุปรีม หรือคำว่า  แต่อย่างไร ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้ใช้เอกสารหลักฐานเดียวกันกับเอกสารประกอบคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค142913 (คำขอเลขที่ 246993) ลงวันที่ 22 มีนาคม 2562 ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายช่องทางติดต่อผู้ได้รับจดทะเบียนที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/yenjaiherbalhottea/photos/a.490547251134133.1073741826.490543257801199/646027158919474/?type=1&theater> สำเนาภาพถ่ายนามบัตรผู้ได้รับจดทะเบียน  สำเนาภาพถ่ายบ้านเลขที่ 

 สำเนาเอกสารแสดงผลไม่พบข้อมูลจากการสืบค้น คำว่า Supreme บนหน้าเว็บไซต์ www.shoethailand.com/ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างถึงและนำส่งข้างต้นยังไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าการที่ผู้ร้องพบเฉพาะการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า D'ARTE คำว่า MARIA PIA คำว่า BIO SOFT คำว่า ROTELLI โดยไม่พบการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า

 ของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นข้อจำกัดมิให้ผู้ได้รับจดทะเบียนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทด้วย ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนอาจจะมีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า  ที่พิพาทนี้ผ่านช่องทางจำหน่ายอื่นที่ผู้ร้องมิได้ทำการตรวจค้น การกล่าวอ้างและ

เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในส่วนนี้ จึงเป็นเพียงการคาดเดาของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนการที่ผู้ร้องอ้าง การตรวจสอบที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียนและไม่พบการจำหน่ายสินค้าที่พิพาทก็ไม่อาจสรุปได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท เนื่องจากการใช้เครื่องหมายการค้าอาจกระทำผ่านช่องทางอื่นหรือ ณ ท้องที่อื่นได้ ไม่จำกัดว่าต้องจำหน่าย ณ ที่อยู่ทางทะเบียน หรือ ณ สำนักงานที่ตั้งของผู้ได้รับจดทะเบียน อีกทั้งการสืบค้นหรือตรวจสอบข้อมูล ผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแหล่งข้อมูลและ ออกแบบการตรวจสอบหรือสำรวจอย่างไร กำหนดวิธีการและแบบฟอร์มที่ใช้ในการเก็บข้อมูลอย่างไรเพื่อนำมากำหนดสถานที่ ระยะเวลา และขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากรที่จะต้องทำการศึกษาทั้งหมดก่อนรวบรวมข้อมูลที่ไปวิเคราะห์และประมวลผลเป็นข้อมูลทางวิชาการที่สามารถใช้อ้างอิงได้อย่างไร เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อกล่าวอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท ประกอบกับการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อฟ้องการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค31359 (คำขอเลขที่ 267638)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LECC** (คำขอเลขที่ 190111824)

LECC ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LECC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190111824

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201116863

ต่อมา เดอะ เอช.ดี. ลี คัมปะนี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190111824 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LECC** ตามทะเบียนเลขที่ 201116863 (คำขอเลขที่ 190111824) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็น 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค8830 (คำขอเลขที่ 258085) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและกางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงใน กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEE Riders** ทะเบียนเลขที่ ค8778 (คำขอเลขที่ 258086) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2507 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและกางเกงกีฬา) เสื้อกางเกงยีนส์ กางเกงใน กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อ (ยกเว้นเสื้อในและเสื้อกีฬา) เสื้อใน เสื้อกีฬา เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค107245 (คำขอเลขที่ 368260) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2541 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อยืด ถุงเท้า ชุดกางเกงเอี๊ยม หมวก เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน สายยืดเครื่องแต่งกาย ผ้าใช้พันคอหรือโพกศีรษะ เข็มขัด กางเกงยีนส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEE** ทะเบียนเลขที่ ค107007 (คำขอเลขที่ 381556) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ถุงน่อง ถุงสวมใส่ให้ความอบอุ่นแก่ขา เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค107008 (คำขอเลขที่ 381557) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ถุงน่อง ถุงสวมใส่ให้ความอบอุ่นแก่ขา เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEE** ทะเบียนเลขที่ ค220565 (คำขอเลขที่ 563596) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ที่ไม่ใช่เสื้อชั้นในหรือเสื้อกีฬา) กางเกง (ที่ไม่ใช่กางเกงกีฬา) หมวก กางเกงยีนส์ และ

เสื้อแจ็กเก็ตยีนส์ กางเกงขายาว ฯลฯ และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค218681 (คำขอเลขที่ 563597) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ(ที่ไม่ใช่เสื้อชั้นในหรือเสื้อกีฬา) กางเกง (ที่ไม่ใช่กางเกงกีฬา) หมวก กางเกงยีนส์ และเสื้อแจ็กเก็ตยีนส์ กางเกงขายาว ฯลฯ และผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลง โดยนำอักษรโรมัน LE ซึ่ง เป็นอักษรสองตัวแรกมาดัดแปลงและเรียกขานเครื่องหมายได้ว่า “ลี” เช่นเดียวกัน จึงเป็นการละเมิดเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **LECC** รายนี้มีอักษรโรมันสองตัวแรก คือ LE ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **LECC** กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค8830 (คำขอเลขที่ 258085) ทะเบียนเลขที่ ค107008 (คำขอเลขที่ 381557) ทะเบียนเลขที่ ค218681 (คำขอเลขที่ 563597) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค107245 (คำขอเลขที่ 368260) ที่ผู้ร้องอ้างถึงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า LECC ซึ่งประกอบด้วยตัวอักษรโรมันสี่ตัว ได้แก่ L E C C โดยมีขนาดตัวอักษรเท่ากัน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า Lee ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันสามตัว ได้แก่ มีอักษรโรมัน คำว่า L e e โดยมีตัวอักษรโรมัน L ตัวพิมพ์ใหญ่ลากเชื่อมติดกับอักษรโรมัน ee ที่เป็นตัวพิมพ์เล็ก เมื่อบริการโดยภาพรวม

แล้วรูปลักษณะของคำและการประดิษฐ์ รูปแบบของตัวอักษรมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า **LECC** ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ประกอบด้วยคำเพียงคำเดียวที่มีอักษรสองตัวแรกที่เป็นสาระสำคัญในการสังเกตจดจำ คือ Le อย่างเดียวกัน การดัดแปลงโดยการเพิ่มอักษร **ee** ตอนท้าย ไม่ได้ทำให้เห็นถึงความแตกต่าง เนื่องจากตัวอักษร **ee** ที่นำมาเพิ่มนั้น ยังคงปรากฏลายเส้นของตัวอักษรที่มีความคล้ายใกล้เคียงกันอย่างยิ่งกับอักษร **ee** ในเครื่องหมาย **Lee** ของผู้ร้อง และโดยเฉพาะอย่างยิ่งคำ LE ที่ปรากฏในภาคส่วนต้นยังคงเหมือนกันและเป็นสาระสำคัญในการสังเกตจดจำอย่างเดียวกัน ซึ่งเรียกขานได้ว่า ลิ เช่นเดียวกัน” นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ประกอบด้วยอักษรโรมันที่เรียงกันสี่ตัวอักษร คือ L E C C โดยมีลักษณะเรียงชิดกัน และมีขนาดตัวอักษรเท่ากัน ทุกตัวอักษรที่เรียงกันนั้นต่างเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสิ้น มิใช่เพียงอักษรโรมันสองตัวหน้า LE เป็นสาระสำคัญตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า “แอลอีซีซี” ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ลิ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้อนุญาตไว้ในประเด็นที่ 2 ข้างต้นแล้ว ข้อเท็จจริงจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201116863 (คำขอเลขที่ 190111824)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2567

FOCALLURE
color the life

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 210134650)

บริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FOCALLURE *color the life* เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210134650

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123558

ต่อมา เซินเจิ้น ไปหลิง เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210134650
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
FOCALLURE *color the life* ทะเบียนเลขที่ 221123558 (คำขอเลขที่ 210134650) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** คำขอเลขที่ 220113240 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปสติค สีทาเปลือกตา สำสีสำหรับใช้เพื่อการเสริมสวย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FOCALLURE** *color the life* ทะเบียนเลขที่ 221123558 (คำขอเลขที่ 210134650) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2566 และวันที่ 18 มกราคม 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศต่างๆ ได้แก่ ประเทศรัสเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 643464 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 1 มีนาคม 2560, ประเทศปากีสถาน เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 468727 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 13 กันยายน 2560, ประเทศออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 1883353 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 27 ตุลาคม 2560, ประเทศสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 40201721402U ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 31 ตุลาคม 2560, ประเทศเวียดนาม เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 353828 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 31 ตุลาคม 2560, ประเทศฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 00017827 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 3 พฤศจิกายน 2560, ประเทศเมียนมา เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 4/1324/2018 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561, ประเทศมองโกเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 0018838 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561, ประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 289558 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 25 มีนาคม 2561, ประเทศนิการากัว คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 016918 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 14 สิงหาคม 2561, ประเทศเลบานอน เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 190234 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562, ประเทศฮอนดูรัส

/เครื่องหมายการค้า


เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 149693 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 มีนาคม 2562, ประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ 6559636 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 28 ธันวาคม 2564, ประเทศอินโดนีเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** ทะเบียนเลขที่ IDM000656183 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 20 พฤศจิกายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง (www.focallure.com) ปราบกฏเครื่องหมาย  โปสเตอร์โฆษณาสินค้า และ โปสเตอร์โปรโมชันสินค้าของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี Instagram ชื่อบัญชี focallurebeauty_us

FC

ปราบกฏการใช้ภาพโปรไฟล์รูปเครื่องหมาย **FOCALLURE** สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี facebook ชื่อบัญชี



focallurebeauty.us ปราบกฏการโพสต์ รูป  เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2564 สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี

Youtube ชื่อบัญชี focallurebeauty official ปราบกฏการใช้ภาพหน้าปก รูปเครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เช่น เว็บไซต์ Taobao, Tmall, Amazon.cn, JD.com, Amazon.ae (สหรัฐอเมริกาบอเมริกา), Amazon.in (อินเดีย), Lazada และ เว็บไซต์ AliExpress แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องทางเว็บไซต์ออนไลน์ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์แสดงการรีวิวสินค้าในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2560 – 2561 เช่น เว็บไซต์ MAESABAI (<https://www.maesabai.com/post/2018/08/22/focallure-tropical-season>) เว็บไซต์ Jeban (<https://www.jeban.com/topic/242285>) แสดงการรีวิวสินค้า ลงวันที่ 16 ธันวาคม 2560 เว็บไซต์ Cosmenet (<https://www.cosmenet.in.th/community/34/24373>) แสดงการรีวิวสินค้า ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2560 เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Shopee และเว็บไซต์ AliExpress แสดงการจำหน่ายและการจัดส่งสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2561 - 2566 ตัวอย่างโบรชัวร์ ปี พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561 ตัวอย่างสินค้า และบุทสินค้า ที่ปราบกฏการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “FOCALLURE” ของผู้ร้อง สำเนาข้อมูลนิติบุคคลบริษัท เหวินเตอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด และสำเนาทารางแสดงข้อมูลรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของบริษัท เหวินเตอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) แล้ว เห็นว่า หลักฐานเอกสารที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “FOCALLURE” ในรูปแบบอักษรต่างๆ รวมทั้งมีการใช้จำหน่าย และโฆษณาทั้งในเว็บไซต์ต่างประเทศ และในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 และสำเนาภาพถ่าย

/หน้าบัญชี



หน้าบัญชี facebook ชื่อบัญชี focallurebeauty.us ที่ปรากฏการโพสต์ รูป

เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221123558 (คำขอเลขที่ 210134650) มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่

23 กันยายน 2564 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า



มีการใช้อักษรโรมัน

ซึ่งเป็นคำๆเดียวกัน และมีลักษณะรูปแบบตัวอักษรเหมือนกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า



ที่ได้จดทะเบียนไว้ก่อนในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 อีกทั้งยังปรากฏว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับ

จดทะเบียนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ มีรูปแบบการจัดวาง ลักษณะของตัวอักษรที่แบ่งเป็นคำ 2 บรรทัด คือ

บรรทัดบนเป็นคำว่า “FOCALLURE” และบรรทัดล่างเป็นคำว่า “Color the life” ซึ่งเป็นเครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ที่มีการใช้ โฆษณามาก่อนทางเพจ facebook เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2564

ซึ่งความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน

จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าว

นั้นมีบุคคลอื่นใช้อยู่ก่อน จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

นั้น เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรู้จักและทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการ

จดทะเบียนและใช้มาก่อน ประกอบกับข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าว

อ้างนั้น ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 210131273) แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



(คำขอเลขที่ 210131273) และต่อมา

ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอ เนื่องจากถือว่าได้ละทิ้งคำขอ ตามมาตรา 19 นอกจากนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนยังเคย

ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221123564 (คำขอเลขที่

210141964) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967) ตามคำสั่ง

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 83/2566 และ 84/2566 ตามลำดับ เนื่องจาก มีเจตนาไม่สุจริต

ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน

โดยมิชอบ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติการณ์ลอกเลียนหรือ

คัดแปลงเครื่องหมายของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน อีกทั้ง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FOCALLURE** color the life กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางค์ แต่งหน้า ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีลักษณะสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้น สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้น สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “บริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รายนี้เป็นบริษัทจดทะเบียนตามกฎหมายไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์และเป็นตัวแทนในการจัดหาอสังหาริมทรัพย์ และเมื่อได้ตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

นิติบุคคลดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นกว่า 200 เครื่องหมาย และแต่ละเครื่องหมายที่จดทะเบียนนั้น ไม่มีรายการสินค้าใดเลยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ของบริษัท จึงเป็นข้อสนับสนุนว่าผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีพฤติกรรมการไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน และเมื่อผู้ร้องได้ทำการค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ (www.google.com) ก็พบเพียงสินค้าของผู้ร้อง แต่ไม่มีข้อมูลของเครื่องหมายการค้า คำว่า

FOCALLURE
color the life

ที่บริหารจัดการโดยบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) แต่อย่างใด ไม่ว่าจะป็นข้อมูลการขาย ข้อมูลบริษัท หรือแม้กระทั่งข้อมูลการโฆษณา จึงเห็นได้ชัดว่าผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย สมควรถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเพื่อสนับสนุนคำกล่าวอ้างดังกล่าว มีเพียงสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “FOCALLUER” ในต่างประเทศของผู้ร้อง สำเนาหลักฐานแสดงถึงการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องผ่านสื่อสังคมออนไลน์ สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด สำเนาดารงแสดงข้อมูลรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด เท่านั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า “FOCALLURE” ของผู้ร้องเท่านั้น เพียงแค่สำเนารับรองบริษัท ตารงแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในหลายประเภทที่นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ของการจดทะเบียนบริษัท และการค้นหาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ google (www.google.com) แล้วไม่มีข้อมูลของเครื่องหมายการค้า คำว่า

FOCALLURE
color the life

ที่บริหารจัดการโดยผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า หลักฐานเพียงเท่านั้น ยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าในขณะที่จดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร กรณีดังกล่าวจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123558 (คำขอเลขที่ 210134650)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **babymilo** (คำขอเลขที่ 715438)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **babymilo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกงกีฬาและกางเกงชั้นใน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 715438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค317428

ต่อมา โนแวร์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 715438 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 มกราคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **babymilo** ทะเบียนเลขที่ ค317428 (คำขอเลขที่ 715438) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า baby milo, BABY MILO ไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ไว้ในประเทศญี่ปุ่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 - 2548 ไว้แล้ว สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BABY MILO** (คำขอเลขที่ 220144762) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงชั้นใน, ชุดชั้นใน, เสื้อเชิ้ต, เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้น, เสื้อแขนกุด, เสื้อครึ่งตัวของสตรี, กางเกงขายาว, กระโปรง, เสื้อกล้าม, เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว, เสื้อแจ็กเก็ต, เสื้อโค้ทกีฬา, กางเกงกีฬา, เสื้อสูท, เสื้อที่อบไค้ท, เสื้อแจ็กเก็ตถัก, กระโปรงถัก, ถุงมือถัก, เสื้อโค้ทถัก, หมวกถัก, กางเกงถัก, เนคไท, เสื้อคลุมอาบน้ำ, ชุดกีฬา, หมวก, ถุงเท้า, เข็มขัด, ผ้าพันคอ, กางเกงยีนส์, ชุดว่ายน้ำ, รองเท้าบูท, รองเท้า, เสื้อกันน้ำ, กางเกงกันน้ำ, หมวกชนิดที่มีกะบังกันแดด ฯลฯ เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2565 ต่อมาถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค317428 (คำขอเลขที่ 715438) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้น กางเกงกีฬาและกางเกงชั้นใน) เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2551 ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2566 และวันที่ 7 กรกฎาคม 2566 ตามลำดับ ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติและข้อมูลรายละเอียดการประกอบธุรกิจของ โนวัวร์ โก., แอลทีดี (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ทั้งช่องทางการจัดจำหน่ายหน้าร้านและช่องทางเว็บไซต์ออนไลน์ ปรากฏเดือนพฤษภาคม 2565 สำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าร้านค้าสาขาต่างๆ ที่จัดจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้ร้องที่จัดจำหน่าย ปรากฏเครื่องหมาย **babymilo** ผ่านทางเว็บไซต์ <https://row.bape.com/bape/men/?> สำเนาเอกสารบทความ BAPE : The ๕th Anniversary in Thailand BY Kerorina ปรากฏวันที่ 14 เมษายน 2563 สำเนาหน้าปกนิตยสาร A Bathing Ape 2005 Autumn/Winter Collection E-Mook Magazine (Incl. Gift) สำเนาหน้าปกนิตยสาร asayan magazine No.92 August 2001 สำเนาหน้าปกนิตยสาร MEN'S NON-NONo.189 สำเนาหน้าปกนิตยสาร SMART ปรากฏวันที่ 30 กันยายน 2545 สำเนาเอกสารบทความ A BATHING APE® Open World's Largest Flagship Store at Conduit Street in London ปรากฏวันที่ 14 เมษายน 2564 ผ่านทางเว็บไซต์ <https://news.yahoo.com/bathing-ape-launch-worlds-largest-113735237.html?> สำเนาเอกสารบทความ A Look Inside The Hong Kong Baby Milo Pop-Up Store ปรากฏวันที่ 16 ธันวาคม 2559 ผ่านทางเว็บไซต์ <https://pausemag.co.uk/2016/12/a-look-inside-the-hong-kong-baby-milo-pop-up-store/> สำเนารูปภาพตัวอย่างสินค้าเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BABY MILO และสำเนาใบกำกับราคาสินค้า (COMMERCIAL INVOICE) ปรากฏรายละเอียดการส่งออกและนำเข้าสินค้าเครื่องแต่งกายระหว่าง โนวัวร์ โก., แอลทีดี ประเทศญี่ปุ่น (ผู้ส่งออก) กับบริษัทแพชั่นวัน จำกัด (ผู้นำเข้า) เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2558 เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงประวัติและข้อมูลรายละเอียดการประกอบธุรกิจ การใช้ การโฆษณาหรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียล

มีเดียและสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ ของผู้ร้องเท่านั้น ส่วนสำเนาใบกำกับราคาสินค้า (COMMERCIAL INVOICE) แสดงการนำเข้าสินค้าเครื่องแต่งกายเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ปรากฏเพียงปี พ.ศ. 2558 เท่านั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ ไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย **BABY MILO**, **BABY MILO**, **BABYMILO**, **ベイビーマイロ**

baby milo จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่นั้นเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้ เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2551 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่เมื่อพิจารณาเอกสารที่ผู้ร้องนำส่งที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศญี่ปุ่น ปรากฏว่าผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **"BABY MILO"** ทะเบียนเลขที่ 4461128 จำพวกที่ 28 เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2544 เครื่องหมาย

"BABY MILO"
การค้า คำว่า **ベイビーマイロ** ทะเบียนเลขที่ 4617272 จำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2545

ベイビーマイロ
เครื่องหมายการค้า **baby milo** ทะเบียนเลขที่ 4756250 จำพวกที่ 14 16 18 25 28 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2547 และสำเนาเอกสารรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **baby milo** ทะเบียน เลขที่ 868870 จำพวกที่ 14 16 18 25 28 ในนามของ BAPE CO., LTD (ข้อมูลจากการสืบค้นผ่านเว็บไซต์

ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ปราบกฏเจ้าของ NOWHERE CO., LTD.) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2548 แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BABY MILO, baby milo สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า เครื่องแต่งกาย ในประเทศญี่ปุ่น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลายปีก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **babymilo** รายนี้ ในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2551 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกนำ คำว่า baby milo ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แม้รูปแบบการประดิษฐ์ตัวอักษรจะมีความแตกต่างกันอยู่บ้าง แต่การประดิษฐ์เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังไม่ถึงขนาดที่จะทำให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายของผู้ร้องได้ ซึ่งการเลือกนำคำว่า baby milo เกิดจากการนำคำว่า baby ที่แปลว่า ทารก, ลูกอ่อน, เด็ก, ลูก และคำว่า milo ที่แปลว่า ข้าวฟ่างพันธุ์ทนแล้ง ที่มีเมล็ดสีเหลืองหรือขาวขนาดใหญ่ มารวมกันเป็นเครื่องหมายเช่นนี้ ถือเป็นกรยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญคิดหรือเลือกใช้คำว่า baby และคำว่า milo มาใช้ประกอบรวมกันได้ และนำมาจดทะเบียนกับสินค้าประเภทเดียวกันโดยบังเอิญ หากบุคคลนั้นไม่รู้จักหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนหรือมีการใช้มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับการจำหน่ายเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเดียวกันกับผู้ร้อง จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรู้จักและทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและใช้มาก่อน ประกอบกับข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ปราบกฏข้อมูลว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 25 เช่น



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **STOP WARS** (คำขอเลขที่ 732055) แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และ



เครื่องหมายการค้า **COFFEE** (คำขอเลขที่ 732058) ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามมาตรา 36 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจาก มีบุคคลอื่นที่อ้างว่า



เป็นเจ้าของเครื่องหมาย **STAR WARS** และ ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนและผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านการจดทะเบียน จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะมีพฤติการณ์ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงยิ่งทำให้มีเหตุที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้มาก่อน และผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมา

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค317428 (คำขอเลขที่ 715438)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2567



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 170109538)



..... ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันใช้แก๊ปวดเมื่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170109538

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้
รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201108519

ต่อมา โส้ว ป่า คอร์ปอเรชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170109538 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 7 มีนาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ตามทะเบียนเลขที่ 201108519 (คำขอเลขที่ 170109538) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค158962 (คำขอเลขที่ 467538) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2474 สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชี้ผึ้งบาล์มที่มีไอสธผสมใช้ทาภายนอก ยาที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นและช่วยบรรเทาอาการระคายคอที่อยู่ในรูปของลูกอม ยามอม ยาเม็ดและ



ยาน้ำ ฯลฯ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค41862 (คำขอเลขที่ 300914) ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2529 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชี้ผึ้งบาล์มที่มีไอสธผสมใช้ทาภายนอก ยาที่ทำให้ลมหายใจสดชื่น และช่วยบรรเทาอาการระคายคอซึ่งอยู่ในรูปของยามอม ยาเม็ด

และยาน้ำ น้ำมันที่มีไอสธผสมใช้ ฯลฯ เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIGER BALM** ทะเบียนเลขที่ ค145246 (คำขอเลขที่ 443987) ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2534 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแก้ปวด ชี้ผึ้งบาล์มที่มีไอสธผสม ชี้ผึ้งบาล์มใช้ในทางการแพทย์ ชี้ผึ้งบาล์มใช้ทาแก้ปวด ชี้ผึ้งยา เจลทาแก้ปวด ยาดม น้ำมันยา น้ำมันทาแก้ปวด ลูกอมแก้เจ็บคอที่มีไอสธผสม พลาสเตอร์ใช้แก้ปวด ฯลฯ เครื่องหมายการค้า



รูป ทะเบียนเลขที่ ค154867 (คำขอเลขที่ 467541) ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2474

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้ภายนอกเพื่อบรรเทาความง่วงและอาการปวดและเจ็บที่อยู่ในรูปของขี้ผึ้งบาล์มในรูปครีม ในรูปยาถูนวด ในรูปเจล ในรูปของเหลวใช้อาบ ในรูปน้ำมันและในรูปของพลาสติกเตอร์



ขี้ผึ้งบาล์มที่มีโอสถผสมใช้ทาภายนอก ฯลฯ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค 154870 (คำขอเลขที่ 467543) ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2474 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้ภายนอกเพื่อบรรเทาความง่วงและอาการปวดและเจ็บที่อยู่ในรูปของขี้ผึ้ง บาล์มในรูปครีมในรูปยาถูนวด ในรูปเจล ในรูปของเหลวใช้อาบในรูปน้ำมันและในรูปพลาสติกเตอร์ ขี้ผึ้งบาล์มที่มีโอสถผสม



ใช้ทาภายนอก ฯลฯ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค154871 (คำขอเลขที่ 467544) ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2474 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้ภายนอกเพื่อบรรเทาความง่วงและอาการปวดและเจ็บที่อยู่ในรูปของขี้ผึ้งบาล์มในรูปครีม ในรูปยาถูนวด ในรูปเจล ในรูปของเหลวใช้อาบ ในรูปน้ำมันและในรูปของพลาสติกเตอร์ ขี้ผึ้งบาล์มที่มีโอสถผสมใช้ทาภายนอก ฯลฯ



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค153919 (คำขอเลขที่ 467546) ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2484 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ขี้ผึ้งบาล์มสำหรับรักษาโรค


และเครื่องหมายการค้า คำว่า **ยาหม่องตราเสือ** ทะเบียนเลขที่ ค308667 (คำขอเลขที่ 705495)

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2551 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาแก้ปวด ขี้ผึ้งบาล์มที่มีโอสถผสม ขี้ผึ้งบาล์มใช้ในทางการแพทย์ ขี้ผึ้งบาล์มใช้ทาแก้ปวด ครีมทาแก้ปวด พลาสติกเตอร์ใช้แก้ปวด ยาฆ่าเชื้อโรค ฯลฯ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องประกอบด้วยรูปประดิษฐ์ “รูปเสือ” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นรูปสัตว์ชนิดเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน และจดทะเบียนไว้กับสินค้าในจำพวกเดียวกันและสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการประกอบกิจการในทางการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างว่า ผู้ร้องเคยยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170109538 ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2560 และนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยให้ยกคำคัดค้านของผู้คัดค้าน (ผู้ร้อง) เนื่องจาก เครื่องหมายการค้าของผู้ได้จดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้คัดค้านที่จดทะเบียนไว้ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ขัดต่อมาตรา 13 และไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) ปราบกฏตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 230/2562 ซึ่งเมื่อได้รับคำวินิจฉัยของนายทะเบียนแล้ว ผู้ร้องไม่ได้มีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยดังกล่าวต่อคณะกรรมการ ดังนั้น การที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเด็นเดียวกันกับที่นายทะเบียนมีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว ผู้ร้องจึงมิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนได้ เห็นว่า พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ได้กำหนดขั้นตอนและกระบวนการยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียน และการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ต่างหากจากกัน แม้ผู้ร้องเคยยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้ และต่อมาได้มีคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ที่ 230/2562 โดยที่ผู้ร้อง (ผู้คัดค้าน) มิได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการ มีผลให้คำวินิจฉัยดังกล่าวของนายทะเบียนเป็นที่สุด ตามมาตรา 39 ก็ตาม แต่การเป็นที่สุดดังกล่าวเป็นเพียงการสิ้นสุดในชั้นนายทะเบียนเท่านั้น เมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายบัญญัติห้ามมิให้คู่กรณีที่เคยยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนกันมาก่อนมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ และเมื่อคณะกรรมการไม่เคยมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดในประเด็นอย่างเดียวกันตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างข้างต้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิในการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ได้ ข้อกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 201108519 (คำขอเลขที่ 170109538)

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ ค158962 (คำขอ

เลขที่ 467538) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค41862 (คำขอเลขที่ 300914) รูปและคำว่า

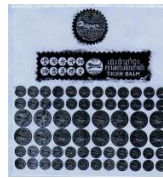


ทะเบียนเลขที่ ค154867 (คำขอเลขที่ 467541) รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่

ค154870 (คำขอเลขที่ 467543) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค154871 (คำขอเลขที่ 467544)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค153919 (คำขอเลขที่ 467546) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค145246 (คำขอเลขที่ 443987) และคำว่า **ยาหม่องตราเสือ** ทะเบียนเลขที่ ค308667 (คำขอ

เลขที่ 705495) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 8 เครื่องหมาย เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเป็นภาพวาดรูปเสือครึ่งตัว อยู่ในอิริยาบถกระโจนออกจากรูปร่างกลมในลักษณะหันหน้าตรง ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค158962 เป็นรูปเสือเต็มตัวเพียงหนึ่งตัวกระโจนไปทางซ้าย ทะเบียนเลขที่ ค41862 เป็นรูปเสือเต็มตัวกระโจนไปทางซ้าย มีอักษรจีน 虎 จั้ววางอยู่ด้านบนและอักษรโรมันคำว่า TIGER จั้ววางอยู่ด้านล่างของรูปเสือทั้งหมดอยู่ในรูปร่างกลม ทะเบียนเลขที่ ค154867 ทะเบียนเลขที่ ค154870 ทะเบียนเลขที่ ค154871 และทะเบียนเลขที่ ค153919 เป็นใบฉลากที่มีสาระสำคัญเป็นอักษรไทยคำว่า “ตราเสือ” อักษรโรมันคำว่า “TIGER BALM” และรูปเสือเต็มตัวกระโจนไปทางซ้าย ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค145246 เป็นอักษรโรมันคำว่า TIGER BLAM แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค308667 เป็นอักษรไทย คำว่า ยาหม่องตราเสือ แต่เพียงอย่างเดียว เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน แม้ต่างฝ่ายต่างใช้รูปเสือเป็นเครื่องหมาย แต่เสือเป็นสัตว์ที่มีอยู่ตามธรรมชาติไม่สมควรให้บุคคลใดหวงกันไว้ใช้ประโยชน์จากสิ่งที่มีอยู่ตามธรรมชาติ

แต่ผู้เดียว บุคคลทั่วไปสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องหมายของตนได้ หากได้ประดิษฐ์รูปเสือให้มีความแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่มีการใช้อยู่ก่อนแล้ว ประกอบกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ก็มีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาจากรีวิวไซต์ของผู้ร้อง หลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2517 สำเนาใบเสร็จซึ่งแสดงถึงการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาเครื่องหมายการค้า “ตราเสือ” และ “รูปเสือ” ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2530 – 2532 และช่วงปี พ.ศ. 2535 – 2537 เท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อย่างไรก็ตาม เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนโยบายกรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201108519 (คำขอเลขที่ 170109538)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAPPO** (คำขอเลขที่ 669093)

ครรวาน์ คอนเฟคชั่นเนอรี่ คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAPPO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เวเฟอร์ ช็อคโกแลต ขนมหวาน ของว่าง รสหวานที่ทำจากขนมปังกรอบ ขนมปัง ขนมพายรสช็อคโกแลต แครกเกอร์ ลูกกวาดที่ใช้เป็นอาหาร บิสกิต คุกกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 669093

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค290062

ต่อมา สวีท ซีซัน พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 669093 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAPPO** ตามทะเบียนเลขที่ ค290062 (คำขอเลขที่ 669093) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAPPO** กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอร์รี่ (ตามคำขอเลขที่ 220123462) ซึ่งในขณะที่ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอยู่ระหว่างการพิจารณาของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า และต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2566 นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 6 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAPPO** ทะเบียนเลขที่ ค290062 (คำขอเลขที่ 669093) กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิในการที่จะใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า หลังจากทีคราวน์ คอนเฟคชั่นเนอร์รี่ คัมปะนี ลิมิเต็ด (เจ้าของเครื่องหมาย) ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **ZAPPO** แล้วนั้น ก็ไม่พบว่าเจ้าของเครื่องหมายได้ทำการโอน หรือทำสัญญาการใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าให้แก่บุคคลอื่นแต่อย่างใด จึงสามารถเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนประสงค์ที่จะใช้เครื่องหมายด้วยตัวเอง เมื่อผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า **ZAPPO** ผ่านเว็บไซต์ www.crown.co.kr/english/product/history_myjju.asp, ของคราวน์ คอนเฟคชั่นเนอร์รี่ คัมปะนี ลิมิเต็ด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) การจำหน่ายสินค้า การโฆษณาประชาสัมพันธ์ และทำการสืบค้นด้วยวิธีการสืบค้นแนวโน้มของคำที่ใช้สืบค้นทางอินเทอร์เน็ตผ่านทาง Google Trends อีกทั้ง

สืบค้นด้วยวิธีการกำหนดเงื่อนไขในการค้นหาเป็นชื่อของผู้จดทะเบียน และชื่อของเครื่องหมายในประเทศไทย ผ่านทาง google.co.th แล้วอ้างว่า ไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์หรือมีการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAPPO** และไม่ปรากฏว่ามีการใช้ในประเทศไทย รวมทั้งผลของการสืบค้นที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการสืบค้น โดยกำหนดเงื่อนไขเป็นชื่อของผู้จดทะเบียนและชื่อของเครื่องหมาย คำว่า zappo ในประเทศไทย ผ่านเครื่องมือการสืบค้นเว็บไซต์ google.co.th นั้น เห็นว่า ผู้ร้องมีเพียงเอกสารการสืบค้นผ่านทาง Google Search จำนวน 2 แผ่น เท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างอ้างนั้นว่ามีความน่าเชื่อถือเพียงใด และการสืบค้นผ่านทางเว็บไซต์แพลตฟอร์มออนไลน์ดังกล่าวนั้น ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้า กับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่น ๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังได้ อีกทั้งการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้าง เพื่อเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ดังนั้น เมื่อผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำส่งข้างต้น เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างอ้างที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวอ้าง และเอกสารดังกล่าว จึงยังไม่มีน้ำหนักที่จะรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2567 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค290062 (คำขอเลขที่ 669093)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 10/2567



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 220106157)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าโสร่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220106157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221133196

ต่อมา วลิสโก บี.วี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220106157 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 29 สิงหาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ตามทะเบียนเลขที่ 221133196 (คำขอเลขที่ 220106157) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ



/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน มาตรา 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค345777 (คำขอเลขที่ 439213) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค345779 (คำขอเลขที่ 439215) กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าฝ้าย ผ้าไหม ผ้าขนสัตว์ ผ้าลินิน ผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูโต๊ะ ผ้าปูที่นอน ผ้าห่ม ปลอกหมอน ผ้าขนหนู ผ้าม่าน ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ ผ้าพิมพ์ลาย ผ้าเป็นชิ้นหรือเป็นพับ ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2543 และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

 ทะเบียนเลขที่ ค297363 (คำขอเลขที่ 706184) กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าฝ้าย ผ้าฝ้ายถัก ผ้าขนสัตว์ ผ้าลูกไม้ ผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าไหม ผ้าฝ้ายผสม ผ้ากึ่งใยสังเคราะห์ ผ้าผสมใยเคมี ผ้าปกลายผ้าเช็ดหน้า ทำด้วยสิ่งทอ ผ้าพิมพ์ลายย้อมสีหรือเพ้นท์สี ผ้าเป็นชิ้นใช้ผลิตเสื้อ ผ้าคลุมเตียง ผ้าปูโต๊ะ ซึ่งจดทะเบียนไว้

เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2551 การที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป 

ทะเบียนเลขที่ 221133196 (คำขอเลขที่ 220106157) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า
ผ้าโสร่ง เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โดยการที่




ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำเอาเครื่องหมายการค้า รูปประดิษฐ์คล้ายโบว์ () และเครื่องหมายการค้า
 ของผู้ร้องมาดัดแปลง และนำมายื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าอย่างเดียวกัน จนทำให้สาธารณชน
เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้า นั้น เมื่อพิจารณาในเบื้องต้นได้ว่าเครื่องหมายการค้า
ของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปประดิษฐ์คล้ายโบว์โดยใช้กับสินค้าประเภทผ้าเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า
ของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ
ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็น
เจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน
ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณา





เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 221133196 (คำขอเลขที่



220106157) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ รูป  ทะเบียนเลขที่ ค345777 (คำขอ





เลขที่ 439213) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค345779 (คำขอเลขที่ 439215) และเครื่องหมาย

การค้า  ทะเบียนเลขที่ ค297363 (คำขอเลขที่ 706184) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะเป็นรูปโบว์ เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค345777 และทะเบียนเลขที่ ค345779 ก็ตาม แต่รูปโบว์หรือริบบิ้นในลักษณะเช่นนี้เป็นรูปที่ผู้ประกอบการรายอื่นๆนำไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เพื่อเป็นที่หมายสำหรับสินค้าอยู่ทั่วไป ไม่ได้มีเพียงผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องที่มีการใช้เครื่องหมายในลักษณะเช่นนี้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปโบว์ที่มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายลายเส้นดอกไม้ มีรอยหยักโค้งมน 6 หยัก จัดวางซ้อนทับกันตรงกลางของรูปปรากฏอักษรโรมัน W ประดิษฐ์อยู่ในกรอบรูปวงกลมซึ่งวางซ้อนอยู่ในวงกลมอีกชั้นหนึ่ง ด้านล่างเป็นเส้นแถบปลายแหลมแฉกจำนวนสองเส้นประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค297363 เป็นอักษรโรมัน W ประดิษฐ์ให้ส่วนปลายของลายเส้นม้วนแล้วชี้ขึ้นด้านบน จัดวางในลักษณะไล่ไปทางด้านขวาเล็กน้อย ส่วนทะเบียนเลขที่ ค345777 และทะเบียนเลขที่ ค345779 เป็นเป็นรูปโบว์ประดิษฐ์โดยมีลายเส้นโค้งคล้ายคลื่นล้อมรอบรูปวงกลม ภายในตรงกลางเป็นรูปทรงวงรีประดิษฐ์ในลักษณะที่มีริ้วคมีแฟโดยรอบที่มีอักษรโรมัน VVH วางซ้อนทับกันอยู่ด้านใน และมีอักษรโรมัน GUARANTEED REAL DUTCH SUPER – WAX BLOCK PRINTED IN HOLLAND ซึ่งทั้งอักษรและคำวางอยู่ในรูปวงกลม ด้านล่างเป็นเส้นแถบปลายแหลมแฉกจำนวนสองเส้นประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะองค์ประกอบของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า รูปโบว์วิดับเบิลยู ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอาจเรียกขานได้ว่า รูปโบว์ ซูเปอร์ เว็กซ์ วีวีเอช บล็อก พรินท์ เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง




เครื่องหมาย รูป  ทะเบียนเลขที่ ค345778 (คำขอเลขที่ 439214) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค345780 (คำขอเลขที่ 439216) หรือไม่ว่ากรณีใดๆ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าว ผู้ร้องมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และ

/นายทะเบียน


นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 แล้ว ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 จึงไม่มีกรณีต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองเครื่องหมาย มาเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด


ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณาที่เผยแพร่ ปรากฏตามเว็บไซต์ www.vlisco.com



สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 2183657 จำพวกที่ 24 ในนามของ Vlisco B.V. (วลิสโก บี.วี.) ณ สหรัฐอเมริกา จดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2541 สำเนาเอกสาร





แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 776719 จำพวกที่ 24 ในนามของ Vlisco B.V. (วลิสโก บี.วี.) ณ สหภาพยุโรป (European Union: EU) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2545 ปรากฏ

ตามเว็บไซต์ <https://euipo.europa.eu/> สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 

ทะเบียนเลขที่ 011085776 จำพวกที่ 18 24 25 ในนามของ Vlisco B.V. (วลิสโก บี.วี.) ณ สหภาพยุโรป (European Union: EU) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2555 ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://euipo.europa.eu/> สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 176 - 177/2557 สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 825/2552 สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 20/2553 และสำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 41/2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาและการใช้การโฆษณาหรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และหลักฐานแสดงคำวินิจฉัย หรือคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงข้างต้น โดยไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย



รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย ( ) จนมีระดับการรับรู้ หรือการ

ยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติ โดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จึงไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 และเมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยเจตนาไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันตามที่ได้วินิจฉัยแล้วข้างต้น ข้อเท็จจริงจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2567 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221133196 (คำขอเลขที่ 220106157)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

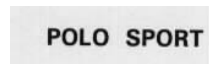
ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค38381 (คำขอเลขที่ 289393) จำพวกที่ 25 เครื่องหมาย คำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค196396 (คำขอเลขที่ 547779) จำพวกที่ 25 เครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค187443 (คำขอเลขที่ 288945) จำพวกที่ 25 เครื่องหมายการค้า คำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค187610 (คำขอเลขที่ 305958) จำพวกที่ 25 เครื่องหมายการค้า รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค332997 (คำขอเลขที่ 747106) จำพวกที่ 25

เครื่องหมายการค้า คำว่า **POLO** ทะเบียนเลขที่ ค327141 (คำขอเลขที่ 750173) จำพวกที่ 25

เครื่องหมายการค้า คำว่า **POLO** ทะเบียนเลขที่ ค416977 (คำขอเลขที่ 950695) จำพวกที่ 25

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค115174 (คำขอเลขที่ 414553)

จำพวกที่ 25 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค193726 (คำขอเลขที่ 522767) จำพวกที่ 25


และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค338412 (คำขอเลขที่ 758444) จำพวกที่ 25

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Hello Polo** ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า Polo อันเป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อนำมาจดทะเบียนไว้กับสินค้า ในจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง เดียวกัน การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้ ในการประกอบธุรกิจการค้าของผู้ร้องได้ ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิ ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความ เป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Hello Polo** ทะเบียนเลขที่ 191120640

(คำขอเลขที่ 180121928) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค38381 (คำขอเลขที่ 289393) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค196396 (คำขอเลขที่ 547779)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค187443 (คำขอเลขที่ 288945) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค187610 (คำขอเลขที่ 305958) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค332997

(คำขอเลขที่ 747106) คำว่า **POLO** ทะเบียนเลขที่ ค327141 (คำขอเลขที่ 750173) คำว่า **POLO**

/ทะเบียน



ทะเบียนเลขที่ ค416977 (คำขอเลขที่ 950695) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค115174



(คำขอเลขที่ 414553) รูป



ทะเบียนเลขที่ ค193726 (คำขอเลขที่ 522767) และรูป

ทะเบียนเลขที่ ค338412 (คำขอเลขที่ 758444) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า Hello Polo จัดวางในแนวนอน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค38381 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO RALPH LAUREN จัดเรียงโค้งต่อกันเป็นวงกลม ทะเบียนเลขที่ ค196396 เป็นอักษรโรมัน คำว่า Polo ที่มีอักษร P และ L แตกต่างจากผู้ได้รับจดทะเบียน ทั้งหมดจัดวางในกรอบสี่เหลี่ยมวางทับอยู่บนพื้นที่บัสดำ ทะเบียนเลขที่ ค187443 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO SPORT เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ทั้งหมด ทะเบียนเลขที่ ค187610 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO JEANS CO. เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ทั้งหมด ทะเบียนเลขที่ ค332997 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO RALPH LAUREN และประกอบด้วยภาพประดิษฐ์รูปคนขี่ม้าถือไม้ตีคีสี่คนกลางระหว่าง คำว่า POLO และ RALPH LAUREN ทะเบียนเลขที่ ค327141 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO แต่เพียงอย่างเดียวเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ทั้งหมด ทะเบียนเลขที่ ค416977 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO แต่เพียงอย่างเดียวเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ทั้งหมด ทะเบียนเลขที่ ค115174 เป็นอักษรโรมัน คำว่า Ralph Lauren และมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคนขี่ม้าถือไม้ตีคีสี่ที่ขี่ม้าหันหน้าไปทางด้านซ้าย โดยผู้ซึ่ง่างไม้ขึ้นข้างบนเหนือหัว จัดวางอยู่กึ่งกลางระหว่างคำดังกล่าว ทะเบียนเลขที่ ค193726 เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคนขี่ม้าถือไม้ตีคีสี่เอียงหน้าไปทางซ้าย โดยผู้ซึ่ง่างไม้ขึ้นข้างบนเหนือหัวเพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค338412 เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคนขี่ม้าถือไม้ตีคีสี่จำนวน 3 คู่ ในลักษณะกำลังตีคีสี่แข่งขันกันโดยที่ม้ากำลังวิ่งไปทางด้านซ้ายแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ฮัลโล โปโล ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค38381 ทะเบียนเลขที่ ค332997 เรียกขานได้ว่า โปโล ราล์ฟ ลอเรน ทะเบียนเลขที่ ค115174 เรียกขานได้ว่า ราล์ฟ ลอเรน ทะเบียนเลขที่ ค196396 ทะเบียนเลขที่ ค327141 ทะเบียนเลขที่ ค416977 เรียกขานได้ว่า โปโล ทะเบียนเลขที่ ค187443 เรียกขานได้ว่า โปโล สปอร์ต ทะเบียนเลขที่ ค187610 เรียกขานได้ว่า โปโล ยีนส์ โก ทะเบียนเลขที่ ค193726 และทะเบียนเลขที่ ค338412 อาจเรียกขานได้ว่า คนขี่ม้าถือไม้ตีคีสี่ หรือเรียกขานได้ตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจและเรียกขาน นับว่ารูปลักษณะและเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ

หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้อรรถนัยไว้ในประเด็นที่ 2 จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2567 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191120640 (คำขอเลขที่ 180121928)


ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 12/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 210140270)


บริษัท แอ้มมีตี้ โบฮาน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าสตางค์ ร่ม ร่มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210140270

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221126423

ต่อมา เดอะ โปโล/ลอรเรน คัมปะนี, แอล.พี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210140270 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2565




คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 221126423 (คำขอเลขที่ 210140270) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน มาตรา 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค109441 (คำขอเลขที่ 405249) จำพวกที่ 18 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค193726 (คำขอเลขที่ 522767) ทะเบียนและคำขอเดิม คือ ทะเบียนเลขที่ 164601 (คำขอเลขที่ 196771) จำพวกที่ 25 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค115174

(คำขอเลขที่ 414553) จำพวกที่ 25 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค332997 (คำขอเลขที่ 747106) จำพวกที่ 25 และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่

ค338412 (คำขอเลขที่ 758444) จำพวกที่ 25 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป 


ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์ “คนขี่ม้าถือไม้ตีคี่” เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อนำมาจดทะเบียนไว้กับสินค้าในจำพวกที่ 18 ซึ่งมีรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้ในการ

ประกอบธุรกิจการค้าของผู้ร้องได้ ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 221126423 (คำขอ

เลขที่ 210140270) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่

ค109441 (คำขอเลขที่ 405249) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค193726 (คำขอเลขที่ 522767) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค115174 (คำขอเลขที่ 414553) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค332997 (คำขอเลขที่ 747106) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค338412 (คำขอเลขที่


758444) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค12718 (คำขอเลขที่ 237213) และรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค154910 (คำขอเลขที่ 463820) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแม้จะประกอบด้วยภาคส่วนรูป คนขี่ม้าถือไม้ตีคี่ลี เช่นเดียวกันก็ตาม แต่ภาพคนขี่ม้าตีคี่ลีนั้น เป็นภาพการแข่งขันกีฬาชนิดหนึ่ง

/ซึ่งเป็น

ซึ่งเป็นการแข่งขันกีฬาที่ปรากฏอยู่ทั่วไปในสังคม ซึ่งบุคคลใดสามารถนำมาเป็นเครื่องหมายของตนได้ เพียงแต่การนำมาใช้จะต้องประดิษฐ์ให้ความแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่มีการใช้หรือจดทะเบียนมาก่อน



เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนนำรูป  คนขี่ม้าตีคิลี่ที่มีลักษณะการประดิษฐ์เป็นกลุ่มคนกำลังขี่ม้าเล่นกีฬาตีคิลี่จำนวน 4 คู่ ที่มีอริยบทที่แตกต่างกัน และได้ออกแบบให้เครื่องหมายมีลักษณะเป็นมิตคล้ายกับม้าที่มีอยู่ตามธรรมชาติ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค109441 ทะเบียนเลขที่ ค193726 และทะเบียนเลขที่ ค12718 เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคนหนึ่งคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี่เอียงหน้าไปทางซ้าย โดยผู้ซึ่งข้างไม้ขึ้นข้างบนเหนือหัวเพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ ค115174 และทะเบียนเลขที่ ค154910 เป็นอักษรโรมันคำว่า Ralph Lauren และมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี่ที่ขี่ม้าหันหน้าไปทางด้านซ้าย โดยผู้ซึ่งข้างไม้ขึ้นข้างบนเหนือหัว จัดวางอยู่กึ่งกลางระหว่างคำดังกล่าว ทะเบียนเลขที่ ค332997 เป็นอักษรโรมัน คำว่า POLO RALPH LAUREN และประกอบด้วยภาพประติษฐ์รูปคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี่คั่นกลางระหว่าง คำว่า POLO และ RALPH LAUREN และทะเบียนเลขที่ ค338412 เป็นรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี่จำนวน 3 คู่ ในลักษณะกำลังตีคิลี่แข่งขันกันโดยที่ม้ากำลังวิ่งไปทางด้านซ้ายทั้งหมด และรูปเป็นลักษณะลายเส้นของรูปคนและม้าที่ชัดเจนไม่มีมิติ ลักษณะของการประดิษฐ์เมื่อมองโดยภาพรวมของเครื่องหมาย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 จึงไม่อาจจับพ้องได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2567 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221126423 (คำขอเลขที่ 210140270)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** (คำขอเลขที่ 200140732)

บริษัท อัสว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าเครื่องพิมพ์แบบสามมิติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221105381

ต่อมา เซินเจิ้น ครีอะลิตี้ 3ดี เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200140732 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105381 (คำขอเลขที่ 200140732) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจในการออกแบบ การวิจัย การผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการพิมพ์ 3 มิติ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** กับสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 17 ในต่างประเทศ เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ สหภาพยุโรป ญี่ปุ่น เกาหลีใต้ อินเดีย ออสเตรเลีย เม็กซิโก แคนาดา เป็นต้นไว้แล้ว และในประเทศไทยเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CREALITY** คำขอเลขที่ 210114815 กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ ปากกาสำหรับพิมพ์สามมิติ เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก หุ่นยนต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องมือกลใช้ทำรอยบาก เครื่องหยิบจับวัสดุแบบอัตโนมัติ เครื่องจักรใช้แกะสลัก แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105381 (คำขอเลขที่ 200140732) ที่ยื่นขอจดทะเบียนจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2566 และวันที่ 14 มีนาคม 2566 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการรบกวนสิทธิในการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า “CREALITY” ผ่านระบบสืบค้นเครื่องหมายการค้าขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) สำเนาเอกสารตารางตัวอย่างข้อมูลการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “CREALITY” ในนามของ Shenzhen CREALITY 3D Technology Co. Ltd. (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 5606477 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561 ในประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ UK00003333488 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561 ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ เครื่องหมายการค้า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 017945728 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2562 ในสหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 692904 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2562 ในสหพันธรัฐรัสเซีย เครื่องหมายการค้า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 914510509 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2562 ในสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล เครื่องหมายการค้า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 5726670 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 เมษายน 2562 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 2032876 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2562 ในเครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 2064388 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2562 ในสหรัฐอเมริกซิกโก เครื่องหมายการค้า **CREALITY** 创想三维 ทะเบียนเลขที่ 305390479

/จำพวกที่

จำพวกที่ 7 และ 17 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กันยายน 2563 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหนังสืออนุญาตจาก Shenzhen Creality 3D Technology Co.,Ltd. (ผู้ร้อง) แต่งตั้งให้ Print3dpro, In2Real3D และ TMake Co.,LTD เป็นตัวแทนจัดจำหน่ายเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริมอย่างเป็นทางการภายในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ.2562 ภายใต้เครื่องหมายการค้า **CREALITY** และ



เครื่องหมายการค้า **Ander** สำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **CREALITY** โดย Shenzhen Creality 3D Technology Co.,Ltd. ผู้ร้อง (ผู้ขาย) ออกให้กับ TANARNAT INNOVATION LIMITED PARTNERSHIP (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 14 และวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562 สำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **CREALITY** โดย Shenzhen Creality 3D Technology Co.,Ltd. ผู้ร้อง (ผู้ขาย) ออกให้กับ ██████████ (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 11 ตุลาคม 2562 สำเนาภาพแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **CREALITY** เมื่อปี พ.ศ. 2561 – 2562 งาน The Indonesia International Consumer Electronics Show-IEAE-Jakarta International Conference Center หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CREALITY** มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 และจดทะเบียนเครื่องหมาย **CREALITY** ในสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ซึ่งเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับผู้ร้องได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2561 และผู้ร้องมีการนำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านตัวแทนจำหน่ายเมื่อปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105381 (คำขอเลขที่ 200140732) กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า อักษรโรมันคำว่า **CREALITY** ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง Shenzhen CREALITY 3D Technology Co. Ltd. (เซ็นเจิ้น คี้อะลิตี้ 3ดี เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี) ที่ได้จดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคล ตั้งแต่ ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ.2557) ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง ผ่านทางเว็บไซต์ www.creality.com และเป็นคำๆ เดียวกันที่มีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้า **CREALITY** ของผู้ร้อง จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้เครื่องหมายการค้ามาก่อน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งว่า “ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าว

มาจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้มาก่อนโดยการสั่งให้ทางประเทศจีนผลิตสินค้าแบบ OEM โดยช่องทางจำหน่ายของผู้ได้รับจดทะเบียนเน้นไปทางสื่อออนไลน์ ไม่ได้เปิดหน้าร้าน และจำหน่ายในนามของ ██████████ ” แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้นำส่งหลักฐานมาเพื่อสนับสนุน คำชี้แจงโต้แย้งของตนที่จะแสดงให้เห็นว่าเป็นไปตามคำชี้แจงหรือโต้แย้งนั้น เมื่อผู้ร้องมีเอกสารหลักฐาน ที่แสดงให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือและรับฟังได้ตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน นำเครื่องหมายการค้าที่เป็นคำๆ เดียวกัน และมีการประดิษฐ์ที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ที่มีการจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศและมีการใช้ในต่างประเทศและประเทศไทยอยู่ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียน จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ของตน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจจำหน่าย เครื่องพิมพ์แบบสามมิติเช่นเดียวกับผู้ร้อง จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์บายน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 จึงเป็น เครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมาย ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์บายน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการนำสืบ ถึงการใช้ จำหน่าย เผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า **CREALITY** และ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ ได้ค้นหาสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าผ่านทางเว็บไซต์กูเกิ้ล (www.GOOGLE.COM) แต่หาข้อมูลของเครื่องหมาย การค้าที่บริหารจัดการโดย บริษัท อัศว เทรดิ่ง (ไทยแลนด์) จำกัด ไม่ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลบริษัท

ข้อมูลการขายหรือแม้กระทั่งข้อมูลการโฆษณา ” เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้การจำหน่ายและการโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2567 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221105381 (คำขอเลขที่ 200140732)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ZAVAS

(คำขอเลขที่ 349541)

ZAVAS

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 349541

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค83346

ต่อมา เมจิ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 349541 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว




คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค83346 (คำขอเลขที่ 349541) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ZAVAS** จำพวกที่ 5 และจำพวกที่ 29 (คำขอเลขที่ 210147626) และเครื่องหมายการค้า

คำว่า  จำพวกที่ 5 29 และ 32 (คำขอเลขที่ 210145434) เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2564 ต่อมาถูกนายทะเบียนพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าว เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 โดยพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAVAS** (คำขอเลขที่ 210147626) เป็นเครื่องหมายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) เพราะเป็นการนำเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค83346 (คำขอเลขที่ 349541) มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน และพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAVAS** (คำขอเลขที่ 210147626) เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว ตามมาตรา 13 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค83346 (คำขอเลขที่ 349541) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น ประวัติความเป็นมาบริษัทและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จากเว็บไซต์ www.meiji.com และ [http://www.meiji-co-jp.translate.google/sports/savas/about/history.html?](http://www.meiji-co-jp.translate.google/sports/savas/about/history.html) สำเนาขีตยสารและสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น สำเนาขีตยสาร MarinSport แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่ม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2523 (ค.ศ.1980) สำเนาขีตยสาร SAVAS แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่ม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2526-2527 (ค.ศ.1983-1984) สำเนาขีตยสาร SAVAS Vital และสำเนาขีตยสาร SAVAS Vital ii แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่ม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2529 (ค.ศ.1986) และพ.ศ. 2534 (ค.ศ.1991) สำเนาขีตยสาร SAVAS MATE NEWS (ฉบับที่ 4,5,6,7,8,9,10,11) และสำเนาหนังสือ SAVAS POWER UP แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่ม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2529-2532 (ค.ศ.1986-1989) สำเนาขีตยสาร Shonen (รายสัปดาห์) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อวันที่ 3 เมษายน ปี พ.ศ. 2534 (ค.ศ.1991) สำเนาส่งเสริมการขายสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** ผ่านแคมเปญต่างๆ เผยแพร่เมื่อเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน พ.ศ. 2534 (ค.ศ.1991) และ พ.ศ. 2536 (ค.ศ.1993) สำเนาข่าวบนหนังสือพิมพ์ SAVAS MATE NEWS (ฉบับที่ 20) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อ ปี พ.ศ. 2536 (ค.ศ.1993) สำเนาบทความ SAVAS POWERFUL MATE แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** เผยแพร่เมื่อ ปี พ.ศ. 2539 (ค.ศ.1996) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น ได้แก่ เครื่องหมายการค้า **ザバス ZAVAS** จำพวกที่ 30 รายการสินค้า เพสตรี ขนมปัง ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 8 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2533 (ค.ศ. 1990) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2535 (ค.ศ. 1992) (ทะเบียนเลขที่ 2484365) เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** จำพวกที่ 29 รายการสินค้า นม น้ำมันและไขมันที่บริโภคได้ และโปรตีนสำหรับการบริโภคของมนุษย์ ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2539 (ค.ศ. 1996) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ. 2541 (ค.ศ.1998)

/(ทะเบียนเลขที่)

(ทะเบียนเลขที่ 4105293) เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ส่วนผสมที่เตรียมขึ้น ทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหารและกลูโคสใช้ทำอาหาร ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2541 (ค.ศ. 1998) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2541 (ค.ศ. 1998) (ทะเบียนเลขที่ 4143215) เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม น้ำผลไม้ เครื่องดื่มเวทย์ เครื่องดื่มน้ำผัก ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2539 (ค.ศ. 1996) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2541 (ค.ศ. 1998) (ทะเบียนเลขที่ 4111303) นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็นบริษัท ผลิตและจำหน่ายสินค้าขนม อาหาร เครื่องดื่มและยา ก่อตั้งบริษัทขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2459 (ค.ศ.1916) เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำประดิษฐ์ คำว่า SAVAS ที่แสดงในลักษณะพิเศษ **ZAVAS** โดยเครื่องหมายการค้า **ZAVAS** ได้รับการออกแบบขึ้นในปี พ.ศ. 2523 โดย ██████████ เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** ได้ถูกนำมาใช้ครั้งแรกกับสินค้าอาหารเสริมโปรตีนสำหรับขงเป็นเครื่องดื่ม อย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2523 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่นครั้งแรก เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 เครื่องหมายการค้า **ZAVAS** กับสินค้าจำพวกที่ 29 30 และจำพวกที่ 32 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2539 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **ZAVAS** ทะเบียนเลขที่ ค83346 (คำขอเลขที่ 349541) เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2540 เป็นระยะเวลาหลายปี การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันหรืออยู่กันคนละประเทศดังเช่นกรณีนี้จะคิดหรือออกแบบ รูปเครื่องหมายการค้าได้เหมือนกัน หากไม่เคยเห็นหรือไม่เคยรู้จัก หรือไม่ทราบว่ามิบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้มาก่อน อีกทั้ง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าจำพวกที่ 32 ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2567 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค83346 (คำขอเลขที่ 349541)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 15/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genru:** (คำขอเลขที่ 210141199)

Genru: ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genru:** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัส ด้วยวิธีสวอบใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210141199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123698

ต่อมา จินรู่ย์ ไบโอเทค อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210141199 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genru:** ทะเบียนเลขที่ 221123698 (คำขอเลขที่ 210141199) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่
 ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่
 ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genru:** ทะเบียนเลขที่ 181116875 (คำขอเลขที่ 170109376) ไว้แล้ว กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพร่างกายใช้ในทางการแพทย์, กล้องใส่เครื่องมือแพทย์, เครื่องฉีดยาใช้ในทางการแพทย์, เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด, เครื่องมือวินิจฉัยโรคใช้ในทางการแพทย์ เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2560 ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ คำว่า **Genru:** ไว้แล้ว การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genru:** ทะเบียนเลขที่ 221123698 (คำขอเลขที่ 210141199) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสด้วยวิธีสวอบใช้ในทางการแพทย์ เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งเป็นเครื่องหมายเดียวกัน ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้หรือการประกอบธุรกิจของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Genrui** ทะเบียนเลขที่ 221123698 (คำขอเลขที่ 210141199) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **Genrui** ทะเบียนเลขที่ 181116875 (คำขอเลขที่ 170109376) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า Genrui เป็นคำๆเดียวกัน มีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทุกประการ และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายก็เรียกขานได้ว่า เจนรุย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสด้วยวิธีสวอปใช้ในการทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพร่างกายใช้ในการทางการแพทย์ กล้องใส่เครื่องมือแพทย์ เครื่องฉีดยาใช้ในการทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด เครื่องมือวินิจฉัยโรคใช้ในการทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564 จึงเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2560 ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์บายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประกาศการเปลี่ยนชื่อบริษัทของผู้ร้อง จาก Shenzhen Genius Electronics Co.,Ltd เป็นชื่อ

Genrui Biotech Inc. เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2559 ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.genrui-bio.com/genrui-upgrade-notice.html> ภาพตัวอย่างสินค้าชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสโคโรนาสำหรับใช้

ในทางการแพทย์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า **Genrui** ของ Genrui Biotech Inc. (ผู้ร้อง) เอกสารแสดงการยอมรับในตัวสินค้าชุดทดลอง Covid-19 antigen tests หรือ Sars-CoV-2 Antigen Test Kit จากหน่วยงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้องของ สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ ที่ระบุรายชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Genrui Biotech Inc.) เป็นหนึ่งในรายชื่อของบริษัทต่างๆ เอกสารข้อมูลแสดงรายชื่อชุดตรวจ Covid-19 แบบตรวจด้วยตัวเอง ที่ได้รับอนุญาตให้ผลิต/นำเข้า จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ปรากฏข้อมูลผลิตภัณฑ์ชื่อ Brand Genrui ภายใต้ชื่อผู้ร้อง (Genrui Biotech Inc.) เป็นผู้ผลิต นำเข้าโดยบริษัทต่างๆ ปี พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

Genrui ของผู้ร้อง ที่คัดลอกมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง และจากสื่อออนไลน์อื่นๆ เช่น วิดีโอแนะนำการใช้งาน Sars-CoV-2 Antigen Test Kit ในยูทูบ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศต่างๆ กับสินค้าจำพวกที่ 10 ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในทางการแพทย์ เช่น ประเทศจีน เครื่องหมายการค้า **Genrui** (ทะเบียนเลขที่ 22636725) ปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561)

ประเทศไทย เครื่องหมายการค้า **Genrui** จำพวกที่ 10 ทะเบียนเลขที่ 181116875 (คำขอเลขที่ 170109376) เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2560 ประเทศอาร์เจนตินา เครื่องหมายการค้า **Genrui** ปี ค.ศ.

2019 (พ.ศ. 2562) ประเทศบราซิล เครื่องหมายการค้า **Genrui** ปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) ประเทศ

อินโดนีเซีย เครื่องหมายการค้า **Genrui** ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมาย

การค้า **Genrui** ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) ประเทศแอฟริกาใต้ เครื่องหมายการค้า **Genrui**

ปี ค.ศ. 2017 (พ.ศ. 2560) ยื่นผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก หรือ WIPO ผ่านพิธีสารมาดริด

เครื่องหมายการค้า **Genrui** ปี ค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) (Basic registration CN, 14.02.2018,

22636725) ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **Genrui** ปี ค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) เอกสาร

หลักฐานแสดงการได้รับอนุญาตโฆษณาเครื่องมือแพทย์ เลขที่ ขพ.267/2565 ฉบับวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 อนุญาตให้ บริษัท ที.ซี.เฮลท์แคร์ จำกัด โดย ██████████ โฆษณาผลิตภัณฑ์เครื่องมือแพทย์ Sars-

CoV-2 Antigen Test Kit Brand Genrui ทางสื่ออินเทอร์เน็ตเว็บไซต์และ facebook พร้อมเอกสารรายชื่อ

ชุดตรวจ Covid-19 แบบตรวจด้วยตัวเอง ที่ได้รับอนุญาตให้ผลิต/นำเข้า จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ปรากฏข้อมูลผลิตภัณฑ์ชื่อ Brand Genrui ภายใต้ชื่อผู้ร้อง (Genrui Biotech Inc.) เป็นผู้ผลิต นำเข้าโดยบริษัท บริษัท ที.ซี.เฮลท์แคร์ จำกัด เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ที.ซี.เฮลท์แคร์ จำกัด ที่มีนาย ██████████ เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทปริ้นท์จากเว็บไซต์ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงผู้นำเข้ามาจำหน่ายผลิตภัณฑ์สินค้าชุดตรวจ Covid-19 แบบตรวจด้วยตัวเอง และได้รับอนุญาตให้โฆษณาผลิตภัณฑ์เครื่องมือแพทย์ Sars-CoV-2 Antigen Test Kit Brand Genrui หรือชุดตรวจ Covid-19 แบบตรวจด้วยตัวเอง เมื่อปี พ.ศ. 2564 ในนามบริษัท ที.ซี. เฮลท์แคร์ จำกัด เป็นผู้นำเข้า โดยมี ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทดังกล่าว โดยปรากฏข้อมูลว่าผู้ร้องเป็นผู้ผลิต (Genrui Biotech Inc.) ตามเอกสารข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เท่านั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genrui** ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน มีลักษณะการประดิษฐ์เครื่องหมายเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้ เช่น ในสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย ฟิลิปปินส์ ที่ระบุรายชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Genrui Biotech Inc.) เป็นหนึ่งในรายชื่อของบริษัทต่างๆ เป็นที่ยอมรับในตัวสินค้าชุดทดสอบ Covid-19 antigen tests หรือ Sars-CoV-2 Antigen Test Kit จากหน่วยงานสาธารณสุขที่เกี่ยวข้องของประเทศข้างต้น และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Genrui** ในประเทศไทยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2560 และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ในต่างประเทศหลายประเทศอย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2560 2561 2562 เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน อินโดนีเซีย มาเลเซีย แอฟริกา จดทะเบียนระหว่างประเทศผ่านพิธีสารมาดริด (WIPO) อาร์เจนตินา บราซิล ญี่ปุ่น เป็นต้น ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2564 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาต จึงเป็นการจดทะเบียนโดยมิชอบ เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2567 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123698 (คำขอเลขที่ 210141199)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 16/2567



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 210106856)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210106856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221111381

ต่อมา บริษัท เสริมสุข จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210106856 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ตามทะเบียนเลขที่ 221111381 (คำขอเลขที่ 210106856) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน มาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่



ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2543 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้องบริษัท เสริมสุข จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำอัดลม น้ำดื่ม น้ำแร่ น้ำเชื่อม ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คริสตัล, CRYSTAL, เสริมสุข, SERMSUK

และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค19140 (คำขอเลขที่ 251901) คำว่า **คริสตัล** ทะเบียนเลขที่ ค24642 (คำขอเลขที่ 251902) คำว่า **CRYSTAL**

ทะเบียนเลขที่ ค19210 (คำขอเลขที่ 251903) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค19209 (คำขอเลขที่

251904) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค197452 (คำขอเลขที่ 516240) รูปและคำว่า 


ทะเบียนเลขที่ ค197454 (คำขอเลขที่ 516241) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค246595

(คำขอเลขที่ 603413) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค246600 (คำขอเลขที่ 603414) คำว่า

คริสตัล พลัส ทะเบียนเลขที่ ค283238 (คำขอเลขที่ 662341) คำว่า **CRYSTAL PLUS**

ทะเบียนเลขที่ ค283239 (คำขอเลขที่ 662342) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค337880

(คำขอเลขที่ 765541) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค337881 (คำขอเลขที่ 765542) การที่

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221111381 (คำขอเลขที่ 210106856) จดทะเบียนกับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีการจัดวางรูปแบบตัวอักษรบนบรรจุภัณฑ์ การเลือกใช้สีลักษณะของอักษรคล้ายกัน และมีเสียงเรียกขานพยางค์แรกได้ว่า คริสต์ เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และจดทะเบียนเพื่อใช้สินค้า “น้ำดื่ม” เช่นเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้อง ที่จดทะเบียนไว้แล้วสินค้า “น้ำดื่ม” จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้นั้น เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนสำหรับสินค้า น้ำดื่ม โดยองค์ประกอบของเครื่องหมายมีภาคส่วนคำจัดวางกึ่งกลางภายในวงกลมและมีคำว่า คริสต์ เช่นเดียวกัน ประกอบกับการกล่าวอ้างผู้ร้องได้นำส่งสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการโพสต์ข้อความ “เห็นราคาถูก รีบหยิบอย่างไรก็ว่าคริสตัล พอกลับมาดูที่บ้านเท่านั้นแหละ” พร้อมภาพสินค้าน้ำดื่มภายใต้เครื่องหมายการค้า




ประกอบผ่านทางเพจ หมอแล็บแพนด้า (Facebook) เมื่อวันที่ 15 เมษายน 2566 สำเนาภาพข่าว


/“สาวชื่อน้ำ

“สาวซื้อน้ำยี่ห้อดังเพราะลดราคา รีบหยิบอย่างไว พอมาถึงบ้าน เพิ่งรู้ตัว” ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.tnews.co.th/social/social-variety/588441> เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 และสำเนาภาพข่าว “สาวซื้อน้ำยี่ห้อดังเพราะลดราคา แบกกลับมาถึงบ้านเพิ่งรู้ตัว เนียนเกิน” ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://kaijeaw.com/water-9/> เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 กรณีจึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีนี้จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) มาตรา 61 (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221111381 (คำขอ

เลขที่ 210106856) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค337880 (คำขอเลขที่ 765541) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะประกอบอักษรไทยสีขาวจัดวางตรงกึ่งกลางภายในรูปวงกลม และมีคำว่า คริส ใช้เรียกขานในพยางค์แรกเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า คริสต์มาส เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Christmas ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายความว่า วันคริสต์มาส และด้านล่างมีรูปต้นสนจำนวน 3 ต้น และ

มีรูปประกายแสงสีขาว อยู่ขีดขอบเส้นวงกลมด้านล่างซ้ายประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เป็นคำว่า คริสตัล เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า crystal ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายความว่า พลิก ซึ่งทำด้วยแก้วเจียรระโน อยู่ภายในวงกลม และมีภาพน้ำกระจายอยู่ด้านล่างของวงกลม และมีอักษรไทยคำว่า คริสตัล ในลักษณะการประดิษฐ์เป็นตัวอักษรสีขาวที่มีช่องไฟระหว่างตัวอักษร จัดวางอยู่ตรงกลางภายในวงกลมของเครื่องหมาย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า คริสต์มาส ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เรียกขานได้ว่า คริสตัล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้อรรถาธิบายไว้แล้วข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้

/โดย

โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “หลังจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คริสต์มาส และได้รับการพิจารณาให้จดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าน้ำดื่มไม่ตรงตามที่ได้รับอนุญาตให้จดทะเบียน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้เพิ่มเติมตัวพยัญชนะอักษรไทย 1 พยางค์เป็นภาคส่วนใหม่ เพิ่มเติมใช้ร่วมกับคำว่า คริสต์มาส โดยจัดวางคำไว้อยู่ในตำแหน่งก่อนคำว่า คริสต์มาส และใช้คำผสมรวม 3 พยางค์นั้น เป็นเครื่องหมายการค้าที่ใช้กับสินค้าน้ำดื่มว่า เดอะ คริสต์มาส, วิน คริสต์มาส และเฟิร์ส คริสต์มาส” เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้ การจำหน่ายและการโฆษณา เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว เพียงเท่านั้น จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเพื่อเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้



ประกอบกับผู้ร้องเป็นผู้นำส่งเอกสารหลักฐานสำเนาภาพแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า ผ่านช่องทางเพจ น้ำดื่ม “คริสต์มาส” (Facebook) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งแสดงถึงการใช้เครื่องหมาย



การค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ ข้อกล่าวอ้างกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงขัดแย้งกันเอง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 20/2567 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221111381 (คำขอเลขที่ 210106856)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COROLLA** (คำขอเลขที่ 220109072)

บริษัท เอ็ม.แซด. สเตนเลส สตีล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COROLLA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้าใบตัดโลหะและหินอ่อนที่เป็นส่วนของเครื่องมือ ชุดประแจบล็อก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220109072

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231101639

ต่อมา [REDACTED] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220109072 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COROLLA** ตามทะเบียนเลขที่ 231101639 (คำขอเลขที่ 220109072) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COROLLA DIAMOND** คำขอเลขที่ 210117208 และเครื่องหมายการค้า **COROLLA DW** คำขอเลขที่ 210117209 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2564 และในระหว่างที่เครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวของผู้ร้องอยู่ระหว่างประกาศโฆษณา ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายเมื่อวันที่ 22 เมษายน 2565 โดยอาศัยสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COROLLA** (คำขอเลขที่ 220109072) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 ดังนั้น ในขณะที่ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ถือว่าผู้ร้องได้รับการกระหนาบสิทธิในการที่จะ



ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **COROLLA DIAMOND** คำขอเลขที่ 210117208 และเครื่องหมายการค้า **COROLLA DW** คำขอเลขที่ 210117209 ที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COROLLA** (คำขอเลขที่ 220109072) กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **COROLLA** ทะเบียนเลขที่

231101639 (คำขอเลขที่ 220109072) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้า



COROLLA DIAMOND



COROLLA DW

ทะเบียนเลขที่ 231132470 (คำขอเลขที่ 210117208) และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231132471 (คำขอเลขที่ 210117209) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แม้มีคำว่า COROLLA เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า COROLLA แต่เพียงอย่างเดียว และรูปแบบของตัวอักษรแตกต่างกัน อีกทั้งคำว่า COROLLA เป็นคำที่มีความหมายว่า กลีบดอกไม้ ไม่ใช่คำประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ 231132470 ยังมีคำว่า DIAMOND ต่อจากคำว่า COROLLA ในบรรทัดเดียวกัน และยังมีรูปประดิษฐ์วงกลมอยู่ด้านบนของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ส่วนทะเบียนเลขที่ 231132471 ยังมีอักษรโรมัน DW วางอยู่ในบรรทัดเดียวกัน ต่อจากคำว่า COROLLA และยังมีอักษรโรมัน DW วางทับบนรูปวงกลมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า โคโรลา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ 231132470 เรียกขานได้ว่า โคโรลา ไดมอนด์ ทะเบียนเลขที่ 231132471 เรียกขานได้ว่า โคโรลา ดีดับเบิลยู นับมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231101639 (คำขอเลขที่ 220109072)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 200145999)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ


คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยหนังแท้ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า และจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องประดับ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200145999

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้า/บริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221115344

ต่อมา วาลูเอนซ์ โฮลดิ้งส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำขอเลขที่ 200145999 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ





คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221115344 (คำขอเลขที่ 200145999) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้หรือไม่

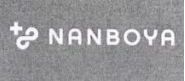
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 5588907 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 5788484 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และ 36 และเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ 5781292 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และ 36 และในประเทศไทย ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171137149 (คำขอเลขที่ 1005447) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 และทะเบียนเลขที่ 181121855 (คำขอเลขที่ 1005448) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ 181121856 (คำขอเลขที่ 1005449) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และทะเบียนเลขที่ 181100220 (คำขอเลขที่ 1005450) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 ไว้แล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเพิ่มเติม คำว่า **NANBOYA** คำขอเลขที่ 210136831 (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1614990) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาสินค้าผ่านทางศูนย์การค้าทางเว็บไซต์อินเทอร์เน็ต จัดหาสัญญาซื้อขาย

สินค้าในศูนย์การค้าผ่านทางอินเทอร์เน็ต จัดหาสัญญาซื้อขายสินค้ารีไซเคิลหรือสินค้าที่ใช้แล้ว ให้ข้อมูลการ
 ซื้อขายสินค้ารีไซเคิลหรือสินค้าที่ใช้แล้ว จัดการประมวลรวมถึงสินค้ารีไซเคิลหรือสินค้าที่ใช้แล้ว จัดการและ
 บริหารโปรแกรมความภักดีของลูกค้าที่มีคู่มือป้องกันหรือคะแนนสำหรับการส่งเสริมการขายสินค้าและ
 บริการ ให้ข้อมูลแก่ตัวแทนจำหน่ายสินค้ามือสองที่จำหน่ายสินค้ามือสอง ให้ข้อมูลแก่ผู้สมัครขายสินค้ามือสอง
 ในตัวแทนจำหน่ายสินค้ามือสอง วิเคราะห์การจัดการธุรกิจและคำแนะนำของแฟรนไชส์ตามระบบแฟรนไชส์
 และคำแนะนำทางธุรกิจของแฟรนไชส์ตามระบบแฟรนไชส์ ฯลฯ แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221115344 (คำขอเลขที่ 200145999) ผู้ร้องจึงได้
 ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของ
 ผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2566 และวันที่ 3 สิงหาคม 2566
 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว
 รายนี้ กระทบสิทธิการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย
 และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 61 (2) (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


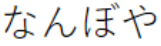
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
 ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้
 เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิ
 ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตาม
 พระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น
 เครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน
 หลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือ
 ต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่



เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ 221115344 (คำขอเลขที่ 200145999) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

/คำว่า

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171137149 (คำขอเลขที่ 1005447) ทะเบียนเลขที่ 181121855 (คำขอเลขที่ 1005448) และเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ 181121856 (คำขอเลขที่ 1005449) ทะเบียนเลขที่ 181100220 (คำขอเลขที่ 1005450) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับ

จดทะเบียนมีรูปสัญลักษณ์คล้ายเครื่องหมายบวกและเครื่องหมายอินฟินิตี้ ลักษณะประดิษฐ์  เหมือนกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย และมีอักษรโรมัน คำว่า NANBOYA ซึ่งเป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงของคำในภาษาญี่ปุ่น อักษรฮิรางานะ คำว่า  (อ่านว่า นาโบยะ) ทะเบียนเลขที่ 171137149 และทะเบียนเลขที่ 181121855 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า นันโบยา หรือนาโบยะ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกา จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยหนังแท้ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องประดับ ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 181121855 และทะเบียนเลขที่ 181121856 ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาสินค้า ตัวแทนหรือนายหน้า รับผิดชอบสัญญาซื้อและขายสินค้า การบริหารและจัดการธุรกิจเกี่ยวกับห้างสรรพสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายสินค้า รวมถึงสินค้าที่นำกลับมาใช้ใหม่หรือสินค้าที่ใช้แล้ว การประมูลสินค้ารวมถึงสินค้าที่นำกลับมาใช้ใหม่หรือสินค้าที่ใช้แล้ว การออกคูปองหรือคະแนนเพื่อส่งเสริมสินค้าและบริการ การจัดการด้วยคูปองหรือคະแนนเพื่อส่งเสริมการขายสินค้าและบริการ การหักบัญชีและการชำระด้วยคูปองหรือคະแนนเพื่อส่งเสริมการขายสินค้าและบริการ การสะสมคະแนนเพื่อการส่งเสริมในการใช้ประโยชน์ของพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การคำนวณคະแนนเพื่อการส่งเสริมในการใช้ประโยชน์ของพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการคະแนนเพื่อการส่งเสริมในการใช้ประโยชน์ของพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การหักบัญชีและการชำระคະแนนเพื่อการส่งเสริมในการใช้ประโยชน์ของพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การให้ข้อมูลผู้เสนอขายสินค้าใช้แล้วแก่ผู้จัดซื้อสินค้าที่ใช้แล้ว การให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้จัดซื้อสินค้าที่ใช้แล้วแก่ผู้ประสงค์ที่จะขายสินค้าที่ใช้แล้ว บริการวิเคราะห์การจัดการทางธุรกิจ ให้คำแนะนำทางธุรกิจกับผู้รับสิทธิแฟรนไชส์ ทะเบียนเลขที่ 171137149 และทะเบียนเลขที่ 181100220 ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ซื้อขายบัตรกำนัล เงินสดและสิ่งที่คล้ายกันตามกฎหมายการค้า โบราณวัตถุ ประเมินราคาสินค้าที่ใช้แล้ว ประเมินราคาวัตถุโบราณ ประเมินราคางานศิลปะ ประเมินราคาหินมีค่า ประเมินราคารถยนต์ที่ใช้แล้ว ซึ่งแม้เป็นสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 5588907 จำพวกที่ 35 และ 36 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ธันวาคม 2555 ในนามของ SOU, Inc. สำเนาหนังสือรับรองบริษัทของผู้ร้อง ที่แสดงรายละเอียดการเปลี่ยนชื่อบริษัท จาก SOU, Inc เป็น Valuence Holding Inc. (วาลูเอนซ์ โฮลดิ้งส์ อิงค์) ผู้ร้อง เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ คำว่า  และเครื่องหมาย  ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ในหลายประเทศ เช่น ประเทศญี่ปุ่น ไต้หวัน ประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐเกาหลี ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศฟิลิปปินส์ ประเทศสิงคโปร์ ฮองกง สาธารณรัฐประชาชนจีน สหราชอาณาจักร เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้องในประเทศสิงคโปร์ คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 40202012012S จำพวกที่ 9 35 และ 36 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 48237766A จำพวกที่ 9 และ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ทะเบียนเลขที่ 48237766 จำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2565 ทะเบียนเลขที่ 52910917 จำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 6453772 จำพวกที่ 36 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในฮ่องกง คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 305547646 จำพวกที่ 35 และ 36 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2564 สำเนาเอกสารรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) แสดงคำขอจดทะเบียนระหว่างประเทศ คำว่า **NANBOYA** คำขอเลขที่ 1614990 จำพวกที่ 35 และ 36 ในวันที่ 3 มีนาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 346599 จำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2564 ทะเบียนเลขที่ 346602 จำพวกที่ 36 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 2021/08887 จำพวกที่ 35 และทะเบียนเลขที่ 2021/08888 จำพวกที่ 36 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 1442027441 จำพวกที่ 35 และทะเบียนเลขที่ 1442027446 จำพวกที่ 36 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐมอริเชียส คำว่า **NANBOYA** ทะเบียนเลขที่ 31641/2022 จำพวกที่ 35, 36 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง (<http://www.valuence.inc/company/history>) แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง และการก่อตั้งแบรนด์ NANBOYA เมื่อเดือนมีนาคม 2550 สำเนาภาพถ่ายบทความออนไลน์ จากเว็บไซต์ <http://prtimes.jp/main/html/rd/p/000000127.000020761.html> และ <https://asiashinshutsu.com/nanboya-thailand/> แสดงบทความประชาสัมพันธ์ถึงการเปิดร้าน NANBOYA สาขาแรกในประเทศไทย ที่ทองหล่อ กรุงเทพฯ ในวันที่ 18 มกราคม 2564 บทความลงวันที่ 18 มกราคม 2564

และวันที่ 12 มีนาคม 2564 ปราบกฏภาพโฆษณาการใช้เครื่องหมาย



และ






หน้าร้านของผู้ร้อง แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาจาก


เว็บไซต์ของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **๓๒๓๕๖๗**, **๓๒** และคำว่า


NANBOYA

และสำเนาภาพถ่ายบทความออนไลน์จากเว็บไซต์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์การเปิดร้าน NANBOYA สาขาแรกในประเทศไทยเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือการให้บริการ ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า หรือการให้บริการ ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้อง ว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าหรือผู้รับบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย การให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือการให้บริการ ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้อง ว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขา

ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับประกันได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย  และเครื่องหมายคำว่า **NANBOYA** ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายหรือการให้บริการ หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรโรมัน คำว่า **NANBOYA** ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2555 อักษรฮิรางานะในลักษณะการประดิษฐ์อักษร  และ  ในประเทศญี่ปุ่นและในประเทศอื่นๆ อีกหลายประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน

จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221115344 (คำขอเลขที่ 200145999) รายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2563 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า “NANBOYA” อันมีลักษณะเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนมาก่อนกว่า 10 ปี อีกทั้งเมื่อคำว่า “NANBOYA” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันเช่นนี้ได้ หากมีเคยพบว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายนี้

อยู่ก่อน นอกจากนี้เมื่อพิจารณาถึงภาคส่วนรูปประดิษฐ์บนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป 

เปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง  ที่ได้จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งในต่างประเทศและ

ในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2558 แล้ว ก็มีลักษณะการประดิษฐ์เหมือนกัน ยิ่งเป็นข้อสนับสนุนให้เห็นได้อีกว่าเป็นไปได้ยากยิ่งที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะสามารถคิดประดิษฐ์ทั้งคำและรูปประดิษฐ์ให้ตรงกันได้ เมื่อผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานข้อมูลนิติบุคคล บริษัท มาร์ค ลักซ์วีรี (ไทยแลนด์) จำกัด ที่ปรากฏข้อมูลรับฟังได้ว่าบริษัทดังกล่าวนี้มีผู้ได้รับจดทะเบียน ██████████ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท และบริษัทดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการรับซื้อ ขายของเก่า ของมือสอง เสื้อผ้า กระเป๋าเครื่องประดับทอง ซึ่งเป็นกิจการเดียวกันกับผู้ร้อง ดังนั้น ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนและนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ สำหรับสินค้าและบริการตามที่พิพาทรายนี้ จึงเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องทราบและรู้จักเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้องที่ใช้กับกิจการเดียวกันนี้มาก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2566 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลง แอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง แล้วนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า/บริการของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้า/บริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221115344 (คำขอเลขที่ 200145999)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** (คำขอเลขที่ 388061)

บริษัท บดินทร์ อินเตอร์ เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 388061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค202580

ต่อมา โอเรียน พิคเจอร์ส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 388061 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค202580 (คำขอเลขที่ 388061) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย การค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการ จดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2565 ผู้ร้องได้ยื่น

ROBOCOP
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** คำขอเลขที่ 220141289 สำหรับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าหิ้ว กระเป๋ากีฬาอเนกประสงค์ กระเป๋าเก็บเอกสารที่แบ่งเป็นช่องๆ กระเป๋าใส่เด็ก สะพายหลัง เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าหนังสือ ร่ม กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือขนาดเล็ก สายหนังใช้เป็นสายกระเป๋า กระเป๋าสำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าจัดระเบียบ

ROBOCOP
ใช้กับกระเป๋าเสื้อผ้าสำหรับการเดินทาง เสื้อผ้าสำหรับสัตว์ ฯลฯ และคำว่า **ROBOCOP** คำขอเลขที่ 220141290 สำหรับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยัด เสื้อโปโล เสื้อใส่รีดเหลือง เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงสแล็ค เสื้อพูลโลเวอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงขั้วใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้ากีฬา ถุงเท้า รองเท้าไหมพรม รองเท้าแตะ ถุงเท้าพื้นยางกันลื่น ชุดว่ายน้ำ ฯลฯ ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค202580 (คำขอเลขที่ 388061) และคำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค347533 (คำขอเลขที่ 761393) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้แก่ ประเภทงานศิลปะ “ROBOCOP” ทะเบียนเลขที่ 312-029 (ลักษณะเป็นภาพโปสเตอร์ภาพยนตร์ที่ปรากฏคำว่า ROBOCOP) ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2530 , ประเภทงานภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ชื่อผลงาน “ROBOCOP” ทะเบียนเลขที่ 339-894 ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2530 , ประเภทงานภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ชื่อผลงาน “ROBOCOP 2” ทะเบียนเลขที่ 477-601 ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2533 , ประเภทงานภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ชื่อผลงาน “ROBOCOP 3” ทะเบียนเลขที่ 1-682-701 ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2535 สำเนาเอกสาร ROBOCOP INFORMATION SHEET แสดงรายละเอียดภาพยนตร์และซีรี่ย์ เรื่อง ROBOCOP ปริมาณรายได้ทั่วโลก และรายจ่ายจากการโฆษณา สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Wikipedia (<http://en.wikipedia.org/wiki/Robocop>) แสดงประวัติความเป็นมา เนื้อเรื่อง นักแสดง วันฉายภาพยนตร์ เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2530 สำเนาหน้าเว็บไซต์ IMDB (www.imdb.com) แสดงการเผยแพร่ของภาพยนตร์เรื่อง ROBOCOP ของผู้ร้องทางอินเทอร์เน็ต ในปี พ.ศ. 2530 สำเนาตัวอย่างโปสเตอร์ภาพยนตร์ของผู้ร้องทั้ง 3 ภาค สำเนาภาพปกหนังสือการ์ตูน ROBOCOP ตอนต่างๆ ภาพตัวอย่างสินค้า เครื่องนุ่งห่ม ของเล่น หมวก ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า “ROBOCOP” ตัวอย่างสำเนาหนังสืออนุญาตให้ใช้สิทธิในงานอันมีลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า คำว่า “ROBOCOP” ระหว่างปี พ.ศ. 2545 – 2552 ทั้งนี้ปรากฏสัญญาอนุญาตสิทธิในนาม MGM CONSUMER PRODUCTS หรือ MGM HOME ENTERTAINMENT DISTRIBUTION CORP. บริษัทในเครือ METRO-GOLDWYN-MAYER STUDIOS INC. สำเนาหนังสือสำคัญแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1523650 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2530 สำหรับ

สินค้าจำพวกสากลที่ 28 ระบุการใช้ทางการค้าครั้งแรกเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2529 และคำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1557690 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2531 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 9 ระบุการใช้ทางการค้าครั้งแรกเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2530 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในสหราชอาณาจักร คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1297706 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในสหราชอาณาจักร คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1331097 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2531 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 9 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในเครือรัฐออสเตรเลีย คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 458103 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศแคนาดา คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 448173 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 9 16 25 และ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศเยอรมนี คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1125870 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศฝรั่งเศส คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1430065 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศอิตาลี คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 502951 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาเอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับภาพยนตร์ “ROBOCOP” บนเว็บไซต์ www.knowledgerush.com และ www.wordiq.com สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรายอื่นๆ เช่น สำเนาแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) รูป



(คำขอเลขที่ 586696) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2548 และนายทะเบียนได้มีหนังสือแบบ ตค. 5 ให้นำส่งหลักฐานแสดงความยินยอมให้ใช้คำว่า “ROBOCOP” จากเจ้าของลิขสิทธิ์ (คำว่า ROBOCOP เป็นภาพยนตร์ที่มีชื่อเสียง) ซึ่งต่อมาได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอ เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 12 สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP2** (คำขอเลขที่ 744734) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 กันยายน 2552 โดยถูกนายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือน

หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค95019 (คำขอเลขที่ 386513) และต่อมาได้ละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ส่วนใหญ่เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการเผยแพร่งานภาพยนตร์ ซึ่งเป็นการใช้ในลักษณะงานประเภทยุติธรรมเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือการให้บริการ ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า หรือการให้บริการ ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าหรือผู้รับบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย การให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือการให้บริการ ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมาย คำว่า **ROBOCOP** ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายหรือการให้บริการ หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2542 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมีเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น รับฟังได้ว่า คำว่า “ROBOCOP” มีที่มาจากชื่อภาพยนตร์แอ็คชั่นแนววิทยาศาสตร์ ที่ผู้ร้องเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานภาพยนตร์ ชื่อ “ROBOCOP” โดยคำดังกล่าวได้ถูกคิดประดิษฐ์ขึ้นและนำมาใช้เป็นชื่อตัวละครหลักในภาพยนตร์ และได้เผยแพร่ครั้งแรกในโรงภาพยนตร์ และเว็บไซต์ IMDB (www.imdb.com) ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2530

อันเป็นการเผยแพร่ที่ทำให้เกิดการรับรู้ของสาธารณชนโดยง่าย อีกทั้งผู้ร้องได้นำคำว่า “ROBOCOP” มาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในหลายประเทศกับสินค้าหลากหลาย เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ประเทศออสเตรเลีย ประเทศแคนาดา ประเทศเยอรมนี ประเทศฝรั่งเศส และประเทศอิตาลี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 รวมถึงจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา ที่ได้รับการจดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530

อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค202580 (คำขอเลขที่ 388061) รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2542 และเป็นเวลาก่อนบริษัท บดินทร์ พุดแวร์คอร์ปอเรชัน จำกัด จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 126311 (คำขอเลขที่ 179942) เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2531 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า “ROBOCOP” ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับชื่อภาพยนตร์และชื่อตัวละครในงานภาพยนตร์ ดังกล่าวข้างต้น และเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องจดทะเบียนในประเทศต่างๆ ทั่วโลกกับสินค้าต่างๆ รวมถึงสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อคำว่า “ROBOCOP” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันเช่นนี้ได้ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานใดอันแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนคิดประดิษฐ์คำดังกล่าวมาก่อนผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 11 กรกฎาคม 2566 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น จึงรับฟังข้อเท็จจริงได้ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของสิทธิในงานอันมีลิขสิทธิ์ประเภทภาพยนตร์ และงานศิลปะ ชื่อผลงาน “ROBOCOP” อันเป็นคำที่มีที่มาจากการประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นตัวละครหลักในการดำเนินเนื้อเรื่องในงานภาพยนตร์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 สิทธิในความเป็นเจ้าของคำดังกล่าวจึงมีอยู่เหนือผู้ได้รับจดทะเบียน การที่ผู้ขอจดทะเบียนนำคำว่า “ROBOCOP” อันเป็นคำๆ เดียวกันมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้และเผยแพร่จากงานภาพยนตร์มาก่อน และประการสำคัญเมื่อปี พ.ศ. 2530 ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “ROBOCOP” ไว้ในประเทศแคนาดา สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ซึ่งเป็นสินค้าเช่นเดียวกันกับผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้า คำว่า ROBOCOP อันมีที่มาจากงานภาพยนตร์อันเป็นลิขสิทธิ์ของผู้ร้องที่ได้เผยแพร่มาก่อนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 แล้วนำคำว่า ROBOCOP มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งถือได้ว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน

จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย
อันต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค202580 (คำขอเลขที่
388061)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน
นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** (คำขอเลขที่ 761393)

บริษัท บดินทร์ อินเตอร์ เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 761393

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค347533

ต่อมา โอเรียน พิคเจอร์ส คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 761393 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค347533 (คำขอเลขที่ 761393) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย การค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการ จดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2565 ผู้ร้องได้ยื่น

ROBOCOP

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** คำขอเลขที่ 220141289 สำหรับจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าหิ้ว กระเป๋ากีฬาอเนกประสงค์ กระเป๋าเก็บเอกสารที่แบ่งเป็นช่องๆ กระเป๋าใส่เด็ก สะพายหลัง เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าหนังสือ ร่ม กระเป๋าใส่เงิน กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าถือขนาดเล็ก สายหนังใช้เป็นสายกระเป๋า กระเป๋าสำหรับใส่เอกสาร กระเป๋าจัดระเบียบ

ROBOCOP

ใช้กับกระเป๋าเสื้อผ้าสำหรับการเดินทาง เสื้อผ้าสำหรับสัตว์ ฯลฯ และคำว่า **ROBOCOP** คำขอเลขที่ 220141290 สำหรับจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยัด เสื้อโปโล เสื้อใส่รีดเหลือง เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงสแล็ค เสื้อพูลโลเวอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงขั้วใน กางเกงกีฬา ชุดชั้นใน รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้ากีฬา ถุงเท้า รองเท้าไหมพรม รองเท้าแตะ รองเท้าพื้นยางกันลื่น ชุดว่ายน้ำ ฯลฯ ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค202580 (คำขอ

เลขที่ 388061) และคำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค347533 (คำขอเลขที่ 761393) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้แก่ ประเภทงานศิลปะ “ROBOCOP” ทะเบียนเลขที่ 312-029 (ลักษณะเป็นภาพโปสเตอร์ภาพยนตร์ที่ปรากฏคำว่า ROBOCOP) ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2530 , ประเภทงานภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ชื่อผลงาน “ROBOCOP” ทะเบียนเลขที่ 339-894 ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2530 , ประเภทงานภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ชื่อผลงาน “ROBOCOP 2” ทะเบียนเลขที่ 477-601 ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2533 , ประเภทงานภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ชื่อผลงาน “ROBOCOP 3” ทะเบียนเลขที่ 1-682-701 ระบุการใช้ครั้งแรกเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2535 สำเนาเอกสาร ROBOCOP INFORMATION SHEET แสดงรายละเอียดภาพยนตร์และซีรี่ย์ เรื่อง ROBOCOP ปริมาณรายได้ทั่วโลก และรายจ่ายจากการโฆษณา สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Wikipedia (<http://en.wikipedia.org/wiki/Robocop>) แสดงประวัติความเป็นมา เนื้อเรื่อง นักแสดง วันฉายภาพยนตร์ เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2530 สำเนาหน้าเว็บไซต์ IMDB (www.imdb.com) แสดงการเผยแพร่ของภาพยนตร์เรื่อง ROBOCOP ของผู้ร้องทางอินเทอร์เน็ต ในปี พ.ศ. 2530 สำเนาตัวอย่างโปสเตอร์ภาพยนตร์ของผู้ร้องทั้ง 3 ภาค สำเนาภาพปกหนังสือการ์ตูน ROBOCOP ตอนต่างๆ ภาพตัวอย่างสินค้า เครื่องนุ่งห่ม ของเล่น หมวก ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายคำว่า “ROBOCOP” ตัวอย่างสำเนานั่งหนังสืออนุญาตให้ใช้สิทธิในงานอันมีลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า คำว่า “ROBOCOP” ระหว่างปี พ.ศ. 2545 – 2552 ทั้งนี้ปรากฏสัญญาอนุญาตสิทธิในนาม MGM CONSUMER PRODUCTS หรือ MGM HOME ENTERTAINMENT DISTRIBUTION CORP. บริษัทในเครือ METRO-GOLDWYN-MAYER STUDIOS INC. สำเนาหนังสือสำคัญแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1523650 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2530 สำหรับ

สินค้าจำพวกสากลที่ 28 ระบุการใช้ทางการค้าครั้งแรกเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2529 และคำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1557690 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2531 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 9 ระบุการใช้ทางการค้าครั้งแรกเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2530 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในสหราชอาณาจักร คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1297706 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในสหราชอาณาจักร คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1331097 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2531 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 9 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในเครือรัฐออสเตรเลีย คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 458103 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศแคนาดา คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 448173 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 9 16 25 และ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศเยอรมนี คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1125870 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศฝรั่งเศส คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 1430065 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศอิตาลี คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 502951 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2530 สำหรับสินค้าจำพวกสากลที่ 28 สำเนาเอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับภาพยนตร์ “ROBOCOP” บนเว็บไซต์ www.knowledgerush.com และ www.wordiq.com สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนรายอื่นๆ เช่น สำเนาแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) รูป



(คำขอเลขที่ 586696) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2548 และนายทะเบียนได้มีหนังสือแบบ ตค. 5 ให้นำส่งหลักฐานแสดงความยินยอมให้ใช้คำว่า “ROBOCOP” จากเจ้าของลิขสิทธิ์ (คำว่า ROBOCOP เป็นภาพยนตร์ที่มีชื่อเสียง) ซึ่งต่อมาได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอ เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 12 สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP2** (คำขอเลขที่ 744734) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 กันยายน 2552 โดยถูกนายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือน

หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค95019 (คำขอเลขที่ 386513) และต่อมาได้ละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ส่วนใหญ่เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการเผยแพร่งานภาพยนตร์ ซึ่งเป็นการใช้ในลักษณะงานประเภทยุติธรรมเท่านั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือการให้บริการ ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า หรือการให้บริการ ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าหรือบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าหรือผู้รับบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย การให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือการให้บริการ ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมาย คำว่า **ROBOCOP** ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายหรือการให้บริการ หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2553 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมีเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น รับฟังได้ว่า คำว่า “ROBOCOP” มีที่มาจากชื่อภาพยนตร์แอ็คชั่นแนววิทยาศาสตร์ ที่ผู้ร้องเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานภาพยนตร์ ชื่อ “ROBOCOP” โดยคำดังกล่าวได้ถูกคิดประดิษฐ์ขึ้นและนำมาใช้เป็นชื่อตัวละครหลักในภาพยนตร์ และได้เผยแพร่ครั้งแรกในโรงภาพยนตร์ และเว็บไซต์ IMDB (www.imdb.com) ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2530

อันเป็นการเผยแพร่ที่ทำให้เกิดการรับรู้ของสาธารณชนโดยง่าย อีกทั้งผู้ร้องได้นำคำว่า “ROBOCOP” มาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในหลายประเทศกับสินค้าหลากหลาย เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ประเทศออสเตรเลีย ประเทศแคนาดา ประเทศเยอรมนี ประเทศฝรั่งเศส และประเทศอิตาลี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 รวมถึงจำพวกที่ 25 ในประเทศแคนาดา ที่ได้รับการจดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530

อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ ค347533 (คำขอเลขที่ 761393) รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2553 และเป็นเวลาก่อนบริษัท บดินทร์ พุดแวร์คอร์ปอเรชั่น จำกัด จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROBOCOP** ทะเบียนเลขที่ 126311 (คำขอเลขที่ 179942) เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2531 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า “ROBOCOP” ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับชื่อภาพยนตร์และชื่อตัวละครในงานภาพยนตร์ ดังกล่าวข้างต้น และเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องจดทะเบียนในประเทศต่างๆ ทั่วโลกกับสินค้าต่างๆ รวมถึงสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อคำว่า “ROBOCOP” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันเช่นนี้ได้ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานใดอันแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนคิดประดิษฐ์คำดังกล่าวมาก่อนผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 11 กรกฎาคม 2566 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น จึงรับฟังข้อเท็จจริงได้ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของสิทธิในงานอันมีลิขสิทธิ์ประเภทภาพยนตร์ และงานศิลปะ ชื่อผลงาน “ROBOCOP” อันเป็นคำที่มีที่มาจากการประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นตัวละครหลักในการดำเนินเนื้อเรื่องในงานภาพยนตร์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 สิทธิในความเป็นเจ้าของคำดังกล่าวจึงมีอยู่เหนือผู้ได้รับจดทะเบียน การที่ผู้ขอจดทะเบียนนำคำว่า “ROBOCOP” อันเป็นคำๆ เดียวกันมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้า เช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้และเผยแพร่จากงานภาพยนตร์มาก่อน และประการสำคัญเมื่อปี พ.ศ. 2530 ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “ROBOCOP” ไว้ในประเทศแคนาดา สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ซึ่งเป็นสินค้าเช่นเดียวกับผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้า คำว่า ROBOCOP อันมีที่มาจากงานภาพยนตร์อันเป็นลิขสิทธิ์ของผู้ร้องที่ได้เผยแพร่มาก่อนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 แล้วนำคำว่า ROBOCOP มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งถือได้ว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน

จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย
อันต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค347533 (คำขอเลขที่
761393)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน
นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2567

Loe
® LOGER

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 797955)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Loe
® LOGER

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 797955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค349595

ต่อมา เดอะ เอช.ดี.ลี คัมปะนี,อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 797955 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

Loe
® LOGER

คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค8830 (คำขอเลขที่ 258085) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2507 กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและ

กางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงใน กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค107245 (คำขอเลขที่ 368260) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2541 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อยืด ถุงเท้า ชุดกางเกงเอี๊ยม หมวก เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน สายยืดเครื่องแต่งกาย ผ้าใช้พันคอหรือโพกศีรษะ เข็มขัด กางเกงยีนส์ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลง โดยนำอักษรโรมัน LOG มาประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงเป็นการละเมิดเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่

จดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Lee** & LOGER

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955) รายนี้ มีอักษรโรมัน 3 ตัวและขึ้นต้นด้วยอักษร L เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า  และ  ของผู้ร้อง และจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955)

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค8830 (คำขอเลขที่ 258085)


และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค107245 (คำขอเลขที่ 368260) แล้ว เห็นว่า ในการพิจารณาลักษณะของความเหมือนหรือคล้ายของเครื่องหมายการค้า นั้น นอกจากการพิจารณาคำที่ปรากฏในเครื่องหมายแล้ว ลักษณะของการประดิษฐ์และการออกแบบตัวเครื่องหมายก็เป็นส่วนสำคัญในการสร้างการจดจำให้แก่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้า ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วน  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะระบุคำอ่านในส่วนนี้ว่า ล็อก แปลว่า ท่อนซุง ท่อนไม้ ในแบบคำขอจดทะเบียน ซึ่งหมายถึงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOG อันเป็นคำที่มี

ความหมายดังกล่าวข้างต้นก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงรูปลักษณะการออกแบบและการจัดวางของตัวอักษร ประกอบด้วยตัวอักษรสามตัว ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร L โดยให้ส่วนปลายของตัวอักษร L ลากยาวไปเชื่อมกับ ตัวอักษรตัวที่สองและสาม OG ฝากกลางของตัวอักษรทั้งสองตัว ให้มีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง

Lee และ **Lee**

อักษรโรมัน ee ทั้งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะประดิษฐ์รูปแบบและการจัดวาง ตัวอักษรในลักษณะอื่นมากมาย แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับเลือกคำและประดิษฐ์ตัวอักษรให้คล้ายกับของผู้ร้อง อย่างมาก แม้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า & LOGGER อยู่มุมด้านซ้ายล่าง ของเครื่องหมาย ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนคำดังกล่าวมีขนาดเล็กมาก เมื่อมองในภาพรวมของ เครื่องหมายย่อมเห็นและจดจำภาคส่วนคำว่า *Les* เป็นส่วนสำคัญ รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสอง ฝ่ายมีลักษณะคล้ายกันอย่างมาก เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค8830 จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและกางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงใน กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น และทะเบียนเลขที่ ค107245 จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อยืด ถุงเท้า ชุดกางเกงเอี๊ยม หมวก เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน สายยืดเครื่องแต่งกาย ผ้าใช้พันคอหรือ โปกศีรษะ เข็มขัด กางเกงยีนส์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2554 จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี

ของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสาร หัวข้อ “LEE CELEBRATES ITS 100TH YEAR OF DENIM FASHIONS” หัวข้อ “1889 2009 120TH ANNIVERSARY” หัวข้อ “One Hundred Years of Excellence” แสดงประวัติความเป็นมา การใช้ และการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของบริษัทผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2479 สำเนาทารางแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในหลายประเทศ รวม 108 ประเทศ ตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2532 ถึง พ.ศ. 2541 และตารางแสดงยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2525 ถึง พ.ศ. 2533 และตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2504 ถึง พ.ศ. 2559 และตารางแสดงยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Lee ทั่วโลกของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2545 ถึง พ.ศ. 2559 สำเนาใบส่งของที่ออกโดยบริษัท ซีเทคสากล จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2544 สำเนาใบกำกับภาษี ออกโดยบริษัท เซ็นทรัล เทคดิง จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง วันที่ 29 ธันวาคม 2556 มูลค่ารวม 8,822 บาท และวันที่ 30 ธันวาคม 2556 มูลค่ารวม 3,420 บาท ส่วนสำเนาภาพถ่ายใบกำกับภาษีของปี พ.ศ. 2558 มีขนาดเล็กและไม่ชัดเจนถึงขนาดที่ไม่สามารถระบุวันที่ และปริมาณจำหน่ายที่แน่นอนได้ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้อง ในประเทศสวีเดน ช่วงปี พ.ศ. 2523 – 2533 สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  และรูปอื่นๆในลักษณะอย่างเดียวกันนี้ ในหลายประเทศทั่วโลก สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่จำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในห้างสรรพสินค้าประเทศไทย เช่น ห้างสรรพสินค้าในเครือเซ็นทรัล ห้างสรรพสินค้ามาया เชียงใหม่ และห้างสรรพสินค้าในเครือเดอะมอลล์ โรบินสันหลายสาขา เป็นต้น สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้องในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2482 – 2488 สำเนานิเทศสารแสดงภาพการถ่ายแบบของนักแสดงไทย โดยสวมใส่สินค้าเครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง (ไม่ปรากฏวันที่แน่ชัด) สำเนาตัวอย่างสติ๊กเกอร์ โปสเตอร์ ในรูปแบบปฏิทิน ปี พ.ศ. 2545 และตัวอย่างถุงบรรจุสินค้า เพื่อแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ร้อง ได้แก่ กิจกรรม Wicking Windows X Cotton USA Press (ไม่ระบุวันเวลาและสถานที่) กิจกรรม Lee Refresh The City Even จัดขึ้นเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2559 ณ เซ็นทรัล เอ็มบาสซี กิจกรรม 2016 Lee Thailand – Body Optix Blogger Briefing day. (ไม่ระบุสถานที่) สำเนาแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงวิธีการในการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ในปี พ.ศ. 2559 โดยปรากฏการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายผ่านแผ่นป้ายขนาดใหญ่ (Billboard) ที่พระราม 4 , เซ็นทรัล เวิร์ด กิจกรรมส่งเสริมการขายจากเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ สื่อสิ่งพิมพ์ และการโพสต์ภาพสินค้าทางแอปพลิเคชัน facebook และ Instagram สำเนาหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี Lee Jeans Thailand ผู้ติดตามเพจ 292,195 คน และ แอปพลิเคชัน Instagram ชื่อบัญชี Leejeansth ผู้ติดตาม 55,700 คน (ในปี 2561) ปรากฏการโพสต์ภาพ

โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่าย

การส่งเสริมการขายเครื่องหมายการค้า คำว่า  บนฝาปิดสัมภาระภายในเครื่องบิน สำเนาเอกสาร Lee SPRING/SUMMER 2015, Lee FALL/WINTER 2016 Seasonal Clipping Report Thailand และ

Lee SPRING/SUMMER 2017 Seasonal Marketing Activities Clipping Report Thailand โดยบริษัท เซ็นทรัล เทรดดิ้ง จำกัด แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยผ่านสื่อสิ่งพิมพ์

บิลบอร์ดขนาดใหญ่ โปสเตอร์ รวมทั้งการโฆษณาผ่านศิลปินดารารับสื่อออนไลน์ ในปี พ.ศ. 2558 – 2560 สำเนาเอกสาร หัวข้อ Marketing Recap Report Q3 2016 และ Marketing Recap Report Q2 2017

แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาสินค้าโดยการจัดโปรโมชั่นสินค้า และโฆษณาสินค้าทาง facebook และ Instagram ของผู้ร้องและศิลปินดารารในประเทศไทย สำเนาเอกสารหัวข้อ JEANS IN THE MACHINES

แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ร้องในประเทศไทย โดยผ่านเครื่องขายสินค้าแบบหยอดเหรียญ สำเนาโฆษณาสินค้าในประเทศไทยของผู้ร้อง บนเว็บไซต์ www.leejeans-ap.com สำเนาแคตตาล็อกสินค้า

ออนไลน์ ในปี พ.ศ. 2560 โดยมีนายมารีไอ้ เมารู เป็นนายแบบ ตัวอย่างโปสเตอร์แสดงการจัดโปรโมชั่น

สินค้าออนไลน์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  ของผู้ร้อง สำเนาเอกสาร

ภาษาจีนแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศจีน ในปี พ.ศ. 2549 สำเนาหนังสือพิมพ์ นิตยสาร แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2460 ถึง

พ.ศ. 2558 เช่น สำเนาหนังสือพิมพ์ The Saturday Evening Post นิตยสาร Farm นิตยสาร Liberty นิตยสาร ARGOSY นิตยสาร Life นิตยสาร DELL DETECTIVE GROUP นิตยสาร DUDE RANCHER

นิตยสาร Rodeo History & Records 1950 นิตยสาร BUCKBOARD นิตยสาร Rodeo Sport News นิตยสาร Daily Record นิตยสาร Billy Cannon นิตยสาร Just for Fun นิตยสาร PLAYBOY นิตยสาร OUTDOOR

LIFE นิตยสาร SEVENTEEN นิตยสาร Ebony นิตยสาร Look นิตยสาร Hoofs & Horns นิตยสาร TIME นิตยสาร Newsweek นิตยสาร CYCLE นิตยสาร Car Craft นิตยสาร Field and Stream นิตยสาร Clothes

นิตยสาร New Yorker นิตยสาร Rolling Stone นิตยสาร Daily News Record นิตยสาร Cosmopolitan นิตยสาร People นิตยสาร ESPN นิตยสาร SELF นิตยสาร Oprah นิตยสาร RED BOOK นิตยสาร SHAPE นิตยสาร US WEEKLY นิตยสาร Lucky magazine 500 Pair Giveaway นิตยสาร Health นิตยสาร REAL SIMPLE นิตยสาร DNR Magazine Lee นิตยสาร GLAMOUR นิตยสาร GoodHouseKeeping นิตยสาร THE NEW YORK TIMES นิตยสาร First นิตยสาร Clean Eating เป็นต้น สำเนาแคตตาล็อกสินค้า THE WORKWEAR AUTHORITY CATALOG SPRING 2011 (พ.ศ. 2554) และสำเนาคำแถลงของนายวันชัย ภาไธสง ผู้ได้รับมอบหมายจากสำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติและบุญมา ตัวแทนของเดอะ เอช ดี ลี คัมปะนี, ینگค์

ให้ตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า  และ  พร้อมกับแนบสำเนาภาพถ่ายตัวอย่าง สินค้าประเภทกางเกง และกางเกงยีนส์ นั้น เห็นว่า หลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำส่ง เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** และ **Lee** ของผู้ร่งเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ยุ้ร่งกล่าวอ้างนั้น ยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า พื้นที่ ระดับของการ โฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า **Lee** และ **Lee** จนมี ระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริต จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มี ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใด เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าว กำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ยุ้ร่งนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2554 เครื่องหมายที่ยุ้ร่งอ้างจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มี ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ยุ้ร่งกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่อยู่ที่ผู้ร้องได้นำส่งมาข้างต้น ประกอบข้อเท็จจริงจากคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคำชี้แจงของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่าผู้ร้องมีประวัติการประกอบกิจการเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** และ **Lee** มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำดังกล่าวในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทย และมีการโฆษณาและกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าในประเทศไทยในหลายช่องทาง เช่น นิตยสาร ห้างสรรพสินค้า แผ่นป้ายโฆษณา สื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ อันแสดงให้เห็นถึงระยะเวลาของการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การจำหน่าย การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee**

Lee และพื้นที่ของการจำหน่ายสินค้าที่มีอยู่ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** **Lee** **LOGER** รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2554 จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการที่อยู่ในแวดวงธุรกิจอย่างเดียวกันกับผู้ร้องจะต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาประชาสัมพันธ์อยู่ก่อน การที่

ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** **LOGER** ซึ่งมีลักษณะของการประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างมาก ตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่สองนั้น จึงมีข้อเท็จจริงบ่งชี้ถึงเหตุของการออกแบบเครื่องหมายการค้า ที่จะบ่งชี้ถึงประดิษฐ์ได้ลักษณะที่ใกล้เคียงกันเช่นนี้ได้ แต่การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น พยายามลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริต จึงใจลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้อื่น เพื่อแอบอิง แสวงหาประโยชน์จากค่านิยมและชื่อเสียงทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่มีการใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน แม้ว่าผู้ได้รับ

จดทะเบียนจะได้ชี้แจงกล่าวอ้างถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOG** **LOGER** ทะเบียนเลขที่ ค7672 (คำขอเลขที่ 235575) ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2535 และเครื่องหมายการค้า คำว่า

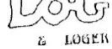

LOG **BY OLANGER** ทะเบียนเลขที่ ค28823 (คำขอเลขที่ 270896) ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2537 ซึ่งเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ ซึ่งได้จดทะเบียนมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างถึงทั้งสองเครื่องหมาย

ดังกล่าว ยังมีความแตกต่างกับเครื่องหมาย **Lee** **LOGER** ที่พิพาทรายนี้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมาย **LOG** **LOGER** และเครื่องหมาย **LOG** **BY OLANGER** ไว้แล้ว ก็ได้หมายความว่า

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำคำดังกล่าวมาออกแบบให้เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้อื่นได้แต่อย่างใด

แต่การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนพยายามนำเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค7672 (คำขอเลขที่ 235575) ของตนที่เคยจดทะเบียนไว้แล้วมาดัดแปลงให้มีรูปลักษณะการออกแบบที่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้ จดทะเบียน และโฆษณาอยู่ก่อน จึงยิ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนว่าจงใจลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่อให้เกิดความสับสนหลงผิดต่อสาธารณชนผู้บริโภคสินค้า ประกอบกับคำแถลงของ  (ตัวแทนผู้ร้อง) ที่แถลงสรุปได้ว่า

“ได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า  และ  ณ ภูมิลำเนาของผู้ได้รับจดทะเบียน พร้อมกับแนบสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าประเภทกางเกง และกางเกงยีนส์ ที่ปรากฏการใช้

เครื่องหมาย    และ  โดยสินค้าดังกล่าวถูกขนส่งไปจำหน่ายที่ตลาดโบ๊เบ๊” ซึ่งลักษณะการใช้เครื่องหมายที่ปรากฏดังกล่าวก็คล้ายกับการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องอย่างยิ่ง ทั้งรูปลักษณะคำที่ปรากฏในเครื่องหมาย และตำแหน่งของการใช้เครื่องหมายบนตัวสินค้า ซึ่งคำแถลงดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้โต้แย้งว่า มิใช่สินค้าผู้ร้องแต่อย่างใด กลับปรากฏคำโต้แย้งส่วนหนึ่งว่า “แหล่งจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างกัน โดยผู้ร้องจำหน่ายสินค้าในห้างสรรพสินค้า แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนจำหน่ายสินค้าที่ตลาดทั่วไป เช่น ตลาดโบ๊เบ๊ ซึ่งต่างสถานที่กันอย่างชัดเจน และสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีราคาถูกต่ำกว่าสินค้าของผู้ร้องขอให้เพิกถอน จึงมีกลุ่มลูกค้าคนละกลุ่ม โอกาสที่สาธารณชนผู้ซื้อสินค้าจะสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าย่อมไม่เกิดขึ้น” เห็นได้ว่า นอกจากจะไม่ปฏิเสธว่าสินค้าที่ผู้ร้องได้นำสืบเข้ามามีชื่อของตนแล้ว ยังยอมรับถึงสถานที่จำหน่ายสินค้าตามที่ผู้ร้องระบุชัดเจนคือ ตลาดโบ๊เบ๊อีกด้วย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่กล่าวมาข้างตนจึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าให้เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค349595 (คำขอเลขที่ 797955)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2567

Les

& LOGER

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 844657)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Les

& LOGER

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน) เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน) กางเกงกีฬา กางเกงยีนส์ รองเท้า รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 844657

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171127547

ต่อมา เดอะ เอช.ดี.ลี คัมปะนี,อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 844657 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

Les

& LOGER

คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171127547 (คำขอเลขที่ 844657) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค8830 (คำขอเลขที่ 258085) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2507 กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและ

กางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงใน กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค107245 (คำขอเลขที่ 368260) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2541 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อยืด ถุงเท้า ชุดกางเกงเอี๊ยม หมวก เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน สายยืดเครื่องแต่งกาย ผ้าใช้พันคอหรือโพกศีรษะ เข็มขัด กางเกงยีนส์ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลง โดยนำอักษรโรมัน LOG มาประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงเป็นการละเมิดเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่

จดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า 

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ 171127547 (คำขอเลขที่ 844657) รายนี้ มีอักษรโรมัน 3 ตัวและขึ้นต้นด้วยอักษร L เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้า **Lee** และ  ของผู้ร้อง และจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน) เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน) กางเกงกีฬา กางเกงยีนส์ รองเท้า รองเท้ากีฬา ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกับเครื่องหมายของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171127547 (คำขอเลขที่ 844657)

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **Lee** ทะเบียนเลขที่ ค8830 (คำขอเลขที่ 258085)

และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค107245 (คำขอเลขที่ 368260) แล้ว เห็นว่า ในการพิจารณาลักษณะของความเหมือนหรือคล้ายของเครื่องหมายการค้า นั้น นอกจากการพิจารณาค่าที่ปรากฏในเครื่องหมายแล้ว ลักษณะของการประดิษฐ์และการออกแบบตัวเครื่องหมายก็เป็นส่วนสำคัญในการสร้างการจดจำให้แก่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้า ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีส่วน  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะระบุคำอ่านในส่วนนี้ว่า ล็อก


/แปลว่า






แปลว่า ท่อนซุง ท่อนไม้ ในแบบคำขอจดทะเบียน ซึ่งหมายถึงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOG อันเป็นคำที่มีความหมายดังกล่าวข้างต้น ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงรูปลักษณะการออกแบบและการจัดวางของตัวอักษรประกอบด้วยตัวอักษรสามตัว ขึ้นต้นด้วยตัวอักษร L โดยให้ส่วนปลายของตัวอักษร L ลากยาวไปเชื่อมกับตัวอักษรตัวที่สองและสาม OG ฝากกลางของตัวอักษรทั้งสองตัว ให้มีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง

Lee และ **Lee**

อักษรโรมัน ee ทั้งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถที่จะประดิษฐ์รูปแบบและการจัดวางตัวอักษรในลักษณะอื่นมากมาย แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับเลือกคำและประดิษฐ์ตัวอักษรให้คล้ายกับของผู้ร้องอย่างมาก แม้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า & LOGGER อยู่มุมด้านซ้ายล่างของเครื่องหมาย ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนคำดังกล่าวมีขนาดเล็กมาก เมื่อมองในภาพรวมของ

เครื่องหมายย่อมเห็นและจดจำภาคส่วนคำว่า *Les* เป็นส่วนสำคัญ รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายกันอย่างมาก เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นใน) เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นใน) กางเกงกีฬา กางเกงยีนส์ รองเท้า รองเท้ากีฬา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค8830 จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง (ยกเว้นกางเกงในและกางเกงกีฬา) กางเกงยีนส์ กางเกงใน กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น และทะเบียนเลขที่ ค107245 จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงขาสั้น เสื้อยืด ถุงเท้า ชุดกางเกงเอี๊ยมหมวก เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นใน สายยัดเครื่องแต่งกาย ผ้าใช้พันคอหรือโพกศีรษะ เข็มขัด กางเกงยีนส์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสาร หัวข้อ “LEE CELEBRATES ITS 100TH YEAR OF DENIM FASHIONS” หัวข้อ “1889 2009 120TH ANNIVERSARY” หัวข้อ “One Hundred Years of Excellence” แสดงประวัติความเป็นมา การใช้และการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของบริษัทผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2479 สำเนาทารางแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในหลายประเทศ รวม 108 ประเทศ ตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2532 ถึง พ.ศ. 2541 และตารางแสดงยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2525 ถึง พ.ศ. 2533 และตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2504 ถึง พ.ศ. 2559 และตารางแสดงยอดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Lee ทั่วโลกของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2545 ถึง พ.ศ. 2559 สำเนาใบส่งของที่ออกโดยบริษัท ซีเทคสากล จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2544 สำเนาใบกำกับภาษี ออกโดยบริษัท เซ็นทรัล เทคดิง จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง วันที่ 29 ธันวาคม 2556 มูลค่ารวม 8,822 บาท และวันที่ 30 ธันวาคม 2556 มูลค่ารวม 3,420 บาท ส่วนสำเนาภาพถ่ายใบกำกับภาษีของปี พ.ศ. 2558 มีขนาดเล็กและไม่ชัดเจนถึงขนาดที่ไม่สามารถระบุวันที่ และปริมาณจำหน่ายที่แน่นอนได้ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้อง ในประเทศสวีเดน ช่วงปี พ.ศ. 2523 – 2533 สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  และรูปอื่นๆในลักษณะอย่างเดียวกันนี้ ในหลายประเทศทั่วโลก สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่จำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในห้างสรรพสินค้าประเทศไทย เช่น ห้างสรรพสินค้าในเครือเซ็นทรัล ห้างสรรพสินค้ามาया เชียงใหม่ และห้างสรรพสินค้าในเครือเดอะมอลล์ โรบินสันหลายสาขา เป็นต้น สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้องในต่างประเทศ เมื่อปี พ.ศ. 2482 – 2488 สำเนานิยายสารแสดงภาพการถ่ายแบบของนักแสดงไทย โดยสวมใส่สินค้าเครื่องหมายการค้า Lee ของผู้ร้อง (ไม่ปรากฏวันที่แน่ชัด) สำเนาตัวอย่างสติ๊กเกอร์ โปสเตอร์ ในรูปแบบปฏิทิน ปี พ.ศ. 2545 และตัวอย่างถุงบรรจุสินค้า เพื่อแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ร้อง ได้แก่ กิจกรรม Wicking Windows X Cotton USA Press

(ไม่ระบุวันเวลาและสถานที่) กิจกรรม Lee Refresh The City Even จัดขึ้นเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2559 ณ เซนทรัล เอ็มบาสซี กิจกรรม 2016 Lee Thailand – Body Optix Blogger Briefing day. (ไม่ระบุสถานที่) สำเนาแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงวิธีการในการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ในปี พ.ศ. 2559 โดยปรากฏการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายผ่านแผ่นป้ายขนาดใหญ่ (Billboard) ที่พระราม 4 , เซนทรัล เวิร์ล กิจกรรมส่งเสริมการขายจากเครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ สื่อสิ่งพิมพ์ และการโพสต์ภาพสินค้าทางแอปพลิเคชัน facebook และ Instagram สำเนาหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี Lee Jeans Thailand ผู้ติดตามเพจ 292,195 คน และ แอปพลิเคชัน Instagram ชื่อบัญชี Leejeansth ผู้ติดตาม 55,700 คน (ในปี 2561) ปรากฏการโพสต์ภาพโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายการส่งเสริมการขายเครื่องหมายการค้า คำว่า  บนฝาปิดสัมภาระภายในเครื่องบิน สำเนาเอกสาร Lee SPRING/SUMMER 2015, Lee FALL/WINTER 2016 Seasonal Clipping Report Thailand และ Lee SPRING/SUMMER 2017 Seasonal Marketing Activities Clipping Report Thailand โดยบริษัท เซ็นทรัล เทคดิง จำกัด แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ บิลบอร์ดขนาดใหญ่ โปสเตอร์ รวมทั้งการโฆษณาผ่านศิลปินดารารับสื่อออนไลน์ ในปี พ.ศ. 2558 – 2560 สำเนาเอกสาร หัวข้อ Marketing Recap Report Q3 2016 และ Marketing Recap Report Q2 2017 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการโฆษณาสินค้าโดยการจัดโปรโมชั่นสินค้า และโฆษณาสินค้าทาง facebook และ Instagram ของผู้ร้องและศิลปินดารารับสื่อในประเทศไทย สำเนาเอกสารหัวข้อ JEANS IN THE MACHINES แสดงการจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ร้องในประเทศไทย โดยผ่านเครื่องขายสินค้าแบบหยอดเหรียญ สำเนาโฆษณาสินค้าในประเทศไทยของผู้ร้อง บนเว็บไซต์ www.leejeans-ap.com สำเนาแคตตาล็อกสินค้าออนไลน์ ในปี พ.ศ. 2560 โดยมีนายมาริโอ้ เมาเร่อ เป็นนายแบบ ตัวอย่างโปสเตอร์แสดงการจัดโปรโมชั่นสินค้าออนไลน์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารภาษาจีนแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศจีน ในปี พ.ศ. 2549 สำเนาหนังสือพิมพ์ นิตยสาร แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Lee ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2460 ถึง พ.ศ. 2558 เช่น สำเนาหนังสือพิมพ์ The Saturday Evening Post นิตยสาร Farm นิตยสาร Liberty นิตยสาร ARGOSY นิตยสาร Life นิตยสาร DELL DECTECTIVE GROUP นิตยสาร DUDE RANCHER นิตยสาร Rodeo History & Records 1950 นิตยสาร BUCKBOARD นิตยสาร Rodeo Sport News

นิตยสาร Daily Record นิตยสาร Billy Cannon นิตยสาร Just for Fun นิตยสาร PLAYBOY นิตยสาร OUTDOOR LIFE นิตยสาร SEVENTEEN นิตยสาร Ebony นิตยสาร Look นิตยสาร Hoofs & Horns นิตยสาร TIME นิตยสาร Newsweek นิตยสาร CYCLE นิตยสาร Car Craft นิตยสาร Field and Stream นิตยสาร Clothes นิตยสาร New Yorker นิตยสาร Rolling Stone นิตยสาร Daily News Record นิตยสาร Cosmopolitan นิตยสาร People นิตยสาร ESPN นิตยสาร SELF นิตยสาร Oprah นิตยสาร RED BOOK นิตยสาร SHAPE นิตยสาร US WEEKLY นิตยสาร Lucky magazine 500 Pair Giveaway นิตยสาร Health นิตยสาร REAL SIMPLE นิตยสาร DNR Magazine Lee นิตยสาร GLAMOUR นิตยสาร GoodHouseKeeping นิตยสาร THE NEW YORK TIMES นิตยสาร First นิตยสาร Clean Eating เป็นต้น สำเนาแคตตาล็อกสินค้า THE WORKWEAR AUTHORITY CATALOG SPRING 2011 (พ.ศ. 2554) และสำเนาคำแถลงของ นายวันชัย ฝาโธสง ผู้ได้รับมอบหมายจากสำนักกฎหมายดำเนิน สมเกียรติและบุญมา ตัวแทนของเดอะ เอช ดี



ลี คัมปะนี, อิงค์ ให้ตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า **Lee** และ **Lee** พร้อมกับแนบสำเนา ภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าประเภทกางเกง และกางเกงยีนส์ นั้น เห็นว่า หลักฐานตามที่ยูว์ร้องนำส่ง เพื่อพิสูจน์ว่า

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** และ **Lee** ของยูว์ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ยูว์ร้องกล่าวอ้างนั้น ยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า **Lee**

และ **Lee** จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า ดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้ เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ยูว์ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 เครื่องหมายที่ยูว์ร้อง อ้างจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ยูว์ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่อยู่ที่ผู้ร้องได้นำส่งมาข้างต้น ประกอบข้อเท็จจริงจากคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคำชี้แจงของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่าผู้ร้องมีประวัติการประกอบกิจการเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** และ **Lee** มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำดังกล่าวในหลายประเทศทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทย และมีการโฆษณาและกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าในประเทศไทยในหลายช่องทาง เช่น นิตยสาร ห้างสรรพสินค้า แผ่นป้ายโฆษณา สื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ อันแสดงให้เห็นถึงระยะเวลาของการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การจำหน่าย การโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** และพื้นที่ของการจำหน่ายสินค้าที่มีอยู่ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee**



Lee และพื้นที่ของการจำหน่ายสินค้าที่มีอยู่ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** & LOGER รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการที่อยู่ในแวดวงธุรกิจอย่างเดียวกันกับผู้ร้องจะต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาประชาสัมพันธ์อยู่ก่อน



การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Lee** & LOGER ซึ่งมีลักษณะของการประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างมาก ตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่สองนั้น จึงมีข้อเรื่องบังเอิญของการออกแบบเครื่องหมายการค้า ที่จะบังเอิญประดิษฐ์ได้ลักษณะที่ใกล้เคียงกันเช่นนี้ได้ แต่การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น พยายามลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริต จึงใจลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้อื่น เพื่อแอบอิง แสวงหาประโยชน์จากค่านิยมและชื่อเสียงทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่มีการใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน แม้ว่าผู้ได้รับ

จดทะเบียนจะได้ชี้แจงกล่าวอ้างถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOG** & LOGER ทะเบียนเลขที่ ค7672 (คำขอเลขที่ 235575) ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2535 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOG**

LOG & LOGER ทะเบียนเลขที่ ค28823 (คำขอเลขที่ 270896) ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2537 ซึ่งเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ ซึ่งได้จดทะเบียนมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างถึงทั้งสองเครื่องหมาย

ดังกล่าว ยังมีความแตกต่างกับเครื่องหมาย  ที่พิพาทรายนี้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับ

จดทะเบียนเครื่องหมาย  และเครื่องหมาย  ไว้แล้ว ก็มิได้หมายความว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำคำดังกล่าวมาออกแบบให้เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้อื่นได้แต่อย่างใด

แต่การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนพยายามนำเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค7672 (คำขอเลขที่ 235575) ของตนที่เคยจดทะเบียนไว้แล้วมาดัดแปลงให้มีรูปลักษณะการออกแบบที่คล้ายกับ เครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้ จดทะเบียน และโฆษณาอยู่ก่อน จึงยิ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ได้รับ จดทะเบียนว่าจงใจลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่อให้เกิดความสับสนหลงผิด ต่อสาธารณชนผู้บริโภคสินค้า ประกอบกับคำแถลงของ  (ตัวแทนผู้ร้อง) ที่แถลงสรุปได้ว่า

“ได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า  และ  ณ ภูมิลำเนาของผู้ได้รับ จดทะเบียน พร้อมกับแนบสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าประเภทกางเกง และกางเกงยีนส์ ที่ปรากฏการใช้

เครื่องหมาย    และ  โดยสินค้าดังกล่าวถูกขนส่งไปจำหน่าย

ที่ตลาดโบ้เบ้” ซึ่งลักษณะการใช้เครื่องหมายที่ปรากฏดังกล่าวก็คล้ายกับการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องอย่างยิ่ง ทั้งรูปลักษณะคำที่ปรากฏในเครื่องหมาย และตำแหน่งของการใช้เครื่องหมายบนตัวสินค้า ซึ่งคำแถลงดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้โต้แย้งว่า มิใช่สินค้าผู้ร้องแต่อย่างใด กลับปรากฏคำโต้แย้งส่วนหนึ่งว่า “แหล่งจำหน่าย สินค้าของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างกัน โดยผู้ร้องจำหน่ายสินค้าในห้างสรรพสินค้า แต่ผู้ได้รับ จดทะเบียนจำหน่ายสินค้าที่ตลาดทั่วไป เช่น ตลาดโบ้เบ้ ซึ่งต่างสถานที่กันอย่างชัดเจน และสินค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนมีราคาถูกต่ำกว่าสินค้าของผู้ร้องขอให้เพิกถอน จึงมีกลุ่มลูกค้าคนละกลุ่ม โอกาสที่สาธารณชน ผู้ซื้อสินค้าจะสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้านั้นไม่เกิดขึ้น” เห็นได้ว่า นอกจาก จะไม่ปฏิเสธว่าสินค้าที่ผู้ร้องได้นำสืบเข้ามามิใช่ของตนแล้ว ยังยอมรับถึงสถานที่จำหน่ายสินค้าตามที่ผู้ร้องระบุ ชัดเจน คือ ตลาดโบ้เบ้อีกด้วย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่กล่าวมาข้างตนจึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับ จดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าให้เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย การค้าของผู้ร้อง มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้า โดยมีขอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือ รัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมาย การค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความ สงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171127547 (คำขอเลขที่ 844657)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** (คำขอเลขที่ 170133133)

LEATT

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170133133

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191102443

ต่อมา ลีแอตต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170133133 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 191102443 (คำขอเลขที่ 170133133) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3





ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** คำขอเลขที่ 220137979 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 25 และ 28 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 191102443 (คำขอเลขที่ 170133133) และทะเบียนเลขที่ 191102444 (คำขอเลขที่ 170122134) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2566 และวันที่ 1 กันยายน 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐาน

ที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท LEATT CORPORATION ก่อตั้งเมื่อ 14 พฤศจิกายน 2550 และบริษัท Xceed Holdings CC ก่อตั้งเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2553 ซึ่งทั้งสองบริษัทระบุชื่อนาย ██████████ เป็นผู้บริหาร สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง (<http://leatt-corp.com/leatt-history/>) แสดงประวัติความเป็นมา และข้อมูลแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง เช่น เสื้อ เสื้อแจ็คเก็ตสำหรับนักแข่งรถ เสื้อแขนยาว สนับเข่านักแข่งรถ ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า

คำว่า  ,   และ  เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายหน้า facebook ชื่อบัญชี Bai Binkamallee (Bai) (http://web.facebook.com/baiduangtiva_binkamalee) ที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นเจ้าของบริษัทตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาใบเสร็จรับเงิน ออกโดย LEATT CORPORATION (ผู้ร้อง) แสดงการจำหน่ายสินค้าเข้ามาในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2553 – 2566 ปรากฏข้อมูลยอดรวมจำหน่าย ดังนี้ ปี พ.ศ. 2553 ยอดจำหน่าย 460 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2554 ยอดจำหน่าย 1,820 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2555 ยอดจำหน่าย 3,427 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2556 ยอดจำหน่าย 43,639.50 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2558 ยอดจำหน่าย 49,883.50 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2559 ยอดจำหน่าย 67,639.99 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2560 ยอดจำหน่าย 63,110.72 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2561 ยอดจำหน่าย 48,365.70 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2562 ยอดจำหน่าย 59,681.65 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2563 ยอดจำหน่าย 101,880.86 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2564 ยอดจำหน่าย 199,554.03 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2565 ยอดจำหน่าย 596,989.56 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2566 ยอดจำหน่าย 59,324.72 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าที่จำหน่ายในประเทศไทย บนเว็บไซต์ Webike Thailand (<http://thai.webike.net/sd/24843821>) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<http://leatt-corp.com>) แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า LEATT สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องผ่านบัญชีทางการ ชื่อ OfficialLeatt (<http://www.youtube.com/@OfficialLeatt/videos>) ปรากฏการโฆษณาสินค้าผ่านวิดีโอ ลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2555 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการโฆษณาสินค้าโดยบุคคลที่สาม (<https://www.youtube.com/watch?v=gSEI2z7w4C0>) บทความจากเว็บไซต์ และสื่อออนไลน์ต่างๆ ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2558 ที่ได้กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ของผู้ร้อง เช่น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ Motocross Action Magazine (<http://motocrossactionmag.com/th/บริษัท-ลีท-คอร์ปอเรชั่น-ประกาศเปิดตัวเครือข่ายตัวแทนจำหน่ายเบื้องต้น/>) เผยแพร่วันที่ 24 มีนาคม 2550 และเว็บไซต์ <http://www.bikeradar.com/news/leatt-release-new-neck-braces/> เผยแพร่วันที่ 15 เมษายน 2553 เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี Leatt Thailand ซึ่งได้เริ่มตั้งเพจเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2555 สำเนาเอกสารรายงานเกี่ยวกับการทำโฆษณาสินค้าของผู้ร้องโดยตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ปรากฏการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายในปี พ.ศ. 2556 เช่น งาน Bangkok MotorBike Festival 2013 , Bangkok International Motorshow 2013, Bangkok Bike Expo 2013 เป็นต้น การลงภาพโฆษณาสินค้าของผู้ร้องผ่านสื่อออนไลน์ เช่น เว็บไซต์

www.dirtshop thailand.com และเพจ facebook ชื่อบัญชี LeattBraceThailand เป็นต้น และการโฆษณาผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ เช่น นิตยสาร Riding Magazine เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2555 , นิตยสาร Fast Bike Thailand เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อรางวัล บทความ และภาพรางวัลที่ผู้ร้องได้รับ ช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT หลายรูปแบบ เช่น

LEATT , **LEATT** , **LEATT**

LEATT ในหลายประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2566 ในนาม LEATT CORPORATION (ผู้ร้อง) และ Xceed Holdings CC (บริษัทในเครือเดียวกัน) เช่น ในประเทศอาร์เจนตินา เครือรัฐออสเตรเลีย ประเทศบราซิล ประเทศแคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน สหภาพยุโรป ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศญี่ปุ่น ประเทศสเปน ประเทศนิวซีแลนด์ ประเทศแอฟริกาใต้ ไต้หวัน ประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นต้น แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง และหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ในรูปแบบต่างๆ ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2566 และภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้องจากเว็บไซต์ต่างๆ และสิ่งพิมพ์เท่านั้น ส่วนหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องนั้น มีเพียงสำเนาภาพถ่ายจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง และเว็บไซต์อื่นเพียงไม่กี่เว็บไซต์ ยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงระดับของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ว่ามีระดับปริมาณของการส่งเสริมการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องว่ามีอย่างน้อยเพียงใด สำหรับสำเนาใบเสร็จรับเงินที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าเข้ามาในประเทศไทยของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2553 – 2566 นั้น เห็นว่า ปริมาณการจำหน่ายตามที่ปรากฏในใบเสร็จดังกล่าวข้างต้น ยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้นมีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า จนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้า หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย เพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** , **LEATT** และ

LEATT

ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายสินค้า หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้ เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560

เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น เห็นว่า ผู้ร้องได้ใช้คำว่า LEATT เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัท LEATT CORPORATION ซึ่งก่อตั้งเมื่อ 14 พฤศจิกายน 2550 และได้ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ในหลายประเทศมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 เช่น ในสหภาพยุโรป จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 009395997 จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2550 ในประเทศแอฟริกาใต้ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 009395997 จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2550 เป็นต้น นอกจากนี้ยังปรากฏหลักฐานของการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ในประเทศไทย เช่น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ Motocross Action Magazine (<http://motocrossactionmag.com/th/บริษัท-ลีทท์-คอร์ปอเรชั่น-ประกาศเปิดตัวเครือข่ายตัวแทนจำหน่ายเบื้องต้น/>) ซึ่งเผยแพร่วันที่ 24 มีนาคม 2550 สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี Leatt Thailand ซึ่งได้เริ่มตั้งเพจเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2555 สำเนาเอกสารรายงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายในปี พ.ศ. 2556 เช่น งาน Bangkok MotorBike Festival 2013 , Bangkok International Motorshow 2013 , Bangkok Bike Expo 2013 และสำเนาใบเสร็จรับเงินซึ่งแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อปี 2553 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 191102443 (คำขอเลขที่ 170133133) รายนี้ ในราชอาณาจักรไทย เมื่อปี พ.ศ.2560 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า “LEATT” อันเป็นคำๆ เดียวกันกับชื่อบริษัทของผู้ร้องและได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในต่างประเทศตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำคำดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทยกว่า 10 ปี และเมื่อคำว่า “LEATT” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่ใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้องซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน เช่นนี้ จะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันเช่นนี้ได้ หากว่ามีเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายนี้อยู่ก่อน และเมื่อพิจารณาประกอบกับการที่ผู้ร้องได้จำหน่ายสินค้าเข้ามาในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 และมีการโฆษณาและจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายในปี พ.ศ. 2556 จึงน่าเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้า คำว่า “LEATT” แล้วนำมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ อันเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน เพื่อมุ่งประสงค์แอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้า

ของผู้ร้อง อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนบาย ประกอบกับ เมื่อผู้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 22 กันยายน 2566 เมื่อครบกำหนด ผู้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191102443 (คำขอเลขที่ 170133133)

ทั้งนี้ ผู้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** (คำขอเลขที่ 170133134)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า สนับเข้าใช้เล่นกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170133134

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191102444

ต่อมา ลีแอตต์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170133134 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 191102444 (คำขอเลขที่ 170133134) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3





ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** คำขอเลขที่ 220137979 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 25 และ 28 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 191102443 (คำขอเลขที่ 170133133) และทะเบียนเลขที่ 191102444 (คำขอเลขที่ 170122134) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2566 และวันที่ 1 กันยายน 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐาน

ที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท LEATT CORPORATION ก่อตั้งเมื่อ 14 พฤศจิกายน 2550 และบริษัท Xceed Holdings CC ก่อตั้งเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2553 ซึ่งทั้งสองบริษัทระบุชื่อนาย [REDACTED] เป็นผู้บริหาร สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง (<http://leatt-corp.com/leatt-history/>) แสดงประวัติความเป็นมา และข้อมูลแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง เช่น เสื้อ เสื้อแจ็คเก็ตสำหรับนักแข่งรถ เสื้อแขนยาว สนับเข่านักแข่งรถ ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า

คำว่า  ,   และ  เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายหน้า facebook ชื่อบัญชี Bai Binkamallee (Bai) (http://web.facebook.com/baiduangtiva_binkamalee) ที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นเจ้าของบริษัทตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย สำเนาใบเสร็จรับเงิน ออกโดย LEATT CORPORATION (ผู้ร้อง) แสดงการจำหน่ายสินค้าเข้ามาในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2553 – 2566 ปรากฏข้อมูลยอดรวมจำหน่าย ดังนี้ ปี พ.ศ. 2553 ยอดจำหน่าย 460 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2554 ยอดจำหน่าย 1,820 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2555 ยอดจำหน่าย 3,427 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2556 ยอดจำหน่าย 43,639.50 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2558 ยอดจำหน่าย 49,883.50 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2559 ยอดจำหน่าย 67,639.99 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2560 ยอดจำหน่าย 63,110.72 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2561 ยอดจำหน่าย 48,365.70 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2562 ยอดจำหน่าย 59,681.65 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2563 ยอดจำหน่าย 101,880.86 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2564 ยอดจำหน่าย 199,554.03 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2565 ยอดจำหน่าย 596,989.56 ดอลลาร์สหรัฐ ปี พ.ศ. 2566 ยอดจำหน่าย 59,324.72 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าที่จำหน่ายในประเทศไทย บนเว็บไซต์ Webike Thailand (<http://thai.webike.net/sd/24843821>) สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<http://leatt-corp.com>) แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า LEATT สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องผ่านบัญชีทางการ ชื่อ OfficialLeatt (<http://www.youtube.com/@OfficialLeatt/videos>) ปรากฏการโฆษณาสินค้าผ่านวิดีโอ ลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2555 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการโฆษณาสินค้าโดยบุคคลที่สาม (<https://www.youtube.com/watch?v=gSEI2z7w4C0>) บทความจากเว็บไซต์ และสื่อออนไลน์ต่างๆ ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2558 ที่ได้กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ของผู้ร้อง เช่น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ Motocross Action Magazine (<http://motocrossactionmag.com/th/บริษัท-ลีท-คอร์ปอเรชั่น-ประกาศเปิดตัวเครือข่ายตัวแทนจำหน่ายเบื้องต้น/>) เผยแพร่วันที่ 24 มีนาคม 2550 และเว็บไซต์ <http://www.bikeradar.com/news/leatt-release-new-neck-braces/> เผยแพร่วันที่ 15 เมษายน 2553 เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี Leatt Thailand ซึ่งได้เริ่มตั้งเพจเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2555 สำเนาเอกสารรายงานเกี่ยวกับการทำโฆษณาสินค้าของผู้ร้องโดยตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ปรากฏการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายในปี พ.ศ. 2556 เช่น งาน Bangkok MotorBike Festival 2013 , Bangkok International Motorshow 2013, Bangkok Bike Expo 2013 เป็นต้น การลงภาพโฆษณาสินค้าของผู้ร้องผ่านสื่อออนไลน์ เช่น เว็บไซต์

www.dirtshop thailand.com และเพจ facebook ชื่อบัญชี LeattBraceThailand เป็นต้น และการโฆษณาผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ เช่น นิตยสาร Riding Magazine เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2555 , นิตยสาร Fast Bike Thailand เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อรางวัล บทความ และภาพรางวัลที่ผู้ร้องได้รับ ช่วงปีพ.ศ. 2550 – 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT หลายรูปแบบ เช่น

LEATT, **LEATT**, **LEATT**

, **LEATT** ในหลายประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2566 ในนาม LEATT CORPORATION (ผู้ร้อง) และ Xceed Holdings CC (บริษัทในเครือเดียวกัน) เช่น ในประเทศอาร์เจนตินา เครือรัฐออสเตรเลีย ประเทศบราซิล ประเทศแคนาดา สาธารณรัฐประชาชนจีน สหภาพยุโรป ประเทศอินโดนีเซีย ประเทศญี่ปุ่น ประเทศสเปน ประเทศนิวซีแลนด์ ประเทศแอฟริกาใต้ ไต้หวัน ประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นต้น แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง และหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ในรูปแบบต่างๆ ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2566 และภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้องจากเว็บไซต์ต่างๆ และสิ่งพิมพ์เท่านั้น ส่วนหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องนั้น มีเพียงสำเนาภาพถ่ายจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง และเว็บไซต์อื่นเพียงไม่กี่เว็บไซต์ ยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงระดับของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ว่ามีระดับปริมาณของการส่งเสริมการจำหน่ายและการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องว่ามีมากน้อยเพียงใด สำหรับสำเนาใบเสร็จรับเงินที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าเข้ามาในประเทศไทยของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2553 – 2566 นั้น เห็นว่า ปริมาณการจำหน่ายตามที่ปรากฏในใบเสร็จดังกล่าวข้างต้น ยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้นมีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า จนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้า หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย

เพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT**, **LEATT** และ

LEATT

ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายสินค้า หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้ เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560

เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้
 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น เห็นว่า
 ผู้ร้องได้ใช้คำว่า LEATT เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัท LEATT CORPORATION ซึ่งก่อตั้งเมื่อ 14 พฤศจิกายน 2550
 และได้ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า LEATT ในหลายประเทศมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 เช่น
 ในสหภาพยุโรป จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 009395997 จำพวกที่ 25
 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2550 ในประเทศแอฟริกาใต้ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
LEATT ทะเบียนเลขที่ 009395997 จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2550
 เป็นต้น นอกจากนี้ยังปรากฏหลักฐานของการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมาย
 การค้า คำว่า LEATT ในประเทศไทย เช่น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ Motocross Action Magazine
 ([http://motocrossactionmag.com/th/บริษัท-ลีทท์-คอร์ปอเรชั่น-ประกาศเปิดตัวเครือข่ายตัวแทน
 จำหน่ายเบื้องต้น/](http://motocrossactionmag.com/th/บริษัท-ลีทท์-คอร์ปอเรชั่น-ประกาศเปิดตัวเครือข่ายตัวแทนจำหน่ายเบื้องต้น/)) ซึ่งเผยแพร่วันที่ 24 มีนาคม 2550 สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ facebook ชื่อบัญชี Leatt
 Thailand ซึ่งได้เริ่มตั้งเพจเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2555 สำเนาเอกสารรายงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม
 ส่งเสริมการขายในปี พ.ศ. 2556 เช่น งาน Bangkok MotorBike Festival 2013 , Bangkok International
 Motorshow 2013 , Bangkok Bike Expo 2013 และสำเนาใบเสร็จรับเงินซึ่งแสดงถึงการจำหน่ายสินค้า
 เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อปี 2553 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT** ทะเบียนเลขที่ 191102444 (คำขอเลขที่ 170133134) รายนี้
 ในราชอาณาจักรไทย เมื่อปี พ.ศ.2560 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า “LEATT” อันเป็นคำๆ เดียวกันกับ
 ชื่อบริษัทของผู้ร้องและได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในต่างประเทศตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 ซึ่งเป็น
 ระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำคำดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทยกว่า 10 ปี และ
 เมื่อคำว่า “LEATT” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่ใช่
 เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้องซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน
 เช่นนี้ จะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันเช่นนี้ได้ หากว่ามีเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายนี้อยู่ก่อน
 และเมื่อพิจารณาประกอบกับการที่ผู้ร้องได้จำหน่ายสินค้าเข้ามาในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 และมีการ
 โฆษณาและจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายในปี พ.ศ. 2556 จึงน่าเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็น
 เครื่องหมายการค้า คำว่า “LEATT” แล้วนำมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEATT**
 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า สนับเข้าใช้เล่นกีฬา อันเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันหรือ
 ต่างจำพวกกัน และมีลักษณะอย่างเดียวกันหรือเกี่ยวข้องกับสินค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน

เพื่อมุ่งประสงค์แอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโนบาย ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 22 กันยายน 2566 เมื่อครบกำหนด ผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 22/2567 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191102444 (คำขอเลขที่ 170133134)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543





คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 210144279)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า


รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231122004

ต่อมา โพล เกสซิง เอสเอ็นซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210144279 ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 27 พฤศจิกายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 231122004 (คำขอเลขที่ 210144279) แล้วเห็นว่า
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน มาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 5 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับร้านอาหารในต่างประเทศรวมถึงในประเทศไทย และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ภายใต้เครื่องหมาย คำว่า HIPPOPOTAMUS, คำว่า HIPPO, รูปฮิปโป ในรูปแบบต่างๆ สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

HIPPOPOTAMUS

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดการที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร คาเฟ่ ฯลฯ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2554 เครื่องหมายบริการ คำว่า **HIPPO** ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร คาเฟ่ ฯลฯ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2555



และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560



ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ 231122004 (คำขอเลขที่ 210144279) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายนี้ มีคำว่า
 HIPPO และรูปฮิปโป เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเกี่ยวกับสินค้า
 และบริการอาหารเช่นเดียวกันนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า HIPPO
 และรูปฮิปโป อยู่ในเครื่องหมายด้วยกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า
 ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัด
 ต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้
 เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
 ที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่



เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า
 ทะเบียนเลขที่
 231122004 (คำขอเลขที่ 210144279) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วย
 สองภาคส่วน ได้แก่ ภาคส่วนรูปประดิษฐ์ฮิปโปในลักษณะยืน โดยมีโดนัทคล้องแขนขาฮิปโป ขนฮิปโป
 เครื่องดื่ม และภาคส่วนคำว่า HIPPODOUGH แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า DOUGH
 ซึ่งเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายก็ตาม แต่คำว่า DOUGH เป็นส่วนหนึ่งในการ
 ประกอบเป็นเครื่องหมาย ไม่เป็นส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธ
 ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า DOUGH ดังกล่าวไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนยังมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ฮิปโป และคำว่า HIPPO อันมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งเป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา



เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า HIPPODOUGH ทะเบียนเลขที่ 231122004 (คำขอเลขที่ 210144279) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า

HIPPOPOTAMUS

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เครื่องหมายบริการ คำว่า

HIPPO

ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



รูปและคำว่า hippopotamus ทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปประดิษฐ์ฮิปโปในลักษณะยื่น โดยมีโหนดคล้องแขนขา ชูนิ้วโป้ง แขนซ้ายถือเครื่องตี๋ม อยู่ด้านบนของเครื่องหมาย และมีคำว่า HIPPODOUGH ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เป็นคำว่า HIPPOPOTAMUS ส่วนทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เป็นคำว่า HIPPO แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) เป็นคำว่า hippopotamus ด้านล่างมีคำว่า A chacun son hippo ทั้งหมดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า และรูปประดิษฐ์ส่วนหัวของฮิปโปในลักษณะเกาะกรอบสี่เหลี่ยมอยู่ด้านบน รูปลักษณะและคำของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ฮิปโปโด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ฮิปโปโปแตมัส หรือ ฮิปโป

นับว่ามีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 4 และประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupeflo.com/hippopotamus> และ <https://www.chillpainai.com/eat/1151/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.hippopotamus.fr/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/hippopotamus/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.instagram.com/hippopotamus_steakhouse/ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://fr.wikipedia.org/wiki/Hippopotamus_\(restaurant\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Hippopotamus_(restaurant)) แสดงข้อมูลร้านอาหารของผู้ร้อง Hippopotamus ก่อตั้งในปี ค.ศ. 1968 (พ.ศ. 2511) สำเนาบทความทางสื่อต่างๆ ปี ค.ศ. 2016 - 2022 (พ.ศ. 2559-2565) สำเนาเอกสารแสดงการถูกจัดลำดับและการสำรวจความเห็น เอกสารแสดงฐานะทางการเงิน จำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ ผู้ติดตามโซเชียลมีเดีย การลงทุนทางการตลาด สถิติยอดการเข้าถึงหน้าเว็บไซต์ โบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ สำเนาแสดงหน้าโซเชียลมีเดียต่างๆ ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมาย **HIPPO** จำพวกที่ 29 30 32 33 41 43 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2534 (ทะเบียนเลขที่ 1639997) ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมาย **HIPPOPOTAMUS** จำพวกที่ 43 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2531 (ทะเบียนเลขที่ 1440884)



สหภาพยุโรป เครื่องหมาย

จำพวกที่ 6 16 20 21 28 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่

21 สิงหาคม พ.ศ. 2558 (ทะเบียนเลขที่ 015447659) สหภาพยุโรป เครื่องหมาย

hippo

จำพวกที่ 6

16 20 21 28 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม พ.ศ. 2558 (ทะเบียนเลขที่ 015447618)

/สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นผ่านระบบ GLOBAL BRAND DATABASE เครื่องหมายคำว่า HIPPO ผ่านทาง
 เว็บไซต์ <http://branddb.wipo.int/> ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก หรือ WIPO แสดงข้อมูลการ
 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลต่างๆ รวมถึงของผู้ร้อง จำนวน 50 รายการ นั้น จากหลักฐาน
 ดังกล่าวข้างต้น ส่วนหนึ่งเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ
 ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า HIPPOPOTAMUS, คำว่า HIPPO, รูปฮิปโป ในรูปแบบต่างๆ เช่น เครื่องหมาย



การค้าคำว่า HIPPO คำว่า HIPPOPOTAMUS รูปและคำว่า และคำว่า

hippo เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย
 บทความต่างๆ ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจาก
 การจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการ
 เผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าว
 ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอ
 ที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการ
 โฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป
 หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับใน
 หมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย
 ทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มี
 ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสาร
 หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ
 ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป
 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
 ในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10)
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ประกอบกับ

ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **HIPPOPOTAMUS**

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เครื่องหมายบริการ คำว่า **HIPPO** ทะเบียนเลขที่

บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



และเครื่องหมายที่จดทะเบียนในต่างประเทศที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้อง คำว่า **HIPPO** คำว่า



HIPPOPOTAMUS รูปและคำว่า

แล้ว เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่อ้างถึงดังกล่าวข้างต้น และไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงไม่อาจสรุปได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2567 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231122004 (คำขอเลขที่ 210144279)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 210144282)





ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำ

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144282

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมโดนัท ขนมเค้ก กาแฟ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231121999

ต่อมา โพล เกสซิง เอสเอ็นซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210144282 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำ

ตามทะเบียนเลขที่ 231121999 (คำขอเลขที่ 210144282) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน มาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 5 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับร้านอาหารในต่างประเทศรวมถึงในประเทศไทย และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ภายใต้เครื่องหมาย คำว่า HIPPOPOTAMUS, คำว่า HIPPO, รูปฮิปโป ในรูปแบบต่างๆ สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

HIPPOPOTAMUS

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดการที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร คาเฟ่ ฯลฯ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2554 เครื่องหมายบริการ คำว่า **HIPPO** ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร คาเฟ่ ฯลฯ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2555



และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560



ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 231121999 (คำขอเลขที่ 210144282) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายนี้ มีคำว่า HIPPO และรูปฮิปโป เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเกี่ยวกับสินค้าและบริการอาหารเช่นเดียวกันนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า HIPPO และรูปฮิปโป อยู่ในเครื่องหมายด้วยกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่



เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 231121999 (คำขอเลขที่ 210144282) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยสองภาคส่วน ได้แก่ ภาคส่วนรูปประดิษฐ์ฮิปโปในลักษณะยืน โดยมีโดนัทคล้องแขนขาชูนิ้วโป้ง แขนซ้ายถือเครื่องตี๋ม และภาคส่วนคำว่า HIPPODOUGH PREMIUM DONUTS แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีรูปโดนัท และคำว่า DOUG, PREMIUM DONUTS ซึ่งเป็นรูปหรือภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และคำว่า DOUGH, PREMIUM DONUTS เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายก็ตาม แต่รูปโดนัทและคำว่า DOUG เป็นส่วนหนึ่งในการประกอบเป็นเครื่องหมาย และคำว่า

PREMIUM DONUTS มีขนาดเล็กมาก ดังนั้น รูปและคำดังกล่าว ไม่ได้มองเห็นเป็นส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปโดนัท และคำว่า DOUG, PREMIUM DONUTS ดังกล่าวไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ฮิปโป และคำว่า HIPPO อันมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งเป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา



เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 231121999 (คำขอเลขที่ 210144282) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า

HIPPOPOTAMUS

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เครื่องหมายบริการ คำว่า

HIPPO

ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปประดิษฐ์ฮิปโปในลักษณะยื่น โดยมีโดนัทคล้องแขนขา ชูนิ้วโป้ง แขนซ้ายถือเครื่องตี๋ม อยู่ด้านบนของเครื่องหมาย และมีคำว่า HIPPODOUGH และคำว่า PREMIUM DONUTS จัดวางเป็นสองบรรทัด ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เป็นคำว่า HIPPOPOTAMUS ส่วนทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เป็นคำว่า HIPPO แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) เป็นคำว่า hippopotamus ด้านล่างมีคำว่า A chacun son hippo ทั้งหมดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า


และรูปประดิษฐ์ส่วนหัวของฮิปโปในลักษณะเกาะกรอบสี่เหลี่ยมอยู่ด้านบน รูปลักษณะและคำของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ฮิปโปโต ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ฮิปโปโปแตมัส หรือ ฮิปโป นับว่ามีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 4 และประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupeflo.com/hippopotamus> และ <https://www.chillpainai.com/eat/1151/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.hippopotamus.fr/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/hippopotamus/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.instagram.com/hippopotamus_steakhouse/ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://fr.wikipedia.org/wiki/Hippopotamus_\(restaurant\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Hippopotamus_(restaurant)) แสดงข้อมูลร้านอาหารของผู้ร้อง Hippopotamus ก่อตั้งในปี ค.ศ. 1968 (พ.ศ. 2511) สำเนาบทความทางสื่อต่างๆ ปี ค.ศ. 2016 - 2022 (พ.ศ. 2559-2565) สำเนาเอกสารแสดงการถูกจัดลำดับและการสำรวจความเห็น เอกสารแสดงฐานะทางการเงิน จำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ ผู้ติดตามโซเชียลมีเดีย การลงทุนทางการตลาด สถิติยอดการเข้าถึงหน้าเว็บไซต์ โบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ สำเนาแสดงหน้าโซเชียลมีเดียต่างๆ ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมาย **HIPPO** จำพวกที่ 29 30 32 33 41 43 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ. 2534 (ทะเบียนเลขที่ 1639997) ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมาย **HIPPOPOTAMUS** จำพวกที่ 43 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2531 (ทะเบียนเลขที่ 1440884)




สหภาพยุโรป เครื่องหมาย

จำพวกที่ 6 16 20 21 28 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่

21 สิงหาคม พ.ศ. 2558 (ทะเบียนเลขที่ 015447659) สหภาพยุโรป เครื่องหมาย  จำพวกที่ 6 16 20 21 28 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม พ.ศ. 2558 (ทะเบียนเลขที่ 015447618) สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นผ่านระบบ GLOBAL BRAND DATABASE เครื่องหมายคำว่า HIPPO ผ่านทางเว็บไซต์ <http://branddb.wipo.int/> ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก หรือ WIPO แสดงข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลต่างๆ รวมถึงของผู้ร้อง จำนวน 50 รายการ นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้น ส่วนหนึ่งเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า HIPPOPOTAMUS, คำว่า HIPPO, รูปฮิปโป ในรูปแบบต่างๆ เช่น เครื่องหมาย



การค้าคำว่า HIPPO คำว่า HIPPOPOTAMUS รูปและคำว่า  และคำว่า

 เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย บทความต่างๆ ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักเกณฑ์การใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/ประกอบกับ

ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **HIPPOPOTAMUS**

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เครื่องหมายบริการ คำว่า **HIPPO** ทะเบียนเลขที่



บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

และเครื่องหมายที่จดทะเบียนในต่างประเทศที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้อง คำว่า **HIPPO** คำว่า



HIPPOPOTAMUS รูปและคำว่า

แล้ว เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่อ้างถึงดังกล่าวข้างต้น และไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงไม่อาจสรุปได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2567 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231121999 (คำขอเลขที่ 210144282)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN CAVE** (คำขอเลขที่ 220134526)

.....
 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN CAVE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ อยู่ช่อมรณนต์ บริการล้างรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220134526

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231116409



ต่อมา บริษัท แมน เคฟ อเมริกัน คาร์ เซอร์วิส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 220134526 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN CAVE** ตามทะเบียนเลขที่ 231116409 (คำขอเลขที่ 220134526) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่


/ประเด็นที่ 1



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทประกอบกิจการอู่ซ่อมรถ ภายใต้ชื่อกิจการว่า “man cave garage” โดยใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการอู่ซ่อมรถมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการใช้และโฆษณาบริการอู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายคำว่า “man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ (เอกสารหลักฐานแนบท้ายฉบับที่ 1 ถึง 5) ต่อมาเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  คำขอเลขที่ 230126336 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ อู่ซ่อมรถยนต์ และต่อมาเครื่องหมายบริการดังกล่าวถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า **MAN CAVE**[®] ทะเบียนเลขที่ 231116409 (คำขอเลขที่ 220134526) ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ อู่ซ่อมรถยนต์ บริการล้างรถ และคำว่า **MAN CAVE**[®] ทะเบียนเลขที่ 231116410 (คำขอเลขที่ 220134527) ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2567 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เครื่องหมายบริการของผู้ร้องได้ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาคำร้องและคำชี้แจงและพยานหลักฐานที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายอ้างนำเสนอแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟัง


เป็นที่ยุติมิได้โต้แย้งกันได้ว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจบริการอยู่ซ่อมรถภายใต้ชื่อ man cave garage หรือภายใต้

เครื่องหมาย  ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 ส่วนผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นกรรมการในบริษัท การาจ ไลฟ์ อินเทลลิเจนท์ จำกัด ให้บริการเกี่ยวกับการเช่าที่จอดรถรายเดือน ให้บริการดูแลบำรุงรักษารถยนต์ จัดจำหน่าย ติดตั้งลิฟต์จอดรถยนต์ ซึ่งจดทะเบียนนิติบุคคลมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 ประกอบกิจการภายใต้ เครื่องหมายการค้าหลายแบรนด์ เช่น PK Garage Life, WELLSTACK, AUTO TECH และ Elite Garage เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่พิพาท เครื่องหมาย **MAN CAVE** (คำขอเลขที่ 220134526) จำพวกที่ 37 รายการบริการ อยู่ซ่อมรถยนต์ บริการล้างรถ และ คำขอเลขที่ 220134527 เพื่อใช้กับจำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ และต่อมาเมื่อช่วงปี พ.ศ. 2566 ปรากฏข้อมูลการแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อโปรไฟล์ (Facebook Page) ของผู้ได้รับจดทะเบียน จาก PK Garage Life ได้เปลี่ยนเป็น MAN CAVE ซึ่งแม้การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อโปรไฟล์ ของผู้ได้รับ

จดทะเบียนจะเป็นระยะเวลาภายหลังผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายบริการ  ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย แม้จะมีคำว่า MAN CAVE เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายเป็นคำๆ เดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MAN CAVE เป็นคำที่มีความหมายว่า ห้องหรือพื้นที่สำหรับพักผ่อนที่ผู้ชายมักสร้างแยกไว้สำหรับทำกิจกรรมที่ตนชอบคนเดียว หรือกับเพื่อนชายด้วยกัน อาจแยกจาก ตั๋วบ้านหรืออยู่ภายในบ้าน เช่น ห้องใต้หลังคา ห้องใต้ดิน โรงรถ เป็นต้น คำว่า MAN CAVE จึงเป็นคำที่ ผู้ประกอบการทั่วไป สามารถนำมาใช้เป็นเครื่องหมายของตนได้ตราบเท่าที่ไม่ได้ลอกเลียนแบบเครื่องหมาย ของบุคคลอื่นที่มีการใช้อยู่ก่อน ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **MAN CAVE** มีลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่บิดงอเรียงกันเป็นแนวนอน ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง


 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กประดิษฐ์ จัดวางให้คำว่า man และ cave เยื้องบรรทัดกัน ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการธุรกิจเดียวกัน และประกอบกิจการ ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นภูมิลำเนาเช่นเดียวกับผู้ร้อง ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้จักชื่อทางการค้า หรือ ต้องเคยรับรู้หรือทราบถึงความมีอยู่และความมีชื่อเสียงเกียรติคุณในเครื่องหมายบริการที่มีการใช้มาก่อนของ ผู้ร้อง โดยผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของ ผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายคำว่า “man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์

<https://www.facebook.com/p/Man-Cave-Garage-100064445812280/> สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “man cave garage”

และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ https://instagram.com/mancave_garage96/ สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

“man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ https://www.youtube.com/watch?v=9zCsjW_LEhE&t=300s, <https://www.youtube.com/@mancavech9630/featured> สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

“man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.repsoloil.co.th/> สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

“man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ <https://salehere.co.th/man-cave-garage> สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของ บริษัท แมน เคฟ อเมริกัน คาร์ เซอร์วิส จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 19 เมษายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นภายใต้ชื่อ คำว่า “man cave garage” บนเว็บไซต์ Google (สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2566) สำเนาเอกสารแสดงการเปลี่ยนแปลงชื่อเพจเฟซบุ๊กของผู้ได้รับจดทะเบียน จาก “PK Garage life” เปลี่ยนแปลงเป็น “MAN CAVE” เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2566 เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์เท่านั้น เมื่อหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานข้างต้นซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเห็นหรือเคยรู้จักเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาก่อนหรือผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนอย่างไร ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องและหลักฐานที่นำเสนอจึงมีน้ำหนักน้อย จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำในเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีคำว่า MAN CAVE มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยมีเจตนาไม่สุจริต อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2567 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231116409 (คำขอเลขที่ 220134526)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 28/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN CAVE** (คำขอเลขที่ 220134527)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN CAVE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จดทะเบียน ให้เช่าที่จอดรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220134527

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231116410



ต่อมา บริษัท แมน เคฟ อเมริกัน คาร์ เซอร์วิส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 220134526 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAN CAVE** ตามทะเบียนเลขที่ 231116410 (คำขอเลขที่ 220134527) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่


/ประเด็นที่ 1



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทประกอบกิจการอู่ซ่อมรถ ภายใต้ชื่อกิจการว่า “man cave garage” โดยใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการอู่ซ่อมรถมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2560 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการใช้และโฆษณาบริการอู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายคำว่า “man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ (เอกสารหลักฐานแนบท้ายฉบับที่ 1 ถึง 5) ต่อมาเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  คำขอเลขที่ 230126336 เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ อู่ซ่อมรถยนต์ และต่อมาเครื่องหมายบริการดังกล่าวถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า **MAN CAVE**[®] ทะเบียนเลขที่ 231116409 (คำขอเลขที่ 220134526) ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ อู่ซ่อมรถยนต์ บริการล้างรถ และคำว่า **MAN CAVE**[®] ทะเบียนเลขที่ 231116410 (คำขอเลขที่ 220134527) ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2567 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เครื่องหมายบริการของผู้ร้องได้ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาคำร้องและคำชี้แจงและพยานหลักฐานที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายอ้างนำเสนอแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟัง


เป็นที่ยุติมิได้โต้แย้งกันได้ว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจบริการอยู่ซ่อมรถภายใต้ชื่อ man cave garage หรือภายใต้

เครื่องหมาย  ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 ส่วนผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นกรรมการในบริษัท การาจ ไลฟ์ อินเทลลิเจนท์ จำกัด ให้บริการเกี่ยวกับการเช่าที่จอดรถรายเดือน ให้บริการดูแลบำรุงรักษารถยนต์ จัดจำหน่าย ติดตั้งลิฟต์จอดรถยนต์ ซึ่งจดทะเบียนนิติบุคคลมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 ประกอบกิจการภายใต้ เครื่องหมายการค้าหลายแบรนด์ เช่น PK Garage Life, WELLSTACK, AUTO TECH และ Elite Garage เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่พิพาท เครื่องหมาย **MAN CAVE** (คำขอเลขที่ 220134526) จำพวกที่ 37 รายการบริการ อยู่ซ่อมรถยนต์ บริการล้างรถ และ คำขอเลขที่ 220134527 เพื่อใช้กับจำพวกที่ 39 รายการบริการ ที่จอดรถ ให้เช่าที่จอดรถ และต่อมาเมื่อช่วงปี พ.ศ. 2566 ปรากฏข้อมูลการแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อโปรไฟล์ (Facebook Page) ของผู้ได้รับจดทะเบียน จาก PK Garage Life ได้เปลี่ยนเป็น MAN CAVE ซึ่งแม้การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อโปรไฟล์ ของผู้ได้รับ

จดทะเบียนจะเป็นระยะเวลาภายหลังผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายบริการ  ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย แม้จะมีคำว่า MAN CAVE เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายเป็นคำๆ เดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MAN CAVE เป็นคำที่มีความหมายว่า ห้องหรือพื้นที่สำหรับพักผ่อนที่ผู้ชายมักสร้างแยกไว้สำหรับทำกิจกรรมที่ตนเองชอบคนเดียว หรือกับเพื่อนชายด้วยกัน อาจแยกจาก ตัวบ้านหรืออยู่ในบ้าน เช่น ห้องใต้หลังคา ห้องใต้ดิน โรงรถ เป็นต้น คำว่า MAN CAVE จึงเป็นคำที่ ผู้ประกอบการทั่วไป สามารถนำมาใช้เป็นเครื่องหมายของตนได้ครบเท่าที่ไม่ได้ลอกเลียนแบบเครื่องหมาย ของบุคคลอื่นที่มีการใช้อยู่ก่อน ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **MAN CAVE** มีลักษณะเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่บิดงอเรียงกันเป็นแนวนอน ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง


 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กประดิษฐ์ จัดวางให้คำว่า man และ cave เยื้องบรรทัดกัน ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการธุรกิจเดียวกัน และประกอบกิจการ ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นภูมิลำเนาเช่นเดียวกับผู้ร้อง ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้จักชื่อทางการค้า หรือ ต้องเคยรับรู้หรือทราบถึงความมีอยู่และความมีชื่อเสียงเกียรติคุณในเครื่องหมายบริการที่มีการใช้มาก่อนของ ผู้ร้อง โดยผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของ ผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายคำว่า “man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์

<https://www.facebook.com/p/Man-Cave-Garage-100064445812280/> สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “man cave garage”

และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ https://instagram.com/mancave_garage96/ สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

“man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ https://www.youtube.com/watch?v=9zCsjW_LEhE&t=300s, <https://www.youtube.com/@mancavech9630/featured> สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

“man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.repsoloil.co.th/> สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่และโฆษณาบริการอยู่ซ่อมรถยนต์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

“man cave garage” และเครื่องหมาย  ผ่านทางเว็บไซต์ <https://salehere.co.th/man-cave-garage> สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของ บริษัท แมน เคฟ อเมริกัน คาร์ เซอร์วิส จำกัด ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 19 เมษายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นภายใต้ชื่อ คำว่า “man cave garage” บนเว็บไซต์ Google (สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 19 กันยายน 2566) สำเนาเอกสารแสดงการเปลี่ยนแปลงชื่อเพจเฟซบุ๊กของผู้ได้รับจดทะเบียน จาก “PK Garage life” เปลี่ยนแปลงเป็น “MAN CAVE” เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2566 เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์เท่านั้น เมื่อหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานข้างต้นซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเห็นหรือเคยรู้จักเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาก่อนหรือผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนอย่างไร ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องและหลักฐานที่นำเสนอจึงมีน้ำหนักน้อย จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำในเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีคำว่า MAN CAVE มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยมีเจตนาไม่สุจริต อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 29/2567 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231116410 (คำขอเลขที่ 220134527)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LARA STAR** (คำขอเลขที่ 210108949)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LARA STAR** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210108949

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221116788

ต่อมา หยางโจว เซเวน สตาร์ สปอร์ตส์ กู๊ดส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 210108949 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LARA STAR** ทะเบียนเลขที่ 221116788 (คำขอเลขที่ 210108949) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3



ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LARA STAR** คำขอเลขที่ 220138436 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า อุปกรณ์ป้องกันลำตัวใช้เล่นกีฬา เครื่องเพาะกาย ลูกบอลใช้เล่นกีฬาเข็มขัดของนักกีฬายกน้ำหนัก เครื่องเล่นยิมนาสตึก เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ รายนี้ คำว่า **LARA STAR** ทะเบียนเลขที่ 221116788 (คำขอเลขที่ 210108949) ที่ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2564 ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า “ LARA SRAR ” ผ่านระบบสืบค้นเครื่องหมายการค้าขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **LARA★STAR** ทะเบียนเลขที่ 19546695 จำพวกที่ 25 ในนามของ 扬州七星体育用品有限公司 (YANGZHOU SEVENSTAR SPORTS GOODS CO.,Ltd) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2560 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **LARA★STAR** ทะเบียนเลขที่ 118801086 จำพวกที่ 28 ในนามของ 扬州七星体育用品有限公司 (YANGZHOU SEVENSTAR SPORTS GOODS CO.,Ltd) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2560 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **LARA★STAR** ทะเบียนเลขที่ 19546999 จำพวกที่ 27 ในนามของ 扬州七星体育用品有限公司 (YANGZHOU SEVENSTAR SPORTS GOODS CO.,Ltd) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2560 และสำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **LARA★STAR** ภายในประเทศไทย ผ่านช่องทางการจำหน่ายสินค้าเว็บไซต์ออนไลน์  (https://www.alibaba.com) นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LARA★STAR** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปีพ.ศ. 2560 และปรากฏข้อมูลของ Yangzhou Sevenstar Sports Goods Co.,Ltd ว่าได้จำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์ด้านกีฬา โยคะและด้านฟิตเนส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ออนไลน์  (https://www.alibaba.com) ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2557 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2564 กว่า 8 ปี เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า **LARA STAR** ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายมาจดทะเบียนกับบริการจัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายอันมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสินค้าของผู้ร้องที่ผู้ร้องได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **LARA★STAR** มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ซึ่งเป็นแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง ซึ่งการจะนำคำว่า LARA และคำว่า STAR มาใช้ประกอบกันในลักษณะเช่นนี้ได้จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลจะเลือกใช้คำสองคำมาประกอบกันได้โดยบังเอิญ หากไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ามีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้มาก่อน ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ XXXXXXXXXX ซึ่งเป็นสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะต้องเคยพบหรือเคยเห็น

เครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล การถูกร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้าง ของผู้ร้องเพื่อรักษาสิทธิในเครื่องหมายของตน จึงยิ่งทำให้มีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือ ควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้มาก่อนและผู้ได้รับจดทะเบียน มีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการ ของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการ นั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อ ได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น เห็นว่า เอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงการนำสืบถึง การใช้ จำหน่าย เผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า LARA STAR และการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ได้ค้นหาสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าผ่านทางเว็บไซต์กูเกิ้ล (www.GOOGLE.COM) แต่หาข้อมูลของเครื่องหมาย การค้าที่บริหารจัดการโดย ██████████ ไม่ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลบริษัท ข้อมูลการขายหรือ แม้กระทั่งข้อมูลการโฆษณา” เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้ และการโฆษณา เครื่องหมายบริการกับบริการที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำเสนอ การนำสืบการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าว เพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริต ที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 32/2567 เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221116788 (คำขอเลขที่ 210108949)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOW AND THEN** (คำขอเลขที่ 549301)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOW AND THEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 549301

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค205865

ต่อมา ลีอ์ เอสซี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 549301 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOW AND THEN** ทะเบียนเลขที่ ค205865 (คำขอเลขที่ 549301) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **now & than** (คำขอเลขที่ 210138902) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1617338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้เพื่อความสวยงามสำหรับผมและหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำสีผมและฟอกสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม สีสำหรับผม สารบำรุงผม แชมพู ที่มาส์ก์เสริมความงาม คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันหอมระเหย สารที่มีกลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับอาบน้ำ สบู่สำหรับใช้ส่วนบุคคล สบู่ชกฟอก สารให้กลิ่นหอมสำหรับใช้ในครัวเรือน ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด ทิชชูเปียกใช้เช็ดทำความสะอาด ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **NOW AND THEN** ทะเบียนเลขที่ ค205865 (คำขอเลขที่ 549301) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 และวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้ ในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้หรือไม่ สำหรับคำร้องรายนี้กรณีแรก ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Opencorporates และสำเนาหน้าเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการเป็นหุ้นส่วนบริษัทต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น บริษัท แมรี่แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด ประกอบกิจการผลิตเครื่องหอม เครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์ในท้องถิ่น บริษัท แมรี่ คอมเมอร์เชียล ซัพพลายส์ จำกัด ประกอบกิจการขายส่งเครื่องสำอาง เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.bonsoirthailand.com/> สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี Mary Perfume Thailand สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์ม Instagram ชื่อบัญชี Bonsoirthailand สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง Bonsoir สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์ม Shopee ของร้านค้าออนไลน์ BONSOIR Official Store สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์ม TikTok ชื่อบัญชี @bonsoirthailand ของบริษัท แมรี่แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด สำเนาภาพถ่ายผลการค้นหาเครื่องหมายการค้า คำว่า NOW AND THEN บนเว็บไซต์และแพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ เช่น Google, Facebook, Shopee, Lazada, TikTok, Konvy, Youtube, Instagram แล้วไม่พบผลิตภัณฑ์ **NOW AND THEN** ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา แสดงผลการค้นหาจากชื่อผลิตภัณฑ์ เครื่องสำอาง NOW AND THEN และค้นชื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่พบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางดังกล่าวต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา แล้วเห็นว่า กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการเป็นหุ้นส่วนบริษัทต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาหน้าเว็บไซต์ แพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ เท่านั้น หลักฐานดังกล่าวยังไม่พออนุโลมให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และคำชี้แจงและตัวอย่างกล่องผลิตภัณฑ์และภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าของตน มิได้ตั้งใจที่จะไม่ใช้เครื่องหมาย

แต่อย่างไรก็ตาม การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นหุ้นส่วนอยู่ในหลายบริษัทที่ยังดำเนินกิจการอยู่ เช่น บริษัท แอโรแพค (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท แมรี่แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด บริษัท แมรี่ คอมเมอร์เชียล ซัพพลายส์ จำกัด พบว่า บริษัท แมรี่แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด ประกอบกิจการเป็นผู้ผลิตและจัดจำหน่ายสินค้าประเภทน้ำหอมยี่ห้อ Bonsoir ในเว็บไซต์และช่องทางออนไลน์ต่างๆ เช่น facebook Instagram Shopee Lazada TikTok Konvy Youtube แต่ไม่พบแบรนด์ NOW AND THEN

ของผู้ได้รับจดทะเบียนบนแพลตฟอร์มดังกล่าว และจากการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนข้อมูลผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา คำว่า NOW AND THEN ก็ไม่พบข้อมูลการจดทะเบียนหรือขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ภายใต้ชื่อ NOW AND THEN แต่อย่างไรก็ตาม ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นหนึ่งในผู้ก่อตั้งบริษัทหลายบริษัท อาทิ แมรี่แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด และ แมรี่คอมเมอร์เชียล ซัพพลาย จำกัด โดยบริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจในด้านการผลิตเครื่องหอม เครื่องสำอาง และผลิตภัณฑ์ที่ใช้เพื่อการเฉพาะหลากหลายชนิด โดยสินค้าดังกล่าวอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าหลายเครื่องหมาย อาทิ NOW AND THEN, MATAHARI, BONSOIR HOME, BONSOIR, BOUDOIR เป็นต้น บริษัท แมรี่แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด มีหน้าเพจโซเชียลมีเดีย ชื่อว่า Mary Perfume Thailand บน Facebook ชื่อเพจว่า Bonsoir Thailand บน Instagram TikTok และหน้าเว็บไซต์ www.bonsoirthailand.com” ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียน มีเจตนาจะใช้เครื่องหมายการค้า **NOW AND THEN** สำหรับสินค้าน้ำหอมตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และเริ่มใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จากการเตรียมความพร้อมของสินค้าก่อนนำออกสู่ตลาด แม้การใช้เครื่องหมายการค้า **NOW AND THEN** ของผู้ได้รับจดทะเบียนยังไม่ได้เป็นที่แพร่หลาย แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าน้ำหอมจริง โดยได้ทำการค้นคว้า วิจัย และพัฒนา สินค้าน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ควบคู่กับการค้นคว้า วิจัย และพัฒนาสินค้าน้ำหอมอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนหลากหลายชนิดในเวลาเดียวกัน เช่น สินค้าน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้า MATAHARI, BONSOIR HOME, BONSOIR, BOUDOIR เป็นต้น โดยการเตรียมความพร้อมจะมีทั้งการสำรวจตลาด การศึกษาความต้องการของตลาด รวมทั้งพฤติกรรมของผู้บริโภคอย่างละเอียดถี่ถ้วน ซึ่งเป็นกระบวนการที่สำคัญและใช้เวลานาน นอกจากกระบวนการค้นคว้า วิจัย และพัฒนาแล้ว ยังมีกระบวนการภายในอื่นๆ อีก เช่น การวางแผน การตลาด การวางแผนการขาย การจัดเตรียมงบประมาณในการทำโฆษณา และส่งเสริมการตลาด รวมถึงการติดต่อจัดหาผู้แทนจำหน่าย การทดลองสินค้ากับผู้บริโภค การศึกษากฎระเบียบต่างๆ การออกแบบกล่องบรรจุสินค้า การดำเนินการต่างๆ จำเป็นต้องใช้เวลาพอสมควร สำหรับสินค้าน้ำหอมภายใต้เครื่องหมาย **NOW AND THEN** ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการทำวิจัยในเวลาเดียวกันกับสินค้าน้ำหอมอีกหลายตัว โดยในช่วงเวลาตั้งแต่ ปี 2547 จนถึงปัจจุบัน ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการเปิดตัวน้ำหอมรายอื่นแล้ว ภายใต้แบรนด์ MATAHARI, BONSOIR HOME, BONSOIR, BOUDOIR เป็นต้น ในระหว่างการค้นคว้า วิจัย และพัฒนาสินค้าน้ำหอมต่างๆ รวมถึง น้ำหอม **NOW AND THEN** ธุรกิจของผู้ได้รับจดทะเบียนประสบปัญหาและขาดแคลนวัตถุดิบสำหรับผลิตน้ำหอม เนื่องจากการแพร่เชื้อของไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) การวางแผนการตลาดและใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีการชะลอตัวลง สถานะเศรษฐกิจที่หดตัวในช่วงดังกล่าวทำให้มีการขาดแคลนทรัพยากรสำคัญ ไม่ว่าจะเป็นวัตถุดิบสำหรับผลิตน้ำหอม เช่น น้ำมันระเหย และสารประกอบให้กลิ่นพิเศษสำหรับน้ำหอมภายใต้เครื่องหมาย **NOW AND THEN** เนื่องจากการนำเข้าวัตถุดิบในช่วงการแพร่ระบาดดังกล่าวมีความยากลำบาก อีกทั้งยังขาดแคลนบุคลากรและเงินทุนในการทำ การค้นคว้า วิจัยต่อในช่วงดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีแผนชะลอพัฒนาสินค้าน้ำหอม

NOW AND THEN ไปเป็นการชั่วคราวในระยะเวลาหนึ่ง แต่การใช้เครื่องหมายดังกล่าวกับสินค้าที่จดทะเบียนยังมีอยู่ตลอดตามตัวอย่างสินค้าและบรรจุภัณฑ์ของสินค้าที่แนบมา ตั้งแต่ปลายปี 2565 เป็นต้นมา ธุรกิจของผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการฟื้นตัวเป็นอย่างมาก ทำให้แผนที่จะพัฒนาผลิตภัณฑ์น้ำหอม **NOW AND THEN** ถูกนำกลับมาอย่างเต็มตัว โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมีการทำการค้นคว้า วิจัย และพัฒนาเพิ่มเติมอยู่ในเวลาเดียวกัน ขณะนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการวางแผนการตลาด และการออกแบบกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้าใหม่สำหรับสินค้าตัวนี้ และได้มีการวางแผนที่จะปรับปรุงสูตรน้ำหอมนี้ต่อ โดยจะดำเนินการจัดแจ้งผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในเร็วๆ นี้” โดยคำชี้แจงดังกล่าวนี้มีข้อรับฟังเป็นยุติที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้โต้แย้งคำร้องของผู้ร้องได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท แมรีแมนูแฟคเจอร์ จำกัด โดยบริษัทดังกล่าวประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายสินค้าประเภทน้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้าหลายเครื่องหมาย และรับฟังได้ว่า ตั้งแต่วันที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **NOW AND THEN** เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2547 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีได้ดำเนินการจัดแจ้งผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง สินค้าน้ำหอมภายใต้ชื่อผลิตภัณฑ์ NOW AND THEN กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ซึ่งสอดคล้องรับกับเอกสารที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอ คือ เอกสารการแจ้งผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ภายใต้ชื่อ NOW AND THEN เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2566 ในชื่อบริษัท แมรีแมนูแฟคเจอร์ จำกัด ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนยอมรับว่าบริษัทดังกล่าวเป็นของตน โดยการแจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้นเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ถูกยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 และเป็นเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2547 กว่า 20 ปี

ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาที่จะใช้เครื่องหมายการค้า **NOW AND THEN** สำหรับสินค้าน้ำหอมตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และได้เริ่มใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจากการเตรียมความพร้อมของสินค้าก่อนนำออกสู่ตลาด แม้การใช้เครื่องหมายการค้าจะยังไม่ได้เป็นการแพร่หลาย แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ใช้เครื่องหมายการค้าสินค้าน้ำหอมที่จดทะเบียนไว้จริง โดยได้ทำการค้นคว้า วิจัย และพัฒนา สินค้าน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ควบคู่กับการค้นคว้า วิจัย และพัฒนาสินค้าน้ำหอมอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนหลากหลายชนิดในเวลาเดียวกัน เช่น สินค้าน้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า MATAHARI, BONSOIR HOME, BONSOIR, BOUDOIR เป็นต้น และมีการเปิดตัวสินค้าน้ำหอมภายใต้แบรนด์ MATAHARI, BONSOIR HOME, BONSOIR, BOUDOIR แล้ว” นั้น เห็นว่าการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างว่าตนได้ใช้หรือจะใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **NOW AND THEN** กับสินค้าน้ำหอมตามที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยได้เริ่มทำการค้นคว้า วิจัย และพัฒนา รวมถึงกระบวนการทางการตลาดต่างๆ แต่ยังไม่มีการผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **NOW AND THEN** ออกสู่ตลาดเลย แต่มีเพียงสินค้าน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่ทำการเปิดตัวออกสู่ตลาดแล้ว ซึ่งการกล่าวอ้างว่าสินค้าของตนอยู่ระหว่างขั้นตอนการค้นคว้า วิจัย หรือพัฒนาสินค้านั้น ผู้ได้รับจดทะเบียน

ไม่มีเอกสารหลักฐานใดอันจะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการเริ่มทำการค้นคว้า วิจัย หรือพัฒนาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **NOW AND THEN** ตั้งแต่เมื่อใด ใดๆเลย ซึ่งการกล่าวอ้างในกรณีนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างแต่เพียงว่ากระบวนการต่างๆ ดังกล่าว ต้องใช้ระยะเวลาอันนานเท่านั้น ส่วนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างว่าธุรกิจประสบปัญหาทางเศรษฐกิจและขาดแคลนวัตถุดิบสำหรับผลิตน้ำหอมในระหว่างการค้นคว้า วิจัย และพัฒนาสินค้าน้ำหอมต่างๆ รวมถึงน้ำหอม **NOW AND THEN** อันเนื่องมาจากการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาวันที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตั้งแต่วันที่ 2 เมษายน 2547 มาเป็นระยะเวลาเกือบ 20 ปี นับถึงวันที่ถูกยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย และก่อนจะเกิดเหตุการณ์การแพร่เชื้อของไวรัสโคโรนา (COVID-19) เมื่อปี พ.ศ. 2562 กว่า 15 ปี แล้ว ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนต่างๆนั้น



ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอเพียงสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าเพียงเท่านั้น ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอจึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และการกล่าวอ้างกรณีนี้เกี่ยวกับการอยู่ระหว่างค้นคว้า วิจัย และพัฒนาสินค้า รวมถึงกระบวนการทางการตลาดต่างๆ และการกล่าวอ้างเหตุการณ์การแพร่เชื้อของไวรัสโคโรนา (COVID-19) ในระหว่างการทำค้นคว้า วิจัย นั้น จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า การมิได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้าและมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้านั้น ส่วนการจดแจ้งข้อมูลผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ภายใต้ชื่อ NOW AND THEN เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2566 ก็เป็นระยะเวลาภายหลังจากวันที่ถูกยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และการมิได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นก็มิอาจรับฟังได้ว่ามีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้าและมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้านั้น กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2567 เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค205865 (คำขอเลขที่ 549301)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 31/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 200106092)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็นเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106092

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211113575

ต่อมา แบริน-นิว อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล คอร์เปอร์เรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200106092 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 211113575 (คำขอเลขที่ 200106092) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่


/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่

การใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า  สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ระบุรายละเอียดของรางวัลที่ผู้ร้องได้รับ German Design Award 2019 และ 2020 Golden Pin Design Award (ไต้หวัน) SuperMom Gold Award Beat Stroller (สิงคโปร์) 2019 <https://baobaobabies.com/collections/keenz>. สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://Keenz.kr/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/keenzwagon> สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.instagram.com/keenz_lebere/ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://pf.kakao.com/_pxbKJd สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า KEENZ ในประเทศต่างๆ เช่น ในสาธารณรัฐเกาหลี

เครื่องหมายการค้า  จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็น ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2558 (ค.ศ.2015) จดทะเบียนวันที่ 3 มิถุนายน 2559 (ค.ศ.2016) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก

หรือ (WIPO) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1310695 เครื่องหมาย  จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็นเด็ก รถเข็น... เป็นต้น ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2559 (ค.ศ. 2016) สหภาพยุโรป (EUIPO) trade mark KEENZ ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2559 (ค.ศ. 2016) ประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า





จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็น จดทะเบียนวันที่ 10 มีนาคม 2560 (ค.ศ. 2017)

ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า  จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถเข็นเด็ก รถเข็น... เป็นต้น จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2560 (ค.ศ. 2017) ประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า




จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2560 (ค.ศ. 2017) สำเนาทันหนังสือสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ระหว่าง บริษัท เอส.อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด กับ

แบรน-นิว อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น ทำขึ้นและมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2561 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2563 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวประกอบกับคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน ข้อเท็จจริงสอดคล้องกันที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้โต้แย้ง รั้งฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ไว้ในประเทศต่างๆ ทั่วโลก โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว เช่น ในสาธารณรัฐเกาหลี องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) สหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2559 ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา และประเทศแคนาดา จดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2560 ต่อมาในปี พ.ศ. 2561 ผู้ร้องได้ทำหนังสือสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  แต่

เพียงผู้เดียวในประเทศไทย ระหว่าง บริษัท เอส.อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้จัดจำหน่าย) กับผู้ร้อง คือ แบรน-นิว อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น (ผู้ผลิต) มีผลบังคับใช้ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2561 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2563 โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้โต้แย้งข้อความในสัญญาฉบับที่ผู้ร้องนำส่ง และยอมรับในคำชี้แจงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้องได้มีการทำสัญญาดังกล่าวขึ้นและผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนผู้จัดจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทยตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ประกอบกับจากการตรวจสอบข้อมูลบริษัท เอส.อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด คู่สัญญาอีกฝ่าย ทางเว็บไซต์ www.dbd.go.th ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ปรากฏข้อมูลว่าบริษัทดังกล่าวมีผู้ได้รับจดทะเบียน [REDACTED] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียว ดังนั้น จึงถือว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องโดยตรงกับบริษัท เอส.อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด ซึ่งเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยของผู้ร้องเท่านั้น ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงโต้แย้งคำร้องโดยกล่าวอ้างสรุปได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน

ได้ขออนุญาตผู้ร้องในการนำเครื่องหมายการค้า  มาจดทะเบียนในประเทศไทย และผู้ร้องได้อนุญาตให้ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจดทะเบียนในประเทศไทยได้ เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้จัดจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยแต่เพียงผู้เดียวและผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนานำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนโดยสุจริต เพราะเป็นการดำเนินการเพื่อปกป้องเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง นอกจากนี้ผู้ร้องยังได้อนุญาตให้ผู้ได้รับจดทะเบียนนำผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนสิทธิบัตรอีกด้วย นั้น โดยคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเพียงสำเนาเอกสารหลักฐานการถ่ายภาพหน้าจอ หรือ Capture ภาพจากโทรศัพท์เคลื่อนที่แสดงการติดต่อสนทนาผ่านแอปพลิเคชันระหว่างบุคคลสองคนที่ไม่สามารถระบุตัวตนที่แน่ชัดได้ว่าเป็นการสนทนายระหว่างบุคคลใด และไม่ปรากฏข้อมูลที่ชัดเจนว่าสนทนาในเรื่องใด หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้อนุญาต

ให้ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า



ของตนมาจดทะเบียนในประเทศไทย ประกอบกับ

เมื่อพิจารณาสำเนาหนังสือสัญญาแต่งตั้งตัวแทนฯ ฉบับลงวันที่ 1 มกราคม 2561 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2563 ที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าว (พร้อมคำแปล) ที่ทั้งสองฝ่ายรับกันโดยไม่ได้แย้ง รับฟังเป็นยุติตามข้อตกลงในข้อ 12 และข้อ 13 โดยข้อ 12 หัวข้อ การใช้ชื่อของผู้ผลิต ระบุว่า “Distributor will not use, authorize or permit the use of, the name or any other trademark or trade name owned by Manufacturer’s approval. Distributor shall not contest the right of manufacturer to exclusive use of any trademark or trade name used or claimed by Manufacturer. Distributor may, subject to manufacturer’s policies regarding of same, Utilize manufacturer’s name, trademarks and logos in advertising, on stationery and business cards, or on its website.” (การใช้งาน ชื่อของผู้ผลิต ตัวแทนจำหน่ายจะไม่ใช้ ให้สิทธิ หรืออนุญาตการใช้งานชื่อหรือเครื่องหมายการค้าหรือชื่อทางการค้าอื่นใด ซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ผลิตเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัท องค์กร หรือธุรกิจของตัวแทนจำหน่ายไม่ว่าในลักษณะใดก็ตาม เว้นแต่จะได้รับการยินยอม เป็นลายลักษณ์อักษรจากการอนุมัติของผู้ผลิต ตัวแทนจำหน่ายจะไม่โต้แย้ง สิทธิของผู้ผลิตในการใช้งานแต่เพียงผู้เดียว (exclusive use) ของเครื่องหมายการค้าหรือชื่อทางการค้าใดๆ ที่ถูกใช้หรือถือสิทธิโดยผู้ผลิต ตัวแทนจำหน่าย ภายใต้นโยบายของผู้ผลิตเกี่ยวกับการผลิตซ้ำของสิ่งเดียวกัน ใช้ชื่อ เครื่องหมายการค้า และโลโก้ของผู้ผลิตในการโฆษณาบนกระดาษจดหมายและนามบัตร หรือบนเว็บไซต์ ของตัวแทนจำหน่ายได้) และข้อ 13 หัวข้อ เครื่องหมายการค้าและสิทธิบัตร ระบุว่า “Use of Trademarks, Distributor Shall display each of the Trademarks (logo and marks) only on behalf of and for the sole benefit of Manufacturer, and in such manner and on such terms as Manufacturer may require or allow in Writing.” (การใช้เครื่องหมายการค้า ตัวแทนจำหน่ายจะแสดงเครื่องหมายการค้า (โลโก้และเครื่องหมาย) แต่ละอย่างในนามและเพื่อผลประโยชน์แต่เพียงผู้เดียวของผู้ผลิตเท่านั้น และในลักษณะและภายใต้ข้อกำหนดที่ผู้ผลิตอาจกำหนดหรือให้อนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรเท่านั้น) ซึ่งข้อ 12 และข้อ 13 ของสัญญาฉบับดังกล่าว ไม่ปรากฏข้อความใดเกี่ยวกับการที่ผู้ร้องอนุญาตให้บริษัท เอส.อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด ซึ่งมีความเกี่ยวพันกับผู้ได้รับจดทะเบียนโดยตรง ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อ

ผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียวนำเครื่องหมายการค้า







มายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในส่วนนี้ จึงมีน้ำหนักมากกว่าข้อกล่าวอ้างและหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ส่วนสำเนาเอกสารภาพถ่ายหน้าแรกของแบบคำขอรับความคุ้มครอง

/สิทธิบัตร

สิทธิบัตรการประดิษฐ์ในประเทศไทย เลขที่คำขอ 200100322 วันที่รับคำขอ 20 มกราคม 2563 วันที่ยื่นคำขอ 27 กุมภาพันธ์ 2562 ผู้ขอรับสิทธิบัตร คือ บริษัท เอส อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด ผู้ประดิษฐ์ คือ ██████████ และสำเนาหนังสือโอนสิทธิขอรับสิทธิบัตร ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562 (ค.ศ.2019) ระหว่าง Brandnew International Inc. (ผู้โอน) กับ S.R.Toy (Thailand) Co.,Ltd. (ผู้รับโอน)

The title: BABY CARRIAGE HAVING IMPROVED CONVENIENCE OF USE (ชื่อเรื่อง: รถเข็นเด็กมีการปรับปรุงความสะดวกในการใช้งาน) ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเพื่อแสดงให้เห็นว่าตนได้รับอนุญาตจากผู้ร้องให้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยนั้น เห็นว่า เป็นเอกสารเกี่ยวกับการขอรับความคุ้มครองเรื่องสิทธิบัตร ซึ่งเป็นคนละเรื่องที่แยกออกจากกันกับเรื่องการอนุญาตให้นำเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้มาจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่อาจนำเอกสารหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าตนได้รับอนุญาตจากผู้ร้องให้นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้มาขึ้นของจดทะเบียนได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น

จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในต่างประเทศอยู่ก่อน และในระหว่างที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  รายนี้ ปรากฏข้อเท็จจริงเพียงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจแต่เพียงผู้เดียวในบริษัท เอส.อาร์.ทอย (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นเพียงตัวแทนผู้จัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจากผู้ร้องเท่านั้น และไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากผู้ร้องให้ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจะยื่นขอจดทะเบียนในนามตนเอง จึงเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ทำให้ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนและมีการใช้เครื่องหมายที่พิพาทรายนี้อยู่ก่อนไม่อาจนำสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  เข้ามาจำหน่ายหรือไม่อาจจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยในนามของผู้ร้องได้ ย่อมเป็นการโต้แย้งสิทธิของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าอันอันขัดต่อรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2567 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211113575 (คำขอเลขที่ 200106092)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 632163)





ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 632163

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค271713

ต่อมา ชินฮั่ว ฮ็อค กี เทรดติ้ง (เอส) พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 632163 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 มีนาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค271713 (คำขอเลขที่ 632163) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมาย



และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสิงคโปร์ รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ T0515006D กับสินค้าจำพวกที่ 29 ไว้แล้ว สำหรับในประเทศไทย เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565



ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 220146424)






กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักกระป๋อง ผักที่ปรุงแล้ว ผักแช่แข็ง ผักที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว ผลไม้ ผลไม้แห้ง ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้ที่ผ่าน




กรรมวิธีการผลิตแล้ว น้ำมันที่รับประทานได้ และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220146425) กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักกระป๋อง


ผักที่ปรุงแล้ว ผักแช่แข็ง ผักที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว ผลไม้ ผลไม้แห้ง ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตแล้ว น้ำมันที่รับประทานได้ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ร้องเป็นเจ้าของ

เครื่องหมาย     และ  ที่แท้จริง

ซึ่งได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อน เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เกิดจากการลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนโดยพลการ” ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 ต่อมาวันที่ 12 ธันวาคม 2566 นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธ

ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 220146424)

ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค271713 (คำขอเลขที่ 632163) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2567 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้เครื่องหมายที่พิพาทและในระหว่างการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐาน



ทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่ายี่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2549 ส่วนเครื่องหมายการค้า

ของผู้ร้อง ,  และ  ที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น ยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียน

ในประเทศไทย ส่วนเครื่องหมายรูปและคำว่ายี่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ซึ่งเป็น



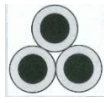
(คำขอเลขที่ 220146425) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ซึ่งเป็น

ระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2549 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sgpgrid.com และ www.shhks.com แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO ก่อตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2519 และบริษัท SINHUA HOCK KEE TRADING (S) PTE LTD (ผู้ร้อง) ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2532 หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน


/เครื่องหมาย

เครื่องหมายการค้าในประเทศสิงคโปร์ รูป  ทะเบียนเลขที่ 3383/85 จำพวกที่ 29 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2528 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศแคนาดา รูป  ทะเบียนเลขที่ TMA926836 จำพวกที่ 29 30 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2559 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสิงคโปร์



ทะเบียนเลขที่ T0515006D จำพวกที่ 29 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2548


สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ในประเทศต่างๆ เช่น ประเทศแคนาดา มาเลเซีย เนปาล ปาปัวนิวกินี เครือรัฐออสเตรเลีย บรูไนดารุสซาลาม กัมพูชา ฮองกง นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ ลาว ช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2559 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ



อินโดนีเซีย ทะเบียนเลขที่ IDM000386779 จำพวกที่ 29 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2554 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสิงคโปร์




ทะเบียนเลขที่ 40201711742W จำพวกที่ 29 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2560

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน  ทะเบียนเลขที่ 01895455 และทะเบียนเลขที่ 01895481 จำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาเอกสาร

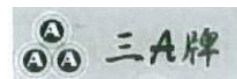
แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ในประเทศต่างๆ เช่น ประเทศนิวซีแลนด์ บรูไนดารุสซาลาม อินโดนีเซีย เครือรัฐออสเตรเลีย มาเลเซีย กัมพูชา ในปี พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในประเทศเวียดนาม  ทะเบียนเลขที่ 4201732189 จำพวกที่ 29 ยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 

ในประเทศต่างๆ เช่น เครือรัฐออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ บรูไนดารุสซาลาม มาเลเซีย เวียดนาม ในปี พ.ศ. 2560

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอินโดนีเซีย



ทะเบียนเลขที่ IDM000477126 จำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2563 สำเนาบัตร

แสดงประวัติความเป็นมา การใช้ และการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ปราบกฏภาพสินค้า



ตัวอย่างสำเนาใบอินวอยซ์ เลขที่ 680343 พร้อมแผ่นโปสเตอร์โฆษณาสินค้า



ออกโดยบริษัท SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2530 สำเนาแคตตาล็อก



สินค้าปราบกฏภาพสินค้า

สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงการโฆษณาสินค้า ปราบกฏภาพสินค้า



ซึ่งมีรายการสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย

เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2533 และสำเนาเอกสาร

แสดงการโฆษณาสินค้า ปราบกฏภาพสินค้า



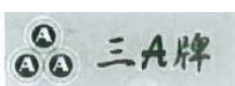
ซึ่งมีรายการสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย



เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2535 สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องหลากหลายรายการ ซึ่งรวมถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า AAA ในประเทศต่างๆ เช่น ประเทศกัมพูชา อินโดนีเซีย สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา ไนจีเรีย ฝรั่งเศส ออสเตรเลีย รวมทั้งในประเทศไทย ช่วงปี 2531 - 2558 สำหรับในประเทศไทยปรากฏสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้า AAA (ผักกาดดอง) ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2548 สำเนาเอกสารจดหมายของบริษัท พี.เอส.บี. จำกัด (บริษัทในประเทศไทย) เพื่อติดต่อขอหารือทางการค้า ในการนำเข้าสินค้าของผู้ร้องเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2537 วันที่ 13 กันยายน 2537 และวันที่ 23 มิถุนายน 2538 และตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยของ

ผู้ร้องผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ LAZADA เห็นว่า หลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึง ประวัติความเป็นมาของการประกอบธุรกิจของบริษัท SIN HUA HOCK KEE FOOD INDUSTRIES CO ซึ่งก่อตั้งเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2519 และก่อตั้งบริษัท SINHUA HOCK KEE TRADING (S) PTE LTD (ผู้ร้อง) ขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2532 เป็นบริษัทในเครือเดียวกันประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตจำหน่ายสินค้า ผักถนอมสภาพ ผักกระป๋อง ผักแช่แข็ง ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้กระป๋อง และหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เช่น



และ ในประเทศต่างๆ เท่านั้น สำหรับหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องนั้น ผู้ร้องได้นำส่งเพียงสำเนาภาพถ่าย

โปสเตอร์สินค้า แคตตาล็อก สื่อสิ่งพิมพ์ ที่ปรากฏภาพสินค้า



ที่แสดงถึง

การใช้เครื่องหมาย



เมื่อปี พ.ศ. 2533 และ พ.ศ. 2535 และภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่าน

แพลตฟอร์มออนไลน์ LAZADA เท่านั้น ซึ่งหลักฐานเพียงเท่านี้ยังไม่เพียงพอให้เห็นได้ว่า สินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ได้มีระดับการโฆษณาสินค้าจนเป็นที่รับรู้แก่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้า หรือ สาธารณชนสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยมากนักน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้า ช่วงปี 2531 - 2558 ที่ผู้ร้องนำเสนอ นั้น เห็นว่า หลักฐานการจำหน่ายดังกล่าวไม่ต่อเนื่องกัน อีกทั้งรายการสินค้า ที่ปรากฏในใบอินวอยซ์ ก็เป็นรายการสินค้าอื่นๆ ที่หลากหลายประเภทรวมอยู่ด้วย หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับ

ของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า




ของผู้ร้อง ว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับ

ในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด


จึงไม่อาจจับพืงได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลง วันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย ทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2549 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าว อ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น เห็นว่า

ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสิงคโปร์  ทะเบียนเลขที่ T0515006D จำพวกที่ 29 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2548 และได้นำส่งหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้า

ปรากฏภาพสินค้า  ซึ่งมีรายการสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2533

และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ปรากฏภาพสินค้า  ซึ่งมีรายการสินค้าที่ใช้

เครื่องหมาย  เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2535 ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ร้อง  ที่จดทะเบียนไว้ในประเทศสิงคโปร์ และรูปผลิตภัณฑ์สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมาย



การค้า , กับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปผักมีลักษณะการประดิษฐ์ในลักษณะเช่นเดียวกันกับ รูปประดิษฐ์รูปผักของผู้ร้องที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนที่ประเทศสิงคโปร์ เมื่อปี พ.ศ. 2548 อีกทั้ง

เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีอักษรจีน คำว่า **菜心** ที่วางทับบนภาคส่วนรูปประดิษฐ์ผัก มีลักษณะการใช้รูปแบบของตัวอักษรในลักษณะที่ใกล้เคียงกันอย่างมากกับเครื่องหมายที่ปรากฏบนสินค้าของผู้ร้องที่ได้ปรากฏหลักฐานการโฆษณาไว้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 และปี พ.ศ. 2535 เมื่อพิจารณาถึงลักษณะการประดิษฐ์ดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า ในการประดิษฐ์รูปภาพหนึ่งๆ ย่อมมีลักษณะเฉพาะของลายเส้นที่วาดลงแตกต่างกัน แม้เป็นการประดิษฐ์รูปภาพเดียวกัน แต่หากเกิดขึ้นจากบุคคลสองคนแล้ว ย่อมมีลักษณะลายเส้นที่แตกต่างกัน แต่เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายกลับปรากฏรูปประดิษฐ์ผักที่มีลายเส้นที่ใกล้เคียงกันอย่างมาก จนเกือบแทบจะเป็นรูปเดียวกัน ซึ่งการประดิษฐ์ที่ใกล้เคียงกันมากเช่นนี้ย่อมเป็นการยากที่บุคคลสองคนจะประดิษฐ์รูปให้ตรงกันเช่นนี้ได้ และเมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับภาพสินค้าของผู้ร้องที่ได้โฆษณาไว้เมื่อปี พ.ศ. 2533 และปี พ.ศ. 2535 แล้ว ยังปรากฏการใช้รูปและนำคำในเครื่องหมายการค้าที่มีองค์ประกอบรวมทุกส่วนของเครื่องหมายการค้าวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกัน อีกทั้งลักษณะลายเส้นและการออกแบบคล้ายกันมาก กรณีนี้จึงเห็นว่าเป็นไปได้ยากที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นผู้ประกอบการอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้องซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้ จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากว่ามีเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายนี้อยู่ก่อน จึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อนแล้ว แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเป็นเครื่องหมายของตน และนำมายื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผักถนอมสภาพแล้ว

เพื่อมุ่งประสงค์แอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตาม que ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวมีเพียง สำเนารายงานผลการตรวจสอบทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) ที่ผู้ร้องทำการสืบค้นผลิตภัณฑ์อาหารที่จดทะเบียนโดยระบุคำค้นหา คำว่า pickled lettuce เพียงอย่างเดียวแล้ว ไม่พบผลิตภัณฑ์อาหารของผู้ได้รับจดทะเบียน นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และระบุคำในการค้นหาการตรวจสอบผลิตภัณฑ์อาหาร คำว่า pickled lettuce แล้ว ไม่พบการขึ้นทะเบียนอาหารโดยผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีดังกล่าวเห็นว่า เอกสารหลักฐานและการสืบค้นเพียงเท่านี้ยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในระหว่าง 3 ปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีการใช้



เครื่องหมายการค้า กับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะ การไม่ได้จัดแจ้งผลิตภัณฑ์อาหารไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็มีได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ได้เป็นผู้จัดแจ้งเอง การจัดแจ้งอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลอื่นๆ ก็ได้ และเอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2567 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค271713 (คำขอเลขที่ 632163)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220101681)



 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220101681

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231123664

ต่อมา บริษัท ปันสเปซ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 220101681 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566


ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า





ตามทะเบียนเลขที่ 231123664 (คำขอเลขที่ 220101681) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ69943 (คำขอเลขที่ 929855) สำหรับจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2557 โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายบริการ

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231123664 (คำขอเลขที่ 220101681) รายนี้คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ ต่อมาได้ปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่า เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2565

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 220113120) และคำว่า **PUNSPACE** (คำขอเลขที่ 220113126) สำหรับจำพวกที่ 43 รายการบริการ คาเฟ่ และต่อมาวันที่ 28 กันยายน 2566 นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 231123664 (คำขอเลขที่ 220101681) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในระหว่างการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายบริการของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบทสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวก เดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ



เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 231123664 (คำขอเลขที่

220101681) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ บ69943 (คำขอเลขที่ 929855) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน มีภาคส่วน อักษรโรมันคำว่า PUN SPACE อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน จะมีรูปประดิษฐ์รูปทรงคล้ายบ้านและรูปประดิษฐ์ใบไม้ และอักษรโรมันคำว่า cafe & restaurant ประกอบ อยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมีรูปประดิษฐ์คล้ายกล่องสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ปัน สเปนซ์ คาเฟ่ แอนด์ เรสเทอเรนท หรือ ปัน สเปนซ์ ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ปันสเปนซ์ นับว่าเครื่องหมายบริการ ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับ บริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ แล้ว ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันและรายการบริการ ไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของบริการได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2567 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231123664 (คำขอเลขที่ 220101681)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 34/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 566851)


เวก้า ฟู้ดส์ คอร์ป. ไพรเวท แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นม
ผลิตภัณฑ์อาหารนม ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ทำให้แห้งแล้ว ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว
ผักที่ทำให้แห้งแล้ว ผักที่ปรุงแล้ว น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ซุปมะเขือเทศ ปลากระป๋อง
เนื้อสัตว์(ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก(ไม่มีชีวิต) ปลา(ไม่มีชีวิต) สัตว์ล่า(ไม่มีชีวิต) เนมเทียม เนย เนื้อสัตว์บรรจุกระป๋อง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 566851

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค229820

ต่อมา เวก้า รีโนเวเบิลส์ วาย มาร์คัส เอสแอลยู จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 566851 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2566


ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 1 สิงหาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 ตามทะเบียนเลขที่ ค229820 (คำขอเลขที่ 566851) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VEGA GOURMET (คำขอเลขที่ 210140105) (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1619820) กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซีส เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค229820 (คำขอเลขที่ 566851) ที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นม ผลิตภัณฑ์อาหารนม ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ทำให้แห้งแล้ว ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักที่ทำให้แห้งแล้ว ผักที่ปรุงแล้ว น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ซุปมะเขือเทศ ปลากระป๋อง เนื้อสัตว์(ไม่มีชีวิต) สัตว์ปีก(ไม่มีชีวิต) ปลา(ไม่มีชีวิต) สัตว์ล่า(ไม่มีชีวิต) เนมเทียม เนย เนื้อสัตว์บรรจุกระป๋อง ที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2547 ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นกระหนาบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคล “QUESOS VEGA SOTUELAMOS, SOCIEDAD LIMITADA” ปรากฏวันที่ 21 พฤษภาคม 2541 สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการจำหน่ายสินค้าของ “Quesos Vega Sotuelamos S.L – VEGA SOTUELAMOS” ภายใต้อเครื่องหมายการค้า “Vega Sotuelamos” ผ่านทางเว็บไซต์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า “VEGA GOURMET” ในนามของ VEGA RENOVABLES Y MARCAS SLU (Spain) (ผู้ร้อง) โดยสืบค้นผ่านระบบสืบค้นเครื่องหมายการค้าขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VEGA GOURMET ทะเบียนเลขที่ M2599976 จำพวกที่ 29 31 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2548 ในนามของ VEGA RENOVABLES Y MARCAS SLU (เวก้า รีโนเวเบิลส์ วาย มาร์คัส เอสแอลยู) ณ ราชอาณาจักรสเปน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VEGA GOURMET ทะเบียนเลขที่ 12730115 จำพวกที่ 29 31 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2557 ในนามของ VEGA RENOVABLES Y MARCAS SLU (เวก้า รีโนเวเบิลส์ วาย มาร์คัส เอสแอลยู) ณ สหภาพยุโรป สำเนาเอกสารรูปภาพแสดงตัวอย่างผลิตภัณฑ์ชีส ภายใต้อเครื่องหมายการค้า “VEGA GOURMET” สำเนาเอกสาร Exhibit “2” Our Company Figure แสดงข้อมูลการประกอบธุรกิจและเครื่องหมายการค้าภายใต้การดูแลของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการส่งออกและนำเข้าสินค้า ปรากฏรายละเอียดของ QUESOS VEGA SOTUELAMOS S.L. (ผู้ส่งออก) ให้กับ THEODORE INTERNATIONAL CO., LTD (ผู้นำเข้า) ตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2566 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าประเภทชีส ภายใต้อเครื่องหมายการค้า  และสำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นเครื่องหมายการค้า คำว่า “vega gourmet” “vega manchita” ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ (WWW.GOOGLE.COM) นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า เอกสารแสดงการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคล คือ ปรากฏชื่อนิติบุคคล “QUESOS VEGA SOTUELAMOS, SOCIEDAD LIMITADA” ซึ่งไม่ใช่ เวกา รีโนเวเบิลส์ วาย มาร์คัส เอสแลยู (VEGA RENOVABLES Y MARCAS SLU) ผู้ร้องแต่อย่างไร และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า VEGA GOURMET ในราชอาณาจักรสเปน ปีพ.ศ. 2548 และสหภาพยุโรป ปี พ.ศ. 2557 การจดทะเบียนในประเทศอื่นๆ ปรากฏตามผู้ร้องกล่าวอ้างและนำเสนอเอกสารทางเว็บไซต์ <https://www.tmdn.org/tmview/#/tmview/detail/EM500000012730115> นั้น เห็นว่าเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น เป็นระยะเวลาภายหลังที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสิทธิการใช้เครื่องหมายมาจาก เคบี เอ็กซิม ฟิทีอี แอลทีดี สัญชาติ สิงคโปร์ ซึ่งเป็นบริษัทที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าครั้งแรก เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2547 ส่วนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า VEGA GOURMET ในราชอาณาจักรสเปนปี พ.ศ.2529 โดยมีได้นำส่งหลักฐานการจดทะเบียนประกอบการกล่าวอ้างมานั้น ได้มีหนังสือที่พน 0702/380 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2567 ให้ผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนตามที่ตนกล่าวอ้าง ซึ่งเมื่อครบกำหนดระยะเวลา 15 วัน ผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานแต่อย่างใด ดังนั้นข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องว่า ตนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า VEGA GOURMET ตั้งแต่ปี พ.ศ.2529 จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการส่งออกและนำเข้าสินค้า ปรากฏรายละเอียดของ QUESOS VEGA SOTUELAMOS S.L. (ผู้ส่งออก) ให้กับ THEODORE INTERNATIONAL CO., LTD (ผู้นำเข้า) ตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ.2566 และในนาม QUESOS VEGA SOTUELAMOS S.L. นั้น เห็นว่าเป็นการซื้อขายในนามบุคคลอื่น ยังไม่ใช่ในนามของผู้ร้องและยังเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานจึงยังไม่มีน้ำหนักและไม่อาจรับฟังว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการโดยไม่สุจริตในการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงว่า “ได้ค้นหาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “vega gourmet” “vega mancha” ของข้าพเจ้าผ่านทางเว็บไซต์ กูเกิ้ล (WWW.GOOGLE.COM) เพียงเท่านั้น ยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เนื่องจากผู้ร้อง ค้นหาสินค้าภายใต้คำว่า “vega gourmet” “vega mancha” เท่านั้น ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง



สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า และสำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียน เช่น ใบแจ้งหนี้แสดงการซื้อขายสินค้า สัญญาซื้อขายสินค้า ระหว่างปี พ.ศ.2560 ถึงปี พ.ศ.2566 ส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยก่อนมีการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 38/2567 เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค229820 (คำขอเลขที่ 566851)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 455631)



บริษัท รูเบียอุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่หอม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 455631

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค146551

ต่อมา โรเซทท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 455631 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 26 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค146551 (คำขอเลขที่ 455631) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ROSETTE

โร
เซ
ต
ต์

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** ทะเบียนเลขที่ 262199 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2477 ต่อมาเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำว่า **ROSETTE** คำขอเลขที่ 220127615 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า สบู่ ผงซักฟอกที่ใช้ในครัวเรือน คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาด บาล์มที่ไม่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เจลลอกผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิว ครีมเพิ่มความชุ่มชื้นให้ผิว ครีมขัดผิว สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้สำหรับสูชอนามัยส่วนบุคคล สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ยาสีฟัน สารกำจัดขน น้ำหอม เล็บปลอม ขนตาปลอม น้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม โลชั่นเสริมความงามสำหรับผิวหน้า แชมพู เจลทาเท้า ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน

ทางทะเบียนว่า ในขณะที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค146551 (คำขอเลขที่ 455631) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2566 และวันที่ 19 สิงหาคม 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏ



ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค146551 (คำขอเลขที่ 455631) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กันยายน 2524 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้อง

/อ้างถึง

ROSETTE

ロゼット

อ้างถึง คำว่า

เป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในต่างประเทศ และเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงการ

ใช้เครื่องหมาย



นั้น ผู้ร้องยังมีได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว

ในประเทศไทย ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** (คำขอเลขที่ 220127615) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กันยายน 2524 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือ

ROSETTE

ロゼット

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 262199 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 1507918 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2520 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 4 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทและข้อมูลธุรกิจของผู้ร้อง สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์เป็นภาษาญี่ปุ่น ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2473 แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

/คำว่า

คำว่า **ロゼット** และคำว่า “ROSETTE” เช่น



เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับรองมาตรฐานระดับสากล ISO 9001 สำเนา
หน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “ผลิตภัณฑ์ ROSETTE” แล้วปรากฏภาพสินค้า

ของผู้ร้องในลักษณะการใช้เครื่องหมาย



เป็นต้น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ

แสดงการรีวิวสินค้า



ของผู้ร้อง ได้แก่ บทความจากเว็บไซต์ <http://beauty.campaignserv.com/review-facial-scrub/>

ญี่ปุ่น-rosette-rosette-ขัดผิวเจลเจล/ หัวข้อ “รีวิว ญี่ปุ่น ROSETTE ROSETTE
ขัดผิวเจลของใบหน้าหญิงกำจัดหนังลอกผู้ชาย ROSETTE อ่อน ว่าดีไหม” เผยแพร่เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564

สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://women.trueid.net/detail/4kYJz0Xo7rmy> หัวข้อ “รีวิว 3 โฟมล้าง
หน้าสุดฮิตจากประเทศญี่ปุ่น” เผยแพร่เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2563 สำเนาบทความจากเว็บไซต์

<http://bestreview.asia/best-peeling-gel/> หัวข้อ “รีวิว เจลขัดผิว (Peeling Gel) ยี่ห้อไหนดีที่สุด ปี 2023”
เผยแพร่เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานของผู้ร้องบนเว็บไซต์

Facebook (ผู้ติดตาม 736 คน) บนเว็บไซต์ Instagram ชื่อบัญชี rosette official (ผู้ติดตาม 19,200 คน)
บนเว็บไซต์ twitter (ผู้ติดตาม 165,900 คน) บนเว็บไซต์ Youtube (ผู้ติดตาม 3,480 คน) ปรากฏการใช้

เครื่องหมาย **ロゼット** เป็นภาพโปรไฟล์ แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงหลักฐานแสดงประวัติ
ความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า

ROSETTE



และคำว่า **ロゼット** สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง บทความจากเว็บไซต์แสดงการรีวิว

สินค้า



ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานบน

Facebook Instagram Twitter และ Youtube ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร อีกทั้งคำว่า “ROSETTE” นั้นตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับชูเปออร์ ไมโครซอฟท์ ของ [REDACTED] ให้ความหมายว่า ลายรูปดอกกุหลาบ, การประดับด้วยลายดอกกุหลาบ, สิ่งประดับเป็นรูปดอกกุหลาบ, กลุ่มกลมของโบ, แต้มลายหนังสือดาว คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน รูปและคำว่า

ROSETTE

เครื่องหมายของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า

ROSETTE

ロゼット



ที่มีการใช้มาก่อนก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนคำว่า ROSETTE ของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงข้างต้นอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด นอกจากนี้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนรูปดอกกุหลาบประกอบอยู่ ซึ่งการใช้คำว่า ROSSTTE กับรูปดอกกุหลาบ สำหรับสินค้าสบู่หรือเครื่องสำอางนั้นสอดคล้องรับกัน และมีความเป็นไปได้ที่ผู้อยู่ในวงการนี้จะเลือกใช้คำหรือรูปดังกล่าวนี้กับสินค้าในกลุ่มนี้ และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้จัดองค์ประกอบเครื่องหมายของตนให้มีความแตกต่างกับเครื่องหมายของผู้ร้องอย่างมาก ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแล้วนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กันยายน 2524 จึงไม่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายอันขัดต่อรัฐธรรมนูญประศาสน์นโยบายหรือศีลธรรม ตามมาตรา 5 (7) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และ

ไม่เป็น

ไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามคำร้องนำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวมีเพียง สำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน 13 รายการ ดังนี้ เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5860287 สถานะยกเลิก (วันที่ 20/04/2559) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5921802 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5942833 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5943616 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5950129 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5955227 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5954888 สถานะสิ้นอายุ (หมดอายุวันที่ 19/09/2562) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5747099 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5752956 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5858810 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5859352 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เท่านั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงสำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และปรากฏว่าผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง คำว่า “ROSETTE” ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้ง 13 รายการ ปรากฏสถานะ 3 สถานะคือสิ้นสภาพ สิ้นอายุ และยกเลิก ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2562 และไม่ดำเนินการต่ออายุนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับ



จดทะเบียนมีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะเอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า ประกอบกับ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงและแสดงหลักฐานถึงการใช้และการโฆษณาผลิตภัณฑ์ Rosette เช่น สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ BJC Official ซึ่งปรากฏบางส่วนในบทความว่า “ปี 2023 - โรเซท ปรับบรรจุภัณฑ์ โดยใช้กุหลาบ สัญลักษณ์ที่แสดงถึงความหอม ความสวย และความรัก พร้อมคัดสรรน้ำหอมอย่างดี และกลับมาจำหน่ายในช่องทางออนไลน์” สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุมชื่อทางการค้า โรเซท/ROSETTE ที่ได้รับอนุญาตในช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2559 สำเนาใบรับจดแจ้งรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง เลขที่ 11-1-6600031020 สำหรับชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอางภาษาไทย โรเซท สบู่เหลวภาษาอังกฤษ ROSETTE LIQUIDS SOAP ออกให้ ณ วันที่ 6 กันยายน 2566 และสำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด และยังคงมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า ROSETTE กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ต่อเนื่องเรื่อยมา เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค146551 (คำขอเลขที่ 455631)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Posette

(คำขอเลขที่ 722239)

บริษัท ภูเก็ตอุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Posette* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง บำรุงผิว ยาสีฟัน สบู่ น้ำยาเปลี่ยนสีผม สารจัดแต่งผม เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย โฟมล้างหน้า เจลล้างหน้า แป้งทาหน้า ลิปสติก แชมพูสระผม ครีมนวดผม ครีมบำรุงผม น้ำยาบ้วนปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 722239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค319207

ต่อมา โรเซทท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 722239 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง วันที่ 26 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Posette

ตามทะเบียนเลขที่ ค319207 (คำขอเลขที่ 722239) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ROSETTE

โร
เซ
ต
ต์

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** ทะเบียนเลขที่ 262199 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2477 ต่อมาเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำว่า **ROSETTE** คำขอเลขที่ 220127615

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า สบู่ ผงซักฟอกที่ใช้ในครัวเรือน คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาด บาล์มที่ไม่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เจลลอกผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิว ครีมเพิ่มความชุ่มชื้นให้ผิว ครีมขัดผิว สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้สำหรับสูชอนามัยส่วนบุคคล สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ยาสีฟัน สารกำจัดขน น้ำหอม เล็บปลอม ขนตาปลอม น้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม โลชั่นเสริมความงามสำหรับผิวหน้า แชมพู เจลทาเท้า ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน

ทางทะเบียนว่า ในขณะที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *Posette* ทะเบียนเลขที่ ค319207 (คำขอเลขที่ 722239) ผู้ร้อง จึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2566 และวันที่ 19 สิงหาคม 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า *Posette* ทะเบียนเลขที่ ค319207 (คำขอเลขที่ 722239)

ROSETTE

ロ
ゼ
ット

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง คำว่า

/เป็น



เป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในต่างประเทศ และเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงการใช้เครื่องหมาย



นั้น ผู้ร้องยังมีได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวในประเทศไทย

ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** (คำขอเลขที่ 220127615) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือ

ROSETTE

ロ
ゼ
ット

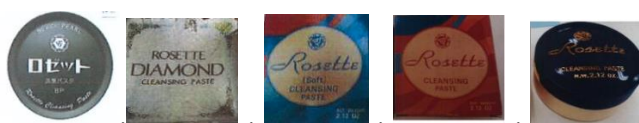
สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า ทะเบียนเลขที่ 262199

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า

ロゼット

ทะเบียนเลขที่ 1507918 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2520 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 4 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทและข้อมูลธุรกิจของผู้ร้อง สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์เป็นภาษาญี่ปุ่น ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2473 แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า


คำว่า **ロゼット** และคำว่า “ROSETTE” เช่น




/ เป็นต้น

เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับรองมาตรฐานระดับสากล ISO 9001 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “ผลิตภัณฑ์ ROSETTE” แล้วปรากฏภาพสินค้าของผู้ร้อง


ในลักษณะการใช้เครื่องหมาย  , เป็นต้น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิว

สินค้า  ของผู้ร้อง ได้แก่ บทความจากเว็บไซต์ <http://beauty.campaignserv.com/review-facial-scrub/> ญีปุ่น-rosette-rosette-ขัดผิวเจลเจล/ หัวข้อ “รีวิว ญีปุ่น ROSETTE ROSETTE ขัดผิวเจลของใบหน้าหญิงกำจัดหนังลอกผู้ชาย ROSETTE อ่อน ว่าดีไหม” เผยแพร่เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564 สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://women.trueid.net/detail/4kYJz0Xo7rmy> หัวข้อ “รีวิว 3 โฟมล้างหน้าสุดฮิตจากประเทศญี่ปุ่น” เผยแพร่เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2563 สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://bestreview.asia/best-peeling-gel/> หัวข้อ “รีวิว เจลขัดผิว (Peeling Gel) ยี่ห้อไหนดีที่สุดในปี 2023” เผยแพร่เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานของผู้ร้องบนเว็บไซต์ Facebook (ผู้ติดตาม 736 คน) บนเว็บไซต์ Instagram ชื่อบัญชี rosette official (ผู้ติดตาม 19,200 คน) บนเว็บไซต์ twitter (ผู้ติดตาม 165,900 คน) บนเว็บไซต์ Youtube (ผู้ติดตาม 3,480 คน) ปรากฏการใช้เครื่องหมาย **ロゼット** เป็นภาพโปรไฟล์ แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **ROSETTE**


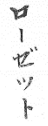




 และคำว่า **ロゼット** สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง บทความจากเว็บไซต์แสดงการรีวิว

สินค้า  ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานบน Facebook Instagram Twitter และ Youtube ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร อีกทั้งคำว่า “ROSETTE” นั้นตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซุเปอร์

ไมโครซอฟท์ ของ ██████████ ให้ความหมายว่า ลายรูปดอกกุหลาบ, การประดับด้วยลายดอกกุหลาบ, สิ่งประดับเป็นรูปดอกกุหลาบ, กลุ่มกลมของโบ, แต่มีลายหนังสือดาว คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน คำว่า  รายนี้แล้ว เห็นว่า แม้จะมีคำว่า ROSETTE ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมาย

ROSETTE


ของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า  ,  ,  ,  ,  , 

ที่มีการใช้มาก่อนก็ตาม แต่เมื่อคำว่า ROSETTE ของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงข้างต้นอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด อีกทั้งการใช้คำว่า ROSETTE สำหรับสินค้าสบู่หรือเครื่องสำอาง มีความเป็นไปได้ที่ผู้อยู่ในวงการณ์นี้จะเลือกใช้คำดังกล่าวกับสินค้ากลุ่มนี้ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวมีเพียง สำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน 13 รายการ ดังนี้ เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5860287 สถานะยกเลิก (วันที่ 20/04/2559) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5921802 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5942833 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน

/10-1-5943616

10-1-5943616 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5950129 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5955227 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5954888 สถานะสิ้นอายุ (หมดอายุวันที่ 19/09/2562) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5747099 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5752956 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5858810 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5859352 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เท่านั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงสำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และปรากฏว่าผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง คำว่า “ROSETTE” ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้ง 13 รายการ ปรากฏสถานะ 3 สถานะ คือสิ้นสภาพ สิ้นอายุ และยกเลิก ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2562 และไม่ดำเนินการต่ออายุนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับ

จดทะเบียนมีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้า คำว่า  หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะเอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงและแสดงหลักฐานถึงการใช้และการโฆษณาผลิตภัณฑ์ Rosette เช่น สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ BJC Official ซึ่งปรากฏบางส่วนในบทความว่า “ปี 2023 - โรเซท ปรับบรรจุภัณฑ์ โดยใช้กุหลาบ สัญลักษณ์ที่แสดงถึงความหอม ความสวย และความรัก พร้อมคัดสรรน้ำหอมอย่างดี และกลับมาจำหน่ายในช่องทางออนไลน์” สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุมชื่อทางการค้า โรเซท/ROSETTE ที่ได้รับอนุญาตในช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2559 สำเนาใบรับจดทะเบียนรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง เลขที่ 11-1-6600031020 สำหรับชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอางภาษาไทย โรเซท สบู่เหลว ภาษาอังกฤษ ROSETTE LIQUIDS SOAP ออกให้ ณ วันที่ 6 กันยายน 2566 และสำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด และยังคงมีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า ROSETTE กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ต่อเนื่องเรื่อยมา เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค319207 (คำขอเลขที่ 722239)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 37/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rosette'**
(คำขอเลขที่ 757725)

บริษัท รุเปียอุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rosette'** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง
บำรุงผิว เครื่องสำอางค์ทำความสะอาดผิวหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 757725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค338450

ต่อมา โรเซทท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 757725 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 26 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
Rosette' ตามทะเบียนเลขที่ ค338450 (คำขอเลขที่ 757725) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ROSETTE

โร
เซ
ต
ต์

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** ทะเบียนเลขที่ 262199 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2477 ต่อมาเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำว่า **ROSETTE** คำขอเลขที่ 220127615

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า สบู่ ผงซักฟอกที่ใช้ในครัวเรือน คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาด บาล์มที่ไม่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เจลลอกผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิว ครีมเพิ่มความชุ่มชื้นให้ผิว ครีมขัดผิว สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้สำหรับสูชอนามัยส่วนบุคคล สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ยาสีฟัน สารกำจัดขน น้ำหอม เล็บปลอม ขนตาปลอม น้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม โลชั่นเสริมความงามสำหรับผิวหน้า แชมพู เจลทาเท้า ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน

ทางทะเบียนว่า ในขณะที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Rosette'** ทะเบียนเลขที่ ค338450 (คำขอเลขที่ 757725) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2566 และวันที่ 19 สิงหาคม 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Rosette'** ทะเบียนเลขที่ ค338450 (คำขอเลขที่ 757725) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2553 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง คำว่า **ROSETTE**



เป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในต่างประเทศ และเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงการใช้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย  นั้น ผู้ร้องยังมีได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว

ในประเทศไทย ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** (คำขอเลขที่ 220127615) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2553 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือ

ROSETTE

ロ
ゼ
ット

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 262199 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 1507918 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2520 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 4 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทและข้อมูลธุรกิจของผู้ร้อง สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์เป็นภาษาญี่ปุ่น ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2473 แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า **ロゼット** และคำว่า “ROSETTE” เช่น 

เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับรองมาตรฐานระดับสากล ISO 9001 สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “ผลิตภัณฑ์ ROSETTE” แล้วปรากฏภาพสินค้าของผู้ร้อง

ในลักษณะการใช้เครื่องหมาย



, เป็นต้น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิว

สินค้า



ของผู้ร้อง ได้แก่ บทความจากเว็บไซต์ [http://beauty.campaignserv.com/review-](http://beauty.campaignserv.com/review-facial-scrub/)

facial-scrub/ญี่ปุ่น-rosette-rosette-ขัดผิวเจลเจล/ หัวข้อ “รีวิว ญี่ปุ่น ROSETTE ROSETTE ขัดผิว

เจลของใบหน้าหญิงกำจัดหนังลอกผู้ชาย ROSETTE อ่อน ว่าดีไหม” เผยแพร่เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564

สำเนาบทความจากเว็บไซต์ [http://women.trueid.net /detail/4kYJz0Xo7rmy](http://women.trueid.net/detail/4kYJz0Xo7rmy) หัวข้อ “รีวิว 3 โฟมล้าง

หน้าสุดฮิตจากประเทศญี่ปุ่น” เผยแพร่เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2563 สำเนาบทความจากเว็บไซต์

<http://bestreview.asia/best-peeling-gel/> หัวข้อ “รีวิว เจลขัดผิว (Peeling Gel) ยี่ห้อไหนดีที่สุดในปี 2023”

เผยแพร่เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานของผู้ร้องบนเว็บไซต์

Facebook (ผู้ติดตาม 736 คน) บนเว็บไซต์ Instagram ชื่อบัญชี rosette official (ผู้ติดตาม 19,200 คน)

บนเว็บไซต์ twitter (ผู้ติดตาม 165,900 คน) บนเว็บไซต์ Youtube (ผู้ติดตาม 3,480 คน) ปรากฏการใช้

เครื่องหมาย **ロゼット** เป็นภาพโปรไฟล์ แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานแสดงประวัติ

ความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า

ROSETTE



และคำว่า **ロゼット** สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง บทความจากเว็บไซต์แสดงการรีวิว

สินค้า



ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งาน

บน Facebook Instagram Twitter และ Youtube ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับ

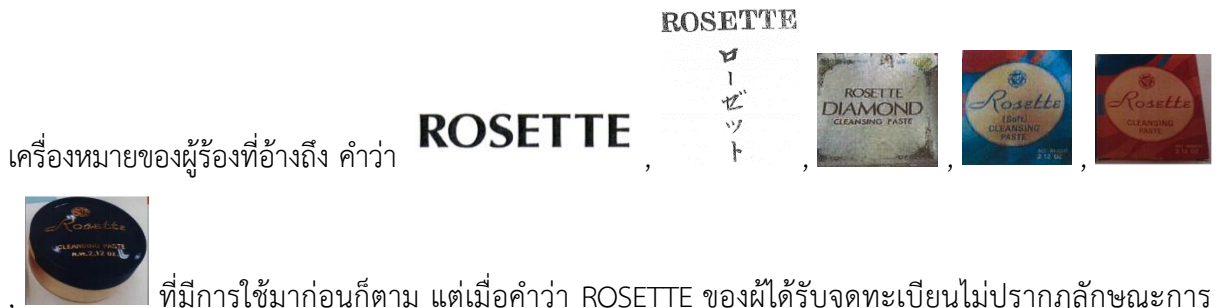
จดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จัก

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็น

เครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร อีกทั้งคำว่า “ROSETTE” นั้นตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซุเปอร์

/ไมโครซอฟท์

โมโครซอฟท์ ของ ██████████ ให้ความหมายว่า ลายรูปดอกกุหลาบ, การประดับด้วยลายดอกกุหลาบ, สิ่งประดับเป็นรูปดอกกุหลาบ, กลุ่มกลมของโบ, แต้มลายหนังสือดาว คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Rosette'** รายนี้แล้ว เห็นว่า แม้จะมีคำว่า ROSETTE ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับ



ลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงข้างต้น อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด อีกทั้งการใช้คำว่า ROSETTE สำหรับสินค้าสบู่หรือเครื่องสำอาง มีความเป็นไปได้ที่ผู้อยู่ในวงการนี้จะเลือกใช้คำดังกล่าวกับสินค้ากลุ่มนี้ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจจับพ้องได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวมีเพียง สำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดแจ้งผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน 13 รายการ ดังนี้ เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5860287 สถานะยกเลิก (วันที่ 20/04/2559) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5921802 สถานะยกเลิก

/(วันที่ 3/09/2561)

(วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5942833 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5943616 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5950129 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5955227 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5954888 สถานะสิ้นอายุ (หมดอายุวันที่ 19/09/2562) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5747099 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5752956 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5858810 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5859352 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เท่านั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงสำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และปรากฏว่าผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง คำว่า “ROSETTE” ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้ง 13 รายการ ปรากฏสถานะ 3 สถานะ คือสิ้นสภาพ สิ้นอายุ และยกเลิก ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2562 และไม่ดำเนินการต่ออายุนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rosette'** หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะเอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า ประกอบกับ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงและแสดงหลักฐานถึงการใช้และการโฆษณาผลิตภัณฑ์ Rosette เช่น สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ BJC Official ซึ่งปรากฏบางส่วนในบทความว่า “ปี 2023 - โรเซทท์ ปรับบรรจุภัณฑ์ โดยใช้กุหลาบ สัญลักษณ์ที่แสดงถึงความหอม ความสวย และความรัก พร้อมคัดสรรน้ำหอมอย่างดี และกลับมาจำหน่ายในช่องทางออนไลน์” สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม ชื่อทางการค้า โรเซทท์/ROSETTE ที่ได้รับอนุญาตในช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2559 สำเนาใบรับจดทะเบียนรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง เลขที่ 11-1-6600031020 สำหรับชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอางภาษาไทย โรเซทท์ สบู่เหลว ภาษาอังกฤษ ROSETTE LIQUIDS SOAP ออกให้ ณ วันที่ 6 กันยายน 2566 และสำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 แสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด และยังคงมีการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า ROSETTE กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ต่อเนื่องเรื่อยมา เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค338450 (คำขอเลขที่ 757725)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 38/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rosette'**
(คำขอเลขที่ 759508)

บริษัท รูเบียอุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rosette'** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่และ
สเปรย์ให้ความสดชื่นผิว (หมายรวมถึง ผิวกายและผิวหน้า) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 759508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค343002

ต่อมา โรเซทท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 759508 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 26 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
Rosette' ตามทะเบียนเลขที่ ค343002 (คำขอเลขที่ 759508) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ROSETTE

โร
เซ
ต
ต์

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ 262199 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2477 ต่อมาเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอ

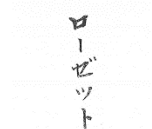
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำว่า **ROSETTE** คำขอเลขที่ 220127615

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า สบู่ ผงซักฟอกที่ใช้ในครัวเรือน คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาด บาล์มที่ไม่ใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เจลลอกผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำมันใช้ทำความสะอาดผิว ครีมเพิ่มความชุ่มชื้นให้ผิว ครีมขัดผิว สารที่ทำให้ลมหายใจสดชื่นใช้สำหรับสูชอนามัยส่วนบุคคล สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ ยาสีฟัน สารกำจัดขน น้ำหอม เล็บปลอม ขนตาปลอม น้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม โลชั่นเสริมความงามสำหรับผิวหน้า แชมพู เจลทาเท้า ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐาน

ทางทะเบียนว่า ในขณะที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Rosette'** ทะเบียนเลขที่ ค343002 (คำขอเลขที่ 759508) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2566 และวันที่ 19 สิงหาคม 2566 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Rosette'** ทะเบียนเลขที่ ค343002 (คำขอเลขที่ 759508) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2553 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง คำว่า **ROSETTE**



เป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในต่างประเทศ และเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงการให้

เครื่องหมาย  นั้น ผู้ร้องยังมีได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว

ในประเทศไทย ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** (คำขอเลขที่ 220127615) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนรายนี้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2553 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือ

ROSETTE

ロ
ゼ
ット

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 262199 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 1507918 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2520 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 4 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทและข้อมูลธุรกิจของผู้ร้อง สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์เป็นภาษาญี่ปุ่น ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2473 แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า **ロゼット** และคำว่า “ROSETTE” เช่น 

เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับรองมาตรฐานระดับสากล ISO 9001 สำเนาหน้าเว็บไซต์

www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “ผลิตภัณฑ์ ROSETTE” แล้วปรากฏภาพสินค้าของผู้ร้อง

ในลักษณะการใช้เครื่องหมาย



, เป็นต้น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิว

สินค้า



ของผู้ร้อง ได้แก่ บทความจากเว็บไซต์ [http://beauty.campaignserv.com/review-](http://beauty.campaignserv.com/review-facial-scrub/)

facial-scrub/ญี่ปุ่น-rosette-rosette-ขัดผิวเจลเจล/ หัวข้อ “รีวิว ญี่ปุ่น ROSETTE ROSETTE ขัดผิว

เจลของใบหน้าหญิงกำจัดหนังลอกผู้ชาย ROSETTE อ่อน ว่าดีไหม” เผยแพร่เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564

สำเนาบทความจากเว็บไซต์ [http://women.trueid.net /detail/4kYJz0Xo7rmy](http://women.trueid.net/detail/4kYJz0Xo7rmy) หัวข้อ “รีวิว 3 โฟมล้าง

หน้าสุดฮิตจากประเทศญี่ปุ่น” เผยแพร่เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2563 สำเนาบทความจากเว็บไซต์

<http://bestreview.asia/best-peeling-gel/> หัวข้อ “รีวิว เจลขัดผิว (Peeling Gel) ยี่ห้อไหนดีที่สุดในปี 2023”

เผยแพร่เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานของผู้ร้องบนเว็บไซต์

Facebook (ผู้ติดตาม 736 คน) บนเว็บไซต์ Instagram ชื่อบัญชี rosette official (ผู้ติดตาม 19,200 คน)

บนเว็บไซต์ twitter (ผู้ติดตาม 165,900 คน) บนเว็บไซต์ Youtube (ผู้ติดตาม 3,480 คน) ปรากฏการใช้

เครื่องหมาย **ロゼット** เป็นภาพโปรไฟล์ แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานแสดงประวัติ

ความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า

ROSETTE



และคำว่า **ロゼット** สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง บทความจากเว็บไซต์แสดงการรีวิว

สินค้า



ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งาน

บน Facebook Instagram Twitter และ Youtube ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับ

จดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จัก

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็น


เครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร อีกทั้งคำว่า “ROSETTE” นั้นตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซุเปอร์

/ไมโครซอฟท์

ไมโครซอฟท์ ของ ██████████ ให้ความหมายว่า ลายรูปดอกกุหลาบ, การประดับด้วยลายดอกกุหลาบ, สิ่งประดับเป็นรูปดอกกุหลาบ, กลุ่มกลมของโบ, แต่มีลายหนังสือดาว คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Rosette'** รายนี้แล้ว เห็นว่า แม้จะมีคำว่า ROSETTE ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับ

ROSETTE

เครื่องหมายของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า **ROSETTE** ,  ,  ,  , 

,  , ที่มีการใช้มาก่อนก็ตาม แต่เมื่อคำว่า ROSETTE ของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงข้างต้น อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด อีกทั้งการใช้คำว่า ROSETTE สำหรับสินค้าสบู่หรือเครื่องสำอาง มีความเป็นไปได้ที่ผู้อยู่ในวงการนี้จะเลือกใช้คำดังกล่าวกับสินค้ากลุ่มนี้ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจจับพ้องได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวมีเพียง สำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน 13 รายการ ดังนี้ เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5860287 สถานะยกเลิก (วันที่ 20/04/2559) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5921802 สถานะยกเลิก

/(วันที่ 3/09/2561)

(วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5942833 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5943616 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5950129 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5955227 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5954888 สถานะสิ้นอายุ (หมดอายุวันที่ 19/09/2562) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5747099 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5752956 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5858810 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดแจ้ง 10-1-5859352 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เท่านั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงสำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และปรากฏว่าผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง คำว่า “ROSETTE” ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้ง 13 รายการ ปรากฏสถานะ 3 สถานะ คือสิ้นสภาพ สิ้นอายุ และยกเลิก ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2562 และไม่ดำเนินการต่ออายุนั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rosette'** หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะเอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า ประกอบกับ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงและแสดงหลักฐานถึงการใช้และการโฆษณาผลิตภัณฑ์ Rosette เช่น สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ BJC Official ซึ่งปรากฏบางส่วนในบทความว่า “ปี 2023 - โรเซทท์ ปรับบรรจุภัณฑ์ โดยใช้กุหลาบ สัญลักษณ์ที่แสดงถึงความหอม ความสวย และความรัก พร้อมคัดสรรน้ำหอมอย่างดี และกลับมาจำหน่ายในช่องทางออนไลน์” สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม ชื่อทางการค้า โรเซทท์/ROSETTE ที่ได้รับอนุญาตในช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2559 สำเนาใบรับจดทะเบียนรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง เลขที่ 11-1-6600031020 สำหรับชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอางภาษาไทย โรเซทท์ สบู่เหลว ภาษาอังกฤษ ROSETTE LIQUIDS SOAP ออกให้ ณ วันที่ 6 กันยายน 2566 และสำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 แสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด และยังคงมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า ROSETTE กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ต่อเนื่องเรื่อยมา เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค343002 (คำขอเลขที่ 759508)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 39/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 722240)

บริษัท ภูเก็ตอุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง บำรุงผิว ยาสีฟัน สบู่ น้ำยาเปลี่ยนสีผม สารจัดแต่งผม เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย โฟมล้างหน้า เจลล้างหน้า แป้งทาหน้า ลิปสติก แชมพูสระผม ครีมนวดผม ครีมบำรุงผม น้ำยาบ้วนปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 722240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค319208

ต่อมา โรเซทท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 722240 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 26 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค319208 (คำขอเลขที่ 722240) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

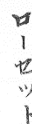
ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้


ROSETTE

ร
อ
เซ
็ต

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 262199 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2477 และผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า ROSETTE ที่แท้จริง ได้จดทะเบียนและใช้เครื่องหมายการค้ามาอย่างยาวนานทั้งใน

ต่างประเทศและในประเทศไทย ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า  รายนี้มาจดทะเบียนในประเทศไทย เครื่องหมายการค้าดังกล่าวจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย เพราะเป็นการละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน”

/ดังนั้น

ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  รายนี้ เรียกขานได้อย่างเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 3 เช่นเดียวกัน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมาย เพื่อประกอบกิจการทางการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) และมาตรา 63 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกัน ที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค319208 (คำขอเลขที่ 722240)

ROSETTE

ロ
ー
ゼ
ット

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง คำว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในต่างประเทศ และเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงการใช้เครื่องหมาย



นั้น ผู้ร้องยังมิได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวในประเทศไทย

ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROSETTE** (คำขอเลขที่ 220127615) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนรายนี้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าว แต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือ

ROSETTE

ロゼット

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 262199 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** ทะเบียนเลขที่ 1507918 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2520 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 4 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทและข้อมูลธุรกิจของผู้ร้อง สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์เป็นภาษาญี่ปุ่น ลงวันที่ 6 ตุลาคม 2473 แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ロゼット** สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า **ロゼット** และคำว่า “ROSETTE” เช่น




เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับรองมาตรฐานระดับสากล ISO 9001 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาคำว่า “ผลิตภัณฑ์ ROSETTE” แล้วปรากฏภาพสินค้าของผู้ร้อง

ในลักษณะการใช้เครื่องหมาย




เป็นต้น สำเนาบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิว

สินค้า  ของผู้ร้อง ได้แก่ บทความจากเว็บไซต์ <http://beauty.campaignserv.com/review-facial-scrub/ญี่ปุ่น-rosette-rosette-ขัดผิวเจลเจล/> หัวข้อ “รีวิว ญี่ปุ่น ROSETTE ROSETTE ขัดผิวเจลของใบหน้าหญิงกำจัดหนังลอกผู้ชาย ROSETTE อ่อน ว่าดีไหม” เผยแพร่เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564 สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://women.trueid.net/detail/4kYJz0Xo7rmy> หัวข้อ “รีวิว 3 โฟมล้างหน้าสุดฮิตจากประเทศญี่ปุ่น” เผยแพร่เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2563 สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://bestreview.asia/best-peeling-gel/> หัวข้อ “รีวิว เจลขัดผิว (Peeling Gel) ยี่ห้อไหนดีที่สุดในปี 2023” เผยแพร่เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานของผู้ร้องบนเว็บไซต์ Facebook (ผู้ติดตาม 736 คน) บนเว็บไซต์ Instagram ชื่อบัญชี rosette official (ผู้ติดตาม 19,200 คน) บนเว็บไซต์ twitter (ผู้ติดตาม 165,900 คน) บนเว็บไซต์ Youtube (ผู้ติดตาม 3,480 คน) ปรากฏการใช้เครื่องหมาย **ロゼット** เป็นภาพโปรไฟล์ แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **ROSETTE**



และคำว่า **ロゼット** สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าของผู้ร้อง บทความจากเว็บไซต์แสดงการรีวิว

สินค้า  ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์บัญชีผู้ใช้งานบน Facebook Instagram Twitter และ Youtube ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร หรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร อีกทั้งอักษรไทยคำว่า “โรเซท” เป็นคำอ่านของอักษรโรมัน คำว่า “ROSETTE” ซึ่งตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซูปเปอร์ไมโครซอฟท์ ของ XXXXXXXXXX ให้ความหมายว่า ลายรูปดอกกุหลาบ, การประดับด้วยลายดอกกุหลาบ, สิ่งประดับเป็นรูปดอกกุหลาบ, กลุ่มกลมของโบ, แด้มลายหนังสือดาว คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่ปรากฏในพจนานุกรมและไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น

/ประกอบกับ



ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ROSETTE** รายนี้แล้ว เห็นว่า แม้จะเป็นคำอ่านของอักษรโรมันคำว่า ROSETTE ซึ่งเป็นคำที่ปรากฏบนเครื่องหมายของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า

ROSETTE

ROSETTE

โรเซตต์



ที่มีการใช้มาก่อนก็ตาม


แต่การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้เครื่องหมายของตน โดยมีลักษณะเป็นรูปแบบอักษรไทยซึ่งแตกต่างจากรูปแบบอักษรโรมันในเครื่องหมายของผู้ร้อง โดยไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงข้างต้นอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด นอกจากนี้คำว่า โรเซท ซึ่งเป็นคำอ่านของ ROSETTE ซึ่งการใช้คำว่า โรเซท สำหรับสินค้าสบู่หรือเครื่องสำอาง มีความเป็นไปได้ที่ผู้อยู่ในวงการนี้จะเลือกใช้คำดังกล่าวกับสินค้าในกลุ่มนี้ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อพิจารณาหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวมีเพียง สำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน 13 รายการ ดังนี้ เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5860287 สถานะยกเลิก (วันที่ 20/04/2559) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5921802 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5942833 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน

/10-1-5943616

10-1-5943616 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5950129 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5955227 สถานะยกเลิก (วันที่ 3/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5954888 สถานะสิ้นอายุ (หมดอายุวันที่ 19/09/2562) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5747099 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5752956 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5858810 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เลขที่ใบจดทะเบียน 10-1-5859352 สถานะสิ้นสภาพ (หมดอายุวันที่ 8/09/2561) เท่านั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงสำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และปรากฏว่าผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง คำว่า “ROSETTE” ของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้ง 13 รายการ ปรากฏสถานะ 3 สถานะ คือสิ้นสภาพ สิ้นอายุ และยกเลิก ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2562 และไม่ดำเนินการต่ออายุนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับ



จดทะเบียนมีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้า คำว่า  หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะเอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงและแสดงหลักฐานถึงการใช้และการโฆษณาผลิตภัณฑ์ Rosette เช่น สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ BJC Official ซึ่งปรากฏบางส่วนในบทความว่า “ปี 2023 - โรเซท ปรับบรรจุภัณฑ์ โดยใช้กุหลาบ สัญลักษณ์ที่แสดงถึงความหอม ความสวย และความรัก พร้อมคัดสรรน้ำหอมอย่างดี และกลับมาจำหน่ายในช่องทางออนไลน์” สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุมชื่อทางการค้า โรเซท/ROSETTE ที่ได้รับอนุญาตในช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2559 สำเนาใบรับจดทะเบียนรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง เลขที่ 11-1-6600031020 สำหรับชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอางภาษาไทย โรเซท สบู่เหลวภาษาอังกฤษ ROSETTE LIQUIDS SOAP ออกให้ ณ วันที่ 6 กันยายน 2566 และสำเนาตัวอย่างใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนแต่อย่างใด และยังคงมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า ROSETTE กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ต่อเนื่องเรื่อยมา เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค319208 (คำขอเลขที่ 722240)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK**
(คำขอเลขที่ 1038897)

ลัทธิ สตาร์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์บรรจุ
กระป๋อง ปลา(ไม่มีชีวิต) ปลากระป๋อง ปลาที่ถนอมสภาพแล้ว ปลาแช่แข็ง ปลาแห้ง เนื้อสัตว์ปีก สัตว์ล่า
(ไม่มีชีวิต) สิ่งสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง
ผักแช่แข็ง ผลไม้แห้ง ผักแห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม ไข่ไก่ ไข่ปลา
(ไม่มีชีวิต) ไข่สด นมสด นมใช้ดื่ม โยเกิร์ต เนยเหลว เนยแข็ง ครีมทำจากนมใช้เป็นอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้
ไขมันที่รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1038897

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181104328

ต่อมา เกลินริค เซาร์ท แอฟริกา (พีทีวาย) แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
แอฟริกาใต้ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1038897 ตามคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 19 พฤษภาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
GLENRYCK ตามทะเบียนเลขที่ 181104328 (คำขอเลขที่ 1038897) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** (คำขอเลขที่ 220122147) เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2565 และเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า **GLENRYCK** (คำขอเลขที่ 220123622) เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2565 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **GLENRYCK** ทะเบียนเลขที่ 181104328 (คำขอเลขที่ 1038897) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2566 และวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2566 ตามลำดับ และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2566 ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร Bidvest Group Limited Audited Consolidated Annual Financial Statements, June 2020 ปรากฏชื่อ Shelfco Investments One Seven Zero Pty Ltd และ Glenryck South Africa Pty Ltd เป็นส่วนหนึ่งของบริษัทในเครือ Bidvest Group สำเนาหน้าเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** จำพวกที่ 29 ในรัฐบอตสวานา ทะเบียนเลขที่ 1977/004847 วันที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2493 ปรากฏชื่อเจ้าของทะเบียน Shelfco Investments One Seven Zero Pty Ltd ได้รับการจดทะเบียน วันที่ 13 กันยายน พ.ศ. 2520 สำเนา



หนังสือคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 220123622) จำพวกที่ 29 ลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2565 และคำว่า **GLENRYCK** (คำขอเลขที่ 220122147) จำพวกที่ 29 ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือกองเครื่องหมายการค้าเลขที่ พณ 0704/202240 ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2565 และเลขที่ พณ 0704/202241 ลงวันที่ 21 ธันวาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.glenryck.co.za



แสดงรายการโฆษณาสินค้าปลากระป๋องภายใต้เครื่องหมายการค้า สืบค้นวันที่ 13 มีนาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บเพจ FACEBOOK ของ Glenryck South Africa มียอดผู้ติดตาม 23,000 คน สำเนาภาพยนตร์




โฆษณาจำนวน 45 ไฟล์ ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **GLENRYCK** และเครื่องหมายรูปและคำว่า ไม่ปรากฏวันที่จัดทำ นั้น เห็นว่า เอกสารที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **GLENRYCK** ของผู้ร้องในสาธารณรัฐบอตสวานาเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว ผ่านเว็บไซต์ และสื่อสังคมออนไลน์ของผู้ร้อง ในปีพ.ศ. 2565 – 2566 ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำว่า GLENRYCK จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของ

สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2559 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงในเครื่องหมาย



การค้า **GLENRYCK** และเครื่องหมายการค้า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเอาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนและได้ใช้ในต่างประเทศมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นรับฟังได้เพียงว่า ผู้ร้อง (Glenryck South Africa Pty Ltd) และ Shelfco Investments One Seven Zero Pty Ltd เป็นส่วนหนึ่งของบริษัทในเครือ Bidvest Group Glenryck South Africa Pty Ltd หรือ Bidvest Group โดย Shelfco Investments One Seven Zero (Pty) Ltd. ปรากฏชื่อเป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** ทะเบียนเลขที่ 1977/004847 จำพวกที่ 29 ในสาธารณรัฐบอตสวานา ปรากฏวันที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าววันที่ 25 เมษายน 2493 และได้รับการจดทะเบียนวันที่ 13 กันยายน 2520 และสำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่เครื่องหมายการค้าคำว่า GLENRYCK ผ่านทางเว็บไซต์และหน้าเพจ Facebook ของฝ่ายผู้ร้องเท่านั้น แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น สำเนาเอกสารแสดงการเปลี่ยนชื่อนิติบุคคลจาก ST HELENA BAY FISHING INDUSTRIES LIMITED เป็น OCEANA BRANDS LIMITED เมื่อปีพ.ศ. 2543 และเปลี่ยนชื่อเป็น LUCKY STAR LTD เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2556 สำเนาเอกสารของ CIPC (Companies and Intellectual Property Commission – South Africa Organization) ในประเทศแอฟริกาใต้ แสดงข้อมูลทางทะเบียน

ของเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** (คำขอเลขที่ 1950/01082/1) และเครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 1989/07328) สำเนาเอกสารแสดงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการแข่งขันทางการค้า แห่งแอฟริกาใต้ที่ 018101 ฉบับลงวันที่ 15 เมษายน 2557 ระหว่าง OCEANA GROUP LIMITED กับ FOODCORP (PROPRIETARY) LIMITED สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 895030 สำเนาหนังสือโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GLENRYCK จำนวน 12 คำขอ ในประเทศ เบนเนลักซ์ คองโก เดนมาร์ก ฝรั่งเศส เยอรมันนี ฮังการี ไอร์แลนด์ นอร์เวย์ โปรตุเกส โรมาเนีย และสหราชอาณาจักร ระหว่าง GLENRYCK FOODS LIMITED หรือ GLENRYCK (U.K.) LIMITED (ผู้โอน) กับผู้ได้รับ จดทะเบียน LUCKY STAR LIMITED (ผู้รับโอน) ลงวันที่ 30 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** ที่มีชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเจ้าของทะเบียน ในเบนเนลักซ์ จำพวกที่ 29 ปีพ.ศ. 2531 ในเดนมาร์ก จำพวกที่ 29 ปีพ.ศ. 2534 ในเยอรมันนี จำพวกที่ 29 ปีพ.ศ. 2531 ในฮังการี จำพวกที่ 29 ปีพ.ศ. 2533 ในนอร์เวย์ จำพวกที่ 29 ปีพ.ศ. 2533 ในโปรตุเกส จำพวก ที่ 29 ปีพ.ศ. 2534 ในโรมาเนีย จำพวกที่ 29 ปีพ.ศ. 2534 สำเนาเอกสารรายการโอนทะเบียนเครื่องหมาย การค้าคำขอเลขที่ 894023 จำพวกที่ 29 และคำขอเลขที่ 895030 จำพวกที่ 29 ในสหราชอาณาจักร ระหว่าง Federal Marine Limited (ผู้โอน) กับ Marble Beach N.V. (ผู้รับโอน) และโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้า ต่อให้กับ Glenryck Foods Limited ลงวันที่ 31 ธันวาคม 2531 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า ปลากะพงภายใต้เครื่องหมาย Glenryck ในฝรั่งเศส ปีพ.ศ. 2562-2566 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น ผู้ออกใบแจ้งหนี้ (พ.ศ.2566) ให้แก่ Racines SA Capital (ตัวแทนจำหน่ายในสหภาพยุโรป) สำเนาเอกสาร แสดงรายการ PATTANI FOOD INDUSTRIES CO LTD (ประเทศไทย) ส่งสินค้าปลากะพงภายใต้ เครื่องหมาย GLENRYCK จำนวน 1936 ลัง ให้แก่ RACINES S.A. ในปีพ.ศ. 2566 สำเนาเว็บไซต์ www.racines.shop.com และ tropicalengros.ch/shop สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า ปลากะพงภายใต้เครื่องหมาย Glenryck ในสหราชอาณาจักร ปีพ.ศ. 2562-2566 ปรากฏชื่อผู้ได้รับ จดทะเบียนเป็นผู้ออกใบแจ้งหนี้ (พ.ศ. 2564) ให้แก่ Ldh La Doria Ltd (ตัวแทนจำหน่ายในสหราชอาณาจักร) สำเนาเอกสารแสดงรายการ PATTANI FOOD INDUSTRIES CO LTD (ประเทศไทย) ส่งสินค้าปลากะพง ภายใต้อาณัติเครื่องหมาย GLENRYCK จำนวน 1936 ลัง ให้แก่ Ldh La Doria Ltd ในปีพ.ศ. 2564 สำเนาเอกสาร แสดงการจำหน่ายสินค้าปลากะพงภายใต้เครื่องหมาย GLENRYCK บนเว็บไซต์ TESCO และ Sainbury's นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งได้ว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** ของผู้ได้รับจดทะเบียนมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเอาไว้ในประเทศแอฟริกาใต้ กับจำพวกที่ 29 วันที่ 25 เมษายน 2493 ทะเบียนเลขที่ 1950801082 ในชื่อของ ST HELENA BAY FISHING INDUSTRIES LIMITED ซึ่งเป็นชื่อเดิมของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน ต่อมาในปีพ.ศ. 2507 มีการควบรวมกิจการ ของผู้ประกอบการสินค้าปลากะพงในประเทศแอฟริกาใต้ไว้ด้วยกัน เพื่อทำการตลาดและพัฒนา

สินค้าร่วมกัน โดยก่อตั้งกิจการ Federal Marine Limited ขึ้น โดยมีการพัฒนาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีศักยภาพ 3 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า SALDANHA เครื่องหมายการค้า คำว่า GLENRYCK และเครื่องหมายการค้า คำว่า LUCKY STAR ทั้งนี้ Federal Marine Limited มีการตกลงเป็นการภายในว่า หากมีการแทรกแซงของรัฐ สิทธิในเครื่องหมายการค้าแต่ละรายจะต้องกลับคืนสู่เจ้าของเดิมที่แท้จริง ต่อมาในปีพ.ศ. 2539 มีการประกาศใช้กฎหมายแข่งขันทางการค้าในประเทศแอฟริกาใต้ เป็นผลให้ Federal Marine Limited ตัดสินใจเลิกกิจการ พร้อมส่งมอบคืนเครื่องหมายการค้า SALDANHA คืนให้บริษัท SALDANHA ส่งมอบเครื่องหมายการค้า GLENRYCK ให้บริษัท Foodcorp และขายเครื่องหมายการค้า Lucky Star ให้กับ Oceana ซึ่งก็คือชื่อใหม่ของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน ผ่านการประมูลกันเองเป็นการภายในของ Federal Marine Limited ก่อนที่จะมีการเลิกกิจการ ทำให้ทะเบียนเครื่องหมายการค้า GLENRYCK ที่จดทะเบียนโดย ST HELENA BAY FISHING INDUSTRIES LIMITED/Oceana Group ในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ถูกบังคับโอนไปยังบริษัท FOODCORP GROUP (PTY) LTD. ตามข้อตกลงเลิกกิจการ และผู้ได้รับจดทะเบียนก็ไม่อาจเป็นเจ้าของทั้งเครื่องหมายการค้า Lucky Star และ GLENRYCK พร้อมกันได้ เพราะขัดต่อกฎหมายแข่งขันทางการค้าของสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็ยังคงมีสิทธิจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GLENRYCK ในประเทศอื่นๆ ดังปรากฏตามเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนในประเทศเบนเนลักซ์ เดนมาร์ก เยอรมัน ฮังการี นอร์เวย์ โปรตุเกส โรมานี สหราชอาณาจักร จนถึงปี พ.ศ. 2556 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงเจตนาเข้าซื้อและควบรวมกิจการของบริษัท FOODCORP (PTY) LTD. พร้อมเข้าถือเครื่องหมายการค้า GLENRYCK และโควตาการจับปลาของบริษัทดังกล่าวที่รับโอนมาจาก FOODCORP GROUP (PTY) LTD. แต่ในปีพ.ศ. 2557 คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าแห่งสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ มีคำสั่งไม่อนุญาต โดยให้สละทะเบียนเครื่องหมายการค้า GLENRYCK แต่ยังคงมีสิทธิใช้โควตาจับปลาของ FOODCORP (PTY) LTD. ต่อไป ต่อมาในปีพ.ศ. 2558 Bidvest Namibia Fisheries Holdings สัญชาตินามิเบีย ได้เข้าซื้อกิจการของ FOODCORP (PTY) LTD. และได้รับสิทธิในเครื่องหมายการค้า GLENRYCK ในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ซึ่ง FOODCORP (PTY) LTD. ดำเนินการโอนทะเบียนในปี พ.ศ.2563 และ Bidvest Namibia Fisheries Holdings ดำเนินการโอนทะเบียนต่อให้กับ Shelfco Investments One Seven Zero (Pty) ltd. บริษัทในเครือเดียวกันกับผู้ร้องในปีเดียวกัน

จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานข้างต้นจึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** มีการจดทะเบียนครั้งแรกโดย ST HELENA BAY FISHING INDUSTRIES LIMITED ชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน ในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ (ทะเบียนเลขที่ 1950/01082/1) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2493 ซึ่งต่อมาถูกนำไปเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินกิจการ Federal Marine Limited ที่ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2507



เครื่องหมายการค้า มีการจดทะเบียนเพิ่มเติม สาธารณรัฐแอฟริกาใต้ (ทะเบียนเลขที่ 1980/07328) ในปี พ.ศ. 2532 ต่อมาภายหลังมีการแยกกิจการ Federal Marine Limited ในปี พ.ศ. 2539

/เนื่องจาก

เนื่องจากเกิดกฎหมายแข่งขันทางการค้าขึ้นในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ส่งผลให้เครื่องหมายการค้า คำว่า



GLENRYCK ทะเบียนเลขที่ 1950/01082/1 และเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 1989/07328 ในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ถูกโอนจาก ST HELENA BAY FISHING INDUSTRIES LIMITED ซึ่งเป็นชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียนให้ไปเป็นของเครือ FOODCORP ในปี พ.ศ. 2543 จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2558 เครื่องหมายการค้าทั้งสองทะเบียนดังกล่าวถูก Bidvest Namibia Fisheries Holdings เข้าซื้อและควบคุมกิจการกับ FOODCORP โดยได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการแข่งขันทางการค้าในแอฟริกาใต้ และในที่สุด เครื่องหมายการค้าทั้งสองทะเบียนปรากฏชื่อ Shelfco Investments One Seven Zero (Pty) Ltd. ผู้เป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองทะเบียนโดยได้รับการโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองทะเบียนมาจาก Bidvest Namibia Fisheries Holdings ในปี พ.ศ. 2563 จากข้อเท็จจริงดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ST HELENA BAY FISHING INDUSTRIES LIMITED ซึ่งเป็นชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน



เคยปรากฏชื่อเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า **GLENRYCK** และ ในแอฟริกาใต้มาก่อนที่จะถูกโอนไปเป็นของ Shelfco Investments One Seven Zero (Pty) Ltd. ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน



กับผู้ร้องก็ตาม แต่เป็นเพียงการถือสิทธิในเครื่องหมายการค้า **GLENRYCK** และ เฉพาะในแอฟริกาใต้ และสาธารณรัฐบอตสวานา เท่านั้น แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีสิทธิในเครื่องหมายการค้า



GLENRYCK และ ในประเทศอื่นในหลายประเทศ เช่น สหราชอาณาจักร ในปี พ.ศ. 2509 ในประเทศเยอรมันนีและเบนลักซ์ ในปี พ.ศ. 2531 ในประเทศนอร์เวย์และฮังการี ในปี พ.ศ. 2533 ในประเทศโปรตุเกส โรมาเนีย และเดนมาร์ก ในปี พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ในปี พ.ศ. 2557 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงมีเจตนากลับเข้าซื้อเครื่องหมายการค้า **GLENRYCK** คืนจากบริษัท FOODCORP (PTY) LTD. ซึ่งรับโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้า **GLENRYCK** มาจาก FOODCORP GROUP (PTY) LTD. แต่คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าแห่งสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ ไม่อนุญาตเนื่องจากจะส่งผลให้เกิดการแข่งขันทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม แม้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า Bidvest Namibia Fisheries Holdings เข้าซื้อกิจการของ FOODCORP (PTY) LTD. โดยได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการแข่งขันทางการค้าแห่งสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ และรับโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** ในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ไป และเชื่อว่าได้รับโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐบอตสวานาไปในช่วงเวลาเดียวกัน และมีการโอนทะเบียนต่อ

/ให้กับ

ให้กับ Shelfco Investments One Seven Zero (Pty) Ltd. ซึ่งเป็นบริษัทในเครือในเวลาต่อมาก็ตาม ก็ไม่ทำให้เจตนาอันสุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** กลายเป็นเจตนาที่ไม่สุจริตได้ ผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** ในต่างประเทศเพื่อดำเนินกิจการของตน รวมถึงประเทศไทยที่มีการผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GLENRYCK เพื่อส่งไปจำหน่ายในสหราชอาณาจักร และสหภาพยุโรป ในปี พ.ศ. 2564 และปี พ.ศ. 2566 ตามลำดับ ข้อเท็จจริงที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายยกขึ้นต่อสู้ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาสละสิทธิในเครื่องหมายการค้า คำว่า **GLENRYCK** ที่มีมาก่อนแต่อย่างใด เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นเมื่อปี พ.ศ. 2559 จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายกรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181104328 (คำขอเลขที่ 1038897)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** (คำขอเลขที่ 210116446)

ลีเอโปร แฟชั่น ซินดิเรียน เบอร์ฮาด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า เข็มขัด คาดไหล่(สายคาด)ทำจากหนัง กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าสตางค์คาดเอว กระเป๋าสตางค์คาดเอวทำด้วยหนัง กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าหิ้ว กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางชนิดมีล้อลาก กระเป๋าเดินทางชนิดมีล้อลากพับได้ในตัว กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่กุญแจที่มีช่องใส่บัตร กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าถือ กระเป๋าถือสำหรับสุภาพสตรี กระเป๋าถือสำหรับสุภาพบุรุษ กระเป๋าถือนักธุรกิจ แผ่นหนังแท้ แผ่นหนังเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210116446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123403

ต่อมา แรร์ อีจ้ค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210116446 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ตามทะเบียนเลขที่ 221123403 (คำขอเลขที่ 210116446) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานประวัติความเป็นมาที่ผู้ร้องอ้างส่งว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจด้านอุตสาหกรรมเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกาย ก่อตั้งบริษัทปี พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) โดย ██████████ ใช้ชื่อร้านค้าในนาม “แรร์ มาร์เก็ต” (Rare Market) ดำเนินกิจการอยู่ในเขตกังนัม กรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) ณ กรุงเบอร์ลิน ประเทศเยอรมนี ต่อมาในปี 2563 ได้เข้าร่วมงาน Fashion Week ณ กรุงปารีส ในเดือนกรกฎาคม ปี พ.ศ. 2564 (ค.ศ. 2021) ได้เผยแพร่ภาพยนตร์สั้นในสถานที่ท่องเที่ยว 6 แห่งทั่วโลก ได้แก่ กรุงปารีส โตเกียว กรุงโซล เชียงไฮ่ ลอนดอน และนครนิวยอร์ก เพื่อส่งเสริมการขาย และผู้ร้องได้ดำเนินการร้านค้าในต่างประเทศทั่วโลก ได้ใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE 11 DONE** ไว้ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยได้จดทะเบียนในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 (ค.ศ.2016) ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทยภายใต้พิธีสารมาดริด (Registration No.1633162) คำขอเลขที่ 220100560 กับสินค้าจำพวกที่ 14, 18, 25, 26 และ 35 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2564 ถูกนายทะเบียนพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 13 ทั้งสองเครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE LEAPRO** ทะเบียนเลขที่ 221123402 (คำขอเลขที่ 210116265) และ เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ทะเบียนเลขที่ 221123403 (คำขอเลขที่ 210116446) จึงมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** (คำขอเลขที่ 220100560) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ ตารางสรุปการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WE 11 DONE ในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น สหภาพยุโรป (EUIPO) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** No.018487413 จดทะเบียนวันที่ 28 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** No.018171241 จดทะเบียนวันที่ 22 พฤษภาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** No.018488571 จดทะเบียนวันที่ 25 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) ในฮ่องกง เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,18,25,26,35 (No.305783077) จดทะเบียนวันที่ 26 ตุลาคม 2021 (พ.ศ. 2564) ในญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 25 (No.6276683) ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 14 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ.2562) จดทะเบียนวันที่ 4 สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 35 (No.6362765) ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 14 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ.2562) จดทะเบียนวันที่ 12 มีนาคม 2021 (พ.ศ. 2564) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,18,26 (No.6438574, No.6438575, No.6438576) ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 21 มีนาคม 2021 (พ.ศ. 2564) จดทะเบียนวันที่ 3 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 25 (No.6,173,020) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เครื่องหมายการค้า

WE11DONE จำพวกที่ 35 (No.6,603,542) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2021 (พ.ศ. 2564) ในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,18,25,35 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2022 (พ.ศ. 2565) ในอินโดนีเซีย ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,18,25,26,35 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2022 (พ.ศ. 2565) ในกัมพูชา ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,18,25,26,35 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2022 (พ.ศ. 2565) ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาจากเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) แสดงการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 7 มกราคม 2016 (พ.ศ. 2559) จดทะเบียนวันที่ 29 กรกฎาคม 2016 (พ.ศ.2559) ทะเบียนเลขที่ 401193106000 เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 2 กรกฎาคม 2019 (พ.ศ. 2562) จดทะเบียนวันที่ 4 พฤษภาคม 2020 (พ.ศ. 2563) ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 12 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ. 2562) จดทะเบียนวันที่ 21 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) ทะเบียนเลขที่ 4016745880000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียน วันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 4018871330000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียนวันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 4018871360000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียนวันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 4018871380000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียนวันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 401887160000 ยื่นคำขอจดทะเบียนพิธีสารมาดริด สำเนาจากเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,16,35,26,35 ทะเบียนเลขที่ 1649945 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2022 (พ.ศ. 2565) สำเนาเอกสารประวัติและการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า WE11DONE ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook, Instagram และ Youtube สำเนาหน้าเว็บไซต์ Rare Market สำเนาหน้าเว็บไซต์ ssense.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ farfetch.com สำเนาภาพถ่ายการใช้สินค้าของบุคคลที่มีชื่อเสียง สำเนาเอกสารการโฆษณาทางเว็บไซต์ สำเนาเอกสารการโฆษณาทางเว็บไซต์ผ่านบทความสัมภาษณ์ สำเนาใบกำกับภาษีปี 2023 (พ.ศ. 2566) สำเนาหนังสือแสดงการเพิกถอนเครื่องหมายการค้า หมายเลข 40202104890W ของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศสิงคโปร์ ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2023 (พ.ศ. 2566) นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า WE 11 DONE ได้รับการ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศหลายประเทศ ในชื่อ Raremarket Corporation เช่น ในสหภาพยุโรป (EUIPO) ประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐเกาหลี ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 (ค.ศ. 2020) และปี พ.ศ. 2559 (ค.ศ. 2016) ทะเบียนเลขที่ 401193106000 ในชื่อ

ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2564 แต่เนื่องจากชื่อเจ้าของในเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวปรากฏชื่อผู้ยื่นจดทะเบียนเป็นชื่อ Raremarket Corporation และชื่อ

กรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงได้มีหนังสือที่ พณ 0702/482 ลงวันที่ 27 มีนาคม 2567 ให้ผู้ร้องนำส่งหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของหน่วยงานในสาธารณรัฐเกาหลี ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 และทะเบียนเลขที่ 401193106000 พร้อมจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทย และให้ชี้แจงพร้อมนำส่งหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่ปรากฏชื่อเป็นผู้จดทะเบียนในเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนดังกล่าว ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำชี้แจงว่า Raremarket Corporation ได้มีการเปลี่ยนชื่อทางการค้าภาษาอังกฤษเป็น RARE INC. (แรร์ อิงค์) เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2565 ตามสำเนาหนังสือคำแถลงการเปลี่ยนชื่อภาษาอังกฤษ รับรองโดยโนตารีพับลิก และนำส่งเอกสารหลักฐานเป็นหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของหน่วยงานในสาธารณรัฐเกาหลี พร้อมคำแปลเป็นภาษาไทย เครื่องหมายการค้า

WE 11 DONE ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 ปรากฏชื่อ แรร์ อิงค์ (ผู้ร้อง) และเครื่องหมายการค้า

WE 11 DONE

ทะเบียนเลขที่ 401193106000 ปัจจุบันได้ออนชื่อมาเป็นของ แรร์ อิงค์ (ผู้ร้อง) จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งทั้งหมด จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WE11DONE อย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2559 ในสาธารณรัฐเกาหลี และในปี พ.ศ. 2563 ในต่างประเทศหลายประเทศ ผู้ร้องประกอบธุรกิจด้านอุตสาหกรรมเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกาย ก่อตั้งบริษัทปี พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) โดย

ใช้ชื่อร้านค้าในนาม “แรร์ มาร์เก็ต” (Rare Market) ดำเนินกิจการอยู่ในเขตกังนัม กรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) ณ กรุงเบอร์ลิน ประเทศเยอรมนี ต่อมาในปี 2563 ได้เข้าร่วมงาน Fashion Week ณ กรุงปารีส เป็นต้น ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียน

จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** และ **LEAPRO** ในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2564 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WE11DONE อ่านว่า วี อีเลฟเว่น ดัน ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนระบุคำอ่านไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นคำๆ

เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อน จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดและนำคำและตัวเลขอาหรับมาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้ได้โดยบังเอิญ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้คำในลักษณะนี้มาก่อน จึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแล้วนำมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อใช้สำหรับสินค้ากลุ่มกระเป๋า เครื่องหนัง ซึ่งเป็นสินค้ากลุ่มแฟชั่นเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่ออาศัยแอบอิงผลประโยชน์ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123403 (คำขอเลขที่ 210116446)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2567

WE11DONE

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEAPRO** (คำขอเลขที่ 210116265)

ลีเอโปร แฟชั่น ซินดีเรียน เบอร์ฮาด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ

WE11DONE

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LEAPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ กระเป๋าเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210116265

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123402

ต่อมา แรร์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210116265 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** **LEAPRO** ตามทะเบียนเลขที่ 221123402 (คำขอเลขที่ 210116265) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานประวัติความเป็นมาที่ผู้ร้องอ้างส่งว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจด้านอุตสาหกรรมเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกาย ก่อตั้งบริษัทปี พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) ██████████ ใช้ชื่อร้านค้าในนาม “แรร์ มาร์เก็ต” (Rare Market) ดำเนินกิจการอยู่ในเขตกึ่งนัม กรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) ณ กรุงเบอร์ลิน ประเทศเยอรมนี ต่อมาในปี 2563 ได้เข้าร่วมงาน Fashion Week ณ กรุงปารีส ในเดือนกรกฎาคม ปี พ.ศ. 2564 (ค.ศ. 2021) ได้เผยแพร่ภาพยนตร์สั้นในสถานที่ท่องเที่ยว 6 แห่งทั่วโลก ได้แก่ กรุงปารีส โตเกียว กรุงโซล เซี่ยงไฮ้ ลอนดอน และนครนิวยอร์ก เพื่อส่งเสริมการขาย และผู้ร้องได้ดำเนินการร้านค้าในต่างประเทศทั่วโลก ได้ใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE 11 DONE** ไว้ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยได้จดทะเบียนในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 (ค.ศ.2016) ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศไทยภายใต้พิธีสารมาดริด (Registration No.1633162) คำขอเลขที่ 220100560 กับสินค้าจำพวกที่ 14, 18, 25, 26 และ 35 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2564 ถูกนายทะเบียนพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 13 ทั้งสองเครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE LEAPRO** ทะเบียนเลขที่ 221123402 (คำขอเลขที่ 210116265) และ เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ทะเบียนเลขที่ 221123403 (คำขอเลขที่ 210116446) จึงมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** (คำขอเลขที่ 220100560) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ ตารางสรุปการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WE 11 DONE ในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น สหภาพยุโรป (EUIPO) เครื่องหมายการค้า WE11DONE No.018487413 จดทะเบียนวันที่ 28 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) เครื่องหมายการค้า WE11DONE No.018171241 จดทะเบียนวันที่ 22 พฤษภาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เครื่องหมายการค้า WE11DONE No.018488571 จดทะเบียนวันที่ 25 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) ในฮ่องกง เครื่องหมายการค้า WE11DONE จำพวกที่ 14,18,25,26,35 (No.305783077) จดทะเบียนวันที่ 26 ตุลาคม 2021 (พ.ศ. 2564) ในญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า WE 11 DONE จำพวกที่ 25 (No.6276683) ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 14 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ.2562) จดทะเบียนวันที่ 4 สิงหาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เครื่องหมายการค้า WE 11 DONE จำพวกที่ 35 (No.6362765) ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 14 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ.2562) จดทะเบียนวันที่ 12 มีนาคม 2021 (พ.ศ. 2564) เครื่องหมายการค้า WE11DONE จำพวกที่ 14,18,26 (No.6438574, No.6438575, No.6438576) ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 21 มีนาคม 2021 (พ.ศ. 2564) จดทะเบียนวันที่ 3 กันยายน 2021 (พ.ศ. 2564) ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า WE 11 DONE จำพวกที่ 25 (No.6,173,020) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2020 (พ.ศ. 2563) เครื่องหมายการค้า WE11DONE จำพวกที่ 35 (No.6,603,542) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2021 (พ.ศ. 2564) ในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า WE11DONE จำพวกที่ 14,18,25,35 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2022 (พ.ศ. 2565) ในอินโดนีเซีย ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) เครื่องหมายการค้า WE11DONE จำพวกที่ 14,18,25,26,35 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2022 (พ.ศ. 2565) ในกัมพูชา ผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก

(WIPO) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,18,25,26,35 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2022 (พ.ศ. 2565) ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาจากเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) แสดงการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 7 มกราคม 2016 (พ.ศ. 2559) จดทะเบียนวันที่ 29 กรกฎาคม 2016 (พ.ศ.2559) ทะเบียนเลขที่ 401193106000 เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 2 กรกฎาคม 2019 (พ.ศ. 2562) จดทะเบียนวันที่ 4 พฤษภาคม 2020 (พ.ศ. 2563) ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** จำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 12 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ. 2562) จดทะเบียนวันที่ 21 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) ทะเบียนเลขที่ 4016745880000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียน วันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 4018871330000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียนวันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 4018871360000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียนวันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 4018871380000 เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 11 ธันวาคม 2020 (พ.ศ. 2563) จดทะเบียนวันที่ 7 กรกฎาคม 2022 (พ.ศ.2565) ทะเบียนเลขที่ 401887160000 ยื่นคำขอจดทะเบียนพิธีสารมาดริด สำเนาจากเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) เครื่องหมายการค้า **WE11DONE** จำพวกที่ 14,16,35,26,35 ทะเบียนเลขที่ 1649945 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2022 (พ.ศ. 2565) สำเนาเอกสารประวัติและการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า WE11DONE ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook, Instagram และ Youtube สำเนาหน้าเว็บไซต์ Rare Market สำเนาหน้าเว็บไซต์ ssense.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ farfetch.com สำเนาภาพถ่ายการใช้สินค้าของบุคคลที่มีชื่อเสียง สำเนาเอกสารการโฆษณาทางเว็บไซต์ สำเนาเอกสารการโฆษณาทางเว็บไซต์ผ่านบทความสัมภาษณ์ สำเนาใบกำกับภาษีปี 2023 (พ.ศ. 2566) สำเนาหนังสือแสดงการเพิกถอนเครื่องหมายการค้า หมายเลข 40202104890W ของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศสิงคโปร์ ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2023 (พ.ศ. 2566) นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า WE 11 DONE ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศหลายประเทศ ในชื่อ Raremarket Corporation เช่น ในสหภาพยุโรป (EUIPO) ประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐเกาหลี ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 (ค.ศ. 2020) และปี พ.ศ. 2559 (ค.ศ. 2016) ทะเบียนเลขที่ 401193106000 ในชื่อ [REDACTED] ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รายนี้เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2564 แต่เนื่องจากชื่อเจ้าของในเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวปรากฏชื่อผู้ยื่นจดทะเบียนเป็นชื่อ Raremarket Corporation และชื่อ

กรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงได้มีหนังสือที่ พณ 0702/482 ลงวันที่ 27 มีนาคม 2567 ให้ผู้ร้องนำส่งหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของหน่วยงานในสาธารณรัฐเกาหลี ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 และทะเบียนเลขที่ 401193106000 พร้อมจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทย และให้ชี้แจงพร้อมนำส่งหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่ปรากฏชื่อเป็นผู้จดทะเบียนในเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนดังกล่าว ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำชี้แจงว่า Raremarket Corporation ได้มีการเปลี่ยนชื่อทางการค้าภาษาอังกฤษเป็น RARE INC. (แรร์ อิงค์) เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2565 ตามสำเนาหนังสือคำแถลงการเปลี่ยนชื่อภาษาอังกฤษ รับรองโดยโนตารีพับลิก และนำส่งเอกสารหลักฐานเป็นหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของหน่วยงานในสาธารณรัฐเกาหลี พร้อมคำแปลเป็นภาษาไทย เครื่องหมายการค้า **WE 11 DONE** ทะเบียนเลขที่ 4016020230000 ปรากฏชื่อ แรร์ อิงค์ (ผู้ร้อง) และเครื่องหมายการค้า

WE 11 DONE

ทะเบียนเลขที่ 401193106000 ปัจจุบันได้ออนชื่อมาเป็นของ แรร์ อิงค์ (ผู้ร้อง) จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งทั้งหมด จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WE11DONE อย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2559 ในสาธารณรัฐเกาหลี และในปี พ.ศ. 2563 ในต่างประเทศหลายประเทศ ผู้ร้องประกอบธุรกิจด้านอุตสาหกรรมเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกาย ก่อตั้งบริษัทปี พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) โดย

ใช้ชื่อร้านค้าในนาม “แรร์ มาร์เก็ต” (Rare Market) ดำเนินกิจการอยู่ในเขตกังนัม กรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ได้ทำการเผยแพร่และโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2562 (ค.ศ.2019) ณ กรุงเบอร์ลิน ประเทศเยอรมนี ต่อมาในปี 2563 ได้เข้าร่วมงาน Fashion Week ณ กรุงปารีส เป็นต้น ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียน

จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WE11DONE** และ **WE11DONE** ในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2564 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WE11DONE อ่านว่า วี อีเลฟเว่น ดัน ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนระบุคำอ่านไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อน จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดและนำคำและตัวเลขอาร์บิคมาเรียงต่อกันในลักษณะเช่นนี้ได้โดยบังเอิญ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้คำในลักษณะนี้มาก่อน จึงเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแล้วนำมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็น

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของตน เพื่อใช้สำหรับสินค้ากลุ่มกระเป่า เครื่องหนัง ซึ่งเป็นสินค้ากลุ่มแฟชั่นเช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่ออาศัยแอบอิงผลประโยชน์ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โดยมีขอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123402 (คำขอเลขที่ 210116265)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 43/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190127800)

บริษัท โซคอดุม อินเทอร์เน็ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยา
ขัดรองเท้า ชี้นึ่งขัดรองเท้า ครีมขัดรองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211121060

ต่อมา อะเวล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190127800 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
12 กันยายน 2566

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีหนังสือ ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2566 แจ้งให้ผู้ได้รับ
จดทะเบียนยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการภายใน
60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ตามมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือเมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ครบกำหนด 60 วัน เมื่อวันที่
26 พฤศจิกายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 30 เมษายน 2567 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นจึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 211121060 (คำขอเลขที่ 190127800) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ผู้ร้องประกอบธุรกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้า น้ำยาขัดรองเท้า ชี้นึ่งขัดรองเท้า คริมขัดรองเท้า แปรงขัดรองเท้า ฯลฯ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SAPHIR ในต่างประเทศ เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฮองกง สิงคโปร์ สหภาพยุโรป เป็นต้นไว้แล้ว โดยจดทะเบียนในประเทศออสเตรเลีย สิงคโปร์ และนิวซีแลนด์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องได้แต่งตั้ง บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตจากผู้ร้องในประเทศไทย และได้มีการนำสินค้าเข้ามาเพื่อจำหน่าย ในปี พ.ศ. 2557 ถึงพ.ศ. 2565 ปรากฏตามสำเนาหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย โดยให้บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายและมีหน้าที่ในการส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ร้องภายในประเทศไทย และสำเนาใบอินวอยส์ปรากฏการซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ระหว่างผู้ร้อง คือ AVEL (ผู้จำหน่าย) กับผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ซื้อ) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการรบกวนสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนับได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SAPHIR เลขที่ 742092 จำพวกที่ 3 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2540 ณ เครื่องรัฐออสเตรเลีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SAPHIR** ทะเบียนเลขที่ T97106221 จำพวกที่ 3 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2540 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SAPHIR ทะเบียนเลขที่ 283358 จำพวกที่ 3 4 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2540 ณ ราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล




การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 300795637 จำพวกที่ 3 21 25 26 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2550 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการ





จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 4077763 จำพวกที่ 1 2 3 4 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2554 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SAPHIR ทะเบียนเลขที่ 013950324 จำพวกที่ 21 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กันยายน 2558 ณ สหภาพยุโรป สำเนาหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย โดยให้บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายและมีหน้าที่ในการส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ร้องภายในประเทศไทย ปราบปรามการลงนามโดย ██████████ (ประธานบริษัทผู้ร้อง) สำเนาใบอินวอยส์ปรากฏการซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ระหว่าง AVEL (ผู้จำหน่าย) กับบริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ซื้อ) เมื่อปี พ.ศ. 2557 ถึงพ.ศ. 2565 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า


รูปและคำว่า  และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผ่านทางเว็บไซต์ <https://saphirthailand.com/product/saphir-cream-surfine/> ปรากฏข้อความระบุว่า “Exclusive Authorized Distributor in Thailand Chokudom Intertrade Co., Ltd. ” (บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด เป็นตัวแทนแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย) สำเนาหนังสือของสำนักงานกฎหมายตัวแทนผู้ร้องขอให้ผู้ได้รับ

จดทะเบียน (บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด) โอนทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211121060 (คำขอเลขที่ 190127800) และทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 211121324 (คำขอเลขที่ 190127801) ให้กับผู้ร้อง (AVEL) ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2566 และวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ในเครือรัฐออสเตรเลีย สาธารณรัฐสิงคโปร์ และราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 และจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า คำว่า SAPHIR () ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2554 ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR จากผู้ร้อง ปรากฏตามสำเนาใบอินวอยส์ การซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ระหว่างผู้ร้อง คือ AVEL (ผู้จำหน่าย) กับผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ซื้อ) ระหว่างปี พ.ศ. 2557 ถึง พ.ศ. 2565 และสำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตของ อะเวล (ผู้ร้อง) ภายในราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2562 อีกทั้งคำว่า SAPHIR เป็นคำประดิษฐ์ ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด จึงเป็นการยากที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันและใช้กับสินค้าผลิตภัณฑ์สำหรับ خودروซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกันได้ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณา

เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 211121324 (คำขอเลขที่ 190127801) ของผู้ได้รับ

จดทะเบียนยังปรากฏภาคส่วนของคำว่า AVEL ซึ่งเป็นชื่อของผู้ร้องอยู่ในโลโก้ () ที่อยู่ส่วนบนของ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมีการระบุคำอ่านและคำแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ในส่วนของคำว่า AVEL เอาไว้ว่า “คำว่า AVEL อ่านว่า เอเวล แปลไม่ได้” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวย่อมรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย

การค้า คำว่า SAPHIR จากผู้ร้องเท่านั้น มิได้เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า



และ

แต่อย่างไรก็ตาม การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้านี้ดังกล่าวจากผู้ร้อง แต่กลับนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากผู้ร้องให้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจะยื่นขอจดทะเบียนในนามตนเอง จึงเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การมีทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ทำให้ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงไม่อาจนำสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของตนเข้ามาจำหน่าย หรือไม่อาจจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยในนามของผู้ร้องได้ ย่อมเป็นการโต้แย้งสิทธิของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าพิพาทรายนี้จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211121060 (คำขอเลขที่ 190127800)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 190127801)



บริษัท โซคอดุม อินเตอร์เทรด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า

น้ำยาขัดรองเท้า ซีผึ้งขัดรองเท้า ครีมขัดรองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127801

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211121324

ต่อมา อะเวล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190127801 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2566

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีหนังสือ ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2566 แจ้งให้ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ตามมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือเมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ครบกำหนด 60 วัน เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2566

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2567 ซึ่งเกินกำหนดระยะเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นจึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 211121324 (คำขอเลขที่ 190127801) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ผู้ร้องประกอบธุรกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้า น้ำยาขัดรองเท้า ชีฟิ่งขัดรองเท้า ครีมน้ำขัดรองเท้า แปรงขัดรองเท้า ฯลฯ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SAPHIR ในต่างประเทศ เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ ฮองกง สิงคโปร์ สหภาพยุโรป เป็นต้นไว้แล้ว โดยจดทะเบียนในประเทศออสเตรเลีย สิงคโปร์ และนิวซีแลนด์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องได้แต่งตั้ง บริษัท โชคูดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตจากผู้ร้องในประเทศไทย และได้มีการนำสินค้าเข้ามาเพื่อจำหน่าย ในปี พ.ศ. 2557 ถึงพ.ศ. 2565 ปรากฏตามสำเนาหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย โดยให้บริษัท โชคูดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายและมีหน้าที่ในการส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ร้องภายในประเทศไทย และสำเนาใบอินวอยส์ปรากฏการซื้อขายสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ระหว่างผู้ร้อง คือ AVEL (ผู้จำหน่าย) กับผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท โซคอดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ซื้อ) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการรบกวนสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนี้พบว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SAPHIR เลขที่ 742092 จำพวกที่ 3 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2540 ณ เครื่องรัฐออสเตรเลีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SAPHIR** ทะเบียนเลขที่ T97106221 จำพวกที่ 3 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2540 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SAPHIR ทะเบียนเลขที่ 283358 จำพวกที่ 3 4 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2540 ณ ราชาอาณาจักรนิวซีแลนด์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล



การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 300795637 จำพวกที่ 3 21 25 26 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2550 ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 4077763 จำพวกที่ 1 2 3 4 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2554 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า SAPHIR ทะเบียนเลขที่ 013950324 จำพวกที่ 21 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กันยายน 2558 ณ สหภาพยุโรป

สำเนาหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย โดยให้บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายและมีหน้าที่ในการส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ร้องภายในประเทศไทย ปรากฏการลงนาม โดย ██████████ (ประธานบริษัทผู้ร้อง) สำเนาใบอินวอยส์ปรากฏการซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ระหว่าง AVEL (ผู้จำหน่าย) กับบริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ซื้อ) เมื่อปี พ.ศ.2557 ถึงพ.ศ. 2565 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

และเครื่องหมายการค้า คำว่า



ผ่านทางเว็บไซต์ <https://saphirthailand.com/product/saphir-cream-surfine/> ปรากฏข้อความระบุว่า “Exclusive Authorized Distributor in Thailand Chokudom Intertrade Co., Ltd.” (บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด เป็นตัวแทนแต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย) สำเนาหนังสือของสำนักงานกฎหมายตัวแทนผู้ร้องขอให้ผู้ได้รับ

จดทะเบียน (บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด) โอนทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 211121060 (คำขอเลขที่ 190127800) และทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ 211121324 (คำขอเลขที่ 190127801) ให้กับผู้ร้อง (AVEL) ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2566 และวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ในเครือรัฐออสเตรเลีย สาธารณรัฐสิงคโปร์ และราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540 และจดทะเบียนเครื่องหมาย




การค้า คำว่า SAPHIR () ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2554 ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR จากผู้ร้อง ปรากฏตามสำเนาใบอินวอยส์การซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SAPHIR ระหว่างผู้ร้อง คือ AVEL (ผู้จำหน่าย) กับผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ซื้อ) ระหว่างปี พ.ศ. 2557 ถึง พ.ศ. 2565 และสำเนาหนังสือรับรองว่า บริษัท โชคอุดม อินเตอร์เทรด จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตของ อะเวล (ผู้ร้อง) ภายในราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เมื่อปี พ.ศ. 2562 อีกทั้งคำว่า SAPHIR เป็นคำประดิษฐ์ ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด จึงเป็นการยากที่บุคคลอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันและใช้กับสินค้าผลิตภัณฑ์สำหรับ خودروทั้งซึ่งเป็นสินค้าชนิดเดียวกันได้ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณา

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 211121324 (คำขอเลขที่ 190127801) ของผู้ได้รับ

จดทะเบียนยังปรากฏภาคส่วนของคำว่า AVEL ซึ่งเป็นชื่อของผู้ร้องอยู่ในโลโก้ () ที่อยู่ส่วนบนของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมีการระบุคำอ่านและคำแปลในแบบคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) ในส่วนของคำว่า AVEL เอาไว้ว่า “คำว่า AVEL อ่านว่า เอเวล แปลไม่ได้” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวย่อมรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย

การค้า คำว่า SAPHIR จากผู้ร้องเท่านั้น มิได้เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  และ  แต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงตัวแทนจำหน่ายสินค้าดังกล่าวจากผู้ร้อง แต่กลับนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากผู้ร้องให้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจะยื่นขอจดทะเบียนในนามตนเอง จึงเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การมีทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ทำให้ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงไม่อาจนำสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของตนเข้ามาจำหน่าย หรือไม่อาจจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยในนามของผู้ร้องได้ ย่อมเป็นการโต้แย้งสิทธิของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าพิพาทรายนี้จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211121324 (คำขอเลขที่ 190127801)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



(คำขอเลขที่ 210102759)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูใช้ทำความสะอาด

เส้นผม ครีมนวดผม เจลบำรุงผม ทริทเมนท์บำรุงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102759

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221105539

ต่อมา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210102759 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ




ตามทะเบียนเลขที่ 221105539 (คำขอเลขที่ 210102759) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่




ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ผู้ร้องเป็นเจ้าของธุรกิจร่วมของบริษัท ซูโฮ โกลบอล ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ประกอบธุรกิจผลิตผลิตภัณฑ์สำหรับเส้นผมและผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับความงาม โดยผู้ร้อง [REDACTED] ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPAKLEAN** กับสินค้าจำพวกที่ 3 และบริการจำพวกที่ 35 ในสาธารณรัฐเกาหลี เมื่อปี พ.ศ.2562 และปรากฏสำเนาเอกสารหลักฐานการใช้ จำหน่าย

เผยแพร่สินค้าผลิตภัณฑ์สำหรับเส้นผมภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ผ่านทางช่องทางออนไลน์ต่างๆ ทั้งภายในประเทศไทยและต่างประเทศ เมื่อปรากฏว่า เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 210102759) กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพูใช้ทำความสะอาดเส้นผม ครีมนวดผม เจลบำรุงผม ทรีทเมนท์บำรุงผม และได้รับการจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 221105539 รายนี้ การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการรบกวนสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าภายในประเทศไทยของผู้ร้องได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนบริษัท ซูโฮ โกลบอล (SOOHO GLOBAL) เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการคำว่า **SPAKLEAN** ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 40-1495403 จำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 35 ในนามของ ██████████ ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2562 ณ สาธารณรัฐเกาหลี สำเนาเอกสารแบบการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPAKLEAN** ทะเบียนเลขที่ 1656352 จำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 35 ในนามของ ██████████ ผ่าน WIPO โดยระบุขอรับความคุ้มครองไปยังสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย สหพันธรัฐรัสเซีย และสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 (ข้อมูลจากการสืบค้นผ่านเว็บไซต์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก : WIPO และแบบฟอร์มคำขอจดทะเบียน MM2(E)) สำเนาเอกสารแบบฟอร์มการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPAKLEAN** ในนามของ SOOHO GLOBAL สาธารณรัฐอินเดีย คำขอเลขที่ 8000327 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 พร้อมสำเนาเอกสารแสดงการมอบอำนาจของ Sooho Global ให้กับ ██████████ (ผู้รับมอบอำนาจ) ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPAKLEAN** สำเนาเอกสารแบบฟอร์มการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **SPAKLEAN** ในนามของ SOOHO GLOBAL ในสหรัฐอเมริกาคำขอเลขที่ 0119852859601 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 สำเนาภาพข่าว “แกรนด์ นิว ไลฟ์ คิวราจวัลการปฏิบัติงานโดดเด่นจากศัลยแพทย์ดังอันดับ 1 เกาหลี โรงพยาบาล ไอดี” ปรากฏวันที่ 2 สิงหาคม 2562 ผ่านทางเว็บไซต์ https://www.matichon.co.th/publicize/news_1607943 สำเนาภาพข่าว “ศัลยแพทย์ Let me in มอบรางวัล ซีอีโอบริษัทแกรนด์ นิว ไลฟ์” ปรากฏภาพ ██████████ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลไอดี มอบรางวัลให้กับ ██████████ ซีอีโอ บริษัทแกรนด์ นิว ไลฟ์ (Grand new life) เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2562 ผ่านทางเว็บไซต์ <https://mgronline.com/onlinesection/detail/9620000069650> สำเนาเอกสารแสดงประวัติการสนทนาเกี่ยวกับการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  คำขอเลขที่ 210102759 แชนสนทนากับอีกฝ่ายที่ปรากฏรูป  ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ผ่านทางเว็บไซต์

/https:







<https://myspaklean.com/>, บัญชีผู้ใช้ spaklean (Instagram), <https://shopee.co.th>, <https://thai.alibaba.com/>, <https://www.kmall24.com/>, <https://www.amazon.com/>, <https://www.ebay.com/> นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ซูโฮ โกลบอล (SOOHO GLOBAL) เมื่อปี พ.ศ. 2560 หลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ และหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณาหรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ ซึ่งยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงปริมาณการใช้ การจำหน่ายว่ามีปริมาณมากน้อยเพียงใด เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินธุรกิจของผู้ร้องที่ผู้ร้องอ้างว่ามีการประกอบธุรกิจและได้มีการส่งออกผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผมและความงามไปยังประเทศต่างๆ ทั่วโลก ส่งผลให้มียอดการจำหน่ายสินค้าผ่านทางช่องทางออนไลน์เพิ่มขึ้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ โดยไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กล่าวมาข้างต้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายรวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย (SPAKLEAN) จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลาย ตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จึงไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น รับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า **SPAKLEAN** ทะเบียนเลขที่ 40-1495403 จำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2561 และได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2562 ตามลำดับ ณ สาธารณรัฐเกาหลี และได้โฆษณาประชาสัมพันธ์การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า




เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2562 ผ่านช่องทาง Instagram โดยปรากฏชื่อบัญชีผู้ใช้งาน spaklean และ

รูปโปรไฟล์  (Instagram) ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 ประกอบกับเมื่อพิจารณาภาพข่าวจากสำนักข่าวทางเว็บไซต์ https://www.matichon.co.th/publicize/news_1607943 และ <https://mgronline.com/onlinesection/detail/9620000069650> ที่มีข้อมูลน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้บริหารของ

Grand New Life () ได้มีการติดต่อระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนและผู้ร้อง โดยปรากฏข้อมูลการติดต่อระหว่าง เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานของผู้ร้องกับทางเจ้าหน้าที่ (แกรนด์ นิวไลฟ์) ภายใต้การบริหารของ  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) ซึ่งมีเนื้อหาแสดงถึงการโต้ตอบและกล่าวถึงเจตนาของ  (ผู้ได้รับ

จดทะเบียน) ในการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 210102759 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2564 เพื่อประโยชน์ในการนำเข้าสู่สินค้า แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ในทางการค้าที่ทั้งสองฝ่ายมีต่อกัน เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีอยู่ก่อนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับยังจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ในนามของตนเองโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า จึงเป็นการใช้สิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยมิชอบด้วยกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าอันถือเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุอันควรเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 43/2567 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221105539 (คำขอเลขที่ 210102759)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220138417)



บริษัท ฮิปโป ฟูดส์ แอนด์ เบฟเวอร์เรจ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ
บริการ จัดจำหน่ายเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220138417

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231129734

ต่อมา โพล เกสซิง เอสเอ็นซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 220138417 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 231129734 (คำขอเลขที่ 220138417) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานว่าผู้ร้องประกอบธุรกิจเกี่ยวกับร้านอาหารในต่างประเทศ รวมถึงในประเทศไทย และได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ภายใต้เครื่องหมาย คำว่า HIPPOPOTAMUS, คำว่า HIPPO, รูปฮิปโป ในรูปแบบต่างๆ สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

HIPPOPOTAMUS

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดการที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร คาเฟ่ ฯลฯ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2554 เครื่องหมายบริการ คำว่า **HIPPO** ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) จำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร คาเฟ่ ฯลฯ เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2555

และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560

การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่

231129734 (คำขอเลขที่ 220138417) จดทะเบียนไว้สำหรับบริการจำพวกที่ 35 โดยรูปเครื่องหมายมีคำว่า HIPPO รูปฮิปโป เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเกี่ยวกับสินค้าและบริการอาหารเช่นเดียวกันนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า HIPPO และรูปฮิปโป อยู่ในเครื่องหมายด้วยกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4)


หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231129734 (คำขอเลขที่ 220138417) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า

HIPPOPOTAMUS

ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เครื่องหมายบริการ คำว่า

HIPPO

ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปประดิษฐ์ฮิปโปในลักษณะอ้าปากหันข้างครึ่งตัว โดยมีคำว่า HIPPO วางทับซ้อนอยู่ในลักษณะโค้งตามตัวของฮิปโป ด้านล่างมีคำว่า ENERGY DRINK ขนาดเล็กจัดวางเรียงเป็นแนวนอน อยู่ใต้คำว่า HIPPO ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ65366

/(คำขอเลขที่ 828581)

(คำขอเลขที่ 828581) เป็นคำว่า HIPPOPOTAMUS ส่วนทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เป็นคำว่า HIPPO แต่เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ 221119769 (คำขอเลขที่ 170113399) เป็นคำว่า hippopotamus ด้านล่างมีคำว่า A chacun son hippo ทั้งหมดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า และรูปประดิษฐ์ส่วนหัวของฮิปโปในลักษณะเกาะกรอบสี่เหลี่ยมอยู่ด้านบน รูปลักษณะและคำของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ฮิปโป เอ็นเนอร์จี ดริงค์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ฮิปโปโปเตมัส หรือ ฮิปโป นับว่ามีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.groupeflo.com/hippopotamus> และ <https://www.chillpainai.com/eat/1151/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.hippopotamus.fr/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.facebook.com/hippopotamus/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://www.instagram.com/hippopotamus_steakhouse/ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [http://fr.wikipedia.org/wiki/Hippopotamus_\(restaurant\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Hippopotamus_(restaurant)) แสดงข้อมูลร้านอาหารของผู้ร้อง Hippopotamus ก่อตั้งในปี ค.ศ. 1968 (พ.ศ. 2511) สำเนาบทความทางสื่อต่างๆ ปี ค.ศ. 2016-2022 (พ.ศ. 2559-2565) สำเนาเอกสารแสดงการถูกจัดลำดับและการสำรวจความเห็นเอกสารแสดงฐานะทางการเงิน จำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์ ผู้ติดตามโซเชียลมีเดีย การลงทุนทางการตลาด สถิติยอดการเข้าถึงหน้าเว็บไซต์ โบรชัวร์ประชาสัมพันธ์ สำเนาแสดงหน้าโซเชียลมีเดียต่างๆ ข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมาย **HIPPO** จำพวกที่ 29 30 32 33 41 43 เมื่อวันที่

28 มิถุนายน 2534 (ทะเบียนเลขที่ 1639997) ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมาย HIPPOPOTAMUS
 จำพวกที่ 43 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2531 (ทะเบียนเลขที่ 1440884) สหภาพยุโรป เครื่องหมาย



จำพวกที่ 6 16 20 21 28 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2558 (ทะเบียนเลขที่
 015447659) สหภาพยุโรป เครื่องหมาย hippo จำพวกที่ 6 16 20 21 28 29 30 32 33 43 เมื่อวันที่

12 สิงหาคม 2558 (ทะเบียนเลขที่ 015447618) สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นผ่านระบบ GLOBAL BRAND
 DATABASE เครื่องหมายคำว่า HIPPO ผ่านทางหน้าเว็บไซต์ <http://branddb.wipo.int/> ขององค์การ
 ทรัพย์สินทางปัญญาโลก หรือ WIPO แสดงข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลต่างๆ
 รวมถึงของผู้ร้อง จำนวน 50 รายการ นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้น ส่วนหนึ่งเป็นเอกสารแสดงการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า HIPPOPOTAMUS

คำว่า HIPPO รูปฮิปโป ในรูปแบบต่างๆ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า HIPPO , คำว่า hippo ,



คำว่า HIPPOPOTAMUS และรูปและคำว่า hippo เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการใช้
 เผยแพร่ การโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย บทความต่างๆ ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึง
 ปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา
 พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายจนมีระดับ
 การรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง
 ในประเทศไทยว่ามีแค่นั้นเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้
 เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขา
 ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศ
 กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่
 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป
 จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไป
 ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี

พ.ศ. 2565 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ถูกกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงมีใช้เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 231129734 (คำขอเลขที่ 220138417) กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **HIPPOPOTAMUS** ทะเบียนเลขที่ บ65366 (คำขอเลขที่ 828581) เครื่องหมายบริการ

คำว่า **HIPPO** ทะเบียนเลขที่ บ73713 (คำขอเลขที่ 844301) เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการ รูปและคำว่า และเครื่องหมายที่จดทะเบียนในต่างประเทศที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง



ในคำร้อง คำว่า **HIPPO** , คำว่า **HIPPOPOTAMUS** รูปและคำว่า แล้ว เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่อ้างถึงดังกล่าวข้างต้น และไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียน มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องอย่างไร เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ มาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือ ศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2567 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231129734 (คำขอเลขที่ 220138417)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **น้ำทรายน**
(คำขอเลขที่ 220129407)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

น้ำทรายน

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า บัญอินทรีย์ บัญเคมี บัญชีวภาพ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 220129407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231112529

ต่อมา เอ็ดการ์ โรส เบอร์โรส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220129407 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

น้ำทรายน

ตามทะเบียนเลขที่ 231112529 (คำขอเลขที่ 220129407) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

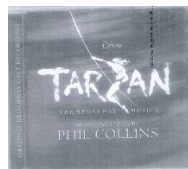
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ คำว่า “TARZAN” เป็นคำที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นชื่อตัวละครในงานวรรณกรรมเรื่อง TARZAN โดย ██████████ เมื่อปี พ.ศ. 2455 ซึ่งภายหลังได้ออนสิทธิลิขสิทธิ์ในผลงานต่างๆ ที่เกี่ยวกับเรื่อง TARZAN ให้แก่ เอ็ดการ์ ไรส์ เบอร์โรส, อิงค์. (ผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2466 และผลงานเรื่องดังกล่าวได้ถูกพัฒนาและดัดแปลงไปใช้กับงานภาพยนตร์ วิทยุ โทรทัศน์ แอนิเมชัน ภาพวาดการ์ตูน และการแสดงสด อีกทั้งได้ดำเนินการจดทะเบียนลิขสิทธิ์เกี่ยวกับผลงานที่เกี่ยวข้องในชื่อผลงาน TARZAN, Tarzan of the Apes, TARZAN ILLUSTRATION NO. GS-6 เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2516 ตลอดจนได้ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TARZAN** ในประเทศสหรัฐอเมริกา สำหรับสินค้าจำพวกที่ 38 รายการสินค้าเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์การ์ตูน และหนังสือการ์ตูน เป็นต้น โดยได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TARZAN** ไว้แล้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2522 ตามทะเบียนเลขที่ ค99626 (คำขอเลขที่ 390981) ทะเบียนเลขที่ ค97196 (คำขอเลขที่ 390982) เป็นต้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยคำว่า ทาร์ซาน ซึ่งเป็นคำเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า TARZAN ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาบทความจากเว็บไซต์ www.tarzan.org/history และบทความจากนิตยสาร Ambassador ที่ตีพิมพ์เดือนเมษายน ปี 1984 (พ.ศ. 2527) แสดงประวัติความเป็นมาของการสร้างสรรค์ผลงาน TARZAN และประวัติของผู้ประพันธ์ ██████████ สำเนาหนังสือสัญญา (พร้อมคำแปล) แสดงการขายและโอนสิทธิในหนังสือ บทภาพยนตร์ บทละคร ในงานอันมีลิขสิทธิ์เรื่อง TARZAN ลงวันที่ 2 เมษายน 2466 ระหว่าง ██████████ (ผู้โอน) และ เอ็ดการ์ ไรส์ เบอร์โรส, อิงค์. (ผู้รับโอน) สำเนาเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ (พร้อมคำแปล) ในประเทศสหรัฐอเมริกา ผลงานภาพสีน้ำมัน ชื่อ TARZAN ILLUSTRATION NO. GS-6 ทะเบียนเลขที่ 51-154 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2526 สำเนาเอกสารหนังสือรับรองการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ (พร้อมคำแปล) ในประเทศสหรัฐอเมริกา ชื่อผลงาน TARZAN OF THE APES ทะเบียนเลขที่ TX 1-313-274 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2527 และงานวารสาร ชื่อผลงาน TARZAN ทะเบียนเลขที่ B 216144 เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2520 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ ในประเทศ



สหรัฐอเมริกา รูป ██████████ ทะเบียนเลขที่ VA0001399808 ออกให้วันที่ 2 มีนาคม 2550 (ค.ศ. 2007) ถ้อยสิทธิ์โดย Disney Enterprises, Inc. และ Edgar Rice Burroughs, Inc. (ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ภายใต้ชื่อผลงาน “Tarzan of the Apes” ทะเบียนเลขที่ 442848 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2516 (ค.ศ. 1973) ชื่อผลงาน “Tarzan No.878” ทะเบียนเลขที่ 596569 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2518 (ค.ศ. 1975) ชื่อผลงาน “Tarzan No.932” ทะเบียนเลขที่ 625127 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2519 (ค.ศ. 1976) ชื่อผลงาน “Tarzan No.964” ทะเบียนเลขที่ 641175 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2519 (ค.ศ. 1976) และ “Tarzan Lord of the Jungle” ทะเบียนเลขที่ 288052 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2522 (ค.ศ. 1979) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศ

/สหรัฐอเมริกา

สหรัฐอเมริกา คำว่า **TARZAN** ทะเบียนเลขที่ 1,337,508 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามิน และแร่ธาตุเสริม ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2527 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า ในประเทศเยอรมนี รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 307783308 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2551 (ค.ศ. 2008) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศสหรัฐอเมริกา

คำว่า **TARZAN** และที่มีสาระสำคัญคำว่า TARZAN ช่วงปี พ.ศ. 2508 – 2557 (ค.ศ. 1965 - 2014)

สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า TARZAN และที่มีสาระสำคัญคำว่า TARZAN

ในประเทศต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย คำว่า **TARZAN**

ทะเบียนเลขที่ 70011 (คำขอเลขที่ 109127) จำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2522

คำว่า **TARZAN** ทะเบียนเลขที่ 69455 (คำขอเลขที่ 109128) จำพวกที่ 39 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

29 สิงหาคม 2522 คำว่า **TARZAN** ทะเบียนเลขที่ 69363 (คำขอเลขที่ 109129) จำพวกที่ 49

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2522 คำว่า **TARZAN** ทะเบียนเลขที่ บ6288 (คำขอเลขที่

330924) จำพวกที่ 41 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2540 สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า (เครื่องหมายเสียง) “เสียงโห่ร้องของทาร์ซาน” ในประเทศต่างๆ เช่น สหรัฐอเมริกา

แคนาดา ฮองกง อินเดีย ไต้หวัน เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2541 – 2557 (ค.ศ. 1998 - 2014) สำเนาโปสเตอร์

ภาพยนตร์ TARZAN ตอนต่างๆ สำเนาหนังสือการ์ตูน เรื่อง TARZAN LORD OF THE JUNGLE สำเนา

เอกสารจากหน้าเว็บไซต์ www.tarzan.com แสดงการโฆษณาภาพยนตร์การ์ตูนเรื่อง TARZAN สำเนา

สิ่งพิมพ์ The Nation ฉบับวันที่ 1 และ 15 ตุลาคม 2542 แสดงการโฆษณาภาพยนตร์การ์ตูน เรื่อง TARZAN

สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.edgarriceburroughs.com แสดงการจำหน่ายสินค้าหุ่นปั้นทาร์ซาน รุ่นเปิดตัว

ของตอน “Tarzan of The Apes” สำเนาบทความจากหนังสือ “Global Perspectives on Tarzan: From

King of the Jungle to International Icon” เผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2555 (ค.ศ. 2012) โดยปรากฏบางส่วน

ของบทความว่า “ในกรุงเทพฯ ปี พ.ศ. 2490 (ปี ค.ศ. 1947) ภาพยนตร์ TARZAN เก่า เป็นภาพยนตร์ที่

ทำรายได้สูงสุด พร้อมกับเพลงประกอบภาษาสยาม” สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://www.erbzine.com/mag19/1961.html>

หัวข้อบทความ Tarzan’s Three Challenges – 1963 ซึ่งมีการระบุสถานที่

ถ่ายทำภาพยนตร์ดังกล่าวว่า ได้มีบางฉากใช้สถานที่ คือ วัดพระพุทธรบาท ในประเทศไทย สำเนาบทความจาก

เว็บไซต์ <http://variety.com/1962/film/reviews/tarzan-s-three-challenges-1200420331/> หัวข้อ

บทความ “Review: Tarzan’s Three Challenges” เผยแพร่วันที่ 31 ธันวาคม 2505 (ค.ศ. 1962)

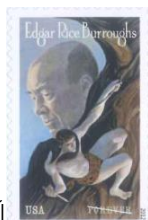
โดยปรากฏบางส่วนของบทความว่า “มีแถววัลย์ในป่าของประเทศไทยมากมาย สำหรับให้ทาร์ซานห้อยโหน”

สำเนาภาพถ่ายการถ่ายทำภาพยนตร์ TARZAN สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.radiolovers.com แสดงการ

เผยแพร่เรื่องราวภาพยนตร์ Tarzan ในรูปแบบวิทยุ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2475 – 2496 (ค.ศ. 1932 - 1953)

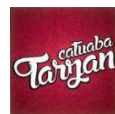
สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อภาพยนตร์ TARZAN ตอนต่างๆ ที่นำเสนอผ่านรายการโทรทัศน์ ทั้งฉบับคนแสดงและฉบับการ์ตูนแอนิเมชัน สำเนาบทความต่างๆ จากหนังสือพิมพ์ ฉบับวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2526 (ค.ศ. 1983) และ 26 มีนาคม 2527 (ค.ศ. 1984) กล่าวถึงภาพยนตร์เรื่อง TARZAN ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือพิมพ์ ปรากฏภาพวาดการ์ตูน TARZAN ที่ดัดแปลงมาจากนวนิยายของผู้ร้อง ฉบับเดือนกรกฎาคมและสิงหาคม พ.ศ. 2553 (ค.ศ. 2010) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.universaluclick.com แสดงตัวอย่างเรื่องราว TARZAN ฉบับภาพวาดการ์ตูน เผยแพร่เมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. 2557 (ค.ศ. 2014) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.comic-con.org/awards/inkpot> ปรากฏบทความการมอบรางวัล Inkpot Award ให้แก่ ██████████ ผู้ประพันธ์เรื่อง TARZAN ในปี พ.ศ. 2518 (ค.ศ. 1975) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.comic-con.org/toucan/2014-will-eisner-comic-industry-award-winners> ปรากฏบทความว่าการ์ตูนทาร์ซาน ที่ตีพิมพ์ทางหนังสือพิมพ์ ที่เรียบเรียงโดย ██████████ ได้รับรางวัลชนะเลิศปี 2014 สาขาภาพยนตร์การ์ตูนทางหนังสือพิมพ์ยอดเยี่ยม สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.broadwaymusicalhome.com/shows/tarzan.htm และ <http://www.dantonburroughs.com/europe/#SWEDEN> แสดงการจัดแสดงโชว์ TARZAN แบบแสดงสด เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2549 ถึงวันที่ 8 กรกฎาคม 2550 ในประเทศสหรัฐอเมริกา สวีเดน เยอรมนี และฮอลแลนด์ สำเนาบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงถึงการ จัดแสดงโชว์ TARZAN แบบแสดงสดที่สวนสนุกดิสนีย์แลนด์ กรุงปารีส ช่วงปี พ.ศ. 2542 – 2549 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.itunes.apple.com , www.apps.microsoft.com แสดงถึงการใช้เครื่องหมาย TARZAN กับแอปพลิเคชันเกมออนไลน์ทั้งในระบบปฏิบัติการ Microsoft Windows และ IOS สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.vegas-slots.com/tarzan.html แสดงถึงการใช้เครื่องหมาย TARZAN กับเกมสล็อตออนไลน์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.constantin-film.de/kino/tarzan/ แสดงถึงการใช้เครื่องหมาย TARZAN กับภาพยนตร์แอนิเมชัน สำเนาบทความชื่อ “The Walt Disney Company: The Entertainment King” ที่จัดพิมพ์โดย ฮาร์เวิร์ด บิซิเนสส์ สคูล เผยแพร่เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2552 (ค.ศ. 2009) ซึ่งมีบทความบางส่วนแสดงถึงค่าใช้จ่ายในการผลิตภาพยนตร์ Tarzan (1999) และรายได้ที่ได้รับจากภาพยนตร์ถึง 171 ล้านดอลลาร์สหรัฐในสหรัฐอเมริกา และ 264 ล้านดอลลาร์สหรัฐนอกสหรัฐอเมริกา สำเนาหน้าปกและหนังสือการ์ตูน TARZAN ที่เผยแพร่ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาบทความจาก The World Book Encyclopedia of Science Fiction ระบุว่า “██████████ An American author created Tarzan, one of the most famous characters in fiction” (██████████ นักประพันธ์ชาวอเมริกัน ผู้สร้างสรรค์ ทาร์ซาน ซึ่งเป็นหนึ่งในตัวละครในนวนิยายที่มีชื่อเสียงมากที่สุด) สำเนาบทความจาก Encyclopedia of Science Fiction ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2556 ระบุว่า “Tarzan is a remarkable creation, and possible the best-known fictional character of the century.” (Tarzan เป็นการสร้างสรรค์ที่โดดเด่น และน่าจะเป็นตัวละครนวนิยายซึ่งเป็นที่รู้จักดีที่สุดแห่งศตวรรษ) สำเนาบทความจาก Global Perspectives on TARZAN : From King of the Jungle to International Icon โดย ██████████ ระบุว่า “Tarzan’s continued and broad influence on cultures around the world.”

(Tarzan มีอิทธิพลอย่างต่อเนื่องและกว้างขวางต่อวัฒนธรรมทั่วโลก) สำเนาพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary, Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language และ Oxford English Reference Dictionary (Second Edition) ปรากฏการให้ความหมายของคำว่า TARZAN ว่าเป็นตัวละครในนวนิยาย ที่ประพันธ์โดย ██████████ สำเนาบทความของการไปรษณีย์ แห่งสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2555 (ค.ศ. 2012) ระบุข้อความว่า “Celebrating 100th anniversary of ██████████'s Creation of Tarzan” (เฉลิมฉลองครบรอบ 100 ปี ของการสร้างสรรค์ผลงาน Tarzan ของ ██████████) และข้อความว่า “The U.S. Postal Service will honor tomorrow one of the most prolific authors of the early 20th century and inventor of the iconic character Tarzan with the issuance of the ██████████ Forever Stamp” (กรมไปรษณีย์ของสหรัฐอเมริกาจะเชิดชูเกียรติหนึ่งในนักเขียนที่มีผลงานมากที่สุดในช่วงต้นศตวรรษที่ 20 และผู้ประดิษฐ์ตัวละครอันโด่งดังอย่างทาร์ซาน ด้วยการออกแสตมป์ตลอดกาลของ ██████████)



พร้อมกับภาพแสตมป์ ██████████ สำเนาบทความจาก New York Times ลงวันที่ 24 สิงหาคม 2513 (ค.ศ. 1970), Windsor Star (Canada) ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2542 (ค.ศ. 1999), PR Newswire ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2545 (ค.ศ. 2002), Epoca ลงวันที่ 23 มีนาคม 2550 (ค.ศ. 2007), Guardian (UK) ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2550 (ค.ศ. 2007) และ 14 พฤษภาคม 2553 (ค.ศ. 2010), Sunday Herald (Glasgow, UK) ลงวันที่ 11 มีนาคม 2555 (ค.ศ. 2012) กล่าวถึง ██████████ และ Tarzan สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.woodlandhillsc.net/history.html> แสดงบทความประวัติของเมือง Tarzana สำเนารายงานการขายสินค้าสิ่งพิมพ์การ์ตูนรายวัน TARZAN ในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง เช่น โคลอมเบีย แม็กซิโก อินเดีย เวเนซุเอลา โอมาน ช่วงปี พ.ศ. 2552 – 2556 (ค.ศ. 2009- 2013) ทั้งนี้มีได้เปิดเผยจดจำหน่ายสำเนาหนังสือที่เขียนขึ้นโดย United Press International (Uclick) ถึงผู้ร้อง เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2517 (ค.ศ. 1974) และวันที่ 7 กรกฎาคม 2520 (ค.ศ. 1977) รายงานรายชื่อลูกค้าหนังสือพิมพ์ต่างๆ นอกอเมริกาเหนือที่มีการจัดพิมพ์การ์ตูนเรื่อง TARZAN เช่น อาร์เจนตินา บาฮามาส บราซิล ชิลี โคลอมเบีย เดนมาร์ก โดมินิกัน อังกฤษ ฝรั่งเศส เอกวาดอร์ อินเดีย ญี่ปุ่น อินโดนีเซีย มาเลเซีย อิตาลี เป็นต้น สำเนาเอกสารรายชื่อบริษัทต่างๆ ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้คำว่า TARZAN จากผู้ร้อง ซึ่งครอบคลุมทั้งงานภาพยนตร์ โทรทัศน์ การ์ตูน เครื่องนุ่งห่ม เกม เครื่องประดับ ลูกอม จากหลายประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2512 สำเนатарารายการออกฉายภาพยนตร์ TARZAN ของดิสนีย์ ในหลายประเทศทั้งทวีปยุโรป ลาตินอเมริกา เอเชีย และแปซิฟิก ตั้งแต่ช่วง 21 กรกฎาคม 2542 – 21 มกราคม 2543 (สำหรับประเทศไทย กำหนดฉายเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2542) สำเนатарารายการเผยแพร่ภาพยนตร์แอนิเมชัน TARZAN ตอนต่างๆ ออกอากาศทางเคเบิลทีวี ในประเทศ

ปากีสถาน ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2555 (ค.ศ. 2006 - 2012) สำเนาเอกสารตารางสรุยอดจำหน่ายสินค้าต่างๆ โดยดีสนีย์ ภายใต้สัญญาอนุญาตสิทธิคำว่า TARZAN เช่น เสื้อยืด พวงกุญแจ ของสะสม หนังสือ โปสเตอร์ ซีดี ดีวีดี เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2548 – 2552 (ค.ศ. 2005 - 2009) จำนวนรวม 255,034 ชิ้น สำเนารายงานการขายสินค้า โดยผู้ได้รับอนุญาตสิทธิคำว่า TARZAN ในประเทศญี่ปุ่น ช่วงปี พ.ศ. 2554 - 2556 (ค.ศ. 2011 - 2013)



สำเนาเอกสารแสดงการปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในประเทศบราซิล สำเนา

เอกสารแสดงการปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **타잔** (TARZAN in Korean

Translation) ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาคำวินิจฉัยศาลอุทธรณ์อัมสเตอร์ดัม และศาลสูงปารีส สำเนาเอกสาร

แสดงการโต้แย้งและปกป้องสิทธิในเครื่องหมาย Tarzan ของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น ประเทศเยอรมัน อินเดีย

รัฐแคลิฟอร์เนีย สหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐเกาหลี สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.whois.com แสดงให้เห็นถึง

การใช้คำว่า Tarzan เป็นชื่อโดเมน (Domain name) สำเนาเอกสารคำวินิจฉัยของศูนย์อนุญาโตตุลาการและ

การไกล่เกลี่ยของ WIPO (WIPO Arbitration and Mediation Center) ระหว่างผู้ร้อง Edgar Rice Burroughs,

Inc. และผู้ถูกร้อง MySexPortal.net, พิพาทเรื่องชื่อโดเมน tarzansex.com โดยผู้ถูกร้องมีโต้แย้ง และได้

มีคำวินิจฉัยบางส่วนระบุว่า “The Disputed Domain Name incorporates in whole the Complainant’s

famous registered trade mark TARZAN. The only deviation is that the word “sex” has been

added as a suffix.Accordingly, the Disputed Domain Name is confusingly similar to the

Complainant’s famous registered trade mark TARZAN.” (ชื่อโดเมนที่พิพาทได้รวมเครื่องหมายการค้า

ที่มีชื่อเสียงที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้องเรียน คำว่า TARZAN ไว้ด้วย. ส่วนเบี่ยงเบนเพียงอย่างเดียวคือ

มีการเพิ่มคำว่า “เพศ” เป็นส่วนต่อท้าย.ด้วยเหตุนี้ ชื่อโดเมนที่ถูกโต้แย้งจึงคล้ายคลึงกับเครื่องหมาย

การค้าที่มีชื่อเสียงที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้องเรียน คำว่า TARZAN) แล้ว เห็นว่า คำว่า “TARZAN”

เป็นคำที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นชื่อตัวละครในงานวรรณกรรมเรื่อง TARZAN โดย [REDACTED]

เมื่อปี พ.ศ. 2455 ซึ่งภายหลังได้ออนสิทธิลิขสิทธิ์ในผลงานต่างๆ ที่เกี่ยวกับเรื่อง TARZAN ให้แก่เอ็ดการ์ ไรส์

เบอร์โรส์, อิงค์. (ผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2466 และผลงานเรื่องดังกล่าวได้ถูกพัฒนาและดัดแปลงไปใช้กับ

งานภาพยนตร์ วิทยุ โทรทัศน์ แอนิเมชัน ภาพวาดการ์ตูน และการแสดงสด ตามเอกสารหลักฐานจากบทความ

ต่างๆ เกี่ยวกับการใช้และโฆษณาที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น อีกทั้งได้ดำเนินการจดทะเบียนลิขสิทธิ์เกี่ยวกับผลงานที่

เกี่ยวข้องในชื่อผลงาน TARZAN, Tarzan of the Apes, TARZAN ILLUSTRATION NO. GS-6 เป็นต้น ตั้งแต่

ปี พ.ศ. 2516 ตลอดจนได้ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TARZAN** ในประเทศ

สหรัฐอเมริกา สำหรับสินค้าจำพวกที่ 38 รายการสินค้าเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์การ์ตูน และหนังสือการ์ตูน

เป็นต้น โดยได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2508 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **TARZAN** ไว้แล้ว สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8, 39, 49 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2522

/นอกจากนี้

นอกจากนี้ยังปรากฏบทความจากหนังสือ “Global Perspectives on Tarzan: From King of the Jungle to International Icon” เผยแพร่เมื่อปี พ.ศ. 2555 (ค.ศ. 2012) โดยปรากฏบางส่วนของบทความว่า “ในกรุงเทพฯ ปี พ.ศ. 2490 (ปี ค.ศ. 1947) ภาพยนตร์ TARZAN เก่า เป็นภาพยนตร์ที่ทำรายได้สูงสุด พร้อมกับเพลงประกอบภาษาสยาม” บทความจากเว็บไซต์ <http://www.erbzine.com/mag19/1961.html> หัวข้อบทความ Tarzan’s Three Challenges – 1963 ซึ่งมีการระบุสถานที่ถ่ายทำภาพยนตร์ดังกล่าวว่า ได้มีบางฉากใช้สถานที่ คือ วัดพระพุทธรบาท ในประเทศไทย บทความจากเว็บไซต์ <http://variety.com/1962/film/reviews/tarzan-s-three-challenges-1200420331/> โดยปรากฏบางส่วนของบทความว่า “มีเถาวัลย์ในป่าของประเทศไทยมากมาย สำหรับให้ทาร์ซานห้อยโหน” รวมถึงสำเนาตารางการออกฉายภาพยนตร์ TARZAN ของดิสนีย์ ซึ่งกำหนดฉายในประเทศไทย เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2542 จึงแสดงให้เห็นถึงการเข้ามาเผยแพร่ของเครื่องหมายคำว่า TARZAN ในประเทศไทย ผ่านงานภาพยนตร์อันเป็นการเผยแพร่ที่ทำให้เกิดการรับรู้ของสาธารณชนโดยง่าย มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2490 ประกอบกับคำว่า TARZAN ได้ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมไทยและพจนานุกรมอังกฤษหลายเล่มที่ให้ความหมายของคำว่า TARZAN ในลักษณะเดียวกัน คือ คำว่า TARZAN หมายถึง ชายที่แข็งแรงและปราดเปรียว และชายในนิยายผจญภัยที่แต่งขึ้นโดย [REDACTED] เช่น พจนานุกรม English-Thai Dictionary ฉบับซูเปอร์ไมโครซอฟท์ โดย [REDACTED] ให้ความหมายว่า ชายที่มีกำลังมหาศาลและคล่องแคล่วมาก (ในนิยายทาร์ซานของ [REDACTED] พจนานุกรม Oxford River book English-Thai Dictionary ให้ความหมายว่า ทาร์ซาน (วีรบุรุษเด็กกำพร้าที่ลี้ภัยในป่าแอฟริกา) ชายที่แข็งแรงปราดเปรียวเหมือนทาร์ซาน พจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary of current English ให้ความหมายว่า a man with a very strong body ORIGIN From the novel Tarzan of the apes by [REDACTED] about a man who lived with wild animals พจนานุกรม Webster’s third New International Dictionary ให้ความหมายว่า hero of the adventure stories of [REDACTED] 1950 Am writer a strong agile person of heroic proportions and bearing <a chimpanzee can easily run away ... and once in the trees, no human Tarzan is half a match for it — Weston La Barre> พจนานุกรม Collin English Dictionary ให้ความหมายว่า (sometimes not capital) informal, often ironic a man with great physical strength, agility, and virility C20: after the hero of a series of stories by [REDACTED] (1875-1950) ,US novelist พจนานุกรม Longman Dictionary of contemporary English 6th EDITION ให้ความหมายว่า the main character in books by [REDACTED] which were later made into many films, about a baby who is left in the African forest and is cared for by APES until he becomes a man ข้อเท็จจริงจริงจึงรับฟังได้อย่างแน่ชัดถึงสิทธิ์ในความเป็นเจ้าของคำประดิษฐ์ คำว่า TARZAN ของผู้ร้อง การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **นำทาร์ซาน** อันเป็นคำที่ประกอบขึ้นจากคำว่า “ม้า” และคำว่า

/“ทาร์ซาน”

“ทาร์ซาน” ซึ่งเป็นเสียงเรียกขานที่มาจากคำว่า TARZAN อันเป็นคำที่ผู้ร้องได้คิดประดิษฐ์ขึ้นและได้มีการใช้ และจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน กรณีดังกล่าวเห็นว่าเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กัน เช่นนี้จะบังเอิญคิดประดิษฐ์คำว่า TARZAN หรือ ทาร์ซาน ได้ตรงกันได้ เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้ประดิษฐ์คำดังกล่าว และมีการใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2565 จึงเชื่อได้ว่าผู้ได้รับ

จดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมาย คำว่า TARZAN หรือที่เรียกขานว่า ทาร์ซาน ของผู้ร้องมาก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **ม้าทาร์ซาน** มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน ซึ่งแม้จะนำ คำว่า “ม้า” เข้ามาประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนคำว่า ทาร์ซาน ก็ถือว่าเป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว การกระทำของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าว่า TARZAN ที่ผู้ร้องได้คิดประดิษฐ์ขึ้น ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล การถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 24 ตุลาคม 2566 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่น คำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด

ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **ม้าทาร์ซาน** รายนี้มายื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วย กฎหมาย และขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่มุ่งส่งเสริมให้การจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าเป็นไปโดยสุจริต ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้า หรือสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของ บุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจาก เจ้าของเครื่องหมายนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงเป็น เครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย อันต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นมาตรา 8 (10) ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2567 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231112529 (คำขอเลขที่ 220129407)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI**

(คำขอเลขที่ 200116281)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หม้ออุ่นอาหารไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 200116281

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211109358

ต่อมา รอยด์มี อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200116281 ตามคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง
วันที่ 29 สิงหาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ROIDMI ตามทะเบียนเลขที่ 211109358 (คำขอเลขที่ 200116281) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้าม

มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าผ่านระบบมาดริด คำว่า **ROIDMI** คำขอเลขที่ 210141560 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1622066) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรฟั่นละออง แผ่นกรองอากาศ สำหรับทำความสะอาดและทำความเย็นเครื่องยนต์ หุ่นยนต์อุตสาหกรรม เครื่องล้างจาน เครื่องซักผ้า เครื่องติดตั้งระบบดูดฝุ่นแบบรวมศูนย์ เครื่องดูดฝุ่นใช้ทำความสะอาด เครื่องจักรใช้แก๊สสลัก ไขควงไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นแบบพกพา เครื่องดูดฝุ่น เครื่องดักและขจัดฝุ่นใช้ทำความสะอาด เครื่องล้างยานพาหนะ เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานลม เครื่องกรองอากาศที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องย่อยสลายวัสดุ หัวฉีดสำหรับ คาบูเรเตอร์ เครื่องจักรหล่อแบบพิมพ์ เครื่องตัดหญ้า เครื่องบิดผ้า เครื่องกวาดแบบไร้สายชนิดใช้ไฟฟ้า มือทำความสะอาดระบบไอน้ำ เครื่องจักรและอุปกรณ์สำหรับเว็กซ์ขัดเงาไฟฟ้า เครื่องครัวชนิดไฟฟ้า เครื่อง

สุบลม เครื่องล้างทำความสะอาด เครื่องมือแบบพกพาที่ไม่ได้ควบคุมด้วยมือ และเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** คำขอเลขที่ 220100797 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1633332) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งระบายอากาศสำหรับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งกรองอากาศ ติดตั้งปรับอากาศ เครื่องและอุปกรณ์ทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องฟอกอากาศติดรถยนต์ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ เครื่องเป่ามือลมร้อนไฟฟ้า ไดรเป่าผม เครื่องทำความร้อนไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไอน้ำ ฤงทำความร้อน โคมไฟ เครื่องติดตั้งทำความเย็น เครื่องฆ่าเชื้อโรค เครื่องติดตั้งกรองน้ำ กาต้มน้ำไฟฟ้าสำหรับ

ใช้ในครัวเรือน ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองคำขอ ดังกล่าวตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 211109358 (คำขอเลขที่ 200116281) ที่ยื่นขอจดทะเบียนจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หม้อตุ๋นอาหารไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนในคำขอเลขที่ 220100797 และยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 และวันที่ 24 กรกฎาคม 2566 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 1946287 จำพวกที่ 7 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ เครือรัฐออสเตรเลีย สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 25753354 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 017781261 จำพวกที่ 7 9 11 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2561 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2561 ในนามของ

Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.)
 ณ สหภาพยุโรป สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Wuxi Roidmi
 Information Technology Co.,Ltd เลขที่ 304626298 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2561
 ในนามของ (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ
 ประชาชนจีน สำเนาหนังสือสำคัญรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียน
 เลขที่ 4013504 จำพวกที่ 7 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information
 Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ สาธารณรัฐอินเดีย
 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 6093038
 จำพวกที่ 7 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2561 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2561 ในนามของ
 Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.)
 ณ ญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแบบการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ROIDMI ทะเบียนระหว่างประเทศ
 เลขที่ 1462095 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน
 เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ผ่าน WIPO โดยขอรับความคุ้มครองไปยังสหรัฐอเมริกา ลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2562
 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** เลขทะเบียนระหว่างประเทศ
 1462095 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information
 Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) สำเนาหนังสือรับรองการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** เลขที่ 1118910 (เลขทะเบียนระหว่างประเทศ
 1462095) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology
 Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ นิวซีแลนด์ สำเนาเอกสารแสดงการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ROIDMI เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1462095 จดทะเบียนเมื่อวันที่
 29 พฤศจิกายน 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์
 เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย
ROIDMI พิธีสารมาดริด (Madrid Protocol). เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1462095 จำพวกที่ 7
 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสหพันธรัฐรัสเซีย ปรากฏชื่อเจ้าของ Wuxi Roidmi Information Technology
 Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ปรากฏวันที่ 10 ตุลาคม 2562 สำเนาหนังสือ
 รับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 40201916244S
 (เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1462095) จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561 ในนามของ
 Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.)
 ณ สาธารณรัฐสิงคโปร์ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียน
 เลขที่ 01973456 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2562 ในนามของ Wuxi Roidmi Information

Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ ไต้หวัน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1462095 จำพวกที่ 7 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 5,574,851 จำพวกที่ 7 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2561 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2561 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 5,282,467 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2559 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 ในนามของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd (อู๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) ณ สหรัฐอเมริกา (พร้อมคำแปลภาษาไทย) สำเนาเอกสารข้อตกลงแสดงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้า เครื่องดูดฝุ่น ภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ใน Amazon Italy มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 23 -31 สิงหาคม 2562 สำเนาเอกสารข้อตกลงแสดงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้า เครื่องดูดฝุ่นและผลิตภัณฑ์ยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ในสเปน โปรตุเกส และอิตาลี มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2561 ถึงวันที่ 10 กรกฎาคม 2562 สำเนาเอกสารข้อตกลงแสดงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้า เครื่องดูดฝุ่นไร้สายแบบมือถือ ภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ในออสเตรีย มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2561 ถึงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2562 สำเนาเอกสารข้อตกลงแสดงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้า เครื่องดูดฝุ่นไร้สายและอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ในสเปน โปรตุเกส และอิตาลี มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2562 ถึงวันที่ 18 กรกฎาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **ROIDMI** ภายในประเทศไทยผ่านช่องทางการจำหน่ายสินค้าเว็บไซต์ <https://roidmi.com/> เห็นว่า เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ในต่างประเทศ และเอกสารข้อตกลงการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ในต่างประเทศ คือ ปรากฏชื่อนิติบุคคล “ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd ” ซึ่งไม่ใช่ รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ROIDMI INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD.) ผู้ร้องแต่อย่างใด

ในการนี้ได้มีหนังสือที่พณ 0702/382 ฉบับลงวันที่ 14 มีนาคม 2567 แจ้งให้ผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง คือ รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ROIDMI INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD.) กับ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd ซึ่งปรากฏเป็นชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ และปรากฏเป็นชื่อของผู้จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ในต่างประเทศ ต่อมาเมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2567 ผู้ร้องได้นำส่งสำเนาเอกสารแถลงการณ์แสดงการเปลี่ยนชื่อของ Wuxi Roidmi

Information Technology Co.,Ltd เปลี่ยนเป็น ROIDMI INFORMATION, TECHNOLOGY CO., LTD.) ที่ประทับตรา (พร้อมคำแปลภาษาไทย) และสำเนาเอกสารแสดงการเปลี่ยนชื่อของ Wuxi Roidmi Information Technology Co.,Ltd เปลี่ยนเป็น ROIDMI INFORMATION, TECHNOLOGY CO., LTD. ปรากฏข้อความ ฝ่ายกำกับดูแลตลาดเขตฮู่ชาน อุ๋ซี (ตราประทับของหน่วยงานทะเบียน) (พร้อมคำแปลภาษาไทย) จึงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเพิ่มเติมได้ว่า อุ๋ซี รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. กับผู้ร้อง (รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) เป็นนิติบุคคลเดียวกัน ดังนั้น ข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า คำว่า ROIDMI ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ในนามของผู้ร้องไว้ในประเทศต่างๆ ไว้แล้ว โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว เช่น ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2560 และ ปี พ.ศ.2561 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครือรัฐออสเตรเลีย เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ญี่ปุ่น อินเดีย องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) สหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2561 ในไต้หวัน เมื่อปี พ.ศ.2562 และผู้ร้องมีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “ROIDMI” , “roidmi” ในสเปน โปรตุเกส และ อังดอร์รา ผ่านตัวแทนจำหน่ายเมื่อปี พ.ศ.2561 ถึงปี พ.ศ.2565 ใน Amazon Italy และในออสเตรีย เมื่อปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ทะเบียนเลขที่ 211109358 (คำขอเลขที่ 200116281) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หม้อตุ๋นอาหารไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2563 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำในเครื่องหมายการค้า คำว่า ROIDM ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และเมื่อคำว่า “ROIDMI” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง ROIDMI INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. (รอยด์มี อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) จึงไม่ใช่เรื่องบังเอิญและเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายนี้อยู่ก่อน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายมาจดทะเบียนกับสินค้า หม้อตุ๋นอาหารไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า อันมีลักษณะเกี่ยวข้องกับสินค้าของผู้ร้องที่ผู้ร้องได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายคำว่า ROIDMI มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเครื่องใช้ไฟฟ้า ซึ่งเป็นแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายโดยเลือกใช้คำว่า ROIDMI ได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้เครื่องหมายการค้ามาก่อน ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ ██████████ มีสัญชาติจีนซึ่งเป็นสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงสรุปได้ว่า “ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **ROIDMI** ในวันที่ 8 พฤษภาคม 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตรวจสอบความเหมือนคล้าย ซึ่งพบว่าไม่มีบุคคลใดจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ROIDMI และเมื่อได้ประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนดังกล่าว

ก็ไม่ปรากฏการยื่นคำคัดค้าน ตามมาตรา 35 ผู้ได้รับจดทะเบียนยืนยันว่า เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า มิได้แอบอ้างและกระทำการไม่สุจริตหรือมีเจตนาแอบแฝง อันขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน” แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อแสดงให้เห็นว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า ROIDMI มาก่อนผู้ร้องเลย เมื่อผู้ร้องมีเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือและรับฟังได้ตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและมีการใช้มาก่อน และผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ สำหรับคำร้องรายนี้กรณีแรก ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการสืบค้นข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า ROIDMI ของผู้ร้องเองนั้น แล้วไม่พบข้อมูลเครื่องหมายการค้า คำว่า **ROIDMI** ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลบริษัท ข้อมูลการขาย หรือข้อมูลการโฆษณา แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง มีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการสืบค้นข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า ROIDMI ของผู้ร้องเท่านั้น หลักฐานดังกล่าวยังไม่พียงพอให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริต

/ที่จะ

ที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 47/2567 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211109358 (คำขอเลขที่ 200116281)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 49/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180114117)



บริษัท เฮลตี้ บิกิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114117

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191116792

ต่อมา บริษัท เฮเวน เฮอร์บ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180114117 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 191116792 (คำขอเลขที่ 180114117) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) และ (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค326116 (คำขอเลขที่ 737592) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ทำจากพืชหรือสัตว์ไม่ใช่


ทางการแพทย์ เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2552 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108817 (คำขอเลขที่

980484) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามิน อาหารเสริมใช้ทางการแพทย์ และคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 161108006 (คำขอเลขที่ 980485) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามิน อาหารเสริมใช้ทางการแพทย์ เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2558 การที่ผู้ร้องอ้างในทำนองว่า “ผู้ร้องมีสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า Vita-c อ่านว่า ไวต้า-ซี ที่แท้จริง และมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ผู้ร้องได้มีการใช้จนมีชื่อเสียงแพร่หลายตามท้องตลาดกับสินค้านี้ดังกล่าว

ผู้ร้องได้มีการขึ้นทะเบียนสำหรับผลิตภัณฑ์อาหารเสริมภายใต้ชื่อว่า ไวต้า-ซี ไว้หลายรายการ ตั้งแต่ปี




พ.ศ. 2550 ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191116792 (คำขอเลขที่ 180114117) ซึ่งได้ยื่นจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2561 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม มีคำว่า VITA C ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ย่อมต้องเข้าใจได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าย่อมเกิดขึ้นได้อย่างแน่นอน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า Calcium Gummy ประกอบอยู่ด้วย แต่คำดังกล่าวเป็นเพียงคำบรรยายสินค้า จึงไม่สามารถใช้เป็นเสียงเรียกขานได้ จึงเป็นไปได้ที่จะไม่เกิดความสับสนหลงผิดในการเรียกขานชื่อเครื่องหมายการค้า” ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า Vita C เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) และ (4) หรือไม่ เห็นว่า



เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

191116792 (คำขอเลขที่ 180114117) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า


Vita-C

ทะเบียนเลขที่ ค326116 (คำขอเลขที่ 737592) รูปและคำว่า


Vita-C

ทะเบียนเลขที่

161108817 (คำขอเลขที่ 980484) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161108006 (คำขอเลขที่ 980485) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนรูปตัวการ์ตูนประดิษฐ์



() และมีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า Vita C Calcium Gummy โดยมีการประดิษฐ์รูปแบบตัวอักษรให้มีลักษณะลวดลายแตกต่างจากตัวอักษรในลักษณะทั่วไป จัดวางอยู่บริเวณส่วนท้องของตัวการ์ตูนประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค326116 เป็นอักษรโรมันคำว่า Vita-C ด้านบนมีรูปวงรีขนาดเล็กที่ด้านในมีรูปใบไม้ประดิษฐ์และคำว่า ASNATURE ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 161108817 เป็นอักษรโรมันคำว่า Vita-C ที่มีเส้นกรอบและเงาด้านหลัง ด้านบนมีรูปวงรีขนาดเล็กที่ด้านในมีรูปใบไม้ประดิษฐ์และคำว่า ASNATURE ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ 161108006 เป็นอักษรโรมัน คำว่า Vita-C ที่มีเส้นกรอบและเงาที่ด้านหลัง แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างมีคำว่า Vita C หรือ Vita-C เป็นส่วนประกอบ แต่คำว่า Vita C เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าเกี่ยวกับวิตามินและอาหารเสริม ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวในเครื่องหมายนี้เข้าใจได้ว่า คำว่า Vita C เป็นคำที่มาจากหรือหมายถึง Vitamin C (วิตามินซี) ได้ จึงเป็นคำที่มีความหมายทั่วไปที่บุคคลใดอาจนำมาใช้บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของตนได้โดยสุจริต ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมด (Vita C Calcium Gummy) ในเครื่องหมายการค้ารายนี้แล้ว และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปตัวการ์ตูนประดิษฐ์เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงยังมีรูปแบบการจัดวางองค์ประกอบและมีภาคส่วนอื่นที่แตกต่างกัน เมื่อมองโดยภาพรวมแล้วรูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงยังมีความแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ไวต้าซี แคลเซียม กัมมี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 161108006 เรียกขานได้ว่า ไวต้าซี ทะเบียนเลขที่ ค326116 และทะเบียนเลขที่ 161108817 เรียกขานได้ว่า ไวต้าซี แอสเนเจอร์ หรือไวต้าซี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่

ที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Vita-G** ทะเบียนเลขที่ 161108006

(คำขอเลขที่ 980485) รูปและคำว่า **Vita-G** ทะเบียนเลขที่ 161108817 (คำขอเลขที่ 980484)

และรูปและคำว่า **Vita-C** ทะเบียนเลขที่ ค326116 (คำขอเลขที่ 737592) สำเนาหนังสือของบริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด ลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2565 ระบุว่า บริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด ในฐานะเจ้าของเครื่องหมายการค้า VITA-C ได้แต่งตั้งและให้อำนาจบริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า VITA-C รวมทั้งมีอำนาจในการโฆษณาเผยแพร่ประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลบริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด และบริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด ซึ่งมีกรรมการบริษัทเป็นบุคคลเดียวกัน สำเนาใบจดทะเบียน/แจ้งรายละเอียดอาหาร เลขสารบบอาหาร 10-3-25957-5-0007 สำหรับการนำเข้า ไวต้า-ซี มัลติ ฟรุต เฟลเวอร์ (วุ้นคาราจีแนนสำเร็จรูป กลิ่นส้ม, กลิ่นแอปเปิ้ล, กลิ่นองุ่น) ประเภทอาหาร วุ้นสำเร็จรูปและขนมเยลลี่ ผู้รับอนุญาตนำเข้า คือ บริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2560 สำเนาใบจดทะเบียน/แจ้งรายละเอียดอาหาร เลขสารบบอาหาร 10-3-25957-5-0008 สำหรับการนำเข้า ไวต้า-ซี มัลติ ฟรุต เฟลเวอร์ พลัส (วุ้นคาราจีแนนสำเร็จรูป กลิ่นสตอร์เบอร์รี่, กลิ่นบลูเบอร์รี่, กลิ่นแครนเบอร์รี่) ประเภทอาหาร วุ้นสำเร็จรูปและขนมเยลลี่ ผู้รับอนุญาตนำเข้า คือ บริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2560 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร สำหรับการผลิต ไวต้า - ซี 25 มก. กลิ่นสับปะรด (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ชนิดเม็ด) ผู้รับอนุญาตผลิต คือ บริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2560 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร สำหรับการผลิต ไวต้า - ซี กลิ่นองุ่น ตราแอสเนเจอร์ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร วิตามินซี

25 มก. ชนิดเม็ด กลิ่นองุ่น) ผู้รับอนุญาตผลิต คือ บริษัท เฮเวน เฮอร์บ จำกัด เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2550
 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร สำหรับการผลิต ไวต้า - ซี (กลิ่นโคล่า) (ผลิตภัณฑ์เสริม
 อาหาร) ผู้รับอนุญาตผลิต คือ บริษัท เฮเวน เฮอร์บ จำกัด เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2555 สำเนาใบจดทะเบียน
 อาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร สำหรับการผลิต ไวต้า - ซี กลิ่นสตอเบอร์รี่ ตราแอสเนเจอร์ (ผลิตภัณฑ์เสริม
 อาหาร วิตามินซี 25 มก. ชนิดเม็ด กลิ่นสตอเบอร์รี่) ผู้รับอนุญาตผลิต คือ บริษัท เฮเวน เฮอร์บ จำกัด เมื่อวันที่
 22 มิถุนายน 2552 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร สำหรับการผลิต ไวต้า - ซี
 (กลิ่นเลมอน) (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) ผู้รับอนุญาตผลิต คือ บริษัท เฮเวน เฮอร์บ จำกัด เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2557
 สำเนาใบจดทะเบียนอาหาร/แจ้งรายละเอียดอาหาร สำหรับการผลิต ไวต้า - ซี ตราแอสเนเจอร์ (ผลิตภัณฑ์
 เสริมอาหาร วิตามินซี 25 มก. ชนิดเม็ด กลิ่นสับปะรด) เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2550 สำเนาคำขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180114117) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่าย
 ตัวอย่างสินค้าของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกวางจำหน่ายในสถานที่และตำแหน่งเดียวกัน สำเนา
 ใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้า ไวต้า-ซี แก่บริษัท ร้านค้า และโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อปี พ.ศ. 2554 –
 2560 สำเนาใบ Invoice ของบริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้า ไวต้า-ซี แก่บริษัท ร้านค้า
 และโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อปี พ.ศ. 2561 – 2564 สำเนาใบ Invoice ของบริษัท ที.แมน ฟาร์มาซูติคอล จำกัด
 แสดงการจำหน่ายสินค้า ไวต้า-ซี แก่บริษัท ร้านค้า และโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อเดือนมกราคม - เดือนมิถุนายน

พ.ศ. 2565 สำเนาโปสเตอร์โฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



สำเนา

หน้าเว็บไซต์แสดงวิดีโอโฆษณาสินค้า คำว่า Vita-C,



ของบัญชีช่อง T.man Channel เมื่อวันที่

14 ตุลาคม 2562 และไฟล์วิดีโอโฆษณา สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.vita-cee.com แสดงการโฆษณาสินค้า

Vita-C,



Vita-C,




สำเนาหน้าเว็บไซต์


www.google.com , สำเนาหน้าเว็บไซต์ search.sanook.com , สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bing.com


แสดงผลการค้นหาคำว่า vita-c และ ไวต้า-ซี แล้วพบการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tmanpharma.co.th แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ที.แมน ฟาร์มา และการโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้า  ,  , **Vita-C** สำเนาหน้าเว็บไซต์ hdmall.co.th เว็บไซต์ Big C เว็บไซต์ Boots เว็บไซต์ www.healthystore.co เว็บไซต์ Tops online เว็บไซต์ healthcareplusshop.com เว็บไซต์ vitamintoyou.net เว็บไซต์ www.pharmaway.co.th เว็บไซต์ shopee.co.th เว็บไซต์ www.lazada.co.th แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com แสดงโพสต์ของบัญชี Vita-C Vitamin C Tablet ไวต้า-ซี วิตามินซี อัดเม็ด ซึ่งโฆษณา





สินค้าภายใต้เครื่องหมาย  , **Vita-C** เมื่อปี พ.ศ. 2563 – 2564 สำเนาภาพถ่ายตัวอย่าง สินค้าของผู้ร้อง สำเนาประกาศ Trademark Caution ว่า T.MAN PHARMA COMPANY LIMITED เป็น

เจ้าของเครื่องหมาย  กับจำพวกที่ 5, 30, 32, 35 ในสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา เมื่อวันที่

12 มีนาคม 2565 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  ของ T.MAN PHARMA COMPANY LIMITED กับจำพวกที่ 5, 30, 32, 35 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์





www.asean-tmview.org แสดงข้อมูลการขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  ของ T.MAN PHARMA COMPANY LIMITED กับจำพวกที่ 5, 30, 32, 35 ในราชอาณาจักรกัมพูชา เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2564 แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้น มีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างบริษัท เฮเวน เอิร์บ จำกัด (ผู้ร้อง) และบริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด ว่ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน โดยได้แต่งตั้งและให้อำนาจแก่ บริษัท ที.แมน ฟาร์มา จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า VITA-C ให้แก่ผู้ร้อง และมีรายชื่อกรรมการของบริษัททั้งสองเป็นบุคคลคนเดียวกัน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ,  ,  และ  ในประเทศไทยและ
 ในต่างประเทศของผู้ร้องและบริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด สำเนาใบจดทะเบียน/แจ้งรายละเอียดอาหาร
 เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไวต้า-ซี ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2560 สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้า
 ไวต้า-ซี ช่วงปี พ.ศ. 2554 – 2565 และหลักฐานที่แสดงการโฆษณาสินค้าและจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องจาก
 เว็บไซต์ต่างๆ เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร อีกทั้งคำว่า Vita C เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวก
 ที่ 5 รายการสินค้าเกี่ยวกับวิตามินและอาหารเสริม ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าว
 ในเครื่องหมายนี้เข้าใจได้ว่า คำว่า Vita C เป็นคำที่มาจากหรือหมายถึง Vitamin C (วิตามินซี) ได้ จึงเป็นคำ
 ที่มีความหมายทั่วไปที่บุคคลใดอาจนำมาใช้บรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าของตนได้โดยสุจริต
 และเมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายนั้นแตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 โดยที่ไม่ปรากฏพฤติการณ์
 ลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายของผู้ร้องแต่อย่างใด
 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง
 ประกอบกับไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ผู้ได้รับจดทะเบียน
 นั้นมีพฤติการณ์ไม่สุจริตอย่างไร หรือลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นเป็นเครื่องหมาย
 การค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบายอย่างไร เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และ (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบ
 เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
 เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
 นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวนั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้
 เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวนั้นเลย
 และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวนั้นเลย เมื่อพิจารณา

หลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวนี้มีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่าง บริษัท เฮเวน เอิร์ธ จำกัด (ผู้ร้อง) และบริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด ว่ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน โดยได้ แต่งตั้งและให้อำนาจแก่ บริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า VITA-C ให้แก่ผู้ร้อง และมีรายชื่อกรรมการของบริษัททั้งสองเป็นบุคคลคนเดียวกัน สำเนาเอกสารแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ,  ,  และ  ในประเทศไทย และในต่างประเทศของผู้ร้องและบริษัท ที. แมน ฟาร์มา จำกัด สำเนาใบจดทะเบียน/แจ้งรายละเอียดอาหาร เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ไวต้า-ซี ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2550 – 2560 สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้า ไวต้า-ซี ช่วงปี พ.ศ. 2554 – 2565 และหลักฐานที่แสดงการโฆษณาสินค้าและจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง จากเว็บไซต์ต่างๆ ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การใช้และการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องเท่านั้น อีกทั้งเมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน ที่ถูกวางจำหน่ายในสถานที่และตำแหน่งเดียวกัน จึงแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ข้อเท็จจริงจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ จดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวนเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2567 เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191116792 (คำขอเลขที่ 180114117)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 641335)



บริษัท สาธร พาร์ค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ให้เช่าคอนโดมิเนียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 641335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ33803

ต่อมา นิติบุคคลอาคารชุด เกรส ไทวอร์รี่ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลอาคารชุด ตามพระราชบัญญัติ อาคารชุด พ.ศ. 2522 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 641335 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 สิงหาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลง วันที่ 27 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ




คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ บ33803 (คำขอเลขที่ 641335) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามสำเนาคำพิพากษาที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้องถูกผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งอาศัยสิทธิในเครื่องหมาย



บริการที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ33803 (คำขอเลขที่ 641335) ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นคดีต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ทพ 139/2565 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2565 ฐานผิดสัญญา ละเมิดเครื่องหมายการค้า ใช้ชื่อทางการค้าโดยมิได้รับอนุญาต และใช้สิทธิโดยไม่สุจริต กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์ตามประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น มีเพียงสำเนาแบบนำเสนองบการเงิน บริษัท สาทร พาร์ค จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2564 และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2565 ระบุหมายเหตุประกอบงบการเงินข้อที่ 4.11 และ 4.12 ตามลำดับ เรื่องการรับรู้รายได้ ระบุว่า “รายได้จากการประกอบกิจการโรงแรมและบริการที่เกี่ยวข้อง โดยส่วนใหญ่ประกอบด้วย รายได้ค่าห้องพัก ค่าขายอาหารและเครื่องดื่ม และบริการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง จะรับรู้เป็นรายได้เมื่อได้ให้บริการแล้วสุทธิจากภาษีขายและส่วนลด

/รายได้

รายได้จากการให้บริการห้องพัก จะรับรู้เป็นรายได้เมื่อเริ่มระยะเวลาการเช่าโดยวิธีเส้นตรง รายได้ค่าขายอาหารและเครื่องดื่ม รับรู้เป็นรายได้เมื่อส่งของและให้บริการแล้ว” โดยผู้ร้องกล่าวอ้างจากหลักฐานดังกล่าวสรุปได้ว่า “ในรายการระบุหมายเหตุงบการเงิน ในข้อที่ 4.12 ด้านการรับรู้รายได้ มีเพียงการระบุรายได้จากการประกอบกิจการโรงแรมและบริการที่เกี่ยวข้อง โดยส่วนใหญ่ประกอบด้วยค่าห้องพัก ค่าขายอาหารและเครื่องดื่ม และบริการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้มีการระบุว่ามีรายได้จากการประกอบกิจการให้เช่าคอนโดมิเนียมภายใต้เครื่องหมายบริการ “The Sukhothai Residences” แต่อย่างใด ดังนั้นจึงเป็นข้อยืนยันว่า บริษัท สาทร พาร์ค จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่เคยบริการให้เช่าคอนโดมิเนียมตามรายการที่จดทะเบียนไว้เลย และโดยประการสำคัญในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้อง ก็ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายโดยสุจริตสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้” นั้น เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้น เป็นเพียงข้อมูลหมายเหตุท้ายรอบบัญชีของบริษัท สาทร พาร์ค จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นข้อมูลหมายเหตุกำหนดถึงระยะเวลาเริ่มต้นการรับรู้รายได้ของแต่ละรายได้ที่เกิดขึ้นของบริษัทเท่านั้น ข้อมูลเพียงเท่านี้ไม่อาจใช้เป็นข้อสรุปที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการที่พิพาทกับบริการที่จดทะเบียนไว้อย่างไร อีกทั้ง การใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการตามกฎหมายเครื่องหมายการค้า เจ้าของเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการที่ยื่นจดทะเบียนไว้นั้น ไม่จำเป็นต้องใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการกับสินค้าหรือบริการตามที่จดทะเบียนไว้ด้วยตนเอง แต่อาจมีการอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้นก็ได้ จากข้อเท็จจริงเรื่องนี้ เมื่อในคำร้องขอให้เพิกถอนของผู้ร้องปรากฏถ้อยคำบางส่วนว่า “การใช้คำว่า The Sukhothai Residences เป็นชื่ออาคารชุดของข้าพเจ้า นั้น มีที่มาจากการที่บริษัท เกรส โอเวอร์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกันกับบริษัท สาทร พาร์ค จำกัด ได้พัฒนาโครงการอสังหาริมทรัพย์คอนโดมิเนียม ขออนุญาตก่อสร้าง โฆษณา ตลอดจนเสนอขายคอนโดมิเนียมต่อสาธารณชน รวมถึงบรรดาลูกบ้าน โดยใช้ชื่อโครงการว่า The Sukhothai Residences” ซึ่งรับฟังสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนสรุปได้ว่า “คอนโดมิเนียม เดอะ สุโขทัย เรสซิเดนซ์ ได้พัฒนาภายใต้บริษัท เกรส โอเวอร์ จำกัด (บริษัทในเครือของผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยสร้างเสร็จเมื่อปี พ.ศ. 2555 และเมื่อเดือนเมษายน พ.ศ. 2555 ผู้ร้องซึ่งเป็นนิติบุคคลอาคารชุดของคอนโดมิเนียม เดอะ สุโขทัย เรสซิเดนซ์ ได้เข้าทำสัญญาให้บริการกับบริษัท เอชเคอาร์ แพซิฟิคส์ แมนเนจเม้นท์ จำกัด (หนึ่งในบริษัทในเครือของผู้ได้รับจดทะเบียน) เพื่อจ้างให้บริษัท เอชเคอาร์ แพซิฟิคส์ แมนเนจเม้นท์ จำกัด ให้บริการจัดการคอนโดมิเนียมและบริการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ด้วยเหตุนี้ ข้าพเจ้า (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงได้ทำสัญญาอนุญาตให้ผู้ร้องใช้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย



สำหรับการดำเนินกิจการคอนโดมิเนียมดังกล่าว” โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่ง

เอกสารหลักฐานเพื่อสนับสนุนคำชี้แจงเป็น สำเนาสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมาย



สำหรับการดำเนินกิจการคอนโดมิเนียม ระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียน คือ บริษัท สาทรร พาร์ค จำกัด (ผู้อนุญาต) กับผู้ร้อง คือ นิติบุคคลอาคารชุด เกรส ไหวอวรี่ (ผู้รับอนุญาต) ซึ่งทำขึ้นเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555 กำหนด

ระยะเวลา 10 ปี ข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมาย



ที่พิพาทรายนี้ สำหรับการให้บริการเกี่ยวกับบริการตามที่จดทะเบียนไว้ ผ่านสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายบริการนี้แก่นิติบุคคลอาคารชุด เกรส ไหวอวรี่ (ผู้ร้อง) มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงจากการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายดังกล่าว ตามสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมาย ตั้งแต่วันที่ 30 เมษายน 2555 จนถึงปัจจุบัน ประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนอาคารชุด ตามคำขอของผู้มีกรรมสิทธิ์ที่ดินและอาคาร ชื่อ บริษัท เกรส ไหวอวรี่ จำกัด ทะเบียนเลขที่ 1/2555 เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2555 สำเนาสัญญาอนุญาต

ให้ใช้สิทธิในเครื่องหมาย



สำหรับการดำเนินกิจการคอนโดมิเนียม ระหว่างบริษัท สาทรร พาร์ค

จำกัด (ผู้อนุญาต) และ นิติบุคคลอาคารชุด เกรส ไหวอวรี่ (ผู้รับอนุญาต) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2555

กำหนดระยะเวลา 10 ปี สำเนาตัวอย่างการใช้เครื่องหมาย



ในใบแบบแปลนคอนโดมิเนียม

ที่ใช้สำหรับโฆษณาคอนโดมิเนียม THE SUKHOTHAI RESIDENCES สำเนาตัวอย่างใบปลิว ของจดหมาย


ไปรษณีย์บัตร ปกสมุด และคีย์การ์ด ปรากฏการใช้เครื่องหมาย



สำเนาใบปลิว ปรากฏการใช้

/เครื่องหมาย



เครื่องหมาย  สำหรับโฆษณาคอนโดมิเนียม ในปี พ.ศ. 2552 , พ.ศ. 2555, พ.ศ. 2556 และ พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี Human Resources – The Sukhothai Bangkok ปราบกฏ ข้อความประกาศรับสมัครคนเข้าทำงานในคอนโดมิเนียม “The Sukhothai Residences” ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2558 สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงการโพสต์ขายห้องคอนโดมิเนียม “The Sukhothai



Residences” ปราบกฏภาพถ่ายห้องต่างๆ และภาพถ่ายการใช้เครื่องหมาย  ภายในคอนโดมิเนียม ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2558 สำเนานั่งสือพิมพ์ The Bangkok Post ลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2559 แสดง การโฆษณาคอนโดมิเนียม “The Sukhothai Residences” สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการรีวิว เพนท์เฮาส์ (Penthouse) บนคอนโดมิเนียม “The Sukhothai Residences” ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2559 สำเนาภาพถ่ายจากเว็บไซต์ [https://www.weddinglist .co.th/blog/sukhothai-2couple-2021/](https://www.weddinglist.co.th/blog/sukhothai-2couple-2021/) แสดง บทความงานแต่งงาน ณ โรงแรมสุขโขทัย กรุงเทพฯ เมื่อปี พ.ศ. 2564 ปราบกฏภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมาย



สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมาย



บนเว็บไซต์ออกแบบของ MIDAS

DESIGN สำเนาหน้าเว็บไซต์ The Agent (<https://www.theagent.co.th>) ที่มีการประกาศขายห้อง คอนโดมิเนียม “The Sukhothai Residences” พร้อมภาพถ่ายบริเวณคอนโดมิเนียมที่ปรากฏการใช้



เครื่องหมาย

และสำเนาภาพถ่ายที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย



ในการโฆษณา

สิ่งพิมพ์ และการจัดกิจกรรมต่างๆ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ตามที่ผู้ร้อง กล่าวอ้างว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้น สำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับ บริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริต สำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด กรณีดังกล่าวจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2567 เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ บ33803 (คำขอเลขที่ 641335)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Netac

(คำขอเลขที่ 190113103)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Netac

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า การัดหน่วยความจำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113103

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201116634

ต่อมา เนแทค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190113103 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Netac

ตามทะเบียนเลขที่ 201116634 (คำขอเลขที่ 190113103) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ดำเนินธุรกิจด้านการวิจัย พัฒนาผลิตและจำหน่ายอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลการ์ดหน่วยความจำ ฮาร์ดแวร์จัดเก็บข้อมูลของโทรศัพท์มือถือ แฟลชดีสก์ ยูเอสบี ฮาร์ดไดรฟ์ภายนอก ไมโครคอนโทรลเลอร์ และอุปกรณ์ควบคุมขนาดเล็กของระบบคอมพิวเตอร์ ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Netac** ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ในสาธารณรัฐประชาชนจีนครั้งแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 ไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วง(คอมพิวเตอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ [บันทึก] ข้อต่อ[อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล] ไมโครโปรเซสเซอร์ โปรเซสเซอร์[หน่วยประมวลผลกลาง] เครื่องแปลกระแสไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดวงจรรวม[สมาร์ตการ์ด] คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ในประเทศไทย

ผ่านพิธีสารมาดริด เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2566 เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ทะเบียนเลขที่ 201116634 (คำขอเลขที่ 190113103) และจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าการ์ดหน่วยความจำ เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2562 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ เป็นคำว่า Netac เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น ประวัติความเป็นมาบริษัทและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจากเว็บไซต์ netac.com สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** จำพวก 9 ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ทะเบียนเลขที่ 1734090 ยื่นจดทะเบียนวันที่ 15 กันยายน 2543 (ค.ศ. 2000) รับจดทะเบียนวันที่ 25 มิถุนายน 2545 (ค.ศ.2002) ข้อมูลจากเว็บไซต์ ChinaTradeMarkOffice.com ตารางข้อมูลแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Netac ในประเทศต่างๆ เช่น ประเทศจีน ปี พ.ศ. 2543 2545 2546 2547 ออสเตรเลีย สหภาพเบเนลักซ์ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส ไชล์แลนด์ สวีเดน เกาหลีใต้ ปี พ.ศ. 2545 ฮองกง มาเลเซีย ปี พ.ศ. 2546 โปรตุเกส ปี พ.ศ. 2547 สำเนาแบบฟอร์มคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** จำพวกที่ 9 ผ่านพิธีสารมาดริด (แบบฟอร์ม MM2 (E)) เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566 เพื่อขอรับความคุ้มครองไปยังประเทศไทย ปากีสถาน และชิลี สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Netac กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในประเทศต่างๆ เช่น ออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562 บังกลาเทศ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 13 เมษายน 2564 คอสตาริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ปี พ.ศ. 2564 อินโดนีเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2562 คาซัคสถาน เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2563 WIPO เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 เม็กซิโก เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2564 นิวซีแลนด์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 เปรู เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ปี พ.ศ. 2563 สิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2562 แอฟริกาใต้ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2563 บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562 สำเนาเอกสารการส่งออกสินค้าของผู้ร้องจากจีนไปยังตัวแทน

จำหน่ายในประเทศไทย บริษัท เอสไอเอส ดิสทริบิวชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ปี พ.ศ. 2564 2565 2566 เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ผ่านตัวแทนจำหน่ายในประเทศผ่านทางช่องทางออนไลน์ เช่น facebook youtube Lazada amazon shopee นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจด้านการวิจัย พัฒนาผลิตและจำหน่ายอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล การ์ดหน่วยความจำ ฮาร์ดแวร์จัดเก็บข้อมูลของโทรศัพท์มือถือ แฟลชดิสก์ ยูเอสบี ฮาร์ดไดรฟ์ภายนอก ไมโครคอนโทรลเลอร์ และอุปกรณ์ควบคุมขนาดเล็กของระบบคอมพิวเตอร์ ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และต่างประเทศหลายประเทศ โดยได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในสาธารณรัฐประชาชนจีนครั้งแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 ในประเทศ ออสเตรเลีย สหภาพเบเนลักซ์ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส ไชล์แลนด์ สวีเดน เกาหลีใต้ ปี พ.ศ. 2545 ฮ่องกง มาเลเซีย ปี พ.ศ. 2546 โปรตุเกส ปี พ.ศ. 2547 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Netac** ทะเบียนเลขที่ 201116634 (คำขอเลขที่ 190113103) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า การ์ดหน่วยความจำ เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2562 เป็นระยะเวลานานหลายปี การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันหรืออยู่กันคนละประเทศดังเช่นกรณีนี้จะคิดหรือออกแบบรูปเครื่องหมายการค้าได้เหมือนกัน หากไม่เคยเห็นหรือไม่เคยรู้จัก หรือไม่ทราบว่ามิบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้มาก่อน อีกทั้ง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าจำพวกที่ 9 ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับประเด็นตามมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 49/2567 เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201116634 (คำขอเลขที่ 190113103)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU 康夫 (คำขอเลขที่ 1001275)

.....

..... ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU 康夫 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ไดรฟ์เป่าลมไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1001275

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171103652

ต่อมา กว่างตง หัวเหิงต้า อีเล็คทริคอลล แอพพลายแอนซ์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1001275 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU 康夫 ตามทะเบียนเลขที่ 171103652 (คำขอเลขที่ 1001275) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ดำเนินธุรกิจด้านการผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผมแบบไฟฟ้าและเครื่องใช้ในครัวเรือน โดยได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CONFU** และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CONFU 康夫** ในสาธารณรัฐประชาชนจีนปี พ.ศ. 2557 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ต่อมาเมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CONFU 康夫** คำขอเลขที่ 210128839 (ทะเบียนระหว่างประเทศ 1602245) และคำว่า **CONFU** คำขอเลขที่ 210128544 (ทะเบียนระหว่างประเทศ 1602219) เพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศไทย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 จำพวกที่ 11 และจำพวกที่ 21 แต่ถุณายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองคำขอดังกล่าวตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า **CONFU 康夫** ทะเบียนเลขที่ 171103652 (คำขอเลขที่ 1001275) ที่จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ไดรฟ์แปรงผมไฟฟ้า ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น


สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของผู้ร้องจากเว็บไซต์ <http://en.kangfuchina.com/> สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **CONFU** และ **CONFU康夫** ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU และคำว่า CONFU康夫 ในนามของผู้ร้อง ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน สหพันธรัฐมาเลเซีย สาธารณรัฐอินเดีย สหรัฐอเมริกา เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครือรัฐออสเตรเลีย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศ คำว่า CONFU และคำว่า CONFU康夫 ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) สำเนาหนังสือแจ้งการให้ความคุ้มครองเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CONFU**, **CONFU康夫** เช่น ภาพป้ายโฆษณาสินค้าไดร์เป่าผม ภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์และสินค้า ภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า สำเนาภาพถ่ายเอกสารแบบฟอร์มสำแดงสินค้าส่งออกศุลกากรของสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2549 -2551

สำเนาหน้าเว็บไซต์ Taobao.com () เว็บไซต์ <https://kangfuchina.en.ecplaza.net/products>

() เว็บไซต์ <https://kangfuchina.en.alibaba.com> () เว็บไซต์ https://www.amazon.com/sp?ie=UTF8&seller=AL0XY0W5XS42N&asin=B07WRP6TPR&ref_=dp_merchant_link&isAmazonFulfilled=1 ()


หน้าเว็บเพจ <https://www.facebook.com/CONFU.fans>

หน้าเว็บไซต์ <https://www.youtube.com/@confuhairdryer1993> สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล

เครื่องหมายการค้าคำว่า KANGFU () ซึ่งใช้กับผลิตภัณฑ์เครื่องเป่าผม เป็นเครื่องหมายการค้า

ที่มีชื่อเสียง จากสำนักงานเครื่องหมายการค้าแห่งชาติจีนประทับตราลงวันที่ 8 ตุลาคม 2553 และสำเนา

ภาพถ่ายประกาศเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายของมณฑลกว่างตุง ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น




เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง ส่วนเอกสารการ

ใช้การโฆษณาหรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ และสำเนาภาพป้ายโฆษณาสินค้าไดร์เป่าผม

สำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์และสินค้า สำเนาภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้า การจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU และคำว่า CONFU康夫 ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการ

จำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

ของผู้ร้อง ว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริม เครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด ส่วนสำเนาเอกสารปรากฏข้อมูลว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า KANGFU () ซึ่งใช้กับผลิตภัณฑ์เครื่องเป่าลม เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงจากสำนักงานเครื่องหมายการค้าแห่งชาติจีนประทับตรา ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2553 และสำเนาภาพถ่ายประกาศเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายของมณฑลกว่างตุง ปรากฏเครื่องหมาย  เห็นว่า เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า  ที่ปรากฏนั้น มิใช่เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU (CONFU , CONFU) และคำว่า CONFU康夫 (CONFU 康夫 , CONFU 康夫 , CONFU康夫) ที่เป็นกรณีพิพาทกันอยู่ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า CONFU (CONFU , CONFU) และคำว่า CONFU康夫 (CONFU 康夫 , CONFU 康夫 , CONFU康夫) ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายหรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมาย โดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณา ให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2558 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่ง เช่น ข้อมูลประวัติ และความเป็นมาของผู้ร้อง สำเนาเอกสารการใช้ การส่งออกเครื่องหมายการค้า คำว่า “CONFU” (CONFU , CONFU康夫) ที่สำแดงสินค้าส่งออกศุลกากรของสาธารณรัฐประชาชนจีน รายการสินค้า

/ไตร่เป่าลม

ไตร์เป่าผม ไปยังสาธารณรัฐอิตาลี วันที่ 30 สิงหาคม 2549, สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ วันที่ 29 สิงหาคม 2550, สาธารณรัฐโคลอมเบีย วันที่ 27 ตุลาคม 2550, สาธารณรัฐตุรกี วันที่ 13 กันยายน 2551, สาธารณรัฐอิตาลี วันที่ 17 กันยายน 2551 เอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU และคำว่า CONFU **康夫** ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU จำพวกที่ 11 ยื่นขอเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2557 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU **康夫** เลขที่ 15704962 จำพวกที่ 11 ยื่นขอเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2557 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU **康夫** เลขที่ 16854916 จำพวกที่ 11 ยื่นขอเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2558 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU **康夫** เลขที่ 16907949 จำพวกที่ 7 ยื่นขอเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2558 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU **康夫** เลขที่ 16908064 จำพวกที่ 8 ยื่นขอเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2558 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2559 นั้น จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมาย สาธารณรัฐประชาชนจีน ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ.2536 ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจด้านการผลิตและจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผมแบบไฟฟ้าและเครื่องใช้ในครัวเรือน โดยมีการส่งออกสินค้าประเภทไตร์เป่าผมและ ปัดตาเลี่ยนไฟฟ้า เพื่อจำหน่ายในสาธารณรัฐอิตาลีเมื่อปี พ.ศ.2549 ในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์และ สาธารณรัฐโคลอมเบีย เมื่อปี พ.ศ.2550 และในสาธารณรัฐตุรกีเมื่อปี พ.ศ.2551 ผู้ร้องได้จดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU, CONFU **康夫** (CONFU, CONFU **康夫**, CONFU **康夫**) ไว้กับสินค้าจำพวกที่ 7 8 และ 11 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวในสาธารณรัฐประชาชนจีนครั้งแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ต่อเนื่องเรื่อยมาจนถึงปี พ.ศ.2563 และ ปรากฏข้อมูลว่าผู้ร้องได้จำหน่ายผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผมแบบไฟฟ้าผ่านช่องทางเว็บไซต์ออนไลน์  (https://kangfuchina.en.alibaba.com) เป็นผู้ผลิตและผู้จำหน่ายสินค้ามาเป็นระยะเวลา 9 ปี ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU **康夫** ทะเบียนเลขที่ 171103652 (คำขอเลขที่ 1001275) เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2558 การที่เครื่องหมายที่ผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า CONFU และอักษรจีน **康夫** เป็นเครื่องหมายคำว่า CONFU **康夫** ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง CONFU **康夫** และใช้สินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ไตร์เป่าผมไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเดียวกัน กับสินค้าที่ผู้ร้องได้มีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย CONFU **康夫** มาก่อน ซึ่งการจะนำอักษรโรมัน คำว่า CONFU และอักษรจีน **康夫** มาใช้ประกอบกันในลักษณะเช่นนี้จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลจะเลือก ใช้คำสองคำมาประกอบกันได้โดยบังเอิญ หากไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ามีเครื่องหมายการค้า

ของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้มาก่อน ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน คือ ██████████ ซึ่งเป็นสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน ส่วนผู้ได้รับจดทะเบียนเพียงชี้แจงสรุปได้ว่า “ ข้าพเจ้า ██████████ เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า CONFU 康夫 (คำขอเลขที่ 1001275) ซึ่งได้ยื่นขอจดทะเบียนเป็นรายแรกเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2558 โดยนายทะเบียนได้พิจารณาตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ซึ่งไม่เข้าข่ายผิดหลักเกณฑ์ของข้อกำหนด จึงเห็นสมควรให้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้ อาศัยหลักความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนรายแรกย่อมมีสิทธิได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก่อน ตามมาตรา 20 และได้รับการจดทะเบียนตามหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 171103625 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2558 ” โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐานใดเพื่อแสดงให้เห็นว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า CONFU 康夫 มาก่อนผู้ร้องเลย เมื่อผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานที่น่าเชื่อถือและรับฟังได้ตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและมีการใช้มาก่อน และมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2567 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171103652 (คำขอเลขที่ 1001275)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BioMESO** (คำขอเลขที่ 210138317)

บริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BioMESO** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210138317

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221126394

ต่อมา บลุ่มเมจ ไบโอเทคโนโลยี คอร์ปอเรชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210138317 ตามคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2567



ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
BioMESO ตามทะเบียนเลขที่ 221126394 (คำขอเลขที่ 210138317) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้าม
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2)
หรือไม่

/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยผู้ร้องมีหลักฐานแสดงการโพสต์ข้อความเปิดตัวสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Bo-MESO肌活** ของผู้ร้องผ่านช่องทางแพลตฟอร์ม Weibo เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Bo-MESO肌活** (คำขอเลขที่ 240100150) เพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิวหน้า น้ำยาขจัดคราบสกปรก ครีมขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการลับคม น้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว ลิปสติก ครีมทากันแดด น้ำมันทาผิวให้ความชุ่มชื้น โลชั่นใช้ทาเพื่อความสวยงาม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทาบำรุงผิวที่ไม่มียาผสม อายครีม หน้ากากเสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง สเปรย์ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สารที่เตรียมขึ้นใช้รมควันให้กลิ่นหอม สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศมีกลิ่นหอม เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **BioMESO** ทะเบียนเลขที่ 221126394 (คำขอเลขที่ 210138317) จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2564 เป็นคำว่า BioMESO ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและใช้กับสินค้าประเภทเดียวกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม Weibo แสดงข้อมูลการโพสต์ข้อความเปิดตัวสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Bo-MESO肌活** ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์สำนักข่าว sina ( 新浪时尚) ปรากฏตามเว็บไซต์ https://fashion.sina.com.cn/2022-01-26/1454/doc-ikyammz_7553213.shtml สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์สำนักข่าว GEEKPARK () ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.geekpark.net/news/309511>

สำเนาเอกสารหน้าบทความที่กล่าวถึงเครื่องหมายการค้า Bb-MESSENGER บนเว็บไซต์ของ VOGUE (VOGUE) สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Baidu (Baidu百科) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า Bb-MESSENGER ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://baike.baidu.com/item/%E8%82%8C%E6%B4%BB/61736627> และสำเนาหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Bb-MESSENGER ผ่านทาง Shopee, JD MALL, AEstha, Cutehart, W Cosmetics สำเนาภาพถ่ายรางวัลสินค้านิยม และตราสินค้าทรงอิทธิพลที่สุดแห่งปี พ.ศ. 2564 สำเนาภาพถ่ายรางวัลดาวค้างฟ้าสุนทรียศาสตร์สำหรับเครื่องสำอางของสาธารณรัฐประชาชนจีน 2021 (พ.ศ. 2564) สำเนาภาพถ่ายรางวัลผลิตภัณฑ์ให้ความชุ่มชื้นประสิทธิภาพสูงแห่งปี พ.ศ.2564 รางวัลสินค้าใหม่ยอดนิยมแห่งปี พ.ศ. 2564 รางวัลตราสินค้าที่มีการเติบโตสูง และรางวัลการตลาดเชิงสร้างสรรค์โดดเด่นแห่งปี พ.ศ. 2565 รางวัลตราสินค้าแห่งนวัตกรรมแห่งปี พ.ศ. 2565 รางวัลตราสินค้าที่มีค่าแห่งปี พ.ศ. 2565 ของสถาบัน YI BEAUTY & LIFE STYLE รางวัลตราสินค้าที่แข็งแกร่งของประเทศจากการเผยแพร่ออกอากาศและโทรทัศน์กลางของจีน รางวัลตราสินค้าทรงอิทธิพลที่สุดแห่งปี พ.ศ. 2565 รางวัลธงทองนวัตกรรมการตลาด 25 อันดับแรกในปี พ.ศ. 2565 รางวัลจาก KPMG รางวัลสินค้า “Essence water gold” ที่เป็นที่พูดถึงแห่งปี พ.ศ. 2565, รางวัลการตลาดสินค้าใหม่ที่โดดเด่น, รางวัล 10 ตราสินค้านวัตกรรมชั้นนำ, รางวัลรายการผู้เชี่ยวชาญด้านความงามแห่งปี พ.ศ. 2565, ใบรับรองว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีมูลค่าสูงสุด 500 อันดับแรกแห่งปี พ.ศ. 2566 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นเป็นเพียงสำเนาภาพถ่ายรางวัลที่ผู้ร้องได้รับในปี พ.ศ.2564 และ พ.ศ.2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการใช้ การโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Bb-MESSENGER ของผู้ร้องบนแพลตฟอร์มออนไลน์ ในปี พ.ศ. 2561 เท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากนักน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า Bb-MESSENGER ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย

รู้จักเป็นอย่างดีและต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์ การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อ พิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายการค้า ของผู้ร้องจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่ง เช่น สำเนา หน้าแพลตฟอร์ม Weibo แสดงข้อมูลการโพสต์ข้อความเปิดตัวเครื่องหมายการค้า **Bio-MESO肌活** ของ ผู้ร้อง เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Baidu (**Baidu** 百科) ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับ เครื่องหมายการค้า **Bio-MESO肌活** ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://baike.baidu.com/item/%E8%82%8C%E6%B4%BB/61736627> และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของบริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในราชอาณาจักรไทยนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้โฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Bio-MESO肌活** ครั้งแรก โดยปรากฏตามภาพเปิดตัวสินค้าผ่านช่องทางแพลตฟอร์ม Weibo เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 ซึ่งเป็น ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **BioMESO** ทะเบียนเลขที่ 221126394 (คำขอเลขที่ 210138317) มายื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2564 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **BioMESO** เป็นการ นำคำว่า Bio และคำว่า MESO มาใช้ประกอบกัน ซึ่งการนำคำสองคำมาประกอบกันเช่นนี้มีลักษณะ เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณามาก่อน และเมื่อนำมาจดทะเบียนกับสินค้า ประเภทเครื่องสำอางอันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้อยู่ก่อน จึงมีเหตุให้เชื่อว่าการที่ ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้คำสองคำมาประกอบกันเช่นนี้ได้ มิได้เกิดจากการคิดประดิษฐ์เครื่องหมายขึ้นเองได้ โดยบังเอิญ เมื่อได้พิจารณาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล (ประเทศไทย) จำกัด) แม้จะเป็นบริษัทจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายแห่งราชอาณาจักรไทย

แต่กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียว คือ ██████████ ซึ่งเป็นบุคคลสัญชาติจีน อันเป็นสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องที่มีการใช้เครื่องหมายมาก่อน นอกจากนี้เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น ปรากฏข้อมูลว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้สำหรับสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง (จำพวกที่ 3) หลายเครื่องหมาย เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **WOSADO** (คำขอเลขที่ 220128787) เครื่องหมายการค้า คำว่า **Cotti** (คำขอเลขที่ 220135153) คำว่า **Blank ME** (คำขอเลขที่ 210140616) เครื่องหมายการค้า **AIRMETER** (คำขอเลขที่ 220139945) เครื่องหมายการค้า คำว่า  และ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Kilala** (คำขอเลขที่ 210141968) ต่อมาเมื่อเครื่องหมายดังกล่าว ทั้ง 6 เครื่องหมาย อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียน ได้ถูกบุคคลอื่นซึ่งอ้างสิทธิความเป็นเจ้าของ เครื่องหมายยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อนายทะเบียน แต่ผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้ดำเนินการยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านแต่อย่างใด และเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นนายทะเบียนได้มี คำสั่งจำหน่ายคำขอตามมาตรา 36 วรรคสามแล้ว เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนละทิ้งคำขอ อีกทั้งยังปรากฏ ข้อเท็จจริงในชั้นคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าอีกว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับ จดทะเบียนไว้แล้ว ได้ถูกเจ้าของเครื่องหมายการค้ายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **moody** ทะเบียนเลขที่ 221123564 (คำขอเลขที่ 210141964) คำว่า **CoFANCY** ทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967) และคำว่า **FOCALLURE** color the life ทะเบียนเลขที่ 221123558 (คำขอเลขที่ 210134650) ซึ่งต่อมาคณะกรรมการเครื่องหมาย การการค้า ได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว เนื่องจาก มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็น เครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ ปรากฏตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 83/2566, 84/2566 และ 6/2567 ตามลำดับ ส่วนในคำร้องขอให้เพิกถอนรายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือเพื่อ ให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับ จดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนสนับสนุนรับกัน จนมีเหตุให้เชื่อได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BioMESO**

กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีลักษณะสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2567 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221126394 (คำขอเลขที่ 210138317)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 54/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **excella** (คำขอเลขที่ 220136683)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **excella** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า แถบรัดไม้แบดมินตัน ลูกขนไก่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220136683

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231113857

ต่อมา บริษัท เอ็มเคดับบลิว อินเตอร์เทรต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220136683 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 15 ธันวาคม 2566



คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **excella** ตามทะเบียนเลขที่ 231113857 (คำขอเลขที่ 220136683) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ



/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2566 ผู้ร้อง




ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 230107520 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกขนไก่ ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน แลบริดไม้แบดมินตัน ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231113857 (คำขอเลขที่ 220136683) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2565 กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า แลบริดไม้แบดมินตัน ลูกขนไก่ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงข้อความการสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) เมื่อวันที่ 30 - 31 มีนาคม 2565 วันที่ 1 - 2 เมษายน 2565 และวันที่ 11 เมษายน 2565 สำเนาภาพถ่ายสลิปแสดงการโอนเงินผ่านทางอินเทอร์เน็ตแบงก์กิ้ง (Internet Banking) ธนาคารไทยพาณิชย์ ระหว่าง  (ผู้โอน) ไปยัง  (ผู้รับโอน) เป็นจำนวนเงิน 8,000 บาท (บันทึกช่วยจำ : excella tube and grips design) เมื่อวันที่

20 พฤษภาคม 2565 สำเนาเอกสารหัวข้อ The Complete History of Excella แสดงข้อมูลบริษัทลำดับเหตุการณ์ในช่วงระยะเวลาปี พ.ศ. 2562 ถึงพ.ศ. 2566 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า (คำขอเลขที่ 230107520) จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกขนไก่ ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน แอปพลิเคชันแบดมินตัน สำเนาภาพถ่ายแสดงข้อความการสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) ปรากฏ

เครื่องหมายการค้า  เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า

กรีปพันด้าม ยางพันด้าม Excella OverGrip รุ่น EG-900 ภายใต้เครื่องหมายการค้า 

ผ่านทางร้าน Wbadminton บนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซช้อปปิ้ง (Shopee) สำเนาภาพถ่ายแสดงข้อความการสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) เมื่อวันที่ 30 - 31 มีนาคม 2565 และวันที่ 4 เมษายน 2565




สำเนาภาพถ่ายแสดงข้อความการสนทนายกับร้านค้าออนไลน์บนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซช้อปปิ้ง (Shopee) เมื่อวันที่ 3 - 7 ตุลาคม 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงข้อความการสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE)


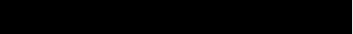
เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2565 สำเนารูปภาพแสดงการสนทนายกับ แบดมัม? สไตล์หอมเจม (ผู้ใช้งาน) และ Badminton Travel (ผู้ใช้งาน) ผ่านทางแอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก เมสเซนเจอร์ (Facebook Messenger)

เมื่อวันที่ 10 - 11 กันยายน 2565 ตามลำดับ สำเนาเอกสารแสดงข้อความการสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม, 1 ตุลาคม, 6 ตุลาคม, 8 ตุลาคม 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดง

ข้อความการสนทนายกับร้านค้าออนไลน์บนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซช้อปปิ้ง (Shopee) กับร้าน Wbadminton ผ่านทางข้อความ เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564 และวันที่ 2 ตุลาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงข้อความ

การสนทนาผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) เมื่อวันที่ 2 - 3 วันที่ 9 - 10 และวันที่ 13 เดือนตุลาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการโอนเงินผ่านทางอินเทอร์เน็ตแบงก์กิ้ง (Internet Banking) ธนาคารกสิกรไทย ระหว่าง

 (ผู้โอน) ไปยัง  (ผู้รับโอน) บันทึกช่วยจำ : ค่ากรีป เป็นจำนวนเงิน 1,400 บาท เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงการส่งพัสดุจากเจ้าของหมายเลขโทรศัพท์ 


 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2565 และภาพคลิปวิดีโอการให้สัมภาษณ์ของ  ภาพคลิปวิดีโอการรีวิวสินค้าของผู้ใช้งานช่อง : badminton trave! และช่อง :




แบดมัม? สไตล์หอมเจม ผ่านทาง Youtuber (ทรมป์ไตร์ฟ) นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดียของผู้ร้องเพียงปี พ.ศ. 2565 เท่านั้น จึงยัง

ไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า

ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย หรือผลตอบแทน จากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้า ที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชน ทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจจับพึงได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย





คำว่า excella หรือ  ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติมิได้โต้แย้งกันได้ว่า ผู้ร้องได้สร้างเพจบุ๊กเพจ (Facebook Page) ภายใต้ชื่อทางการค้า Excella Sport เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2564 ต่อมาในช่วงเดือนมีนาคม ถึงเมษายน พ.ศ.2565 ผู้ร้องว่าจ้างให้  (ผู้รับจ้าง) ออกแบบเครื่องหมาย คำว่า excella ปรากฏตามข้อความการสนทนาระหว่างผู้ร้องกับผู้รับจ้างออกแบบเครื่องหมาย ในประเด็นเกี่ยวกับการแก้ไขรายละเอียดของเครื่องหมายคำว่า “excella” ปรากฏรูป  ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) และปรากฏข้อความผู้ร้องได้ระบุให้เพิ่ม “คำว่า “เอ็กซ์เซลล่า” เป็นภาษาไทย โดยให้จัดวางไว้ตรงด้านบนมุมขวาของเครื่องหมาย ต่อมาในช่วงเดือนเมษายน 2565 ปรากฏการส่งภาพเครื่องหมาย  ซึ่งเป็น

เครื่องหมายการค้าที่พิพาท ปรากฏตามข้อความการสนทนาระหว่างผู้ร้องกับผู้รับจ้างออกแบบเครื่องหมายผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) ต่อมาช่วงเดือนกันยายน พ.ศ. 2565 ผู้ร้องเริ่มทำการตลาดประชาสัมพันธ์สินค้าแถบรัดไม้แบดมินตัน หรือ กริปพันด้ามไม้แบด ภายใต้เครื่องหมายการค้า **excella** ดำเนินการโดยส่งสินค้าให้กลุ่มลูกค้าที่สนใจได้ทดลองใช้สินค้า รวมถึงได้ส่งสินค้าให้กับทางเพจ “แบดมั่ว? สไตล์หมอบเจม” และเพจ “Badminton Travel” เพื่อให้ทดลองการใช้งานของสินค้าและรีวิวสินค้าให้กับผู้ร้อง ซึ่งต่อมาภายหลังในช่วงเดือน ตุลาคม 2565 ปรากฏคลิปวิดีโอรีวิวสินค้าแถบรัดไม้แบดมินตัน หรือ กริปพันด้ามไม้แบด ภายใต้เครื่องหมาย **excella** ผ่านช่องทาง YouTube ในวันที่ 8 และวันที่ 13 ตุลาคม 2565 และในระหว่างวันที่ 2 - 3 ตุลาคม 2565 ผู้ร้องได้มีการสนทนาผ่านทางช่องทางแชท เสนอขายสินค้าแถบรัดไม้แบดมินตัน หรือ กริปพันด้ามไม้แบด ให้กับทางร้านค้าออนไลน์ที่จำหน่ายสินค้าอุปกรณ์เกี่ยวกับแบดมินตันบนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซช้อปปิ้ง (Shopee) เช่น ร้าน@mybadminton_store ร้าน@badmintonstore1 ร้าน @badminton_krafts_shop ร้าน @badmintonwarrior_shop ร้าน@luxsport1 ร้าน@saraburi badminton ร้าน@rayongbadminton รวมถึงร้านค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ชื่อว่า “ร้าน@wbadminton” โดยได้มีการพูดคุยผ่านช่องทางแชทกับทางร้านค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2565 ปรากฏตามข้อความการสนทนาระหว่างผู้ร้องกับตัวแทนของร้าน Wbadminton ในรายละเอียดเกี่ยวกับการนัดพบในวันที่ 3 ตุลาคม 2565 เพื่อดำเนินการส่งมอบสินค้าให้ ณ สถานีบริการน้ำมันบางจาก สาขา สาทร-กัลปพฤกษ์ เวลา 9:00 นาฬิกา ต่อมาวันที่ 9 ตุลาคม 2565 ทางตัวแทนของร้าน Wbadminton ได้ส่งข้อความถึงผู้ร้องผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (LINE) โดยมีการสั่งสินค้าแถบรัดไม้แบดมินตัน หรือ กริปพันด้ามไม้แบด ภายใต้เครื่องหมายการค้า **excella** จำนวน 10 แพ็ค ราคา 1,400 บาท ปรากฏหลักฐานแสดงการชำระค่าสินค้าตามสำเนาภาพถ่ายสลิปการโอนเงินผ่านทางอินเทอร์เน็ตแบงก์กิ้ง (Internet Banking) ธนาคารกสิกรไทย ระหว่าง [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] จำนวนเงิน 1,400 บาท (บันทึกช่วยจำ : ค่ากริป) ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2565 พร้อมหลักฐานแสดงการส่งสินค้า สำเนาภาพถ่ายแสดงการส่งพัสดุ ปรากฏชื่อผู้รับ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในวันเดียวกัน จากเอกสารหลักฐานจึงรับฟังได้ว่า

เครื่องหมายการค้าคำว่า **excella** หรือ **excella** ผู้ร้องโดย [REDACTED] เป็นกรรมกรของบริษัทผู้ร้อง เป็นผู้ว่าจ้างให้ [REDACTED] เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้าดังกล่าว เพื่อใช้สำหรับสินค้าแถบรัดไม้แบดมินตัน หรือ กริปพันด้ามไม้แบด หรือลูกขนไก่ อย่างน้อยตั้งแต่เดือนเมษายน 2565 ภายหลังจากที่ได้ออกแบบเครื่องหมาย ผู้ร้องได้เริ่มทำการตลาดประชาสัมพันธ์ โดยส่งสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวทำการรีวิวลินค้าผ่านช่องทาง YOUTUBE และได้ติดต่อให้ร้านค้าที่จำหน่ายสินค้า อุปกรณ์เกี่ยวแบตมินตันบนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซช้อปปิง (Shopee) ต่างๆ ทดลองใช้สินค้า ในช่วงเดือน กันยายน ถึงเดือนตุลาคม 2565 ซึ่งหนึ่งในจำนวนร้านค้าทั้งหมดที่ผู้ร้องติดต่อ มีร้านค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รวมอยู่ด้วย คือร้านค้า @wbadminton โดยได้ติดต่อในวันที่ 2 ตุลาคม 2565 จนในวันที่ 9 ตุลาคม 2565 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการสั่งซื้อสินค้ากริปพันด้ามไม้แบดจากผู้ร้องจำนวน 10 แพ็ค เป็นจำนวนเงิน 1,400 บาท ปรากฏหลักฐานแสดงการชำระค่าสินค้าตามสำเนาภาพถ่ายสลิปการโอนเงินผ่านทางอินเทอร์เน็ตแบงก์กิ้ง (Internet Banking) ธนาคารกสิกรไทย ระหว่าง [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] จำนวนเงิน 1,400 บาท (บันทึกช่วยจำ : ค่ากริป) ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2565 พร้อมหลักฐานแสดงการส่งสินค้า สำเนา ภาพถ่ายแสดงการส่งพัสดุ ปรากฏชื่อผู้รับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 231113857 (คำขอเลขที่ 220136683) เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2565 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยติดต่อซื้อขายสินค้ากริปพันด้ามไม้แบดภายใต้เครื่องหมายการค้า  จากผู้ร้องมาก่อน เมื่อเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำๆ เดียวกัน มีลักษณะรูปแบบการประดิษฐ์ตัวอักษรเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน จึงเป็นไปได้ไม่ได้บุคคลจะคิดประดิษฐ์รูปแบบตัวอักษรได้ตรงกันเช่นนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงโต้แย้งในทำนองที่ว่า “คำว่า excella เป็นคำที่ใช้กันทั่วไปเป็นจำนวนมากและนำมาจดทะเบียนกับกรมทรัพย์สินทางปัญญา มิได้เกิดจากการคิดค้นหรือออกแบบของ [REDACTED] (ผู้รับจ้าง) ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับแรงบันดาลใจจากการเดินทางท่องเที่ยวและทำธุรกิจไปยังต่างประเทศ ได้พบเห็นเครื่องหมายการค้า excella ตามร้านค้าทั่วไป จึงได้มีการดัดแปลง ตกแต่ง ต่อเติมลักษณะของตัวอักษรแตกต่างกันไป และมีโอกาสที่จะออกแบบซ้ำซ้อนกันได้ และไม่แปลกแต่อย่างใดที่เครื่องหมายของทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนและเครื่องหมายของผู้ร้องจะใกล้เคียงหรือเหมือนกัน การที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้างว่า ได้ออกแบบเครื่องหมายการค้าคำว่า excella มาก่อน ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่าไม่ถูกต้อง เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนได้ออกแบบก่อนประมาณเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2565 ” แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับไม่มีเอกสารหลักฐานใดนำเสนอเพื่อสนับสนุนคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าวเลย เป็นเพียงคำกล่าวอ้างที่เลื่อนลอยปราศจากเอกสารหรือหลักฐานมาสนับสนุน คำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อพิจารณาจากคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องนำเสนอข้างต้น กลับมีน้ำหนักน่าเชื่อถือให้รับฟังได้มากกว่า ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเพียงผู้ซื้อสินค้าจากผู้ร้อง

แต่กลับนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากผู้ร้อง การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจะยื่นขอจดทะเบียนในนามตนเอง จึงเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เครื่องหมายการค้าพิพาทรายนี้จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 54/2567 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231113857 (คำขอเลขที่ 220136683)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**SWISS
MILITARY**

(คำขอเลขที่ 673550)

โพรโมเช็ต เอสเอ็ม เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**SWISS
MILITARY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง
กระเป๋าสำหรับซื้อของ กระเป๋าสำหรับใช้สะพายหลัง กระเป๋าสำหรับใช้ในการตั้งแคมป์ กระเป๋าสำหรับ
นักปีนเขา กระเป๋าสำหรับใช้ชายหาด กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์เกม กระเป๋าสำหรับใส่
เสื้อผ้า กระเป๋าถือ กระเป๋าสาน กระเป๋าสตางค์ กระเป๋านักเรียน หีบใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าเดินทาง
เป็นชุดที่ทำด้วยหนัง สายสะพายกระเป๋า กระเป๋าใส่กุญแจ หนังแท้ ร่ม หนังขนสัตว์ตัดสั้น หนังเทียม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 673550

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค340797

ต่อมา ชไวเซอร์สเชอ ไอต์เกนอสเซนชาร์ฟ วี.ดี. บุนเดซามท์ เฟอร์ รุสตุ่ง อาร์มาชุสเซ ไอเกนอส
ซิสเซส ดีพาร์เทมานท์ เฟอร์ แวร์ไทดิทุง, เบอโพลคาองชทซ์ อุน สบอร์ท จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 673550 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2566

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ตามทะเบียนเลขที่ ค340797 (คำขอเลขที่ 673550) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 6 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 6 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นหน่วยงานที่สังกัดอยู่ภายใต้การควบคุมโดยรัฐบาลกลางแห่งสมาพันธรัฐสวิส ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของสำนักงานกลางในการจัดซื้อจัดจ้างดูแลอาวุธโพรเกรณให้กับกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ มีสิทธิในการดูแล ปกป้อง จัดการ และใช้ประโยชน์จากเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์และในประเทศต่างๆ ทั่วโลก โดยผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “**SWISS MILITARY**” ในต่างประเทศ เช่น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด (WIPO) ปี พ.ศ. 2556 สหภาพยุโรป ปี พ.ศ. 2557 เครือรัฐออสเตรเลีย ปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นสำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** (คำขอเลขที่

220108133) ผ่านทางพิธีสารมาดริด คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1643237 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 18 20 21 24 30 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่า นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจาก

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SWISS MILITARY** ทะเบียนเลขที่ ค340797 (คำขอเลขที่ 673550) และทะเบียนเลขที่ ค352191 (คำขอเลขที่ 673552) ผู้ร้อง จึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2566 กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SWISS MILITARY** รายนี้ เป็นการนำเอาคำว่า SWISS ซึ่งหมายถึง ชาวสวิส หรือประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ วันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) เพราะเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า SWISS ซึ่งหมายถึงประเทศสวิตเซอร์แลนด์ อันเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศนั้น” เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างเพื่ออาศัยเป็นเหตุในการเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้ มีข้อสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาว่า คำว่า “SWISS” ที่ปรากฏบนเครื่องหมายนั้น หมายถึง ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ อันเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไป

ในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ วันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และคำว่า “SWISS” เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ เมื่อพิจารณาความหมายคำว่า “SWISS” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary ให้ความหมายคำว่า “SWISS” ว่า 1. (adj.) แห่งประเทศสวิส: sb.is- ค.น. เป็นชาวสวิส 2. (n.) แปลว่า ชาวสวิส พจนานุกรม A NEW ENGLISH - THAI DICTIONARY โดย ██████████ ให้ความหมายคำว่า “SWISS” 1. (adj.) แปลว่า เกี่ยวกับสวิตเซอร์แลนด์, เกี่ยวกับชาวสวิส. 2. (n.) แปลว่า ชาวสวิส และพจนานุกรม SE-ED’S MODERN ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย ██████████ ให้ความหมายคำว่า “SWISS” ว่า 1. (adj.) เกี่ยวกับสวิตเซอร์แลนด์, เกี่ยวกับชาวสวิส 2. คำนาม (n.) ชาวสวิส แล้ว เห็นว่าคำว่า “SWISS” ในลักษณะของคำนาม (n.) มีความหมายว่า ชาวสวิส หรือหากเป็นคำคุณศัพท์ (adj.) นั้นมีความหมายว่า แห่งประเทศสวิส เกี่ยวกับสวิตเซอร์แลนด์, เกี่ยวกับชาวสวิส ดังนั้น คำว่า “SWISS” จึงเป็นเพียงคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับประเทศสวิตเซอร์แลนด์ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เท่านั้น มิได้มีความหมายว่า ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ แต่อย่างใด ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SWISS ตามมาตรา 17 ไว้แล้ว เมื่อคำว่า SWISS มิได้มีความหมายว่า ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จึงไม่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และไม่เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น

สำเนาเว็บไซต์ <http://www.ar.admin.ch/en/ueber-armasuisse/organisation.html#ui-collapse-570> แสดงผังของสำนักงานกลางเพื่อการจัดซื้อจัดจ้างกระทรวงกลาโหม (Federal Office for Defense Procurement armasuisse) หรือ armasuisse โดยปรากฏคำอธิบายเกี่ยวกับหน่วยงาน “armasuisse is the Competence Center for Procurement, Technology and Real Estate within the Federal Department of Defense, Civil Protection and Sport (DDPS)” (armasuisse คือ ศูนย์อำนาจสำหรับการจัดซื้อจัดจ้าง, เทคโนโลยี และอสังหาริมทรัพย์ ภายในกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา (DDPS) ของรัฐบาลกลาง) สำเนาเอกสารคำแนะนำเกี่ยวกับนโยบายเครื่องหมายการค้า (Instructions Regarding Trademarks Policy (wmp)) โดย Swiss Federal Department of Defense, Civil Protection and Sports (VBS) (กระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิส (VBS)) ลงวันที่ 22 มกราคม 2557 (ค.ศ. 2014) ปรากฏข้อความบางส่วนระบุใน Section 3 : Organization of Trademark protection and Legal trademark agreements ในข้อ 6 หัวข้อ Method for registering VBS trademarks ว่า “The Armasuisse group is responsible for trademark protection and military Trademark registration at home and abroad as described in Item 4. Trademark protection by Armasuisse take place in cooperation with external trademark attorneys and contractual partners of Armasuisse within the framework of trademark license agreements” (มาตรา 3 : องค์การที่คุ้มครองเครื่องหมายการค้า และข้อตกลงเครื่องหมายการค้าตามกฎหมาย ข้อ 6 หัวข้อวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า VBS ความว่า กลุ่ม Armasuisse รับผิดชอบในการคุ้มครองเครื่องหมายการค้า และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทางการทหาร ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ตามที่กล่าวไว้ในข้อ 4. ในการปกป้องเครื่องหมายการค้าโดย Armasuisse นั้น เกิดขึ้นโดยความร่วมมือกับเครื่องหมายการค้า หนายความ และพันธมิตรทางสัญญานอกได้ ภายใต้กรอบของสัญญานุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสาร Instructions of The DDPS on the revision of directives in the DDPS หรือคู่มือคำแนะนำของสำนักงานกลางในด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา ฉบับแก้ไข เพื่อให้ทันสมัย ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.com แสดงประวัติความเป็นมาของ Federal Department of Defense, Civil Protection and Sport (DDPS) หรือกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลาง สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-87769.html> หัวข้อบทความ “New licensee for brands “Swiss Military” and “Swiss Air Force””


ปรากฏข้อความบางส่วนว่า “Burn, 29.03.2022 – armasuisse has contracted the company swiss brands AG as a new licensee for the two brands “Swiss Military” and “Swiss Air Force”. The company has experience in the use of military brands. The revenue from the royalties will flow into the Federal Treasury.” (เบิร์น, 29.03.2565 – armasuisse ได้เข้าทำสัญญากับบริษัทสวิส แบรินด์ เอจี ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตใหม่สำหรับสองแบรนด์ “Swiss Military” และ “Swiss Air Force”. บริษัทนี้มีประสบการณ์ในการใช้แบรนด์ทหาร. รายได้จากค่าลิขสิทธิ์จะไหลเข้าสู่กระทรวงการคลังของรัฐบาลกลาง.) เพื่อแสดงถึงการอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military” สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “SWISS MILITARY” และ  ในประเทศต่างๆ เช่น สมาพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐอิตาลี สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ สหภาพยุโรป สหรัฐเม็กซิโก เครือรัฐออสเตรเลีย สหราชอาณาจักร เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในเครือรัฐออสเตรเลีย คำว่า “SWISS MILITARY” ทะเบียนเลขที่ 2038200 สำหรับจำพวกที่ 3 9 11 12 14 16 18 21 22 25 30 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า “SWISS MILITARY” ทะเบียนเลขที่ 013235973 สำหรับจำพวกที่ 14 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด (WIPO) คำว่า “SWISS MILITARY” ทะเบียนเลขที่ 1163988 สำหรับจำพวกที่ 3 9 14 16 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2556 (ค.ศ. 2013) สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2554 เกี่ยวกับประเด็นพิพาทในเครื่องหมายการค้า คำว่า SWISS MILITARY BY BTS คำขอเลขที่ 54786/2009 (เครื่องหมายการค้าของ Promoshirt SM S.A., (ผู้ได้รับจดทะเบียน)) เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นกรณีเครื่องหมายที่พิพาท เป็นเครื่องหมายที่ฝ่าฝืนกฎหมายของรัฐบาลกลางว่าด้วยการคุ้มครองตราแผ่นดิน และเครื่องหมายอิสริยาภรณ์สาธารณะอื่นๆ (Federal Law on the Protection of Coats of Arms and other Public Insignia (WSchG)) สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2561 กรณีระหว่างผู้คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คือ Montres Charmex SA, ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Swiss Military (คำขอเลขที่ 426’567) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2538 และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2539 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 กับ Swiss Confederation (ผู้อุทธรณ์ในคดี) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military”

/(คำขอเลขที่ 640’600)

(คำขอเลขที่ 640'600) เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2555 แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงสำเนา
หน้าเว็บไซต์แสดงผังของสำนักงานกลางเพื่อการจัดซื้อจัดจ้างกระทรวงกลาโหม (Federal Office for
Defense Procurement armasuisse) หรือ armasuisse สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.com
แสดงประวัติความเป็นมาของ Federal Department of Defense, Civil Protection and Sport (DDPS)
หรือกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลาง สำเนาเอกสารคำแนะนำ
เกี่ยวกับนโยบายเครื่องหมายการค้า (Instructions Regarding Trademarks Policy (wmp)) โดย Swiss
Federal Department of Defense, Civil Protection and Sports (VBS) (กระทรวงกลาโหม สำนักงาน
คุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิส (VBS)) ลงวันที่ 22 มกราคม 2557 สำเนาเอกสาร
Instructions of The DDPS on the revision of directives in the DDPS หรือคู่มือคำแนะนำของสำนักงาน
กลางในด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา ฉบับแก้ไข
เพื่อให้ทันสมัย ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561 ซึ่งเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงประวัติความเป็นมา และบทบาท
อำนาจหน้าที่ รวมถึงนโยบายเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน
และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิสเท่านั้น ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และ
สำเนาบทความจากเว็บไซต์แสดงการอนุญาตสิทธิให้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military” และ
“Swiss Air Force” ที่เผยแพร่เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2565 เพียงเท่านี้ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ได้มีระดับการโฆษณาสินค้าจนเป็นที่รับรู้แก่สาธารณชนผู้บริโภค
สินค้า หรือสาธารณชนสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยมากนักเลยเถิด หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะ
แสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของ
การโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ว่ามีระดับการรับรู้
หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย
เพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้
หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชน
ทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับใน
หมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย
ทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มี
ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสาร
หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2550 เครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ที่ผู้ร้องอ้างถึง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมา และบทบาท อำนาจหน้าที่ รวมถึงนโยบายเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิส เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “SWISS MILITARY” และ  **SWISS MILITARY** ในประเทศต่างๆ เช่น สมาพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐชิลี สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ สหภาพยุโรป สหรัฐเม็กซิโก เครือรัฐออสเตรเลีย สหราชอาณาจักร เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2565 และบทความจากเว็บไซต์แสดงการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายคำว่า “Swiss Military” และ “Swiss Air Force” ที่เผยแพร่เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2565 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร ส่วนสำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2554 เกี่ยวกับประเด็นพิพาทในเครื่องหมายการค้า คำว่า SWISS MILITARY BY BTS คำขอเลขที่ 54786/2009 (เครื่องหมายการค้าของ Promoshirt SM S.A., (ผู้ได้รับจดทะเบียน)) เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นกรณีเครื่องหมายที่พิพาท เป็นเครื่องหมายที่ฝ่าฝืนกฎหมายของรัฐบาลกลาง ว่าด้วยการคุ้มครองตราแผ่นดิน และเครื่องราชอิสริยาภรณ์สาธารณอื่นๆ (Federal Law on the Protection of Coats of Arms and other Public Insignia (WSchG)) สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2561 กรณีระหว่างผู้คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คือ Montres Charmex SA, ผู้ได้รับจดทะเบียนการค้า คำว่า Swiss Military (คำขอเลขที่ 426'567) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2538 และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2539 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 กับ Swiss Confederation (ผู้อุทธรณ์ในคดี) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military”

/(คำขอเลขที่ 640'600)

(คำขอเลขที่ 640'600) เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2555 ที่ผู้ร้องนำส่งนั้น เห็นว่า คำพิพากษาของศาลต่างประเทศ นั้นเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนหรือไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด และเมื่อ พิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า "SWISS MILITARY" ในรูปแบบต่างๆ เช่น

SWISS MILITARY

SWISS MILITARY, **SWISS MILITARY BY BTS**, **SWISS MILITARY BY PSM**,  **SWISS MILITARY**,  **SWISS MILITARY** ในหลาย

ประเทศ อาทิ ราชอาณาจักรภูฏาน สหราชอาณาจักร ฮองกง ประเทศอินเดีย สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐ ฟิลิปปินส์ สาธารณรัฐตุรกี และราชอาณาจักรไทย ช่วงปี พ.ศ. 2545 – 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาเกือบ 10 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในปี พ.ศ. 2555 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจพิจารณาได้ว่าบริษัท โพรโมเชิต เอสเอ็ม เอส.เอ. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่ปรากฏการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ในต่างประเทศก่อนผู้ร้อง เกือบ 10 ปี จะมีเจตนาลอกเลียน ดัดแปลง แสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายของผู้ร้อง ที่ปรากฏหลักฐานการจดทะเบียนในภายหลังได้อย่างไร เมื่อข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียง เท่านั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน หรือมีพฤติการณ์ ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ของตนเพื่ออาศัยแอบอิงความมีชื่อเสียงของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ รัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

การที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้างว่า “แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ แต่เป็นเพียงการจดทะเบียนแต่ในทางเอกสารเท่านั้น เนื่องจากกลุ่มผู้เป็นเจ้าของหรือผู้บริหารนั้นเป็นบุคคล สัญชาติอื่น รวมทั้งเป็นการผลิตสินค้าในประเทศอื่นๆ ที่ไม่ใช่ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ดังนั้น เครื่องหมาย ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดกับชนิดของสินค้าว่าเป็นของชาวสวิส หรือ สับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือความเป็นเจ้าของสินค้า หรือหลงผิดว่าได้รับอนุญาตจาก ผู้ร้อง ซึ่งเป็นหน่วยงานในการดูแลรักษาผลประโยชน์ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จึงเป็นเครื่องหมายที่ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13)” นั้น โดยการกล่าวอ้างกรณีดังกล่าวผู้ร้องมีได้นำส่งเอกสาร หลักฐานเพื่อสนับสนุนคำกล่าวอ้างของตนแต่อย่างใด เป็นเพียงคำกล่าวอ้างลอยๆ เท่านั้น เมื่อโปรโมเชิต เอส เอ็ม เอส.เอ. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส และมีที่ตั้งสำนักงานอยู่ที่ รู อะคิลเล - เมอร์เกน 18, 2900 โปฮองทุย, ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้า

SWISS MILITARY คำว่า **SWISS MILITARY** ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายหรือคำบรรยายซึ่งอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิด หรือความเป็นเจ้าของสินค้า ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่องเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 6 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น เครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวก เดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏ

SWISS MILITARY ทะเบียน ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SWISS MILITARY** ทะเบียน เลขที่ ค340797 (คำขอเลขที่ 673550) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2550 ส่วนเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้อง คำว่า **SWISS MILITARY** (คำขอเลขที่ 220108133) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าว ข้างต้นยังมีได้ยื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2550 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2567 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค340797 (คำขอเลขที่ 673550)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

**SWISS
MILITARY**

(คำขอเลขที่ 673552)

โปรโมเช็ต เอสเอ็ม เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**SWISS
MILITARY** เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดสูท เสื้อเชิ้ต เสื้อที-เชิ้ต เสื้อโค้ทสั้น เสื้อไม่มีแขน เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อสเวตเตอร์แบบสวมหัว เสื้อคลุมอาบน้ำ กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว กระโปรง หมวก ถุงน่อง ถุงเท้า ถุงมือ ผ้าผูกคอ เข็มขัดทำจากผ้า รองเท้าสวมใส่ ลำลอง รองเท้าแตะ รองเท้ากีฬา รองเท้าส้นสูง รองเท้าบู๊ต รองเท้าสาน ชุดสูทกีฬา เสื้อคลุมยาว เข็มขัดทำจากหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 673552

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค352191

ต่อมา ชไวเซอร์สเชอ ไอด์เกนอสเซนซาร์ฟ วี.ดี. บุนเดซามท์ เฟอร์ รุสตุง อาร์มาซุสเช โอเกนอส ชิสเซส ดีพาร์เทมานท์ เฟอร์ แวร์ไทดิทุง, เบอโพลคองชทซ์ อุน สปอร์ท จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธรัฐสวิส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 673552 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2566

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ตามทะเบียนเลขที่ ค352191 (คำขอเลขที่ 673552) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 6 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 6 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นหน่วยงานที่สังกัดอยู่ภายใต้การควบคุมโดยรัฐบาลกลางแห่งสมาพันธรัฐสวิส ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของสำนักงานกลางในการจัดซื้อจัดจ้างดูแลอาวุธโพรกัณให้กับกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ มีสิทธิในการดูแล ปกป้อง จัดการ และใช้ประโยชน์จากเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์และในประเทศต่างๆ ทั่วโลก โดยผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “**SWISS MILITARY**” ในต่างประเทศ เช่น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด (WIPO) ปี พ.ศ. 2556 สหภาพยุโรป ปี พ.ศ. 2557 เครือรัฐออสเตรเลีย ปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นสำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** (คำขอเลขที่

220108133) ผ่านทางพิธีสารมาดริด คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1643237 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 18 20 21 24 30 เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่า นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจาก

เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SWISS MILITARY** ทะเบียนเลขที่ ค340797 (คำขอเลขที่ 673550) และทะเบียนเลขที่ ค352191 (คำขอเลขที่ 673552) ผู้ร้อง จึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2566 กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SWISS MILITARY** รายนี้ เป็นการนำเอาคำว่า SWISS ซึ่งหมายถึง ชาวสวิส หรือประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ วันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) เพราะเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า SWISS ซึ่งหมายถึงประเทศสวิตเซอร์แลนด์ อันเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศนั้น” เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างเพื่ออาศัยเป็นเหตุในการเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้ มีข้อสาระสำคัญที่ต้องพิจารณาว่า คำว่า “SWISS” ที่ปรากฏบนเครื่องหมายนั้น หมายถึง ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ อันเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไป

ในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ วันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และคำว่า “SWISS” เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ อันมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ เมื่อพิจารณาความหมายคำว่า “SWISS” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary ให้ความหมายคำว่า “SWISS” ว่า 1. (adj.) แห่งประเทศสวิส: sb.is- ค.น. เป็นชาวสวิส 2. (n.) แปลว่า ชาวสวิส พจนานุกรม A NEW ENGLISH - THAI DICTIONARY โดย ██████████ ให้ความหมายคำว่า “SWISS” 1. (adj.) แปลว่า เกี่ยวกับสวิตเซอร์แลนด์, เกี่ยวกับชาวสวิส. 2. (n.) แปลว่า ชาวสวิส และพจนานุกรม SE-ED’S MODERN ENGLISH – THAI DICTIONARY โดย ██████████ ให้ความหมายคำว่า “SWISS” ว่า 1. (adj.) เกี่ยวกับสวิตเซอร์แลนด์, เกี่ยวกับชาวสวิส 2. คำนาม (n.) ชาวสวิส แล้ว เห็นว่าคำว่า “SWISS” ในลักษณะของคำนาม (n.) มีความหมายว่า ชาวสวิส หรือหากเป็นคำคุณศัพท์ (adj.) นั้นมีความหมายว่า แห่งประเทศสวิส เกี่ยวกับสวิตเซอร์แลนด์, เกี่ยวกับชาวสวิส ดังนั้น คำว่า “SWISS” จึงเป็นเพียงคำสามัญที่เกี่ยวข้องกับประเทศสวิตเซอร์แลนด์ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เท่านั้น มิได้มีความหมายว่า ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ แต่อย่างใด ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SWISS ตามมาตรา 17 ไว้แล้ว เมื่อคำว่า SWISS มิได้มีความหมายว่า ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จึงไม่เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และไม่เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น

สำเนาเว็บไซต์ <http://www.ar.admin.ch/en/ueber-armasuisse/organisation.html#ui-collapse-570> แสดงผังของสำนักงานกลางเพื่อการจัดซื้อจัดจ้างกระทรวงกลาโหม (Federal Office for Defense Procurement armasuisse) หรือ armasuisse โดยปรากฏคำอธิบายเกี่ยวกับหน่วยงาน “armasuisse is the Competence Center for Procurement, Technology and Real Estate within the Federal Department of Defense, Civil Protection and Sport (DDPS)” (armasuisse คือ ศูนย์อำนาจสำหรับการจัดซื้อจัดจ้าง, เทคโนโลยี และอสังหาริมทรัพย์ ภายในกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา (DDPS) ของรัฐบาลกลาง) สำเนาเอกสารคำแนะนำเกี่ยวกับนโยบายเครื่องหมายการค้า (Instructions Regarding Trademarks Policy (wmp)) โดย Swiss Federal Department of Defense, Civil Protection and Sports (VBS) (กระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิส (VBS)) ลงวันที่ 22 มกราคม 2557 (ค.ศ. 2014) ปรากฏข้อความบางส่วนระบุใน Section 3 : Organization of Trademark protection and Legal trademark agreements ในข้อ 6 หัวข้อ Method for registering VBS trademarks ว่า “The Armasuisse group is responsible for trademark protection and military Trademark registration at home and abroad as described in Item 4. Trademark protection by Armasuisse take place in cooperation with external trademark attorneys and contractual partners of Armasuisse within the framework of trademark license agreements” (มาตรา 3 : องค์กรที่คุ้มครองเครื่องหมายการค้า และข้อตกลงเครื่องหมายการค้าตามกฎหมาย ข้อ 6 หัวข้อวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า VBS ความว่า กลุ่ม Armasuisse รับผิดชอบในการคุ้มครองเครื่องหมายการค้า และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทางการทหาร ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ตามที่กล่าวไว้ในข้อ 4. ในการปกป้องเครื่องหมายการค้าโดย Armasuisse นั้น เกิดขึ้นโดยความร่วมมือกับเครื่องหมายการค้า หนายความ และพันธมิตรทางสัญญาอันได้ ภายใต้กรอบของสัญญาอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสาร Instructions of The DDPS on the revision of directives in the DDPS หรือคู่มือคำแนะนำของสำนักงานกลางในด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา ฉบับแก้ไข เพื่อให้ทันสมัย ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.wikipedia.com แสดงประวัติความเป็นมาของ Federal Department of Defense, Civil Protection and Sport (DDPS) หรือกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลาง สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <http://www.admin.ch/gov/en/start/documentation/media-releases.msg-id-87769.html> หัวข้อบทความ “New licensee for brands “Swiss Military” and “Swiss Air Force””


ปรากฏข้อความบางส่วนว่า “Burn, 29.03.2022 – armasuisse has contracted the company swiss brands AG as a new licensee for the two brands “Swiss Military” and “Swiss Air Force”. The company has experience in the use of military brands. The revenue from the royalties will flow into the Federal Treasury.” (เบิร์น, 29.03.2565 – armasuisse ได้เข้าทำสัญญากับบริษัทสวิส แบรินด์ เอจี ในฐานะผู้ได้รับอนุญาตใหม่สำหรับสองแบรนด์ “Swiss Military” และ “Swiss Air Force”. บริษัทนี้มีประสบการณ์ในการใช้แบรนด์ทหาร. รายได้จากค่าลิขสิทธิ์จะไหลเข้าสู่กระทรวงการคลังของรัฐบาลกลาง.) เพื่อแสดงถึงการอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military” สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “SWISS MILITARY” และ  ในประเทศต่างๆ เช่น สมาพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐชิลี สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ สหภาพยุโรป สหรัฐเม็กซิโก เครือรัฐออสเตรเลีย สหราชอาณาจักร เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในเครือรัฐออสเตรเลีย คำว่า “SWISS MILITARY” ทะเบียนเลขที่ 2038200 สำหรับจำพวกที่ 3 9 11 12 14 16 18 21 22 25 30 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า “SWISS MILITARY” ทะเบียนเลขที่ 013235973 สำหรับจำพวกที่ 14 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด (WIPO) คำว่า “SWISS MILITARY” ทะเบียนเลขที่ 1163988 สำหรับจำพวกที่ 3 9 14 16 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2556 (ค.ศ. 2013) สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2554 เกี่ยวกับประเด็นพิพาทในเครื่องหมายการค้า คำว่า SWISS MILITARY BY BTS คำขอเลขที่ 54786/2009 (เครื่องหมายการค้าของ Promoshirt SM S.A., (ผู้ได้รับจดทะเบียน)) เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นกรณีเครื่องหมายที่พิพาท เป็นเครื่องหมายที่ฝ่าฝืนกฎหมายของรัฐบาลกลางว่าด้วยการคุ้มครองตราแผ่นดิน และเครื่องราชอิสริยาภรณ์สาธารณอื่นๆ (Federal Law on the Protection of Coats of Arms and other Public Insignia (WSchG)) สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2561 กรณีระหว่างผู้คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คือ Montres Charmex SA, ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Swiss Military (คำขอเลขที่ 426'567) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2538 และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2539 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 กับ Swiss Confederation (ผู้อุทธรณ์ในคดี) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military”

/(คำขอเลขที่ 640'600)

(คำขอเลขที่ 640'600) เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2555 แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงสำเนา
 เว็บไซต์แสดงผังของสำนักงานกลางเพื่อการจัดซื้อจัดจ้างกระทรวงกลาโหม (Federal Office for
 Defense Procurement armasuisse) หรือ armasuisse สำเนาเว็บไซต์ www.wikipedia.com
 แสดงประวัติความเป็นมาของ Federal Department of Defense, Civil Protection and Sport (DDPS)
 หรือกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลาง สำเนาเอกสารคำแนะนำ
 เกี่ยวกับนโยบายเครื่องหมายการค้า (Instructions Regarding Trademarks Policy (wmp)) โดย Swiss
 Federal Department of Defense, Civil Protection and Sports (VBS) (กระทรวงกลาโหม สำนักงาน
 คุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิส (VBS)) ลงวันที่ 22 มกราคม 2557 สำเนาเอกสาร
 Instructions of The DDPS on the revision of directives in the DDPS หรือคู่มือคำแนะนำของสำนักงาน
 กลางในด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬา ฉบับแก้ไข
 เพื่อให้ทันสมัย ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2561 ซึ่งเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงประวัติความเป็นมา และบทบาท
 อำนาจหน้าที่ รวมถึงนโยบายเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน
 และการกีฬาของรัฐบาลกลางสวิสเท่านั้น ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และ
 สำเนาบทความจากเว็บไซต์แสดงการอนุญาตสิทธิให้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military” และ
 “Swiss Air Force” ที่เผยแพร่เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2565 เพียงเท่านั้นยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า
 สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ได้มีระดับการโฆษณาสินค้าจนเป็นที่รับรู้แก่สาธารณชนผู้บริโภค
 สินค้า หรือสาธารณชนสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยมากนักเลยใด หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่เพียงพอที่จะ
 แสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของ
 การโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ว่ามีระดับการรับรู้
 หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย
 เพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้
 หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชน
 ทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับใน
 หมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย
 ทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มี
 ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสาร
 หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2550 เครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ที่ผู้ร้องอ้างถึง จึงยังมีใช้ เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น มีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ รัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า เอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมา และบทบาท อำนาจหน้าที่ รวมถึง นโยบายเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของกระทรวงกลาโหม สำนักงานคุ้มครองพลเรือน และการกีฬาของรัฐบาล กลางสวิส เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “SWISS MILITARY” และ  **SWISS MILITARY** ในประเทศต่างๆ เช่น สมาพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐชิลี สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ สหภาพ ยุโรป สหรัฐเม็กซิโก เครือรัฐออสเตรเลีย สหราชอาณาจักร เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2565 และบทความ จากเว็บไซต์แสดงการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายคำว่า “Swiss Military” และ “Swiss Air Force” ที่เผยแพร่ เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2565 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อย่างไร ส่วนสำเนาคำพิพากษาศาลปกครองกลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2554 เกี่ยวกับประเด็นพิพาทในเครื่องหมายการค้า คำว่า SWISS MILITARY BY BTS คำขอเลขที่ 54786/2009 (เครื่องหมายการค้าของ Promoshirt SM S.A., (ผู้ได้รับจด ทะเบียน)) เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นกรณีเครื่องหมายที่พิพาท เป็นเครื่องหมายที่ฝ่าฝืนกฎหมาย ของรัฐบาลกลาง ว่าด้วยการคุ้มครองตราแผ่นดิน และเครื่องราชอิสริยาภรณ์สาธารณอื่นๆ (Federal Law on the Protection of Coats of Arms and other Public Insignia (WSchG)) สำเนาคำพิพากษาศาลปกครอง กลางในประเทศสวิสเซอร์แลนด์ (Federal Administrative Court) คำตัดสินเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2561 กรณีระหว่างผู้คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คือ Montres Charmex SA, ผู้ได้รับจดเครื่องหมาย การการค้า คำว่า Swiss Military (คำขอเลขที่ 426'567) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2538 และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2539 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 กับ Swiss Confederation (ผู้อุทธรณ์ในคดี) ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “Swiss Military”

/(คำขอเลขที่ 640'600)

(คำขอเลขที่ 640'600) เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2555 ที่ผู้ร้องนำส่งนั้น เห็นว่า คำพิพากษาของศาลต่างประเทศ นั้นเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนหรือไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด และเมื่อ พิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า "SWISS MILITARY" ในรูปแบบต่างๆ เช่น

SWISS MILITARY

SWISS MILITARY, **SWISS MILITARY BY BTS**, **SWISS MILITARY BY PSM**,  **SWISS MILITARY**,  **SWISS MILITARY** ในหลาย

ประเทศ อาทิ ราชอาณาจักรภูฏาน สหราชอาณาจักร ฮังการี ประเทศอินเดีย สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐ ฟิลิปปินส์ สาธารณรัฐตุรกี และราชอาณาจักรไทย ช่วงปี พ.ศ. 2545 – 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาเกือบ 10 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในปี พ.ศ. 2555 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจพิจารณาได้ว่าบริษัท โพรโมเชิต เอสเอ็ม เอส.เอ. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่ปรากฏการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SWISS MILITARY** ในต่างประเทศก่อนผู้ร้อง เกือบ 10 ปี จะมีเจตนาลอกเลียน ดัดแปลง แสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายของผู้ร้อง ที่ปรากฏหลักฐานการจดทะเบียนในภายหลังได้อย่างไร เมื่อข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียง เท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน หรือมีพฤติการณ์ ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ของตนเพื่ออาศัยแอบอิงความมีชื่อเสียงของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ รัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

การที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้างว่า “แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ แต่เป็นเพียงการจดทะเบียนแต่ในทางเอกสารเท่านั้น เนื่องจากกลุ่มผู้เป็นเจ้าของหรือผู้บริหารนั้นเป็นบุคคล สัญชาติอื่น รวมทั้งเป็นการผลิตสินค้าในประเทศอื่นๆ ที่ไม่ใช่ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ดังนั้น เครื่องหมาย ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดกับชนิดของสินค้าว่าเป็นของชาวสวิส หรือ สับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิดของสินค้า หรือความเป็นเจ้าของสินค้า หรือหลงผิดว่าได้รับอนุญาตจาก ผู้ร้อง ซึ่งเป็นหน่วยงานในการดูแลรักษาผลประโยชน์ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จึงเป็นเครื่องหมายที่ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13)” นั้น โดยการกล่าวอ้างกรณีดังกล่าวผู้ร้องมีได้นำส่งเอกสาร หลักฐานเพื่อสนับสนุนคำกล่าวอ้างของตนแต่อย่างใด เป็นเพียงคำกล่าวอ้างลอยๆ เท่านั้น เมื่อโปรโมเชิต เอส เอ็ม เอส.เอ. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส และมีที่ตั้งสำนักงานอยู่ที่ รู อะคิลเล - เมอร์เกน 18, 2900 โปฮองทุย, ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้า

SWISS MILITARY คำว่า **SWISS MILITARY** ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายหรือคำบรรยายซึ่งอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดเกี่ยวกับชนิดของสินค้า หรือสับสนหลงผิดเกี่ยวกับแหล่งกำเนิด หรือความเป็นเจ้าของสินค้า ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) เรื่องเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 6 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น เครื่องหมายที่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวก เดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏ

SWISS MILITARY ทะเบียน ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SWISS MILITARY** ทะเบียน เลขที่ ค352191 (คำขอเลขที่ 673552) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2550 ส่วนเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้อง คำว่า **SWISS MILITARY** (คำขอเลขที่ 220108133) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าว ข้างต้นยังมีได้ยื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2550 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2567 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค352191 (คำขอเลขที่ 673552)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่


ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PIRELLI** ทะเบียนเลขที่ ค120322 (คำขอเลขที่ 424579) สำหรับจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ยางล้อยานพาหนะชนิดสุบลม ยางล้อยานพาหนะชนิดกึ่งสุบลม ยางล้อยานพาหนะชนิดหล่อตัน ยางในสำหรับยานพาหนะ เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2523 เครื่องหมายการค้า คำว่า **PIRELLI** ทะเบียนเลขที่ 191103292 (คำขอเลขที่ 1014625) สำหรับจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถจักรยาน ยางล้อรถมอเตอร์ไซด์ ยางล้อรถบรรทุก ยางล้อรถยนต์ระบบนิวมेटิก ยางล้อรถจักรยานระบบนิวมेटิก ยางล้อรถมอเตอร์ไซด์ระบบนิวมेटิก ยางล้อรถบรรทุกระบบนิวมेटิก ยางล้อรถยนต์กึ่งระบบนิวมेटิก ยางล้อรถจักรยานกึ่งระบบนิวมेटิก ยางล้อรถมอเตอร์ไซด์กึ่งระบบนิวมेटิก ยางล้อรถบรรทุกกึ่งระบบนิวมेटิก ยางตันของรถยนต์ ยางตันของรถจักรยาน ยางตันของรถมอเตอร์ไซด์ ยางตันของรถบรรทุก ล้อรถยนต์ ล้อรถจักรยาน ล้อรถมอเตอร์ไซด์ ล้อรถบรรทุก ขอบล้อยานพาหนะทางบก ยางในรถยนต์ ยางในรถจักรยาน ยางในรถมอเตอร์ไซด์ ยางในรถบรรทุก โฟมเสริมพิเศษสำหรับใช้แทนยางล้อรถยนต์ โฟมเสริมพิเศษสำหรับใช้แทนยางล้อรถจักรยาน โฟมเสริมพิเศษสำหรับใช้แทนยางล้อรถมอเตอร์ไซด์ โฟมเสริมพิเศษสำหรับใช้แทนยางล้อรถบรรทุก เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2558 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า **PINELLI** ทะเบียนเลขที่ 231121906 (คำขอเลขที่ 1035941) ซึ่งได้ยื่นจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 เมษายน 2559 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยาน โครงจักรยาน รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เนื่องจากรูปลักษณะของคำคล้ายกัน ต่างแค่อักษรโรมันในลำดับที่สาม คือ n และ R เท่านั้น สามารถเรียกขานได้ใกล้เคียงกัน และนำมาใช้กับจำพวกที่ 12 รายการสินค้าอย่างเดียวกัน และเมื่อเครื่องหมายของผู้ร้องนั้น ได้มีการใช้และจำหน่ายมาอย่างยาวนานกับสินค้าสำหรับยานพาหนะ และ





สินค้าอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องมาอย่างต่อเนื่องยาวนาน จนมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปและเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ ดังนั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมต้องรู้จักและคุ้นเคยกับสินค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอย่างดี การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้เครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เพื่อใช้กับสินค้าที่เกี่ยวข้องกันทั้งที่สามารถเลือกใช้อื่นๆ ได้ จึงเป็นการสื่อให้เห็นเจตนาไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่จงใจอาศัยชื่อเสียงจากเครื่องหมายของผู้ร้องมาเป็นประโยชน์ให้กับตนเอง เพื่อให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **PINELLI** ของตน ได้รับความสนใจจากสาธารณชน หรือทำให้สาธารณชนหลงผิดว่าสินค้านั้นมีคุณภาพเดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับสินค้าอย่างของผู้ร้อง จึงเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากความสำเร็จของเครื่องหมายการค้า คำว่า  และ **PIRELLI** ของผู้ร้อง จึงสมควรถูกเพิกถอนการจดทะเบียน” นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันทั้งหมด 7 ตัว ขึ้นต้นด้วย PI และลงท้ายด้วย LI และจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 12 เช่นเดียวกัน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องหรือไม่ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **PINELLI** กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค120322 (คำขอเลขที่ 424579) และคำว่า **PIRELLI** ทะเบียนเลขที่ 191103292 (คำขอเลขที่ 1014625) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า PINELLI โดยได้ประดิษฐ์ตัวอักษรให้มีลักษณะเอียงไปทางด้านขวาเล็กน้อยและเว้นระยะห่างระหว่างช่องไฟของตัวอักษรแต่ละตัวห่างกัน และประดิษฐ์อักษรโดยเฉพาะอักษร P ให้มีลักษณะเป็นเส้นโค้งและเส้นตรงมาเชื่อมต่อกันโดยมีการเว้นช่องว่าง อักษร n เป็นตัวพิมพ์เล็ก และอักษร E ให้มีปลายแหลมตัวมุมบนซ้ายยื่นออกมา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค120322 เครื่องหมายการค้า  เป็นคำว่า PIRELLI ตัวอักษรมีความหนาและจัดวางในลักษณะตั้งตรง โดยมีการประดิษฐ์อักษรโรมัน P ให้มีลักษณะยื่นยาวออกมาอยู่เหนืออักษรโรมัน IRELLI และทะเบียนเลขที่ 191103292 เครื่องหมายการค้า **PIRELLI** เป็นคำว่า PIRELLI รูปแบบตัวอักษรธรรมดาและจัดวางในลักษณะตั้งตรงแต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น อีกทั้งคำในพยางค์ที่สองยังแตกต่างกัน ระหว่าง NEL และคำว่า REL รูปลักษณะการประดิษฐ์ของคำและลักษณะการประดิษฐ์ของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า พินेलลิ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า พิเรลลิ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำเสนอ เช่น เว็บไซต์ <http://branddb.wipo.int/> แสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า PIRELLI ในประเทศต่างๆ เช่น ราชอาณาจักรไทย สหราชอาณาจักร ประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐนามิเบีย สาธารณรัฐเอสโตเนีย สาธารณรัฐอิตาลี สหรัฐเม็กซิโก เครือรัฐออสเตรเลีย ประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐมาดากัสการ์ สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2508 – 2565 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.Shopee.co.th , <https://alta24.com/brand/pirelli/> แสดงการจำหน่ายสินค้าภายนอกจอร์เจีย ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า PIRELLI ของผู้ร้องในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bikeradar.com , www.tiretechnologyinternational.com , www.thailandpooltables.com , www.sigmasports.com ปรากฏบทความโฆษณาสินค้าภายนอกจักรยานของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.pirelli.com/global/en-ww/homepage> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.pirelli.com/tyres/th-th/car/find-your-tyres/tyre-catalogue-car#> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้อง และภาพตัวอย่างสินค้ายางรถยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า PIRELLI จากเว็บไซต์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.pirelli.in.th/> และเว็บไซต์ <https://www.pirellithailand.com/th/> แสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาหน้าเพจ Facebook ของผู้ร้อง ชื่อเพจ Pirelli แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า PIRELLI ปี พ.ศ. 2564 – 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.formula1.com> ที่แสดงให้เห็นว่าบริษัทของผู้ร้อง เป็นพันธมิตรในการแข่งขัน Formula 1 World Championship สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <https://www.inter.it/it/societa> ที่แสดงเครื่องหมาย  แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องมีการสนับสนุนกีฬาทีมฟุตบอล Inter Milan สำเนาบทความจากเว็บไซต์ <https://lulop.com> ลงวันที่ 16 มีนาคม 2558 เว็บไซต์ <https://www.worldsbk.com> ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562 และเว็บไซต์ <https://press.pirelli.com> ลงวันที่ 17 มีนาคม 2562 แสดงการจัดกิจกรรม และการเข้าร่วมเป็นผู้สนับสนุนในการแข่งขันรถจักรยานยนต์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงคลิปวิดีโอรีวิวสินค้ายางรถยนต์และยางรถจักรยานยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า PIRELLI และ  ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ๆ เช่น shopee, Lazada, B-quick ในประเทศไทย ปรากฏภาพแคตตาล็อกสินค้ายางรถยนต์และรถจักรยานยนต์ รุ่นต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ของผู้ประกอบการเกี่ยวกับจำหน่ายสินค้ายางรถยนต์และรถจักรยานยนต์ ได้มีการโพสต์จำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ปรากฏวันที่ 20 มิถุนายน 2559 วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2562 วันที่ 9 กรกฎาคม 2562 และวันที่ 5 กรกฎาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com> แสดงกระทู้บทความที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนมาใช้ยางรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Pinelli Bike Thailand ของผู้ได้รับ

จดทะเบียน ซึ่งปรากฏการใช้ภาพเครื่องหมาย  และการโพสต์โฆษณาสินค้าจักรยาน ภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า PINELLI ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารการใช้ จำหน่าย และโฆษณาสินค้าจรรยาณ ภายใต้อเครื่องหมายการค้า คำว่า **PINELLI** ของผู้ได้รับจดทะเบียน แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง ได้นำส่งนั้น มีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า PIRELLI ในประเทศ ต่างๆ ของผู้ร้อง และเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการใช้ การโฆษณา และการจำหน่ายสินค้าผ่านเว็บไซต์ต่างๆ ในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2566 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียน กระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริตอย่างไร เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายนั้นแตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 โดยที่ไม่ปรากฏพฤติการณ์ลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบ การออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายของผู้ร้องอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับไม่มี เอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติการณ์ ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร หรือเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนนั้นมีลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ รัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2567 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231121906 (คำขอเลขที่ 1035941)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2567



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ERIC EMANUEL

(คำขอเลขที่ 220111205)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ERIC EMANUEL
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดชั้นใน รองเท้า กางเกงขาสั้น หมวกแก๊ป ถุงเท้า ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 220111205

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231111237

ต่อมา อีอี โฮลด์ดิ้ง กู๊ป แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220111205 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า







ERIC EMANUEL ตามทะเบียนเลขที่ 231111237 (คำขอเลขที่ 220111205) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1






ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ รับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2557 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2559 ยื่นขอจดทะเบียนผ่าน WIPO ขอรับความคุ้มครองไปยังประเทศออสเตรเลีย เบนลักซ์ จีน สหภาพยุโรป ฝรั่งเศส เยอรมนี อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ รัสเซีย เกาหลีใต้ สเปน อังกฤษ เวียดนาม ในปี พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า ERIC EMANUEL ได้ยื่นขอจดทะเบียนในสหรัฐอเมริกา เมื่อ ปี พ.ศ. 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2565 ผู้ร้องได้ส่งสินค้าไปจำหน่ายยังสถานที่ต่างๆ อย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2562 สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้ส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายอย่างน้อยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 และปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ERIC EMANUEL (คำขอเลขที่ 240100744) เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1762468 และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 240103940) เลขทะเบียนระหว่างประเทศ 1766217 ผ่านพิธีสารมาดริดเพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศไทยกับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566


และ วันที่ 27 ตุลาคม 2566 ตามลำดับ การที่เครื่องหมายการค้า คำว่า  ERIC EMANUEL ทะเบียนเลขที่ 231111237 (คำขอเลขที่ 220111205) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2565 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน EE ประดิษฐ์ในลักษณะวางซ้อนกัน () และคำว่า ERIC EMANUEL ซึ่งเป็นอักษรประดิษฐ์ และคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  สินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2559 สำเนาข้อมูลแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ERIC EMANUEL จำพวกที่ 25 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2565 สำเนาข้อมูลแสดงการยื่นคำขอจดทะเบียนผ่านองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ที่ขอรับความคุ้มครองไปยังประเทศออสเตรเลีย เบนลักซ์ จีน สหภาพยุโรป ฝรั่งเศส เยอรมนี อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น เม็กซิโก ฟิลิปปินส์ รัสเซีย เกาหลีใต้ สเปน อังกฤษ เวียดนาม เลขที่ทะเบียน 1560244 ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2559 ตารางสรุปยอดการจำหน่ายสินค้าไปยังสถานที่ต่างๆ ในปี พ.ศ. 2562 - พ.ศ. 2567 สำเนาทารางใบกำกับรายการสินค้าและใบสั่งซื้อสินค้าและการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย สำเนาข้อมูลของผู้ร้องเกี่ยวกับเครื่องหมาย สำเนาการใช้ การโฆษณา การเผยแพร่ ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  และ ERIC EMANUEL ที่รวมกัน และแยกออกจากกัน นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมาย ERIC EMANUEL สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 และปี พ.ศ. 2563 ตามลำดับ และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า  และ ERIC EMANUEL ควบคู่กัน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 อย่างน้อยปี พ.ศ. 2562 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ ERIC EMANUEL เข้ามาจำหน่ายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 ซึ่งการจดทะเบียน การใช้ และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของ


ERIC EMANUEL

ผู้ร้องเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน

เลขที่ 231111237 (คำขอเลขที่ 220111205) เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2565 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนโดยเครื่องหมายการค้า ประกอบด้วยอักษรโรมัน EE และคำว่า ERIC EMANUEL ทั้งสองภาคส่วน ซึ่งมีลักษณะที่เหมือนกันทั้งสองภาคส่วนกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกัน โดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย ซึ่งเป็นสินค้าที่ผู้ร้องภายใต้เครื่องหมายการค้า  คำว่า ERIC EMANUEL ทั้งที่ใช้ร่วมกันและแยกออกต่างหากจากกัน จึงเชื่อว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือตัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 58/2567 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231111237 (คำขอเลขที่ 220111205)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543






คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  KIKI

(คำขอเลขที่ 190148664)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ



 คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221100070

ต่อมา กิกิ ลิฟวิ่ง คอนเซ็ปท์ส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190148664 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 มกราคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ

 คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 221100070 (คำขอเลขที่ 190148664) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่




ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **KIKI** (คำขอเลขที่ 200103386) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มขานมที่มีนมเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของนมเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากนม มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากถั่วเหลืองใช้แทนนม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากนมอัลมอนต์ใช้แทนนม นำนมข้าวใช้เป็นอาหาร นมถั่วเหลือง นมข้าวโอ๊ต น้ำแกงเข้มข้น ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ กาแฟเทียม เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มกาแฟที่มีนมผสม เครื่องดื่มทำจากชาและผสมไข่มุกแป้งมันสำปะหลัง สมุนไพรช็อคออรี่ ขนมเยลลี่ผลไม้ ซอสผลไม้ ผงสำหรับใช้ทำไอศกรีม ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม โซดา สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้น้ำอัดลม เครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของถั่วเหลืองเป็นหลัก เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำผักและผลไม้ปั่น สมูทตี้ ฯลฯ และสำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาที่พักชั่วคราว ภัตตาคาร ภัตตาคารอูด้งและโซบะ ร้านอาหารแบบบริการตนเอง บริการบาร์อาหารว่าง คาเฟ่ จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บริการพ่อครัวส่วนตัว จัดเตรียมอาหารและมื้ออาหารสำหรับกลับบ้าน ร้านขายก๋วยเตี๋ยวจีน บริการร้านก๋วยเตี๋ยว ภัตตาคารอาหารจีน บริการร้านน้ำชา บาร์อาหารและเครื่องดื่ม โรงน้ำชา ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้าย



กับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **KIKI** ทะเบียนเลขที่ 221100070 (คำขอเลขที่ 190148664) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2566 และวันที่ 23 มกราคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายบริการของ


/ผู้ได้รับจดทะเบียน


ผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบทสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 หรือไม่ นั้น เห็นว่าในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องจะต้องนำสืบให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกำหนดกรณีใดกรณีหนึ่งดังกล่าวข้างต้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ https://www.ltddir.com/company?utm_source=kiki-living-concepts-limited แสดงรายละเอียดบริษัทผู้ร้อง เริ่มก่อตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการในประเทศต่างๆ ได้แก่ ในสหราชอาณาจักร คำว่า **KIKI** ทะเบียนเลขที่ UK00003391759 สำหรับจำพวกที่ 30, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2562 รูปและคำว่า **KIKI**  ทะเบียนเลขที่ UK00003391748 สำหรับจำพวกที่ 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2562 รูปและคำว่า **KIKI**  ทะเบียนเลขที่ UK00003391741 สำหรับจำพวกที่ 29, 30, 32, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2562 ในสมาพันธรัฐสวิส คำว่า **KIKI** ทะเบียนเลขที่ 743410 สำหรับจำพวกที่ 30, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2562 รูปและคำว่า **KIKI**  ทะเบียนเลขที่ 743411 สำหรับจำพวกที่ 29, 30, 32, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2562 ในราชอาณาจักรสเปน คำว่า **KIKI** ทะเบียนเลขที่ M4015342 สำหรับจำพวกที่ 30, 43


/ยื่นขอ

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 เมษายน 2562 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ M4015344

สำหรับจำพวกที่ 29, 30, 32, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 เมษายน 2562 รูปและคำว่า 


ทะเบียนเลขที่ M4015355 สำหรับจำพวกที่ 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 เมษายน 2562 ในสาธารณรัฐ
สิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40201911035Y สำหรับจำพวกที่ 8, 9, 18, 21, 24, 29, 30, 32,



35, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
40201911037V สำหรับจำพวกที่ 29, 30, 32, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562

สำเนาแบบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 200103386) ของ



ผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย สำเนารายงานการสืบสวนการใช้เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ช่วงวันที่
23 พฤศจิกายน - วันที่ 20 ธันวาคม 2566 ที่ผู้ร้องจัดทำขึ้น พร้อมสำเนาภาพถ่ายที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน
จากที่อยู่ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญา บน Google map พบว่าเป็นบ้านพักอาศัย
และใช้เป็นที่ตั้งบริษัท พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด (PROUD ACADEMIX CO., LTD.) สำเนาเว็บไซต์
กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงข้อมูลบริษัท พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด ที่จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่
17 ตุลาคม 2561 โดยระบุว่า มีวัตถุประสงค์ด้านการจัดประชุม และมี [REDACTED] (ผู้ได้รับ
จดทะเบียน) เป็นหนึ่งในกรรมการบริษัท สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
(DBD Registered) ของบริษัท พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด พบว่าได้จดทะเบียนพาณิชย์พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
ในชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ จำนวน 2 ชื่อ คือ (1) พราวด์ ทิกเก็ต โดยระบุใช้ชื่อร้านค้าออนไลน์ คือ
www.proudtickets.com ประเภทธุรกิจ ข่าว/สื่อโฆษณา/สิ่งพิมพ์/ขายภาพ/จัดอีเว้นท์ และ (2) บริษัท
พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด โดยระบุใช้ชื่อร้านค้าออนไลน์ คือ www.medugate.com ประเภทธุรกิจ : ธุรกิจอื่น
สำเนาเว็บไซต์ www.proudtickets.com ไม่ปรากฏข้อมูลใดๆ สำเนาเว็บไซต์ www.medugate.com
พบว่าเป็นเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้บริการด้านการประชุมสัมมนาทางการแพทย์ การอบรมหลักสูตรออนไลน์
ต่างๆ ทางทางการแพทย์ สำเนาเว็บไซต์รีวิวร้านอาหารต่างๆ ในกรุงเทพมหานคร เช่น www.wongnai.com
เว็บไซต์ <https://www.ryoiireview.com/home/> เว็บไซต์ <https://web.hungryhub.com/?locale=th>
เว็บไซต์ <https://th.tripadvisor.com/> เว็บไซต์ [Bk-review.com](https://www.bk-review.com/) สำเนาหน้าแพลตฟอร์มร้านอาหาร
ออนไลน์ ได้แก่ Grabfood, Robinhood, Foodpanda และสำเนาภาพถ่ายการลงพื้นที่สำรวจศูนย์การค้า

3 แห่งในเขตคลองสามวา ในวันที่ 14 ธันวาคม 2566 ได้แก่ ศูนย์การค้าปัญญามาร์เก็ต ห้างสรรพสินค้า เดอะ พรอมาเนด และห้างสรรพสินค้า แฟชั่นไอส์แลนด์ ไม่ปรากฏบริการขายอาหารและเครื่องดื่มภายใต้



เครื่องหมายบริการ KIKI ของผู้ได้รับจดทะเบียน แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวนี้มีเพียงเอกสาร จากเว็บไซต์เพื่อแสดงรายละเอียดบริษัทของผู้ร้อง และเอกสารที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า KIKI, KIKI 茶 และ KIKI 麵 ของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น สหราชอาณาจักร

สมาพันธ์รัฐสวิส ราชอาณาจักรสเปน สาธารณรัฐสิงคโปร์ ในปี พ.ศ. 2562 เท่านั้น ส่วนเอกสารหลักฐาน เกี่ยวกับการนำสืบตามที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียนจากภาพถ่ายบน Google Map และพบว่าเป็นที่ตั้งของ บริษัท พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด ด้วยนั้น ผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่แสดงรายละเอียดของบริษัทดังกล่าว พบว่าบริษัทดังกล่าวจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 โดยระบุว่ามิ่วตฤประสงค์ด้านการจัดประชุม และ มี [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นหนึ่งในกรรมการบริษัท เมื่อเข้าไปยังหน้าเว็บไซต์ของ

บริษัททั้งสองเว็บไซต์ คือ www.proudtickets.com และ www.medugate.com แล้วก็เป็นเว็บไซต์เกี่ยวกับการให้บริการด้านการประชุมสัมมนาทางการแพทย์ การอบรมหลักสูตรออนไลน์ต่างๆ ทางแพทย์ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการให้บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม และไม่พบการใช้เครื่องหมายบริการ



KIKI แต่อย่างใดนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้ เป็นเพียงเอกสารแสดงการสืบค้นโดยใช้ชื่อบริษัท ซึ่งมีใช้ชื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ขอพิสูจน์จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงเป็นเพียงการ

พิสูจน์ถึงการดำเนินกิจการของบริษัท พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด เท่านั้น ไม่อาจนำมารับฟังเป็นยุติได้ว่า การที่ ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัทที่มีวัตถุประสงค์ด้านการจัดประชุมแล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียน จะมีได้มีการประกอบกิจการในลักษณะอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม และมีได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นกับบริการที่จดทะเบียนไว้ หรือมีการละทิ้งเครื่องหมายแต่อย่างใด ส่วนการนำส่งเอกสารหลักฐานหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่รีวิวร้านอาหารในกรุงเทพมหานคร สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม ร้านอาหารออนไลน์ ได้แก่ Grabfood, Robinhood, Foodpanda และสำเนาภาพถ่ายการสำรวจพื้นที่ ศูนย์การค้าเพียง 3 แห่งในเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร แล้วกล่าวอ้างว่าไม่ปรากฏบริการร้านอาหาร



ภายใต้เครื่องหมายบริการ KIKI ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า เป็นเพียงการนำสืบการสืบค้นข้อมูล จากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์เพียงไม่กี่เว็บไซต์ และการลงพื้นที่สำรวจในวันที่ 14 ธันวาคม 2566 เฉพาะ

ห้างสรรพสินค้าเพียงสามแห่ง ในเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานครเท่านั้น การค้นหาบริการร้านอาหารภายใต้



เครื่องหมายบริการ KIKI ของผู้ได้รับจดทะเบียนในพื้นที่ที่จำกัดเช่นนี้ ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ และไม่ครอบคลุมให้เห็นได้ถึงระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวเมื่อใด เพื่อพิสูจน์ให้เห็นถึงเหตุอันควรเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวให้เป็นไปตามเงื่อนไขตามข้อกำหนดดังกล่าวไว้ในตอนต้น ดังนั้น เอกสารหลักฐานเพียงการนำสื่อบทเรียนของผู้ได้รับจดทะเบียนและบริษัท พราวด์ อคาเดมิคส์ จำกัด เว็บไซต์เพียงไม่กี่เว็บไซต์ และการลงพื้นที่สำรวจศูนย์การค้าเพียงสามแห่งในเขตคลองสามวา กรุงเทพมหานครเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจใช้เป็นข้อสรุปที่แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวมาข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2567 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221100070 (คำขอเลขที่ 190148664)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BENTON
(คำขอเลขที่ 1025942)



บริษัท มิราเคิล เคลย์ โปรดักชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BENTON เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมแต้มสิว ผงแต้มสิว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1025942

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171105849

ต่อมา เบนตัน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1025942 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



BENTON ตามทะเบียนเลขที่ 171105849 (คำขอเลขที่ 1025942) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์บาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐเกาหลี ดำเนินธุรกิจด้านการผลิตและจำหน่ายเครื่องสำอาง โดยได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการคำว่า *Benton* ในสาธารณรัฐเกาหลีครั้งแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 กับสินค้าจำพวกที่ 3 และบริการจำพวกที่ 35 ต่อมาเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า *Benton* คำขอเลขที่ 210104317 (ทะเบียนระหว่างประเทศ 1570824) เพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศไทย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และบริการจำพวกที่ 35 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า








ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ รูปและคำว่า BENTON ทะเบียนเลขที่ 171105849 (คำขอเลขที่ 1025942) ที่จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมแต้มสิว ผงแต้มสิว ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้









ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของเบนตัน อิงค์.(ผู้ร้อง) และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://bentoncosmetics.com/brand.html> สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางเว็บไซต์ออนไลน์ (ผู้ร้องจัดทำขึ้นเอง) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวอย่างภาพร้านค้าออนไลน์ และตัวอย่างภาพสถานที่จำหน่ายสินค้าที่อินโดนีเซีย สำเนาภาพถ่ายร้านค้า KIS (สถานที่จำหน่ายสินค้าในประเทศไทย)

ไทย) สำเนาภาพสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า  จำหน่ายผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลออนไลน์ Shopee () สำเนาใบรับรองการส่งออกสินค้า (Export declaration certificate) ภายใต้เครื่องหมายการค้า Benton ไปยังประเทศไทย เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2560 สำเนาเอกสารการโฆษณา

สินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า Benton () ทางนิตยสาร ELLE และ VOGUE สำเนาเอกสารแค็ตตาล็อกสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล



สินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://bentoncosmetics.com/category/see-all/67/> สำเนาภาพถ่ายทางสื่อออนไลน์อินสตาแกรม (Instagram) bentoncosmetic_th ปรากฏเครื่องหมายการค้า  สำเนาภาพถ่ายหน้าจอโทรศัพท์ (Capture) แสดงการจำหน่ายสินค้าโทนเนอร์ (Toner) ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ผ่านทางร้านค้าออนไลน์ The Cosmetics สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสรุปช่องทางการจำหน่ายสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องในปี พ.ศ.2563 สำเนารายงานเกี่ยวกับการจัดทำโฆษณาสินค้าภายในประเทศไทย (Benton Marketing Report of April 2020) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ 1570824 จำพวกที่ 3, 35 ในนามของ Benton Inc.



/(เบนตัน อิงค์.)

(เบนตัน อิงค์.) ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2563 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐ แอลเบเนีย เครือรัฐออสเตรเลีย สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล สมาพันธรัฐแคนาดา สมาพันธรัฐสวิส สาธารณรัฐ ออสเตรีย สาธารณรัฐอินเดีย สาธารณรัฐอิสลามอิหร่าน สาธารณรัฐไอซ์แลนด์ ญี่ปุ่น สาธารณรัฐเคนยา ราชอาณาจักรกัมพูชา สาธารณรัฐคาซัคสถาน สาธารณรัฐมาซิโดเนีย สาธารณรัฐประชาชนมองโกเลีย สหรัฐเม็กซิโก สหพันธรัฐมาเลเซีย ราชอาณาจักรนอร์เวย์ ราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ สาธารณรัฐอิสลาม ปากีสถาน สาธารณรัฐสิงคโปร์ สาธารณรัฐตุรกี สาธารณรัฐอุซเบกิสถาน และราชอาณาจักรไทย สำเนารับรอง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ของสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสหภาพยุโรป The European Union Intellectual Property Office (EUIPO) เลขที่ 015388267 จำพวกที่ 3, 35 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2559 สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 0903817 จำพวกที่ 3 ในนามของ ██████████ ยื่นคำขอเมื่อ วันที่ 12 สิงหาคม 2554 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2555 ณ สาธารณรัฐเกาหลี (ฉบับภาษา เกาหลี คำแปลภาษาอังกฤษ) สำเนาหนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1220113 จำพวกที่ 3 ในนามของ Benton Inc. ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2559 และ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2559 ณ สาธารณรัฐเกาหลี (ฉบับภาษาเกาหลี คำแปลภาษาอังกฤษ) สำเนา หนังสือแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 02225890 จำพวกที่ 35 ในนามของ ██████████ ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 12 สิงหาคม 2554 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2554 ณ สาธารณรัฐเกาหลี (ฉบับภาษาเกาหลี คำแปลภาษาอังกฤษ) สำเนาหนังสือแสดง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 0379803 จำพวกที่ 35 ในนามของ Benton Inc. (เบนตัน อิงค์.) ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2559 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2559 ณ สาธารณรัฐเกาหลี (ฉบับภาษาเกาหลี คำแปลภาษาอังกฤษ) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า  เลขที่ 5,159,378 จำพวกที่ 3 ในนามของ ██████████ ██████████ ยื่นขอเมื่อ 24 พฤษภาคม 2559 และจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2560 (ใช้ครั้งแรก/ ในเชิงพาณิชย์ กรกฎาคม 2557) ณ สหรัฐอเมริกา นั้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เห็นว่าหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง และเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BENTON () , ) เท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการใช้ เผยแพร่ การโฆษณา ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย


นิตยสารต่างๆ ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายจนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2559 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า BENTON


  , ใช้กับสินค้าเครื่องสำอางมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 (ค.ศ. 2011) และได้จัดทำโฆษณาสินค้าจนมีชื่อเสียงแพร่หลายไปทั่วโลก อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้รับการจดทะเบียน

 เครื่องหมายการค้า BENTON (คำขอเลขที่ 220102633) ดังนั้นผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้จักสินค้า และคุ้นเคยกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอย่างดีว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายเป็นที่รู้จักในหมู่สาธารณชนโดยทั่วไปแล้ว แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนทราบถึงความมีชื่อเสียงของผู้ร้อง และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอย่างดี โดยจงใจนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาใช้เป็นของตนและนำมาขอจดทะเบียน และยังใช้กับกับสินค้าเครื่องสำอางซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้อง ทั้งนี้เพื่อมุ่งหวังแอบอิงความมีชื่อเสียงแพร่หลายของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้า ส่วนตนโดยมิชอบจึงเป็นการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ” นั้น เห็นว่าเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น เกี่ยวกับเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายภายใต้เครื่องหมายการค้า 

ของผู้ร้องผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดียตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้น ผู้ร้องไม่ได้แสดงให้เห็นว่าการใช้เครื่องหมายผ่านสื่อดังกล่าวได้เริ่มมีระยะเวลาการใช้เครื่องหมายมาในช่วงเวลาใดหรือตั้งแต่เมื่อใด ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2560 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในต่างประเทศในปี พ.ศ. 2559 และในปี พ.ศ. 2560 ก็เป็นระยะเวลาภายหลังการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนปี พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง  ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานการใช้มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน แต่เพิ่งปรากฏการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2566 เท่านั้น แม้ผู้ร้องจะนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Benton* ในสาธารณรัฐเกาหลี ในปี พ.ศ. 2554 และ ปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียน

 เครื่องหมายการค้า BENTON ในประเทศไทยวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2559 ก็ตาม แต่เอกสารการจดทะเบียนดังกล่าวเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายในนาม ของ [REDACTED] ไม่ใช่ผู้ร้อง อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่าแม้จะเป็นคำว่า Benton เช่นเดียวกัน แต่รูปแบบของตัวอักษรยังมีความแตกต่างกัน กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง *Benton* มีลักษณะเป็นตัวเขียนเอียงไปทางด้านขวา ขึ้นต้นด้วยอักษร B ตัวใหญ่และตามด้วยอักษร enton ตัวเล็ก และยังมีรูปประดิษฐ์วงกลมคล้ายหน้าปัดนาฬิกาอยู่ท้ายคำประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

 จดทะเบียน BENTON ประกอบด้วย 2 ภาคส่วน โดยภาคส่วนคำมีลักษณะอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ BENTON ตัวตรงทุกตัวอักษร และมีภาคส่วนของรูปวาดลายประดิษฐ์ขนาดใหญ่อยู่ด้านบนของคำประกอบอยู่ด้วย เมื่อรูปแบบของตัวอักษรที่ปรากฏในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะที่แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง ประกอบกับคำว่า Benton ไม่ใช่คำประดิษฐ์และอาจพบการใช้คำว่า Benton ได้โดยทั่วไป เมื่อไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) และการจัดวางเครื่องหมายที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าวอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนนี้ อย่างไรก็ตาม เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน

/ดังนั้น

ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ใช่เครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ สำหรับคำร้องรายนี้กรณีแรก ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสถานที่ตั้งของบริษัท มิราเคิล เคลย์ โปรดักชั่น จำกัด และบริเวณโดยรอบ (ผู้ร้องกล่าวอ้าง) สำเนาภาพถ่ายสถานที่ตั้งของ [REDACTED] และภาพถ่ายไบโอบิวัวร์สินค้าปุ๋ย ตราภูเขาไฟไปไม้ (ผู้ร้องกล่าวอ้าง) สำเนาเอกสารแสดงผลการตรวจสอบการจดแจ้งผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อทางการค้า เป็นตอล (BENTON), เบนต์ล (BENTON) ผ่านทางเว็บไซต์ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข สำเนาประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง การจดแจ้งการออกใบรับจดแจ้ง การต่ออายุใบรับจดแจ้ง การแก้ไขรายการใบรับจดแจ้ง และการออกใบแทนใบรับจดแจ้ง เครื่องสำอาง พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเพจเฟซบุ๊ก (Facebook Page) ภายใต้ชื่อ Miracle Clay Production Co., Ltd. ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/miracleclayproduction> สำเนาภาพหน้าเพจเฟซบุ๊ก (Facebook Page) ภายใต้ชื่อ Miracle Clay ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/miracleclaythailand> สำเนาภาพหน้าเพจเฟซบุ๊ก (Facebook Page) ภายใต้ชื่อ Miracle Clay – The Facial

ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/miraclecleallin1> สำเนาเอกสารแสดงการตรวจสอบ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ Instagram, Shopee, Lazada, TikTok, X (Twitter) แล้วไม่พบผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เห็นว่า กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียง เอกสารหลักฐานภาพถ่ายสถานที่ตามผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เป็นสถานที่ตั้งของบริษัท มิราเคิล เคลย์ โปรดักชั่น จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และสถานที่ติดต่อของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาหน้าเว็บไซต์ แพลตฟอร์ม ออนไลน์ต่างๆ เท่านั้น ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจยังมีการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ที่พิพาทนี้ผ่านตัวแทนจำหน่ายรายอื่นหรือช่องทางจำหน่ายอื่นที่ผู้ร้องมิได้ทำการตรวจค้น อีกทั้งการตรวจสอบ ที่อยู่ของผู้ได้รับจดทะเบียนและไม่พบภาพเครื่องหมายหรือสินค้าภายใต้เครื่องหมายพิพาทก็ไม่อาจสรุปได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เนื่องจากการใช้เครื่องหมายการค้าอาจกระทำ ผ่านช่องทางอื่นหรือ ณ ที่อื่นได้ ไม่จำกัดว่าต้องจำหน่าย ณ ที่อยู่ทางทะเบียน หรือ ณ สำนักงานที่ตั้งของ ผู้ได้รับจดทะเบียนเท่านั้น อีกทั้งผู้ร้องมิได้นำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลอ้างอ้างนั้นว่ามีความ น่าเชื่อถือเพียงใด และกรณีผู้ร้องกล่าวอ้าง การตรวจสอบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อทางการค้า เป็นตอล (BENTON), เบนต์ล (BENTON) ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ในการค้นหาการตรวจสอบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางเป็นเพียงเอกสารหน้าเว็บไซต์ของสำนักงาน คณะกรรมการอาหารและยาในการค้นหาการตรวจสอบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางนั้น เป็นเพียง เอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า และทางผู้ร้องก็มิได้นำสืบ ให้เชื่อได้ว่าในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องนำเสนอโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้ เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องนำเสนอโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2567 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171105849 (คำขอเลขที่ 1025942)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Rocka*
Naturally by King
 (คำขอเลขที่ 220130446)

บริษัท สยาม เฮ้าส์ แอนด์ โฮม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Rocka*
Naturally by King เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า
 โตะเคาน์เตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220130446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
 ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231118610

ต่อมา โรคา ซานิทารีโอ, เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้อง
 ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220130446 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
Rocka
Naturally by King ตามทะเบียนเลขที่ 231118610 (คำขอเลขที่ 220130446) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
 เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่



ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของราชอาณาจักรสเปน ดำเนินธุรกิจด้านการผลิตและจำหน่ายสินค้าสุขภัณฑ์และ

อ่างล้างหน้า สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค106598 (คำขอเลขที่ 394372) กับจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถังน้ำชักโครกทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา โถส้วมทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา ที่นั่งโถส้วมทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา อ่างอาบน้ำทำด้วยกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา อ่างล้างหน้าทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา อ่างล้างหน้าชนิดมีขาตั้งทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา เครื่องติดตั้งฝักบัวทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา โถล้างหลังซบถ่ายทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา โถปัสสาวะทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา อ่างซิงค์ทำด้วยเครื่องกระเบื้องและเครื่องปั้นดินเผา อุปกรณ์ชักโครก เครื่องทำความเย็นติดตั้งกับอาคาร เครื่องทำความร้อนติดตั้งกับอาคาร เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2522

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค145969 (คำขอเลขที่ 457218) จำพวกที่ 11 รายการสินค้า หัวก๊อกน้ำและอุปกรณ์ติดตั้งเครื่องจ่ายน้ำ เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2524 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค411812 (คำขอเลขที่ 924219) จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องจ่ายน้ำ ก๊อกน้ำ อ่างอาบน้ำแร่

ตู้อาบน้ำแบบตุรกีที่เคลื่อนย้ายได้ เครื่องเป่ามือให้แห้งสำหรับใช้กับอ่างล้างมือ โถส้วม ถังชักโครก ที่นั่งโถส้วม

โถล้างหลังขับถ่าย โถปัสสาวะ อ่างล้างมือ เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Roca** ทะเบียนเลขที่ ค416077 (คำขอเลขที่ 924220) จำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระเบื้อง กระเบื้องโมเสก กระเบื้องปูผนัง พื้นปาร์เก้ วาล์วควบคุมการจ่ายน้ำ (ไม่ได้ทำด้วยโลหะหรือพลาสติก)

เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Roca** ทะเบียนเลขที่ ค416096 (คำขอเลขที่ 924221) จำพวกที่ 20 รายการสินค้า กระจกเงาที่เป็นกระจกฉาบด้วยเงิน แก้วอีส์ตุลใช้ในห้องอาบน้ำ ตู้ลิ้นชัก ชั้นตู้เก็บเอกสาร ตู้เอกสาร ชั้นเก็บของ ที่ตั้งอ่างล้างมือ วาล์วควบคุมการจ่ายน้ำทำด้วยพลาสติก เมื่อวันที่

21 มกราคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Roca** ทะเบียนเลขที่ ค416097 (คำขอเลขที่ 924222) จำพวกที่ 21 รายการสินค้า หวี จานใส่สบู่ ที่วางฟองน้ำ ถังน้ำ ชามอ่าง ที่วางแปรง ที่รองแก้ว ที่จ่ายสบู่ แปรง ใช้ในห้องน้ำ ที่ใส่ม้วนกระดาษชำระ ที่ฉีดน้ำหอมและที่ฉีดโคโลญ อ่างอาบน้ำเด็ก ที่วางผ้าขนหนูหรือผ้าเช็ดตัว

เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ROCA** ทะเบียนเลขที่ ค412266 (คำขอเลขที่ 924223) จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องจ่ายน้ำ ก๊อกน้ำ อ่างอาบน้ำแร่ ตู้อาบน้ำแบบตุรกีที่เคลื่อนย้ายได้ เครื่องเป่ามือให้แห้งสำหรับใช้กับอ่างล้างมือ โถส้วม ถังชักโครก ที่นั่งโถส้วม โถล้างหลังขับถ่าย โถปัสสาวะ

อ่างล้างมือ เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ROCA** ทะเบียนเลขที่ ค416082 (คำขอเลขที่ 924224) จำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุก่อสร้างที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระเบื้อง กระเบื้องโมเสก กระเบื้องปูผนัง พื้นปาร์เก้ วาล์วควบคุมการจ่ายน้ำ (ไม่ได้ทำด้วยโลหะหรือพลาสติก) เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2557

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ROCA** ทะเบียนเลขที่ ค416076 (คำขอเลขที่ 924225) จำพวกที่ 20 รายการสินค้า กระจกเงาที่เป็นกระจกฉาบด้วยเงิน แก้วอีส์ตุลใช้ในห้องอาบน้ำ ตู้ลิ้นชัก ชั้นตู้เก็บเอกสาร ตู้เอกสาร ชั้นเก็บของ ที่ตั้งอ่างล้างมือ วาล์วควบคุมการจ่ายน้ำทำด้วยพลาสติก เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2557 และ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ROCA** ทะเบียนเลขที่ 161104464 (คำขอเลขที่ 924226) จำพวกที่ 21 รายการสินค้า หวี จานใส่สบู่ ที่วางฟองน้ำ ถังน้ำ ชามอ่าง ที่วางแปรง ที่รองแก้ว ที่จ่ายสบู่ แปรงใช้ในห้องน้ำ ที่ใส่ม้วนกระดาษชำระ ที่ฉีดน้ำหอมและที่ฉีดโคโลญ อ่างอาบน้ำเด็ก ที่วางผ้าขนหนูหรือผ้าเช็ดตัว เมื่อวันที่

21 มกราคม 2557 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Roca** *Naturally by Kings* ทะเบียนเลขที่ 231118610 (คำขอเลขที่ 220130446) ซึ่งจดทะเบียนไว้เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2565 จำพวกที่ 20 รายการสินค้า โตะเคาน์เตอร์ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำพยางค์หน้าขึ้นต้นด้วย

อักษร R ลงท้ายด้วยอักษร a และใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันกับผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ว่าอาจกระทบสิทธิในการใช้เพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  *Naturally by Kings* ทะเบียนเลขที่ 231118610 (คำขอเลขที่ 220130446) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค106598 (คำขอเลขที่ 394372) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค145969 (คำขอเลขที่ 457218) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค411812 (คำขอเลขที่ 924219) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค416077 (คำขอเลขที่ 924220) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค416096 (คำขอเลขที่ 924221) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค416097 (คำขอเลขที่ 924222) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค412266 (คำขอเลขที่ 924223) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค416082 (คำขอเลขที่ 924224) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค416076 (คำขอเลขที่ 924225) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161104464 (คำขอเลขที่ 924226) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คำว่า R o c k a ในลักษณะตัวเขียนจัดวางเหนือ

รูปลายเส้นตรง และด้านล่างมีคำว่า Naturally by King ในลักษณะตัวเขียนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ประกอบด้วยตัวอักษรจำนวน 4 ตัว คำว่า R o c a โดยเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนเลขที่ ค106598 (คำขอเลขที่ 394372) ทะเบียนเลขที่ ค145969 (คำขอเลขที่ 457218) คำว่า Roca ประดิษฐ์ตัวอักษรให้มีลักษณะเป็นสองชั้น มีเส้นใต้ขีดเป็นเส้นตรงสองชั้นอยู่ใต้อักษร oca ทะเบียนเลขที่ ค411812 (คำขอเลขที่ 924219) ทะเบียนเลขที่ ค416077 (คำขอเลขที่ 924220) ทะเบียนเลขที่ ค416096 (คำขอเลขที่ 924221) ทะเบียนเลขที่ ค416097 (คำขอเลขที่ 924222) คำว่า Roca เป็นรูปแบบตัวอักษรตั้งตรงหนาทึบ จัดวางอยู่ด้านบนบนรูปเส้นแถบมีลักษณะโค้งคล้ายคลื่น ทะเบียนเลขที่ ค412266 (คำขอเลขที่ 924223) ทะเบียนเลขที่ ค416082 (คำขอเลขที่ 924224) ทะเบียนเลขที่ ค416076 (คำขอเลขที่ 924225) และทะเบียนเลขที่ 161104464 (คำขอเลขที่ 924226) คำว่า ROCA เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะตั้งตรงเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้งานอยู่ทั่วไป รูปลักษณะและคำของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ร็อกกา เนอเซอร์รี่ บายคิงส์ หรือ ร็อกกา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า โรคา นับว่ามีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานแตกต่างกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า **ROCA GROUP** (คำขอเลขที่ 210123206) หรือไม่ เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2565 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำขอเลขที่ 210123206 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วจึงยังไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวมาเปรียบเทียบความเหมือนกันแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

/มาจดทะเบียน

มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายกรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 61/2567 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231118610 (คำขอเลขที่ 220130446)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 62/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ



(คำขอเลขที่ 190109448)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ


 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เมล็ดทานตะวันอบเกลือ เมล็ดแตงโมอบเกลือ เมล็ดฟักทองอบเกลือ ถั่วอบแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109448

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201119753

ต่อมา อันฮุย ยี่ซื่อเจีย แอกริคัลเซอรัล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190109448 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

 ตามทะเบียนเลขที่ 201119753 (คำขอเลขที่ 190109448) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรจีนอ่านว่า อี้ สือ เจีย หรือ อี้ เจียเย เกีย คำว่า **伊食佳** รูปแบบต่างๆ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **伊食佳** เมื่อปี พ.ศ. 2552 เครื่องหมายการค้า คำว่า **伊食佳** และ เครื่องหมายรูป และคำว่า **伊食佳** เมื่อปี พ.ศ. 2558 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 20119753 (คำขอเลขที่ 190109448) ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์และอักษรจีน **伊食佳** จัดวางเรียงต่อกันในลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเช่นนี้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงเอกสารการตรวจสอบข้อมูลบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด จัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2541 โดยมี ██████████ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทเพียงคนเดียว ประกอบกิจการ นำ หรือ ส่งอาหาร ทุกชนิดทุกประเภท เข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อจำหน่าย สำเนาสัญญาขายสินค้าระหว่างผู้ร้องและบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด เลขที่ YSJ20191223 ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562 เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เมล็ดทานตะวัน ระบุเวลาส่งสินค้าก่อนวันที่ 15 มกราคม 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า YI SHI JIA ระบุผู้ส่งคือ ANHUI YISHIJIA AGRICULTURAL TECHNOLOGY CO., LTD. (ผู้ร้อง) ถึงบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด ลงวันที่ 4 มกราคม 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า YI SHI JIA ระบุผู้ส่งคือ ANHUI YISHIJIA AGRICULTURAL TECHNOLOGY CO., LTD. (ผู้ร้อง) ถึงบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด ลงวันที่ 6 เมษายน 2564 สำเนาสัญญาขายสินค้าระหว่างผู้ร้องและบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด เลขที่ YSJ20210304 วันที่ 4 มีนาคม 2564 เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เมล็ดทานตะวัน ระบุเวลาส่งสินค้าก่อนวันที่ 30 เมษายน 2564 สำเนาข้อมูลสถิติการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด สำเนาจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงเอกสารการตรวจสอบข้อมูลบริษัท ทองกิ่งแก้ว พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด จัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2551 โดยมี ██████████ และ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ร่วมเป็นกรรมการในบริษัทดังกล่าว สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน (พร้อมคำแปล) คำว่า 伊食佳 ทะเบียนเลขที่ 6220220 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2552 คำว่า 伊食佳 ทะเบียนเลขที่ 13967877 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2558 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 14094859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 สำเนาหนังสือสำคัญการจดแจ้งงานอันมีลิขสิทธิ์ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เลขที่ 2019-F-00011969 ระบุชื่อผู้ร้องเป็นผู้สร้างสรรค์ผลงาน “Label of Jujube flavor sunflower seed (YI SHI JIA)” วันที่สร้างสรรค์ วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561 วันที่รับจดแจ้ง 8 กรกฎาคม 2562 พร้อมแนบภาพผลงานฉลากสินค้าดังกล่าวที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย 


เป็นส่วนหนึ่งของฉลากผลงานดังกล่าว สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนอันมีลิขสิทธิ์ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เลขที่ 2019-J-00001161 ระบุชื่อผู้ร้องเป็นผู้สร้างสรรค์ผลงาน “Label (YI SHI JIA Chinese pecan flavor sunflower seed package)” วันที่สร้างสรรค์ วันที่ 18 ธันวาคม 2556 วันที่รับจดทะเบียน 22 มกราคม 2562

พร้อมแนบภาพผลงานฉลากสินค้าดังกล่าวที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  เป็นส่วนหนึ่งของฉลากผลงานดังกล่าว สำเนาบทความจากเว็บไซต์ True ID (<https://food.trueid.net/detail/OV56obr5PGLY>) หัวข้อ “รีวิว เมล็ดทานตะวันอี่สี่เจีย 5 กก.” ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ (https://www.lemon8app.com/rizz_official/7276343034986512897?region=th) แสดงการโฆษณาสินค้าเมล็ดทานตะวันภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง ลงวันที่ 8 กันยายน 2566 สำเนาหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Shopee และ Lazada แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า   ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาสินค้า คำว่า “伊食佳 รีวิว” และคำว่า “อี่สี่เจีย” บนเว็บไซต์และพบสินค้าของผู้ร้อง จากหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า 伊食佳 ในรูปแบบต่างๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ทะเบียนเลขที่ 14094859) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า 4 ปีก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในปี พ.ศ. 2562 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  ซึ่งประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  และภาคส่วนอักษรจีน คำว่า 伊食佳 ที่มีลักษณะการจัดวางรูปประดิษฐ์และตัวอักษรที่มีลักษณะใกล้เคียงกันอย่างมากจนเกือบจะเหมือนกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แตกต่างเพียงรายละเอียดของรูปประดิษฐ์ระหว่างรูป  และรูป  ที่มีลายเส้นหนาบางเท่านั้น ซึ่งความแตกต่างเช่นนี้มีความแตกต่างเพียงเล็กน้อยมาก หากไม่สังเกตให้อย่างถี่ถ้วนอาจไม่เห็นถึงความแตกต่างของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายได้ ดังนั้น ความเหมือนหรือคล้ายกันอย่างมากเช่นนี้เป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ออกแบบเครื่องหมายได้ตรงกันทั้งการ

เลือกใช้คำในเครื่องหมาย ลักษณะรูปประดิษฐ์ และรูปแบบของตัวอักษรเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือทราบถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ก่อนแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงมีเหตุเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนจะต้องเคยพบหรือทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ของขบเคี้ยวและของขบเคี้ยวที่มีผักและผลไม้เป็นหลัก ถั่วลิสงแปรรูป ถั่วแปรรูป อยู่ก่อนแล้ว และนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงเพียงเล็กน้อยเพื่อยื่นขอจดทะเบียนกับจำพวก 29 รายการสินค้า เมล็ดทานตะวันอบเกลือ เมล็ดแตงโมอบเกลือ เมล็ดฟักทองอบเกลือ ถั่วอบแห้ง ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่เป็นของขบเคี้ยวที่มีลักษณะเป็นอาหารทานเล่น อีกทั้งเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ยิ่งเป็นการสนับสนุนถึงเจตนาที่ไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้ เมื่อการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง มีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงสัญญาการขายสินค้านี้ระหว่างผู้ร้องและบริษัท ชันฟู๊ดส์ เทรดิง จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2564 และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **伊食佳** ในรูปแบบต่างๆ ในปี พ.ศ. 2552 และ พ.ศ. 2558 เท่านั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่า

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ส่วนสำเนาเอกสารการค้นหาสินค้าหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ เช่น Shopee, Lazada และการสืบค้นสินค้าด้วยคำว่า “伊食佳 รีวิว” และคำว่า “อีสื่อเจีย” บนเว็บไซต์กูเกิล (www.google.com) แล้วไม่พบสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า การนำส่งข้อมูลการสืบค้นทางออนไลน์เพียงสองแพลตฟอร์ม และเว็บไซต์เดียวเช่นนี้ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม เพราะการใช้ และการโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้านั้นสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบเท่านั้น การนำสืบเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอให้รับฟังเพื่อใช้เป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในกรณีนี้ได้ ดังนั้นจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2567 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201119753 (คำขอเลขที่ 190109448)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543





คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า




(คำขอเลขที่ 190109447)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ธัญพืชอบกรอบ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190109447

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201119276

ต่อมา อันฮุย ยี่ซื่อเจีย แอกริคัลเซอรัล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190109447 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 201119276 (คำขอเลขที่ 190109447) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษรจีนอ่านว่า อี้ สือ เจีย หรือ อี้ เจียเย เกีย คำว่า **伊食佳** รูปแบบต่างๆ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **伊食佳** เมื่อปี พ.ศ. 2552 เครื่องหมายการค้า คำว่า **伊食佳** และ เครื่องหมายรูป และคำว่า **伊食佳** เมื่อปี พ.ศ. 2558 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201119276 (คำขอเลขที่ 190109447) ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์และอักษรจีน **伊食佳** จัดวางเรียงต่อกันในลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเช่นนี้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงเอกสารการตรวจสอบข้อมูลบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด จัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2541 โดยมี ██████████ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทเพียงคนเดียว ประกอบกิจการ นำ หรือ ส่งอาหาร ทุกชนิดทุกประเภท เข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อจำหน่าย สำเนาสัญญาขายสินค้าระหว่างผู้ร้องและบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด เลขที่ YSJ20191223 ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562 เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เมล็ดทานตะวัน ระบุเวลาส่งสินค้าก่อนวันที่ 15 มกราคม 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า YI SHI JIA ระบุผู้ส่งคือ ANHUI YISHIJIA AGRICULTURAL TECHNOLOGY CO., LTD. (ผู้ร้อง) ถึงบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด ลงวันที่ 4 มกราคม 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า YI SHI JIA ระบุผู้ส่งคือ ANHUI YISHIJIA AGRICULTURAL TECHNOLOGY CO., LTD. (ผู้ร้อง) ถึงบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด ลงวันที่ 6 เมษายน 2564 สำเนาสัญญาขายสินค้าระหว่างผู้ร้องและบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด เลขที่ YSJ20210304 วันที่ 4 มีนาคม 2564 เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เมล็ดทานตะวัน ระบุเวลาส่งสินค้าก่อนวันที่ 30 เมษายน 2564 สำเนาข้อมูลสถิติการจำหน่ายสินค้าของบริษัท ชันฟูตส์ เทรดิง จำกัด สำเนาจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แสดงเอกสารการตรวจสอบข้อมูลบริษัท ทองกิ่งแก้ว พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด จัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2551 โดยมี ██████████ และ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ร่วมเป็นกรรมการในบริษัทดังกล่าว สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน (พร้อมคำแปล) คำว่า **伊食佳** ทะเบียนเลขที่ 6220220 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2552 คำว่า **伊食佳** ทะเบียนเลขที่ 13967877 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2558 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 14094859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 สำเนาหนังสือสำคัญการจดแจ้งงานอันมีลิขสิทธิ์ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เลขที่ 2019-F-00011969 ระบุชื่อผู้ร้องเป็นผู้สร้างสรรค์ผลงาน “Label of Jujube flavor sunflower seed (YI SHI JIA)” วันที่สร้างสรรค์ วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561 วันที่รับจดแจ้ง 8 กรกฎาคม 2562 พร้อมแนบภาพผลงานฉลากสินค้าดังกล่าวที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย 


เป็นส่วนหนึ่งของฉลากผลงานดังกล่าว สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนอันมีลิขสิทธิ์ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เลขที่ 2019-J-00001161 ระบุชื่อผู้ร้องเป็นผู้สร้างสรรค์ผลงาน “Label (YI SHI JIA Chinese pecan flavor sunflower seed package)” วันที่สร้างสรรค์ วันที่ 18 ธันวาคม 2556 วันที่รับจดทะเบียน 22 มกราคม 2562

พร้อมแนบภาพผลงานฉลากสินค้าดังกล่าวที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  เป็นส่วนหนึ่งของฉลากผลงานดังกล่าว สำเนาบทความจากเว็บไซต์ True ID (<https://food.trueid.net/detail/OV56obr5PGLY>) หัวข้อ “รีวิว เมล็ดทานตะวันอี่สี่เจีย 5 กก.” ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ (https://www.lemon8app.com/rizz_official/7276343034986512897?region=th) แสดงการโฆษณาสินค้าเมล็ดทานตะวันภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง ลงวันที่ 8 กันยายน 2566 สำเนาหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Shopee และ Lazada แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า   ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงผลการค้นหาสินค้า คำว่า “伊食佳 รีวิว” และคำว่า “อี่สี่เจีย” บนเว็บไซต์และพบสินค้าของผู้ร้อง จากหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า 伊食佳 ในรูปแบบต่างๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในสาธารณรัฐประชาชนจีน (ทะเบียนเลขที่ 14094859) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า 4 ปีก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในปี พ.ศ. 2562 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  ซึ่งประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  และภาคส่วนอักษรจีน คำว่า 伊食佳 ที่มีลักษณะการจัดวางรูปประดิษฐ์และตัวอักษรที่มีลักษณะใกล้เคียงกันอย่างมากจนเกือบจะเหมือนกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แตกต่างเพียงรายละเอียดของรูปประดิษฐ์ระหว่างรูป  และรูป  ที่มีลายเส้นหนาบางเท่านั้น ซึ่งความแตกต่างเช่นนี้มีความแตกต่างเพียงเล็กน้อยมาก หากไม่สังเกตให้อย่างถี่ถ้วนอาจไม่เห็นถึงความแตกต่างของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายได้ ดังนั้น ความเหมือนหรือคล้ายกันอย่างมากเช่นนี้เป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ออกแบบเครื่องหมายได้ตรงกันทั้งการ

เลือกใช้คำในเครื่องหมาย ลักษณะรูปประดิษฐ์ และรูปแบบของตัวอักษรเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือทราบถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ก่อนแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงมีเหตุเชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนจะต้องเคยพบหรือทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ของขบเคี้ยวและของขบเคี้ยวที่มีผักและผลไม้เป็นหลัก ถั่วลิสงแปรรูป ถั่วแปรรูป อยู่ก่อนแล้ว และนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงเพียงเล็กน้อยเพื่อยื่นขอจดทะเบียนกับจำพวก 30 รายการสินค้า ธัญพืชกรอบ แม้จะต่างจำพวกกันแต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่เป็นของขบเคี้ยวที่มีลักษณะเป็นอาหารทานเล่น อีกทั้งเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ยิ่งเป็นการสนับสนุนถึงเจตนาที่ไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้ เมื่อการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายกรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวนเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงสัญญาการขายสินค้านี้ระหว่างผู้ร้องและบริษัท ชันฟู๊ดส์ เทคดิง จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2564 และสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **伊食佳** ในรูปแบบต่างๆ ในปี พ.ศ. 2552 และ พ.ศ. 2558 เท่านั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่า

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ส่วนสำเนาเอกสารการค้นหาสินค้าหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ เช่น Shopee, Lazada และการสืบค้นสินค้าด้วยคำว่า “伊食佳 รีวิว” และคำว่า “อีสื่อเจีย” บนเว็บไซต์กูเกิล (www.google.com) แล้วไม่พบสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า การนำส่งข้อมูลการสืบค้นทางออนไลน์เพียงสองแพลตฟอร์ม และเว็บไซต์เดียวเช่นนี้ยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม เพราะการใช้ และการโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้านั้นสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบเท่านั้น การนำสืบเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอให้รับฟังเพื่อใช้เป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในกรณีนี้ได้ ดังนั้นจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2567 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201119276 (คำขอเลขที่ 190109447)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 64/2567

ตราวงดาวทอง



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ
(คำขอเลขที่ 560134)



ตราวงดาวทอง



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ
ที่ 30 รายการสินค้า ขอสงวนสิทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 560134

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค220334

ต่อมา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้า คำขอเลขที่ 560134 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

ตราวงดาวทอง



ตามทะเบียนเลขที่ ค220334 (คำขอเลขที่ 560134) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ การที่ผู้ร้องกล่าวสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายซีอิ๊วซอสถั่วเหลือง มาก่อนปี พ.ศ. 2534 โดยใช้ตรา “กวางทองทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มี



หน้ารูปคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง มีอักษรภาษาจีนในวงกลม 5 ตัวอักษร” () ที่ผู้ร้องคิดและออกแบบขึ้นเอง และผู้ร้องยังเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียวในบริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725534000167 ที่ได้ใช้ตราประทับของบริษัทเป็นตรารูป



มาตั้งแต่จดทะเบียนนิติบุคคลในปี พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

ตรา กวางทอง



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค220334 (คำขอเลขที่ 560134) และทะเบียนเลขที่ ค220335 (คำขอเลขที่ 560135) ที่พิพาทรายนี้ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2548 มีความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย” ซึ่งการ



กล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่ง รูปฉลากสินค้า ซีอิ๊ว รูป และสำเนาตราประทับของบริษัท



เป็นตรารูป ที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นรูป “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้า ในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายซีอีว ซอสถั่วเหลือง ภายใต้เครื่องหมายการค้า



มาก่อนปี พ.ศ. 2534 โดยเครื่องหมายดังกล่าว ผู้ร้องได้เป็นผู้คิดและออกแบบขึ้นเอง จึงเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์และเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ต่อมาในวันที่ 29 พฤศจิกายน 2534 ผู้ร้องได้จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725534000167 โดยได้มีการใช้



เครื่องหมาย รูป เป็นตราประทับของบริษัทมาตั้งแต่จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ดังนั้น การที่

ตรา กวางทอง





ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ที่พิพาทรายนี้ ซึ่งมีความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องใช้กับซีอีว ซอสถั่วเหลือง มาก่อนปี พ.ศ. 2534 และเหมือนหรือคล้ายกับตราประทับบริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ของผู้ร้องที่ใช้มาตั้งแต่วันที่ 29 พฤศจิกายน 2534 มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ย่อมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมาย และขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง




นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพตัวอย่างใบฉลากที่ใช้กับผลิตภัณฑ์ซีอีว รูป ซึ่งปรากฏการเขียนด้วยลายมือด้านล่างของใบฉลากว่า “ฉลากนี้ใช้มาก่อนปี 2506” สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725534000167 จัดตั้งเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2534 มีวัตถุประสงค์ขายปลีกวัสดุก่อสร้าง โดยมี (ผู้ร้อง) เป็นกรรมการเพียงคนเดียวลงชื่อผูกพันบริษัท สำเนาแบบ บจ. 3 แสดงรายละเอียดของบริษัทที่ขอจดทะเบียน โดยปรากฏรายละเอียดข้อ 10 ตราของ


/บริษัท


บริษัท คือ  สำเนาสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายปูนซีเมนต์ ระหว่างบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด กับ บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2535 ลงลายมือชื่อ  (ผู้ร้อง)


และประทับตราบริษัท  แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น เป็นเพียงภาพใบฉลาก


สินค้ารูป  ที่ปรากฏการเขียนด้วยลายมือว่า “ฉลากนี้ใช้มาก่อนปี 2506” ซึ่งการเขียนระบุด้วยลายมือในเอกสารเช่นนี้ ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะสนับสนุนให้เห็นเป็นไปตามที่ผู้ร้องอ้างว่าตนมีการใช้ในช่วงเวลาดังกล่าวจริง หรือเป็นผู้คิดและออกแบบเครื่องหมายที่พิพาทนี้เลย เพียงภาพใบฉลากเท่านั้นยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้คิด ออกแบบ และใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนเอกสารแสดงการจัดตั้งนิติบุคคล บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ตั้งแต่วันที่ 29 พฤษภาคม 2534 พร้อมกับสำเนาแบบ บอจ. 3 แสดงรายละเอียดของบริษัทที่ขอจดทะเบียนว่ามีการระบุดราประทับบริษัท คือ



และสำเนาสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายปูนซีเมนต์ ระหว่างบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด กับ บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2535 ที่ปรากฏการลงลายมือชื่อ 


(ผู้ร้อง) และประทับตราบริษัท  นั้น รับฟังได้แต่เพียงว่าตราประทับเครื่องหมายที่ปรากฏรูป “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง ”


() ผู้ร้องได้ใช้เป็นตราประทับของบริษัท สำหรับกิจการตามวัตถุประสงค์ของบริษัท คือ ขายปลีกวัสดุก่อสร้าง หรือเกี่ยวกับกิจการก่อสร้างเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่นำส่งเอกสารหลักฐานใดที่แสดงได้ว่า ผู้ร้องได้ใช้


รูปตราประทับ  สำหรับการประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายน้ำซีอิ๊ว และขอส่วยเหลือองตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใดเลย และเมื่อได้พิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียน


นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพเครื่องหมายการค้า  ,  สำเนาใบอนุญาตให้ใช้สถานที่


ประกอบการค้าน้ำซีอิ๊ว ของ ██████████ ให้ไว้ ณ วันที่ 4 กันยายน 2511 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนการค้ากับกรมสรรพากร เพื่อประกอบกิจการค้าผลิตน้ำปลาซีอิ๊ว โดย ██████████ ระบุวันที่

เริ่มประกอบการค้า 1 มกราคม 2525 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 125600) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2525 ของ ██████████ สำเนาหนังสือคู่มือรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า  ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่ 125600) กับจำพวกที่ 42 รายการสินค้า น้ำซีอิ๊ว ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2525 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2526 สำเนาใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตเลขที่ 872-1/252 ออกใบอนุญาตให้แก่ ██████████ สำหรับผลิตภัณฑ์น้ำซีอิ๊ว เลขที่ มอก.252-2521 ระบุรายละเอียดชื่อโรงงาน “ซีอิ๊วขาวทองเจริญ” เครื่องหมายการค้า “กวางดาวทอง (ทะเบียนเลขที่ 82461)” ออกให้ ณ วันที่ 12 เมษายน 2527 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ โดย ██████████ ชื่อกิจการ “กวางทองเจริญ” ประกอบกิจการ ผลิต ซีอิ๊ว ซอส เต้าเจี้ยว น้ำหวาน เพื่อจำหน่าย ออกให้เมื่อวันที่

13 พฤศจิกายน 2530 สำเนาหนังสือสัญญาโอนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่ 125600) ระหว่าง ██████████ (ผู้โอน) กับ ██████████ (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2536 ทำขึ้น ณ กองสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้า โดยมี ██████████ (ผู้ร้อง) ลงลายมือชื่อเป็นพยานในสัญญาโอน สำเนาคำขอโอนสิทธิในคำขอจดทะเบียนและโอนหรือรับมรดกสิทธิในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2536 ระหว่าง ██████████ กับ ██████████

(ผู้รับโอน) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค19152 (คำขอเลขที่ 248701) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ซอสถั่วเหลือง เต้าเจี้ยว ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

20 กรกฎาคม 2536 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค220334 (คำขอเลขที่ 560134) และทะเบียนเลขที่ ค220335 (คำขอเลขที่ 560135) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2547 สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) คำขอเลขที่ 560134 และคำขอเลขที่ 560135 ระหว่าง ██████████ (ผู้โอน) กับ ██████████

และ (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565
 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท ซีอีวีกวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725566000171
 จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2566 ที่มี (ผู้ร้อง) เป็นกรรมการบริษัท
 มีวัตถุประสงค์เพื่อการผลิตซีอีวี่ นั้น กลับรับฟังตามคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งได้ว่า
 ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์เป็นบุคคลในเครือญาติเดียวกัน โดยภาคส่วนรูป “กวาง
 หันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” มีที่มา
 จาก (ปู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นผู้ออกแบบและใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “ตรา






พระจันทร์ดาวกวางทอง รูปพระจันทร์ดาวเจ็ดดวง และกวางหันด้านข้าง” เพื่อประกอบธุรกิจ
 ในครอบครัวคือโรงงานผลิตซีอีวี่ และโรงคั่วไม้ ซึ่งต่อมาวันที่ 4 กันยายน 2511 ได้ก่อตั้ง
 โรงงานผลิตซีอีวี่ ปรากฏตามเอกสารใบอนุญาตให้ใช้สถานที่ประกอบการคั่วน้ำซีอีวี่ ภายหลังในปี พ.ศ. 2525
 ได้แบ่งธุรกิจครอบครัว โดยมอบธุรกิจโรงงานผลิตซีอีวี่ให้กับ (บิดา
 ของผู้ได้รับจดทะเบียน) และธุรกิจโรงคั่วไม้ให้กับ (ผู้ร้อง) ซึ่งการมอบธุรกิจโรงงานผลิต
 ซีอีวี่ให้บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งซึ่งเป็นเอกสาร
 เกี่ยวข้องกับการดำเนินการธุรกิจโรงงานผลิตซีอีวี่ โดยปรากฏในนามของ และในนาม
 (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) เรื่อยมา โดยเริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525

ได้จดทะเบียนการค้ากับกรมสรรพากร เพื่อประกอบกิจการค้าผลิตน้ำซีอีวี่ เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2525




และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่ 125600) สำหรับ
 จำพวกที่ 42 (เดิม) รายการสินค้า น้ำซีอีวี่ เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2525 ต่อมาเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2527
 (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องหมายมาตรฐานกับ
 ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ปรากฏตามใบอนุญาตเลขที่ 872-1/252 ออกใบอนุญาตให้แก่
 สำหรับผลิตภัณฑ์น้ำซีอีวี่ เลขที่ มอก.252-2521 ระบุรายละเอียดชื่อโรงงาน “ซีอีวีกวางทองเจริญ” และ
 เครื่องหมายการค้า คือ “กวางดาวทอง (ทะเบียนเลขที่ 82461)” ออกให้ ณ วันที่ 12 เมษายน 2527 และเมื่อ
 วันที่ 13 พฤศจิกายน 2530 ได้ดำเนินการจดทะเบียนพาณิชย์ ชื่อกิจการ “กวางทองเจริญ” ประกอบกิจการ
 ผลิต ซีอีวี่ ซอส เต้าเจี้ยว น้ำหวาน เพื่อจำหน่าย และยังปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่


 ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 125600) เมื่อปี พ.ศ. 2525 ดังกล่าวข้างต้นนั้น แสดงเจตนาโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้แก่ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาโอน ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2536 และสำเนาคำขอโอนสิทธิในคำขอจดทะเบียนแม้ว่าการโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าว นายทะเบียนได้แจ้งว่าไม่สามารถโอนได้ เนื่องจากเครื่องหมายการค้านั้นได้ขาดต่ออายุการจดทะเบียนไปแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 ก็ตาม แต่ต่อมาในปี พ.ศ. 2536 (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้นำภาคส่วนรูป “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” ในเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 125600) มาใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและยื่นขอจดทะเบียน


 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค19152 (คำขอเลขที่ 248701) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซอสถั่วเหลือง เต้าเจี้ยว เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2536 ซึ่งคงภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญ รูปประดิษฐ์ “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” เป็นภาพเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้ และยังเพิ่มเติมคำว่า ตราทวารวดี ทอง อยู่ด้านบนรูปประดิษฐ์ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ


 คำว่า ของ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงมีที่มาของรูปประดิษฐ์


 มาจากเครื่องหมายการค้าของ () ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525 โดยนำมาประกอบกับคำว่า “ตราทวารวดี ทอง” ที่ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้มีการใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2527 ปรากฏตามสำเนาใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตเลขที่ 872-1/252 ที่ออกให้แก่ สำหรับผลิตภัณฑ์น้ำซีอิ๊ว เลขที่ มอก.252-2521 ณ วันที่ 12 เมษายน 2527 และข้อเท็จจริงปรากฏต่อมาอีกว่าเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า ตราวงดาวทอง ทะเบียนเลขที่ ค19152 (คำขอเลขที่ 248701) ที่ [REDACTED] ได้ยื่น
จดทะเบียนไว้เมื่อปี พ.ศ. 2536 ข้างต้นนั้นได้ขาดต่ออายุการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2546 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่



26 กรกฎาคม 2547 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า [REDACTED] ใหม่อีกครั้ง
เป็นเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ (คำขอเลขที่ 560134) สำหรับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซอสถั่วเหลือง
และ (คำขอเลขที่ 560135) สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เต้าเจี้ยว และต่อมาเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2566
[REDACTED] ได้โอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองคำขอดังกล่าวให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสาม ดังนั้น
จึงเห็นได้ว่าเครื่องหมายอันมีสาระสำคัญที่รูปประดิษฐ์ “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า
มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” และคำว่า “ตราวงดาวทอง” ในเครื่องหมาย
การค้าที่พิพาทรายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้สืบสิทธิ์การใช้มาจากปู่และบิดา ที่ปู่และบิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน
ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้า น้ำซีอิ๊ว มาตั้งแต่ [REDACTED] (ปู่) และ
[REDACTED] (บิดาผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่ประกอบกิจการเกี่ยวกับโรงงานน้ำซีอิ๊ว ซึ่งปรากฏตาม
เอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า มาอย่างน้อยปี พ.ศ. 2525 อันเป็นระยะเวลาก่อนที่
ผู้ร้องจะได้ใช้รูปดังกล่าวเป็นตราประทับของบริษัท ในปี พ.ศ. 2534 และการใช้รูปประดิษฐ์ “กวางหันข้าง
ทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” ในเครื่องหมาย
การค้าที่พิพาทรายนี้ ผู้ร้องได้รับรู้ถึงการมีอยู่และรับทราบถึงสิทธิที่ [REDACTED] ได้แสดงเจตนาโอนสิทธิ
ในเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) มาตั้งแต่ต้นแล้ว ปรากฏตาม



สำเนาหนังสือสัญญาโอนและคำขอโอนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่
125600) ระหว่าง [REDACTED] (ผู้โอน) กับ [REDACTED] (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2536
ที่ปรากฏชื่อ [REDACTED] (ผู้ร้อง) เป็นผู้ลงลายมือชื่อเป็นพยานการโอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว
ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ทำซ้ำ หรือดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์ของ
ผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ และเมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดนอกจากที่นำส่งข้างต้นเพื่อแสดงให้เห็น



ได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมาย [REDACTED] และ [REDACTED] สำหรับการประกอบธุรกิจผลิตและ

จำหน่ายสินค้าน้ำซีอิ้วมาก่อนเลย เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งมีน้ำหนักมากกว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง และข้อเท็จจริงดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้คิดและออกแบบเครื่องหมายรูปประดิษฐ์ “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ใน



วงกลม 7 วง” ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง และไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับการผลิตและจำหน่ายสินค้าน้ำซีอิ้วมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน ข้อกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนำเอางานอันมีลิขสิทธิ์หรือเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียน หรือดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนจึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2567 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค220334 (คำขอเลขที่ 560134)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 65/2567

ตราวงดาวทอง



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ
(คำขอเลขที่ 560135)



ตราวงดาวทอง



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ
ที่ 29 รายการสินค้า เต้าเจี้ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 560135

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค220335

ต่อมา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้า คำขอเลขที่ 560135 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

ตราวงดาวทอง



ตามทะเบียนเลขที่ ค220335 (คำขอเลขที่ 560135) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ การที่ผู้ร้องกล่าวสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายซีอิ๊วซอสถั่วเหลือง มาก่อนปี พ.ศ. 2534 โดยใช้ตรา “กวางทองทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มี



หน้ารูปคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง มีอักษรภาษาจีนในวงกลม 5 ตัวอักษร” () ที่ผู้ร้องคิดและออกแบบขึ้นเอง และผู้ร้องยังเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียวในบริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725534000167 ที่ได้ใช้ตราประทับของบริษัทเป็นตรารูป



มาตั้งแต่จดทะเบียนนิติบุคคลในปี พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

ตรา กวางทอง



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค220334 (คำขอเลขที่ 560134) และทะเบียนเลขที่ ค220335 (คำขอเลขที่ 560135) ที่พิพาทรายนี้ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2548 มีความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย” ซึ่งการ



กล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่ง รูปฉลากสินค้า น้ำซีอิ๊ว รูป และสำเนาตราประทับของบริษัท



เป็นตรารูป ที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นรูป “กวางหันข้างท่าท่ากระโจนไปข้างหน้า ในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายซีอีว ซอสถั่วเหลือง ภายใต้เครื่องหมายการค้า



มาก่อนปี พ.ศ. 2534 โดยเครื่องหมายดังกล่าว ผู้ร้องได้เป็นผู้คิดและออกแบบขึ้นเอง จึงเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์และเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ต่อมาในวันที่ 29 พฤศจิกายน 2534 ผู้ร้องได้จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725534000167 โดยได้มีการใช้



เครื่องหมาย รูป เป็นตราประทับของบริษัทมาตั้งแต่จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ดังนั้น การที่

ตรา กวางทอง





ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ที่พิพาทรายนี้ ซึ่งมีความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องใช้กับซีอีว ซอสถั่วเหลือง มาก่อนปี พ.ศ. 2534 และเหมือนหรือคล้ายกับตราประทับบริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ของผู้ร้องที่ใช้มาตั้งแต่วันที่ 29 พฤศจิกายน 2534 มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ย่อมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมาย และขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง




นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพตัวอย่างใบฉลากที่ใช้กับผลิตภัณฑ์ซีอีว รูป ซึ่งปรากฏการเขียนด้วยลายมือด้านล่างของใบฉลากว่า “ฉลากนี้ใช้มาก่อนปี 2506” สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725534000167 จัดตั้งเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2534 มีวัตถุประสงค์ขายปลีกวัสดุก่อสร้าง โดยมี ██████████ (ผู้ร้อง) เป็นกรรมการเพียงคนเดียวลงชื่อผูกพันบริษัท สำเนาแบบ บจ. 3 แสดงรายละเอียดของบริษัทที่ขอจดทะเบียน โดยปรากฏรายละเอียดข้อ 10 ตราของ


/บริษัท


บริษัท คือ  สำเนาสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายปูนซีเมนต์ ระหว่างบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด กับ บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2535 ลงลายมือชื่อ  (ผู้ร้อง)


และประทับตราบริษัท  แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เป็นเพียงภาพใบฉลาก


สินค้ารูป  ที่ปรากฏการเขียนด้วยลายมือว่า “ฉลากนี้ใช้มาก่อนปี 2506” ซึ่งการเขียนระบุด้วยลายมือในเอกสารเช่นนี้ ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะสนับสนุนให้เห็นเป็นไปตามที่ผู้ร้องอ้างว่าตนมีการใช้ในช่วงเวลาดังกล่าวจริง หรือเป็นผู้คิดและออกแบบเครื่องหมายที่พิพาทนี้เลย เพียงภาพใบฉลากเท่านั้นยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้คิด ออกแบบ และใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ส่วนเอกสารแสดงการจัดตั้งนิติบุคคล บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด ตั้งแต่วันที่ 29 พฤษภาคม 2534 พร้อมกับสำเนาแบบ บอจ. 3 แสดงรายละเอียดของบริษัทที่ขอจดทะเบียนว่ามีการระบุดราประทับบริษัท คือ



และสำเนาสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายปูนซีเมนต์ ระหว่างบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด กับ บริษัท กวางทองเจริญ จำกัด เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2535 ที่ปรากฏการลงลายมือชื่อ 


(ผู้ร้อง) และประทับตราบริษัท  นั้น รับฟังได้แต่เพียงว่าตราประทับเครื่องหมายที่ปรากฏรูป “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง ”


() ผู้ร้องได้ใช้เป็นตราประทับของบริษัท สำหรับกิจการตามวัตถุประสงค์ของบริษัท คือ ขายปลีกวัสดุก่อสร้าง หรือเกี่ยวกับกิจการก่อสร้างเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่นำส่งเอกสารหลักฐานใดที่แสดงได้ว่า ผู้ร้องได้ใช้


รูปตราประทับ  สำหรับการประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายน้ำซีอิ๊ว และขอสละสิทธิ์ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใดเลย และเมื่อได้พิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียน


นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพเครื่องหมายการค้า  ,  สำเนาใบอนุญาตให้ใช้สถานที่


ประกอบการค่าน้ำซีอิ๊ว ของ ██████████ ให้ไว้ ณ วันที่ 4 กันยายน 2511 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนการค้ากับกรมสรรพากร เพื่อประกอบกิจการค้าผลิตน้ำปลาซีอิ๊ว โดย ██████████ ระบุวันที่

เริ่มประกอบการค้า 1 มกราคม 2525 สำเนาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 125600) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2525 ของ ██████████ สำเนาหนังสือคู่มือรับจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า  ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่ 125600) กับจำพวกที่ 42 รายการสินค้า น้ำซีอิ๊ว ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2525 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2526 สำเนาใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตเลขที่ 872-1/252 ออกใบอนุญาตให้แก่ ██████████ สำหรับผลิตภัณฑ์น้ำซีอิ๊ว เลขที่ มอก.252-2521 ระบุรายละเอียดชื่อโรงงาน “ซีอิ๊วขาวทองเจริญ” เครื่องหมายการค้า “กวางดาวทอง (ทะเบียนเลขที่ 82461)” ออกให้ ณ วันที่ 12 เมษายน 2527 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ โดย ██████████ ชื่อกิจการ “กวางทองเจริญ” ประกอบกิจการ ผลิต ซีอิ๊ว ซอส เต้าเจี้ยว น้ำหวาน เพื่อจำหน่าย ออกให้เมื่อวันที่

13 พฤศจิกายน 2530 สำเนาหนังสือสัญญาโอนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่ 125600) ระหว่าง ██████████ (ผู้โอน) กับ ██████████ (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2536 ทำขึ้น ณ กองสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้า โดยมี ██████████ (ผู้ร้อง) ลงลายมือชื่อเป็นพยานในสัญญาโอน สำเนาคำขอโอนสิทธิในคำขอจดทะเบียนและโอนหรือรับมรดกสิทธิในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2536 ระหว่าง ██████████ (ผู้โอน) กับ ██████████

(ผู้รับโอน) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค19152 (คำขอเลขที่ 248701) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ซอสถั่วเหลือง เต้าเจี้ยว ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

20 กรกฎาคม 2536 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ ค220334 (คำขอเลขที่ 560134) และทะเบียนเลขที่ ค220335 (คำขอเลขที่ 560135) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2547 สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) คำขอเลขที่ 560134 และคำขอเลขที่ 560135 ระหว่าง ██████████ (ผู้โอน) กับ ██████████

/ ██████████

██████████ และ ██████████ (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565
 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท ซีอีวีกวางทองเจริญ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0725566000171
 จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2566 ที่มี ██████████ (ผู้ร้อง) เป็นกรรมการบริษัท
 มีวัตถุประสงค์เพื่อการผลิตซีอีวี่ นั้น กลับรับฟังตามคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งได้ว่า
 ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์เป็นบุคคลในเครือญาติเดียวกัน โดยภาคส่วนรูป “กวาง
 หันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” มีที่มา
 จาก ██████████ (ปู่ของผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นผู้ออกแบบและใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “ตรา





พระจันทร์ดาวกวางทอง รูปพระจันทร์ดาวเจ็ดดวง และกวางหันด้านข้าง” เพื่อประกอบธุรกิจ
 ในครอบครัวคือโรงงานผลิตซีอีวี่ และโรงคั่วไม้ ซึ่งต่อมาวันที่ 4 กันยายน 2511 ██████████ ได้ก่อตั้ง
 โรงงานผลิตซีอีวี่ ปรากฏตามเอกสารใบอนุญาตให้ใช้สถานที่ประกอบการคั่วน้ำซีอีวี่ ภายหลังในปี พ.ศ. 2525
 ██████████ ได้แบ่งธุรกิจครอบครัว โดยมอบธุรกิจโรงงานผลิตซีอีวี่ให้กับ ██████████ (บิดา
 ของผู้ได้รับจดทะเบียน) และธุรกิจโรงคั่วไม้ให้กับ ██████████ (ผู้ร้อง) ซึ่งการมอบธุรกิจโรงงานผลิต
 ซีอีวี่ให้บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งซึ่งเป็นเอกสาร
 เกี่ยวข้องกับการดำเนินการธุรกิจโรงงานผลิตซีอีวี่ โดยปรากฏในนามของ ██████████ และในนาม
 ██████████ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) เรื่อยมา โดยเริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525 ██████████
 ได้จดทะเบียนการค้ากับกรมสรรพากร เพื่อประกอบกิจการค้าผลิตน้ำซีอีวี่ เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2525




และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ██████████ ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่ 125600) สำหรับ
 จำพวกที่ 42 (เดิม) รายการสินค้า น้ำซีอีวี่ เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2525 ต่อมาเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2527
 ██████████ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องหมายมาตรฐานกับ
 ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ปรากฏตามใบอนุญาตเลขที่ 872-1/252 ออกใบอนุญาตให้แก่ ██████████
 สำหรับผลิตภัณฑ์น้ำซีอีวี่ เลขที่ มอก.252-2521 ระบุรายละเอียดชื่อโรงงาน “ซีอีวีกวางทองเจริญ” และ
 เครื่องหมายการค้า คือ “กวางดาวทอง (ทะเบียนเลขที่ 82461)” ออกให้ ณ วันที่ 12 เมษายน 2527 และเมื่อ
 วันที่ 13 พฤศจิกายน 2530 ได้ดำเนินการจดทะเบียนพาณิชย์ ชื่อกิจการ “กวางทองเจริญ” ประกอบกิจการ
 ผลิต ซีอีวี่ ซอส เต้าเจี้ยว น้ำหวาน เพื่อจำหน่าย และยังปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่


/นายโป้วน้ำ แซ่จิว


 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 125600) เมื่อปี พ.ศ. 2525 ดังกล่าวข้างต้นนั้น แสดงเจตนาโอนทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้แก่ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาโอน ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2536 และสำเนาคำขอโอนสิทธิในคำขอจดทะเบียน แม้ว่าการโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าว นายทะเบียนได้แจ้งว่าไม่สามารถโอนได้ เนื่องจากเครื่องหมายการค้านั้นได้ขาดอายุการจดทะเบียนไปแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 ก็ตาม แต่ต่อมาในปี พ.ศ. 2536 (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้นำภาคส่วนรูป “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” ในเครื่องหมาย


 การค้า (คำขอเลขที่ 125600) มาใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและยื่นขอจดทะเบียน


 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค19152 (คำขอเลขที่ 248701) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซอสถั่วเหลือง เต้าเจี้ยว เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2536 ซึ่งคงภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญ รูปประดิษฐ์ “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” เป็นภาพเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนไว้ และยังเพิ่มเติมคำว่า ตรากวางดาวทอง อยู่ด้านบนรูปประดิษฐ์ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ


 คำว่า ของ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงมีที่มาของรูปประดิษฐ์


 มาจากเครื่องหมายการค้าของ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525 โดยนำมาประกอบกับคำว่า “ตรากวางดาวทอง” ที่ (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้มีการใช้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2527 ปรากฏตามสำเนาใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตเลขที่ 872-1/252 ที่ออกให้แก่ สำหรับผลิตภัณฑ์น้ำซีอิ๊ว เลขที่ มอก.252-2521 ณ วันที่ 12 เมษายน 2527 และข้อเท็จจริงปรากฏต่อมาอีกว่าเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า ตราวงดาวทอง ทะเบียนเลขที่ ค19152 (คำขอเลขที่ 248701) ที่ [REDACTED] ได้ยื่น
จดทะเบียนไว้เมื่อปี พ.ศ. 2536 ข้างต้นนั้นได้ขาดต่ออายุการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2546 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่



26 กรกฎาคม 2547 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า [REDACTED] ใหม่อีกครั้ง
เป็นเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ (คำขอเลขที่ 560134) สำหรับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซอสถั่วเหลือง
และ (คำขอเลขที่ 560135) สำหรับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เต้าเจี้ยว และต่อมาเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2566
[REDACTED] ได้โอนเครื่องหมายการค้าทั้งสองคำขอดังกล่าวให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสาม ดังนั้น
จึงเห็นได้ว่าเครื่องหมายอันมีสาระสำคัญที่รูปประดิษฐ์ “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า
มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” และคำว่า “ตราวงดาวทอง” ในเครื่องหมาย
การค้าที่พิพาทรายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้สืบสิทธิ์การใช้มาจากปู่และบิดา ที่ปู่และบิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน
ได้มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้า น้ำซีอิ๊ว มาตั้งแต่ [REDACTED] (ปู่) และ
[REDACTED] (บิดาผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่ประกอบกิจการเกี่ยวกับโรงงานน้ำซีอิ๊ว ซึ่งปรากฏตาม
เอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า มาอย่างน้อยปี พ.ศ. 2525 อันเป็นระยะเวลาก่อนที่
ผู้ร้องจะได้ใช้รูปดังกล่าวเป็นตราประทับของบริษัท ในปี พ.ศ. 2534 และการใช้รูปประดิษฐ์ “กวางหันข้าง
ทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ในวงกลม 7 วง” ในเครื่องหมาย
การค้าที่พิพาทรายนี้ ผู้ร้องได้รับรู้ถึงการมีอยู่และรับทราบถึงสิทธิที่ [REDACTED] ได้แสดงเจตนาโอนสิทธิ
ในเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บิดาของผู้ได้รับจดทะเบียน) มาตั้งแต่ต้นแล้ว ปรากฏตาม



สำเนาหนังสือสัญญาโอนและคำขอโอนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 82461 (คำขอเลขที่
125600) ระหว่าง [REDACTED] (ผู้โอน) กับ [REDACTED] (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2536
ที่ปรากฏชื่อ [REDACTED] (ผู้ร้อง) เป็นผู้ลงลายมือชื่อเป็นพยานการโอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว
ดังนั้นการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ทำซ้ำ หรือดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์ของ
ผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ และเมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดนอกจากที่นำส่งข้างต้นเพื่อแสดงให้เห็น



ได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมาย [REDACTED] และ [REDACTED] สำหรับการประกอบธุรกิจผลิตและ

จำหน่ายสินค้าน้ำซีอิ๊วมาก่อนเลย เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งมีน้ำหนักมากกว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง และข้อเท็จจริงดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้คิดและออกแบบเครื่องหมายรูปประดิษฐ์ “กวางหันข้างทำท่ากระโจนไปข้างหน้าในทุ่งหญ้า มีวงกลมที่มีรูปหน้าคนหันข้างและดาวอยู่ใน



วงกลม 7 วง” ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง และไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับการผลิตและจำหน่ายสินค้าน้ำซีอิ๊วมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน ข้อกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนำเอางานอันมีลิขสิทธิ์หรือเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียน หรือตัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนจึงฟังไม่ขึ้น ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2567 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค220335 (คำขอเลขที่ 560135)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190130157)

บริษัท เอเดลไวส์ เดนทัลเฮ้าส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44

รายการบริการ ทันตกรรม ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190130157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221110980

ต่อมา เอเดลไวส์ เดนทิสทรี โปรดักส์ จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190130157 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 มีนาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 221110980 (คำขอเลขที่ 190130157) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่





ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการผ่านระบบมาดริด คำว่า **EDELWEISS** คำขอเลขที่ 220116817 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1114862) สำหรับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 3 จำพวกที่ 5 จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 35 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ รูปและคำว่า







ทะเบียนเลขที่ 221110980 (คำขอเลขที่ 190130157) ที่ยื่นขอจดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ ทันตกรรม ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566 และวันที่ 11 มีนาคม 2567 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2562 รายนี้ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 220116817) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2565 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวมาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559







ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การใช้ การโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ของผู้ร้องบนเว็บไซต์ <https://www.edelweissdentistry.com> สำเนาโบรชัวร์แสดงข้อมูลของสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสาร edelweiss dentistry products gmbh – cloudfront.net แสดงข้อมูลความเป็นมาของเครื่องหมาย  ที่ใช้กับสินค้าและบริการด้านทันตกรรม สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของผู้ร้อง และพรากฎเครื่องหมาย  บนเว็บไซต์ <https://www.linkedin.com/company/edelweiss-dentistry-products-gmbh> สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของสินค้าและบริการของผู้ร้องที่นำเสนอผ่านการสัมภาษณ์บุคคลกรทางการแพทย์

ของผู้ร้อง เผยแพร่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจัดอบรมสัมมนาเผยแพร่ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย  ของผู้ร้อง ให้แก่ทันตแพทย์ บุคลากรทางการแพทย์ ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 จัดขึ้นโดยบริษัท นูเด็นท์ จำกัด สำเนาเอกสาร FREE SALES CERTIFICATE FOR MEDICAL DEVICE ซึ่งอนุญาตให้ผลิตภัณฑ์และบริการภายใต้เครื่องหมาย EDELWEISS สามารถส่งออกสินค้าไปจำหน่ายในประเทศต่างๆ ลงวันที่ 20 เมษายน 2559 สำเนาใบอินวอยส์ (INVOICE) แสดงการส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย โดยผ่านทางบริษัท นูเด็นท์ จำกัด เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ.2559 และวันที่ 17 มกราคม 2560 สำเนาเอกสารและภาพถ่าย แสดงข้อมูลการจัดสัมมนาเผยแพร่ข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมาย EDELWEISS ให้แก่ทันตแพทย์ บุคลากรทางการแพทย์ โดยจัดที่จังหวัดหนองคาย เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2560 สำเนาเอกสารและภาพถ่าย แสดงข้อมูลการจัดสัมมนาเผยแพร่ข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ให้แก่ทันตแพทย์ บุคลากรทางการแพทย์ ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2561 และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า EDELWEISS ในนามของ edelweiss dentistry products gmbh (เอเดลไวส์ เดนทิสทรี โปดักส์ จีเอ็มบีเอช) ในต่างประเทศ เช่น สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ สหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ.2554 สมาพันธรัฐแคนาดา เมื่อปี พ.ศ.2558 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) เมื่อปี พ.ศ.2555 สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ เมื่อปี พ.ศ.2565 เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้องเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงการใช้ การจำหน่ายสินค้า และการจัดฝึกอบรมสัมมนา ประชาสัมพันธ์ ภายในประเทศไทยปรากฏเพียงปี พ.ศ. 2557, 2559, 2560 และ พ.ศ.2561 เป็นระยะเวลาเพียง 4 ปี เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า/บริการ หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า/บริการ ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องว่ามีระดับของการส่งเสริม การโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้า/บริการ ภายใต้ เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย หรือ ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า/บริการ ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้า/บริการที่ใช้เครื่องหมายของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมาย ดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า EDELWEISS และ  ของผู้ร้อง ได้มีการ จำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติ

/โดย

โดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2562 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงมิใช่เครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำ Edelweiss ที่เรียกขานได้ว่า เอเดลไวส์ อย่างเดียวกันมาใช้โดยพลการ เป็นการลอกเลียนมาจากเครื่องหมาย EDELWEISS ที่มีชื่อเสียงของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ก่อนแล้วในประเทศต่างๆ และได้ใช้มาเป็นระยะเวลาอันยาวนานจนมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักของสาธารณชนที่เกี่ยวข้องทั้งในต่างประเทศและประเทศไทย ยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนกับบริการด้านทันตกรรม อันเป็นบริการอย่างเดียวกันหรือเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันกับสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการ EDELWEISS ของผู้ร้องที่ได้ใช้และจดทะเบียนมาเป็นเวลานานหลายปีต่อเนื่องเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน และเป็นเวลาก่อนที่เครื่องหมายรายนี้ของผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้มีการยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2562 การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เป็นผู้ประกอบการด้านทันตกรรม และเป็นผู้อยู่ในแวดวงทางด้านทันตกรรมเช่นเดียวกับผู้ร้อง ย่อมต้องทราบถึงความมีชื่อเสียงและแพร่หลายของเครื่องหมายการค้าและบริการ EDELWEISS รวมทั้งสิทธิในความเป็นเจ้าของในชื่อทางการค้าและเครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีอยู่เหนือกว่าเป็นอย่างดี แต่ด้วยเจตนาที่ไม่สุจริตมุ่งแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงและความแพร่หลายในเครื่องหมายการค้าและบริการ EDELWEISS ของผู้ร้อง จึงมีการนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนและดัดแปลงเป็นเครื่องหมาย  และนำมาจดทะเบียน” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า แม้เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจะแสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า EDELWEISS สำหรับสินค้าและบริการในจำพวกที่ 3 จำพวกที่ 5 จำพวกที่ 10 และจำพวกที่ 35 ณ สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ และสหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2554 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสาร







มาดริด (Madrid Protocol) เมื่อปี พ.ศ. 2555 และสมาพันธ์รัฐแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2558 ตามลำดับ ส่วนในประเทศไทยปรากฏข้อมูลการจัดสัมมนาเผยแพร่ข้อมูลสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย  ให้แก่ทันตแพทย์ บุคลากรทางการแพทย์ เมื่อปี พ.ศ. 2557 และมีการนำเข้าสู่สินค้า ภายใต้เครื่องหมาย  เพื่อมาจำหน่ายโดยผ่านทาง บริษัท นูเด็นท์ จำกัด ในระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2560 อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ คำว่า  เมื่อปี พ.ศ. 2562 และแม้ทั้งสองฝ่ายจะใช้คำว่า Edelweiss เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน  คำว่า Edelweiss ขึ้นต้นด้วย อักษร E ตัวพิมพ์ใหญ่หนาเข้ม และตามด้วยอักษร d e l w e i s s ตัวพิมพ์เล็กบาง และมีการประดิษฐ์ ตัวอักษร W และ i ให้แตกต่างไปจากอักษรธรรมดาทั่วไป อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมี คำว่า Dental House ที่หมายถึง สถานที่ให้บริการทางทันตกรรม อยู่บรรทัดที่สองประกอบอยู่ด้วย และยังมี รูปฟันในลักษณะประดิษฐ์จัดวางอยู่ด้านหน้าของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย ที่ไม่ได้มีรูปแบบตัวอักษรหรือ การประดิษฐ์รูปแบบเดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เครื่องหมาย EDELWEISS และ เครื่องหมาย  ที่ผู้ร้องอ้างถึง โดยเครื่องหมายของผู้ร้องเครื่องหมาย EDELWEISS มีรูปแบบตัวอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด และยังมีช่องว่างระหว่าง EDEL และ WEISS แยกออกชัดเจน และ เครื่องหมาย  มีลักษณะตัวพิมพ์เล็กประดิษฐ์รูปแบบตัวอักษรที่แตกต่างชัดเจนกับ รูปแบบตัวอักษรของผู้ได้รับจดทะเบียน และเมื่อคำว่า EDELWEISS เป็นชื่อของดอกไม้ที่มีลักษณะเป็นดอกไม้ ขนาดเล็กมีกลีบดอกสีขาวเจอได้บนภูเขาสูงของภูเขาแอลป์ ไม่ใช่คำประดิษฐ์ จึงมีความเป็นไปได้ที่บุคคลทั่วไป จะเลือกใช้ชื่อดอกไม้ในการตั้งชื่อสิ่งต่างๆ เพื่อสื่อความหมายด้านดี เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียนรายนี้ไม่มีการประดิษฐ์รูปแบบของตัวอักษรหรือองค์ประกอบอื่นๆ ของเครื่องหมายอันจะสื่อให้เห็น ถึงพฤติกรรมการลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องตามที่ผู้ร้อง กล่าวอ้าง อีกทั้งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ และแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องเท่านั้น เมื่อหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานข้างต้น ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับ จดทะเบียนเคยเห็นหรือเคยรู้จัก หรือผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ผลิตภัณฑ์หรือเป็นลูกค้าที่สั่งซื้อสินค้าของผู้ร้อง มาก่อน หรือผู้ได้รับจดทะเบียนมีพฤติการณ์ไม่สุจริตนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ของตนอย่างไร อีกทั้งคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ชี้แจงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิเคยรู้จักและพบเห็นหรือใช้













สินค้าของผู้ร้องในคลินิกซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากเว็บไซต์ www.edelweissdentalhouse.com ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยีและวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในคลินิกนั้น ใช้เทคโนโลยีประเทศญี่ปุ่น อิตาลี และสวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งมีใช้สินค้าของผู้ร้องที่ผลิตในสาธารณรัฐออสเตรีย คำชี้แจงและข้อมูลที่ปรากฏเพียงพอ มีน้ำหนักรับฟังได้ เมื่อข้อกล่าวอ้างและหลักฐานของผู้ร้องที่นำเสนอมีน้ำหนักน้อย จึงยังไม่อาจรับฟังให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำในเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีคำว่า EDELWEISS มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยมีเจตนาไม่สุจริต อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) และ 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2567 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221110980 (คำขอเลขที่ 190130157)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้าม
 มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
 หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็น
 ผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องมีการใช้
 เครื่องหมายการค้าเกี่ยวกับชิ้นส่วนต่างๆ ของรถยนต์สำหรับรถแข่ง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า
 และ  ผ่านช่องทางออนไลน์ต่างๆ หรือสื่อสิ่งพิมพ์ ในนามบริษัท สยาม
 มอเตอร์สปอร์ต อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กพอร์ท จำกัด โดยมีผู้ร้อง คือ ██████████ เป็นกรรมการ
 ผู้มีอำนาจกระทำการแทนนิติบุคคลแต่เพียงผู้เดียวมาอย่างน้อยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 และปรากฏการยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 952144) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7
 รายการสินค้า หม้อน้ำรถยนต์ เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 952145) สำหรับ
 สินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า แผงระบายความร้อน เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2557 และเครื่องหมายการค้า
 คำว่า  (คำขอเลขที่ 190108562) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องอัดบรรจุ
 อากาศเทอร์โบ เครื่องอัดอากาศกังหันเทอร์โบ เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2562 โดยผู้ร้องตามลำดับ การที่
 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่
 220107324) และจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกรองอากาศของเครื่องยนต์
 ตัวกรองอากาศรถจักรยานยนต์ แผ่นกรองอากาศสำหรับทำความสะอาดและทำความสะอาดเครื่องยนต์ ซึ่งเป็น
 คำๆ เดียวกัน จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 เช่นเดียวกัน ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้า
 ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า
 ของผู้ร้องได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง เช่น สำเนาภาพถ่ายนิตยสาร Race Truck High performance (MAY 2013 Vol.76) เดือนพฤษภาคม พ.ศ.2556 แสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  เว็บไซต์ <http://flex-racing.com/th/contact-us> แสดงการเผยแพร่เครื่องหมาย  ของบริษัท สยามมอเตอร์สปอร์ต อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กพอร์ต จำกัด แสดงการโฆษณาเผยแพร่และการจำหน่ายสินค้าผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย เช่น ผ่านทาง Youtube ชื่อช่อง SIAM - MOTORSPORT เพจ facebook (<http://facebook.com/siam.Motorsport>) Shopee Lazada และ TikTok เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายการออกงานแสดงสินค้าและภาพถ่ายนิตยสาร XO () แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของ  (ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท สยามมอเตอร์สปอร์ต อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กพอร์ต จำกัด ที่ปรากฏมี  (ผู้ร้อง) เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียวในบริษัทดังกล่าวแล้ว นั้น ข้อเท็จจริงมิได้โต้แย้งกันรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง  เป็นกรรมการผู้มีอำนาจแต่เพียงผู้เดียวในของบริษัท สยามมอเตอร์สปอร์ต อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กพอร์ต จำกัด ผู้ร้องได้มีการใช้และเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในนามบริษัท สยามมอเตอร์สปอร์ต อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กพอร์ต จำกัด ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2556 และปรากฏการใช้เผยแพร่ หรือการจำหน่ายในช่องทางสื่อโซเชียลมีเดียเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน อีกทั้งยังปรากฏข้อมูลว่าเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2557 ผู้ร้องเคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 952144) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 952145) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 และเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2562 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190108562) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ซึ่งการใช้ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องผ่านสื่อต่างๆ ปรากฏตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 อีกทั้งผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลายปีก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231115991 (คำขอเลขที่ 220107324) ในประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2565 แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่เคยยื่นขอจดทะเบียน (คำขอเลขที่ 952144 และคำขอเลขที่ 952145) เมื่อปี พ.ศ. 2557 ทั้งสองเครื่องหมาย จะไม่ได้รับจดทะเบียน

/เนื่องจาก

เนื่องจากผู้ร้องได้ละทิ้งคำขอและถูกนายทะเบียนมีคำสั่งจำหน่ายออกจากสารบบตามมาตรา 19 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน (คำขอเลขที่ 190108562) เมื่อปี พ.ศ. 2562 จะยังมีได้รับจดทะเบียนก็ตาม แต่เอกสารการใช้และข้อเท็จจริงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้มีการใช้และเคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า **FLEX** มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า **FLEX** ของผู้ได้รับจดทะเบียน เปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้า **FLEX** ULTIMATE PERFORMANCE และเครื่องหมายการค้า **FLEX** ของผู้ร้องที่มีการใช้และเคยยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนนั้นแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำๆ เดียวกัน และมีลักษณะการประดิษฐ์รูปแบบของตัวอักษรใกล้เคียงกันมาก โดยประดิษฐ์ให้ตัวอักษรเอียงไปทางด้านขวาและตัวอักษรแต่ละตัว F L E X ใช้ลักษณะแบบของตัวอักษรที่ใกล้เคียงกันอย่างมาก โดยเฉพาะอักษร F ประดิษฐ์ให้ส่วนปลายด้านล่างของอักษร F ลากยาวไปทางด้านซ้าย มีเส้นทึบลากตัดผ่านในตัวอักษร F และ E ตรงจุดเดียวกันกับอักษร F และ E ของผู้ร้องต่างกันเพียงของผู้ได้รับจดทะเบียนตรงเส้นดังกล่าวเป็นเส้นทึบ ส่วนของผู้ร้องเป็นเส้นโปร่ง และยังประดิษฐ์อักษร X ให้ส่วนปลายด้านบนของอักษร X ลากยาวไปทางด้านขวาที่เป็นรูปแบบเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันอย่างมากจนเกือบจะเป็นรูปเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งความคล้ายกันเช่นนี้จึงมิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนให้ได้ใกล้เคียงกันอย่างมากเช่นนี้ได้ หากผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวผู้ร้องได้มีการใช้มาก่อนแล้ว และเมื่อนำมายื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าที่เกี่ยวข้องกับชิ้นส่วนของรถยนต์ซึ่งเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าของผู้ร้อง เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจชิ้นส่วนรถยนต์เช่นเดียวกับผู้ร้อง ยิ่งเป็นข้อสนับสนุนข้อเท็จจริงว่าความคล้ายกันเช่นนี้ย่อมเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมนรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องมาก่อน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งว่า “ด้วยเครื่องหมายการค้า FLEX ที่ข้าพเจ้าได้ยื่นจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่เพียงผู้เดียวและไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ประกอบกับข้าพเจ้าจดทะเบียนโดยสุจริตไม่ได้นำรูปแบบของผู้ร้องมาจดทะเบียนเนื่องจากมีรูปแบบหรือภาพที่ปรากฏ เสียงเรียกขาน รายการสินค้า ที่แตกต่างกัน ไม่ทำให้สาธารณชนหลงผิดอย่างแน่นอน ถือว่าไม่ขัดต่อมาตรา 8 (9) เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีเอกสารหลักฐานใดนำเสนอเพื่อสนับสนุนข้อคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าวเลย เป็นเพียงคำกล่าวอ้างที่เลื่อนลอยปราศจากเอกสารหรือหลักฐานมาสนับสนุน คำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนโดยมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่ออาศัยแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ เครื่องหมายการค้าพิพาทรายนี้จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลได้นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 67/2567 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231115991 (คำขอเลขที่ 220107324)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  OMAIKO

(คำขอเลขที่ 220108654)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า


 รูปและคำว่า OMAIKO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์ พืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220108654

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231109568

ต่อมา โลเว่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220108654 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

 OMAIKO ตามทะเบียนเลขที่ 231109568 (คำขอเลขที่ 220108654) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

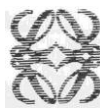
ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้



เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2530 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อนๆ น้ำหอมโอเดอ โคโลญจ์ สบู่ หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เจลและเครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ ครีมโกนหนวด



เครื่องสำอางใช้หลังโกนหนวด แชมพู เครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2540 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมชนิดเจอจาง เครื่องสำอางดับกลิ่นตัว ครีมเสริมสวยใช้ทาถนอมผิวกาย เจลอาบน้ำ สบู่หอม โลชั่น

/ใช้ทา



ใช้ทาหลังโกนหนวด ครีมโกนหนวด แชมพู และเครื่องสำอางการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2557 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ สบู่ น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นห้อง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เจลอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ครีมบำรุงหน้า โลชั่นบำรุงหน้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว แชมพู โลชั่นใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด เจลทาหลังโกนหนวด การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า OMAIKO ทะเบียนเลขที่ 231109568 (คำขอเลขที่ 220108654) รายนี้ เป็นรูปวาดลายแอนนาแกรมที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้นั้น



เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยรูปวาดลายประดิษฐ์ และนำมาใช้กับ รายการสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งมีรายการสินค้าอย่างเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า OMAIKO ทะเบียนเลขที่ 231109568 (คำขอเลขที่ 220108654)



/กับ




กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอ

เลขที่ 334655) เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) และ
เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย



เพราะ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ รูป
ประกอบอยู่ในเครื่องหมายก็ตาม แต่รูปลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้นยังคงมีความแตกต่างกัน อีกทั้ง
ลักษณะของการจัดวางองค์ประกอบของลายเส้นเมื่อนำมารวมกันแล้ว ได้รูปลักษณะการจัดวางในลักษณะมุม
แหลมตั้งจัดวางอยู่ในวงกลมพื้นโปร่ง และมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า OMAIKO จัดวางอยู่ด้านล่าง
รูปประดิษฐ์ดังกล่าว ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย ประกอบด้วย
ภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ของโลโก้แอนนาแกรม () ที่มาจากการประดิษฐ์อักษรโรมัน L (ย่อมาจาก






LOEWE) มาจัดวางรวมกันสี่มุม รูป

โดยทะเบียนเลขที่ ค59527 ยังมีอักษรโรมัน
คำว่า LOEWE จัดวางด้านล่างรูปประดิษฐ์ดังกล่าว เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการประดิษฐ์ของ
ลายเส้น และการจัดวางองค์ประกอบของรูปแตกต่างกันอย่างชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า โอไมโกะ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียน
เลขที่ ค59527 เรียกขานได้ว่า โลวี หรือโลเอเว่ ทั้งรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า
ทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่คล้าย
กับเครื่องหมายการค้าของร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็น
เจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559




/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://adaymagazine.com/loewe/> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://style.katexoxo.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “ประวัติแบรนด์ Loewe แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงสัญชาติสเปน” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.blockdit.com> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 8 มีนาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.longtungirl.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “Loewe แบรนด์เครื่องหนังจากสเปน ที่เก่าแก่ที่สุดในอาณาจักร LVMH” ลงวันที่ 22 มีนาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dooddot.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “Loewe กกับการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ดิ เอ็มโพเรียม พร้อมการเปิดตัวของกระเป๋าดีไซน์สุดโมเดิร์นรุ่นใหม่ “Puzzle Bag”” ลงวันที่ 11 มีนาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.emporium.co.th/loewe-shop/ ปรากฏบทความแสดงการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ดิ เอ็มโพเรียม สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.soul4street.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “โลเอเว่ (Loewe) แบรนด์เครื่องหนังสุดหรูจากสเปน เปิดตัวคอลเลกชันใหม่ที่ร้านศิริไล (Siwilai)” ในปี พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/news/7165242/> ปรากฏบทความหัวข้อ “โลเอเว่ (LOEWE) แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงจากสเปน เปิดตัวคาซ่าโลเอเว่ (CASA LOEWE)” ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 สำเนา <https://www.thairath.co.th/lifestyle/fashion/981722> ปรากฏบทความหัวข้อ “ความลับสุดยอดช่างฝีมือ “โลเอเว่”” ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (www.loewe.com)



แสดงการใช้เครื่องหมาย  ,  และ  สำหรับโฆษณาบนเว็บไซต์ และปรากฏเครื่องหมายแอนนาแกรมดังกล่าวบนสินค้าของผู้ร้อง เช่น กระเป๋า เสื้อ เข็มขัด เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://mybest.in.th/49471> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “10 อันดับ กระเป๋า Loewe รุ่นไหนดี ปี 2023 โลเอเว่รุ่นฮิต แบรนด์สเปน” ลงวันที่ 26 เมษายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://fiercebook.com/articles/8431> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “เพียร์ซรวมดาวกระเป๋า Loewe ไส้ Mini ทุกรุ่น ทุกแบบ!! จัดมาให้ 5 ใบจุกๆ รุ่นแซ่บ รุ่นฮิต มาหมด!!” เผยแพร่วันที่ 29 สิงหาคม 2564 และบทความจากเว็บไซต์อื่นๆ แสดงการรีวิวสินค้า ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย


ของผู้ร้อง ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย รูป  บนผลิตภัณฑ์ เช่น <https://lofficielthailand.com/2018/02/loewe-puzzle-bag-adver/> (ปีพ.ศ. 2561), <https://www.theapple.com/loewe-hammock-small/> (บทความลงวันที่ 6 กันยายน 2563), <https://www.2u.in.th/2021/08/2u-luxuly-and-beauty-loewe-mini-puzzle-bag/> (บทความวันที่ 30 สิงหาคม 2564), <https://www.sanook.com/women/26077/> (บทความวันที่ 28 กรกฎาคม 2557) , <https://www.jeab.com/shoe-bag/type/shoulder-bags/loewe-avenue-bag> (บทความวันที่ 5 สิงหาคม 2559) , www.metro-society.com (บทความลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2560) , <https://www.thairath.co.th/lifestyle/women/1292726> (บทความลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561) , <https://mgronline.com/celebonline/detail/9620000009614> (บทความลงวันที่ 29 มกราคม 2562) , <https://praew.com/fashion/luxuly-brands/411257.html> (บทความลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2564) , https://hommesthailand.com/2021/11/loewe-gifts_rhunrun/ (บทความลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2564) , <https://vogue.co.th/fashion/article/Loewe-musthave-bags> (บทความลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2565) , บทความแสดงการจำหน่าย โฆษณารีวิวสินค้าผ่านแพลตฟอร์ม Facebook , Youtube และ Instagram นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE การใช้ การโฆษณา และการรีวิวสินค้า


ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2558 - 2566 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต เจตนาอาศัยชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้า แกรนด์ และบริษัท เพื่อลวงสาธารณชนให้เชื่อว่าเป็นเครื่องหมายของ LOEWE ของผู้ร้องแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแล้ว ก็มีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 โดยที่ไม่ปรากฏการลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติการณ์ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และ

/ไม่เป็น

ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย
กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ
มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ
โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้
เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อน
จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้
จดทะเบียนไว้ โดยผู้ร้องจะต้องนำสืบให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกำหนดกรณีใดกรณีหนึ่งดังกล่าว
ข้างต้น สำหรับกรณีแรก พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลยหรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนา
ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Google (www.google.com) แสดงการค้นหาสินค้าประเภทยาสระผม บำรุงผม

เครื่องสำอาง ครีมทาผิว หนอมผิว มอยเจอร์ไรซ์เซอร์ ด้วยภาพเครื่องหมาย  แล้วไม่พบสินค้าของ
ผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th)
แสดงผลการค้นหาผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียน)
แล้วไม่พบว่ามีการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น

เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงการนำสืบข้อมูลการสืบค้นด้วยภาพเครื่องหมาย  ของ
ผู้ได้รับจดทะเบียน จากเว็บไซต์ Google ซึ่งการสืบค้นเพียงเท่านี้ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น
มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร และในด้านของการพิสูจน์

ถึงการไม่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า การนำสืบเพียงข้อมูลการค้นหาลิขสิทธิ์ด้วยภาพเครื่องหมาย



บนเว็บไซต์ออนไลน์เท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเป็นยุติได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้



มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า OMAIKO สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย เนื่องจาก การใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เจ้าของเครื่องหมายอาจใช้เครื่องหมายการค้าได้หลายวิธี นอกจากทางอินเทอร์เน็ต เว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ ข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นยุติและนำมาเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ส่วนการค้นหาลิขสิทธิ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) บนเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) แล้วไม่พบว่ามี การขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น เห็นว่า การไม่ได้จดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็มีได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง การจดทะเบียนอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ อีกทั้ง เอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ส่วนกรณีที่สอง พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้ผู้ร้องยังไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้เพิกถอนในกรณีนี้ได้ เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2565 เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2567 ซึ่งเป็นระยเวลานานนับแต่วันที่ยื่นขอจดทะเบียนคือวันที่ 8 มีนาคม 2565 ถึงวันที่ยื่นคำร้องวันที่ 6 มีนาคม 2567 เป็นระยะเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น กรณีนี้จึงยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2567 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231109568 (คำขอเลขที่ 220108654)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 69/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 220118213)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์ พืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220118213

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231109548

ต่อมา โลเว่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220118213 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ตามทะเบียนเลขที่ 231109548 (คำขอเลขที่ 220118213) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้





เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2530 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อนๆ น้ำหอมโอเดอ โคโลญจ์ สบู่ หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เจลและเครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ ครีมโกนหนวด




เครื่องสำอางใช้หลังโกนหนวด แชมพู เครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2540 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมชนิดเจอจาง เครื่องสำอางดับกลิ่นตัว ครีมเสริมสวยใช้ทาถนอมผิวกาย เจลอาบน้ำ สบู่หอม โลชั่น

/ใช้ทา


ใช้ทาหลังโกนหนวด ครีมโกนหนวด แชมพู และเครื่องสำอางค์ รูป  ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2557 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ สบู่ น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นห้อง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เจลอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ครีมบำรุงหน้า โลชั่นบำรุงหน้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว แชมพู โลชั่นใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด เจลทาหลังโกนหนวด การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 231109548 (คำขอเลขที่ 220118213) รายนี้ เป็นรูปลวดลายแอนนาแกรมที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นั้น


เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยรูปลวดลายประดิษฐ์  และนำมาใช้กับ รายการสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งมีรายการสินค้าอย่างเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



ผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 231109548 (คำขอเลขที่ 220118213) กับเครื่องหมายการค้า


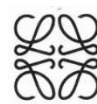


ของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655)

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) และเครื่องหมายการค้า

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย เพราะ




แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ รูป  ประกอบ
อยู่ในเครื่องหมายก็ตาม แต่รูปลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้นยังคงมีความแตกต่างกัน อีกทั้งลักษณะของ
การจัดวางองค์ประกอบของลายเส้นเมื่อนำมารวมกันแล้ว ได้รูปลักษณะการจัดวางในลักษณะมุมแหลมตั้ง
ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย ประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้น
ประดิษฐ์ของโลโก้แอนนาแกรม () ที่มาจากการประดิษฐ์อักษรโรมัน L (ย่อมาจาก LOEWE) มาจัดวาง

รวมกันสี่มุม รูป  และ  อีกทั้งทะเบียนเลขที่ ค59527 ยังมีอักษรโรมัน คำว่า LOEWE จัดวาง
ด้านล่างรูปประดิษฐ์ดังกล่าวอีกด้วย เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้น และ
การจัดวางองค์ประกอบของรูปแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียน จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ
รัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้า
เว็บไซต์ <https://adaymagazine.com/loewe/> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์

LOEWE ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://style.katexoxo.com> ปรากฏบทความ หัวข้อ “ประวัติแบรนด์ Loewe แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงสัญชาติสเปน” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.blockdit.com> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 8 มีนาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.longtungirl.com> ปรากฏบทความ หัวข้อ “Loewe แบรนด์เครื่องหนังจากสเปน ที่เก่าแก่ที่สุดในอาณาจักร LVMH” ลงวันที่ 22 มีนาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dooddot.com> ปรากฏบทความ หัวข้อ “Loewe กกับการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ ดิ เอ็มโพเรียม พร้อมการเปิดตัวของกระเป๋าดีไซน์สุดโมเดิร์นรุ่นใหม่ “Puzzle Bag”” ลงวันที่ 11 มีนาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.emporium.co.th/loewe-shop/ ปรากฏบทความแสดงการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ ดิ เอ็มโพเรียม สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.soul4street.com> ปรากฏบทความ หัวข้อ “โลเอเว่ (Loewe) แบรนด์เครื่องหนังสุดหรูจากสเปน เปิดตัวคอลเลกชันใหม่ที่ร้านศิริไล (Siwilai)” ในปี พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/news/7165242/> ปรากฏบทความ หัวข้อ “โลเอเว่ (LOEWE) แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงจากสเปน เปิดตัวคาซ่าโลเอเว่ (CASA LOEWE)” ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 สำเนา <https://www.thairath.co.th/lifestyle/fashion/981722> ปรากฏบทความ หัวข้อ “ความลับสุดยอดช่างฝีมือ “โลเอเว่”” ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (www.loewe.com)






แสดงการใช้เครื่องหมาย  ,  และ  สำหรับโฆษณาบนเว็บไซต์ และปรากฏเครื่องหมาย แอนนาแกรมดังกล่าวบนสินค้าของผู้ร้อง เช่น กระเป๋า เสื้อ เข็มขัด เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://mybest.in.th/49471> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “10 อันดับ กระเป๋า Loewe รุ่นไหนดี ปี 2023 โลเอเว่รุ่นฮิต แบรนด์สเปน” ลงวันที่ 26 เมษายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://fiercebook.com/articles/8431> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “เพียร์ซรวมดาวกระเป๋า Loewe ไส้ Mini ทุกรุ่น ทุกแบบ!! จัดมาให้ 5 ใบจุกๆ รุ่นแซ่บ รุ่นฮิต มาหมด!!” เผยแพร่วันที่ 29 สิงหาคม 2564 และบทความจากเว็บไซต์อื่นๆ แสดงการรีวิวสินค้า ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย





ของผู้ร้อง ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย รูป  บนผลิตภัณฑ์ เช่น <https://lofficielthailand.com/2018/02/loewe-puzzle-bag-adver/> (ปีพ.ศ. 2561), <https://www.theapple.com/loewe-hammock-small/> (บทความลงวันที่ 6 กันยายน 2563), <https://www.2u.in.th/2021/08/2u-luxuly-and-beauty-loewe-mini-puzzle-bag/> (บทความวันที่ 30 สิงหาคม 2564), <https://www.sanook.com/women/>

26077/ (บทความวันที่ 28 กรกฎาคม 2557) , <https://www.jeab.com/shoe-bag/ type/shoulder-bags/loewe-avenue-bag> (บทความวันที่ 5 สิงหาคม 2559) , www.metro-society.com (บทความลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2560) , <https://www.thairath.co.th/lifestyle/women/1292726> (บทความลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561) , <https://mgronline.com/celebonline/detail/962000009614> (บทความลงวันที่ 29 มกราคม 2562) , <https://praew.com/fashion/luxuly-brands/411257.html> (บทความลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2564) , https://hommesthailand.com/2021/11/loewe-gifts_rhunrun/ (บทความลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2564) , <https://vogue.co.th/fashion/article/Loewe-musthave-bags> (บทความลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2565) , บทความแสดงการจำหน่าย โฆษณารีวิวสินค้าผ่านแพลตฟอร์ม Facebook , Youtube และ Instagram นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE การใช้ การโฆษณา และการรีวิวสินค้า

ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  LOEWE ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2558 - 2566 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต เจตนาอาศัยชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้า แแบรนด์ และบริษัท เพื่อลวงสาธารณชนให้เชื่อว่าเป็นเครื่องหมายของ LOEWE ของผู้ร้องแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแล้ว ก็มีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 โดยที่ไม่ปรากฏการลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติการณ์ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายกรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ โดยผู้ร้องจะต้องนำสืบให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกำหนดกรณีใดกรณีหนึ่งดังกล่าวข้างต้น สำหรับกรณีแรก พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Google (www.google.com) แสดงการค้นหาสินค้าประเภทยาสระผม บำรุงผม

เครื่องสำอาง ครีมทาผิว หนอมผิว มอยเจอร์ไรซ์เซอร์ ด้วยภาพเครื่องหมาย  แล้วไม่พบสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) แสดงผลการค้นหาผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) แล้วไม่พบว่ามี การขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น


เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงการนำสืบข้อมูลการสืบค้นด้วยภาพเครื่องหมาย  ของผู้ได้รับจดทะเบียน จากเว็บไซต์ Google ซึ่งการสืบค้นเพียงเท่านี้ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม ในด้านการพิสูจน์ถึงการไม่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า การนำสืบเพียงข้อมูลการค้นหาผลิตภัณฑ์ด้วยภาพเครื่องหมาย



บนเว็บไซต์ออนไลน์เท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเป็นยุติได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้

/มีการใช้



มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูป  สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย เนื่องจาก การใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เจ้าของเครื่องหมายอาจใช้เครื่องหมายการค้าได้หลายวิธี นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ ข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นยุติและนำมาเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ส่วนการค้นหาผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ XXXXXXXXXX (ผู้ได้รับจดทะเบียน) บนเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) แล้ว ไม่พบว่ามี การขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น เห็นว่า การไม่ได้จดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็มีได้หมายความว่าผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับ จดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง การจดทะเบียนอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิต สินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้ อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่าง ๆ ก็ได้ อีกทั้ง เอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้น ที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับ สินค้าดังกล่าวเลย ส่วนกรณีที่สอง พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณี ดังกล่าวนี้ผู้ร้องยังไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้เพิกถอนในกรณีนี้ได้ เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลานับแต่วันที่ที่ยื่น ขอจดทะเบียนคือวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ถึงวันที่ยื่นคำร้องวันที่ 6 มีนาคม 2567 เป็นระยะเวลาเกือบ 2 ปี เท่านั้น กรณีนี้จึงยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2567 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231109548 (คำขอเลขที่ 220118213)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 220118214)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์ พืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220118214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231109569

ต่อมา โลเว่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220118214 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ตามทะเบียนเลขที่ 231109569 (คำขอเลขที่ 220118214) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้



เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2530 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อนๆ น้ำหอมโอเดอ โคโลญจ์ สบู่ หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เจลและเครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ ครีมโกนหนวด



เครื่องสำอางใช้หลังโกนหนวด แชมพู เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2540 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมชนิดเจอจาง เครื่องสำอางดับกลิ่นตัว ครีมเสริมสวยใช้ทาถนอมผิวกาย เจลอาบน้ำ สบู่หอม โลชั่น



ใช้ทาหลังโกนหนวด ครีมโกนหนวด แชมพู และเครื่องสำอางการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2557 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ สบู่ น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นห้อง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เจลอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ครีมบำรุงหน้า โลชั่นบำรุงหน้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว แชมพู โลชั่นใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด เจลทาหลังโกนหนวด การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป ทะเบียนเลขที่ 231109569 (คำขอเลขที่ 220118214) รายนี้ เป็นรูปลวดลายแอนนาแกรมที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นั้น





เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยรูปลวดลายประดิษฐ์ และนำมาใช้กับ รายการสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งมีรายการสินค้าอย่างเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็น เจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



/ผู้ได้รับจดทะเบียน



ผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 231109569 (คำขอเลขที่ 220118214) กับเครื่องหมาย

การค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655)

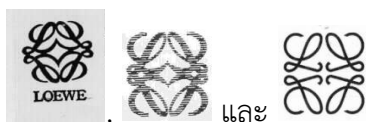
เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) และเครื่องหมายการค้า




รูป  ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย เพราะ

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ รูป  ประกอบ
อยู่ในเครื่องหมายก็ตาม แต่รูปลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้นยังคงมีความแตกต่างกัน อีกทั้งลักษณะของ
การจัดวางองค์ประกอบของลายเส้นเมื่อนำมารวมกันแล้ว ได้รูปลักษณะการจัดวางในลักษณะมุมแหลมตั้ง
จัดวางอยู่ในวงกลมพื้นโปร่ง ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย
ประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ของโลโก้แอนนาแกรม () ที่มาจากการประดิษฐ์อักษรโรมัน L




(ย่อมาจาก LOEWE) มาจัดวางรวมกันสีมุม รูป  และ  อีกทั้งทะเบียนเลขที่ ค59527
ยังมีอักษรโรมัน คำว่า LOEWE จัดวางด้านล่างรูปประดิษฐ์ดังกล่าวอีกด้วย เครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
จึงมีลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้น และการจัดวางองค์ประกอบของรูปแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่ได้
จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://adaymagazine.com/loewe/> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://style.katexoxo.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “ประวัติแบรนด์ Loewe แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงสัญชาติสเปน” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.blockdit.com> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 8 มีนาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.longtungirl.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “Loewe แบรนด์เครื่องหนังจากสเปน ที่เก๋แก่ที่สุดในอาณาจักร LVMH” ลงวันที่ 22 มีนาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dooddot.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “Loewe กกับการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ดิ เอ็มโพเรียม พร้อมการเปิดตัวของกระเป๋าดีไซน์สุดโมเดิร์นรุ่นใหม่ “Puzzle Bag”” ลงวันที่ 11 มีนาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.emporium.co.th/loewe-shop/ ปรากฏบทความแสดงการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ดิ เอ็มโพเรียม สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.soul4street.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “โลเอเว่ (Loewe) แบรนด์เครื่องหนังสุดหรูจากสเปน เปิดตัวคอลเลกชันใหม่ที่ร้านศิริไล (Siwilai)” ในปี พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/news/7165242/> ปรากฏบทความหัวข้อ “โลเอเว่ (LOEWE) แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงจากสเปน เปิดตัวคาซ่าโลเอเว่ (CASA LOEWE)” ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 สำเนา <https://www.thairath.co.th/lifestyle/fashion/981722> ปรากฏบทความหัวข้อ “ความลับสุดยอดช่างฝีมือ “โลเอเว่”” ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (www.loewe.com)



แสดงการใช้เครื่องหมาย  ,  และ  สำหรับโฆษณาบนเว็บไซต์ และปรากฏเครื่องหมายแอนนาแกรมดังกล่าวบนสินค้าของผู้ร้อง เช่น กระเป๋า เสื้อ เข็มขัด เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://mybest.in.th/49471> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “10 อันดับ กระเป๋า Loewe รุ่นไหนดี ปี 2023 โลเอเว่รุ่นฮิต แบรนด์สเปน” ลงวันที่ 26 เมษายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://fiercebook.com/articles/8431> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “เพียร์ซรวมดาวกระเป๋า Loewe ไส้ Mini ทุกรุ่น ทุกแบบ!! จัดมาให้ 5 ใบจุกๆ รุ่นแท้ รุ่นฮิต มาหมด!!” เผยแพร่วันที่ 29 สิงหาคม 2564 และบทความจากเว็บไซต์อื่นๆ แสดงการรีวิวสินค้า ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย


ของผู้ร้อง ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย รูป  บนผลิตภัณฑ์ เช่น <https://lofficielthailand.com/2018/02/loewe-puzzle-bag-adver/> (ปีพ.ศ. 2561), <https://www.theapple.com/loewe-hammock-small/> (บทความลงวันที่ 6 กันยายน 2563), <https://www.2u.in.th/2021/08/2u-luxuly-and-beauty-loewe-mini-puzzle-bag/> (บทความวันที่ 30 สิงหาคม 2564), <https://www.sanook.com/women/26077/> (บทความวันที่ 28 กรกฎาคม 2557) , <https://www.jeab.com/shoe-bag/type/shoulder-bags/loewe-avenue-bag> (บทความวันที่ 5 สิงหาคม 2559) , www.metro-society.com (บทความลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2560) , <https://www.thairath.co.th/lifestyle/women/1292726> (บทความลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561) , <https://mgronline.com/celebonline/detail/9620000009614> (บทความลงวันที่ 29 มกราคม 2562) , <https://praew.com/fashion/luxuly-brands/411257.html> (บทความลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2564) , https://hommesthailand.com/2021/11/loewe-gifts_rhunrun/ (บทความลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2564) , <https://vogue.co.th/fashion/article/Loewe-musthave-bags> (บทความลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2565) , บทความแสดงการจำหน่าย โฆษณารีวิวสินค้าผ่านแพลตฟอร์ม Facebook , Youtube และ Instagram นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE การใช้ การโฆษณา และการรีวิวสินค้า


ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2558 - 2566 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต เจตนาอาศัยชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้า แแบรนด์ และบริษัท เพื่อลวงสาธารณชนให้เชื่อว่าเป็นเครื่องหมายของ LOEWE ของผู้ร้องแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแล้ว ก็มีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 โดยที่ไม่ปรากฏการลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติการณ์ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และ

/ไม่เป็น

ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย
กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ
มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ
โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้
เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อน
จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้
จดทะเบียนไว้ โดยผู้ร้องจะต้องนำสืบให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกำหนดกฎเกณฑ์ใดกรณีหนึ่งดังกล่าว
ข้างต้น สำหรับกรณีแรก พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลยหรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนา
ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Google (www.google.com) แสดงการค้นหาสินค้าประเภทยาสระผม บำรุงผม

เครื่องสำอาง ครีมทาผิว หนอมผิว มอยเจอร์ไรซ์เซอร์ ด้วยภาพเครื่องหมาย  แล้วไม่พบสินค้าของ
ผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th)
แสดงผลการค้นหาผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน)
แล้วไม่พบว่ามีการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น


เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงการนำสืบข้อมูลการสืบค้นด้วยภาพเครื่องหมาย  ของ
ผู้ได้รับจดทะเบียน จากเว็บไซต์ Google ซึ่งการสืบค้นเพียงเท่านี้ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น
มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม ในด้านของการพิสูจน์

ถึงการไม่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า การนำสืบเพียงข้อมูลการค้นหาผลิตภัณฑ์ด้วยภาพเครื่องหมาย



บนเว็บไซต์ออนไลน์เท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเป็นยุติได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้



มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูป  สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย เนื่องจาก การใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เจ้าของเครื่องหมายอาจใช้เครื่องหมายการค้าได้หลายวิธี นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ ข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นยุติและนำมาเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ส่วนการค้นหาผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) บนเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) แล้ว ไม่พบว่ามีกรณีขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น เห็นว่า การไม่ได้จัดแจ้งผลิตภัณฑ์อาหารไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็ได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จัดแจ้งเอง การจัดแจ้งอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ อีกทั้ง เอกสารการแจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย ส่วนกรณีที่สอง พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้ผู้ร้องยังไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้เพิกถอนในกรณีนี้ได้ เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลานับแต่วันที่ที่ยื่นขอจดทะเบียนคือวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ถึงวันที่ยื่นคำร้องวันที่ 6 มีนาคม 2567 เป็นระยะเวลาเกือบ 2 ปี เท่านั้น กรณีนี้จึงยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2567 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231109569 (คำขอเลขที่ 220118214)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 71/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



(คำขอเลขที่ 220118217)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสัตว์ พืชที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220118217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231109539

ต่อมา โลเว่ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220118217 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ตามทะเบียนเลขที่ 231109539 (คำขอเลขที่ 220118217) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้



เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2530 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมกลิ่นอ่อนๆ น้ำหอมโอเดอ โคโลญจ์ สบู่ หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เจลและเครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ ครีมโกนหนวด



เครื่องสำอางใช้หลังโกนหนวด แชมพู เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2540 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม น้ำหอมชนิดเจอจาง เครื่องสำอางดับกลิ่นตัว ครีมเสริมสวยใช้ทาถนอมผิวกาย เจลอาบน้ำ สบู่หอม โลชั่น

/ใช้ทา



ใช้ทาหลังโกนหนวด ครีมโกนหนวด แชมพู และเครื่องสำอางการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2557 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจน์ สบู่ น้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอางใช้ดับกลิ่นห้อง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เจลอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ครีมบำรุงหน้า โลชั่นบำรุงหน้า ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว แชมพู โลชั่นใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด เจลทาหลังโกนหนวด การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป ทะเบียนเลขที่ 231109539 (คำขอเลขที่ 220118217) รายนี้ เป็นรูปพลุดลายแอนนาแกรมที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นั้น





เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยรูปพลุดลายประดิษฐ์ และนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งมีรายการสินค้าอย่างเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ



/ผู้ได้รับจดทะเบียน



ผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 231109539 (คำขอเลขที่ 220118217) กับเครื่องหมาย

การค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค59527 (คำขอเลขที่ 334655)

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค77773 (คำขอเลขที่ 327311) และเครื่องหมายการค้า




รูป  ทะเบียนเลขที่ ค403990 (คำขอเลขที่ 946452) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย เพราะ

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ รูป  ประกอบ
อยู่ในเครื่องหมายก็ตาม แต่รูปลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้นยังคงมีความแตกต่างกัน อีกทั้งลักษณะของ
การจัดวางองค์ประกอบของลายเส้นเมื่อนำมารวมกันแล้ว ได้รูปลักษณะการจัดวางในลักษณะมุมแหลมตั้ง
จัดวางอยู่ในวงกลมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย
ประกอบด้วยภาคส่วนลายเส้นประดิษฐ์ของโลโก้แอนนาแกรม () ที่มาจากการประดิษฐ์อักษรโรมัน L




(ย่อมาจาก LOEWE) มาจัดวางรวมกันสี่มุม รูป  และ  อีกทั้งทะเบียนเลขที่ ค59527
ยังมีอักษรโรมัน คำว่า LOEWE จัดวางด้านล่างรูปประดิษฐ์ดังกล่าวอีกด้วย เครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย
จึงมีลักษณะการประดิษฐ์ของลายเส้น และการจัดวางองค์ประกอบของรูปแตกต่างกันอย่างชัดเจน จึงไม่อาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของร้องที่ได้
จดทะเบียนไว้แล้ว ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://adaymagazine.com/loewe/> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://style.katexoxo.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “ประวัติแบรนด์ Loewe แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงสัญชาติสเปน” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.blockdit.com> ปรากฏบทความแสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE ลงวันที่ 8 มีนาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.longtungirl.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “Loewe แบรนด์เครื่องหนังจากสเปน ที่เก๋แก่ที่สุดในอาณาจักร LVMH” ลงวันที่ 22 มีนาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dooddot.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “Loewe กกับการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ดิ เอ็มโพเรียม พร้อมการเปิดตัวของกระเป๋าดีไซน์สุดโมเดิร์นรุ่นใหม่ “Puzzle Bag”” ลงวันที่ 11 มีนาคม 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.emporium.co.th/loewe-shop/ ปรากฏบทความแสดงการเปิดบูติกแห่งใหม่ที่ดิ เอ็มโพเรียม สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.soul4street.com> ปรากฏบทความหัวข้อ “โลเอเว่ (Loewe) แบรนด์เครื่องหนังสุดหรูจากสเปน เปิดตัวคอลเลกชันใหม่ที่ร้านศิริไล (Siwilai)” ในปี พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/news/7165242/> ปรากฏบทความหัวข้อ “โลเอเว่ (LOEWE) แบรนด์เครื่องหนังชั้นสูงจากสเปน เปิดตัวคาซ่าโลเอเว่ (CASA LOEWE)” ลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 สำเนา <https://www.thairath.co.th/lifestyle/fashion/981722> ปรากฏบทความหัวข้อ “ความลับสุดยอดช่างฝีมือ “โลเอเว่”” ลงวันที่ 24 มิถุนายน 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (www.loewe.com)



แสดงการใช้เครื่องหมาย  ,  และ  สำหรับโฆษณาบนเว็บไซต์ และปรากฏเครื่องหมายแอนนาแกรมดังกล่าวบนสินค้าของผู้ร้อง เช่น กระเป๋า เสื้อ เข็มขัด เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://mybest.in.th/49471> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “10 อันดับ กระเป๋า Loewe รุ่นไหนดี ปี 2023 โลเอเว่รุ่นฮิต แบรนด์สเปน” ลงวันที่ 26 เมษายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://fiercebook.com/articles/8431> ปรากฏบทความรีวิวสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย หัวข้อ “เพียร์ซรวมดาวกระเป๋า Loewe ไส้ Mini ทุกรุ่น ทุกแบบ!! จัดมาให้ 5 ใบจุกๆ รุ่นแซ่บ รุ่นฮิต มาหมด!!” เผยแพร่วันที่ 29 สิงหาคม 2564 และบทความจากเว็บไซต์อื่นๆ แสดงการรีวิวสินค้า ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย


ของผู้ร้อง ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย รูป  บนผลิตภัณฑ์ เช่น <https://lofficielthailand.com/2018/02/loewe-puzzle-bag-adver/> (ปีพ.ศ. 2561), <https://www.theapple.com/loewe-hammock-small/> (บทความลงวันที่ 6 กันยายน 2563), <https://www.2u.in.th/2021/08/2u-luxuly-and-beauty-loewe-mini-puzzle-bag/> (บทความวันที่ 30 สิงหาคม 2564), <https://www.sanook.com/women/26077/> (บทความวันที่ 28 กรกฎาคม 2557) , <https://www.jeab.com/shoe-bag/type/shoulder-bags/loewe-avenue-bag> (บทความวันที่ 5 สิงหาคม 2559) , www.metro-society.com (บทความลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2560) , <https://www.thairath.co.th/lifestyle/women/1292726> (บทความลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561) , <https://mgronline.com/celebonline/detail/9620000009614> (บทความลงวันที่ 29 มกราคม 2562) , <https://praew.com/fashion/luxuly-brands/411257.html> (บทความลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2564) , https://hommesthailand.com/2021/11/loewe-gifts_rhunrun/ (บทความลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2564) , <https://vogue.co.th/fashion/article/Loewe-musthave-bags> (บทความลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2565) , บทความแสดงการจำหน่าย โฆษณารีวิวสินค้าผ่านแพลตฟอร์ม Facebook , Youtube และ Instagram นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ LOEWE การใช้ การโฆษณา และการรีวิวสินค้า


ประเภทกระเป๋า และเครื่องแต่งกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2558 - 2566 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต เจตนาอาศัยชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้า แกรนด์ และบริษัท เพื่อลวงสาธารณชนให้เชื่อว่าเป็นเครื่องหมายของ LOEWE ของผู้ร้องแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแล้ว ก็มีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกันตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 โดยที่ไม่ปรากฏการลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ประกอบกับไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติการณ์ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และ

/ไม่เป็น

ไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย
กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ
มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ
โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้
เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อน
จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้
จดทะเบียนไว้ โดยผู้ร้องจะต้องนำสืบให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกำหนดกรณีใดกรณีหนึ่งดังกล่าว
ข้างต้น สำหรับกรณีแรก พิจารณาว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลยหรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนา
ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Google (www.google.com) แสดงการค้นหาสินค้าประเภทยาสระผม บำรุงผม

เครื่องสำอาง ครีมทาผิว หนอมผิว มอยเจอร์ไรซ์เซอร์ ด้วยภาพเครื่องหมาย  แล้วไม่พบสินค้าของ
ผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th)
แสดงผลการค้นหาผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ XXXXXXXXXX (ผู้ได้รับจดทะเบียน)
แล้วไม่พบว่ามีการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น


เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงการนำสืบข้อมูลการสืบค้นด้วยภาพเครื่องหมาย  ของ
ผู้ได้รับจดทะเบียน จากเว็บไซต์ Google ซึ่งการสืบค้นเพียงเท่านี้ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น
มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตาม ในด้านของการพิสูจน์

ถึงการไม่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า การนำสืบเพียงข้อมูลการค้นหาผลิตภัณฑ์ด้วยภาพเครื่องหมาย



บนเว็บไซต์ออนไลน์เท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังเป็นยุติได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้



มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูป  สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้เลย เนื่องจาก การใช้เครื่องหมายการค้า นั้น เจ้าของเครื่องหมายอาจใช้เครื่องหมายการค้าได้หลายวิธี นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องนำสืบ ข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นยุติและนำมาเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ส่วนการค้นหาผลิตภัณฑ์ยื่นขอจดทะเบียนด้วยชื่อ XXXXXXXXXX (ผู้ได้รับจดทะเบียน) บนเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) แล้ว ไม่พบว่ามี การขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ประเภทเครื่องสำอางและอาหารเสริม (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) นั้น เห็นว่า การไม่ได้จดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็ได้หมายความว่าผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับ จดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง การจดทะเบียนอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิต สินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่าง ๆ ก็ได้ อีกทั้ง เอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้น ที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับ สินค้าดังกล่าวเลย ส่วนกรณีที่สอง พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณี ดังกล่าวนี้ผู้ร้องยังไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้เพิกถอนในกรณีนี้ได้ เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 เมื่อผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลานับแต่วันที่ที่ยื่น ขอจดทะเบียนคือวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ถึงวันที่ยื่นคำร้องวันที่ 6 มีนาคม 2567 เป็นระยะเวลาเกือบ 2 ปี เท่านั้น กรณีนี้จึงยังไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2567 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231109539 (คำขอเลขที่ 220118217)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Snow Fairy**

(คำขอเลขที่ 1048215)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Snow Fairy** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1048215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181102062

ต่อมา คอสเมติก วอริเออร์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1048215 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Snow Fairy** ตามทะเบียนเลขที่ 181102062 (คำขอเลขที่ 1048215) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SNOW FAIRY** (คำขอเลขที่ 220114492) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1652498 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด สารที่เตรียมขึ้นสำหรับอาบน้ำที่ไม่มียาผสม สบู่ สบู่อาบน้ำที่ใช้ความชุ่มชื้นและฟื้นฟู สบู่ที่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่ที่มีกลิ่นหอม สบู่เหลว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อเสริมความงาม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับอาบน้ำ โลชั่น นม เจล ผง น้ำมัน มูส แร็กซ์และครีม ทั้งหมดสำหรับใช้กับผิวหนัง เครื่องหอม น้ำหอม สารให้ความหอมที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในอากาศ น้ำหอมที่มีกลิ่นหอมอ่อนๆ โคลโลญและน้ำหอม น้ำมันที่มีกลิ่นหอม น้ำมันหอมระเหย กระจาดยาคูที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมใช้กระจายกลิ่นหอมในห้อง กายาน บูหงารำไป ถุงเครื่องหอม แชมพู ครีมนวดผม ครีมทาผิว ลิปสติก รองพื้น ครีม ฯลฯ ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Snow Fairy** ทะเบียนเลขที่ 181102062 (คำขอเลขที่ 1048215) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2566 และวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://branddb.wipo.int/> แสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า LUSH ในหลายประเทศ เช่น สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา บาร์เรน สิงคโปร์ อูรุกวัย นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย ซิลี ออสเตรเลีย เอสโตเนีย แคนาดา เยอรมนี เม็กซิโก สวิตเซอร์แลนด์ รวมทั้งประเทศไทย เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2566 สำเนาเอกสารแสดงรายการรางวัลและเกียรติคุณต่างๆ ในการดำเนินธุรกิจภายใต้แบรนด์ LUSH ของผู้ร้อง และสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ เพื่อแสดงการได้รับรางวัลและประกาศเกียรติคุณในการดำเนินธุรกิจภายใต้แบรนด์ LUSH ของผู้ร้อง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.standard.co.uk แสดงบทความหัวข้อ The Progress1000 : London’s most influential people 2019 – Activists: Philanthropy โดยปรากฏบางส่วนของบทความกล่าวถึง ██████████ ผู้ก่อตั้งและ CEO แบรนด์เครื่องสำอาง LUSH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.cosmetify.com แสดงบทความการจัดลำดับแบรนด์เครื่องสำอางที่เป็นที่นิยมในแต่ละประเทศ ในปี 2565 โดยปรากฏชื่อแบรนด์ LUSH ของผู้ร้องอยู่ในการจัดลำดับดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.vogue.co.uk แสดงบทความการรับรางวัลเกี่ยวกับการสนับสนุนด้านความยั่งยืนและความตระหนักเกี่ยวกับสัตว์ของแบรนด์ LUSH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.glamourmagazine.co.uk แสดงบทความประกาศเกียรติคุณของการสนับสนุน และการให้เงินทุนกับองค์กรที่ขับเคลื่อนประเด็นต่างๆ เช่น การทารุณกรรมสัตว์ของแบรนด์ LUSH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bournemouthcho.co.uk แสดงบทความหัวข้อ “Lush wins award for promoting voluntary Living Wage” ลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://vegnews.com> แสดงบทความผลิตภัณฑ์ดูแลผิว LUSH ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.retailgazette.co.uk แสดงบทความเกี่ยวกับประกาศรางวัลผู้ทำยอดขายจากการค้าปลีกสินค้าโดยแบรนด์ LUSH เป็นหนึ่งในผู้เข้ารับ

รางวัล ลงวันที่ 21 ตุลาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.chesterstandard.co.uk แสดงบทความการ
 ับรางวัล โดยแบรนด์ LUSH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.womenshealthmag.com แสดงบทความเกี่ยวกับ
 สินค้าแบรนด์ LUSH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.liverpoolecho.co.uk แสดงบทความเกี่ยวกับสปาแบรนด์
 LUSH สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bournemouthecho.co.uk แสดงบทความประกาศเกียรติคุณให้แก่แบรนด์
 LUSH ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thedrum.com แสดงบทความประกาศเกียรติ
 คุณรางวัล Best Live Even แก่แบรนด์ LUSH สำเนาบทความเกี่ยวกับการสำรวจข้อมูลผู้บริโภคเกี่ยวกับ
 ประสบการณ์ผู้บริโภคต่อแบรนด์ต่างๆ ซึ่งปรากฏแบรนด์ LUSH อยู่ในบทความข้างต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.skonhetsredaktorema.se แสดงบทความประกาศเกียรติคุณให้แก่แบรนด์ LUSH ลงวันที่
 26 กุมภาพันธ์ 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.forbes.com แสดงบทความการประกาศเกียรติคุณให้แก่
 แบรนด์ LUSH ลงวันที่ 25 เมษายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.fastcompany.com แสดงบทความ
 หัวข้อ “The 10 most innovative companies in beauty of 2023” ปรากฏชื่อแบรนด์เครื่องสำอาง
 LUSH เป็นหนึ่งใน 10 แบรนด์ดังกล่าวในบทความ ลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์
www.byrdie.com แสดงบทความโฆษณาแบรนด์ LUSH หัวข้อ “The Lush Fresh Farmacy Facial
 Soap Is the Zero-Waste Cleanser I can’t Stop Using” ลงวันที่ 18 เมษายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์
<https://thebeautyawards.ca/bathbody-category> แสดงบทความเกี่ยวกับการประกาศรางวัลผลิตภัณฑ์
 เครื่องสำอางแก่แบรนด์ต่างๆ โดยปรากฏชื่อแบรนด์ LUSH ในกลุ่มผลิตภัณฑ์สคลับผิว เป็นหนึ่งในแบรนด์ที่
 ถูกจัดลำดับในบทความดังกล่าว เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ในเครือรัฐออสเตรเลีย คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 2220289 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 4 ยื่นขอ
 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2564 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่าง
 ประเทศผ่านพิธีสารมาดริด คำว่า SNOW FAIRY (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1652498) สำหรับสินค้าจำพวก
 ที่ 3 4 เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐ
 ประชาชนจีน คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 60137984 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียน
 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป
 คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 018577456 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 4 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่
 14 ตุลาคม 2564 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า SNOW FAIRY ทะเบียนเลขที่ UK00003633730 สำหรับสินค้า
 จำพวกที่ 3 4 16 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2564 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 305773014 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2564 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 205080 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐปานามา คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 17607 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐกาตาร์ คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 151229 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 02303523 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 362149 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2564 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ คำว่า **SNOW FAIRY** ทะเบียนเลขที่ 2021/31957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2564 สำเนาหนังสือแจ้งคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SNOW FAIRY** (คำขอเลขที่ 220114492) คำขอระหว่างประเทศ 1652498 ในประเทศไทย เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://th.lush.com/th/stores> และภาพถ่ายแสดงร้านค้า LUSH ที่เปิดให้บริการในประเทศไทย เช่น เซ็นทรัล เวสต์วิลล์, เซ็นทรัล เวิลด์, สยาม เซ็นเตอร์, เมกาบางนา, ไอคอนสยาม, เทอร์มินอล 21 อโศก, เทอร์มินอล 21 พระราม 3, เทอร์มินอล 21 พัทยา, เซ็นทรัล ฟลอเรสต้า ภูเก็ต และเซ็นทรัล เฟสติวัล เชียงใหม่ โดยบริการร้านค้าข้างต้น ปรากฏการวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY สำเนาใบอินวอยซ์ แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ในประเทศต่างๆ ได้แก่ แครีรัฐออสเตรเลีย ประเทศสวีเดน แลนด์ เยอรมนี ฮังการี เนเธอร์แลนด์ สาธารณรัฐเกาหลีราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ฮ่องกง อิตาลี ตุรกี เบลเยียม แคนาดา สาธารณรัฐเช็ก สาธารณรัฐเอสโตเนีย ประเทศไอร์แลนด์ รัสเซีย ฟินแลนด์ โปรตุเกส โครเอเชีย กาตาร์ สาธารณรัฐเลบานอน นิวซีแลนด์ คูเวต บราซิล ญี่ปุ่น ฮังการี ช่วงปี พ.ศ. 2548 – 2558 โดยใบอินวอยซ์จะปรากฏรายการสินค้า SNOW FAIRY จำนวน 1 – 4 รายการ ซึ่งสรุปยอดจำหน่ายรวม 34,014.03 ปอนด์สเตอร์ลิงสหราชอาณาจักร

สำเนาตัวอย่างคำสั่งซื้อสินค้าของผู้ร้องในประเทศต่างๆ ได้แก่ สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา ไอร์แลนด์ ฝรั่งเศส ออสเตรเลีย และสิงคโปร์ ช่วงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2554 – 25 พฤศจิกายน 2554 รวมยอดจำหน่ายสำหรับรายการสินค้า SNOW FAIRY รวม 671.1 ปอนด์สเตอร์ลิงสหราชอาณาจักร สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์หัวข้อ “MERRY CHRISTMAS FROM LUSH 2005” แสดงการโฆษณาผลิตภัณฑ์ต่างๆ รวมถึงผลิตภัณฑ์ภายใต้



เครื่องหมายคำว่า SNOW FAIRY ของผู้ร้อง () สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาการจำหน่ายสินค้า และรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมาย LUSH รวมถึงผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย SNOW FAIRY ในต่างประเทศ เช่น www.dowantmakeup.ca/2013/12/lush-snow-fairy.html แสดงบทความหัวข้อ “LUSH SNOW FAIRY” เผยแพร่วันที่ 24 ธันวาคม 2556 , www.makeupandbeauty.com แสดงบทความหัวข้อ “Lush Snow Fairy Shower Gel Review” เผยแพร่วันที่ 20 มกราคม 2554 , <https://www.makeupandbeauty.com/lush-snow-fairy-lip-tint-review/> แสดงบทความหัวข้อ “Lush Snow Fairy Lip Tint Review” เผยแพร่วันที่ 17 ธันวาคม 2554 , <https://www.thatluxuriousfeeling.com> แสดงบทความหัวข้อ “Under the Mistletoe with LUSH Cosmetics” เผยแพร่วันที่ 25 ตุลาคม 2559 <https://www.plusizekitten.com/2014/07/lush-orchard-gateway-singapore.html> แสดงบทความหัวข้อ “LUSH ORCHARD GATEWAY & LUSH GIVEAWAY” เผยแพร่เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2557, www.shazwaniamid.com/2012/05/lush-is-love.html แสดงบทความหัวข้อ “Lush is Love!” ปรากฏภาพร้านค้า Lush ในต่างประเทศ ที่มีการวางจำหน่ายสินค้า Snow fairy เผยแพร่วันที่ 6 พฤษภาคม 2555, www.lush.com แสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของผู้ร้องทางออนไลน์, <https://www.sweetaholic-beauty.com/2015/01/12-day-of-christmas-day-five.html> เผยแพร่เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2558, <https://temporaryprincess.blogspot.com/2017/01/binned-thing-december-2016.html> แสดงบทความแนะนำผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางแบรนด์ต่างๆ ซึ่งมีสินค้า Snow fairy ของผู้ร้องในบทความดังกล่าว เผยแพร่เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2560, www.bottledbeauty.com/2015/07/reviewed-lush-christmas-in-july.html แสดงบทความหัวข้อ “A LUSH CHRISTMAS IN JULY” เผยแพร่เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2558 <https://www.nowtolove.com.au/lifestyle/shopping/secret-santa-gifts-christmas-2020-60485/> แสดงบทความหัวข้อ “14 gift ideas to help you nail your secret Santa swap” เผยแพร่เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2562 , <https://www.lipsticknlinguine.com/2015/10/happy-holidays-at-lush/>

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง เผยแพร่วันที่ 18 ตุลาคม 2558 , <https://threadnz.com/beauty/lush-gets-naked-for-christmas-2017/> แสดงบทความหัวข้อ “Beauty, Skincare” เผยแพร่วันที่ 15 ตุลาคม 2560 <https://www.pedestrian.tv/style/lush-christmas-2020-new-products-limited-edition/> แสดงบทความหัวข้อ “Lush Has Dropped Its Christmas Range & There’s Like 20 New Treats To Soak Yourself In” เผยแพร่วันที่ 23 กันยายน 2563, <https://www.pedestrian.tv/style/lush-christmas-in-july/> แสดงบทความหัวข้อ “Lush Is Bringing Back Yr Fave Goodies For Christmas In July ‘Coz We Deserve A Pamper Sesh” เผยแพร่วันที่ 3 กรกฎาคม 2563 , <https://beautyandlifestylehunter.blogspot.com/2014/12/xmas-gift-ideas-from-lush.html> แสดงบทความหัวข้อ “XMAS GIFT IDEAS FROM LUSH” เผยแพร่วันที่ 17 ธันวาคม 2557 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ LUSH South Africa สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ The Lush Shop แสดงการโฆษณาสินค้า Snow fairy ในประเทศมาเลเซีย สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ LUSH Hong Kong สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Lush Mexico สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Lush Cosmetics North America สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ LUSH UK (Poole) สำเนาบทความหัวข้อ “NEW Snow Fairy Bath Bomb from Lush” ลงวันที่ 6 ธันวาคม 2566 เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณา การจำหน่ายสินค้า และรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมาย LUSH รวมถึงผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย SNOW FAIRY ในประเทศไทย เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.jeban.com/topic/314959> แสดงบทความหัวข้อ “หอมหวาน อมชมพู ไปกับ Snow Fairy Christmas Collection 2020 ที่หอมที่สุดของ Lush” เผยแพร่วันที่ 3 ธันวาคม 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.Youtube.com แสดงการรีวิวสินค้าหัวข้อวิดีโอ “น้ำหอมกลิ่นไหนมัดใจผู้...ใช้แล้วผู้รักผู้หลงไม่หยุด!!! / สับปาก Hwanjeab EP.47” เผยแพร่วันที่ 17 ตุลาคม 2562 และหัวข้อวิดีโอ “น้ำหอมในดวงใจ ยั่วเย่สุดพลัง!!! | สับปากหวานเจี๊ยบ EP.134” เผยแพร่วันที่ 13 พฤษภาคม 2564 ปรากฏการรีวิวผลิตภัณฑ์น้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dairynews.co.th> แสดงบทความหัวข้อ “LUSH THAILAND SHOWCASE 2022 อีเวนท์ส่งท้ายปีอันยิ่งใหญ่ของชาวไลซ์ซี่” เผยแพร่วันที่ 21 ธันวาคม 2565 ปรากฏการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าต่างๆ ของผู้ร้องรวมถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SNOW FAIRY ณ ห้างสรรพสินค้า Terminal21 ประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.sanook.com/women/230437/> แสดงบทความหัวข้อ “LUSH THAILAND ชวนร่วมงานความมหัศจรรย์ที่หอมที่สุด” เผยแพร่วันที่ 7 ธันวาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.komchadluek.net/kom-lifestyle/PR/538121> แสดงบทความหัวข้อ




“เปิดประสบการณ์ “ความหอม” สุดมหัศจรรย์” เผยแพร่วันที่ 6 ธันวาคม 2565 ปราบปรามการฉ้อโกงกรรม ส่งเสริมการขายสินค้าต่างๆของผู้ร้องรวมถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SNOW FAIRY ณ ห้างสรรพสินค้า Terminal21 ประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.cosmenet.in.th/prnews/51596> แสดงบทความหัวข้อ “Lush ส่งต่อความสุขวันคริสต์มาสกับคอลเลคชั่นชายดี “Snow Fairy”” เผยแพร่วันที่ 25 ธันวาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://th.lush.com/th/stores> แสดงภาพถ่ายหน้าร้าน LUSH และการวางจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SNOW FAIRY ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.youtube.com/watch?v=A_KunfTBQgw แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SNOW FAIRY ผ่านช่องทาง Youtube ชื่อช่อง LUSH THAILAND OFFICIAL หัวข้อวิดีโอ “มารู้จักน้อง Snow Fairy ของ LUSH ที่โด่งดังไปทั่วโลกกันดีกว่า” สำเนาภาพถ่ายแสดงผลการค้นหา คำว่า Snow Fairy ผ่านทางเว็บไซต์ www.google.com ปราบปรามสินค้าของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.finnomena.com/mrserotonin/know-lush/> แสดงบทความหัวข้อ “รู้จัก Lush สปูส์สุดครีเอทีฟกับ CEO ผู้ไม่ยอมอ่อนข้อให้โลกทุนนิยม” เผยแพร่วันที่ 30 ธันวาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/382262238> แสดงกระทู้บทความหัวข้อ (CR) รีวิว LUSH PHUKET ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://twitter.com/chocofah/status/1089743381272551426> แสดงการรีวิวสินค้า SNOW FAIRY ของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ร้านค้าออนไลน์ Shopee และ Lazada แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SNOW FAIRY ของผู้ร้องในประเทศไทย แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเกี่ยวกับสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://branddb.wipo.int/> เพื่อแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า LUSH ในประเทศต่างๆ ช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2566 สำเนาเอกสารแสดงรายการรางวัลการประกาศเกียรติคุณและสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ เพื่อแสดงการได้รับรางวัลและประกาศเกียรติคุณในการดำเนินธุรกิจภายใต้แบรนด์ LUSH ของผู้ร้องนั้น เป็นการนำสืบถึงการจดทะเบียน การใช้ การโฆษณา ตลอดจนการได้รับรางวัลและประกาศเกียรติคุณต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า LUSH ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่อาจนำมาเป็นข้อพิจารณาถึงระดับปริมาณการใช้ การจำหน่าย หรือการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ได้ว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด ส่วนเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์และสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณา การจำหน่ายสินค้า และรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมาย LUSH รวมถึงผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมาย SNOW FAIRY ในต่างประเทศช่วงปี พ.ศ. 2548 – 2566 และในประเทศไทย

ช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2566 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://th.lush.com/th/stores> แสดงภาพถ่ายหน้าร้านค้า LUSH ที่เปิดให้บริการในประเทศไทยนั้น รั้งฟังได้เพียงว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ในต่างประเทศ และเริ่มจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในปี พ.ศ. 2548 ในต่างประเทศตามที่ผู้ร้องอ้างส่งและกล่าวอ้างการรับรู้ของสาธารณชนในประเทศไทยเท่านั้น ยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ของผู้ร้องนั้น ได้มีระดับการโฆษณาสินค้าจนเป็นที่รับรู้แก่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้า หรือสาธารณชนสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยมากนักเลยก็ว่าได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงสำเนาไปอินวอยซ์ แสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศต่างๆ ของผู้ร้องช่วงปี พ.ศ. 2548 – 2558 ก็ปรากฏรายการจำหน่ายสินค้า SNOW FAIRY จำนวน 1 – 4 รายการ ซึ่งสรุปยอดจำหน่ายรวม 34,014.03 ปอนด์สเตอร์ลิงสหราชอาณาจักร และสำเนาตัวอย่างคำสั่งซื้อสินค้าของผู้ร้องในประเทศต่างๆ วันที่ 23 และ 25 พฤศจิกายน 2554 ก็มียอดจำหน่ายสำหรับรายการสินค้า SNOW FAIRY รวม 671.1 ปอนด์สเตอร์ลิงสหราชอาณาจักร เท่านั้น ระดับปริมาณการจำหน่ายตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอให้รั้งฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ของผู้ร้องนั้น ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักเกณฑ์การใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ อีกทั้ง ผู้ร้องยอมรับในคำร้องเองว่า ผู้ร้องได้ขยายธุรกิจเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า “SNOW FAIRY” มายังประเทศไทยอย่างเป็นทางการในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Snow Fairy** ของผู้ได้รับจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2559 เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ที่ผู้ร้องอ้างถึง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543


ส่วนประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า LUSH และเครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ของผู้ร้องในต่างประเทศ ซึ่งเป็นการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2564 – 2566 และเอกสารหลักฐานที่แสดงการจำหน่าย การใช้ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า LUSH และเครื่องหมายการค้า คำว่า SNOW FAIRY ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2548 – 2566 และในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2566 เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง หรือเคยเกี่ยวข้องกับผู้ร้องหรือสินค้าของผู้ร้องมาก่อนที่จะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Snow Fairy** มายื่นขอจดทะเบียนอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างไร อีกทั้งคำว่า SNOW FAIRY มิใช่คำประดิษฐ์ แต่เป็นคำที่มีความหมายปรากฏตามพจนานุกรมทั่วไป โดย Oxford River Books English – Thai Dictionary ให้ความหมายคำว่า SNOW แปลว่า หิมะ คำว่า FAIRY แปลว่า นางฟ้า การที่บุคคลนำคำสองคำดังกล่าวนี้มาใช้ประกอบกันจึงเป็นไปได้ที่บุคคลจะนำคำดังกล่าวมาใช้ได้โดยสุจริต เมื่อข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน หรือมีพฤติการณ์ไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์จากค่านิยมและความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว


ประเด็นที่ 4 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวผู้ร้องได้กล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้ตัวแทนทำการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า Snow Fairy ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยทางออนไลน์ผู้ร้องการตรวจสอบจากเว็บไซต์ <https://www.facebook.com/snowfairycosmatic> และ https://www.instagram.com/namtan057_namtan/ รวมทั้งได้ทำการสั่งซื้อสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางเพจ Facebook ทางการของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว ก็พบเพียงการ



จำหน่ายสินค้าสบู่ และคอลลาเจน มาส์ก ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  เท่านั้น ซึ่งมีลักษณะที่แตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้ ส่วนการสำรวจตลาดทางออนไลน์ ผู้ร้องได้โทรสอบถามผู้ได้รับจดทะเบียนตามเบอร์โทรศัพท์ซึ่งปรากฏบนกล่องพัสดุว่า สบู่ภายใต้แบรนด์ Snow Fairy มีวางจำหน่ายในห้างสรรพสินค้าหรือหน้าร้านหรือไม่ โดยผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้รับสายด้วยตนเองแจ้งว่า ได้มีการวางจำหน่ายที่ร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์ถนอมผิวในศูนย์การค้ามาร์คพลาซ่า บางกะปิ อย่างไรก็ตามร้านค้าปลีกดังกล่าวอยู่ระหว่างการปิดปรับปรุง ด้วยเหตุนี้จึงไม่มีการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทางออนไลน์หรือหน้าร้านในปัจจุบัน อีกทั้งผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (<https://www.fda.moph.go.th/>) แล้วพบเพียงการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางชื่อผลิตภัณฑ์หรือชื่อทางการค้า Snow fairy หรือสโนว์ แฟรี่ ที่จดทะเบียนโดยบริษัท สกินเน็กซ์ จำกัด , บริษัท ทีเอฟ คอสเมโทโลจี (ประเทศไทย) จำกัด ที่การจดทะเบียนมีสถานะ สิ้นอายุไปแล้ว และบริษัท ณาชา เพียว จำกัด ซึ่งเป็นผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย เท่านั้น เมื่อค้นหาชื่อผู้ประกอบการโดยใช้ชื่อ  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ไม่พบว่าการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า Snow Fairy แต่อย่างใด” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา แสดงผลการค้นหาชื่อทางการค้าและชื่อเครื่องสำอางจากคำว่า “Snow Fairy” “สโนว์ แฟรี่” แล้วพบเพียงการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของบริษัท สกินเน็กซ์ จำกัด , บริษัท ทีเอฟ คอสเมโทโลจี (ประเทศไทย) จำกัด ที่การจดทะเบียนมีสถานะ สิ้นอายุไปแล้ว และบริษัท ณาชา เพียว จำกัด ซึ่งเป็นผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย และเมื่อค้นหาชื่อผู้ประกอบการ โดยใช้ชื่อ  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ไม่พบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า Snow Fairy แต่อย่างใด แล้ว เห็นว่า การจดทะเบียน

ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้นเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้ หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าได้แต่อย่างใด และเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงและอ้างถึงเพจ Facebook ของผู้ได้รับจดทะเบียน (https://www.facebook.com/snowfairycosmatic) แล้ว เห็นว่า

ผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงใช้คำว่า Snow Fairy เป็นชื่อเพลงในการจำหน่ายสินค้า () และยังคงปรากฏการโพสต์สำหรับโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2566

ซึ่งยังคงมีการใช้คำว่า **Snow Fairy** บนโปสเตอร์อีกด้วย () ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2567 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181102062 (คำขอเลขที่ 1048215)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 230102663)

บริษัท ไพรม์ เอไอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ล้อแม่ครยนต์ คอนโซลของรถยนต์ รถยนต์ไฟฟ้า และจำพวกที่ 37 รายการบริการ บริการสถานีชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230102663

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231125582

ต่อมา เซียงไฮ้ โยเยา เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 230102663 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 231125582 (คำขอเลขที่ 230102663) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ




ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่




ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องประกอบธุรกิจการผลิตและจำหน่ายรถยนต์ไฟฟ้า และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า XEV ในต่างประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐสิงคโปร์ สาธารณรัฐเปรู สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนแอลจีเรีย และกลุ่มประเทศสหภาพยุโรป เป็นต้น ไว้แล้ว โดยจดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 และในประเทศไทย บริษัท ไพรม์ เอไอ จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้มีการนำสินค้าเข้ามาเพื่อจำหน่าย ในปี พ.ศ. 2565 ปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายใบสั่งซื้อสินค้า (Purchase Order) ภายใต้อำนาจการการค้า XEV ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า ภายใต้อำนาจการการค้า XEV YOYO ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ปรากฏการลงลายมือชื่อของ [REDACTED] สำเนาใบแจ้งหนี้ (INVOICE) แสดงการซื้อขายสินค้าภายใต้อำนาจการการค้า XEV YOYO ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการรบกวนสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีผู้สิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน




ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นเห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตาม que ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า “XEV” ในนามของ Shanghai Yaoyou Technology Co., Ltd. (เซี่ยงไฮ้ โยเยา เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. สัญชาติ จีน) ในประเทศต่างๆ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEV** ทะเบียนเลขที่ 24964293 จำพวกที่ 42 เครื่องหมายบริการ คำว่า **X-EV** ทะเบียนเลขที่ 24971601 จำพวกที่ 39 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEV** ทะเบียนเลขที่ 24977087 จำพวกที่ 37 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2561 สหภาพยุโรป (EUIPO) เครื่องหมายการค้า  เลขที่ 17972223 จำพวกที่ 12 เครื่องหมายการค้า  เลขที่ 17972224 จำพวกที่ 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 เครื่องหมายการค้าและบริการ  เลขที่ 18040405 จำพวกที่ 7 12 35 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2562 สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **XEV** ทะเบียนเลขที่ 39391424 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 44304265 จำพวกที่ 39 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 44302371 จำพวกที่ 37 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 44309875 จำพวกที่ 7 เครื่องหมายบริการ

/คำว่า

คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 44317703 จำพวกที่ 42 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 44313417 จำพวกที่ 35 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 58008891 จำพวกที่ 38 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEV-YOYO** ทะเบียนเลขที่ 60436131 จำพวกที่ 38 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEV** ทะเบียนเลขที่ 57949276 จำพวกที่ 39 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEV-YOYO** ทะเบียนเลขที่ 57954492 จำพวกที่ 39 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **XEV BATTERY XCHANGE** ทะเบียนเลขที่ 60280074 จำพวกที่ 6 เครื่องหมายการค้า คำว่า **XEV BATTERY XCHANGE** ทะเบียนเลขที่ 60290395 จำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEV** ทะเบียนเลขที่ 40202267032P จำพวกที่ 35 เครื่องหมายการค้า คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 40202267033V จำพวกที่ 12 เครื่องหมายบริการ คำว่า **XEVYOYO** ทะเบียนเลขที่ 40202267034X จำพวกที่ 35 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2565 สำเนาใบนำส่งสินค้า (MULTIMODAL TRANSPORT BILL OF LANDING) แสดงการจำหน่ายสินค้าของ เซี่ยงไฮ้ โยเยา เทคโนโลยี โค., แอลทีดี สัญชาติ จีน (ผู้จำหน่ายสินค้า) ให้กับบริษัท ไพรม์ เอไอ จำกัด สัญชาติ ไทย (ผู้ซื้อ) ภายใต้เครื่องหมายการค้า XEV ส่งสินค้าเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบเข้าบัญชี (CREDIT NOTE) และใบหักบัญชี (DEBIT NOTE) ปรากฏชื่อผู้โอนเงิน PRIME AI CO.,LTD. เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2566 ธนาคารทหารไทยธนชาติ จำกัด (มหาชน) จำกัด สาขาวัดพระยาไกร สำเนาภาพถ่ายใบสั่งซื้อสินค้า (Purchase Order) ภายใต้เครื่องหมายการค้า XEV ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 สำเนาภาพถ่ายนามบัตรของ  กรรมการบริษัท ไพรม์ เอไอ จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า XEV YOYO ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ปรากฏการลงลายมือชื่อของ  สำเนาใบแจ้งหนี้ (INVOICE) แสดงการซื้อขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า XEV YOYO ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ ในต่างประเทศ ช่วงปีพ.ศ. 2561 – 2566 เท่านั้น ส่วนหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายมีเพียงหลักฐานแสดง

การนำเข้ามาภายในประเทศไทยปี พ.ศ. 2565 -2566 ปรากฏเพียงสองปีเท่านั้นและมีปริมาณน้อย จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับของการส่งเสริมการตลาดโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมาย คำว่า XEV () ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2566 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมิใช่เครื่องหมายการค้าและบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า XEV ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น จดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 โดยเฉพาะอย่างยิ่งได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  กับสินค้าจำพวกที่ 12 ในสหภาพยุโรป เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 เครื่องหมายบริการ คำว่า  กับบริการจำพวกที่ 38 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **XEV YOYO** กับสินค้าจำพวกที่ 12 และเครื่องหมายบริการ คำว่า  บริการจำพวกที่ 35 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2565 ซึ่งเป็นเวลา

ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้ เมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ. 2566 แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงโต้แย้งในทำนองที่ว่า “บริษัท ไพรม์ เอไอ จำกัด





(ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้สร้างสรรค์เครื่องหมายการค้า XEV ขึ้นมาด้วยตนเอง มีสาระสำคัญ 2 ประการ กล่าวคือ องค์ประกอบส่วนที่เป็นรูปหกเหลี่ยมประดิษฐ์ 3 รูปวางต่อกัน และอักษรโรมันประดิษฐ์ XEV โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้สร้างสรรค์เครื่องหมายการค้าขึ้นด้วยเจตนาที่สุจริต มิได้มีเจตนาให้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายกับผู้ร้องแต่อย่างใด ตัวอักษรประดิษฐ์ที่ใช้บนเครื่องหมายการค้าก็เป็นตัวอักษรประดิษฐ์รูปแบบที่มีการใช้กันอยู่ทั่วไปในลักษณะเดียวกัน จึงเป็นไปได้ที่จะมีการใช้อักษรประดิษฐ์ที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน และคำว่า XEV เป็นคำย่อใช้แยกประเภทของยานยนต์มิใช่คำที่ผู้ร้องคิดค้นหรือประดิษฐ์ขึ้นใหม่ คำดังกล่าวเป็นคำที่ใช้โดยทั่วไปในอุตสาหกรรมรถยนต์ ผู้ร้องไม่อาจถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการที่จะใช้คำดังกล่าวได้ ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมมีสิทธิที่จะใช้คำดังกล่าวประกอบอยู่บนเครื่องหมายการค้าได้ นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาที่ผู้ร้องอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการติดต่อค้าขายกับผู้ร้อง เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2566 และในวันที่ 23 มกราคม 2566 (วันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว) ระยะเวลาทั้งสองห่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น เป็นไปไม่ได้ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะใช้เวลาเพียงเล็กน้อยนั้นในการสร้างสรรค์เครื่องหมาย ติดต่อด่วน และจัดเตรียมเอกสารในการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยคำว่า XEV มาก่อนผู้ร้อง อ้างอิงจากวันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 (วันที่สร้างเพจ Facebook : XEV-Thailand)” ซึ่งคำชี้แจงโต้แย้งดังกล่าว นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ปฏิเสธว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ติดต่อซื้อขายสินค้ากับผู้ร้องตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอโดยเฉพาะอย่างยิ่งสำเนาภาพถ่ายใบสั่งซื้อสินค้า (Purchase Order) ภายใต้อำนาจการการค้า XEV และเครื่องหมายการค้า XEV YOYO ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้ร้องในฐานะผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 และเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ตามลำดับ ปรากฏการลงลายมือชื่อของ ██████████ กรรมการบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2566 สำเนาใบแจ้งหนี้ (INVOICE) แสดงการซื้อขายสินค้าภายใต้อำนาจการการค้า XEV YOYO ระหว่าง Shanghai Yoyao Technology Co.,Ltd. (ผู้ร้องในฐานะผู้จำหน่าย) กับ PRIME AI CO.,LTD. (ผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะผู้ซื้อ) เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 รัฟฟังเป็นที่ยุติได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยติดต่อสั่งซื้อสินค้ารถยนต์ไฟฟ้า XEV YOYO จากผู้ร้อง เมื่อวันที่ 29 และวันที่ 30 ธันวาคม 2565 เรื่อยมาจนถึงวันที่ 10 มกราคม 2566










ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2566 และแม้ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงโต้แย้งว่าตนได้สร้างเพจ Facebook : XEV-Thailand ตั้งแต่วันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ตนจะติดต่อสั่งซื้อสินค้าจากผู้ร้องก็ตาม แต่เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอปรากฏการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

 ของผู้ร้องที่เกี่ยวข้องกับสินค้ารถยนต์ไฟฟ้า

ในต่างประเทศมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2561 ซึ่งก่อนระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนสร้างเพจข้างต้น เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 หลายปี อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ

จดทะเบียน  ซึ่งประกอบด้วย 2 ภาคส่วน คือ ภาคส่วนรูปหกเหลี่ยมประดิษฐ์ 3 รูปวางต่อกันและภาคส่วน  อีกภาคส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนนี้ในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษร X E V แต่ละตัวอักษรในลักษณะที่ใกล้เคียงกันอย่างมาจนเกือบเป็นรูปแบบ (Design) ในลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง ซึ่งความเหมือนกันของตัวอักษรเป็นไปได้อย่างที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ตัวอักษร XEV ในลักษณะเช่นนี้ได้โดยบังเอิญ และนำมาจดทะเบียนกับสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับรถยนต์ไฟฟ้าซึ่งมีลักษณะธุรกิจเดียวกันกับของผู้ร้อง ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนเคยสั่งซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า XEV และคำว่า XEV YOYO จากผู้ร้องมาก่อน จึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับรถยนต์ไฟฟ้าย่อมต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการใช้การจำหน่ายมาอยู่ก่อน มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้อง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในนามของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการพิพาทรายนี้จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น มาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของตน ดังนั้นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

และบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างทำนองว่า คำว่า XEV เป็นคำย่อใช้บอกประเภทของรถยนต์ เป็นคำที่ใช้โดยทั่วไปในอุตสาหกรรมรถยนต์ มิใช่คำที่ผู้ร้องคิดค้นหรือประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ผู้ร้องย่อมไม่อาจถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำดังกล่าว ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมมีสิทธิที่จะใช้คำดังกล่าวประกอบอยู่บนเครื่องหมายได้ เช่นเดียวกันกับผู้ผลิตรถยนต์รายอื่นๆ นั้น เห็นว่าคำว่า XEV แม้จะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปในวงการรถยนต์ไฟฟ้าตามผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างก็ตาม แต่การใช้คำว่า XEV ของผู้ผลิตหรือผู้ประกอบการรถยนต์ไฟฟ้ารายอื่นๆ ต่างใช้รูปแบบคำว่า XEV ที่แตกต่างกันไป และไม่เหมือนกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ , , ,  ของผู้ร้อง เมื่อผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า , , ,  ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2561 ซึ่งก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของตนในประเทศไทย เมื่อการใช้คำว่า XEV () ของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะเหมือนกันอย่างมากกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ก่อน โดยความเหมือนกันอย่างมากระณีเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาที่ไม่สุจริตพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นข้างต้น ดังนั้นข้อกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนในกรณีนี้จึงยังไม่เป็นน้ำหนักรับฟังได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2567 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231125582 (คำขอเลขที่ 230102663)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2567

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GELERT**

(คำขอเลขที่ 902888)

หนึ่งโป้ หยินโจว โยวโนย เท่อ หู่ว่วย หย่งผิ่น โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GELERT** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 22 รายการสินค้า เต้นท์ ผ้าใบทำด้วยสิ่งทอ ผ้าใบกันน้ำ เชือก ตาข่าย เปลญวน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 902888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161104642

ต่อมา เกลเลอร์ท ไอพี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่
และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 902888
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
GELERT ตามทะเบียนเลขที่ 161104642 (คำขอเลขที่ 902888) แล้วเห็นว่า ตามที่ เกลเลอร์ท ไอพี ลิมิเต็ด
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **GELERT**
ทะเบียนเลขที่ 161104642 (คำขอเลขที่ 902888) ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2565 นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริง
ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าของตน

/ภายใน

ภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 7 สิงหาคม 2567 แล้ว เมื่อเครื่องหมายที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่นายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วไม่ว่าด้วยกรณีใดๆ ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2567 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 15 สิงหาคม 2567 แล้ว เมื่อเครื่องหมายที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่นายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วไม่ว่าด้วยกรณีใดๆ ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2567 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 76/2567



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า
(คำขอเลขที่ 210123546)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่
210123546

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221116468

ต่อมา บริษัท ลงพุง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 210123546 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 11 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า




ตามทะเบียนเลขที่ 221116468 (คำขอเลขที่ 210123546) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190128506) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการ

บริการ ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม และเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190128507) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเครื่องหมายทั้งสองนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ “รูปเต่าอย่าง และคำว่า #ซีฟู้ด & หมูกระทะ” ตามมาตรา 17 แต่ผู้ร้องมิได้ดำเนินการตามคำสั่งของนายทะเบียนภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงถือว่าได้ละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2564 ผู้ร้องจึงได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 230144814) และเครื่องหมายบริการ รูปและ

คำว่า  (คำขอเลขที่ 230144815) สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและ

เครื่องตี๋ม อีกครั้งเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2567 นายทะเบียนมีคำสั่ง ปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ



จดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221116468 (คำขอเลขที่ 210123546) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2567 ดังนั้น ในขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) (4) และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือต่าง จำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทาง



ทะเบียนว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียน เลขที่ 221116468 (คำขอเลขที่ 210123546) เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง



รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190128506) และเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190128507) ทั้งสองเครื่องหมายนั้น ได้ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายก่อนแล้ว

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2564 เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 230144814) และเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่

230144815) ทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 เครื่องหมายของผู้ร้องยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่อ้างถึงทั้งสี่เครื่องหมายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า กรณีตามผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องประกอบกิจการสำหรับร้าน ลงพุง บริการอาหารซีฟู้ด & หมูกระทะ มาตั้งแต่

วันที่ 30 มีนาคม 2562 และได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่

190128506) และเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190128507) ไว้แล้วตั้งแต่วันที่ 26 กรกฎาคม 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2564 โดยผู้ร้องนั้นได้มีการใช้ การโฆษณาเครื่องหมายบริการจนแพร่หลาย ปรากฏจากการค้นหาร้านลงพุง ในเว็บไซต์ Google (www.google.com) การโฆษณาผ่านเพจเฟซบุ๊กของผู้ร้อง (https://www.facebook.com/longphungbuffet/?locale=th_TH) และการโฆษณาผ่านเว็บไซต์ต่างๆ เช่น <https://www.wongnai.com> , <https://www.royiireview.com/restaurant/view/9786> , <https://www.youtube/watch?v=XEJ4dfRD428> , <https://www.thaipost.net/main/detail/46585> (บทความหัวข้อ ลงพุง บุกเฟดซีฟู้ด-หมูกระทะ ร้านน้องใหม่อร่อยสุดคุ้มย่านห้วยขวาง) ลงวันที่ 25 กันยายน 2562 , <https://www.tiktok.com/@kinkengpainai/video/7151700175730298139> และ <https://www.lemon8app.com/nuttiell/7257016178013520386?region=th> ผู้ได้รับจดทะเบียน

จึงน่าจะ

จึงน่าจะเคยพบเห็นเครื่องหมายบริการของผู้ร้องและได้นำเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียน
ภายหลังที่ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้ว โดยไม่สุจริตจากความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง”
นั้น เห็นว่า คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น ผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐานเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ
แสดงการใช้ การโฆษณาเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเท่านั้น โดยมีได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่า
ผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้โดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลง
เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง หรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้ร้องหรือบริการของผู้ร้องมาก่อนที่จะนำเครื่องหมาย



บริการ รูปและคำว่า

มายื่นขอจดทะเบียนอันจะสื่อให้เห็นพฤติกรรมไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียน



อย่างไร อีกทั้ง เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง รูปและคำว่า และ แล้ว แม้จะมีคำว่า “लगणु”
เช่นเดียวกัน แต่คำว่า “लगणु” ไม่ใช่คำประดิษฐ์ และเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนก็ไม่ปรากฏ
การลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) หรือรูปแบบตัวอักษร (Font) จากเครื่องหมายของผู้ร้องอันจะสื่อ
ให้เห็นพฤติการณ์ไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงยัง
ไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องมายื่นขอ
จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ
จดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ
รัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย
บริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริต
สำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มี การใช้เครื่องหมายนั้น
โดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงว่า “ผู้ได้รับ
จดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริง
ก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมี
คำร้องขอให้เพิกถอนนี้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนตั้งใจจะแสวงหาประโยชน์โดยไม่สุจริตจาก

เครื่องหมายของข้าพเจ้า และความมีชื่อเสียงเครื่องหมายของข้าพเจ้า” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้อง ยกบทบัญญัติแห่งมาตรา 63 มาเป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้ เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้บรรยายในคำร้องให้เห็นถึงข้อเท็จจริงใด่ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมาย บริการนี้อย่างไร ประกอบกับหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้ เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด อีกทั้งผู้ได้รับ จดทะเบียนได้ชี้แจง พร้อมแสดงภาพถ่ายการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของตน จึงแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายและมิได้ตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายของตนแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2567 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221116468 (คำขอเลขที่ 210123546)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 77/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า
(คำขอเลขที่ 170108559)



[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการขายอาหารและเครื่องดื่ม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191104578

ต่อมา ลาววัง (เซียงไฮ้) แคทเทอร์ริง เมเนจเมนท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170108559
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 191104578 (คำขอเลขที่ 170108559) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.yahoo.com แสดงผลการค้นหาคำว่า Lao Wang



Guo Wu Liao Li ปรากฏรูปเครื่องหมาย และ สำหรับบริการร้านอาหารบนเว็บไซต์ สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ House of Hao's แสดงบทความรีวิวอาหารหม้อไฟ จากร้าน Lao Wang Hot Pot – Shanghai ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.linkedin.com/pulse/global-hot-pot-market-growth-2032-cao-expected-4ksdc/> ลงวันที่ 6 ธันวาคม 2566 ปรากฏบทความหัวข้อ “Global Hot Pot Market Growth (2032) | Market Cap Expected to Reach New Record” โดยบทความได้แสดงชื่อของผู้ร้อง (Lao Wang (Shanghai) Catering Management Co., Ltd.) เป็นหนึ่งในผู้เล่นในตลาดบริการร้านหม้อไฟ สำเนาหน้าเว็บไซต์พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ออนไลน์ (<https://dictionary.orst.go.th/>) แสดงผลการค้นหาความหมายของคำว่า “ลาววัง” แล้วไม่พบคำศัพท์คำดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมอังกฤษ - ไทย ออนไลน์ (<https://th.glosbe.com/>) แสดงผลการค้นหาความหมายของคำว่า “Laowang” แล้วไม่พบคำศัพท์คำดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์พจนานุกรมจีน - ไทย ออนไลน์(https://www.dict2u.com/index.php?option=com_seoglossary&view=glossaries&catid=1&lang=th) แสดงผลการค้นหาความหมายของคำว่า “老王” แล้วไม่พบคำศัพท์

/ดังกล่าว

ดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์ Tripadvisor และเว็บไซต์ Trip.com แสดงการรีวิวของผู้บริโภคที่เข้ารับบริการ
ร้านหม้อไฟ Lao Wang Guo Wu Liao Li และสำเนาภาพถ่ายหน้าร้านและโปสเตอร์โฆษณาอาหารที่ปรากฏ

เครื่องหมาย  และ  ประกอบคำร้องที่ผู้ร้องกล่าวสรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า



รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนแล้วตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2560 ผู้ร้องเป็นผู้ประดิษฐ์ขึ้นและได้ใช้งานอย่างแพร่หลายในประเทศจีนมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 กับธุรกิจร้านอาหารจนถึงปัจจุบัน โดยคำว่า “老王” หรือ Laowang อ่านว่า ลาววัง นั้นเป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีคำแปลและความหมายตามพจนานุกรม และมีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายบริการ คำว่า



ที่เหมือนกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องที่ใช้มาก่อนอย่างยาวนานในประเทศจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 เห็นได้ชัดว่าเป็นการลอกเลียนทุกภาคส่วนของเครื่องหมายของผู้ร้องโดยมิได้ดัดแปลงใดๆ เป็นการทำซ้ำงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องโดยมิได้รับอนุญาต เพื่อหวังใช้ประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายของผู้ร้องเพื่อให้สาธารณชนสับสนหลงผิดว่าเป็นธุรกิจร้านอาหารเดียวกันกับ “Laowang Hotpot” ของผู้ร้องที่เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย ด้วยเหตุนี้ การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำเครื่องหมายที่เหมือนกันกับเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียน ย่อมแสดงถึงเจตนาไม่สุจริต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ชื่อเสียงที่สั่งสมมาเป็นที่รู้จักกันดีในต่างประเทศของเครื่องหมายบริการ “Lao wang” เพื่อทำการค้าในประเทศไทย และทำให้ประชาชนที่พบเห็นเข้าใจว่าเป็นร้านสาขาของผู้ร้องจากประเทศจีนโดยตรง โดยที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายที่แท้จริง จึงสมควรถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเนื่องจากการต้องห้ามตามมาตรา 62 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” นั้น เมื่อผู้ร้องเป็นผู้กล่าวอ้างถึงสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายที่พิพาทรายดังกล่าว ผู้ร้องจึงมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องเอง โดยต้องพิสูจน์ให้เห็นว่าผู้ร้องเป็นผู้คิด ออกแบบ ใช้ และจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำว่า  มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับ


จดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191104578 (คำขอเลขที่ 170108559) มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2560 แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ




ข้างต้น ผู้ร้องกลับมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ เพื่อพิสูจน์ตามข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องว่ามีการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวมาก่อนปี พ.ศ. 2560 แต่อย่างใด ส่วนในข้อพิสูจน์ถึงการคิด ประดิษฐ์ และการสร้างสรรค์เครื่องหมายอันถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ ที่ผู้ร้องอ้างว่าได้สร้างสรรค์ และใช้เครื่องหมายที่พิพาทมาก่อนอย่างยาวนานในประเทศจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 นั้น ผู้ร้องนำส่งเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.yahoo.com แสดงผลการค้นหาคำว่า Lao Wang Guo Wu Liao Li สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านอาหาร โพสต์เตอร์บริการร้านหม้อไฟที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย



ที่ไม่ระบุให้เห็นถึงวันที่มีการใช้เครื่องหมายดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนา หน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ House of Hao's แสดงบทความรีวิวอาหาร หม้อไฟ จากร้าน Lao Wang Hot Pot – Shanghai ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2555 ก็ปรากฏเพียงบทความและ

ภาพอาหารหม้อไฟเท่านั้น ไม่ปรากฏภาพการใช้เครื่องหมาย  ที่แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้ใช้ เครื่องหมายตามข้อกล่าวอ้างนี้มาก่อนแต่อย่างใด และส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Tripadvisor และ เว็บไซต์ Trip.com นั้น ผู้ร้องนำส่งเพียงภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ แสดงบทความและการรีวิวของผู้บริโภคที่เข้ารับ บริการร้านหม้อไฟ Lao Wang Guo Wu Liao Li เท่านั้น แม้ว่าจะมีการรีวิวบางส่วนจากผู้บริโภคได้ถ่ายภาพ

อาหาร แล้วปรากฏภาพเครื่องหมาย  และ  ก็ตาม แต่ก็เป็นรูปภาพการรีวิวที่ปรากฏ วันที่ 31 มีนาคม 2018 (พ.ศ. 2561) และ 17 พฤศจิกายน 2019 (พ.ศ. 2562) ซึ่งก็เป็นระยะเวลาภายหลัง

ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2560 เมื่อผู้ร้องมิได้แสดงให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ว่าเครื่องหมายบริการที่พิพาทนั้น ผู้ร้องเป็นผู้คิด ประดิษฐ์ และใช้ เครื่องหมายมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนตามผู้ร้องกล่าวอ้างอย่างไร เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านั้น ย่อมไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้คิด ประดิษฐ์ ออกแบบ ใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ที่พิพาทมาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยตาม คำกล่าวอ้างของผู้ร้อง ข้อเท็จจริงจึงไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการ ยื่นขอจดทะเบียน ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการ

/ของตน

ของตน ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2567 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191104578 (คำขอเลขที่ 170108559)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 210117810)


บริษัท วานิชรุ่งเรือง เอ็นจิเนียริง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เกียร์
ทดของเครื่องจักร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210117810

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
ตามทะเบียนเลขที่ 221113802

ต่อมา เคอียี ออโตเมชัน เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210117810 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 เมษายน 2567



ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
 ตามทะเบียนเลขที่ 221113802 (คำขอเลขที่ 210117810) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 220136220 (ทะเบียนระหว่างประเทศ 1639021) และคำว่า **KEB** คำขอเลขที่ 220136222 (ทะเบียนระหว่างประเทศ 1640571) เพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศไทย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 9 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองคำขอดังกล่าวตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221113802 (คำขอเลขที่ 210117810) ที่จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เกียรติทของเครื่องจักร และตามมาตรา 20 เพราะเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **KEB** (คำขอเลขที่ 210140545) ที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เกียรติทของเครื่องจักร ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้








ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **KEB** (คำขอเลขที่ 220136220) และเครื่องหมายการค้า **KEB** (คำขอเลขที่ 220136222) ในนามของ KEB Automation KG (ผู้ร้อง) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 ภายใต้พิธีสารมาดริดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศ องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ร้องและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า **KEB** ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.keb.co.uk/company/history> สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทในเครือของผู้ร้องปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.keb-automation.com/en-us/company/company-group> สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการคำว่า “ KEB ” ในนามของ KEB Automation KG (เคอีบี ออโตเมชัน เคจี) ในต่างประเทศ เครื่องหมายการค้า **KEB** คำขอเลขที่ B81700 (ทะเบียนเลขที่ 1116995) จำพวกที่ 7 9 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 เมษายน 2530 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เครื่องหมายการค้า **KEB** คำขอเลขที่ AM6231/1999 (ทะเบียนเลขที่ 187124) จำพวกที่ 7 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2542 ณ สาธารณรัฐออสเตรีย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศคำว่า **KEB** ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) ทะเบียนเลขที่ 2551794 จำพวกที่ 7 9 12 ยื่นขอเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2545 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2546 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสหภาพยุโรป สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศคำว่า KEB ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก

(World Intellectual Property Organization: WIPO) ทะเบียนเลขที่ 18378251 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2564 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสหภาพยุโรป สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ **KEB** ทะเบียนเลขที่ 18378759 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2564 สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป The European Union Intellectual Property Office (EUIPO) เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB** ทะเบียนเลขที่ UK00902551794 จำพวกที่ 7 9 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2545 ณ สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศคำว่า KEB ทะเบียนเลขที่ 2551794 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2545 จำพวกที่ 7 9 12 สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป The European Union Intellectual Property Office (EUIPO) เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB** คำขอเลขที่ 88452413 (ทะเบียนเลขที่ 6156294) จำพวกที่ 7 9 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2562 ณ สหรัฐอเมริกา สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศคำว่า KEB ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) ทะเบียนเลขที่ 1640571 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2564 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศ คำว่า **KEB** ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) ทะเบียนเลขที่ 784293 จำพวกที่ 7 9 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2545 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศ คำว่า **KEB** ภายใต้พิธีสารมาดริด องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) ทะเบียนเลขที่ 1639021 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2564 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **KEB** ทะเบียนเลขที่ 1690143 จำพวกที่ 7 และเครื่องหมายการค้า **KEB** ทะเบียนเลขที่ 1690273 จำพวกที่ 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2544 ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://wcjs.sbj.cnipa.gov.cn> สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **KEB** ทะเบียนเลขที่ 545938 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2534 ณ ไต้หวัน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ **KEB** ทะเบียนเลขที่


2258119 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2565 ณ ไต้หวัน สำเนาเอกสารแสดง
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ **KEB** ทะเบียนเลขที่ 2258120 จำพวกที่ 7 9 12 41 42
 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2565 ณ ไต้หวัน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
 บริการ **KEB** ทะเบียนเลขที่ 4973764 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564
 ณ สาธารณรัฐอินเดีย เครื่องหมายการค้า KEB-COMBILINE คำขอเลขที่ B71216 (ทะเบียนเลขที่ 1050848)
 จำพวกที่ 7 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2525 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เครื่องหมายการค้า
 KEB-COMBILINE คำขอเลขที่ B72217 (ทะเบียนเลขที่ 1055639) จำพวกที่ 7 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่
 15 เมษายน 2526 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
 บริการ **KEB NOA** ทะเบียนเลขที่ 018378255 จำพวกที่ 7 9 12 41 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่
 20 มกราคม 2564 สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป The European Union Intellectual
 Property Office (EUIPO) เครื่องหมายการค้า **KEB-COMBISTOP** คำขอเลขที่ B72487 (ทะเบียนเลขที่
 1056068) จำพวกที่ 7 9 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2526 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี
 เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB COMBICONTROL** คำขอเลขที่ 3020100471921 (ทะเบียนเลขที่
 302010047192) จำพวกที่ 7 9 42 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2553 ณ สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี
 สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KEB ในนามของ KEB
 Automation KG (เคอีพี ออโตเมชัน เคจี) โดยสืบค้นผ่านระบบสืบค้นเครื่องหมายการค้าขององค์การทรัพย์สิน
 ทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization: WIPO) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคล
 ของบริษัท อินโนเทค โซลูชัน จำกัด จากระบบ DBD DataWarehouse+ ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำเนา
 ใบแจ้งหนี้ (Invoice) แสดงการซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **KEB** ของ Innotech Solution
 Co.Ltd. (ผู้ซื้อ) เมื่อปีพ.ศ. 2550 ถึงพ.ศ. 2552 และพ.ศ. 2560-2562 สำเนาเอกสารสัญญาบริการ (Service
 Contract) ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาเผยแพร่สินค้า
 ภายใต้เครื่องหมายการค้า **KEB** ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://iautomation.net/innotech/> สำเนา
 เอกสารแสดงการโฆษณาเผยแพร่ผ่านทางสื่อโซเชียลมีเดีย เช่น ผ่านทาง Youtube ชื่อช่อง KEB Automation
 เพจ Facebook ชื่อเพจ KEB Automation KG สำเนาหนังสือแบบ ตค.6 ข้อ 2 คำขอเลขที่ 210140545
 แจ้งผลคำวินิจฉัยการคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **KEB** เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566




พร้อมสำเนาคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 281/2566 เรื่อง คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210140545 เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้องในต่างประเทศเท่านั้น ส่วนหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายมีเพียงหลักฐานแสดงการนำเข้ามาภายในประเทศไทยปี พ.ศ. 2550 - 2552 และพ.ศ. 2560 - 2562 ซึ่งปรากฏระยะเวลาที่ไม่ต่อเนื่องและมีปริมาณน้อย จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับของการส่งเสริมการโฆษณาประชาสัมพันธ์ จนมีระดับการรับรู้ของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนผู้ใช้สินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้องมากน้อยเพียงใด หลักฐานเพียงเท่านี้จึงยังไม่เพียงพอให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่าย หรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยเพียงใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมาย **KEB**, **KEB** ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายของผู้ร้องยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงมีใช้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้น เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB** เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB** จำพวกที่ 7 9 12 ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เมื่อปีพ.ศ. 2530 เครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB** จำพวกที่ 7 ในไต้หวัน เมื่อปี

พ.ศ. 2534 เครื่องหมายการค้า คำว่า  จำพวกที่ 7 9 ในสาธารณรัฐออสเตรีย เมื่อปี พ.ศ. 2542 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  จำพวกที่ 7 9 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2544 เครื่องหมายการค้า คำว่า  จำพวกที่ 7 9 12 ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ เมื่อปี พ.ศ. 2545 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  จำพวกที่ 7 9 12 ในสหรัฐอเมริกาปี พ.ศ. 2562 และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Invoice) แสดงการซื้อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในนามของ Innotech Solution Co.Ltd. (ผู้ซื้อ) ในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2550 - 2552 และ พ.ศ. 2560 - 2562 แสดงให้เห็นและรับฟังได้ว่าผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอักษร KEB สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ในหลายประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 และปรากฏการนำเข้าสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย โดยบริษัท อินโนเทค โซลูชั่น จำกัด (Innotech Solution Co.Ltd.) เมื่อปีพ.ศ. 2550 ถึงพ.ศ. 2552 และ พ.ศ. 2560 - 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  รายนี้ในปี พ.ศ. 2564 ดังนั้นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ตัวอักษรโรมัน K E B ซึ่งเป็นตัวอักษรตัวเดียวกันวางเรียงเป็นลำดับในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้อง แม้ในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วยภาคส่วนรูปเฟือง แต่รูปดังกล่าวยังไม่ถึงขนาดที่จะทำให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายของผู้ร้องได้ ซึ่งการนำอักษรโรมัน K E B มาเรียงเป็นลำดับเช่นนี้ ถือเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะบังเอิญคิดหรือเลือกใช้ตัวอักษรซึ่งเป็นตัวอักษรโรมันตัวเดียวกัน และนำมาจดทะเบียนกับสินค้าประเภทเดียวกันโดยได้บังเอิญ หากบุคคลนั้นไม่รู้จักหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนหรือมีการใช้มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในแวดวงธุรกิจเกี่ยวกับเกียร์เครื่องจักรซึ่งเป็นสินค้าประเภทเดียวกันกับผู้ร้อง จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรู้จักและทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและใช้มาก่อน ประกอบกับข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าปรากฏข้อมูลรับฟังประกอบกันได้ว่าในปี พ.ศ. 2564 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า 2 คำขอ คือเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้และเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 210140545) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เกียร์ทดของเครื่องจักร โดยคำขอเลขที่ 210140545 ในระหว่างประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้ถูกเคอียี ออโตเมชัน เคจี (ผู้ร้อง) ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ซึ่งต่อมานายทะเบียนมีคำวินิจฉัยไม่รับจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ปรากฏตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 281/2566 และถูกจำหน่ายค่าของจดทะเบียนออกจากสารบบ ตามมาตรา 36 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยนายทะเบียนได้ให้เหตุผลแห่งการไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KEB** (คำขอเลขที่ 210140545) ของผู้ได้รับจดทะเบียนว่า “เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้คัดค้านนำเสนอ เป็นสำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า KEB ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 สำเนาเอกสารใบ Invoice ของผู้คัดค้านที่ได้นำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 - 2562 สำเนาเอกสารสัญญาบริการ ของผู้คัดค้านกับบริษัทนำเข้าสินค้า (บริษัท อินโนเทค โซลูชั่น จำกัด) มาจัดจำหน่ายในประเทศไทย สำเนา เอกสารแสดงความแพร่หลายของเครื่องหมายการค้าของผู้คัดค้าน สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า ภายใต้อเครื่องหมายการค้า KEB ในประเทศไทย ซึ่งเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ <https://iautomation.net/innotech/> เป็นต้น จากหลักฐานดังกล่าวข้างต้นจะเห็นว่าผู้คัดค้านได้มีการใช้ จำหน่ายและโฆษณาสินค้า ภายใต้อเครื่องหมายการค้าของผู้คัดค้านที่อ้างถึงในต่างประเทศเมื่อปี พ.ศ. 2530 และประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2550 จึงเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ขอจดทะเบียนจะได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอนี้ ในประเทศไทยเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 ประกอบกับผู้ขอจดทะเบียนมิได้นำส่งเอกสารและหลักฐานใดที่จะ แสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าของตนมาก่อนผู้คัดค้านแต่อย่างใด” นำเชื่อว่าผู้ขอจดทะเบียนต้องเคยเห็น เครื่องหมายการค้าของผู้คัดค้านมาก่อนและนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาดัดแปลงเพื่อยื่นขอจดทะเบียน เป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่สุจริตตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้าง ซึ่งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับคำวินิจฉัย ของนายทะเบียน กลับไม่ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เพื่อชี้แจงโต้แย้งในประเด็นดังกล่าว ว่าไม่ชอบแต่อย่างไร กรณีเช่นนี้เป็นเหตุหนึ่ง que แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ไม่ต่อสู้ เพื่อรักษาสีทธิในเครื่องหมายของตน จากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ซึ่งมีสาระสำคัญคือ K E B เช่นเดียวกัน กับเครื่องหมายการค้าที่ได้พิพาทกับผู้ร้องในชั้นการคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ผู้ได้รับ จดทะเบียนมีพฤติการณ์นำเครื่องหมายของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน แม้ผู้ได้รับ จดทะเบียนจะชี้แจงโต้แย้งในทำนองที่ว่า “เครื่องหมายการค้า  ของตนรายนี้ มีลักษณะ บ่งเฉพาะ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายและไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้ จดทะเบียนไว้แล้ว สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าไม่สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เครื่องหมายการค้า KEB ของผู้ร้องมิใช่เครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามประกาศกระทรวง

พาณิชย์ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนและมีการใช้โดยสุจริต ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ผ่านทางเว็บไซต์” พร้อมนำเสนอสำเนาภาพเครื่องหมายการค้า  ปรากฏเว็บไซต์ vanichgroup.com ประกอบคำชี้แจง ซึ่งหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอมีได้แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเริ่มมีการใช้เครื่องหมาย  ตั้งแต่เมื่อใด หรือมีการใช้มาก่อนผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาจากคำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นกลับมีน้ำหนักน่าเชื่อถือให้รับฟังได้มากกว่าจึงมีเหตุที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้มาก่อน และผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2567 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221113802 (คำขอเลขที่ 210117810)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING**

(คำขอเลขที่ 210140765)

บริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 31 รายการสินค้า ทราหย่อมสำหรับรองกรงสัตว์เลี้ยง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210140765

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน
ตามทะเบียนเลขที่ 221123560

ต่อมา ช่างไท้ โชวซิง เฟ็ท โปรดัคส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210140765 ตามคำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
CHOWSING ตามทะเบียนเลขที่ 221123560 (คำขอเลขที่ 210140765) แล้ว เห็นว่า คำร้อง
ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ดำเนินธุรกิจด้านการจำหน่ายผลิตภัณฑ์สำหรับสัตว์เลี้ยง อาหารสัตว์เลี้ยง โดยได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ปี พ.ศ. 2561 ในญี่ปุ่น ปี พ.ศ. 2562 กับสินค้าจำพวกที่ 18 20 21 28 31 ในสาธารณรัฐประชาชนจีนและสาธารณรัฐเกาหลี ปี พ.ศ. 2563 กับสินค้าจำพวกที่ 31 ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** (คำขอเลขที่ 240117111) เพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง นมผงสำหรับสัตว์ ของกินเล่นของสัตว์เลี้ยง ทราเยมว กระดาษเคลือบทรายสำหรับรองมูลขับถ่ายสัตว์เลี้ยง เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **CHOWSING** ทะเบียนเลขที่ 221123560 (คำขอเลขที่ 210140765) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ทราเยมวสำหรับรองกรงสัตว์เลี้ยง เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2564 เป็นคำว่า CHOWSING ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและใช้กับสินค้าประเภทเดียวกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** ในนามของ Shanghai Chowsing Pet Products Co., Ltd. (ช่างไห่ โชวซิง เพ็ท โปรดักส์ โค., แอลทีดี สัญชาติ จีน) ทะเบียนเลขที่ 15008171 จำพวกที่ 5 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2558 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** ทะเบียนเลขที่ UK000003344676 จำพวกที่ 18 20 21 28 31 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** ทะเบียนเลขที่ 6190340 จำพวกที่ 18 20 21 28 31 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2562 ในญี่ปุ่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า “CHOWSING” ในนามของ Shanghai Chowsing Pet Products Co., Ltd. (ช่างไห่ โชวซิง เพ็ท โปรดักส์ โค., แอลทีดี สัญชาติ จีน) ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** ทะเบียนเลขที่ 35186177 จำพวกที่ 20 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 สำเนาเอกสารรับรองการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHOWSING** ในนามของ Shanghai Chowsing Pet Products Co., Ltd. (ช่างไห่ โชวซิง เพ็ท โปรดักส์ โค., แอลทีดี สัญชาติ จีน) ในสาธารณรัฐเกาหลี ได้แก่ ทะเบียนเลขที่ 40-1579807 จำพวกที่ 31 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 ทะเบียนเลขที่ 40-1587154 จำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 40-1587155 จำพวกที่ 20 ทะเบียนเลขที่ 40-1587156 จำพวกที่ 21 และทะเบียนเลขที่ 40-1587157 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า CHOWSING (**CHOWSING** ) ผ่านช่องทางเว็บไซต์ <https://post.smzdm.com/talk/p/apxnwz9/> ปรากฏวันที่ 13 ตุลาคม 2564 <https://www.zhihu.com/tardis/bd/art/151054969>

ปรากฏวันที่ 2 กรกฎาคม 2563 https://mbd.baidu.com/newspage/data/landingsuper?id=1668121945823109160&wfr=spider&for=pc&third=baijiahao&baijiahao_id=1668121945823109160&c_source=kunlun&c_score=0.999100&p_tk=5597NF1GQJPAfGRZDi1dIlGzcrxKfu9e7CPy6AfibCmRqC9AAyCE8k5RCZC1HwztKf%2FENk13tXWW1GTeLGeZGBbeRiBAqTQ2NL%2B6icXMh2uyRaE650SpkQ5VCitirrFv5kalTsUtuQoTyebBRrQgfmD%2B%2FCUEXrJIHYgs9QsJM2s7OQ%3D&p_timesta mp=1717386409&p_sign=95f949a10ecc55ae855bdb3d85855b68&p_signature=84b8b16534c94bc0ac843a292fc7155f&__pc2ps_ab=5597NF1GQJPAfGRZDi1dIlGzcrxKfu9e7CPy6AfibCmRqC9AAyCE8k5RCZC1HwztKf%2FENk13tXWW1GTeLGeZGBbeRiBAqTQ2NL%2B6icXMh2uyRaE650SpkQ5VCitirrFv5kalTsUtuQoTyebBRrQgfmD%2B%2FCUEXrJIHYgs9QsJM2s7OQ%3D|1717386409|84b8b16534c94bc0ac843a292fc7155f|95f949a10ecc55ae855bdb3d85855b68 ปรากฏวันที่ 30 พฤษภาคม 2563 นั้น หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CHOWSING กับสินค้าจำพวกที่ 31 มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 และจดทะเบียนเครื่องหมาย CHOWSING ในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ เมื่อปีพ.ศ. 2561 ในญี่ปุ่น เมื่อปีพ.ศ. 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีนและสาธารณรัฐเกาหลี เมื่อปีพ.ศ. 2563 และปรากฏการโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า CHOWSING (CHOWSING  วันที่ 30 พฤษภาคม 2563, เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2563, และวันที่ 13 ตุลาคม 2564 ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CHOWSING ทะเบียนเลขที่ 221123560 (คำขอเลขที่ 210140765) กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ทราหย่อมสำหรับรองทรงสัตว์เลี้ยง เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2564 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า CHOWSING เป็นคำๆ เดียวกันที่มีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้า คำว่า CHOWSING ของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ก่อนในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 ซึ่งความเหมือนกันของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายตรงกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้มาก่อน และเมื่อนำมาจดทะเบียนกับสินค้าประเภททราหย่อมอันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้อยู่ก่อน จึงเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมาย คำว่า “CHOWSING” อยู่ก่อน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่น

คำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้างของผู้ร้องเพื่อรักษาสิทธิในเครื่องหมายของตน จึงยิ่งทำให้มีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนและมีการใช้มาก่อนและผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2567 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123560 (คำขอเลขที่ 210140765)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 793357)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 793357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค350924

ต่อมา บริษัท เจ.ที.ที. จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 793357 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค350924 (คำขอเลขที่ 793357) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค36811 (คำขอเลขที่ 278463) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ชา น้ำผึ้ง เมื่อวันที่

30 ธันวาคม 2537 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค37471 (คำขอเลขที่ 282620) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค350924 (คำขอเลขที่ 793357) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554 และทะเบียนเลขที่ ค366904 (คำขอเลขที่ 836168) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องซึ่งได้จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของกินเหมือนกัน จนทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิด


ในความเป็นเจ้าของสินค้า นั้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้



ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  โอฮาโย ทะเบียนเลขที่ ค350924 (คำขอเลขที่ 793357)

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค34973 (คำขอเลขที่

278462) คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค36811 (คำขอเลขที่ 278463) รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค37473 (คำขอเลขที่ 282618) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค37472 (คำขอเลขที่ 282619)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค37471 (คำขอเลขที่ 282620) รูปและคำว่า  ทะเบียน

ทะเบียนเลขที่ ค158358 (คำขอเลขที่ 453080) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ (นายชัยพร กุมุทพงษ์พานิช) ที่ผู้ร้องอ้างถึง คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค36439

/(คำขอเลขที่ 278640)

(คำขอเลขที่ 278640) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค158359 (คำขอเลขที่ 453081)



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ3423 (คำขอเลขที่ 630130) และรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ บ34234 (คำขอเลขที่ 630132) รวมสิบเครื่องหมายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีคำว่า OHAYO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วซึ่งมีคำว่า OHAYO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสิบเครื่องหมายเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและเครื่องหมายของบุคคลอื่นเรียกขานได้ว่า โอฮาโย เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค36811 จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ชา น้ำผึ้ง ทะเบียนเลขที่ ค37471 จำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ทะเบียนเลขที่ 34973 จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานใช้สำหรับดื่ม น้ำเต้าหู้ น้ำดื่ม น้ำผลไม้ ทะเบียนเลขที่ ค37472 จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำเต้าหู้ น้ำอ้อย น้ำผลไม้ ทะเบียนเลขที่ ค36439 จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอ้อย น้ำเก๊กฮวย น้ำแห้ว ทะเบียนเลขที่ ค37473 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า นม เต้าหู้ ทะเบียนเลขที่ค158358 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เต้าหู้ ทะเบียนเลขที่ ค158359 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เต้าหู้ ทะเบียนเลขที่ บ3423 จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และทะเบียนเลขที่ บ34234 จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับอักษรโรมันคำว่า OHAYO เป็นคำที่อ่านออกเสียงตามสำเนียงเรียกขานมาจากคำภาษาญี่ปุ่น คำว่า おはよう อ่านว่า โอ ฮา โย แปลว่า สวัสดี (ตอนเช้า) จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ และไม่ปรากฏการประดิษฐ์รูปแบบ (design) ของตัวอักษรหรือรูปแบบของเครื่องหมายให้มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว อีกทั้ง นับตั้งแต่วันที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554 จนถึงวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2567 ซึ่งเป็นเวลานานกว่า 13 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเคยโต้แย้งหรือคัดค้านว่าการใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ


/แหล่งกำเนิด

แหล่งกำเนิดของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน อีกทั้งผู้ร้องมีได้นำส่งหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนสร้างความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงข้างต้นดังกล่าวจึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 30 ซึ่งเป็นสินค้า ไอศกรีม แต่เพียงอย่างเดียว สามารถทำให้สาธารณชนแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและของบุคคลอื่นที่อ้างถึง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559




ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161101713


(คำขอเลขที่ 967899) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231123885 (คำขอเลขที่ 190143652) และ


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211121578 (คำขอเลขที่ 200125720) เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554 ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าวยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554 นั้น จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น มาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด





ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ผู้ร้องอ้างถึง รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค25240 (คำขอเลขที่ 261994) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค31555 (คำขอเลขที่ 263443) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ13851 (คำขอเลขที่ 373150) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ร้องมีได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนในปีพ.ศ. 2547 และปีพ.ศ. 2561 ตามลำดับ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 17 มีนาคม 2547 วันที่ 19 เมษายน 2547 และวันที่ 22 กันยายน 2563 ตามลำดับ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนวันที่ 13 มกราคม 2554 จึงไม่มีกรณีเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว

ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ผู้ร้องอ้างถึง รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่

262041) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 630131) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 630133)


เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้จดทะเบียนมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน ให้ถือว่าผู้จดทะเบียนละทิ้งคำขอจดทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายคำขอ ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2538 วันที่ 4 กรกฎาคม 2550 ตามลำดับ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนวันที่ 13 มกราคม 2554 จึงไม่มีกรณีเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว



และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึง รูปและคำว่า **โอะฮายโ** (คำขอเลขที่ 240100201)

และคำว่า **โอะฮายโ** (คำขอเลขที่ 240100204) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวมาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ กรณีตามที่ผู้ร้อง

กล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ครั้งแรก เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2537 (คำขอเลขที่ 261994) กับจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมปัง ในนามของ [REDACTED]

โดยประกอบธุรกิจมากกว่า 30 ปี ในปี 1993 ได้ผลิตและจำหน่าย เต้าหู้ญี่ปุ่นสูตรต้นตำรับแบบบรรจุกล่องเป็นเจ้าแรกของประเทศไทย ภายใต้แบรนด์ OHAYO โดยผู้ร้องวางจำหน่ายในห้างสรรพสินค้า และร้านค้าชั้นนำ



ข้อมูลเพิ่มเติม <https://ohayo.co.th/> จากการจำหน่ายที่มากกว่า 30 ปี ทั้งการโฆษณาและการจำหน่ายในห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำ และจากการสืบค้นคำว่า OHAYO ใน google จะพบเว็บไซต์ของผู้ร้องเป็นอันดับแรก ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่สุจริตตั้งใจแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง” นั้น เห็นว่า คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น ผู้ร้องนำเสนอแต่เพียงภาพการสืบค้นคำว่า OHAYO บนเว็บไซต์ google เท่านั้น โดยมีได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลง

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง หรือเคยเกี่ยวข้องกับผู้ร้องมาก่อนที่จะนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียน อันจะสื่อให้เห็นพฤติกรรมไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างไร อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีมจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554 ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า 13 ปี ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว แต่ไม่ปรากฏการโต้แย้งสิทธิหรือการคัดค้านการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ชา น้ำผึ้ง ที่เป็นรายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มซึ่งเป็นสินค้าคนละอย่างกัน และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องอ้างถึงตามประเด็นที่ 2 ก็ไม่ปรากฏการลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) หรือรูปแบบตัวอักษร (Font) จากเครื่องหมายของผู้ร้องอันจะสื่อให้เห็นพฤติกรรมไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนนี้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนตั้งใจจะแสวงหาประโยชน์โดยไม่สุจริตจากเครื่องหมายของข้าพเจ้า และความมีชื่อเสียงเครื่องหมายของข้าพเจ้า” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องยกบทบัญญัติแห่งมาตรา 63 มาเป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้บรรยายในคำร้องให้เห็นถึงข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เพื่อจะพิสูจน์ให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียน

มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2567 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค350924 (คำขอเลขที่ 793357)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 836168)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 836168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค366904

ต่อมา บริษัท เจ.ที.ที. จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 836168 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 14 สิงหาคม 2567



คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ตามทะเบียนเลขที่ ค366904 (คำขอเลขที่ 836168) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค36811 (คำขอเลขที่ 278463) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ชา น้ำผึ้ง เมื่อวันที่

30 ธันวาคม 2537 รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค37471 (คำขอเลขที่ 282620) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค350924 (คำขอเลขที่ 793357) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม เมื่อวันที่ 13 มกราคม 2554 และทะเบียนเลขที่ ค366904 (คำขอเลขที่ 836168) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องซึ่งได้จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของกินเหมือนกัน จนทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิด


ในความเป็นเจ้าของสินค้า นั้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้



ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  โอฮาโย ทะเบียนเลขที่ ค366904 (คำขอเลขที่ 836168)

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค34973 (คำขอเลขที่

278462) คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค36811 (คำขอเลขที่ 278463) รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค37473 (คำขอเลขที่ 282618) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค37472 (คำขอเลขที่ 282619)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค37471 (คำขอเลขที่ 282620) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค158358 (คำขอเลขที่ 453080) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ (นายชัยพร กุมุทพงษ์พานิช) ที่ผู้ร้องอ้างถึง คำว่า **OHAYO** ทะเบียนเลขที่ ค36439

/(คำขอเลขที่ 278640)

(คำขอเลขที่ 278640) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค158359 (คำขอเลขที่ 453081)



รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ3423 (คำขอเลขที่ 630130) และรูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ บ34234 (คำขอเลขที่ 630132) รวมสิบเครื่องหมายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีคำว่า OHAYO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วซึ่งมีคำว่า OHAYO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายทั้งสิบเครื่องหมายเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและเครื่องหมายของบุคคลอื่นเรียกขานได้ว่า โอฮาโย เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าอาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค36811 จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้า จำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ชา น้ำผึ้ง ทะเบียนเลขที่ ค37471 จำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ทะเบียนเลขที่ 34973 จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำหวานใช้สำหรับดื่ม น้ำเต้าหู้ น้ำดื่ม น้ำผลไม้ ทะเบียนเลขที่ ค37472 จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำเต้าหู้ น้ำอ้อย น้ำผลไม้ ทะเบียนเลขที่ ค36439 จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอ้อย น้ำแกงฮวย น้ำแห้ว ทะเบียนเลขที่ ค37473 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า นม เต้าหู้ ทะเบียนเลขที่ค158358 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เต้าหู้ ทะเบียนเลขที่ ค158359 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เต้าหู้ ทะเบียนเลขที่ บ3423 จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหาร และเครื่องดื่ม และทะเบียนเลขที่ บ34234 จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ประกอบกับอักษรโรมันคำว่า OHAYO เป็นคำที่อ่านออกเสียงตามสำเนียงเรียกขานมาจากคำภาษาญี่ปุ่น คำว่า おはよう อ่านว่า โอ ฮา โย แปลว่า สวัสดี (ตอนเช้า) จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ และไม่ปรากฏการประดิษฐ์รูปแบบ (design) ของตัวอักษรหรือรูปแบบของเครื่องหมายให้มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว อีกทั้ง นับตั้งแต่วันที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 จนถึงวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2567 ซึ่งเป็นเวลานานกว่า 12 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเคยโต้แย้งหรือคัดค้านว่า การใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด


/ในความ

ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน อีกทั้งผู้ร้องมิได้นำส่งหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนสร้างความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงข้างต้นดังกล่าวจึงเป็นข้อสนับสนุนได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 30 ซึ่งเป็นสินค้า อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลักแต่เพียงอย่างเดียว สามารถทำให้สาธารณชนแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและของบุคคลอื่นที่อ้างถึง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559




ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161101713


(คำขอเลขที่ 967899) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231123885 (คำขอเลขที่ 190143652) และ


คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211121578 (คำขอเลขที่ 200125720) เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 ปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าวยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 นั้น จึงไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น มาพิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด





ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ผู้ร้องอ้างถึง รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค25240 (คำขอเลขที่ 261994) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค31555 (คำขอเลขที่ 263443) คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ13851 (คำขอเลขที่ 373150) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้ร้องมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนในปีพ.ศ. 2547 และปีพ.ศ. 2561 ตามลำดับ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 17 มีนาคม 2547 วันที่ 19 เมษายน 2547 และวันที่ 22 กันยายน 2563 ตามลำดับ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 จึงไม่มีกรณีเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว

ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ผู้ร้องอ้างถึง รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่

262041) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 630131) รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 630133)


เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ผู้จดทะเบียนมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียน ให้ถือว่าผู้จดทะเบียนละทิ้งคำขอจดทะเบียน และนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายคำขอ ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2538 วันที่ 4 กรกฎาคม 2550 ตามลำดับ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 จึงไม่มีกรณีเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว



และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึง รูปและคำว่า **โอะฮายโ** (คำขอเลขที่ 240100201)

และคำว่า **โอะฮายโ** (คำขอเลขที่ 240100204) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวมาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ กรณีตามที่ผู้ร้อง

กล่าวอ้างสรุปได้ว่า “ผู้ร้องยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ครั้งแรก เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2537 (คำขอเลขที่ 261994) กับจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมปัง ในนามของ [REDACTED]

โดยประกอบธุรกิจมากกว่า 30 ปี ในปี 1993 ได้ผลิตและจำหน่าย เต้าหู้ญี่ปุ่นสูตรต้นตำรับแบบบรรจุกล่องเป็นเจ้าแรกของประเทศไทย ภายใต้แบรนด์ OHAYO โดยผู้ร้องวางจำหน่ายในห้างสรรพสินค้า และร้านค้าชั้นนำ



ข้อมูลเพิ่มเติม <https://ohayo.co.th/> จากการจำหน่ายที่มากกว่า 30 ปี ทั้งการโฆษณาและการจำหน่ายในห้างสรรพสินค้าและร้านค้าชั้นนำ และจากการสืบค้นคำว่า OHAYO ใน google จะพบเว็บไซต์ของผู้ร้องเป็นอันดับแรก ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่สุจริตตั้งใจแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง” นั้น เห็นว่า คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น ผู้ร้องนำเสนอแต่เพียงภาพการสืบค้นคำว่า OHAYO บนเว็บไซต์ google เท่านั้น โดยมีได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้โดยไม่สุจริต เจตนาลอกเลียน หรือดัดแปลง

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง หรือเคยเกี่ยวข้องกับสัมพันธกับผู้ร้องมาก่อนที่จะนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียน อันจะสื่อให้เห็นพฤติกรรมไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างไร อีกทั้งเมื่อพิจารณาถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก จดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2555 ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า 12 ปีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว แต่ไม่ปรากฏการโต้แย้งสิทธิหรือการคัดค้านการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากแป้งเป็นหลัก แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงจำพวกที่ 30 รายการสินค้า โอเลี้ยง ชาน้ำผึ้ง ที่เป็นรายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มซึ่งเป็นสินค้าคนละอย่างกัน และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องอ้างถึงตามประเด็นที่ 2 ก็ไม่ปรากฏการลอกเลียนรูปแบบการออกแบบ (Design) หรือรูปแบบตัวอักษร (Font) จากเครื่องหมายของผู้ร้องอันจะสื่อให้เห็นพฤติกรรมไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนนี้ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนตั้งใจจะแสวงหาประโยชน์โดยไม่สุจริตจากเครื่องหมายของข้าพเจ้า และความมีชื่อเสียงเครื่องหมายของข้าพเจ้า ” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องยกบทบัญญัติแห่งมาตรา 63 มาเป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้บรรยายในคำร้องให้เห็นถึงข้อเท็จจริงใดๆว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้

/อย่างไร

อย่างไร ประกอบกับผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เพื่อจะพิสูจน์ให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 79/2567 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค366904 (คำขอเลขที่ 836168)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543




คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2567

เพลอัน



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำวา
(คำขอเลขที่ 180102039)

 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำวา

เพลอัน



PLEA'N

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมขัดผิว และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102039

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ 201112532

ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180102039 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำวา

เพลอัน



PLEA'N

ตามทะเบียนเลขที่ 201112532 (คำขอเลขที่ 180102039) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
 ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความ
 เป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะ
 อย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
 หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย
 หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ ██████████ นักวิชาการพาณิชย์
 ชำนาญการ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน


เพลิน




เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า PLEARN ทะเบียนเลขที่ 201112532 (คำขอเลขที่
 180102039) ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่
 คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กล่าวคือ เครื่องหมายการค้าของบริษัท

เกตุวานิชอุตสาหกรรม จำกัด เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171130887 (คำขอเลขที่

1031499) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171135164 (คำขอเลขที่ 1032387) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171127416 (คำขอเลขที่ 1035751) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171127417


(คำขอเลขที่ 1035752) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211116487 (คำขอเลขที่ 170134123)

เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 180102039 รายนี้ มีภาคส่วนที่เป็น
 สำคัญเป็นอักษรโรมันและอักษรไทยเรียกขานคล้ายกันว่า เพลิน และจดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้า
 จำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร เป็นจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
 เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า


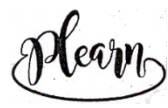
เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201112532

(คำขอเลขที่ 180102039) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ 171130887 (คำขอเลขที่ 1031499) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171135164 (คำขอเลขที่

1032387) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171127416 (คำขอเลขที่ 1035751) คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 171127417 (คำขอเลขที่ 1035752) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211116487

(คำขอเลขที่ 170134123) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน คำว่า PLEARN เป็นภาคส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า คำว่า Plearn ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 5 เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีอักษรภาษาไทยคำว่า เพลิน และรูปประดิษฐ์คล้ายดอกไม้ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเรียกขานได้ว่า เพลิน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 171130887 ทะเบียนเลขที่ 171135164 ทะเบียนเลขที่ 171127416 ทะเบียนเลขที่ 171127417 ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร น้ำมันรำข้าว และ

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 211116487 ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า น้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร น้ำมันรำข้าวใช้เป็นอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นน้ำมันมะพร้าวใช้เป็นอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มกราคม 2561 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าเมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2567 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201112532 (คำขอเลขที่ 180102039)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 83/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
(คำขอเลขที่ 190150322)

SOLLEY

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

SOLLEY

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ชุดแม่กุญแจและลูกกุญแจทำด้วยโลหะ บานพับประตูทำด้วยโลหะ ลูกบิดประตูทำด้วยโลหะ ชุดมือจับประตูทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150322

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211110701

ต่อมา บริษัท โซลีย์ อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190150322 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLLEY** ตามทะเบียนเลขที่ 211110701 (คำขอเลขที่ 190150322) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

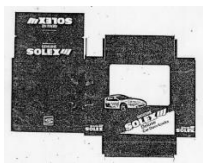
ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค145977 (คำขอเลขที่ 456260) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2524 เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค49345 (คำขอเลขที่ 312627) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2529 เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค51469 (คำขอเลขที่ 267703) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่

29 มิถุนายน 2537 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค102145 (คำขอเลขที่ 371795)

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2541 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค116923 (คำขอเลขที่ 371796) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2541 เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค331200 (คำขอเลขที่ 758179) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่

8 กุมภาพันธ์ 2553 เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ 191112305 (คำขอเลขที่ 810685) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2554 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค123755 (คำขอเลขที่ 430291) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่



28 สิงหาคม 2533 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค157882 (คำขอเลขที่

446422) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2544 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง โดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้มีการใช้ โฆษณาและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLEX สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 จนเป็นที่รู้จักกันดีในหมู่ผู้บริโภค จนเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เครื่องหมายการค้า คำว่า



ของ ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLEX ของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนและเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า และจากควมมีชื่อเสียงแพร่หลายเป็นที่รู้จักทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศอย่างยาวนานของเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLEX ของผู้ร้อง ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมรู้จักและคุ้นเคยกับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า SOLEX เป็นอย่างดี การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะคล้ายกันมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันกับผู้ร้อง และยังมีลักษณะการใช้บรรจุภัณฑ์ที่คล้ายกับผู้ร้องแสดงให้เห็นพฤติกรรมที่จงใจทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่ผู้บริโภค โดยเฉพาะกลุ่มผู้บริโภคที่ไม่รู้ภาษาอังกฤษดี เป็นการกระทำที่มุ่งแสวงหาประโยชน์โดยอาศัยควมมีชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้า SOLEX ของผู้ร้อง จึงสมควรถูกเพิกถอนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) มาตรา 62 และมาตรา 61 (4)” นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งประกอบด้วยคำสองพยางค์ โดยขึ้นต้นด้วยอักษรโรมัน SOL เช่นเดียวกับผู้ร้อง และใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 ซึ่งมีรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

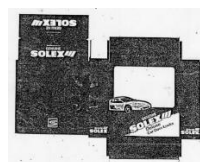
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SOLLEY** กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค145977 (คำขอเลขที่ 456260) คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค49345 (คำขอเลขที่ 312627) คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค51469 (คำขอเลขที่



267703) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค102145 (คำขอเลขที่ 371795) คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค116923 (คำขอเลขที่ 371796) คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ ค331200 (คำขอเลขที่ 758179)





คำว่า **SOLEX** ทะเบียนเลขที่ 191112305 (คำขอเลขที่ 810685) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค123755 (คำขอเลขที่ 430291) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค157882 (คำขอเลขที่ 446422) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า SOLLEY แม้จะเป็นคำสองพยางค์ และขึ้นต้นด้วยอักษรโรมันด้วยอักษร S O L เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SOLEX ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัวอักษร คือ S O L L E Y ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค145977 ทะเบียนเลขที่ ค49345 ทะเบียนเลขที่ ค51469 ทะเบียนเลขที่ ค331200 ทะเบียนเลขที่ 191112305 เป็นอักษรโรมันคำว่า SOLEX ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัวอักษร คือ S O L E X



และคำพยางค์ท้ายก็ยังคงแตกต่างกัน ระหว่าง LEY กับ LEX อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีอักษร L เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สี่ รูปลักษณะของคำทั้งสองฝ่ายจึงมีความแตกต่างกัน อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค331200 ยังประกอบด้วยลายเส้นจำนวนสามเส้น () จัดวางด้านหลัง คำว่า SOLEX อีกด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ ค102145 ทะเบียนเลขที่ ค116923 ทะเบียนเลขที่ ค123755 และทะเบียนเลขที่ ค157882 นั้นมีลักษณะเป็นฉลากสินค้า ซึ่งประกอบด้วยรูปและคำอธิบายสินค้าอื่นๆ โดยคงมีภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า SOLEX เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ซอลเลย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า โซเล็กซ์ นับว่ารูปลักษณะและเสียงเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  จะได้รับการพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ลงวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2547 ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 86/2566 ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องตามที่วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน

เพื่อมุ่งอาศัยความมีชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้า คำว่า SOLEX ของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2567 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211110701 (คำขอเลขที่ 190150322)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2567

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOMAX**

(คำขอเลขที่ 923355)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOMAX**
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ของใส่โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923355

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค399296

ต่อมา นิสตาร์ คอมมิวนิเคชั่น คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 923355 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOMAX** ตามทะเบียนเลขที่ ค399296 (คำขอเลขที่ 923355) แล้วเห็นว่า ตามที่ นิสตาร์ คอมมิวนิเคชั่น คอมพานี ลิมิเต็ด ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **MOMAX** ทะเบียนเลขที่ ค399296 (คำขอเลขที่ 923355) ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2566 นั้น เมื่อต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าของตนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 25 กันยายน 2567 เมื่อเครื่องหมายที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่นายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนแล้วไม่ว่าด้วยกรณีใดๆ ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2567 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2567 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 675228)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ท่อไอเสียของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 675228

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ ค288237

ต่อมา นายไอกอร์ อากราร์โพวิค สัญชาติสโลวีเนีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 675228 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า




ตามทะเบียนเลขที่ ค288237 (คำขอเลขที่ 675228) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์บาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า AKRAPOVIC ในรูปแบบต่างๆ เช่น การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 695727 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสหราชอาณาจักร ออสเตรีย เยอรมนี อิตาลี สำหรับสินค้า/บริการจำพวกที่ 7 12 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2541 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 200072002 สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 12 37 39 40 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2543 ในประเทศสโลวีเนีย เป็นต้น สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้อง





เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 924166 สำหรับจำพวกที่ 6 คำขอเลขที่ 924167 สำหรับจำพวกที่ 7 คำขอเลขที่ 924168 สำหรับจำพวกที่ 12 และรูปและคำว่า




คำขอเลขที่ 924170 สำหรับจำพวกที่ 6 คำขอเลขที่ 924171 สำหรับจำพวกที่ 7 และคำขอเลขที่ 924172 สำหรับจำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2557 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค288237 (คำขอเลขที่ 675228) และคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยยื่นตามคำสั่งนายทะเบียน ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามคำวินิจฉัยที่ 1697/2561 – 1702/2561 ตามลำดับ ต่อมาเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพิ่มเติม รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 230109030 สำหรับจำพวกที่ 6 คำขอเลขที่ 230109031 สำหรับจำพวกที่ 7 คำขอเลขที่ 230109032


สำหรับจำพวกที่ 12 และรูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 230109033 สำหรับจำพวกที่ 6 คำขอเลขที่ 230109034 สำหรับจำพวกที่ 7 และคำขอเลขที่ 230109035 สำหรับจำพวกที่ 12 ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่าในขณะที่พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนเพิ่มเติมดังกล่าวข้างต้น นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค288237 (คำขอเลขที่ 675228) รายนี้ ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้


ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.akrapovic.com/#!/company/trademark> , เว็บไซต์ Wikipedia (<https://en.wikipedia.org/wiki/Akrapovic%C4%8D>) แสดงประวัติความเป็นมาของเครื่องหมายการค้า Akrapovic ที่ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 1990 โดยนักแข่งชาวสโลวีเนีย ชื่อ XXXXXXXXXX สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งธุรกิจเกี่ยวกับท่อไอเสียรถยนต์และ


/รศจักรยานยนต์

รถจักรยานยนต์ ช่วงปี พ.ศ. 2513 – 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.whois.com/whois/akrapovic.com> แสดงรายละเอียดการนำคำว่า “AKRAPOVIC” มาจดทะเบียนเป็นชื่อโดเมนเนมและจัดทำเว็บไซต์ www.akrapovic.com ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2544 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 695727 ผ่านพิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครอง


ในสหราชอาณาจักร ออสเตรีย เยอรมนี อิตาลี สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 7 12 37 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2541 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสโลวีเนีย


รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 200072002 สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 12 37 39 40 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2543 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 825461 ผ่านพิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครอง ในออสเตรีย เดนมาร์ก เอสโตเนีย ฟินแลนด์ สหราชอาณาจักร กรีซ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น เกาหลี นอร์เวย์ สวีเดน สิงคโปร์ เป็นต้น สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 12 35 37 39 40 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่




1 สิงหาคม 2546 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียน เลขที่ 1019853 ผ่านพิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เดนมาร์ก เอสโตเนีย ฟินแลนด์ สหราชอาณาจักร กรีซ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น เกาหลี นอร์เวย์ สวีเดน สิงคโปร์ เป็นต้น สำหรับสินค้า/บริการ จำพวก

ที่ 4 6 7 12 18 25 28 35 37 39 40 41 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2550 สำเนาเอกสาร แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 964955 ผ่านพิธีสาร มาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เดนมาร์ก เอสโตเนีย ฟินแลนด์ สหราชอาณาจักร กรีซ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น เกาหลี นอร์เวย์ สวีเดน สิงคโปร์ เป็นต้น สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 6 7 9 18 25 28 35

41 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2550 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 997047 ผ่านพิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครอง ในออสเตรีย เดนมาร์ก เอสโตเนีย ฟินแลนด์ สหราชอาณาจักร กรีซ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น เกาหลี นอร์เวย์ สวีเดน สิงคโปร์ เป็นต้น สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 9 12 18 25 28 35 37 39 40 41 42 ยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 เมษายน 2551 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน สหรัฐอเมริกา รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 3903092 สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 9 12 18 25 28 35 37 39 40 41 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2551 สำเนาเอกสารแสดง



การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอเมริกา รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 3910272 สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 9 12 18 25 28 35 37 39 40 41 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2551 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคล บริษัท ออโต้ซकिन จำกัด ตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.autospinn.com/2013/05/autozkin-akrapovic-hre/> ปรากฏบทความหัวข้อ “Autozkin นำเข้าชุดเพิ่ม Performance ท่อไอเสีย Akrapovic และล้อแม่กซ์ HRE” ลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องโดยตัวแทนจำหน่าย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pantip.com/topic/32337849> ปรากฏกระทู้ออนไลน์หัวข้อ “คิดว่าท่อ Akrapovic แท้ สมราคา รึป่าวครับ?” ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.asiatalentcup.com/about> แสดงบทความถึงการที่ผู้ร้องเป็นผู้สนับสนุนในการแข่งขัน “The Shell Advance Asia Talent Cup” ในปี พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารแสดงรางวัลการออกแบบ Red Dot Award : Product Design 2014 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.yamahamotogp.com/sponsors/official-sponsors.php> แสดงการเป็นผู้สนับสนุนอย่างเป็นทางการของทีมแข่งรถโรงงาน มอวิสต้า ยามาฮ่า สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.ducati.com/partners/motogp/index.do> แสดงการเป็นผู้สนับสนุนอย่างเป็นทางการของทีมแข่งรถ Ducati MotoGP (การแข่งขัน Moto GP) สำเนาบทความจากนิตยสาร EVO หัวข้อ “Fast Fleet Long Term Tests” แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า คำว่า Akrapovic สำเนาบทความจากนิตยสาร หัวข้อ “Motor Culture” แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าท่อรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Akrapovic สำเนาบทความจากนิตยสาร OPGEAR เดือนธันวาคม พ.ศ. 2552 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าท่อรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Akrapovic สำเนาบทความจากนิตยสาร duPont REGISTRY เดือนมกราคม พ.ศ. 2554 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าท่อรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Akrapovic สำเนาเอกสารตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2558 สำเนาบทความจากนิตยสาร นักเลงมอเตอร์ไซด์ เดือนธันวาคม 2550 แล้ว เห็นว่า จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับท่อรถยนต์และรถจักรยานยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการ ที่มีสาระสำคัญที่รูปประดิษฐ์คล้ายแมงป่อง และคำว่า AKRAPOVIC ซึ่งคำดังกล่าวมีที่มาจากชื่อสกุลของผู้ร้อง คือ  และผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการที่มีสาระสำคัญที่รูปประดิษฐ์คล้ายแมงป่อง และคำว่า AKRAPOVIC ดังกล่าวไว้แล้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2541 เป็นต้นมา เช่น เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 695727 ที่ยื่นคำขอผ่านพิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในสหราชอาณาจักร ออสเตรเลีย เยอรมนี อิตาลี สำหรับสินค้า/บริการ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 12 37 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2541 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ในประเทศ

ในประเทศสโลวีเนีย รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 200072002 สำหรับสินค้า/บริการ

จำพวกที่ 4 6 7 12 37 39 40 42 เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2543 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 825461 ที่ยื่นคำขอผ่านพิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครอง

ในออสเตรเลีย เดนมาร์ก เอสโตเนีย ฟินแลนด์ สหราชอาณาจักร กรีซ ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น เกาหลี นอร์เวย์ สวีเดน สิงคโปร์ เป็นต้น สำหรับสินค้า/บริการ จำพวกที่ 4 6 7 12 35 37 39 40 42 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2546

ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค288237 (คำขอเลขที่ 675228) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2550

เป็นระยะเวลาเกือบ 10 ปี เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยเฉพาะ รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



แล้ว

เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายสามส่วนเช่นกัน โดยเครื่องหมายของผู้ร้องประกอบด้วย ภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายแมงป่อง อักษรโรมันคำว่า AKRAPOVIC และอักษรโรมันคำว่า EXHAUST SYSTEM TECHNOLOGY จัดวางอยู่ในกรอบวงรีพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายแมงป่อง อักษรโรมันคำว่า AKRAMOVIC และอักษรโรมันคำว่า EXHAUST SYSTEM TECHNOLOGY จัดวางอยู่ในกรอบวงรีพื้นที่โปร่ง จึงเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายนั้นมีการจัดองค์ประกอบในภาคส่วนของเครื่องหมายการค้าได้ใกล้เคียงกันอย่างมาก แตกต่างเพียงในภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า AKRAPOVIC กับคำว่า AKRAMOVIC ที่มีอักษรโรมันตำแหน่งที่ห้า ระหว่างอักษร P และอักษร M ที่แตกต่างกัน ซึ่งความคล้ายกันของเครื่องหมายเช่นนี้เป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกัน ทั้งภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายแมงป่องที่มีการประดิษฐ์ลักษณะเหมือนกัน ภาคส่วนที่เลือกใช้คำที่ใกล้เคียงกัน อีกทั้งยังจัดวางองค์ประกอบได้อย่างเดียวกัน และยังสามารถนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ท่อไอเสียของยานพาหนะ ซึ่งเป็นรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้องได้ใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน จากลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันอย่างมากนี้ จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญที่จะคิดออกแบบเครื่องหมายให้ใกล้เคียงกันอย่างมากเช่นนี้เองได้ แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน แต่นำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อใช้สำหรับสินค้ากลุ่มท่อไอเสียของยานพาหนะ ซึ่งเป็นสินค้าเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง โดยมีเจตนาที่จะอาศัยแอบอิงแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียน

/แล้ว

แล้วเมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2566 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2567 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค288237 (คำขอเลขที่ 675228)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ALUMAX**

(คำขอเลขที่ 230110406)

บริษัท โพลี โปรเทค จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALUMAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ผนวกรวมความ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230110406

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241101290

ต่อมา บริษัท เอ็ม - พีอี อินซูเลชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230110406 ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 10 กันยายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ALUMAX ตามทะเบียนเลขที่ 241101290 (คำขอเลขที่ 230110406) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง สรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นผู้จัดจำหน่ายฉนวนกันความร้อนที่มีการใช้คำว่า Alu Max เป็นตราสินค้าของสินค้าของบริษัทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 โดยวางจำหน่ายภายในห้างร้านบุญถาวร, Homepro, Homework, ไทวัสดุ, เป็นต้น จนถึงปัจจุบัน” โดยคำกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ได้แก่ สำเนาหน้าเอกสารแสดงรายการจัดโปรโมชั่นสินค้าร่วมกันระหว่างผู้ร้องและบริษัท บุญถาวร เซรามิก จำกัด, บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท ซีอาร์ซี ไทวัสดุ จำกัด เพื่อส่งเสริมการขายสินค้าฉนวนกันความร้อน ช่วงปี พ.ศ. 2554 – 2563 ซึ่งปรากฏรายการสินค้าที่เข้าร่วมรายการ เช่น สินค้ายี่ห้อ M-PE ชื่อสินค้า ฉนวน Alu max 5 mm. สินค้ายี่ห้อ M-PE ชื่อสินค้า ฉนวน MPE รุ่นฉาบเรียบ Alumax 10 mm. ฉนวน ALUMAX 90*800 cm*5 มม ฟอยด์ 2 ด้าน, ฉนวน ALUMAX 5 มิล 1.20*20 ม. ฟอยด์ 2 ด้าน และสำเนา

ภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้า และป้ายโฆษณา ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2552 ปรากฏการใช้เครื่องหมาย



เป็นต้น และต่อมาเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีหนังสือแจ้งเตือนถึง บริษัท เอ็ม-พีอี อินซูเลชั่น จำกัด (ผู้ร้อง) เรื่องการละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่มีการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า คำว่า ALUMAX ของผู้ร้อง และให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายที่เกี่ยวข้องกับ คำว่า ALUMAX ดังนั้น กรณีดังกล่าวนับว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ได้กระทบสิทธิในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ALUMAX** ทะเบียนเลขที่ 241101290 (คำขอเลขที่ 230110406) เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงการใช้เครื่องหมาย



คำว่า **ALUMAX** นั้น ผู้ร้องยังมีได้มีการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวในประเทศไทย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2566 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ กรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้าง โดยยกตัวบทบัญญัติแห่งมาตรา 63 มาเป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้บรรยายให้เห็นถึงข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นอย่างไร และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเอกสารแสดงรายการจัดโปรโมชั่นสินค้า โดยบริษัท บุญถาวร เซรามิค จำกัด เพื่อส่งเสริมการขายช่วงปี พ.ศ. 2554 – 2557

ระบุรายการสินค้าที่เข้าร่วมรายการ เช่น สินค้ายี่ห้อ M-PE ชื่อสินค้า ฉนวน Alu max 5 mm. สินค้ายี่ห้อ M-PE ชื่อสินค้า ฉนวน MPE รุ่นฉาบเรียบ Alumax 10 mm. เป็นต้น สำเนาหน้าเอกสารใบตอบรับร่วมรายการส่งเสริมการขายโดยบริษัท โสม โปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท เอ็ม-พีอี อินซูเลชั่น จำกัด (ผู้ร้อง) เพื่อส่งเสริมการขายช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2563 ระบุรายการสินค้าที่เข้าร่วมรายการ เช่น ฉนวน ALUMAX 90*800 cm*5 มม ฟอยล์ 2 ด้าน , ฉนวน ALUMAX 5 มิล 1.20*20 ม. ฟอยล์ 2 ด้าน, ฉนวน PE MPE 5MM ALUMAX 0.9*8 M Foil2, ฉนวน PE MPE 5MM ALUMAX 1.2*20 M Foil2 เป็นต้น สำเนาหน้าเอกสารใบตอบรับร่วมรายการส่งเสริมการขายโดยบริษัท บริษัท ซีอาร์ซี ไทวัสดุ จำกัด และ M-PE INSULATION CO.,LTD. (ผู้ร้อง) เพื่อส่งเสริมการขายช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2561 ระบุรายการสินค้าที่เข้าร่วมรายการ เช่น ฉนวน PE/อลู 2 ด้าน M-PE Alu max# A2PE BIG PACK หนา 5 มม# 1.20*20 ม. ฉนวน ALUMAX 3 มิล 1.20*20 ม. ฟอยล์ 2 ด้าน, ฉนวน ALUMAX 90*800 cm*5 มม ฟอยล์ 2 ด้าน เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าและป้ายโฆษณา ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2552 ปรากฏการใช้



เครื่องหมาย , สำเนาใบกำกับภาษี ออกโดยบริษัท เอ็ม-พีอี อินซูเลชั่น จำกัด (ผู้ร้อง) เพื่อแสดงการจำหน่ายสินค้ากับบริษัท โสมโปรดัคส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2552 ระบุรายการสินค้า 4 รายการ ได้แก่ A-PE 5 mm. 1.20*20M. (Aluminium 2 side) , AX-PE 5 mm. 1.25*20M. (Aluminium 2 side), AX-PE 10 mm. 0.60*10M. (Aluminium 2 side) และ AX-PE 10 mm. 1.25*20M. (Aluminium 2 side) และสำเนานั่งสื่อแจ้งเตือนโดยบริษัท โพลี โปรเทค จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ลงวันที่ 25 มีนาคม 2567 ถึง บริษัท เอ็ม-พีอี อินซูเลชั่น จำกัด (ผู้ร้อง) เรื่องการละเมิดสิทธิ์ในเครื่องหมายการค้าที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าว่า ALUMAX แล้ว เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าฉนวนกันความร้อน ภายใต้เครื่องหมาย



และ ของผู้ร้องเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใด ที่พิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดั่งกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดั่งกล่าวเลย แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 83/2567 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241101290 (คำขอเลขที่ 230110406)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** 贝普

(คำขอเลขที่ 220133074)

บริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** 贝普 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เข็มฉีดยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220133074

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231119318

ต่อมา เบอร์พู เมดิคัล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220133074 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** 贝普 ตามทะเบียนเลขที่ 231119318 (คำขอเลขที่ 220133074) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่



ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** ทะเบียนเลขที่ 14126396 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** (คำขอเลขที่ 240114239) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่าในขณะที่พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นนายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BERPU** 贝普 ทะเบียนเลขที่ 231119318 (คำขอเลขที่ 220133074) รายนี้ ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BERPU** ทะเบียนเลขที่ 14126396 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 สำเนาหนังสือรับรองความสอดคล้องของผลิตภัณฑ์ (Declaration of Conformity) มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2565 โดยปรากฏข้อความบางส่วนระบุว่า “Berpu Medical Technology Co., Ltd. ในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ ขอประกาศในที่นี้ว่าเครื่องมือแพทย์ตามที่ระบุได้รับการจำแนกประเภทตามกฎการจำแนกประเภท และสอดคล้องกับหลักการพื้นฐานด้านความปลอดภัยและประสิทธิภาพตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ พ.ศ. 2551 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562” และได้มีการระบุชื่อตัวแทนที่ได้รับมอบอำนาจ คือ บริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร์ จำกัด (GoodLife Care Co.Ltd) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาหนังสือมอบอำนาจและแต่งตั้งผู้ดำเนินการแทน (Letter of Authorization for Authorized Representatives) ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2565 ณ กองควบคุมเครื่องมือแพทย์ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาประเทศไทย กระทรวงสาธารณสุข ปรากฏข้อความว่า “Berpu Medical Technology Co., Ltd. ในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์ ขอมอบอำนาจให้บริษัท GoodLife Care Co.Ltd เป็นผู้ขึ้นทะเบียน จัดทำและยื่นคำขอการประเมินและขึ้นทะเบียนเครื่องมือแพทย์ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ประเทศไทย แทนทางบริษัท” พร้อมแนบรายการเครื่องมือแพทย์ สำเนาใบรับแจ้งรายละเอียดนำเข้าเครื่องมือแพทย์ เลขที่ 65-2-2-2-0017509 โดยบริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร์ จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำหรับเครื่องมือแพทย์ BERPU DISPOSABLE NEEDLE (เข็มแบบใช้แล้วทิ้ง BERPU) โดยได้มีการระบุชื่อผู้ร้อง เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่นำเข้า ออกให้ ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 สำเนาใบรับแจ้งรายละเอียดนำเข้าเครื่องมือแพทย์ เลขที่ 65-2-2-2-0017505 โดยบริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร์ จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำหรับเครื่องมือแพทย์ BERPU INSULIN PEN NEEDLE (เข็มปากกาอินซูลิน BERPU) โดยได้มีการระบุชื่อผู้ร้อง เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่นำเข้า ออกให้ ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 สำเนาเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.berpu.com/>) แสดงรายละเอียดข้อมูลของบริษัท และผลิตภัณฑ์เพิ่มเติมของบริษัท โดยปรากฏการใช้เครื่องหมาย **BERPU 贝普®**,  บนเว็บไซต์ของบริษัทผู้ร้อง และปรากฏบทความโฆษณาและภาพถ่ายการจัดบูธกิจกรรมที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  ลงวันที่ 13 มกราคม 2565 แล้ว เห็นว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายเครื่องมือแพทย์ เช่น เข็มฉีดยา เข็มปากกาอินซูลิน เป็นต้น ซึ่งได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ไว้แล้ว ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2558 โดยคำว่า “BERPU” นั้นเป็นคำที่ฟังเสียงมาจากอักษรจีน คำว่า 贝普 (Bèi-Pǔ)

ที่มีที่มาจากชื่อต้นของบริษัทผู้ร้อง คือ **贝普医疗科技有限公司** (Berpu Medical Technology Co., Ltd.) ทั้งนี้ได้มีการนำอักษรโรมันคำว่า BERPU และอักษรจีนมาคำว่า 贝普 มาใช้ร่วมกันตามที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายบนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง เช่น **BERPU 贝普®** และบทความการโฆษณาและภาพถ่ายการจัดบูธกิจกรรมบนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  ลงวันที่ 13 มกราคม 2565 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2565 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **BERPU 贝普** แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า BERPU ที่เป็นคำๆ เดียวกัน และยังมีลักษณะรูปแบบตัวอักษรเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้า คำว่า **BERPU** ของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2558 และการนำอักษรจีน คำว่า 贝普 มาใช้ร่วมกับอักษรโรมันคำว่า BERPU นั้น ก็มีลักษณะเหมือนกับเครื่องหมาย คำว่า **BERPU 贝普®** และคล้ายกับเครื่องหมาย  ที่ปรากฏบนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องอีกด้วย ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์และออกแบบเครื่องหมายได้ตรงกัน และนำมาใช้กับรายการสินค้า เข็มฉีดยา ซึ่งเป็นรายการสินค้าอย่างเดียวกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นได้ใช้ จำหน่าย หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน ประกอบกับปรากฏข้อมูลจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอที่แสดงข้อมูลบ่งชี้ได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์เครื่องมือแพทย์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BURPU ที่แท้จริง และผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้ร้อง ในฐานะตัวแทนและผู้นำเข้าสินค้าจากผู้ร้องเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ได้แก่ สำเนาหนังสือมอบอำนาจและแต่งตั้งผู้ดำเนินการแทน ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2565 ปรากฏข้อความว่า “Berpu Medical Technology Co., Ltd. ในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์มอบอำนาจให้บริษัท GoodLife Care Co.Ltd เป็นผู้ขึ้นทะเบียน จัดทำและยื่นคำขอการประเมินและขึ้นทะเบียนเครื่องมือแพทย์ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ประเทศไทย แทนทางบริษัท” สำเนาหนังสือรับรองความสอดคล้องของผลิตภัณฑ์ (Declaration of Conformity) มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2565 โดยปรากฏข้อความบางส่วนระบุว่า “Berpu Medical Technology Co., Ltd. ในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์ผลิตภัณฑ์ ขอประกาศในที่นี้ว่าเครื่องมือแพทย์ตามที่ระบุได้รับการจำแนกประเภทตามกฎการจำแนกประเภท และสอดคล้องกับหลักการพื้นฐานด้านความปลอดภัยและประสิทธิภาพตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ พ.ศ. 2551 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562” ซึ่งได้มีการระบุชื่อตัวแทนที่ได้รับมอบอำนาจ คือ บริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร์ จำกัด (GoodLife Care Co.Ltd) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบรับแจ้งรายละเอียดนำเข้าเครื่องมือแพทย์ เลขที่ 65-2-2-0017509 โดยบริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร์ จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำหรับเครื่องมือแพทย์ BERPU DISPOSABLE NEEDLE (เข็มแบบใช้แล้วทิ้ง BERPU) โดยได้มีการระบุชื่อผู้ร้อง เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่นำเข้า ออกให้ ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 และสำเนาใบรับแจ้งรายละเอียดนำเข้าเครื่องมือแพทย์ เลขที่ 65-2-2-0017505

/โดย

โดยบริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร่ จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำหรับเครื่องมือแพทย์ BERPU INSULIN PEN NEEDLE (เข็มปากกาอินซูลิน BERPU) โดยได้มีการระบุชื่อผู้ร้อง เป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ที่นำเข้ามา ออกให้ ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งแม้จะเป็นระยะเวลาหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในวันที่ 22 กันยายน 2565 ก็ตาม แต่ก็ยังเป็นข้อมูลที่รับฟังได้สอดรับกันในการแสดงถึงสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นข้อมูลที่สนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ลักษณะความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าตามที่กล่าวไว้ข้างต้นนั้น มิใช่ความบังเอิญในการประดิษฐ์และออกแบบเครื่องหมาย แต่เกิดขึ้นจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ จดทะเบียนและโฆษณาผลิตภัณฑ์เครื่องมือแพทย์ประเภท เข็มฉีดยา ภายใต้อาณัติเครื่องหมายการค้า **BERPU**, **BERPU** 贝普® และ  นี้อยู่ก่อนแล้วนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน และเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้า ที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 89/2567 เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231119318 (คำขอเลขที่ 220133074)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2567

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 735529)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางค์ใช้บำรุงใบหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 735529

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค322242

ต่อมา เนเจอร์ รีพับบลิก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 735529 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ ค322242 (คำขอเลขที่ 735529) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่


ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า **NATUREREPUBLIC** ทะเบียนเลขที่ 4006827070000 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มกราคม 2549 และในฮ่องกง ทะเบียนเลขที่ 300578728 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2549 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว คำว่า **NATUREREPUBLIC** ทะเบียนเลขที่ ค309394 (คำขอเลขที่ 700996) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2551



ต่อมาได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 220138618) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1681188 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2565 ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค322242 (คำขอเลขที่ 735529) รายนี้ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2567 และวันที่ 19 มิถุนายน 2567 ตามลำดับ


กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบทสิทธิ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย การค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือ ต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค322242 (คำขอเลขที่ 735529) กับเครื่องหมาย การค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ คำว่า **NATUREREPUBLIC** ทะเบียนเลขที่ ค309394 (คำขอเลขที่ 700996) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียน ไว้แล้ว มีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า NATUREREPUBLIC เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  จัดวางอยู่ด้านหลัง คำว่า NATURE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า เนเจอร์ รีพับบลิก เช่นเดียวกัน ทั้งรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายของทั้งสอง ฝ่ายจึงใกล้เคียงกันอย่างมาก แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียว ที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า NATURE REPUBLIC ไว้แล้ว ส่วนผู้ร้องได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า NATURE ไว้แล้วก็ตาม แต่การแสดงปฏิเสธคำดังกล่าวนี้ เป็นเพียงการแสดงเจตนาไม่ขอถือ สิทธิในคำที่แสดงปฏิเสธเท่านั้น หากทำให้ถ้อยคำที่แสดงปฏิเสธสูญสิ้นไปจากเครื่องหมายแต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า NATUREREPUBLIC ที่มีขนาดใหญ่ ใช้ในการจดจำและเรียกขานเครื่องหมายการค้า อันเป็นคำๆ เดียวกันและมีลักษณะตัวอักษร (Font)

/เช่นเดียวกัน

เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางใช้บำรุงใบหน้า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม โลชั่น โลชั่นทาผิว ครีมบำรุง มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ลิปสติก เครื่องสำอางปรับสีผิวก่อนแต่งหน้า ครีมล้างเครื่องสำอาง แป้งอัดแข็งเป็นตลับ ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน และมีรายการสินค้าเป็นกลุ่มผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางเช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2552 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2551 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว อันมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้แล้วตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ตามที่ได้วินิจฉัยในประเด็นที่ 2 แล้ว ดังนั้นในประเด็นดังกล่าวนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 89/2567 เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค322242 (คำขอเลขที่ 735529)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 89/2567



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ
(คำขอเลขที่ 220125422)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า


น้ำปลาผสม
ตราหน่อไม้เงิน



รูปและคำ
220125422

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231112054

ต่อมา  ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220125422 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
4 เมษายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ

น้ำปลาผสม
ตราหน่อไม้เงิน



ตามทะเบียนเลขที่ 231112054 (คำขอเลขที่ 220125422) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ


/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็น
 เครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่
 ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
 ที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน
 หลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือ
 ต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา
 61 (4) หรือไม่


ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
 ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
 หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือ
 นายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่ง รับฟังได้ว่า
 ผู้ร้องคือ ██████████ เป็นหนึ่งในเจ้าของร่วมกันกับ ██████████ และ




██████████ ในเครื่องหมายการค้า คำว่า ตราหน่อไม้ และรูปหน่อไม้สามหน่อ ()
 ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค158607 (คำขอเลขที่ 464170) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30
 รายการสินค้า น้ำปลา จดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2514 และอ้างการใช้เครื่องหมายการค้าใบฉลาก คำว่า



น้ำปลาผสม ตราหน่อไม้ และ ตราหน่อไม้เงิน ควบคู่กับรูปหน่อไม้สามหน่อ ()
 กับสินค้าน้ำปลา ดังนั้น การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ตราหน่อไม้เงิน และรูปหน่อไม้


น้ำปลาผสม
ตราหน่อไม้เงิน




สามหน่อ () ทะเบียนเลขที่ 231112054 (คำขอเลขที่ 220125422) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30
 รายการสินค้า น้ำปลา ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 มีคำว่า ตราหน่อไม้เงิน และมีรูป
 หน่อไม้สามหน่อ ในลักษณะประดิษฐ์ใกล้เคียงกันจนเกือบจะเป็นรูปเดียวกัน และจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้า

น้ำปลาเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ผู้ร้องเป็นเจ้าของร่วมอยู่ด้วย และเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องใช้ดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ กรณีนี้จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1)

หรือไม่ การที่ผู้ร้องอ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก กล่าวคือ ได้นำเอาภาคส่วนของอักษรไทย คำว่า ตราหน่อไม้ และรูปประดิษฐ์หน่อไม้สามหน่อใหญ่ เป็นสาระสำคัญจากเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 464170 ที่ผู้ร้องเป็นเจ้าของร่วมอยู่ และเครื่องหมายการค้ารูปใบฉลากสินค้าของผู้ร้องใช้กับสินค้าทั้งสองเครื่องหมาย อันเป็นเอกลักษณ์ที่ใช้จดจำต่อประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าของผู้ร้องเหมือนกันกับรูปเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน และรูปหน่อไม้สามหน่อก็เป็นรูปเดียวกัน จึงหาทำให้เห็นว่าเครื่องหมายของผู้ถูกร้องใช้หรือได้รับจดทะเบียนไว้นั้นแตกต่างไปจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องกับสินค้า น้ำปลาอย่างไร และเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และ (8) เพราะคำว่า น้ำปลาผสม เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และคำว่า “ตราหน่อไม้เงิน” เป็นการนำคำว่า “ตราหน่อไม้” ในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 464170 และดัดแปลงจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยังไม่จดทะเบียนจาก “ตราหน่อไม้ทอง” เป็น “ตราหน่อไม้เงิน” หากประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าพบเห็น ตราหน่อไม้เงิน ที่มีรูปประดิษฐ์หน่อไม้สามหน่อใหญ่ ประกอบควบคู่กันก็จะเรียกได้ว่า ตราหน่อไม้ เช่นเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เพราะอาจเข้าใจผิดคิดว่าเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้ร้อง ส่วน “รูปหน่อไม้” ไม่ได้เป็นภาพประดิษฐ์ กล่าวคือ เป็นรูปเดียวกันกับรูปเครื่องหมายของผู้ร้อง หาได้เป็นผู้ประดิษฐ์ หรือสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่ แต่เป็นการนำเอารูปประดิษฐ์หน่อไม้สามหน่อใหญ่แบบเดียวกันกับของผู้ร้อง เป็นการใช้สิทธิไม่สุจริต”

นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231112054 (คำขอเลขที่ 220125422) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วย 2 ภาคส่วน คือ ภาคส่วน คำว่า น้ำปลาผสม ตราหน่อไม้เงิน และภาคส่วนรูปหน่อไม้สามหน่อ ปราบกฏตามรูปภาพในเครื่องหมายนั้น ซึ่งภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า มีคำว่า ตราหน่อไม้เงิน และภาพหน่อไม้สามหน่อ

/ซึ่งคำว่า

ซึ่งคำว่า ตราหน่อไม้เงิน และรูปหน่อไม้สามหน่อ เป็นคำและรูปที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นแล้ว ส่วนคำว่า “น้ำปลาผสม” เมื่อนำมาใช้กับสินค้า “น้ำปลา” นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากคำว่า “น้ำปลาผสม” ไม่ถือว่าเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า “น้ำปลาผสม” ไว้แล้วตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งการพิจารณาว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 หรือไม่ ต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายนั้นมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองมิใช่กรณีที่จะพิจารณาเพื่อเปรียบเทียบว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วหรือที่ได้ใช้อยู่ก่อนแต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีภาคส่วนคำว่า ตราหน่อไม้เงิน และรูปหน่อไม้สามหน่อ เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อันมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก มาตรา 7 วรรคสอง (3) และมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

น้ำปลาผสม
ตราหน่อไม้เงิน



ทะเบียนเลขที่ 231112054 (คำขอเลขที่ 220125422) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้ รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค158607 (คำขอเลขที่ 464170) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า ตราหน่อไม้เงิน และรูปหน่อไม้สามหน่อ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า ตราหน่อไม้เงิน มีคำว่า ตราหน่อไม้ เช่นเดียวกันกับคำว่า ตราหน่อไม้ ของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว ที่สำคัญเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ยังมีภาคส่วนรูป หน่อไม้สามหน่อที่มีลักษณะการประดิษฐ์ที่ใกล้เคียงกันจนเกือบจะเป็นรูปเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

/ที่จดทะเบียน

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งเป็นภาคส่วนรูปที่ใช้เป็นที่จดจำของสาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้า อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวข้างต้นจดทะเบียนโดยมิได้จำกัดสีไว้ ดังนั้น เมื่อนำเครื่องหมายการค้าไปใช้กับสินค้าอาจจะใช้สีที่ใกล้เคียงกับสีหน่อไม้ที่มีอยู่ตามธรรมชาติ ยิ่งทำให้เครื่องหมายการค้ามีความใกล้เคียงจนเป็นรูปภาพเดียวกันได้ เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า น้ำปลา ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือนั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว อันมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้แล้วตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ตามที่ได้วินิจฉัยในประเด็นที่ 3 แล้ว ดังนั้น ในประเด็นดังกล่าวนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 89/2567 เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2567 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231112054 (คำขอเลขที่ 220125422)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2567

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HIGGS

(คำขอเลขที่ 180108356)

เปยจิง เฟงเต้อ เหลียนชวง เรียล เอสเตส เดปเวล็อปปเม้นต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียน

เป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HIGGS เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกข้อความระบบอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว
อุปกรณ์ต่อพ่วงกับคอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน (ซอฟต์แวร์สำหรับมือถือ) ที่สามารถดาวน์โหลดได้ จอมอนิเตอร์
หุ่นยนต์รูปทรงมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
เครื่องคิดเงิน โทรศัพท์มือถือ นาฬิกาสมาร์ทวอช เครื่องคัดแยกจดหมาย เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงาน
ด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องนับคะแนนเสียงอัตโนมัติ เครื่องจดจำใบหน้า เครื่องถ่ายสำเนา เครื่องชั่งน้ำหนัก
ตลับเมตร โคมไฟใช้สำหรับให้สัญญาณ หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องถ่ายรูป เครื่องสำรวจจริงวัดอัตโนมัติ
เครื่องวัดระยะทาง เครื่องแสดงความเร็วของรถยนต์ระบบอัตโนมัติ เครื่องวัดแก๊ส เครื่องฉายภาพและเสียง
ใช้เป็นสื่อการสอน เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องจำลองการขับขี่และควบคุมยานพาหนะ เครื่องเชื่อมต่อ
เส้นใยแก้วนำแสง ชุดสายไฟ ตัวนำสื่อไฟฟ้า ใยแก้วนำแสง ตัวเก็บประจุไฟฟ้า เครื่องควบคุมระยะไกล
ใช้ในอุตสาหกรรมระบบอิเล็กทรอนิกส์ จอภาพวิดีโอ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นวีดีโอ สายล่อฟ้า
เซลล์ไฟฟ้าเคมี เครื่องดับเพลิง เครื่องฉายกัมมันตภาพรังสีที่ใช้ในอุตสาหกรรม แพชูชีพ กระดิ่งเตือนภัย
แว่นตา เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า ภาพยนตร์การ์ตูน เครื่องหยุดล้อรถยนต์ที่ควบคุมด้วยรีโมท ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180108356

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191119616

/ต่อมา

ต่อมา ฮิกส เทคโนโลยี โค., ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่ง สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180108356 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 191119616 (คำขอเลขที่ 180108356) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย การค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริต สำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่


ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย การค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Higgs** คำขอเลขที่ 220132455 สำหรับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ ที่จัดให้ทางอินเทอร์เน็ต ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม จัดการแข่งขันด้านการศึกษาและความบันเทิง จัดการ แข่งขันกีฬาอิเล็กทรอนิกส์ บริการหนังสือการ์ตูนและนิยายภาพออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหา สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้บริการวิดีโอผ่านทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ ให้บริการภาพยนตร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านบริการ ถ่ายทอดวิดีโอตามความต้องการ อาร์เคดเพื่อการบันเทิง สอนหนังสือ ให้เช่าเครื่องเล่นเกมส์เพื่อ ความสนุกสนาน การจัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ลีสซิ่งเครื่องเกมอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดให้เล่นเกม


/อิเล็กทรอนิกส์


อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Higgs** คำขอเลขที่ 220132456 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วหรือดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันชนิดดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเกมจำลองสถานะเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทั้งสองคำขอดังกล่าวตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน

ที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191119616 (คำขอเลขที่ 180108356) จดทะเบียน

ไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191119623 (คำขอเลขที่ 180108359) จดทะเบียน

ไว้กับบริการจำพวกที่ 38 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191119628 (คำขอเลขที่ 180108361) จดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 45 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการ


ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามมาตรา 20 คำว่า  (คำขอเลขที่ 180108357)


ยื่นขอจดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 35 และคำว่า  (คำขอเลขที่ 180108360) ยื่นขอจดทะเบียนกับบริการจำพวกที่ 42 ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2567 และวันที่ 24 กรกฎาคม 2567 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะ มีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องจะต้องนำสืบให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่งดังกล่าวข้างต้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนารายงานผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า



กับสินค้าที่ได้รับจดทะเบียน โดยสำรวจตลาดช่องทางออนไลน์ต่างๆ ได้แก่ Google Search, Facebook, Shopee, Lazada, Central Online ไม่พบเว็บไซต์อย่างเป็นทางการหรือบัญชีโซเชียลมีเดีย และ

ไม่พบการใช้หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนา

รายงานผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า  กับสินค้าที่ได้รับจดทะเบียน โดยการลงพื้นที่ สํารวจตลาด และสถานที่จำหน่ายและให้บริการเกี่ยวกับสินค้าด้านอุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ชั้นนำในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยได้แก่ ศูนย์การค้าพันธุ์ทิพย์พลาซ่า (Pantip Plaza) ศูนย์การค้าเสือป่ามาร์เก็ต (Suea pa Market) ตลาดนัดคลองถม ศูนย์รวมสินค้าและอุปกรณ์ ไอทีและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ศูนย์การค้าฟอร์จูนทาวน์ (Fortune Town) ห้างสรรพสินค้ามาบุญครอง (MBK) ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล (Central) แผนกสินค้าอุปกรณ์ไอทีและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (POWER BUY) ห้างสรรพสินค้าสยามพารากอน (Siam Paragon) แผนกสินค้าอุปกรณ์ไอทีและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (POWER MALL) ศูนย์การค้าเทอร์มินอล 21 สาขาอโศก (Terminal 21) ศูนย์การค้าไอทีสแควร์ (IT Square) ศูนย์การค้าเซียร์ รังสิต (Zeer Rangsit) ร้านค้า 7-11 สาขาสุขุมวิท 11 และร้านโฮมโปร สาขาถนนวิฑู

(HOMEPRO) จำนวน 12 แห่ง ไม่พบการใช้หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า 

ของผู้ได้รับจดทะเบียน เห็นว่า เป็นเพียงการนำสืบด้วยการสืบค้นข้อมูลจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์เพียง

/ไม่ก้เว็บไซต์

ไม่กี่เว็บไซต์ และการลงพื้นที่สำรวจตลาด และสถานที่จำหน่ายและให้บริการเกี่ยวกับสินค้าด้านอุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เฉพาะในพื้นที่เพียงไม่กี่แห่งเท่านั้น มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจยังมีการใช้หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ผ่านตัวแทนจำหน่ายรายอื่นหรือช่องทางจำหน่ายอื่นที่ผู้ร้องมิได้ทำการตรวจค้น ส่วนการนำส่งเอกสารหลักฐานสำเนารายงาน



ผลการสำรวจการใช้เครื่องหมายการค้า กับสินค้าที่ได้รับจดทะเบียน โดยการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลของเปย์จิง เฟงเต๋อ เหลียนชวง เรียล เอสเตส เดปเวล็อบเมนท์ โค., แอลทีดี. หรือ Beijing Fengde Lianchuang Real Estate Development (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ผ่านช่องทางเว็บไซต์ออนไลน์ ได้แก่ Google Search และเว็บไซต์ทางการของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD warehouse) ว่าไม่พบข้อมูลการจดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ หรือนิติบุคคลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยนั้น เห็นว่า การนำสืบดังกล่าวยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ อีกทั้งข้อมูลทางเว็บไซต์ทางการของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD warehouse) จะปรากฏแต่ข้อมูลนิติบุคคลที่จดทะเบียนจัดตั้งภายใต้กฎหมายราชอาณาจักรไทยเท่านั้น เมื่อเปย์จิง เฟงเต๋อ เหลียนชวง เรียล เอสเตส เดปเวล็อบเมนท์ โค., แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นนิติบุคคลที่ได้จดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ย่อมไม่ปรากฏข้อมูลของผู้ได้รับจดทะเบียน ไม่อาจพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อย่างไร ดังนั้น เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งจึงเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้เครื่องหมายการค้า และทางผู้ร้องก็มิได้นำสืบให้เชื่อได้ว่าในช่วงเวลาดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไรก็ตามเมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องนำส่งโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องนำส่งโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 89/2567 เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2567 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191119616 (คำขอเลขที่ 180108356)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
พ.ศ. 2543