

คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2568 เล่มที่ 1

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2568 เล่ม 1

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2568		1
2/2568		4
3/2568		7
4/2568	RODIP	11
5/2568		15
6/2568		17
7/2568	driving force to change the world	21
8/2568		24
9/2568	REVENUELOCK	27
10/2568	YIELDLOCK	30
11/2568	LIFECYCLE	33

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
12/2568	Our semiconductor and storage products will always be a driving force to change the world	35
13/2568	Roller Jet	39
14/2568	SWIFTSHOT	43
15/2568		45
16/2568	thisisneverthat	48
17/2568	JIANMEI	50
18/2568	宝肤灵 bao fu ling	52
19/2568	UNITED PREMIUM PLUS	56
20/2568	logic	60
21/2568		62
22/2568		65
23/2568	UZ BY FLOWFUSHI	69
24/2568		79

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
25/2568		87
26/2568		89
27/2568		92
28/2568	CATISS	95
29/2568	VITUS	97
30/2568	NUCLEOFORCE	100
31/2568		104
32/2568		106
33/2568		110
34/2568		113

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
35/2568		115
36/2568		118
37/2568		123
38/2568		125
39/2568		128
40/2568		130
41/2568		132
42/2568		137
43/2568		145

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
44/2568		149
45/2568		154
46/2568		158
47/2568		166
48/2568		170
49/2568		174
50/2568		178
51/2568		183
52/2568		187
53/2568		192
54/2568		194

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

55/2568



197

56/2568

DUOGARD

200

57/2568



202

58/2568



205

59/2568



209

60/2568



214

61/2568

ALTHAEAÓIO

217

62/2568



219

63/2568



223

64/2568

CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN

226

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
65/2568	CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN	230
66/2568	CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN	234
67/2568		238
68/2568	WORLD KITCHEN	245
69/2568		252
70/2568		257
71/2568		263
72/2568		269
73/2568	聚划算	277
74/2568	聚划算	281
75/2568	JUHUASUAN	286
76/2568	JUHUASUAN	290
77/2568	 豆腐の盛田屋	295
78/2568	 豆腐の盛田屋	300

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
79/2568		306
80/2568		312
81/2568		317
82/2568	THEFACESHOP THE BLACK BOMB	323
83/2568	rewardSnap	328
84/2568	natura lumina	334
85/2568	SKINCANVAS BALM	340
86/2568	 www.eGRS.ch	343
87/2568	VONCOAT	348
88/2568	DUREX AIRY	352
89/2568	LG Display OLED	355
90/2568		361

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

91/2568



369

92/2568

UltraGear

372

93/2568

VISTABRAIN

376

94/2568

YouPin

379

95/2568

THINKREALITY

384

96/2568

GO COOK

388

97/2568



394

98/2568

RPM

396

99/2568



400

100/2568



403



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190131123)

ไบเค อินเวสต์เมนต์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ประชาชนจีน(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการประกาศโฆษณา บริการโฆษณา บริการเป็นคนกลางจัดการด้านการค้า การให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนนำเข้าและส่งออก การให้คำปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร บริการตัวแทนด้านการจ้างงาน จัดการย้ายสำนักงาน ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจไว้ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจไว้ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นระบบ การทำบัญชี บริการแจ้งยอดรวมของราคาสินค้าและบริการแก่ลูกค้า การจัดเตรียมบัญชี บริการค้นหาผู้ให้การอุปถัมภ์ทางธุรกิจ ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้า ให้เช่าชั้นวางแสดงสินค้าเพื่อการจำหน่าย บริการจัดส่งเครื่องมือทางการแพทย์ บริการค้าปลีกเครื่องมือทางการแพทย์ บริการตรวจสอบภาษี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตาม



มาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201101748 (คำขอเลขที่ 180121902) และ ทะเบียนเลขที่ 201101713 (คำขอเลขที่ 180121903) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ 201101748 (คำขอเลขที่ 180121902) และ ทะเบียนเลขที่ 201101713 (คำขอเลขที่ 180121903)
แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า เป้ยเชอ หรือ ป่วยซัก เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เป้ยเชอ หรือ ป่วยซัก เช่นเดียวกัน
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการ
ประกาศโฆษณา บริการโฆษณา บริการเป็นคนกลางจัดการด้านการค้า การให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ
การให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ
ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนนำเข้าและส่งออก การให้คำปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร บริการตัวแทน
ด้านการจ้างงาน จัดการย้ายสำนักงาน ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูล
ข่าวสารทางธุรกิจไว้ในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจไว้ในฐาน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นระบบ การทำบัญชี บริการแจ้งยอดรวมของราคาสินค้าและบริการแก่ลูกค้า
การจัดเตรียมบัญชี บริการค้นหาผู้ให้การอุปถัมภ์ทางธุรกิจ ให้เช่าเครื่องจำหน่ายสินค้า ให้เช่าชั้นวางแสดง
สินค้าเพื่อการจำหน่าย บริการจัดส่งเครื่องมือทางการแพทย์ บริการค้าปลีกเครื่องมือทางการแพทย์ บริการ
ตรวจสอบภาษี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 201101748 ใช้กับบริการจำพวก 35
รายการบริการ บริการโฆษณา บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางการค้า
ให้คำปรึกษาการจัดการองค์กรธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ
บริหารธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์ จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ
ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนสั่งซื้อสินค้าและบริการ ให้คำปรึกษาด้านงานบุคคล การจัดการธุรกิจ

/สำหรับ

สำหรับผู้ให้บริการอิสระ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการด้านเลขานุการ บริการงานบัญชี ค้นหาผู้สนับสนุนทางธุรกิจ ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของอัตโนมัติ ให้เช่าอุปกรณ์สำหรับดำเนินธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านภาษี และทะเบียนเลขที่ 201101713 ใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ลงทุนในด้านเงินทุน ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย จัดการด้านการเงิน ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาวัตถุดิบ ประเมินราคางานศิลปะ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่อาศัย ให้เช่าแฟลต ให้เช่าสำนักงาน จัดการขายบ้านและที่ดิน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ จัดหาเงินประกันตัว ค้ำประกัน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า ผู้ดูแลรักษาผลประโยชน์ในหลักทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ประเมินธุรกิจ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีลักษณะเป็นอย่างเดียวและเป็นการให้บริการที่ควบคู่กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์ขอให้รื้อการวินิจฉัยอุทธรณ์เครื่องหมายบริการรายนี้ไว้ก่อน เพราะอยู่ระหว่างดำเนินการโอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมาเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์รายนี้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการโอนตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่รื้อการพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190131124)

ไบเค อินเวสต์เมนต์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวก 36 รายการบริการ การให้คำปรึกษาด้านประกันภัย นายหน้าประกันชีวิต นายหน้าประกันสุขภาพ
นายหน้าประกันอุบัติเหตุ นายหน้าประกันวินาศภัย นายหน้าประกันการเดินทาง การลงทุนในกองทุน การ
จัดการด้านการเงิน การประเมินค่าด้านการเงิน บริการประเมินราคาวัตถุโบราณ บริการประเมินราคางาน
ศิลปะ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าแฟลต จัดการอาคารห้องชุด ให้เช่า
สำนักงาน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ คำประกัน บริการผู้ค้าประกัน บริการ
กรรมธรรมคำประกันผู้ต้องหา การจัดหาเงินกองทุนการกุศล บริการดูแลผลประโยชน์ในหลักทรัพย์ ให้กู้ยืมเงิน
โดยมีหลักประกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131124

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตาม



มาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน
เลขที่ 201101748 (คำขอเลขที่ 180121902) และ ทะเบียนเลขที่ 201101713 (คำขอเลขที่ 180121903)
เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำ
ให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ 201101748 (คำขอเลขที่ 180121902) และ ทะเบียนเลขที่ 201101713 (คำขอเลขที่ 180121903)
แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า เป้ยเชอ หรือ ป่วยชัก เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เป้ยเชอ หรือ ป่วยชัก เช่นเดียวกัน
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ การให้
คำปรึกษาด้านประกันภัย นายหน้าประกันชีวิต นายหน้าประกันสุขภาพ นายหน้าประกันอุบัติเหตุ นายหน้า
ประกันวินาศภัย นายหน้าประกันการเดินทาง การลงทุนในกองทุน การจัดการด้านการเงิน การประเมินค่า
ด้านการเงิน บริการประเมินราคาวัตถุโบราณ บริการประเมินราคางานศิลปะ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์
จัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าแฟลต จัดการอาคารห้องชุด ให้เช่าสำนักงาน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ นายหน้า
ซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ ค่าประกัน บริการผู้ค้าประกัน บริการกรมธรรม์ค่าประกันผู้ต้องหา การจัดหา
เงินกองทุนการกุศล บริการดูแลผลประโยชน์ในหลักทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ส่วนเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 201101748 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา
บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาการจัดการองค์กรธุรกิจ
ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์
จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ ส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น ตัวแทนสั่งซื้อสินค้า
และบริการ ให้คำปรึกษาด้านงานบุคคล การจัดการธุรกิจสำหรับผู้ให้บริการอิสระ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน
ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการด้านเลขานุการ บริการงานบัญชี ค้นหา
ผู้สนับสนุนทางธุรกิจ ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของอัตโนมัติ ให้เช่าอุปกรณ์สำหรับดำเนินธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านภาษี

/และ

และทะเบียนเลขที่ 201101713 ใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ลงทุนในด้านเงินทุน ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย จัดการด้านการเงิน ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาวัตถุโบราณ ประเมินราคางานศิลปะ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่อาศัย ให้เช่าแฟลต ให้เช่าสำนักงาน จัดการขายบ้านและที่ดิน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ จัดหาเงินประกันตัว ค้ำประกัน กองทุน จัดหาเงินเพื่อการกุศล ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า ผู้ดูแลรักษาผลประโยชน์ในหลักทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ประเมินธุรกิจ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมีลักษณะเป็นอย่างเดียวและเป็นการให้บริการที่ควบคู่กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์ขอให้รื้อการวินิจฉัยอุทธรณ์เครื่องหมายบริการรายนี้ไว้ก่อน เพราะอยู่ระหว่างดำเนินการโอนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมาเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์รายนี้นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการโอนตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่รื้อการพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 190116087)

สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116087

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Shine** ทะเบียนเลขที่ ค419956 (คำขอเลขที่ 898008) และรูปและคำว่า **shine** ทะเบียนเลขที่ 181108936 (คำขอเลขที่ 1053838) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

DR.SHINE

(คำขอเลขที่ 180104621) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Shine** ทะเบียนเลขที่ ค419956 (คำขอเลขที่ 898008) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า SHINE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า Me ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวมีขนาดเล็กจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซายน์ มี หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ซายน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ซายน์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผลไม้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า แผ่นอนามัย ผ้าอนามัย ผ้าอนามัยชนิดแผ่นบาง ผ้าอนามัยชนิดสอด กางเกงอนามัยขาสั้น กระดาษอนามัยสำหรับทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นของสตรี กระดาษอนามัยสำหรับใช้กับผู้หญิงหลังปัสสาวะ และอุจจาระ ผ้าอ้อมสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ กางเกงผ้าอ้อมทำด้วยกระดาษหรือเซลลูโลส สำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นอนามัยรองกันเปื้อนสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นรองซับอนามัยสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ กางเกงขาสั้นสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นซึมซับน้ำนม กางเกงในสำหรับโรคกลั้นปัสสาวะไม่อยู่ ผ้าพันแผล พลาสเตอร์กาวที่มีตัวยา สำลีใช้ในการแพทย์ ผ้าก๊อชพันแผล กระดาษชุบน้ำมัน

/ที่ใช้

ที่ใช้สำหรับยัดติดผ้าพันแผลที่มียาฆ่าเชื้อที่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นแป่งหุ้มผงยาในทางเภสัชกรรม น้ำตาล แลคโตสในนม แป้งแลคทิลใช้กับเด็กอ่อน แผ่นยาใช้ปิดตาที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันแผลใช้กับหู ยารักษาโรคเบาหวาน ยารักษาโรคหัวใจและหลอดเลือด ยารักษาโรคมะเร็ง ยารักษาภาวะอ้วนมาก สารเสริมในอาหารสัตว์สำหรับใช้ในทางสัตวแพทย์ ยีสต์ในทางสัตวแพทย์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากผลไม้โดยเฉพาะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นสินค้าเกี่ยวกับผ้าอนามัยหรือผ้าอ้อมและอุปกรณ์ที่ใช้ในทางการแพทย์หรือการรักษาโรค และเป็นสินค้าสำหรับสัตว์ จึงเป็นชนิดและวัตถุประสงค์การใช้ที่แตกต่างกัน ดังนั้น รายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกันกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181108936 (คำขอเลขที่ 1053838) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีภาคส่วนคำว่า SHINE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีคำว่า Me ประกอบอยู่ด้วย แต่คำดังกล่าวมีขนาดเล็กจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วแม้มีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ชายน มี หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ชายน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไชน์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารข้อมูลบริษัทเชียงใหม่บุรพาห่องเย็น กรุ๊ปจำกัดของผู้ותרณ์แสดงข้อมูลทั่วไปและข้อมูลงบการเงิน สำเนาภาพถ่ายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายเผยแพร่ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.shineme.in.th และ www.youtube.com สำเนาภาพถ่ายการออกบูธในสถานที่ต่าง ๆ รวมถึงช่องทางการจำหน่ายสินค้าทางออนไลน์

/เท่านั้น

เท่านั้น ซึ่งยังไม่อาจรับประกันได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **DR.SHINE** (คำขอเลขที่ 180104621) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 611/2564 ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 4/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **RODIP** (คำขอเลขที่ 180143957)

เดือ ชิสเต็มส์ เอจี, เดือ ชิสเต็มส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **RODIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ สินค้า เครื่องจักรและอุปกรณ์ทำความสะอาดชิ้นส่วนโลหะและ/หรือพลาสติกในระดับอุตสาหกรรม เครื่องจักรสำหรับการทำให้แล็กเกอร์และสีแห้งและแข็งตัวบนวัตถุที่ทาแล็กเกอร์หรือมีการเคลือบ เครื่องพอกอากาศเสีย สายพานลำเลียงและเครื่องติดตั้ง กล้องพ่นสีที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร กาฉีพ่นสี โต๊ะพ่นสีที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร หุ่นยนต์ หุ่นยนต์เคลื่อนย้ายชิ้นส่วนทางอุตสาหกรรม หุ่นยนต์ใช้เคลือบเงา หุ่นยนต์ใช้เคลือบ หุ่นยนต์ปิดผนึก หุ่นยนต์ทากาว เครื่องทาสี เครื่องติดตั้งและอุปกรณ์สำหรับการปรับสภาพด้วยแล็กเกอร์ การดูแลรักษาแล็กเกอร์และ/หรือการกระจายตัวแล็กเกอร์ เครื่องติดตั้งและอุปกรณ์ดูแลรักษาสีทา อุปกรณ์ควบคุมสำหรับดูแลรักษาสีทา เครื่องกวาดสีย้อม เครื่องกรองสีย้อมที่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องติดตั้งสำหรับชุบ ส่วนประกอบทุกชนิด เครื่องติดตั้งสำหรับใช้ในกรรมวิธีและเก็บรักษาเรซินสำหรับใช้ชุบส่วนประกอบทุกชนิด เครื่องติดตั้งและอุปกรณ์สำหรับเก็บรักษาส่วนประกอบและตัวถังรถยนต์โดยใช้วิธีการฉีดพ่นและ/หรือการแช่น้ำยา เครื่องติดตั้งสำหรับการปรับสภาพและเก็บชิ้นที่ใช้ในการถนอมรักษาส่วนประกอบและตัวถังรถยนต์ เครื่องติดตั้งและเครื่องมือสำหรับขัดแล็กเกอร์ออกจากส่วนประกอบทุกชนิดโดยใช้น้ำแรงดันสูงหรือสารเคมี เครื่องติดตั้งในการจ่ายและการกำจัดสำหรับระบบติดตั้งและเครื่องที่ใช้สีกลางแรงดันสูง เครื่องติดตั้งสำหรับการประกอบและถอดแยกส่วนประกอบและชุดส่วนประกอบยานพาหนะ แปรงพ่นสีนำมาใช้สำหรับทาสี เครื่องพ่นสีระบบอัตโนมัติชนิดไฟฟ้าสถิต ปืนพ่นสี เครื่องปั้มน้ำแบบหอยโข่ง เครื่องปั้มน้ำระบบหมุนเวียน เครื่องปั้มแรงดันน้ำมันไฮดรอลิก เครื่องปั้มระบบไฟฟ้า เครื่องปั้มอัดอากาศ เครื่องปั้มสุบตะกอน เครื่องปั้มน้ำแบบจุ่มแช่ เครื่องสูบน้ำ ปั้มลม วาล์วซึ่งเป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักร ปั้มใช้สำหรับการติดตั้งเครื่องทำความร้อน

/เครื่องควบคุม

เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักร วาล์วควบคุมที่เป็นส่วนของเครื่องจักรสำหรับใช้ควบคุม การไหลของก๊าซและของเหลว เครื่องกรอง ตัวกรองสำหรับเครื่องจักร ตัวกรองเชื้อเพลิง เครื่องกรองน้ำมัน เครื่องกรองใช้สำหรับกระบวนการทางเคมี เครื่องกรองซึ่งเป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์ เครื่องปั้มน้ำสำหรับชุดอุปกรณ์กรองน้ำ เครื่องจักรสำหรับทำความสะอาดพื้นผิวด้วยน้ำแรงดันสูง เครื่องเคลือบระบบไฟฟ้าสถิต สายพานลำเลียง เครื่องลำเลียงวัสดุ สายพานลำเลียงระบบไฮดรอลิก สายพานลำเลียงระบบอัดอากาศ สายพานลำเลียงชนิดลูกกลิ้ง สายพานลำเลียงชนิดรางเกลียว เครื่องจักรลำเลียงใช้ในสายการประกอบ ลิฟท์ยกถยนต์ ลิฟท์ระบบไฮดรอลิก เครื่องยกของ เครื่องยกของระบบไฮดรอลิก โต๊ะยกของระบบไฮดรอลิก กลไกหุ่นยนต์ (เครื่องจักร) สำหรับยกของ เครน (เครื่องมือยกและชักลาก) ตัวกรองน้ำมันสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ เครื่องตัดปาล์กลีว (เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร เครื่องยนต์ หรือมอเตอร์) เครื่องอัดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร มอเตอร์ และเครื่องยนต์ เครื่องปรับแรงดันซึ่งเป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องแยกด้วยแรงหมุนเหวี่ยง เครื่องแยกน้ำมัน เครื่องขนส่งระบบอัดอากาศ เครื่องล้างไขมันใช้เป็นเครื่องจักร เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง โซ่ลำเลียง ลูกเบี้ยวใช้เป็นส่วนของเครื่องจักร ลูกล้อขับเคลื่อนสายพานส่งกำลังสำหรับเครื่องจักรอุตสาหกรรม เกียร์สำหรับเครื่องจักร เครื่องชำระล้าง เครื่องระบายน้ำ เครื่องชักล้างไฟฟ้าใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรและอุปกรณ์ใช้ทำความสะอาดที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องกวนใช้สำหรับการหมุนเวียนของเหลว เครื่องตะแกรงร่อนซึ่งเป็นเครื่องจักรหรือชิ้นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ยกของ หุ่นยนต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องควบคุมระบบนิวแมติกสำหรับเครื่องจักร มอเตอร์ และเครื่องยนต์ จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการขนส่งและสำหรับการควบคุมรถขนส่งชิ้นงาน เครื่องควบคุมไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องทำแห้งสำหรับทำให้แลกเกอร์และสีแห้งและแข็งตัวบนวัตถุที่ทาแลกเกอร์หรือมีการทาสี เครื่องติดตั้งการทดสอบยานยนต์ อุปกรณ์ป้องกันการกัดกร่อน เครื่องควบคุมระยะไกล อุปกรณ์รีโมทคอนโทรลสำหรับเครื่องสูบอัด เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องมือวัดระยะทางไกล เครื่องติดตั้งไฟฟ้าสำหรับการควบคุมระยะไกลของการปฏิบัติงานทางอุตสาหกรรม จอแสดงผลระบบสัมผัสและหน้าจอบริการ อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำการสลับ การแปลง การปรับหรือการควบคุมกระแสไฟฟ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมและจัดการโปรแกรมสำหรับการเข้าถึงเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจหาการปรากฏตัวของวัตถุในระยะทางที่กำหนด เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจหาการปรากฏของแก๊ส เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับระดับของเหลว เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจสอบสถานะของมลพิษในบริเวณโดยรอบ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับตำแหน่งทางกล เครื่องเซนเซอร์วัดความดัน เครื่องเซนเซอร์วัดอุณหภูมิ

/เครื่อง

เครื่องเซ็นเซอร์วัดระดับของเหลว เครื่องเซ็นเซอร์วัดระดับอุณหภูมิระยะไกล ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์สำหรับการติดต่อสื่อสาร ซอฟต์แวร์ใช้สำหรับแต่งเติมโลกแห่งความเป็นจริงและโลกเสมือนจริงด้วยเทคโนโลยี ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์ประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลบนอินเทอร์เน็ตระบบคลาวด์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์สำหรับแต่งเติมโลกแห่งความเป็นจริงและโลกเสมือนจริงด้วยเทคโนโลยีเพื่อใช้บนอุปกรณ์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้ติดตามและวิเคราะห์ระยะไกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการชิงโครโนซ์ข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์มือถือหรือพกพา และคอมพิวเตอร์แม่ข่าย ซอฟต์แวร์สำหรับการสร้างการอำนวยความสะดวกและการจัดการการเข้าถึงและการสื่อสารกับเครือข่ายพื้นที่ท้องถิ่นและเครือข่ายทั่วโลกจากระยะไกล เครื่องควบคุมแบบไร้สายเพื่อตรวจติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์หรือระบบไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์และทางกลไกจากระยะไกล เครื่องบันทึกระยะทาง ชั่วโมง ชั่วโมงไฟฟ้า เครื่องวัดคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า เครื่องปรับแรงดันไฟฟ้า หน่วยตรวจสอบแรงดันไฟฟ้า สายเคเบิลไฟฟ้า วัสดุสำหรับใช้ต่อประกอบวงจรไฟฟ้า เครื่องมือวัด เครื่องวัดขนาด เครื่องส่งวิทยุไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับเครือข่ายการสื่อสารไร้สาย เครื่องอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการรับสัญญาณวิทยุไร้สาย การจัดเก็บและส่งข้อมูลและข่าวสาร เครื่องมือ เครื่องบ่งชี้และเครื่องควบคุมใช้วัด ตรวจจับและตรวจตรา อุปกรณ์ตรวจสอบการไหลของอนุภาคขนาดเล็ก เครื่องมือวินิจฉัยที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ จำพวก 11 รายการสินค้า ห้องอบลมร้อนสำหรับเป่าแห้งแล็กเกอร์ เครื่องทำความชื้น ท่อส่งไอน้ำ หัวฉีดไอน้ำ พัดลมระบายอากาศ อุปกรณ์เป่าลมร้อนเชิงกล เครื่องปั๊มความร้อน เครื่องกรองน้ำ เครื่องติดตั้งกรองน้ำ เครื่องมือและเครื่องสำหรับการทำให้อากาศเสียบริสุทธิ์โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับการกำจัดฝุ่น และ/หรือละอองลอย และ/หรือตัวทำละลายออกจากกระแสาอากาศและระบบติดตั้งทำให้อากาศบริสุทธิ์ที่สร้างขึ้นจากเครื่องมือและเครื่องชนิดนี้ เครื่องทำความชื้น เครื่องขจัดความชื้น เครื่องปรับปริมาณลมในระบบท่อลม เครื่องกรองอากาศ อุปกรณ์สำหรับการทำให้แล็กเกอร์และสีแห้งและแข็งตัวบนวัตถุที่ทาแล็กเกอร์และทาสี เครื่องให้แสงสว่างและอุปกรณ์ติดตั้ง อุปกรณ์ระบายความร้อน เครื่องติดตั้งเพื่อระบายความร้อนสำหรับของเหลว เครื่องทำความเย็นและอุปกรณ์ติดตั้ง ถึงแรงดันปั๊มน้ำ เครื่องเป่าแห้งและอุปกรณ์ติดตั้ง เตาแก๊สใช้สำหรับอุตสาหกรรม เตาอบลมร้อนใช้สำหรับอุตสาหกรรม อุปกรณ์เสริมสำหรับใช้ควบคุมเครื่องและท่อที่เกี่ยวข้องกับน้ำหรือแก๊ส ท่ออ่อนที่เป็นส่วนของเครื่องติดตั้งระบบท่อประปาสำหรับอ่างน้ำ เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนใช้สำหรับกระบวนการทางเคมี เครื่องติดตั้งจ่ายน้ำ เครื่องทำให้อากาศร้อน หัวเตาแก๊ส เตาเผาใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องติดตั้งเพื่อบำบัดน้ำทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143957

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **RoDI** (คำขอเลขที่ 908445) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **RODIP** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **RoDI** (คำขอเลขที่ 908445) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า RODIP ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ R O D I P ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เสมอกันทุกตัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า RoDI ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ R o D i โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กผสมกันและสลับกัน รูปลักษณะของคำภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกว่า โรดิพ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า โรดิ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 5/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190115079)

บริษัท โลกา กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คีย์บอร์ด
คอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115079

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ ค400279 (คำขอเลขที่ 929814) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค400279 (คำขอเลขที่ 929814) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวงกลม ซ้อนกันสองรูป รูปวงกลมด้านนอกมีลักษณะคล้ายลูกไฟ อีกทั้งมีคำว่า LOGA ต่อท้าย ซึ่งประกอบด้วยอักษร L O G และ A ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัส มุมขวาบนมีกรอบสีขาวลักษณะ คล้ายรูปตัว L ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งมีคำว่า LOCA ต่อท้าย ซึ่งประกอบด้วยอักษร L O C และ A รูปลักษณะ ของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่าง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า โลกา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โลก้าหรือโลค้ำ แม้เครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้า ทั้งสองฝ่ายแตกต่างดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 6/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180126142)



สัญญาติ ออสเตอร์เลียน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



บริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ประกวดความหล่อของ
สุภาพบุรุษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า MANHUNT สื่อให้เข้าใจได้ว่าหมายถึงคำว่า MAN HUNT แปลโดยรวมคือ
การค้นหาหรือตามหาผู้ชาย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปลูกโลกและอักษรโรมันคำว่า INTERNATIONAL แปลว่า
นานาชาติ เป็นรูปและคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MANHUNT คำว่า INTERNATIONAL และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MANHUNT นั้น เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า MANHUNT ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า MAN และคำว่า HUNT มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAN แปลว่า ผู้ชาย ชาย คำว่า HUNT แปลว่า การเสาะหา การค้นหา และคำว่า INTERNATIONAL แปลว่า ระหว่างประเทศ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การค้นบุรุษระดับนานาชาติ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ประกวดความหล่อของสุภาพบุรุษ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับประกวดเพื่อค้นหาสุภาพบุรุษที่มีความหล่อเหลาในระดับนานาชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาวารสารที่กล่าวถึงเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย และอินโดนีเซีย สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google ที่แสดงผลการค้นหาคำบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพผู้เข้าร่วมการประกวด สำเนาภาพโปสเตอร์ และสำเนาภาพถ่ายการประกวด นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดง

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 7/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความ *driving force to change the world* (คำขอเลขที่180143272)

โตชิบา อิเล็กทรอนิกส์ ดีไวซ์เซส แอนด์ สตอเรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการข้อความ *driving force to change the world* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตวงจรรวม และจำพวก 9 รายการสินค้า อุปกรณ์กึ่งตัวนำ แผงวงจรรวม แผงวงจรพิมพ์ เครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ หน่วยขับฮาร์ดดิสก์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อทางแสง เครื่องถ่ายทอดกระแสไฟฟ้า ซิปดีเอ็นเอใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องวิเคราะห์ใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ แมกนีตรอนใช้สำหรับผลิตคลื่นไมโครเวฟ แมกนีตรอนสำหรับผลิตคลื่นไมโครเวฟสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลทางการค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายการสื่อสารข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ แม้จะเป็นคำหรือข้อความที่แปลได้และความหมายไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่คำหรือข้อความดังกล่าวเป็นเพียงประโยคบอกเล่าทั่วไปที่ไม่ได้แสดงให้เห็นให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถทราบและเข้าใจหรือแยกแยะได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า DRIVING FORCE TO CHANGE THE WORLD ของผู้ขอจดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ *driving force to change the world* รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า driving แปลว่า การขับ (ยานพาหนะต่าง ๆ) คำว่า force แปลว่า กำลัง พลัง อำนาจ การบีบบังคับ คำว่า to แปลว่า ไป ไปยัง ไปถึง ถึง คำว่า change แปลว่า การเปลี่ยนแปลง เปลี่ยน แปลงแปลง คำว่า the แปลว่า นี้ นั้น หนึ่งใน พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) และคำว่า world แปลว่า โลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พลังขับเคลื่อนในการเปลี่ยนแปลงโลก ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ *driving force to change the world* ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2568

SALMON
EVOLUTION

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200147151)

แฮลมอน เอโวลูชั่น เอเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรนอร์เวย์ ได้ยื่นขอ

SALMON
EVOLUTION

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29
รายการสินค้า ปลาที่ไม่มีชีวิต ปลาที่ถนอมสภาพแล้ว ปลาที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาที่แลแล้ว และบริการจำพวก
40 รายการบริการ บำบัดน้ำ ผลิตอุปกรณ์และเครื่องติดตั้งสำหรับฟาร์มปลา บริการรีไซเคิลขยะ และจำพวก 44
รายการบริการ ฟาร์มสัตว์ทะเลมีชีวิต ฟาร์มปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200147151

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า SALMON EVALUTION ซึ่งคำว่า SALMON แปลว่า ปลาแฮลมอน
เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอในจำพวก 29 และบริการฟาร์มสัตว์ทะเลมีชีวิต บริการฟาร์มปลา นับว่า
เล็งถึงลักษณะของรายการโดยตรง และคำว่า EVALUTION แปลว่า วิวัฒนาการ การเจริญเติบโต เมื่อนำมาใช้
กับรายการบริการบำบัดน้ำ ผลิตอุปกรณ์และเครื่องติดตั้งสำหรับฟาร์มปลา บริการรีไซเคิลขยะ ฟาร์มสัตว์
ทะเลมีชีวิต ฟาร์มปลา นับว่าเล็งถึงลักษณะของรายการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
21 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SALMON แปลว่า ปลาแซลมอน และคำว่า EVOLUTION แปลว่า วิวัฒนาการ
การเจริญเติบโต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปลาแซลมอนที่มีวิวัฒนาการหรือการเจริญเติบโตของ
ปลาแซลมอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาที่ไม่มีชีวิต ปลาที่ถนอมสภาพแล้ว
ปลาที่ ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อปลาที่แลแล้ว บริการจำพวก 40 รายการบริการ บำบัดน้ำ
ผลิตอุปกรณ์และเครื่องติดตั้งสำหรับฟาร์มปลา และจำพวก 44 รายการบริการ ฟาร์มสัตว์ทะเลมีชีวิต
ฟาร์มปลา ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปลาแซลมอนที่มีการวิวัฒนาการหรือการเจริญเติบโตของปลาแซลมอน
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติ ความเป็นมาของ
ผู้อุทธรณ์ และหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์
<https://salmonevolution.no/> นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย
เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ
กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ
กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่
ใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **REVENUELOCK** (คำขอเลขที่ 180144512)

ซอมโป อินเตอร์เนชันแนล โฮลดิ้งส์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **REVENUELOCK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ การให้คำปรึกษาการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ และจำพวก 36 รายการบริการ จัดการความเสี่ยงด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการจัดการความเสี่ยงทางการเงิน บริการพิจารณาโต้ประกัน บริการประกันภัย ได้แก่ การเขียนทรัพย์สินและการประกันวินาศภัย บริการซื้อขายเครื่องมือทางการเงิน ได้แก่ ธุรกิจตราสารอนุพันธ์ด้านสภาพอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า REVENUELOCK ประกอบด้วยคำว่า REVENUE มีความหมายว่า รายได้ คำว่า LOCK แปลว่า การควบคุมทั้งหมด กำหนดให้เป็นไปตามที่ต้องการ แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ควบคุมรายได้ให้เป็นไปตามที่ต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่สามารถบริหารความเสี่ยงทางการเงินและควบคุมรายรับได้ตามที่ต้องการ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **REVENUELOCK** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า REVENUELOCK ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า REVENUE และคำว่า LOCK มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า REVENUE แปลว่า รายได้ แหล่งรายได้ และตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/lock> คำว่า LOCK แปลว่า secure (ควบคุม ประกัน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ควบคุมรายได้ให้เป็นไปตามที่ต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ การให้คำปรึกษาการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ และจำพวก 36 รายการบริการ จัดการความเสี่ยงด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการจัดการความเสี่ยงทางการเงิน บริการพิจารณาโต้ประกัน บริการประกันภัย ได้แก่ การเขียนทรัพย์สินและการประกันวินาศภัย บริการซื้อขายเครื่องมือทางการเงิน ได้แก่ ธุรกิจกรมตราสารอนุพันธ์ด้านสภาพอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่สามารถควบคุมรายได้ให้เป็นไปตามที่ต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **YIELDLOCK** (คำขอเลขที่ 190101512)

ชอมโป อินเตอร์เนชั่นแนล โฮลดิ้งส์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **YIELDLOCK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ การให้คำปรึกษาการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ และจำพวก 36 รายการบริการ จัดการความเสี่ยงด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการจัดการความเสี่ยงด้านการเงิน บริการรับประกันช่วงเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการรับประกันช่วงเกี่ยวกับวินาศภัย บริการรับประกันทรัพย์สิน บริการรับประกันวินาศภัย บริการซื้อขายตราสารทางการเงิน การทำธุรกรรมตราสารอนุพันธ์ด้านสภาพอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า YIELDLOCK ประกอบด้วยคำว่า YIELD มีความหมายว่า การให้ผลผลิตผล คำว่า LOCK แปลว่า การควบคุมทั้งหมด แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่า ควบคุมผลิตผล เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่สามารถบริหารความเสี่ยงทางด้านการเงินและสามารถควบคุมผลิตผลได้ นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **YIELDLOCK** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า YIELDLOCK ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า YIELD และคำว่า LOCK มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า YIELD แปลว่า ให้ (ผลตอบแทน/ผลประโยชน์) ได้ (ผล) รายได้ และตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/lock> คำว่า LOCK หมายถึง secure (ควบคุม ประกัน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ควบคุมให้ได้ผลตอบแทนเป็นไปตามที่ต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ และจำพวก 36 รายการบริการ จัดการความเสี่ยงด้านการเงิน ให้คำปรึกษาด้านการจัดการความเสี่ยงด้านการเงิน บริการรับประกันช่วงเกี่ยวกับทรัพย์สิน บริการรับประกันช่วงเกี่ยวกับวินาศภัย บริการรับประกันทรัพย์สิน บริการรับประกันวินาศภัย บริการซื้อขายตราสารทางการเงิน การทำธุรกรรมตราสารอนุพันธ์ด้านสภาพอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการบริการที่สามารถควบคุมให้ได้ผลตอบแทนเป็นไปตามที่ต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LIFECYCLE** (คำขอเลขที่ 190116744)

อามานน์ แอนด์ โซห์เน จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LIFECYCLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 23 รายการสินค้า เส้นด้ายสำหรับใช้กับสิ่งทอที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ด้ายที่ไม่ได้ทำจากโลหะสำหรับใช้กับสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116744

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า LIFECYCLE แปลว่า วงจรชีวิต วัฏจักรชีวิต นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LIFECYCLE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียง

/เรียกขานเดิม

เรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนั้นได้ สำหรับคำว่า LIFECYCLE ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า LIFE และคำว่า CYCLE มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต ชีพ และคำว่า CYCLE แปลว่า วงจร วัฏจักร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วัฏจักรชีวิต ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **LIFECYCLE** รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความ

Our semiconductor and storage products will always be a driving force to change the world

(คำขอเลขที่ 180143273)

โตชิบา อิเล็กทรอนิกส์ ดีไวซ์เซส แอนด์ สตอเรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการข้อความ

Our semiconductor and storage products will always be a driving force to change the world

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7

รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตวงจรรวม จำพวก 9 รายการสินค้า อุปกรณ์สารกึ่งตัวนำ แผงวงจรรวม แผงวงจรมินิโมโครคอมพิวเตอร์ หน่วยขับเคลื่อนฮาร์ดดิสก์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อทางแสง เครื่องถ่ายทอดกระแสไฟฟ้า ซิปติเอ็นเอใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ เครื่องวิเคราะห์ใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ แมกนีตรอนใช้สำหรับผลิตคลื่นไมโครเวฟ แมกนีตรอนสำหรับผลิตคลื่นไมโครเวฟสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลทางการค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรมคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายการสื่อสารข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143273

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า OUR SEMICONDUCTOR AND STORAGE PRODUCTS WILL ALWAYS BE A DRIVING FORCE TO CHANGE THE WORLD รวมกันแปลว่า ผลิตภัณฑ์สารกึ่งตัวนำและหน่วยเก็บของพวกเราจะเป็นแรงขับเคลื่อนเพื่อเปลี่ยนโลกตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
20 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ Our semiconductor and storage products will always be a driving force to change the world

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า our แปลว่า (พวก) เรา
ตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://dict.longdo.com/search/semiconductor> คำว่า semiconductor
แปลว่า สารกึ่งตัวนำ อุปกรณ์กึ่งตัวนำ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า
and แปลว่า และ คำว่า storage แปลว่า การเก็บ (ของ ข้อมูล) คลังเก็บของ คำว่า product(s) แปลว่า ผลิตภัณฑ์
คำว่า will แปลว่า จะ ประารณนา คำว่า always แปลว่า (adv.) เสมอ ตลอดเวลา บ่อย ๆ ซ้ำแล้วซ้ำเล่า
ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า be แปลว่า เป็น
อยู่ คือ ตามพจนานุกรม TWP English – Thai Dictionary คำว่า A แปลว่า หนึ่ง ใช้หน้าคำนามเอกพจน์ที่
นับได้ และตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า driving แปลว่า การขับ
(ยานพาหนะต่าง ๆ) คำว่า force แปลว่า กำลัง พลัง อำนาจ การบีบบังคับ คำว่า to แปลว่า ไป ไปยัง ไปถึง
ถึง คำว่า change แปลว่า การเปลี่ยน เปลี่ยน เปลี่ยนแปลง คำว่า the แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก
(ที่เฉพาะเจาะจง) และคำว่า world แปลว่า โลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผลิตภัณฑ์สารกึ่งตัวนำและที่เก็บ
ข้อมูลของเราจะเป็นแรงผลักดันในการเปลี่ยนแปลงโลกเสมอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า
เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องจักรที่ใช้ในการผลิตวงจรรวม และจำพวก 9 รายการสินค้า อุปกรณ์
สารกึ่งตัวนำ แผงวงจรรวม แผงวงจรพิมพ์ เครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ หน่วยฮาร์ดดิสก์ โปรแกรม
คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อทางแสง เครื่องถ่ายทอดกระแสไฟฟ้า ซิปติเอ็นเอใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์
เครื่องวิเคราะห์ยีนใช้ในการทดลองทางวิทยาศาสตร์ แมกนีตรอนใช้สำหรับผลิตคลื่นไมโครเวฟ แมกนีตรอน
สำหรับผลิตคลื่นไมโครเวฟสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลทาง
การค้า บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า และจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบ
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดหาโปรแกรม
คอมพิวเตอร์บนเครือข่ายการสื่อสารข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย
การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สาร

/กึ่งตัวนำ

กึ่งตัวนำและที่เก็บข้อมูลทางการค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ที่นำมาจากนโยบายของประธานบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาข้อมูลเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ทางเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญาโลก สำเนาประวัติการดำเนินธุรกิจของผู้ותרณ์ และสำเนาข้อมูลสถานที่จำหน่ายสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ทั่วโลก นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร

/จนทำให้

จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Roller Jet** (คำขอเลขที่ 190114814)

แอลจี อิเล็กทรอนิกส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Roller Jet** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานระบบอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ท่ออ่อนสำหรับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ถังเก็บฝุ่นสำหรับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับไร้สาย หุ่นยนต์ที่ใช้ตัดหญ้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในการก่อสร้าง หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม หุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักรใช้ในการผลิต เครื่องเป่าลมแบบหมุนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปั๊มลม คอมเพรสเซอร์แบบหมุน คอมเพรสเซอร์สำหรับตู้เย็น เครื่องปั่นผ้าให้แห้งชนิดไม่ใช้ความร้อน เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดชนิดใช้ไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับ เครื่องดูดฝุ่นเตี้ยนอนชนิดใช้ไฟฟ้า มอเตอร์สำหรับเครื่องซักผ้าไฟฟ้า และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำให้อากาศร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องขจัดความชื้นในอากาศชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เตาดูดต้มไฟฟ้า เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำแตกตัวเป็นไอออนสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองน้ำ เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องฟอกอากาศ เครื่องระบายความร้อน โคมไฟให้แสงสว่างที่ใช้หลอดไดโอดเปล่งแสง (หลอดไฟแอลอีดี) เตาดูดต้มชนิดใช้แก๊ส เตาดอบไฟฟ้าที่ใช้ในครัว กระทะทอดชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อไฟฟ้าสำหรับทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าให้แห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอบผ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ เครื่องอบไอน้ำเสื้อผ้าที่มีฟังก์ชันในการดัดกลิ่นและฆ่าเชื้อโรค ฝาดอบเครื่องระบายอากาศ ฝาดอบเครื่องระบายอากาศสำหรับเตาดอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114814

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Roller แปลว่า ลูกกลิ้ง ลูกรอก เพลากลิ้ง คำว่า Jet แปลว่า สิ่งที่พุ่ง ออกมาเป็นลำ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Roller Jet** รายนี้ เป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบ มีความหมายในสังคมคือคำว่า Roller และคำว่า Jet มาเขียนติดกัน ในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น ต้องพิจารณาว่าคำตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียนมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่ จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้า ที่ยื่นขอจดทะเบียนด้วย หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอ จดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง อันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ จะรับจดทะเบียน เมื่อพิจารณาตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Roller แปลว่า ลูกกลิ้ง และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Jet หมายถึง an aircraft with a jet engine, which is able to fly very fast (เครื่องบินที่มีเครื่องยนต์ไอพ่น ซึ่งสามารถบินได้ความเร็วสูง) จากความหมายดังกล่าวข้างต้น เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาขอจดทะเบียน เพื่อให้ได้รับคุ้มครองเป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่อง ล้างจานระบบอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ท่ออ่อนสำหรับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ถังเก็บฝุ่นสำหรับเครื่องดูดฝุ่น ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับไร้สาย หุ่นยนต์ที่ใช้ตัดหญ้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในการก่อสร้าง หุ่นยนต์ที่ใช้ใน อุตสาหกรรม หุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักรใช้ในการผลิต เครื่องเป่าลมแบบหมุนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบ่มลม คอมเพรสเซอร์แบบหมุน คอมเพรสเซอร์สำหรับตู้เย็น เครื่องปั่นผ้าให้แห้งชนิดไม่ใช้ความร้อน เครื่องผสม อาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดชนิดใช้ไอน้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับ เครื่องดูดฝุ่นเตี้ยนอนชนิดใช้ไฟฟ้า

/มอเตอร์

มอเตอร์สำหรับเครื่องซักผ้าไฟฟ้า และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำให้อากาศร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องขจัดความชื้นในอากาศชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เตาหุงต้มไฟฟ้า เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำแตกตัวเป็นไอออนสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองน้ำ เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องฟอกอากาศ เครื่องระบายความร้อน โคมไฟให้แสงสว่างที่ใช้หลอดไดโอดเปล่งแสง (หลอดไฟแอลอีดี) เตาหุงต้มชนิดใช้แก๊ส เตาอบไฟฟ้าที่ใช้ในครัว กระทะทอดชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อนึ่งอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า หม้อไฟฟ้าสำหรับทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าให้แห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอบผ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้า เครื่องทำให้เสื้อผ้าแห้งด้วยความร้อน เครื่องรีดผ้าเรียบด้วยระบบไอน้ำ เครื่องอบไอน้ำเสื้อผ้าที่มีฟังก์ชันในการดัดกลิ่นและฆ่าเชื้อโรค ฝาคอบเครื่องระบายอากาศ ฝาคอบเครื่องระบายอากาศสำหรับเตาอบ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะการทำงานด้วยรอบหมุนที่มีความเร็วสูง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารข้อมูลเครื่องหมายการค้าจากเว็บไซต์ กรมทรัพย์สินทางปัญญาโลก สำเนาข้อมูลประวัติการค้าดำเนินธุรกิจของผู้ותרณ์ สำเนาข้อมูลที่อยู่บริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาข้อมูลตัวอย่างสินค้าที่ปรากฏบนเว็บไซต์ตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์สำเนาข้อมูลตัวอย่างสินค้าที่ปรากฏบนเว็บไซต์ Lazada, Shopee สำเนาข้อมูลตัวอย่างสินค้าที่ปรากฏบนเว็บไซต์ <https://lg.com/th> ของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพช่องทางการจัดทำโฆษณาผ่านโซเชียลมีเดียที่ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ <https://lg.com/th> ของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SWIFTSHOT** (คำขอเลขที่ 190101655)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SWIFTSHOT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101655

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว เร็ว ว่องไว และคำว่า SHOT แปลว่า การยิง การยิงปืน รวมกันแปลได้ว่า การยิงปืนด้วยความรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับเกมที่ผู้เล่นเกมต้องใช้ปืนเป็นอาวุธในการยิงอย่างรวดเร็วหรือใช้กับเกมที่มีลักษณะการเล่นโดยใช้การยิงอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SWIFTSHOT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูป /ไวยากรณ์

ไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะ และเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึง ที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะ เมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำ ดังกล่าวนั้นได้ สำหรับคำว่า SWIFTSHOT ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำ คำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า SWIFT และคำว่า SHOT มา เขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SWIFT แปลว่า รวดเร็ว การกระทำที่รวดเร็ว และคำว่า SHOT แปลว่า การยิง การยิงปืน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การยิงอย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์เกี่ยวกับการต่อสู้ที่มีการยิงอย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำ ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190115447)

เดซี่ เอิร์บ คลับ (เอส) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ

สินค้า โลชั่นทาผิว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมย้อมผม สเปรย์ย้อมผม
แชมพูสระผมที่ไม่มีไอสอพม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115447

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า DAISY หมายถึง ดอกเดซี่ นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ที่ไม่อาจทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 และอักษรโรมันคำว่า CLUB แปลว่า สโมสร นับว่าเป็นคำสามัญที่ใช้กันโดยทั่วไป อันมิได้มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า HERB แปลว่า สมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Daisy และคำว่า HERB CLUB เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า Daisy เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม ดังนั้น
การที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า Daisy ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า
ดอกเดซี มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้
บำรุงผิวกาย ครีมย้อมผม สเปรย์ย้อมผม แชมพูสระผมที่ไม่มีโอสผสม นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการ
ค้าขาย ที่ไม่อาจทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว
นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กัน
สามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

นอกจากนี้คำว่า HERB ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
แปลว่า สมุนไพร สมุนไพรใช้ปรุงรสอาหาร และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY
โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า CLUB แปลว่า รวมกัน ชมรม สโมสร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่รวมกัน
ของสมุนไพร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า
ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมย้อมผม สเปรย์ย้อมผม แชมพูสระผมที่ไม่มีโอสผสม ซึ่งหากสาธารณชน
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากสมุนไพร
ต่าง ๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **thisisneverthat** (คำขอเลขที่ 190118369)

เจเคเอ็นดี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **thisisneverthat** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เข็มขัดชนิดมีกระเป๋าคาด รองเท้า เสื้อคลุม เสื้อโอเวอร์โค้ท ชุดประจำชาติเกาหลี เสื้อชั้นใน เสื้อไหมพรม เสื้อเชิ้ต ผ้าพันคอกันหนาว เนคไท ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ ถุงเท้า ถุงน่อง ถุงมือใส่กันหนาว หมวกแก๊ป หมวกคลุมศีรษะกันหนาว เสื้อกันฝน เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118369

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า THISISNEVERTHAT เป็นประโยคที่เขียนติดกันของคำว่า THIS IS NEVER THAT หมายถึง สิ่งนี้ไม่เคยเป็นอย่างนั้น นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันมิได้มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **thisisneverthat** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมา ประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า thisisneverthat ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า this คำว่า is คำว่า never และคำว่า that มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า this แปลว่า สิ่ง ผู้ อัน คำว่า is แปลว่า เป็น อยู่ คือ รูปกริยากาลปัจจุบันของ be ใช้กับประธานเอกพจน์ บุรุษที่สาม คำว่า never แปลว่า ไม่เลย ไม่มีวัน ไม่เคยเลย และคำว่า that แปลว่า นั้น นั่น โน้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งนี้ไม่เคยเป็นอย่างนั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เข็มขัดชนิดมีกระเป๋าคาด รองเท้า เสื้อคลุม เสื้อโอเวอร์โค้ท ชุดประจำชาติเกาหลี เสื้อชั้นใน เสื้อไหมพรม เสื้อเชิ้ต ผ้าพันคอกันหนาว เนคไท ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ ถุงเท้า ถุงน่อง ถุงมือใส่กันหนาว หมวก แก๊ป หมวกคลุมศีรษะกันหนาว เสื้อกันฝน เข็มขัด ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JIANMEI** (คำขอเลขที่ 190101767)

กว้างตง จมา อลูมิเนียม โปรไฟล์ แฟคตอรี (กรุ๊ป) คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JIANMEI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า กรอบหน้าต่างทำจากอลูมิเนียม ท่อทำด้วยโลหะ แผงโครงสร้าง อาคารทำจากโลหะ บันไดทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ แผ่นอลูมิเนียมพลาสติก ลวดอลูมิเนียม ลูกรอก หน้าต่างทำด้วยโลหะ ตู้เซฟ แท็งก์น้ำทำด้วยโลหะ แผ่นป้ายโฆษณาทำจากโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า JIANMEI เทียบเสียงอ่านภาษาจีนแปลได้ว่า แข็งแกร่ง สวยงาม ดี เป็นที่ น่าพึงพอใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JIANMEI** รายนี้ อักษรโรมันคำว่า JIANMEI เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของ คำภาษาจีน คำว่า 坚美 (Jiān Měi) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 坚 (Jiān) แปลว่า แข็ง แข็งแกร่ง คำว่า 美 (Měi) แปลว่า สวย งาม น่าดู รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แข็งแกร่ง และสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า กรอบหน้าต่างทำจากอลูมิเนียม ท่อทำด้วยโลหะ แผงโครงสร้างอาคารทำจากโลหะ บันไดทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ แผ่นอลูมิเนียมพลาสติก ลวดอลูมิเนียม ลูกกรอกหน้าต่างทำด้วยโลหะ ตู้เซฟ แท็งก์น้ำทำด้วยโลหะ แผ่นป้ายโฆษณาทำจากโลหะ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความ แข็งแรงและสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดย ไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2568

宝肤灵

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **bao fu ling** (คำขอเลขที่ 180141680)

หยาน ไท เปา ฟู่ หลิง ไปโอโลจิคอล เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

宝肤灵

ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **bao fu ling** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ทำเป็นรูปชิ้นเค้ก น้ำอบ โลชั่นลดริ้วรอย หน้ากากเสริมสวย นมอัลมอนด์ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาบำรุงผิวบริเวณรอยแผลเป็นจากสิว น้ำหอม ครีมมาสก์หน้าขาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180141680

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า **bao** แปลว่า สิ่งของอันล้ำค่า คำว่า **fu** แปลว่า ผิว ผิวหนัง ส่วนคำว่า **ling** แปลว่า ได้ผล มีประสิทธิผล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สิ่งของอันล้ำค่าที่ได้ผลหรือมีประสิทธิผลต่อผิวหนัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย ครีมแต้มสิวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง หรือ ครีมปรับผิวขาว ที่เมื่อใช้แล้วจะส่งผลต่อผิวหนังอย่างมีประสิทธิภาพทำให้เกิดผลดีต่อผิวหนัง คือ อาจทำให้ผิวดูดีขึ้น สวยขึ้น ใสขึ้น หรือขาวขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

宝肤灵

ผู้อุทธรณ์คำว่า bao fu ling รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้น
และประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เมื่อใช้ร่วมกันแล้วจะไม่ปรากฏค่าและความหมายของทั้งคำ อันจะสื่อความหมายใดได้
โดยตรงตามพจนานุกรม จึงไม่อาจแปลความหมายได้โดยแบ่งออกเป็นทีละภาคส่วน” ก็ตาม แต่ตาม
หลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัด
คำเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปล
ของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้
โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่
นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียง
เรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า 宝肤灵
ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติ
ธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า 宝 คำว่า 肤 และคำว่า 灵 มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้น
ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง และการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันคำว่า bao fu ling มาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้
ร่วมกับอักษรจีนคำว่า 宝肤灵 จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้า
เข้าใจคำว่า bao fu ling เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 宝肤灵 ซึ่งตามพจนานุกรม
จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 宝 อ่านว่า bǎo (เป่า) แปลว่า ล้ำค่า เลอค่า วิเศษ คำว่า 肤 อ่านว่า
fū (ฟู) แปลว่า ผิวหนัง และคำว่า 灵 อ่านว่า líng (หลิง) แปลว่า ได้ผล มีประสิทธิผล รวมกันสื่อความหมาย
ได้ว่า มีผลกับผิวเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ทำเป็นรูปชิ้นเค้ก โลชั่นลดริ้วรอย
หน้ากากเสริมสวย นมอัลมอนต์ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาบำรุงผิวบริเวณรอยแผลเป็นจากสิว ครีมมาสก์
หน้าขาว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
เครื่องสำอางที่มีผลกับผิวเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาสัญญาซื้อขาย สำเนาใบสั่งซื้อ สำเนาเอกสาร แสดงข้อมูลนิติบุคคล AMG WHELLNESS SDN BHD (เอเอ็มจี เวลเนส เอสดีเอ็น บีเอชดี) และสำเนาภาพถ่าย พิธีการลงนามร่วมกันระหว่างคู่ค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการ ดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้ เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือ บริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็น เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบ คำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงเวลา ที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะนำสืบ ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณี ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **UNITED PREMIUM PLUS** (คำขอเลขที่ 190114567)

ยูไนเต็ด แอร์ไลน์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **UNITED PREMIUM PLUS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39
รายการบริการ บริการขนส่งผู้โดยสารทางอากาศ บริการขนส่งทรัพย์สินทางอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่
190114567

นายทะเบียนพิจารณาแล้ว เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล
อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **UNITED PARCEL SERVICE** ทะเบียนเลขที่ บ2813 (คำขอเลขที่
227119) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PREMIUM PLUS
ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะเป็นคำบรรยายการบริการ)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **UNITED PREMIUM PLUS** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **UNITED PARCEL SERVICE** ทะเบียนเลขที่ บ2813 (คำขอเลขที่ 227119) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า UNITED PREMIUM PLUS ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นคำว่า UNITED PARCEL SERVICE ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูไนเต็ด พรีเมียม พลัส ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ยูไนเต็ด พาร์เซล เซอร์วิส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจาก เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNITED PREMIUM PLUS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PREMIUM PLUS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIUM แปลว่า มีค่าสูง เพิ่มคุณค่า และคำว่า PLUS แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ เพิ่มคุณค่าเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการ บริการ บริการขนส่งผู้โดยสารทางอากาศ บริการขนส่งทรัพย์สินทางอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการขนส่งทางอากาศที่เพิ่มคุณค่าเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PREMIUM PLUS ตามมาตรา 17 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.united.com แสดงการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏเครื่องหมาย   และ  นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐาน

เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมาย   และ  ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (UNITED PREMIUM PLUS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า PREMIUM PLUS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2568

logic

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190101503)

โลจิก อินฟอร์เมชั่น ซิสเต็มส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

logic

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **logic** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ
บริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบ การเลือก การนำไปใช้และการใช้ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์
สำหรับบริการคำปลีก บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบ การเลือก การนำไปใช้และการใช้คอมพิวเตอร์
ฮาร์ดแวร์และระบบซอฟต์แวร์ บริการออกแบบ พัฒนาและนำฮาร์ดแวร์ไปใช้ ปรากฏตามคำขอเลขที่
190101503

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า Logic แปลว่า ตรรกวิทยา ตรรก เหตุผล การตัดสินใจด้วยเหตุผล การ
อนุมานด้วยเหตุผล เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านต่างๆที่ผ่านการ
ตัดสินใจด้วยหลักเหตุผลของผู้ให้บริการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

คำว่า **logic** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า logic แปลว่า ตรรกวิทยา เหตุผล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบ การเลือก การนำไปใช้และการใช้ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์สำหรับบริการค้าปลีก บริการให้คำปรึกษาด้านการออกแบบ การเลือก การนำไปใช้และการใช้คอมพิวเตอร์ฮาร์ดแวร์และระบบซอฟต์แวร์ บริการออกแบบ พัฒนาและนำฮาร์ดแวร์ไปใช้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มาจากความคิดที่ถูกต้อง (ตรรกวิทยา) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190101201)

เอดีเอสซี พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์การศึกษาของเด็ก โปรแกรมปฏิบัติงานซอฟต์แวร์ประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์ไร้สาย ซอฟต์แวร์ความบันเทิงเชิงโต้ตอบสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ บริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา ข้อมูลทางการศึกษา แนวทางการศึกษา และบริการจำพวก 42 รายการบริการ พัฒนาซอฟต์แวร์ บริการออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ในด้านแอปพลิเคชันของโทรศัพท์มือถือ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์ ออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์มัลติมีเดีย ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190101201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า DEEP แปลว่า ลึกซึ้ง ลึกล้ำ และคำว่า STUDY แปลว่า ศึกษา เรียน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เรียนอย่างลึกซึ้ง หรือศึกษาอย่างล้ำลึก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน

/เซ็น

เช่น ซอฟต์แวร์การศึกษาของเด็ก เครื่องมือทางการศึกษา บริการทางการศึกษา เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์การศึกษาของเด็กที่ทำให้สามารถเรียนรู้ได้อย่างลึกซึ้ง เครื่องมือทางการศึกษาที่นำมาใช้ประกอบการเรียนได้อย่างลึกซึ้ง หรือบริการทางการศึกษาที่เกี่ยวกับการเรียนอย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า DEEP STUDY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า DEEP แปลว่า ลึกล้ำ (ความคิด) ลึกซึ้ง และคำว่า STUDY แปลว่า การเรียน การศึกษา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การศึกษาอย่างลึกซึ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าและบริการ จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์การศึกษาของเด็ก โปรแกรมปฏิบัติงานซอฟต์แวร์ประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์ไร้สาย ซอฟต์แวร์ความบันเทิงเชิงโต้ตอบสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ จำพวก 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา ข้อมูลทางการศึกษา แนวทางการศึกษา และจำพวก 42 รายการบริการ พัฒนาซอฟต์แวร์ บริการออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์ในด้านแอปพลิเคชันของโทรศัพท์มือถือ บริการพัฒนาซอฟต์แวร์ออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์มัลติมีเดีย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการศึกษาอย่างลึกซึ้ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ดังนั้นผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2568

SheaMoisture

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190119473)

ชันไดอัล แบรนต์ส แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *SheaMoisture* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มี
 โอสผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพัร์ฟุ่ม น้ำหอมอดิโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย มาสคาร่า อายแชโดว์
 ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก อายไลน์เนอร์ สีทาแก้ม แป้งทาหน้า โลชั่นใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีโอสผสม โลชั่นทาผิว
 โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาตัว ครีมทาผิว ครีมทามือ ครีมทาตัว โลชั่นใช้ทำความสะอาดร่างกาย ครีมใช้ทำความสะอาด
 ร่างกาย แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นล้างหน้า ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า สเปรย์น้ำหอมใส่ผม
 สเปรย์ฉีดให้ความชุ่มชื้นแก่เส้นผม แชมพูที่ไม่มีโอสผสม ครีมนวดผม ครีมปรับสภาพผิวกาย เจลปรับสภาพ
 ผิวกาย โลชั่นปรับสภาพผิวกาย น้ำยาล้างสีผม ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด เจลอาบน้ำ
 สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม ลิปบาล์ม โลชั่นขัดผิว เจลขัดผิว โลชั่นขัดตัว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า
 โทเนอร์ปรับสภาพผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย ครีมลอกผิว เจลลอกผิว ชุดเครื่องสำอางใช้
 แต่งหน้า น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง
 เจลทาถูแลผิว เซรั่มทาถูแลผิว ครีมทาถูแลผิว ครีมทาหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์
 บำรุงผิวกาย ครีมกันแดด น้ำมันทากันแดด เจลทากันแดด ลิปกลอส เจลทาริมฝีปาก โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่น
 ทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผม ทรีทเมนต์บำรุงผม เซรั่มทาผิวหน้า
 เซรั่มทาผิว ครีมทาลดริ้วรอย น้ำมันทาตัว กระจาดชนิดเปียกซึบน้ำยาใช้ทำความสะอาดผิว สาลีชนิดแผ่นซึบ

/น้ำยา

น้ำยาใช้ทำความสะอาดผิว หน้ากากเสริมสวย สบู่ตัวที่ไม่มีโอเอสผสม ครีมขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว เจลโกน หนวด ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำหอมใช้อาบน้ำ สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เซรั่มดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม ครีมทาแก้ผิวแห้ง ครีมทาผิวลดจุดด่างดำ ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมทาผิวเพื่อความอ่อนเยาว์ และจำพวก 5 รายการสินค้า ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมทาแก้โรคผิวหนังอักเสบผื่นแพ้ ครีมทาแก้โรคสะเก็ดเงิน โลชั่นทาแก้โรคผิวหนังอักเสบผื่นแพ้ โลชั่นทาแก้โรคสะเก็ดเงิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190119473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. อักษรคำว่า SHEA แปลว่า ต้นไม้แอฟริกาเขตร้อนขนาดเล็กที่ผลที่สามารถสกัดสาร SHEA BUTTER ได้ และคำว่า Moisture มีความหมายว่า ความชุ่มชื้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของต้นเซียที่มีคุณสมบัติทำให้ผิวมีความชุ่มชื้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 180129901) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานในส่วนสาระสำคัญ SHEA คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า *SheaMoisture* รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SheaMoisture” เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ /คือคำว่า

คือคำว่า Shea และคำว่า Moisture ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S และ M ในการแบ่งคำสองคำออกจาก กัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า Shea และคำว่า Moisture มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้นซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมา ประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขาน เดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้ นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า SheaMoisture ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำ ภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Shea และคำว่า Moisture มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary Unabridged คำว่า Shea butter tree or shea แปลว่า a solid grayish yellowish or whitish fat obtained from the seeds of the shea tree and used chiefly as a food in soap and in candles. (ไขมันแข็งสีเทา สีเหลือง หรือสีขาวที่ได้จากเมล็ดของต้นเชีย ซึ่งส่วนใหญ่ใช้ในอาหาร สบู่ และเทียน) ประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไปhttps://www.vogue.co.th/beauty/skin_care/article/skin-care-shea-butter ระบุว่า “หนึ่งในส่วนผสมสำคัญทั้งในสกินแคร์และผลิตภัณฑ์ความงามต่างๆ ที่ขึ้นชื่อเรื่อง ความชุ่มชื้นแล้ว นอกจาก Hyaluronic Acid ก็ยังมีอีกหนึ่งสารสกัดสำคัญนั่นคือ 'เชียบัตเตอร์ (Shea Butter)' ด้วยคุณสมบัติที่มากมายทั้งดูแลสารพัดปัญหาผิว เดิมความชุ่มชื้นรวมถึงบำรุงเส้นผม จึงถูกจัดให้เป็น Skin Superfood หรือ อาหารผิวชั้นเลิศ โดยเชียบัตเตอร์ (Shea Butter) เป็นไขมันธรรมชาติจากต้นเชียนัท (Shea Nut) เมล็ดที่ได้จากต้น African Shea Tree พืชพื้นเมืองของชาวแอฟริกา โดยเชียบัตเตอร์เปรียบเป็นสมุนไพร ที่ให้คุณค่าทางโภชนาการมากมาย ไม่ว่าจะเป็น วิตามิน A D E F โปรตีนและใยอาหาร นอกจากช่วยบำรุง ผิวพรรณแล้วยังช่วยบำรุงเส้นผมให้แข็งแรงอีกด้วย อีกทั้งยังมีประโยชน์ดังนี้ 1. เป็นส่วนผสมสำคัญสำหรับผิวแห้งกร้าน 2. บรรเทาอาการผิวน้ำอักเสบ 3. รักษาโรคข้อเสื่อม 4. สร้างคอลลาเจน บำรุงผิว และลดริ้วรอย 5. บำรุงเส้นผมและหนังศีรษะ 6. ช่วยลดสิว 7. ลดรอยแผลเป็น” และตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONRY คำว่า Moisture แปลว่า ความชื้น ความชุ่มชื้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความชุ่มชื้นจาก ต้นเชีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีโอสณผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพัร์ฟุ่ม น้ำหอมอติโคลญู หัวน้ำมันหอมระเหย มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก อายไลน์เนอร์ สีทาแก้ม

/แบ่งทาทหน้า

แป้งทาหน้า โลชั่นใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นทาผิว โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาตัว ครีมทาผิว ครีมทามือ
 ครีมทาตัว โลชั่นใช้ทำความสะอาดร่างกาย ครีมใช้ทำความสะอาดร่างกาย แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย
 โลชั่นล้างหน้า ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ฉีดให้ความชุ่มชื้นแก่เส้นผม แชมพูที่ไม่มี
 ไอสธผสม ครีมนวดผม ครีมปรับสภาพผิวกาย เจลปรับสภาพผิวกาย โลชั่นปรับสภาพผิวกาย น้ำยาล้างสีผม
 ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด เจลอาบน้ำ สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม ลิปปาล์ม โลชั่นขัด
 ผิว เจลขัดผิว โลชั่นขัดตัว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด
 สะอาดร่างกาย ครีมลอกผิว เจลลอกผิว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้าง
 เครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง เจลทาถูแลผิว เซรั่มทาถูแลผิว ครีมทาถูแลผิว
 ครีมทาหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวกาย ครีมกันแดด น้ำมันทากันแดด
 เจลทากันแดด ลิปกอส เจลทาริมฝีปาก โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว
 มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผม ทรีทเมนต์บำรุงผม เซรั่มทาผิวหน้า เซรั่มทาผิว ครีมทาลดริ้วรอย น้ำมันทาตัว
 กระดาษชนิดเปียกชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาดผิว สำลีชนิดแผ่นชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาดผิว หน้ากากเสริม
 สวย สบู่ตัวที่ไม่มีไอสธผสม ครีมขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว เจลโกนหนวด ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำหอม
 ใช้อาบน้ำ สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ เซรั่มดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม ครีมดูแลเส้นผม ครีมทาแก้ผิวแห้ง
 ครีมทาผิวลดจุดต่างดำ ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมทาผิวเพื่อความอ่อนเยาว์ และจำพวก 5 รายการสินค้า
 ครีมทาแก้โรคผิวหนัง ครีมทาแก้โรคผิวหนังอีกเสบผื่นแพ้ ครีมทาแก้โรคสะเก็ดเงิน โลชั่นทาแก้โรคผิวหนัง
 อีกเสบผื่นแพ้ โลชั่นทาแก้โรคสะเก็ดเงิน ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้ผิวหนังชุ่มชื้นโดยมีส่วนประกอบหรือทำมาจากสาร
 สกัดจากต้นเซีย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ หลักฐานการโฆษณาผ่านทางอินเทอร์เน็ต จำนวน
 20 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า
 “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา
 สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า
 ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามิมีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไข

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180129901) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แล้ว เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า UZ BY FLOWFUSHI (คำขอเลขที่ 190115256)

โพล พูชิ โก., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า UZ BY FLOWFUSHI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ ผงซักฟอก แชมพูสระผม ครีมนวดผม สารล้างทำความสะอาดใบหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับอาบน้ำที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ คอนซิลเลอร์ ลิปสติก มาสคาร่า อายชาโดว์ อายไลน์เนอร์ หน้ากากเสริมสวย น้ำยาทำให้ผมนุ่ม ทรีทเมนต์บำรุงผม ครีมทาผม ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งแต่งหน้า น้ำหอมกลิ่นเจือจาง โลชั่นนํ้านมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงริมฝีปาก เซรั่มบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผิว เจลบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงเส้นผม ลิปกลอส ครีมทาปาก เจลมาสก์ไต้ดวงตาใช้เป็นเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูชุบสารทำความสะอาดผิว กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แป้งรองพื้นชนิดน้ำ ดินสอเขียนคิ้ว เซรั่มบำรุงขนตา ครีมทารอบดวงตา สีทาแก้ม กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม โคลโลญจ์ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากผัก น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากสัตว์ น้ำหอมสังเคราะห์ น้ำหอมผสม สารปรุงรสอาหารที่ทำจากน้ำมันหอมระเหย กายาน ยาสีฟัน กาวใช้ติดขนตาปลอม เล็บปลอม ขนตาปลอม สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ลมหายใจสดชื่น สารดับกลิ่นสัตว์ สารปรับผ้านุ่มใช้ในการซักрид สารฟอกขาวใช้ในการซักрид แป้งใช้ในการซักрид เจลาตินทำจากสาหร่ายทะเลใช้ในการซักрид ครีมทารองเท้า สารขัดรองเท้าให้เป็นสีดำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการขัดถู จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้ในการรักษาโรคผิวหนัง วิตามินที่เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหารเสริม กรดอะมิโนที่เตรียมขึ้นใช้ในการแพทย์ ขี้ผึ้งใช้ในการทางเภสัชกรรม พรอพอลิสใช้ในการทาง

/เภสัชกรรม

เภสัชกรรม นมผึ้งใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผิวใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผมที่มีโอเอสผสม เจลนวดใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยคอลลาเจนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยคอลลาเจนเปปไทด์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยพรอพโพลิสเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยธาตุฟอสฟอรัสเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยผลไม้เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยผักเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสมุนไพรเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเมล็ดข้าวสาลีเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยนมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยกระเทียมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเปลือกไพลินเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากส้มแขกเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยส้มใบโอโพลาวนอยด์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากชาเขียวเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยน้ำส้มสายชูทำจากน้ำแอปเปิ้ลไซเดอร์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยผงมะนาวเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเบอร์รี่ผสมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากถั่วขาวเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพริกเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากสาหร่ายทะเลแอตแลนติกเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยแอลกลูต้าไธโอนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยกรดอมิโนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยน้ำมันปลาเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเลซิตินเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเกสรดอกไม้เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเอนไซม์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอีสต์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอัลจินเตเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเคซีนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยโปรตีนอัลบูมินเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสังกะสีเป็นหลัก เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ ผ้าก๊อชใช้ในการตกแต่งแผล แคปซูลเปล่าใส่ผงยา ผ้าอนามัยแบบสอด ผ้าอนามัย กางเกงอนามัย สำลีใช้ในการดูดซับ พลาสเตอร์ชนิดมีกาว ก้านสำลีใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอ้อม แผ่นป้องกันการรั่วซึมสำหรับสวมทับ ผ้าอ้อมทำด้วยผ้า กระดาษกันแมลง แป้งแลคทิลสำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มสำหรับทารก อาหารสำหรับทารก อาหารเสริมสำหรับสัตว์ จำพวก 8 รายการสินค้า ที่ตัดขนตา ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ แหวนถอนขน ที่ใส่มีดโกน ที่ใส่ที่โกนหนวด ปากคีบ เตารีดไฟฟ้า มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้า บัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัดเล็บ กรรไกรใช้ในงานครัว กรรไกรตัดผม กรรไกรตัดผ้า กรรไกรตัดหนัง กรรไกรใช้ในการทำสวน มีดโกนนิรภัย บัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้มือ ใบมีดโกน มีดโกน ใบมีดกรรไกร มีดชุดคุ้ใช้ทำความสะอาดผ้า มีดใช้บนโต๊ะอาหาร มีดดาบ คีมปากนกแก้ว ที่หันไข่มุ่ใช้ไฟฟ้า ที่ใส่ก้อนปลาโอตากแห้งให้เป็นเกล็ดชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เปิดกระป๋องไม่ใช้ไฟฟ้า ข้อน ที่หันชีสไม่ใช้ไฟฟ้า ที่ตัดพืชไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำให้ผมแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าแบบใช้มือถือ

/เครื่องอบขนาน้ำ

เครื่องอบชาวน้ำใช้กับหน้า เครื่องทำให้อากาศอุ่น เครื่องอบไอน้ำจากผ้าเช็ดตัวสำหรับการจัดแต่งทรงผม เครื่องเป่าผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย เครื่องอบไอน้ำผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย อ่างสระผมสำหรับใช้ในร้านตัดผม เตาเผาขยะใช้ในครัวเรือน เครื่องทำน้ำร้อนด้วยโซลาร์ หลอดไฟฟ้า ไฟฉาย กระเปาะหลอดไฟฟ้า หลอดไฟติดเพดาน ไฟฉายติดหมวก หลอดไฟใช้กับยานพาหนะ โคมไฟฆ่าเชื้อโรคเพื่อให้อากาศบริสุทธิ์ที่ไม่ใช้ในการแพทย์ โคมไฟแบบโค้ง เครื่องทำความร้อนใช้อุ่นอาหารที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน อ่างล้างจานที่มีท่อปกรวในตัว อ่างซิงก์ในครัวใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองน้ำชนิดไม่ใช่ไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน ตะเกียงชนิดใช้แก๊ส ตะเกียงชนิดใช้น้ำมัน โป๊ะตะเกียง กะทะทำความร้อนให้ความอบอุ่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้า แผ่นทำความร้อนให้ความอบอุ่นชนิดพกพาที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระติกน้ำร้อนสำหรับทำให้เท้าอุ่นบนเตียง โถส้วมแบบนั่งที่มีน้ำฉีดพ่นในตัว เครื่องจ่ายสารฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้ในห้องน้ำ โถสุขภัณฑ์ ฝารองนั่งโถส้วมแบบญี่ปุ่น วาล์ว ผักบัว โถส้วม ผักบัวอาบน้ำ หัวก๊อกน้ำ ก้านผักบัว ขาตั้งอ่างอาบน้ำ บานเลื่อนปิดเปิดอ่างอาบน้ำ สะดืออ่างอาบน้ำ หัวก๊อกอ่างอาบน้ำ อ่างอาบน้ำ เตาไฟชนิดไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า หวี แปรงสีฟัน ไหมขัดฟัน ฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ลูกกลิ้งนวด ผิวหน้าเพื่อความงาม ลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน แปรงปิดขนตา หวีปิดขนตา แปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า กระเปาะเครื่องสำอาง แปรงหวีผม กล่องบรรจุภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม ทำด้วยแก้ว กล่องบรรจุภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมทำด้วยเครื่องเคลือบ ขวดบรรจุทำด้วยพลาสติก กล่องอาหารกลางวัน ขวดน้ำดื่มสำหรับนักท่องเที่ยว ขวดสุญญากาศ ที่คีบอาหารที่ใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยแก้ว กล่องใส่อาหารทำด้วยโฟม กล่องใส่อาหารทำด้วยพลาสติก ซามให้อาหารสัตว์เลี้ยง กรงนก อ่างอาบน้ำ นกที่ไม่ใช่สิ่งก่อสร้าง แปรงสำหรับสัตว์เลี้ยง ไหมขัดฟันสำหรับใช้ในทางทันตกรรม แก้วที่ยังไม่ตกแต่งที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง แก้วที่ตกแต่งบางส่วนที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง ถังมือใช้ในครัวเรือน แปรงทำความสะอาดที่ใช้ในครัวเรือน มีอบูพื้น ไม้กวาด ผ้าสำหรับเช็ดทำความสะอาด ฟองน้ำสำหรับเช็ดทำความสะอาด กระดานซักเสื้อผ้า ที่ดับเทียนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เชิงเทียน แปรงสำหรับเสื้อผ้า แจกันดอกไม้ ที่เผาเครื่องหอม แปรงสำหรับรองเท้า ซ่อนรองเท้า ผ้าขัดเงารองเท้า ฟองน้ำใช้ขัดเงารองเท้า ผ้าใช้ขัดเงารองเท้า ที่ดันทรงรองเท้าให้คงรูป และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกยาสีฟัน บริการค้าปลีกสบู่ บริการค้าปลีกผงซักฟอก บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการค้าส่งยาสีฟัน บริการค้าส่งสบู่ บริการค้าส่งผงซักฟอก บริการค้าปลีกแชมพูสระผม บริการค้าปลีกครีมนวดผม บริการค้าปลีกมิดโคน บริการค้าปลีกแปรงสีฟัน บริการค้าปลีกไหมขัดฟัน บริการค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค้าส่งแชมพูสระผม บริการค้าส่งครีมนวดผม บริการค้าส่งมิดโคน บริการค้าส่งแปรงสีฟัน บริการค้าส่งไหมขัดฟัน บริการค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้

/อ่างอาบน้ำ

อาน้ำ บริการค่าปลีกสำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค่าปลีกสำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค่าปลีกสำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค่าปลีกสำหรับอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการค่าส่งสำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค่าส่งสำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค่าส่งสำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค่าส่งสำหรับอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการค่าปลีกสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค่าส่งสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค่าปลีกสำหรับเครื่องสวมใส่เท้าที่ไม่รวมถึงเครื่องสวมใส่เท้าชนิดพิเศษสำหรับการเล่นกีฬา บริการค่าส่งสำหรับเครื่องสวมใส่เท้าที่ไม่รวมถึงเครื่องสวมใส่เท้าชนิดพิเศษสำหรับการเล่นกีฬา บริการค่าปลีกสำหรับกระเป๋า บริการค่าปลีกสำหรับถุง บริการค่าส่งสำหรับกระเป๋า บริการค่าส่งสำหรับถุง บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค่าปลีกสารบำรุงหวด บริการค่าปลีกเครื่องหอม บริการค่าปลีกออนไลน์ เครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค่าส่งสารบำรุงหวด บริการค่าส่งเครื่องหอม บริการค่าส่งเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค่าปลีกแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค่าส่งแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค่าปลีกหวี บริการค่าส่งหวี บริการค่าปลีกฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าส่งฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค่าส่งลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค่าปลีกลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค่าส่งลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค่าปลีกแปรงขัดขนตา บริการค่าส่งแปรงขัดขนตา บริการค่าปลีกหวีขัดขนตา บริการค่าส่งหวีขัดขนตา บริการค่าปลีกแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าส่งแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค่าส่งฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค่าปลีกกระเป๋าเครื่องสำอาง บริการค่าส่งกระเป๋าเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกแปรงหวีผม บริการค่าส่งแปรงหวีผม บริการค่าปลีกผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ บริการค่าส่งผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ บริการค่าปลีกสายคาดเอว บริการค่าส่งสายคาดเอว บริการค่าปลีกต่างหู บริการค่าส่งต่างหู บริการค่าปลีกแหวน บริการค่าส่งแหวน บริการค่าปลีกสร้อยคอ บริการค่าส่งสร้อยคอ บริการค่าปลีกสร้อยข้อมือ บริการค่าส่งสร้อยข้อมือ บริการค่าปลีกสำหรับผ้าทอ บริการค่าปลีกสำหรับเครื่องนอน บริการค่าส่งสำหรับผ้าทอ บริการค่าส่งสำหรับเครื่องนอน บริการค่าปลีกสำหรับอาหารและเครื่องดื่ม บริการค่าส่งสำหรับอาหารและเครื่องดื่ม บริการค่าปลีกสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค่าส่งสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค่าปลีกสำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการค่าส่งสำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการค่าปลีกมิดที่เป็นเครื่องมือช่าง บริการค่าปลีกเครื่องมือช่างปลายแหลม บริการค่าปลีกเครื่องมือช่าง บริการค่าปลีกเครื่องมือทำด้วยโลหะ บริการค่าส่งมิดที่เป็นเครื่องมือช่าง บริการค่าส่งเครื่องมือช่างปลายแหลม บริการค่าส่งเครื่องมือช่าง บริการค่าส่งเครื่องมือ

/ทำด้วยโลหะ

ทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกเครื่องมือใช้ทำความสะอาด บริการค้าปลีกเครื่องล้างจาน บริการค้าส่งเครื่องมือใช้ทำความสะอาด บริการค้าส่งเครื่องล้างจาน บริการค้าปลีกอุปกรณ์ทำอาหาร บริการค้าปลีกเครื่องตัดจิ้ม บริการค้าปลีกมีด บริการค้าส่งอุปกรณ์ทำอาหาร บริการค้าส่งเครื่องตัดจิ้ม บริการค้าส่งมีด บริการค้าปลีกสำหรับสิ่งพิมพ์ บริการค้าส่งสำหรับสิ่งพิมพ์ บริการค้าปลีกสำหรับกระดาษ บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องเขียน บริการค้าส่งสำหรับกระดาษ บริการค้าส่งสำหรับเครื่องเขียน บริการค้าปลีกสำหรับอุปกรณ์กีฬา บริการค้าส่งสำหรับอุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกสำหรับของเล่น บริการค้าปลีกสำหรับตุ๊กตา บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องและอุปกรณ์เล่นเกม บริการค้าส่งสำหรับของเล่น บริการค้าส่งสำหรับตุ๊กตา บริการค้าส่งสำหรับเครื่องและอุปกรณ์เล่นเกม บริการค้าปลีกออนไลน์สำหรับเพลงที่ดาวน์โหลดแล้วและบันทึกแล้ว บริการค้าปลีกออนไลน์สำหรับภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดแล้วและบันทึกแล้ว บริการค้าปลีกสำหรับนาฬิกา บริการค้าปลีกสำหรับนาฬิกาข้อมือ บริการค้าปลีกสำหรับแว่นตา บริการค้าปลีกสำหรับแว่นตากันลม บริการค้าส่งสำหรับนาฬิกา บริการค้าส่งสำหรับนาฬิกาข้อมือ บริการค้าส่งสำหรับแว่นตา บริการค้าส่งสำหรับแว่นตากันลม บริการค้าปลีกสำหรับหินมีค่าที่แปรสภาพบางส่วน บริการค้าปลีกสำหรับหินมีค่าเทียมที่แปรสภาพบางส่วน บริการค้าส่งสำหรับหินมีค่าที่แปรสภาพบางส่วน บริการค้าส่งสำหรับหินมีค่าเทียมที่แปรสภาพบางส่วน การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านการบริหารโปรแกรมการส่งเสริมและการขายที่เกี่ยวข้องกับสแตมป์ทางการค้า การวิเคราะห์การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจ การค้นคว้าวิจัย การตลาด การวิเคราะห์การตลาด การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายทางพาณิชย์ การส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น ตัวแทนนำเข้า-ส่งออก การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การให้เข้าวัสดุการโฆษณาประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลทางพาณิชย์สำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ การให้คำแนะนำทางพาณิชย์สำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลทางธุรกิจบนบทความทางหนังสือพิมพ์ การให้เช่าเครื่องขายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115256

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวหนังสือ

UZ

ทะเบียนเลขที่ ค189571 (คำขอเลขที่ 511232) และทะเบียนเลขที่ ค174848 (คำขอเลขที่ 489861) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานและรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย และรายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **UZ BY FLOWFUSHI** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จ
ทะเบียนไว้แล้วคำว่า **UZ** ทะเบียนเลขที่ ค189571 (คำขอเลขที่ 511232) และทะเบียนเลขที่ ค174848
(คำขอเลขที่ 489861) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า
UZ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่ประกอบไปด้วยตัวหนังสืออักษรโรมัน U และ
Z ซึ่งเป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย
แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BY FLOWFUSHI ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม
แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขาน
ทั้งเครื่องหมายได้ว่า อุซ บาย โฟลฟุชิ หรือ ยูซี บาย โฟลฟุชิ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญ
ได้ว่า อุซ หรือ ยูซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อุซ หรือ ยูซี
นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ แชมพูสระผม ครีมนวดผม สารล้าง
ทำความสะอาดใบหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับอาบน้ำที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ คอนซิลเลอร์ ลิปสติก มาสคา
รา อายชาโดว์ อายไลน์เนอร์ หน้ากากเสริมสวย น้ำยาทำให้ผมนุ่ม ทรีทเมนต์บำรุงผม ครีมทาผม ครีมรองพื้น
แป้งรองพื้น แป้งแต่งหน้า น้ำหอมกลิ่นเจอจาง โลชั่นนํ้านมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว สารที่
เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงรอบดวงตา
เซรั่มบำรุงริมฝีปาก เซรั่มบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผิว เจลบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงเส้นผม
ลิปกลอส ครีมทาปาก เจลมาสก์ไต้ดวงตาใช้เป็นเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูชุบสารทำความสะอาดผิว กระดาษ
ทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แป้งรองพื้นชนิดน้ำ ดินสอเขียนคิ้ว เซรั่มบำรุงขนตา ครีมทา
รอบดวงตา สีทาแก้ม กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม โคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอทอยเลท
น้ำหอมโอเดอโคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากผัก

/น้ำหอม

น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากสัตว์ น้ำหอมสังเคราะห์ น้ำหอมผสม กายาน กาวใช้ติดขนตาปลอม เล็บปลอม ขนตาปลอม สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย จำพวก 5 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผมที่มีโอสธผสม จำพวก 8 รายการสินค้า ที่ตัดขนตา ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ แหนบถอนขน ที่ใส่มีดโกน ที่ใส่ที่โกนหนวด ปากคีบ มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัดเล็บ กรรไกรตัดผม มีดโกนนิรภัย ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้มือ ใบมีดโกน มีดโกน ใบมีดกรรไกร จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำให้ผมแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าแบบใช้มือถือ เครื่องอบขนาน้ำใช้กับหน้า เครื่องอบไอน้ำจากผ้าเช็ดตัวสำหรับการจัดแต่งทรงผม เครื่องเป่าผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย เครื่องอบไอน้ำผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย อ่างสระผมสำหรับใช้ในร้านตัดผม และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า หวี ฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม ลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน แปรงขัดขนตา หวีขัดขนตา แปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า กระจาเครื่องสำอาง แปรงหวีผม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค่าปลีกเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกสบู่ บริการค่าส่งเครื่องสำอาง บริการค่าส่งสบู่ บริการค่าปลีกแชมพูสระผม บริการค่าปลีกครีม นวดผม บริการค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค่าส่งแชมพูสระผม บริการค่าส่งครีมนวดผม บริการค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค่าปลีกเครื่องหอม เครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค่าส่งเครื่องหอม บริการค่าส่งเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค่าปลีกแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค่าส่งแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค่าปลีกหวี บริการค่าส่งหวี บริการค่าปลีกฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าส่งฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค่าส่งลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค่าปลีกลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค่าส่งลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค่าปลีกแปรงขัดขนตา บริการค่าส่งแปรงขัดขนตา บริการค่าปลีกหวีขัดขนตา บริการค่าส่งหวีขัดขนตา บริการค่าปลีกแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าส่งแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค่าส่งฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค่าปลีกกระจาเครื่องสำอาง บริการค่าส่งกระจาเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกแปรงหวีผม บริการค่าส่งแปรงหวีผม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการสำหรับใช้กับใบหน้า ผิว กลิ่นตัว และเส้นขนตามร่างกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค189571 ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางสำหรับใช้กับใบหน้า เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางดับกลิ่นตัว เครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้กับ

/เส้นผม

เส้นผม แป้งผัดหน้า ลิปสติก แป้งฝุ่น โคลโลญ ซึ่งเป็นสินค้าเครื่องสำอางสำหรับใช้กับใบหน้า ผิว กลิ่นตัว และเส้นผม และทะเบียนเลขที่ ค174848 ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพู ซึ่งเป็นสินค้าสำหรับเส้นผมที่อยู่ในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2568

UZ
BY FLOWFUSHI

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 190115255)

โพล ฟุชิ โก., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

UZ

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **BY FLOWFUSHI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ ผงซักฟอก แชมพูสระผม ครีมนวดผม สารล้างทำความสะอาดใบหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับอาบน้ำที่ไม่ใช่ ในทางการแพทย์ คอนซิลเลอร์ ลิปสติก มาสคาร่า อายชาโดว์ อายไลน์เนอร์ หน้ากากเสริมสวย น้ำยาทำให้ผม นุ่ม ทรีทเมนต์บำรุงผม ครีมทาผม ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งแต่งหน้า น้ำหอมกลิ่นเจอจาง โลชั่นนํ้านม บำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้น ใช้ป้องกันแดด เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงริมฝีปาก เซรั่มบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผิว เจลบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงเส้นผม ลิปกลอส ครีมทาปาก เจลมาสก์ไต้ดวงตาใช้เป็น เครื่องสำอาง กระดาษทิชชูชุบสารทำความสะอาดผิว กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แป้งรองพื้นชนิดน้ำ ดินสอเขียนคิ้ว เซรั่มบำรุงขนตา ครีมทารอบดวงตา สีทาแก้ม กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็น เครื่องสำอาง น้ำหอม โคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม น้ำมัน หอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากผัก น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากสัตว์ น้ำหอมสังเคราะห์ น้ำหอมผสม สารปรุงรสอาหารที่ทำจากน้ำมันหอมระเหย กายาน ยาสีฟัน กาวใช้ติดขนตาปลอม เล็บปลอม ขนตาปลอม สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ลมหายใจสดชื่น สารดับกลิ่นสัตว์ สารปรับผ้านุ่มใช้ในการซักรีด สารฟอกขาวใช้ในการซักรีด แป้งใช้ในการซักรีด เจลาตินทำจากสาหร่ายทะเลใช้

/ในการ

ในการซักกริด ครีมทารองเท้า สารขัดรองเท้าให้เป็นสีดำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการขัดถู จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้ในการรักษาโรคผิวหนัง วิตามินที่เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหารเสริม กรดอะมิโนที่เตรียมขึ้นใช้ในการแพทย์ ขี้ผึ้งใช้ในทางเภสัชกรรม พรอพอลิสใช้ในทางเภสัชกรรม นมผึ้งใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผิวใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผมที่มีโอสธผสม เจลนวดใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมที่ประกอบด้วยคอลลาเจนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยคอลลาเจนเปปไทด์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยพรอพอลิสเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยธัญพืชเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยผลไม้เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยผักเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสมุนไพรเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเมล็ดข้าวสาลีเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยนมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยกระเทียมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพืชเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเปลือกไฟเลี่ยมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากส้มแขกเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยส้มไบโอพลาไวน์อยด์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากชาเขียวเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยน้ำส้มสายชูทำจากน้ำแอปเปิ้ลไซเดอร์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยผงมะนาวเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเบอร์รี่ผสมเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากถั่วขาวเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากพริกเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสารสกัดจากสาหร่ายทะเลแอตแลนติกเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยแอลกลูต้าไธโอนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยกรดมิโนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยน้ำมันปลาเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเลซิดินเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเกสรดอกไม้เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเอนไซม์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยยีสต์เป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยอัลจิเนตเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยเคซีนเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยโปรตีนอัลบูมินเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสังกะสีเป็นหลัก เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในการแพทย์ อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในการแพทย์ ผ้าก๊อชใช้ในการตกแต่งแผล แคปซูล เปล่าใส่ผงยา ผ้าอนามัยแบบสอด ผ้าอนามัย กางเกงอนามัย สำลีใช้ในการดูดซับ พลาสติกชนิดมีกาว ก้านสำลีใช้ในการแพทย์ ผ้าอ้อม แผ่นป้องกันการรั่วซึมสำหรับสวมทับผ้าอ้อมทำด้วยผ้า กระดาษกันแมลง แบ้ง แลคทิลสำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มสำหรับทารก อาหารสำหรับทารก อาหารเสริมสำหรับสัตว์ จำพวก 8 รายการสินค้า ที่ตัดขนตา ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ แหนบถอนขน ที่ใส่มีดโกน ที่ใส่ที่โกนหนวด ปากคีบ เตารีดไฟฟ้า มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัดเล็บ กรรไกรใช้ในงานครัว กรรไกรตัดผม กรรไกรตัดผ้า กรรไกรตัดหนัง กรรไกรใช้ในการทำสวน มีดโกนนิรภัย ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้มือ ไขมีดโกน มีดโกน ไขมีดกรรไกร มีดชุดคุ้ใช้ทำความสะอาดผ้า

มิดใช้บนโต๊ะอาหาร มิดดาบ คีมปากนกแก้ว ที่หันไข่มื้อใช้ไฟฟ้า ที่ใส่ก้อนปลาโอตากแห้งให้เป็นเกล็ดชนิดไม่ใช่ไฟฟ้า ที่เปิดกระป๋องไม่ใช่ไฟฟ้า ช้อน ที่หันชีสไม่ใช่ไฟฟ้า ที่ตัดพิซซ่าไม่ใช่ไฟฟ้า ส้อมที่ใช้บนโต๊ะอาหาร จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำให้ผมแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าแบบใช้มือถือ เครื่องอบชามาน้ำใช้กับหน้า เครื่องทำให้อากาศอุ่น เครื่องอบไอน้ำจากผ้าเช็ดตัวสำหรับการจัดแต่งทรงผม เครื่องเป่าผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย เครื่องอบไอน้ำผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย อ่างสระผมสำหรับใช้ในร้านตัดผม เตาเผาขยะใช้ในครัวเรือน เครื่องทำน้ำร้อนด้วยโซลาร์ หลอดไฟฟ้า ไฟฉาย กระเปาะหลอดไฟฟ้า หลอดไฟติดเพดาน ไฟฉายติดหมวก หลอดไฟใช้กับยานพาหนะ โคมไฟฆ่าเชื้อโรคเพื่อทำให้อากาศบริสุทธิ์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ โคมไฟแบบโค้ง เครื่องทำความร้อนใช้อุ่นอาหารที่ไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน อ่างล้างจานที่มีท่อปกรวในตัว อ่างซิงก์ในครัวใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองน้ำชนิดไม่ใช่ไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน ตะเกียงชนิดใช้แก๊ส ตะเกียงชนิดใช้น้ำมัน โป๊ะตะเกียง กะทะทำความร้อนให้ความอบอุ่นที่ไม่ใช่ไฟฟ้า แผ่นทำความร้อนให้ความอบอุ่นชนิดพกพาที่ไม่ใช่ไฟฟ้า กระติกน้ำร้อนสำหรับทำให้เท้าอุ่นบนเตียง โถส้วมแบบนั่งที่มีน้ำฉีดพ่นในตัว เครื่องจ่ายสารฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้ในห้องน้ำ โถสุขภัณฑ์ ฝารองนั่งโถส้วมแบบญี่ปุ่น วาล์วฝักบัว โถส้วม ฝักบัวอาบน้ำ หัวก๊อกน้ำ ก้านฝักบัว ขาตั้งอ่างอาบน้ำ บานเลื่อนเปิดเปิดอ่างอาบน้ำ สะดืออ่างอาบน้ำ หัวก๊อกอ่างอาบน้ำ อ่างอาบน้ำ เต้าไฟชนิดไม่ใช่ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า หวี แปรงสีฟันไหมขัดฟัน ฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม ลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน แปรงขัดขนตา หวีขัดขนตา แปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า กระเป๋ เครื่องสำอาง แปรงหวีผม กล้องบรรจุภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมทำด้วยแก้ว กล้องบรรจุภัณฑ์ที่ใช้ในอุตสาหกรรมทำด้วยเครื่องเคลือบ ขวดบรรจุทำด้วยพลาสติก กล่องอาหารกลางวัน ขวดน้ำดื่มสำหรับนักท่องเที่ยว ขวดสุญญากาศ ที่ใส่อาหารที่ใช้ในครัวเรือน กล่องใส่อาหารทำด้วยแก้ว กล่องใส่อาหารทำด้วยโฟม กล่องใส่อาหารทำด้วยพลาสติก ขามให้อาหารสัตว์เลี้ยง กรงนก อ่างอาบน้ำนกที่ไม่ใช่สิ่งก่อสร้าง แปรงสำหรับสัตว์เลี้ยง ไหมขัดฟันสำหรับใช้ในทางทันตกรรม แก้วที่ยังไม่ตกแต่งที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง แก้วที่ตกแต่งบางส่วนที่ไม่ใช้ในการก่อสร้าง ถังมือใช้ในครัวเรือน แปรงทำความสะอาดที่ใช้ในครัวเรือน มีอบถูพื้น ไม้กวาด ผ้าสำหรับเช็ดทำความสะอาด ฟองน้ำสำหรับเช็ดทำความสะอาด กระดานซักเสื้อผ้า ที่ดับเทียนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เชิงเทียน แปรงสำหรับเสื้อผ้า แจกันดอกไม้ ที่เผาเครื่องหอม แปรงสำหรับรองเท้า ช้อนรองเท้า ผ้าขัดเงารองเท้า ฟองน้ำใช้ขัดเงารองเท้า ผ้าใช้ขัดเงารองเท้า ที่ดันทรงรองเท้าให้คงรูป และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกยาสีฟัน บริการค้าปลีกสบู่ บริการค้าปลีกผงซักฟอก บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการค้าส่งยาสีฟัน บริการค้าส่งสบู่ บริการค้าส่งผงซักฟอก บริการค้าปลีกแชมพู

/สระผม

สระผม บริการค้ำปลีกครีมนวดผม บริการค้ำปลีกมิดโกน บริการค้ำปลีกแปรงสีฟัน บริการค้ำปลีกไหมขัดฟัน
 บริการค้ำปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค้ำส่งแชมพูสระผม บริการค้ำส่งครีมนวดผม บริการค้ำส่งมิด
 โกน บริการค้ำส่งแปรงสีฟัน บริการค้ำส่งไหมขัดฟัน บริการค้ำส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค้ำปลีก
 สำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้ำปลีกสำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการ
 ค้ำปลีกสำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูxonามัย บริการค้ำปลีกสำหรับอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการค้ำส่งสำหรับ
 สารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้ำส่งสำหรับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้ำส่ง
 สำหรับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูxonามัย บริการค้ำส่งสำหรับอุปกรณ์ทางการแพทย์ บริการค้ำปลีกสำหรับเครื่อง
 แต่งกาย บริการค้ำส่งสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค้ำปลีกสำหรับเครื่องสวมใส่เท้าที่ไม่รวมถึงเครื่องสวมใส่
 เท้าชนิดพิเศษสำหรับการเล่นกีฬา บริการค้ำส่งสำหรับเครื่องสวมใส่เท้าที่ไม่รวมถึงเครื่องสวมใส่เท้าชนิดพิเศษ
 สำหรับการเล่นกีฬา บริการค้ำปลีกสำหรับกระเป๋ บริการค้ำปลีกสำหรับถุง บริการค้ำส่งสำหรับกระเป๋
 บริการค้ำส่งสำหรับถุง บริการค้ำปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค้ำปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย
 บริการค้ำปลีกเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค้ำปลีกสารบำรุงหวด บริการค้ำปลีกเครื่องหอม บริการค้ำ
 ปลิกออนไลน์ เครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค้ำส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค้ำส่งเครื่องสำอาง
 บำรุงผิวกาย บริการค้ำส่งเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค้ำส่งสารบำรุงหวด บริการค้ำส่งเครื่องหอม
 บริการค้ำส่งเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค้ำปลีกแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค้ำส่งแปรงเสริม
 สวยใช้แต่งหน้า บริการค้ำปลีกหวี บริการค้ำส่งหวี บริการค้ำปลีกฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค้ำ
 ส่งฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค้ำปลีกลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค้ำส่งลูกกลิ้งนวด
 ผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค้ำปลีกลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค้ำส่งลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ใน
 ครัวเรือน บริการค้ำปลีกแปรงขัดขนตา บริการค้ำส่งแปรงขัดขนตา บริการค้ำปลีกหวีขัดขนตา บริการค้ำส่ง
 หวีขัดขนตา บริการค้ำปลีกแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค้ำส่งแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง
 บริการค้ำปลีกฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค้ำส่งฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค้ำปลีกกระเป๋
 เครื่องสำอาง บริการค้ำส่งกระเป๋เครื่องสำอาง บริการค้ำปลีกแปรงหวีผม บริการค้ำส่งแปรงหวีผม บริการค้ำ
 ปลิกผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ บริการค้ำส่งผ้าเช็ดตัวทำด้วยสิ่งทอ บริการค้ำปลีกสายคาดเอว บริการค้ำส่งสาย
 คาดเอว บริการค้ำปลีกต่างหู บริการค้ำส่งต่างหู บริการค้ำปลีกแหวน บริการค้ำส่งแหวน บริการค้ำปลีก
 สร้อยคอ บริการค้ำส่งสร้อยคอ บริการค้ำปลีกสร้อยข้อมือ บริการค้ำส่งสร้อยข้อมือ บริการค้ำปลีกสำหรับ
 ผ้าทอ บริการค้ำปลีกสำหรับเครื่องนอน บริการค้ำส่งสำหรับผ้าทอ บริการค้ำส่งสำหรับเครื่องนอน บริการค้ำปลีก
 สำหรับอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้ำส่งสำหรับอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้ำปลีกสำหรับเฟอร์นิเจอร์

/บริการค้ำส่ง

บริการค้าส่งสำหรับเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการค้าส่งสำหรับเครื่องจักรและอุปกรณ์ไฟฟ้า บริการค้าปลีกมีดที่เป็นเครื่องมือช่าง บริการค้าปลีกเครื่องมือช่างปลายแหลม บริการค้าปลีกเครื่องมือช่าง บริการค้าปลีกเครื่องมือทำด้วยโลหะ บริการค้าส่งมีดที่เป็นเครื่องมือช่าง บริการค้าส่งเครื่องมือช่างปลายแหลม บริการค้าส่งเครื่องมือช่าง บริการค้าส่งเครื่องมือทำด้วยโลหะ บริการค้าปลีกเครื่องมือใช้ทำความสะอาด บริการค้าปลีกเครื่องล้างจาน บริการค้าส่งเครื่องมือใช้ทำความสะอาด บริการค้าส่งเครื่องล้างจาน บริการค้าปลีกอุปกรณ์ทำอาหาร บริการค้าปลีกเครื่องตัดจิ้ม บริการค้าปลีกมีด บริการค้าส่งอุปกรณ์ทำอาหาร บริการค้าส่งเครื่องตัดจิ้ม บริการค้าส่งมีด บริการค้าปลีกสำหรับสิ่งพิมพ์ บริการค้าส่งสำหรับสิ่งพิมพ์ บริการค้าปลีกสำหรับกระดาษ บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องเขียน บริการค้าส่งสำหรับกระดาษ บริการค้าส่งสำหรับเครื่องเขียน บริการค้าปลีกสำหรับอุปกรณ์กีฬา บริการค้าส่งสำหรับอุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกสำหรับของเล่น บริการค้าปลีกสำหรับตุ๊กตา บริการค้าปลีกสำหรับเครื่องและอุปกรณ์เล่นเกม บริการค้าส่งสำหรับของเล่น บริการค้าส่งสำหรับตุ๊กตา บริการค้าส่งสำหรับเครื่องและอุปกรณ์เล่นเกม บริการค้าปลีกออนไลน์สำหรับเพลงที่ดาวน์โหลดแล้วและบันทึกแล้ว บริการค้าปลีกออนไลน์สำหรับภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดแล้วและบันทึกแล้ว บริการค้าปลีกสำหรับนาฬิกา บริการค้าปลีกสำหรับนาฬิกาข้อมือ บริการค้าปลีกสำหรับแว่นตา บริการค้าปลีกสำหรับแว่นตากันลม บริการค้าส่งสำหรับนาฬิกา บริการค้าส่งสำหรับนาฬิกาข้อมือ บริการค้าส่งสำหรับแว่นตา บริการค้าส่งสำหรับแว่นตากันลม บริการค้าปลีกสำหรับหินมีค่าที่แปรสภาพบางส่วน บริการค้าปลีกสำหรับหินมีค่าเทียมที่แปรสภาพบางส่วน บริการค้าส่งสำหรับหินมีค่าที่แปรสภาพบางส่วน บริการค้าส่งสำหรับหินมีค่าเทียมที่แปรสภาพบางส่วน การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ การส่งเสริมสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านการบริหารโปรแกรมการส่งเสริมและการขายที่เกี่ยวข้องกับสแตมป์ทางการค้า การวิเคราะห์การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจ การค้นคว้าวิจัยการตลาด การวิเคราะห์การตลาด การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายทางพาณิชย์ การส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น ตัวแทนนำเข้า-ส่งออก การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การให้เข้าวัสดุการโฆษณาประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลทางพาณิชย์สำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ การให้คำแนะนำทางพาณิชย์สำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลทางธุรกิจบนบทความทางหนังสือพิมพ์ การให้เข้าเครื่องขายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190115255

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวหนังสือ

UZ

ทะเบียนเลขที่ ค189571 (คำขอเลขที่ 511232) และทะเบียนเลขที่ ค174848 (คำขอเลขที่ 489861) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานและรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย และรายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **UZ** BY FLOWFUSHI กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **UZ** ทะเบียนเลขที่ ค189571 (คำขอเลขที่ 511232) และทะเบียนเลขที่ ค174848 (คำขอเลขที่ 489861) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า UZ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่ประกอบไปด้วยตัวหนังสืออักษรโรมัน U และ Z ซึ่งเป็นตัวหนังสืออักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า BY FLOWFUSHI ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า อุซ บาย โพลฟูชิ หรือ ยูซี บาย โพลฟูชิ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า อุซ หรือ ยูซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า อุซ หรือ ยูซี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ แชมพูสระผม ครีมนวดผม สารล้างทำความสะอาดใบหน้า

/สารที่

สารที่เตรียมขึ้นใช้สำหรับอาบน้ำที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ คอนซีลเลอร์ ลิปสติก มาสคาร่า อายชาโดว์ อายไลน์เนอร์ หน้ากากเสริมสวย น้ำยาทำให้ผมนุ่ม ทรีทเมนต์บำรุงผม ครีมหาผม ครีกรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งแต่งหน้า น้ำหอมกลิ่นเจอจาจ โลชั่นนํ้านมบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว ครีมทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงริมฝีปาก เซรั่มบำรุงเส้นผม เจลบำรุงผิว เจลบำรุงรอบดวงตา เจลบำรุงริมฝีปาก เจลบำรุงเส้นผม ลิปกลอส ครีมหาปาก เจลมาสก์ใต้ดวงตาใช้เป็นเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูซับสารทำความสะอาดผิว กระดาษทิชชูซับสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง แป้งรองพื้นชนิดน้ำ ดินสอเขียนคิ้ว เซรั่มบำรุงขนตา ครีมทารอบดวงตา สีทาแก้ม กระดาษทิชชูซับโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำหอม โคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญจ์ น้ำหอมโอเดอปาร์ฟุ่ม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากผัก น้ำหอมธรรมชาติที่ทำจากสัตว์ น้ำหอมสังเคราะห์ น้ำหอมผสม กายาน กาวใช้ติดขนตาปลอม เล็บปลอม ขนตาปลอม สำลีใช้เสริมสวย ก้านสำลีใช้เสริมสวย จำพวก 5 รายการสินค้า โลชั่นทาผิวใช้ในทางเภสัชกรรม โลชั่นทาผมที่มีโอสถผสม จำพวก 8 รายการสินค้า ที่ติดขนตา ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ แหนบถอนขน ที่ใส่มีดโกน ที่ใส่ที่โกนหนวด ปากคีบ มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ตะไบเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า กรรไกรตัดเล็บ กรรไกรตัดผม มีดโกนนิรภัย ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้มือ ใบมีดโกน มีดโกนใบมีดกรรไกร จำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องทำให้ผมแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าแบบใช้มือถือ เครื่องอบชามว่นใช้กับหน้า เครื่องอบไอน้ำจากผ้าเช็ดตัวสำหรับการจัดแต่งทรงผม เครื่องเป่าผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย เครื่องอบไอน้ำผมสำหรับใช้ในร้านเสริมสวย อ่างสระผมสำหรับใช้ในร้านตัดผม และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า หวี ฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม ลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน แปรงขัดขนตา หวีขัดขนตา แปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง ฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า กระเป๋เครื่องสำอาง แปรงหวีผม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค่าปลีกเครื่องสำอาง บริการค่าปลีกสบู่ บริการค่าส่งเครื่องสำอาง บริการค่าส่งสบู่ บริการค่าปลีกแชมพูสระผม บริการค่าปลีกครีมนวดผม บริการค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค่าส่งแชมพูสระผม บริการค่าส่งครีมนวดผม บริการค่าส่งสารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำ บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค่าปลีกเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค่าปลีกเครื่องหอม เครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย บริการค่าส่งเครื่องสำอางบำรุงเส้นผม บริการค่าส่งเครื่องหอม บริการค่าส่งเครื่องสำอางทำความสะอาดผิว บริการค่าปลีกแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค่าส่งแปรงเสริมสวยใช้แต่งหน้า บริการค่าปลีกหวี บริการค่าส่งหวี บริการค่าปลีกฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับ

/เครื่องสำอาง

เครื่องสำอาง บริการค้ำส่งฟองน้ำแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค้ำปลีกลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค้ำส่งลูกกลิ้งนวดผิวหน้าเพื่อความงาม บริการค้ำปลีกลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค้ำส่งลูกกลิ้งนวดใบหน้าที่ใช้ในครัวเรือน บริการค้ำปลีกแปรงขัดขนตา บริการค้ำส่งแปรงขัดขนตา บริการค้ำปลีกหวีขัดขนตา บริการค้ำส่งหวีขัดขนตา บริการค้ำปลีกแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค้ำส่งแปรงแต่งหน้าใช้กับเครื่องสำอาง บริการค้ำปลีกฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค้ำส่งฟองน้ำใช้ในการแต่งหน้า บริการค้ำปลีกกระเป๋เครื่องสำอาง บริการค้ำส่งกระเป๋เครื่องสำอาง บริการค้ำปลีกแปรงหวีผม บริการค้ำส่งแปรงหวีผม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการสำหรับใช้กับใบหน้า ผิว กลิ่นตัว และเส้นขนตามร่างกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค189571 ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางสำหรับใช้กับใบหน้า เครื่องสำอางนวดผิว เครื่องสำอางดับกลิ่นตัว เครื่องสำอางใช้ในการอาบน้ำ เครื่องสำอางใช้กับเส้นผม แป้งผัดหน้า ลิปสติก แป้งฝุ่น โคลโลญ ซึ่งเป็นสินค้าเครื่องสำอางสำหรับใช้กับใบหน้า ผิว กลิ่นตัว และเส้นผม และทะเบียนเลขที่ ค174848 ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพู ซึ่งเป็นสินค้าสำหรับเส้นผม ที่อยู่ในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190119626)

 สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ยางรัดของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190119626

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190111424) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190113985) เพราะเครื่องหมาย
การค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสอง
เครื่องหมาย และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า 

(คำขอเลขที่ 190111424) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190113985) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปวงกลมที่มีแถบคั่นกลางในแนวนอน โดยด้านในแถบมีคำว่า Goat Brand ส่วนรูป
วงกลมด้านล่างเป็นคำว่า ยางวง ตราแพะ และรูปวงกลมด้านบนมีรูปหัวแพะประกอบอยู่ ส่วนเครื่องหมาย
การค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสองเครื่องหมายเป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า โดยด้านซ้ายมีรูปกรอบ
สี่เหลี่ยมผืนผ้าสีขาวหนึ่งรูป และรูปกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีทึบอีกหนึ่งรูป ด้านขวาเป็นรูปคลื่นที่เป็นครึ่งวงกลม
ด้านบนมีคำว่า ถูร้อนไส PP ตราแพะ และตรงกลางมีรูปแพะกระโดดประกอบอยู่ ลักษณะของรูปและคำใน
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่าง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียก
ขานได้ว่า โกท แบรินด์ ยางวง ตราแพะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขาน
ได้ว่า ถูร้อนไส พีพี ตราแพะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220104386)

บริษัท เซ็นทรัล ฟู้ด รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เต้าหู้แห้ง ถั่วแห้ง ปลาแห้ง ฟองเต้าหู้ชนิดแห้ง เยื่อไผ่แห้ง สาหร่ายทะเลแห้ง เห็ดแห้ง อาหารทะเลตากแห้ง กระเทียมเจียว เต้าหู้ยี้ เห็ดตากแห้ง เห็ดถนอมสภาพแล้ว เห็ดอบแห้ง ผงกะทิ น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมัน น้ำพริกเผา น้ำมันพืชใช้ทำอาหาร น้ำมันหมู และจำพวก 30 รายการสินค้า เกลือใช้ปรุงอาหาร เกลือใช้ถนอมอาหาร น้ำปลา ซอสเคหภาพ ซอสใช้ปรุงอาหาร ซอสเต้าเจี้ยว ซอสถั่วดำหมัก ซอสถั่วเหลือง ซอสน้ำมันหอย ซอสบ๊วย ซอสปรุงรส ซอสเปรี้ยว ซอสพริก ซอสมะเขือเทศ ซอสหอยนางรม ซอสเห็ดหอม ผงชูรส น้ำส้มสายชู กุ้งแห้ง พริกแห้ง เครื่องเทศ เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) แป้งทอดกรอบ แป้งข้าวเจ้า แป้งข้าวสาลี แป้งข้าวเหนียว แป้งทำจากข้าว แป้งมันสำปะหลัง ซีอิ๊วหวาน ซีอิ๊ว ซีอิ๊วขาว ซีอิ๊วญี่ปุ่น ซีอิ๊วดำ ซีอิ๊วเห็ดหอม น้ำมันที่ได้จากน้ำพริกเผาใช้ปรุงอาหาร พริกไทยป่น พริกป่น พริกแห้ง ผงกระหรี่ น้ำเชื่อมใช้ปรุงรสอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220104386

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค420308 (คำขอเลขที่ 969247) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค420308 (คำขอเลขที่ 969247) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีรูปประดิษฐ์ใบหน้าเชฟด้านล่างมีอักษรไทยขนาดใหญ่คำว่า เชฟ ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในรูปวงกลมที่มีด้านหนึ่งเป็นเส้นโค้งหนา ลักษณะคล้ายอักษร C เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรไทยคำว่า เชฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า Chef แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษรโรมันขนาดเล็กคำว่า Chef Selection ที่มีมุมด้านขวาล่างมีอักษรไทยคำว่า ซีเลคชั่น และมีการวางทับบนกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสอีกชั้นหนึ่งประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรโรมันขนาดเล็กคำว่า Brand ที่มีมุมด้านขวาบนประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เชฟ ซีเลคชั่น หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เชฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ซี เชฟ แบรินด์ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เชฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เตาหู่แห้ง ถั่วแห้ง ปลาแห้ง ฟองเตาหู่ชนิดแห้ง เยื่อไม้แห้ง สำหรับทะเลแห้ง เห็ดแห้ง อาหารทะเลตากแห้ง กระเทียมเจียว เตาหู่ยี่ เห็ดตากแห้ง เห็ดถนอมสภาพแล้ว เห็ดอบแห้ง ผงกะทิ น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมันน้ำพริกเผา น้ำมันพืชใช้ทำอาหาร น้ำมันหมู และจำพวก 30 รายการสินค้า เกลือใช้ปรุงอาหาร เกลือใช้ถนอมอาหาร น้ำปลา ซอสเคซัพ ซอสใช้ปรุงอาหาร ซอสเต้าเจี้ยว ซอสถั่วดำหมัก ซอสถั่วเหลือง ซอสน้ำมันหอย ซอสบ๊วย ซอสปรุงรส ซอสเปรี้ยว ซอสพริก ซอสมะเขือเทศ ซอสหอยนางรม ซอสเห็ดหอม ผงชูรส น้ำส้มสายชู กุ้งแห้ง พริกแห้ง เครื่องเทศ เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) แป้งทอดกรอบ แป้งข้าวเจ้า แป้งข้าวสาลี แป้งข้าวเหนียว แป้งทำจากข้าว แป้งมันสำปะหลัง ซีอิ๊วหวาน ซีอิ๊ว ซีอิ๊วขาว ซีอิ๊วญี่ปุ่น ซีอิ๊วดำ ซีอิ๊วเห็ดหอม น้ำมันที่ได้จากน้ำพริกเผาใช้ปรุงอาหาร พริกไทยป่น พริกป่น พริกแห้ง ผงกระหรี่ น้ำเชื่อมใช้ปรุงรสอาหาร ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหาร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารกระป๋องที่ทำจากปลา ผลไม้กระป๋อง ผักกระป๋อง ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหาร ที่อยู่ในจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 190114716)

วอลตัน อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงชั้นใน

เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงยีนส์ กางเกงลำลองชายยาว กางเกง กางเกงขาสั้น เนื้อผ้า สายรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตลำลอง ชุดลำลอง เสื้อทีเชิ้ต เสื้อยืดแขนกุด เสื้อคอโบลี เสื้อชั้นในใส่ใต้เสื้อเชิ้ต ชุดชั้นใน เสื้อครึ่งตัวของสตรี กระโปรง เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กสำหรับชุดสากล เสื้อโค้ท เสื้อกีฬาสีซับเหงื่อ ชุดเสื้อกางเกงแบบหลวมใส่ทับชุดกีฬา เสื้อแขนกุดใส่เล่นกีฬา ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อกีฬาสี ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน ชุดกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทรงกระโปรงบาน ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน เสื้อกันหนาวแขนยาวชนิดสวมหัว เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเตอร์ทำจากขนแกะ เสื้อแขนกุด เสื้อแจ็กเก็ตคาร์ดิแกน แอบคาตชีระยะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกแก๊ป หมวก ผ้าพันคอ เนคไท ถุงเท้า เข็มขัด ถุงเท้ายาวสวมกันหนาว กางเกงเลกกิ้ง ถุงน่องครึ่งตัว ถุงน่อง เสื้อยกทรง รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าแตะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114716

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 181101111 (คำขอเลขที่ 1049355) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181101111 (คำขอเลขที่ 1049355) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปคล้ายคนบนหลังม้าที่ขี่นิ้วไปข้างหน้าในลักษณะเฉียงขึ้น โดยมีม้าที่อยู่ในลักษณะยกขาหน้าทั้งสองข้างขึ้นเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะเป็นลายเส้นที่ไม่มีการลงสี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะเป็นลายเส้นที่มีการลงสีทึบในบางส่วน และมีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า PLAY FORD ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกันดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

CATISS

(คำขอเลขที่ 190117615)

คาทิสส์ อินเตอร์เนชั่นแนล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CATISS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ ครีมทาหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า อิมัลชันบำรุงผิวหน้า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า บลัชเชอร์ใช้ทาแก้มให้มีสีสัน ลิปสติก ลิปปาล์ม ครีมทามือ आयแชโดว์ มาสคาร่า ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า มาส์กเสริมความงาม ครีมกันแดด อิมัลชันบำรุงผิวกาย แชมพู น้ำนวดทำความสะอาดผิวหน้า เจลอาบน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117615

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **คาทริช** ทะเบียนเลขที่ 171110811 (คำขอเลขที่ 944007) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **CATISS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **คาทริช**
 ทะเบียนเลขที่ 171110811 (คำขอเลขที่ 944007) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร
 โรมันคำว่า CATISS ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า คาทริช ลักษณะ
 ของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่าง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้
 อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาทิสส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คาทริช นับว่า
 เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
 ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **VITUS** (คำขอเลขที่ 190116852)

วิทรอนิก ดีอาร์.-อิง. สไตร์น บิลด์เวราไบดังซิสเต็ม จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **VITUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า อุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์และการติดตั้งสำหรับการวัดสามมิติของสิ่งของและวัตถุที่มีชีวิตและสำหรับการประเมินและการประมวลผลข้อมูลการวัดเพิ่มเติมที่สร้างขึ้นด้วยเหตุนี้ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องสแกนออปติคอลเพื่อการตรวจทางการแพทย์ เครื่องมือถ่ายภาพทางการแพทย์ เครื่องสแกนเพื่อการวินิจฉัยทางการแพทย์ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ การติดตั้งการบำรุงรักษาและการซ่อมแซมอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์และการติดตั้งสำหรับการวัดสิ่งของและวัตถุที่มีชีวิตแบบสามมิติและสำหรับการประเมินและการประมวลผลข้อมูลการวัดเพิ่มเติมที่สร้างขึ้นด้วยเหตุนี้ การติดตั้งการบำรุงรักษาและการซ่อมแซมเครื่องสแกนแสงสำหรับการตรวจทางการแพทย์เครื่องสแกนสำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์และเครื่องสแกนเพื่อการวินิจฉัย และจำพวก 42 รายการบริการบริการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและการวิจัยและการออกแบบที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาต ออกแบบและพัฒนาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ การพัฒนาการติดตั้งอุปกรณ์และตัวควบคุมไฟฟ้าและการพัฒนาการติดตั้งอุปกรณ์และตัวควบคุมไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์อุปกรณ์และตัวควบคุมโดยเฉพาะการวัดการสแกนการอ่านและการประมวลผลภาพกล้องอุปกรณ์ไฟฟ้า และอิเล็กทรอนิกส์โดยเฉพาะและการติดตั้งสำหรับการวัดสามมิติของสิ่งของและวัตถุที่มีชีวิตและสำหรับการประเมินและการประมวลผลเพิ่มเติมของข้อมูลการวัดสร้างขึ้นด้วยเหตุนี้ การพัฒนาเครื่องสแกนแสงสำหรับการตรวจทางการแพทย์เครื่องสแกนสำหรับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์และเครื่องสแกนเพื่อการวินิจฉัยทางการแพทย์ การวิจัยการพัฒนาและการให้คำปรึกษาสำหรับผู้อื่นในด้านการรับรู้และประมวลผลภาพด้วยแสง การวางแผนโครงการทางเทคนิคโดยเฉพาะอย่างยิ่งบริการดังกล่าวข้างต้นทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์และการติดตั้งสำหรับการวัดสามมิติ

/ของ

ของรายการและวัตถุที่มีชีวิตและสำหรับการประเมินและการประมวลผลข้อมูลการวัดเพิ่มเติมที่สร้างขึ้นด้วยเหตุนี้เครื่องสแกนออปติคอลสำหรับการตรวจทางการแพทย์เครื่องสแกนสำหรับ วัตถุประสงค์ทางการแพทย์และเครื่องสแกนเพื่อการวินิจฉัยทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116852

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITRUST** ทะเบียนเลขที่ 191120298 (คำขอเลขที่ 170142087) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **VITUS** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VITRUST** ทะเบียนเลขที่ 191120298 (คำขอเลขที่ 170142087) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า VITUS ประกอบด้วยอักษร V I T U และ S ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VITRUST ประกอบด้วยอักษร V I T R U S และ T ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยตัวอักษรแตกต่างกัน ดังนั้นรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่าง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวตัส ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไวทรุสต์ นับว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า NEXSYS PCS (คำขอเลขที่ 190101618)

เฮโมเนติกส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า NEXSYS PCS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการทำงานของอุปกรณ์ประมวลผลเลือดและพลาสมาของเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101618

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191107158 (คำขอเลขที่ 170137028) และทะเบียนเลขที่ 191107161 (คำขอเลขที่ 170137032) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PCS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำย่อของคำว่า Personal Communication Services มีความหมายว่า การสื่อสารแบบเฉพาะบุคคล (นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
NEXSYS PCS กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191107158 (คำขอเลขที่ 170137028) และทะเบียนเลขที่ 191107161
(คำขอเลขที่ 170137032) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า NEXSYS เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมาย
การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า nextsys แตกต่างกันเพียงเครื่องหมาย
การค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมีอักษรโรมัน t เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่สี่เพียง
หนึ่งตัวเท่านั้น และแม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีอักษร PCS ประกอบอยู่ด้วย แต่เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้
กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียง
ผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ PCS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย
ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ทั้งเครื่องหมายว่า เน็กซ์ซิส
พีซีเอส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า เน็กซ์ซิส ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เน็กซ์ซิส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียก
ขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้า
จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการทำงานของอุปกรณ์ประมวลผลเลือดและพลาสมา
ของเลือด ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 191107158 ใช้กับ
สินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และทะเบียนเลขที่ 191107161 ใช้กับบริการจำพวก 42
รายการบริการ จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการ
สินค้าและรายการบริการเกี่ยวกับซอฟต์แวร์หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน
จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างคำย่อของคำว่า PCS และสำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ <https://nexsyspcs.haemonetics.com/en> นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 926624)

บริษัท เอ็นเทค รีฟริจเอเรชั่น แอนด์ พาร์ท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบทำความเย็น ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องและระบบปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 926624

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เอ็นเทค** ทะเบียนเลขที่ 181127729 (คำขอเลขที่ 922691) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เอ็นเทค**

NTEC
เอ็นเทค

ทะเบียนเลขที่ 181127729 (คำขอเลขที่ 922691) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า ENTECH ที่มีการขีดเส้นใต้ โดยมีคำว่า Refrigeration & Parts. ประกอบอยู่ที่ด้านล่าง และมีภาพประดิษฐ์ประกอบอยู่ที่ด้านหน้าคำดังกล่าว ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า NTEC โดยมีอักษรไทยคำว่า เอ็นเทค ประกอบอยู่ที่ด้านล่างคำดังกล่าว รูปลักษณะโดยรวมของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เอ็นเทค รีฟริเกอเรชั่นแอนด์พาร์ท หรือ เอ็นเทค ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็นเทค แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 180130458)

บริษัท แอสเซท ไวส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่า คอนโดมิเนียม ให้เช่าทาวน์โฮม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130458

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **WYNN MACAU** ทะเบียนเลขที่ บ28862 (คำขอเลขที่ 564360) คำว่า **WYNN** ทะเบียนเลขที่ 171119622 (คำขอเลขที่ 847254) ทะเบียนเลขที่ บ63739 (คำขอเลขที่ 847257) คำว่า **WYNN RESORTS** ทะเบียนเลขที่ บ20077 (คำขอเลขที่ 498294) คำว่า **WYNN LAS VEGAS** ทะเบียนเลขที่ บ28861 (คำขอเลขที่ 564357) และคำว่า **WYNN DIAMOND SUITES** ทะเบียนเลขที่ บ36989 (คำขอเลขที่ 647929) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว และ รายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180125999) และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180126000) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ให้นำจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **WYNN MACAU** ทะเบียนเลขที่ บ28862 (คำขอเลขที่ 564360) คำว่า **WYNN** ทะเบียนเลขที่ 171119622 (คำขอเลขที่ 847254) ทะเบียนเลขที่ บ63739 (คำขอเลขที่ 847257) คำว่า **WYNN RESORTS** ทะเบียนเลขที่ บ20077 (คำขอเลขที่ 498294) และคำว่า **WYNN LAS VEGAS** ทะเบียนเลขที่ บ28861 (คำขอเลขที่ 564357) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Wynn เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วคำว่า WYNN ทั้งห้าเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า CONDO ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ28862 มีคำว่า MACAU ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ บ20077 มีคำว่า RESORTS ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ28861 มีคำว่า LAS VEGAS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า วินน์ คอนโด หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า วินน์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ28862 เรียกขานได้ว่า วินน์ มาเก๊า หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า วินน์ ทะเบียนเลขที่ 171119622 และทะเบียนเลขที่ บ63739 เรียกขานได้ว่า วินน์ ทะเบียนเลขที่ บ20077 เรียกขานได้ว่า วินน์ รีสอร์ท หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญได้ว่า วินน์ และทะเบียนเลขที่ บ28861 เรียกขานได้ว่า วินน์ ลาส เวกส์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า วินน์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าคอนโดมิเนียม ให้เช่าทาวน์โฮม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ28862 ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม รีสอร์ท ทะเบียนเลขที่ 171119622 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการบริหารจัดการธุรกิจทางด้านโรงแรม ทะเบียนเลขที่ บ63739 ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ที่พักชั่วคราว โรงแรม โมเต็ล รีสอร์ท เซอร์วิสอพาร์ทเม้นต์ สำรองที่พักชั่วคราว ทะเบียนเลขที่ บ20077 ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม รีสอร์ท ทะเบียนเลขที่ บ28861 ใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม รีสอร์ท ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **WYNN DIAMOND SUITES** ทะเบียนเลขที่ บ36989 (คำขอเลขที่ 647929) และ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180125999)

และรูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180126000) ตามมาตรา 13 และ 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ บ36989 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนตามคำขอเลขที่ 180125999 และ 180126000 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะ ละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180130456)

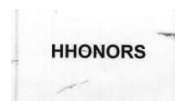
บริษัท แอสเซท ไวส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการซื้อขายคอนโดมิเนียม จัดการซื้อขายทาวน์โฮม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130456

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ8456 (คำขอเลขที่ 368583) และคำว่า HONOR ทะเบียนเลขที่ 181104698 (คำขอเลขที่ 1044827) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว และรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ให้นำจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

HONOR (คำขอเลขที่ 1044832) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียน เลขที่ บ8456 (คำขอเลขที่ 368583) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า THE HONOR ส่วนเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า HHONORS เพียงอย่างเดียว ลักษณะของคำในเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดิ ออนเนอร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน เลขที่ บ8456 เรียกขานได้ว่า เอชออนเนอร์ส นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HONOR ทะเบียนเลขที่ 181104698 (คำขอเลขที่ 1044827) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า HONOR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์และคำว่า THE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดิ ออนเนอร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ออนเนอร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ออนเนอร์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่าย

/มีเสียงเรียกขาน

มีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน รายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณา ตามมาตรา 29 คำว่า **HONOR** ทะเบียนเลขที่ 221134240 (คำขอเลขที่ 1044832) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เห็นว่า ประเด็นดังกล่าวผู้ותרณ์มีสิทธิเพื่อยืนยันคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่อยู่ระหว่างที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณา ไม่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ในประเด็นดังกล่าว ให้ยกอุทธรณ์ในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตราภูเขาไฟ (คำขอเลขที่ 180126415)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด คลองยาง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า ตราภูเขาไฟ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า นุ้ยทำจากแร่หินและ
จุลินทรีย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126415

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค254361 (คำขอเลขที่ 585728) และรูปและคำว่า ตราภูเขาไฟ ทะเบียนเลขที่ ค257797
(คำขอเลขที่ 639515) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจ
ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า ตราภูเขาไฟ กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ตราภูเขาไฟ ทะเบียนเลขที่ ค254361 (คำขอเลขที่ 585728) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า ตราภูเขาไฟ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายและเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีการจัดวางเครื่องหมายโดยให้คำว่า ตราภูเขาไฟ อยู่ด้านล่างของรูปภูเขาไฟในลักษณะประดิษฐ์ด้วย แม้รูปภูเขาไฟจะมีลักษณะการประดิษฐ์ทั้งเตาต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ตราภูเขาไฟ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ตราภูเขาไฟ ทะเบียนเลขที่ ค257797 (คำขอเลขที่ 639515) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Vich** (คำขอเลขที่ 190135061)

 [REDACTED] สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Vich** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ผงซักฟอก แชมพู ครีมนวดผม ครีมบำรุงมือ ครีมอาบน้ำ ยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยารีดผ้า น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างรถ น้ำยาล้างแอร์ ครีมโกนหนวด และจำพวก 5 รายการสินค้า น้ำยาดับกลิ่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190135061

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **วิช** ทะเบียนเลขที่ ค134524 (คำขอเลขที่ 418725) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **wish** (คำขอเลขที่ 190134064) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับรายการสินค้าลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **WISH** (คำขอเลขที่ 190134064) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Vich ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน V i c h ที่มีอักษรโรมันตัว V พิมพ์ใหญ่ และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก i c h ที่มีการออกแบบทุกตัวอักษรให้แตกต่างจากอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นคำว่า WISH ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน W I S H ที่เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทุกตัว ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยตัวอักษรแตกต่างจากเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในตำแหน่งที่ 1 คือ เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ใช้อักษร V ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้อักษร W และตำแหน่งที่ 3 คือ เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ใช้อักษร C ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนใช้อักษร S รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า วิช ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเรียกขานได้ว่า วิช แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **วิช** ทะเบียนเลขที่ ค134524 (คำขอเลขที่ 418725) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ROGER** (คำขอเลขที่ 190148351)

พาสต์ รีเทลลิง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ROGER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ สินค้า ชุดสวมชั้นนอก เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อกันหนาว (เสื้อดาวน์) เสื้อแจ็คเก็ตกันลม เสื้อโค้ท เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ ชุดกันฝน เสื้อคลุมกันหนาวชนิดที่มีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ ชุดถัก เสื้อแจ็คเก็ตคาร์ดิแกน เสื้อกั๊กไม่มีแขน เสื้อกั๊ก เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อยื้อมีคอปกแขนสั้น ชุดสำหรับเด็กแรกเกิด ชุดคลุมทอง เสื้อโค้ทกันน้ำ เสื้อแจ็คเก็ตน้ำ หมวกกันน้ำ รองเท้ากันน้ำ กางเกงทำจากผ้ากันน้ำ เสื้อชนิดสวมหัวพูลโลเวอร์ กางเกงขายาว กางเกงขายาวแบบยัดได้ กางเกงใส่วิ่งออกกำลังกาย เสื้อซับเหงื่อ กางเกงซับเหงื่อ ชุดสูท กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดแต่งงาน กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) ชุดสวมเดินชายหาด ชุดว่ายน้ำ ชุดนอนกระโปรงทรงยาว ชุดราตรี ชุดลำลอง ชุดเสื้อกระโปรงใส่นอน เสื้อคลุมยาวสำหรับใส่นอน เสื้อคลุมนอนแบบญี่ปุ่น (เนมากิ) ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดชั้นใน เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นในเอวสูงรัดทรวงอก เสื้อรัดลำตัวสตรี ชุดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดเสื้อกระโปรงเข้าชุดกัน เสื้อซับในสตรีแบบไม่มีแขน กางเกงชั้นในยาว กางเกงใน ชุดซับในกางเกงชั้นใน กางเกงชั้นในขาสั้น กางเกงชั้นในขาสั้นของผู้ชาย กางเกงชั้นในแนบเนื้อขาสั้นของผู้ชาย เสื้อยกทรง กระโปรงชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบน เสื้อยืดยืด เสื้อกล้าม เสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อถักรัดรูป ชุดกีฬา ชุดสวมไปงานแต่งงานหน้ากาก ชุดประจำชาติญี่ปุ่น กางเกงยีนส์ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกจากหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผาพันคอ โบว์ไท เน็คไท ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอแบนดানা ผ้าพันคออย่างหนาใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ปิดหูกันหนาวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบคาตชีรชะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป ถุงเท้ายาว ถุงเท้า ถุงนอน เสื้อรัดรูปของนักกายกรรม สายรัดถุงเท้ายาว สายโยงถุงเท้า สายเอี๊ยม แอบรัดข้อมือใช้เป็น

/เครื่องแต่งกาย

เครื่องแต่งกาย แถบรัดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า เสื้อคลุมนักบวช สายคาดลำตัวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าโพกศีรษะ เสื้อคลุมของบาทหลวง หมวกอาบน้ำ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน รองเท้าไม้แบบญี่ปุ่น (เกะตะ) รองเท้าแตะแบบญี่ปุ่น (โซริ) รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าแตะ รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา รองเท้ากีฬาฟุตบอล และบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการบริหารจัดการด้านการขายและโปรแกรมสร้างความสนใจผ่านระบบแอสมป์แลกของ ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น การตลาด จัดการธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือจัดการทางอุตสาหกรรม จัดการแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย จัดนิทรรศการและงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า จัดนิทรรศการและงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา จัดการหน้าที่ในสำนักงาน บริการค้าปลีกผ้าทอและเครื่องนอน บริการค้าส่งผ้าทอและเครื่องนอน บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้าขนหนู บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกและค้าส่งหมวกสำหรับสวมใส่ บริการค้าปลีกและค้าส่งผ้าอ้อม บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกและค้าส่งถุงและกระเป๋า บริการค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าสตางค์ บริการค้าปลีกและค้าส่งสิ่งของส่วนบุคคล บริการค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับ ดำเนินการประมวลผลคำสั่งซื้อ ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับผ้าทอและเครื่องนอน ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับผ้าอ้อม ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับถุงและกระเป๋า ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับสิ่งของส่วนบุคคล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ROGER** ทะเบียนเลขที่ 201115075 (คำขอเลขที่ 190105897) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะใกล้เคียงและครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **REGOR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ROGER** ทะเบียนเลขที่ 201115075 (คำขอเลขที่ 190105897) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **REGOR** ที่ประกอบด้วยอักษร REGOR ซึ่งเป็นอักษรตัวเดียวกันกับคำในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เพียงแต่มีการวางตัวอักษรกลับด้านกันเท่านั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ สินค้า ชุดสวมชั้นนอก เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อกันหนาว (เสื้อดาวน์) เสื้อแจ็คเก็ตกันลม เสื้อโค้ท เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ ชุดกันฝน เสื้อคลุมกันหนาวชนิดที่มีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ ชุดถัก เสื้อแจ็คเก็ตคาร์ดิแกน เสื้อกั๊กไม่มีแขน เสื้อกั๊ก เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อยัดมีคอปกแขนสั้น ชุดสำหรับเด็กแรกเกิด ชุดคลุมทอง เสื้อโค้ทกันน้ำ เสื้อแจ็คเก็ตน้ำ หมวกกันน้ำ รองเท้ากันน้ำ กางเกงทำจากผ้ากันน้ำ เสื้อชนิดสวมหัวพูลโลเวอร์ กางเกงขายาว กางเกงขายาวแบบยัดได้ กางเกงใส่วิ่งออกกำลังกาย เสื้อซับเหงื่อ กางเกงซับเหงื่อ ชุดสูท กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดแต่งงาน กางเกงแนบเนื้อ (เลกกิ้ง) ชุดสวมเดินชายหาด ชุดว่ายน้ำ ชุดนอนกระโปรงทรงยาว ชุดราตรี ชุดลำลอง ชุดเสื้อกระโปรงใส่นอน เสื้อคลุมยาวสำหรับใส่นอน เสื้อคลุมนอนแบบญี่ปุ่น (เนมากิ) ชุดนอน เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดชั้นใน เสื้อชั้นใน กางเกงชั้นในเอวสูงรัดทรวงอก เสื้อรัดลำตัวสตรี ชุดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดเสื้อกระโปรงเข้าชุดกัน เสื้อซับในสตรีแบบไม่มีแขน กางเกงชั้นในขายาว กางเกงใน ชุดซับในกางเกงชั้นใน กางเกงชั้นในขาสั้น กางเกงชั้นในขาสั้นของผู้ชาย กางเกงชั้นในแนบเนื้อขาสั้นของผู้ชาย เสื้อยกทรง กระโปรงชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบน เสื้อยัด เสื้อกล้าม เสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อถักรัดรูป ชุดกีฬา ชุดสวมไปงานเต้นรำสวมหน้ากาก ชุดประจำชาติญี่ปุ่น กางเกงยีนส์ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผาพันคอ โบว์ไท เน็คไท ผ้าคลุมไหล่ ผาพันคอแบนดانا ผาพันคออย่างหนาใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ปิดหูกันหนาวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป ถุงเท้ายาว ถุงเท้าถุงนอน เสื้อรัดรูปของนักกายกรรม สายรัดถุงเท้ายาว สายโยงถุงเท้า สายเอี๊ยม แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แอบรัดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า เสื้อคลุมนักบวช สายคาดลำตัวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าโพกศีรษะ เสื้อคลุมของบาทหลวง หมวกอาบ้ำ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน รองเท้าไม้แบบญี่ปุ่น (เกตะ) รองเท้าแตะแบบญี่ปุ่น (โซริ) รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าแตะ รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้ากีฬา

/รองเท้าบูท

รองเท้าบูทสำหรับเล่นกีฬา รองเท้ากีฬาฟุตบอล และบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นผ่านการบริหารจัดการด้านการขายและโปรแกรมสร้างความสนใจผ่านระบบ แสตมป์แลกของ ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น การตลาด จัดการธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือจัดการทางอุตสาหกรรม จัดการแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย จัดนิทรรศการและงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า จัดนิทรรศการและงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการโฆษณา จัดการหน้าที่ในสำนักงาน บริการค่าปลีกผ้าทอและเครื่องนอน บริการค่าส่งผ้าทอและเครื่องนอน บริการค่าปลีกและค่าส่งผ้าขนหนู บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องแต่งกาย บริการค่าปลีกและค่าส่งหมวกสำหรับสวมใส่ บริการค่าปลีกและค่าส่งผ้าอ้อม บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องสวมใส่เท้า บริการค่าปลีกและค่าส่งถุงและกระเป๋า บริการค่าปลีกและค่าส่งกระเป๋าสตางค์ บริการค่าปลีกและค่าส่งสิ่งของส่วนบุคคล บริการค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับ ดำเนินการประมวลผลคำสั่งซื้อ ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับผ้าทอและเครื่องนอน ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับผ้าอ้อม ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับถุงและกระเป๋า ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่นเกี่ยวกับสิ่งของส่วนบุคคล ซึ่งเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงชั้นใน ซึ่งเป็นสินค้าเสื้อผ้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เป็นสินค้าและบริการมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันได้โดยมีผู้บริโภคเป็นกลุ่มเดียวกัน นับได้ว่ารายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงประวัติการดำเนินกิจกรรมในปี พ.ศ. 2561 ซึ่งกล่าวถึงการเป็นแบรนด์แอมบาสเดอร์ของ โรเจอร์ เฟเดอเรอร์ ให้กับ UNIQLO สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.uniqlo.com/goroger> และ <https://www.uniqlo.com/th> เห็นว่า นั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์การดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ พ.ศ. 2561 ในปีเดียว จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้การโฆษณา หรือการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใดเป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่า

/เป็น

เป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้านั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2568

JACOB COHEN

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180112761)

เจค็อบ โคเฮน คำปะนีย เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี

JACOB COHEN

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า เทียนไข เทียนไขที่มีกลิ่นหอม เทียนไขใช้ประดับต้นคริสต์มาส เทียนไขกลิ่นหอมอโรมา ไล่เทียนไข ชี้ผึ้งได้จากผึ้ง ชี้ผึ้ง ทำจากน้ำมันถั่วเหลือง เทียนไขที่มีส่วนผสมของยาไล่แมลง ไขของสัตว์ น้ำมันที่ให้ความชื้น ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 180112761

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค51212 (คำขอเลขที่ 314009) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค225318 (คำขอเลขที่

549736) และทะเบียนเลขที่ ค214264 (คำขอเลขที่ 559518) และรูปและคำว่า  JACOB ทะเบียนเลขที่ 191103279 (คำขอเลขที่ 170135344) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการ สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

JACOB COHEN

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

Jacob

ทะเบียนเลขที่

ค51212 (คำขอเลขที่ 314009) รูปและคำว่า Jacob ทะเบียนเลขที่ ค225318 (คำขอเลขที่ 549736)

และทะเบียนเลขที่ ค214264 (คำขอเลขที่ 559518) และรูปและคำว่า JACOB ทะเบียนเลขที่
191103279 (คำขอเลขที่ 170135344) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า
JACOB COHEN จัดวางทับบนอักษรโรมันตัว J ในลักษณะที่มีการประดิษฐ์ให้มีขนาดใหญ่และมีความวาวโค้ง
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค51212 ทะเบียนเลขที่ ค225318 และทะเบียนเลขที่
ค214264 เป็นคำว่า JACOB เพียงอย่างเดียวที่มีการออกแบบอักษรให้มีลักษณะคล้ายกับการเขียนด้วยลายมือ
และมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายสิงโตคู่หันหน้าเข้าหากันประกอบอยู่ด้านบน และทะเบียนเลขที่ 191103279
เป็นคำว่า JACOB เพียงอย่างเดียว และมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายสิงโตคู่หันหน้าเข้าหากันประกอบอยู่ด้านบน
รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เจค็อบ โคเฮน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสี่เครื่องหมายเรียกขาน
ได้ว่า จาค็อบ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา
ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190126188)

บริษัท สุรีย์ อินเตอร์ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า

แกงกะหรี่ แกงเขียวหวาน แกงพแนง ขนุนอ่อนกระป๋อง เจาะสอดไส้ สับปะรดในน้ำเชื่อม ซุปสำเร็จรูปบรรจุกระป๋อง ต้มยำไก่ ต้มยำกุ้งสำเร็จรูป เต้าเจี้ยว น้ำกะทิสำเร็จรูป น้ำมันงา ปลาร้าขวด ปลาร้า-ปลากระดี วุ้นมะพร้าวในน้ำเชื่อม หน่อไม้บรรจุขวด อ่อมหน่อไม้ดอง เห็ดนางฟ้าที่ถนอมสภาพแล้ว ไบยานางที่ถนอมสภาพแล้ว พริกขี้หนูที่ถนอมสภาพแล้ว กะทิ หัวกะทิ น้ำมันน้ำพริกเผา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126188

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

My Chef
Brand

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ตรา นาย เชฟ** ทะเบียนเลขที่ ค384226 (คำขอเลขที่ 845482) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



My Chef
Brand

และคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วกับคำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค384226 (คำขอเลขที่ 845482) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า MY CHEF เป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปพ่อครัวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า
Brand และคำว่า ตรา ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
เรียกขานได้ว่า นาย เชฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นายเชฟแบรนด์ ตรา นายเชฟ
หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า นายเชฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้ง
สองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์
พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ ตารางสรุปแสดงรายชื่อประเทศที่ซื้อสินค้าแบรนด์ MY CHEF และ
หลักฐานการส่งออกสินค้าเพื่อจำหน่ายในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนา Invoice สำเนา Packing list สำเนา
certificate of origin สำเนา certificate of can code สำเนา Bill of lading และสำเนา Test report
ในช่วงเดือนเมษายนและพฤษภาคมของปีพ.ศ. 2563 จำนวน 3 ชุด ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ และธันวาคมของ
ปีพ.ศ. 2562 จำนวน 2 ชุด ในช่วงเดือนมีนาคม มิถุนายน และธันวาคมของปีพ.ศ. 2560 จำนวน 3 ชุด ในช่วง
เดือนกันยายนของปีพ.ศ. 2557 จำนวน 1 ชุด ในช่วงเดือนมีนาคม มิถุนายนของปีพ.ศ. 2556 จำนวน 2 ชุด
ปรากฏเครื่องหมายการค้าคำว่า MY CHEF สำเนาเอกสารคำขอเลขที่ 190126189 แสดงเครื่องหมายการค้า
ที่ได้รับจดทะเบียนแล้วในจำพวก 30 ได้ยื่นคำขอเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ภายใต้เครื่องหมายการค้า



ตัวอย่างสินค้าที่ขายในประเทศและต่างประเทศ ได้แก่ สินค้ากะทิกระป๋อง (กระป๋องสีน้ำเงินและ

/กระป๋องสีแดง)

กระป๋องสีแดง) น้ำจิ้มไก่ (ขวดขนาด 700 มล.และขนาด 740 มล.) น้ำจิ้มปอเปี๊ยะ (ขวดขนาด 740 มล.) และ

กล่องบรรจุภัณฑ์ขนาด 12*700 มล. ภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://datawarehouse.dbd.go.th/tsic-app/search> รหัสหมวดธุรกิจ 10772 แสดงข้อมูลส่งงบการเงินปีล่าสุดของบริษัท สุริย์ อินเตอร์พู้ดส์ จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://datawarehouse.dbd.go.th/tsic-app/search> รหัสหมวดธุรกิจ 46312 แสดงข้อมูลส่งงบการเงินปีล่าสุดของบริษัท เอเชียน อะไลอันซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.irplus.in.th/Listed/ASIAN/domestic.asp> แสดงแบรนด์สินค้าในประเทศไทยและต่างประเทศและประวัติบริษัทเอเชียน คอร์ปอเรชั่น และบริษัทในเครือ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.khmer24.com และ www.facebook.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ถือหุ้น ตัวอย่างสินค้าของผู้ถือหุ้น และการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศในตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 - พ.ศ. 2563 ได้แก่ในช่วงปีพ.ศ. 2556 2557 2560 2562 2563 เพียงปีละไม่กี่เดือน และเป็นช่วงระยะเวลาที่ไม่ต่อเนื่องกันทุกปี อีกทั้งยังเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค384226 ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2555 กว่า 1 ปี ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ถือหุ้นจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170113339)

บริษัท ฟิคเพาเวอร์ มอเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถสามล้อ

ไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113339

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 181106376 (คำขอเลขที่ 160104663) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า  ทะเบียน เลขที่ 181106376 (คำขอเลขที่ 160104663) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Panthera เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาพประดิษฐ์ลักษณะคล้ายหัวเสือหันหน้าไปทาง ด้านขวาประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีภาพประดิษฐ์คล้ายสิงโตหันตัวยืนหันหน้า มองตรงประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ ว่า แพนเธอร่า หรือ แพนทีล่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับ สินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถสามล้อไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับ สินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยานนอกรถจักรยานยนต์ โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นสินค้าเกี่ยวกับรถไฟฟ้า ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้ายานนอกรถจักรยานยนต์โดยเฉพาะ ดังนั้น ถ้าวารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170113361)

บริษัท พิคพาเวอร์ มอเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า

รถสามล้อไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170113361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181106376 (คำขอเลขที่ 160104663) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181106376 (คำขอเลขที่ 160104663) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แม้เป็นอักษรไทยคำว่า แพนเธอร่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรโรมันคำว่า PANTHERA ซึ่งเป็นคำในภาษาที่แตกต่างกันก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างเรียกขานได้ว่า แพนเธอร่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถสามล้อไฟฟ้า รถยนต์ไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยานนอกรถจักรยานยนต์ โดยสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าเกี่ยวกับรถไฟฟ้า ส่วนสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าภายนอกจักรยานยนต์โดยเฉพาะ ดังนั้น ถ้าวารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 180106574)

ทีสสอท เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า นาฬิกา นาฬิกา

ข้อมือ นาฬิกาจับเวลา เครื่องกลไกของนาฬิกา สายนาฬิกา สายคาดนาฬิกา ตะขอปรับสายนาฬิกา ตัวล็อก
ของนาฬิกา กรอบหน้าปัดนาฬิกา [ส่วนประกอบของนาฬิกา] กระจกหน้าปัดนาฬิกา หน้าปัดนาฬิกา
เม็ดย่นนาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106574

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก

1. อักษรโรมัน T เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและตัวหนังสือ



ทะเบียนเลขที่ ค184065 (คำขอเลขที่ 501546) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมี
เสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการ
สินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

 รายนี้ ภาคส่วนอักษร T เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ รายนี้ ภาคส่วนอักษร T เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายบริการของตนมาแต่แรกว่า
อักษรโรมันอ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะภาษาอังกฤษตัวที่ 20 จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะ
เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับ
ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทน
เสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า
“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น
ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้ว
โดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือ
รูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ
มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

 รายนี้ มีลักษณะ
ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะ
หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กัน
อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)
พ.ศ. 2559

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่
จัดจำหน่ายในปีพ.ศ. 2542 พ.ศ. 2547 พ.ศ. 2552 - 2554 และพ.ศ. 2556 - 2557 สำเนาเอกสารประวัติความ
เป็นมาของธุรกิจผู้อุทธรณ์ สถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ได้แก่ ร้าน TAVORN ที่ห้างสรรพสินค้า MBK
Center เซ็นทรัลปิ่นเกล้า เซ็นทรัลพระราม 2 สำเนาเอกสารแสดงแคตตาล็อกสินค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.
2549 - 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงภาพถ่ายคลิปวิดีโอสินค้าของผู้อุทธรณ์บน youtube ในเดือนมิถุนายน

2554 มีนาคม 2555 ธันวาคม 2555 พฤษภาคม 2556 มิถุนายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์บน Instagram ในเดือนกันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงคู่มือเกี่ยวกับประวัติการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางนิตยสารของต่างประเทศในปีพ.ศ. 2543 – 2557 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.watch-iud.com เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเป็นหลักฐานเกี่ยวกับข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางนิตยสารต่าง ๆ ของต่างประเทศในปีพ.ศ. 2543 – 2557 นั้นเป็นเอกสารแสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าในต่างประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเพียงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในแคตตาล็อกสินค้าปีพ.ศ. 2549 – 2557 บน youtube ในเดือนมิถุนายน 2554 มีนาคม 2555 ธันวาคม 2555 พฤษภาคม 2556 มิถุนายน 2557 บน Instagram ในเดือนกันยายน 2557 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้

/ได้มี

ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและตัวหนังสือ



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและตัวหนังสือ



ทะเบียนเลขที่

ค184065 (คำขอเลขที่ 501546) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว T ที่อยู่ในกรอบรูปที่มีลักษณะเป็นวงเช่นเดียวกันเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ที เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงสินค้าของผู้ותרณ์ที่จัดจำหน่ายในปีพ.ศ. 2542 พ.ศ. 2547 พ.ศ. 2552 - 2554 และพ.ศ. 2556 - 2557 สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาของธุรกิจผู้ותרณ์ สถานที่จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ได้แก่ ร้าน TAVORN ที่ห้างสรรพสินค้า MBK Center เซ็นทรัลปิ่นเกล้า เซ็นทรัลพระราม 2 สำเนาเอกสารแสดงแคตตาล็อกสินค้าของผู้ותרณ์ในปีพ.ศ. 2549 - 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงภาพถ่ายคลิปวิดีโอสินค้าของผู้ותרณ์บน youtube ในเดือนมิถุนายน 2554 มีนาคม 2555 ธันวาคม 2555 พฤษภาคม 2556 มิถุนายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์บน Instagram ในเดือนกันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงคู่มือเกี่ยวกับประวัติการดำเนินกิจการของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางนิตยสารต่าง ๆ ของต่างประเทศในปีพ.ศ. 2543 - 2557 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านทางเว็บไซต์ www.watch-iud.com นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของการดำเนินธุรกิจของผู้ותרณ์ ส่วนเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์บนแคตตาล็อกสินค้าในปีพ.ศ. 2549 - 2557 จำนวน 17 แผ่น บน youtube ในเดือนมิถุนายน 2554 มีนาคม 2555 ธันวาคม 2555 พฤษภาคม 2556

/มิถุนายน 2557

มิถุนายน 2557 จำนวน 6 แผ่น บน Instagram ในเดือนกันยายน 2557 จำนวน 2 แผ่น และผ่านทางนิตยสารต่าง ๆ ของต่างประเทศในปีพ.ศ. 2543 – 2557 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับประกันจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้ยุทธธน์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2545 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ยุทธธน์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธน์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธน์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธน์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2568

Claire

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180113308)

บริษัท แคลร์ เอสเทติก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Claire

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ

สินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมพอกผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทากันผิวแตก เจลบำรุงผิว เจลปรับสภาพผิว เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำมันทาบำรุงผิวหน้า น้ำมันขัดผิว โลชั่นขัดผิว โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ลิปสติก ลิปมัน แป้งพัฟใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา สีเคลือบเล็บ อายไลน์เนอร์ น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง และบริการจำพวก 44 รายการบริการ ศูนย์เสริมสวยและความงาม บริการดูแลผิวพรรณและเส้นผม บริการสักเพื่อความงาม บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ บริการปลูกผม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิวพรรณ ให้ข้อมูลคำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงาม ปราบฏตามคำขอเลขที่ 180113308

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
เนื่องจาก

1. คำว่า CLAIRE ภาษาฝรั่งเศส แคลร์ แปลว่า สว่าง สดใส แจ่มใส มีชีวิตชีวา เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ ทำให้หมายถึง เครื่องสำอางชนิดที่ยื่นขอหรือบริการนี้ทำให้ผิวพรรณสดใส มีชีวิตชีวา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CLAIRE'S**



ทะเบียนเลขที่ บ68822 (คำขอเลขที่ 883800) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181106402



(คำขอเลขที่ 160115324) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181108876 (คำขอเลขที่ 160116973) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Claire** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181108876 (คำขอเลขที่ 160116973) และรูป

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181106402 (คำขอเลขที่ 160115324) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Claire ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน C l a i r e ที่มีตัวอักษรโรมันตัว C เป็นตัวพิมพ์ใหญ่และเขียนติดกันด้วยตัวอักษรโรมันพิมพ์เล็กดังกล่าวเรียงเป็นลำดับไป ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 181108876 เป็นคำว่า Klairé Clinic จัดวางในลักษณะสองบรรทัดตั้งอยู่ในกรอบลวดลายประดิษฐ์ และทะเบียนเลขที่ 181106402 เป็น

/คำว่า

คำว่า 'Claire' ORGANIC และมีรูปประดิษฐ์คล้ายต้นไม้ใหญ่ประกอบอยู่ รูปลักษณะของคำในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า แคลร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 181108876 เรียกขานได้ว่า แคลร์ คลินิก และทะเบียนเลขที่ 181106402 เรียกขานได้ว่า แคลร์ ออร์แกนิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CLAIRE'S** ทะเบียนเลขที่ บ68822 (คำขอเลขที่ 883800) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า Claire เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมี 'S' เพิ่มขึ้นมาท้ายคำเท่านั้น และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า แคลร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แคลร์ส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมพอกผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทากันผิว แดก เจลบำรุงผิว เจลปรับสภาพผิว เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำมันทาบำรุงผิวหน้า น้ำมันขัดผิว โลชั่นขัดผิว โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ลิปสติก ลิปมัน แป้งพัฟใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา สีเคลือบเล็บ อายไลน์เนอร์ น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง และบริการจำพวก 44 รายการบริการ ศูนย์เสริมสวยและความงาม บริการดูแลผิวพรรณและเส้นผม บริการสักเพื่อความงาม บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ บริการปลูกผม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิวพรรณ ให้ข้อมูลคำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงาม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการดูแลความงามเครื่องสำอางและเส้นผม ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจค้าปลีกเกี่ยวกับอัญมณี บริการจัดการธุรกิจค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการจัดการธุรกิจค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องหอม บริการจัดการธุรกิจค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สำหรับเส้นผม บริการจัดการ

/ธุรกิจ

ธุรกิจค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องเขียน ซึ่งเป็นบริการเกี่ยวกับเครื่องสำอางและสำหรับเส้นผมด้วยเช่นกัน นับว่ารายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายป้ายโฆษณาบริเวณสนามบินสุวรรณภูมิ เสาธงไฟฟ้า สีแยกไฟแดง ตัวอย่างสำเนาใบเสร็จรับเงินของกรุงเทพมหานครแสดงการเสียภาษีป้ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวอย่างลักษณะของเครื่องหมายการค้าและบริการคำว่า Claire ในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีการพัฒนาขึ้นเพื่อใช้และเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทย ตัวอย่างสำเนาภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายและให้บริการของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้า ณ ศูนย์การค้าชั้นนำในประเทศไทย ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ทางหน้าเพจ Claire Skin ในช่องทาง facebook มีผู้ติดตาม จำนวน 21,277 คน ตัวอย่างสำเนาแผ่นพับโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่าย (ตัวแทนหลัก) สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงภาพถ่ายการออกร้านในงานแสดงสินค้าเพื่อส่งเสริมการขายสินค้าและบริการในประเทศไทย ตัวอย่างสำเนาใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการในประเทศไทยในวันที่ 1 - 11 เมษายน 2562 วันที่ 1 - 10 พฤษภาคม 2562 วันที่ 1 - 12 มิถุนายน 2562 วันที่ 1 - 9 กรกฎาคม 2562 วันที่ 1 - 9 สิงหาคม 2562 ตัวอย่างเอกสารแสดงภาพถ่ายเคาน์เตอร์และชั้นวางสินค้าในห้างเดอะมอลล์ บางกะปิ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีแสดงค่าใช้จ่ายในการเช่าพื้นที่ในสถานที่ต่าง ๆ เช่นห้าง MBK Center ในเดือนมีนาคม 2562 ร้าน EVEANDDBOY ในเดือนเมษายน 2562 ห้างเซนทรัลพัฒนา ในเดือนมีนาคม 2562 ร้านมัลดีบีวดี ในเดือนกันยายน 2562 ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงรางวัลที่สินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้ได้รับการจากสื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ ในปี 2562 และตัวอย่างสำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าในนิตยสารที่วางจำหน่ายในประเทศไทย และสำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาผ่านทางสื่อต่าง ๆ ในเดือนมกราคมถึงตุลาคม ปี 2562 เอกสารแสดงรายงานยอดขายของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่างเดือนพฤษภาคมถึงกันยายน 2562 เอกสารรายงานยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางร้าน EVEANDBOY แสดงยอดจ่ายเงินในเดือนพฤษภาคม - กันยายน 2562 เอกสารรายงานแสดงการสรุปยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามสาขาของร้านบริษัทมัลดีบีวดีจำกัดในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม 2562 เอกสารรายงานแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางร้านวัดสันใน เดือนธันวาคม 2561 เดือนมกราคม - กันยายน 2562 นั้น เห็นว่าเป็นการเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและ

/บริการ

บริการของผู้ถือหุ้นในปี พ.ศ. 2562 ระยะเวลาเพียงไม่ถึง 1 ปี จึงยังไม่อาจยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่า ผู้ถือหุ้นได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2556 อย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบ กันแล้ว กรณีนี้ผู้ถือหุ้นจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการ ซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

Claire

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกลม ฝรั่งเศส – ไทย โดย สว่าง วงศ์พัวพันธ์ คำว่า claire (เป็นคำที่เป็นเพศหญิง) แปลว่า ใส ชัดเจน กระฉ่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมพอกผิว ครีมทำความสะอาดผิว ครีมทากันผิวแตก เจลบำรุงผิว เจลปรับสภาพผิว เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำมันทาบำรุงผิวหน้า น้ำมันขัดผิว โลชั่นขัดผิว โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว สารทำความสะอาดผิว ชุดเครื่องสำอางใช้ บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ลิปสติก ลิปมัน แป้งพัฟใช้แต่งหน้า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอเขียนขอบปาก ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม สีทาเปลือกตา สีเคลือบเล็บ อายไลน์เนอร์ น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง และบริการจำพวก 44 รายการบริการ ศูนย์เสริมสวยและความ งาม บริการดูแลผิวพรรณและเส้นผม บริการสักเพื่อความงาม บริการช่วยเหลือทางการแพทย์ บริการปลูกผม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิวพรรณ ให้ข้อมูล คำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงามซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการดูแลความงามที่ ช่วยให้มีผิวพรรณกระฉ่างใส นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายป้ายโฆษณาบริเวณสนามบิสิเนสพาร์ค เสาร์ไฟฟ้า สีแยกไฟแดง ตัวอย่างสำเนาใบเสร็จรับเงินของกรุงเทพมหานครแสดงการเสียภาษีป้ายโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวอย่างลักษณะของเครื่องหมายการค้าและบริการรายค้าว่า Claire นี้ในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีการพัฒนาขึ้นเพื่อใช้และเผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทย ตัวอย่างสำเนาภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายและให้บริการของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้า ณ ศูนย์การค้าชั้นนำในประเทศไทย ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ทางหน้าเพจ Claire Skin ในช่องทาง facebook มีผู้ติดตาม จำนวน 21,277 คน ตัวอย่างสำเนาแผ่นพับโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่าย (ตัวแทนหลัก) สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เอกสารแสดงภาพถ่ายการออกร้านในงานแสดงสินค้าเพื่อส่งเสริมการขายสินค้าและบริการในประเทศไทย ตัวอย่างสำเนาใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการในประเทศไทยในวันที่ 1 - 11 เมษายน 2562 วันที่ 1 - 10 พฤษภาคม 2562 วันที่ 1 - 12 มิถุนายน 2562 วันที่ 1 - 9 กรกฎาคม 2562 วันที่ 1 - 9 สิงหาคม 2562 ตัวอย่างเอกสารแสดงภาพถ่ายเคาน์เตอร์และชั้นวางสินค้าในห้างเดอะมอลล์ บางกะปิ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีแสดงค่าใช้จ่ายในการเช่าพื้นที่ในสถานที่ต่าง ๆ เช่นห้าง MBK Center ในเดือนมีนาคม 2562 ร้าน EVEANDDBOY ในเดือนเมษายน 2562 ห้างเซนทรัลพัฒนา ในเดือนมีนาคม 2562 ร้านมัลดีบีวีดี ในเดือนกันยายน 2562 ตัวอย่างสำเนาเอกสารแสดงรางวัลที่ผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายนี้ได้รับการจากสื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ ในปี 2562 และตัวอย่างสำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าในนิตยสารที่วางจำหน่ายในประเทศไทย และสำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาผ่านทางสื่อต่าง ๆ ในเดือน มกราคมถึงตุลาคม ปี 2562 เอกสารแสดงรายงานยอดขายของตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ระหว่างเดือนพฤษภาคมถึงกันยายน 2562 เอกสารรายงานยอดขายจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางร้าน EVEANDBOY แสดงยอดขายเงินในเดือน พฤษภาคม - กันยายน 2562 เอกสารรายงานแสดงการสรุปยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามสาขาของร้าน บริษัทมัลดีบีวีดีจำกัดในเดือนพฤษภาคม - สิงหาคม 2562 และเอกสารรายงานแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางร้านวัดสันในเดือนธันวาคม 2561 เดือนมกราคม - กันยายน 2562 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามัลดีบีวีดีมีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าและบริการที่ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่นก่อนวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียน อีกทั้งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่าง ๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ เห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการโฆษณาเผยแพร่สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์และมีจำนวนการรับรู้ถึงสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ปรากฏจากหน้าเพจ Claire Skin ในช่องทาง facebook มีผู้ติดตามจำนวน 21,277 คน และหลักฐานอื่น ๆ เป็นเพียงภาพถ่ายสินค้า ภาพขึ้นวางสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์บนแผ่นป้ายโฆษณา โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 180103955)

คง ตีโค ฟาน วินาคาเฟ่ เบียง ฮัว (วินาคาเฟ่ เบียง ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี) จดทะเบียน



เป็นนิติบุคคลในประเทศเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป กาแฟคั่วบด กาแฟผง เครื่องดื่มกาแฟ
ที่ผ่านกระบวนการแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 191100234 (คำขอเลขที่ 1048269) คำว่า VINACAFE ทะเบียน

เลขที่ ค212051 (คำขอเลขที่ 548960) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1030373, รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 1048268 มาตรา

20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191100234 (คำขอเลขที่ 1048269), คำว่า

VINACAFE ทะเบียนเลขที่ ค212051 (คำขอเลขที่ 548960), รูปและคำว่า 

คำขอเลขที่ 1030373, รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 1048268 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 24 มิถุนายน 2562 โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คง ตี๋ โค ฟาน วินาคาเฟ่ เบียง ฮัว (วินาคาเฟ่ เบียง ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี)/ที่อยู่ เบียง ฮัว อินดัสเตรียล โซน 1, อัน binh วาร์ด, เบียง ฮัว ซิตี, ดอง ไน โพรวินซ์, ประเทศเวียดนาม” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) Name: CONG TY CO PHAN VINACAFÉ BIEN HOA (also trading as VINACAFÉ BIEN HOA JOINT STOCK COMPANY), address at Bien Hoa Industrial Zone 1, An Binh ward, Bien Hoa city, Dong Nai province, Vietnam ยื่นโดยตัวแทน นายวรุฒิ ไกรฤทธิ์

ส่วนทะเบียนเลขที่ 191100234 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2562 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คง ตี๋ โค ฟาน วินาคาเฟ่ เบียง ฮัว (ทำการค้าในนามของ วินาคาเฟ่ เบียง ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี)/ที่อยู่ เบียง ฮัว อินดัสเตรียล โซน 1, อัน binh วาร์ด, เบียง ฮัว ซิตี, ดอง ไน โพรวินซ์, ประเทศเวียดนาม” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) I/we, CONG TY CO PHAN VINACAFÉ BIEN HOA (also trading as VINACAFÉ BIEN HOA JOINT STOCK COMPANY), Address: Bien Hoa Industrial Zone 1, An Binh ward, Bien Hoa city, Dong Nai province, Vietnam ยื่นโดยตัวแทน บริษัท ดิลลิเก้แอนด์กิบบิส อินเทอร์เน็ตชั่นแนล จำกัด

/ส่วน

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค212051 เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 และวันที่ 5 มกราคม 2567 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) และคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) ตามลำดับ โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า คอง ที คอ ฟาน วินาคาเฟ่ เบียน ฮัว (ทำการค้าในนามของ วินาคาเฟ่ เบียน ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี) /ที่อยู่ เบียน ฮัว อินดัสเทรียล โซน 1, อัน binh วอร์ด, เบียน ฮัว ซิตี, ดง นาย โพรวินซ์ ประเทศเวียดนาม ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) we, CONG TY CO PHAN VINACAFÉ BIEN HOA (also trading as VINACAFÉ BIEN HOA JOINT STOCK COMPANY), address at Bien Hoa Industrial Zone 1, An Binh ward, Bien Hoa city, Dong Nai province VIETNAM ซึ่งยื่นโดยตัวแทน นายพัฒน์ เตชะไพฑูรย์

ส่วนคำขอเลขที่ 1030373 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คอง ที คอ ฟาน วินาคาเฟ่ เบียน ฮัว (ทำการค้าในนามของ วินาคาเฟ่ เบียน ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี) /ที่อยู่ เบียน ฮัว อินดัสเทรียล โซน 1, อัน binh วอร์ด, เบียน ฮัว ซิตี, ดง นาย โพรวินซ์ ประเทศเวียดนาม” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) I/we, CONG TY CO PHAN VINACAFÉ BIEN HOA (also trading as VINACAFÉ BIEN HOA JOINT STOCK COMPANY), Address: Bien Hoa Industrial Zone 1, An Binh ward, Bien Hoa city, Dong Nai province, Vietnam ยื่นโดยตัวแทน บริษัท ดิลลิกี่แอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

และคำขอเลขที่ 1048268 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2562 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คอง ที คอ ฟาน วินาคาเฟ่ เบียน ฮัว (ทำการค้าในนามของ วินาคาเฟ่ เบียน ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี) /ที่อยู่ เบียน ฮัว อินดัสเทรียล โซน 1, อัน binh วอร์ด, เบียน ฮัว ซิตี, ดง นาย โพรวินซ์, ประเทศเวียดนาม” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) I/we, CONG TY CO PHAN VINACAFÉ BIEN HOA (also trading as VINACAFÉ BIEN HOA JOINT STOCK COMPANY), Address: Bien Hoa Industrial Zone 1, An Binh ward, Bien Hoa city, Dong Nai province, Vietnam ยื่นโดยตัวแทน บริษัท ดิลลิกี่แอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาไทยบางส่วนแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานทางทะเบียนของทั้งสองฝ่าย (หนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) แล้ว ก็ล้วนมีการมอบอำนาจและระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาอังกฤษที่ถูกต้องตรงกันทั้งสองฝ่ายโดยมีเจ้าของเดียวกัน ซึ่งความแตกต่างในการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่

/เป็น

เป็นภาษาไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายข้างต้นนั้น ก็เนื่องมาจากการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่ เป็นภาษาไทยโดยตัวแทนที่แตกต่างกัน อีกทั้งยังเป็นการระบุชื่อที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสี่เครื่องหมายข้างต้นเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีเจ้าของเครื่องหมายการค้าเดียวกัน ไม่ใช่กรณีที่ เป็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นอันทำให้มีเหตุที่ต้องพิจารณาความคล้ายตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นกับคำขอดังกล่าว



อย่างไรก็ดี เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาค ส่วนคำว่า café เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า café แปลว่า คาเฟ่, ร้านกาแฟ, ร้านน้ำชา-กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป กาแฟควบคุด กาแฟผง เครื่องดื่มกาแฟที่ผ่านกระบวนการแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าที่ใช้ในคาเฟ่หรือร้านน้ำชา-กาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ภาคส่วนคำว่า café อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับ จดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฎิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า café ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฎิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียว ที่จะใช้คำว่า café ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจด ทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **kanebo cosmillion** (คำขอเลขที่ 923744)

คาโอ กาบุซึกิ ไกชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **kanebo cosmillion** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาหน้า หน้ากากพอกหน้า โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางปรับสภาพผิว
โลชั่นนํ้านมทาหน้า ครีมทาปาก เครื่องสำอางปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า ครีมทำความสะอาดผิว เจลทำ
ความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว สบู่ เซรั่มปรับสีผิวให้ขาว ครีมปรับสีผิวให้ขาว ครีมรองพื้น
เครื่องสำอางรองพื้นชนิดเหลว แป้งทาหน้า แป้งใช้ผสมนํ้าอาบ อายแชโดว์ ขนตาปลอม สีเขียนขอบตา
มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก สีสำหรับทาแก้ม ครีมทาเล็บ โลชั่นทาเล็บ สีทาเล็บและนํ้ายาเคลือบ
หนังกำพืด เกลือผสมนํ้าอาบที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ แชมพู นํ้ายาล้างผม ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม
ครีมใส่ผม ยาย้อมผม สเปรย์ใส่ผม เจลใส่ผม มูสใส่ผม สําลีก่อนใช้เสริมสวย ครีมกันแดดและโลชั่น
กันแดด ครีมบำรุงผิว ครีมทาตัว เจลกันแดด เครื่องสำอางรองพื้นชนิดเจล สีเขียนขอบตาชนิดเจล
อายแชโดว์ชนิดเจล สีทาแก้มชนิดเจล ที่เขียนคิ้วชนิดเจล เจลทาขนตา เจลทาตา เจลทาหน้า เจลทาผิว
เจลขัดหน้า เจลขัดผิว เจลทาปาก เจลใช้ล้างทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า เจลใช้ล้างทำความสะอาด
ผิวหนัง เจลประคบผิวหนัง เจลอาบหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923744

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

Kanebo
Bio

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค13115 (คำขอเลขที่ 265902), คำว่า

Kanebo Reine
Kanebo QUEEN

ทะเบียนเลขที่ ค14652 (คำขอเลขที่ 268088), คำว่า **Kanebo SOIE DE REINE**

Kanebo

ทะเบียนเลขที่ ค14968 (คำขอเลขที่ 268089), คำว่า **QUEEN DROP** ทะเบียนเลขที่ ค31498

Kanebo
MAY YOUNG

(คำขอเลขที่ 287521), คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค37782 (คำขอเลขที่ 296459), คำว่า

คาเนโบ

ทะเบียนเลขที่ ค65354 (คำขอเลขที่ 344632), รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค65778 (คำขอเลขที่ 347279), คำว่า **Kanebo COSMETTE** ทะเบียนเลขที่ ค140774 (คำขอ

เลขที่ 414409), คำว่า **BLANCHIR** ทะเบียนเลขที่ ค135794 (คำขอเลขที่ 449250), คำว่า

Kanebo

Kanebo

ทะเบียนเลขที่ ค158345 (คำขอเลขที่ 476785), คำว่า **True Care** ทะเบียน

เลขที่ ค208776 (คำขอเลขที่ 537606) และคำว่า **Kanebo The Silk** ทะเบียนเลขที่ ค237912

(คำขอเลขที่ 584977) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **kanebo cosmillion** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้

Kanebo Bio ทะเบียนเลขที่ ค13115 (คำขอเลขที่ 265902), คำว่า **Kanebo Reine**
แล้ว คำว่า **Kanebo QUEEN**

ทะเบียนเลขที่ ค14652 (คำขอเลขที่ 268088), คำว่า **Kanebo QUEEN DROP** ทะเบียนเลขที่ ค31498

(คำขอเลขที่ 287521), คำว่า **Kanebo MAY YOUNG** ทะเบียนเลขที่ ค37782 (คำขอเลขที่ 296459),



Kanebo

รูปและคำว่า **Kanebo** ทะเบียนเลขที่ ค65778 (คำขอเลขที่ 347279) และคำว่า **True Care**
ทะเบียนเลขที่ ค208776 (คำขอเลขที่ 537606) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่ง
เพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568, วันที่ 17
กันยายน 2562, วันที่ 21 มกราคม 2563, วันที่ 1 พฤษภาคม 2563, วันที่ 15 ตุลาคม 2563 และวันที่ 31
มกราคม 2563 ตามลำดับแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **kanebo cosmillion**
คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Kanebo SOIE DE REINE**

ทะเบียนเลขที่ ค14968 (คำขอเลขที่ 268089), คำว่า **คาเนโบ** ทะเบียนเลขที่ ค65354 (คำขอเลขที่
344632), คำว่า **Kanebo COSMETTE** ทะเบียนเลขที่ ค140774 (คำขอเลขที่ 414409), คำว่า



BLANCHIR ทะเบียนเลขที่ ค135794 (คำขอเลขที่ 449250), คำว่า **Kanebo**

ทะเบียนเลขที่ ค158345 (คำขอเลขที่ 476785) และคำว่า **Kanebo The Silk** ทะเบียนเลขที่
ค237912 (คำขอเลขที่ 584977) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่
/นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่าเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ โกชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ เลขที่ 14-10 นิฮอนบาชิ คายาบาโช 1-โชเม ชูโอ-กุ กรุงโตเกียว 103-8210 ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), office at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค14968, ทะเบียนเลขที่ ค65354, ทะเบียนเลขที่ ค237912 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2557, วันที่ 21 กันยายน 2560, วันที่ 28 มกราคม 2558 ตามลำดับ เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ โกชา ทั้งทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น/ที่อยู่ 14-10, นิฮอนบาชิ คายาบาโช 1-โชเม, ชูโอ-กุ, โตเกียว ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “KAO KABUSHIKI KAISHA also trading as Kao Corporation, 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-chome, Chuo-ku, Tokyo, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นางเนตยา วารังเค/นางสาวรุ่งอรุณ ลือพัฒนสุข

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค140774 เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2562 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ โกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ 14-10, นิฮอนบาชิ คายาบาโช 1-โชเม, ชูโอ-กุ, กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation) of 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-Chome, Chuo-ku, Tokyo, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นายวรุฒิ ไกรฤทธิ์/นายพูนเดช ไกรฤทธิ์

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค135794, ค158345 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2564, วันที่ 24 ธันวาคม 2564 ตามลำดับ เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ โกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ 14-10, นิฮอนบาชิ คายาบาโช 1-โชเม, ชูโอ-กุ, กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), located at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-Chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นายพูนเดช ไกรฤทธิ์

แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาไทยบางส่วน แตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานทางทะเบียนของทั้งสองฝ่าย (หนังสือมอบอำนาจ ภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) แล้ว ก็ล้วนมีการมอบอำนาจและระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็น ภาษาอังกฤษที่ถูกต้องตรงกันทั้งสองฝ่ายโดยมีเจ้าของเดียวกัน ซึ่งความแตกต่างในการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่ เป็นภาษาไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายข้างต้นนั้น ก็เนื่องมาจากการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่ เป็นภาษาไทยโดยตัวแทนที่แตกต่างกัน อีกทั้งยังเป็นการระบุชื่อที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหก เครื่องหมายข้างต้นเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีเจ้าของเครื่องหมายการค้าเดียวกัน ไม่ใช่กรณีที่เป็นเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นอันทำให้มีเหตุที่ต้องพิจารณาความคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นกับคำขอดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **kanebo cosmillion** (คำขอเลขที่ 923745)

คาโอ กาบุชิกิ ไกชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **kanebo cosmillion** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ที่ฉีดพ่นละอองน้ำหอมแบบเปล่า แปร่งใช้ในการเสริมสวย แปร่งใช้กับคิ้ว แปร่งหวีผม แปร่งใช้กับเล็บ แปร่งใช้ในการโกนหนวด หวีใช้หวีผม ตลับเปล่า ที่จ่ายสบู่เหลว ที่วางสบู่ ที่วางฟองน้ำ ที่ฉีดสเปรย์น้ำหอมแบบเปล่า ฟัฟฟ์ใช้ผัดหน้า ฟองน้ำใช้ในการเสริมสวย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 923745

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค50391 (คำขอเลขที่ 235592), คำว่า

Kanebo ทะเบียนเลขที่ ค2146 (คำขอเลขที่ 236437), คำว่า  **Kanebo** IB ทะเบียน

เลขที่ ค140775 (คำขอเลขที่ 414408), คำว่า **Kanebo** ทะเบียนเลขที่ ค193720 (คำขอเลขที่ 512382) และทะเบียนเลขที่ ค204589 (คำขอเลขที่ 534033) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2558

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **kanebo cosmillion** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค50391 (คำขอเลขที่ 235592), คำว่า **Kanebo**

ทะเบียนเลขที่ ค2146 (คำขอเลขที่ 236437) , คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค140775 (คำขอเลขที่
414408) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏ
ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่อ
อายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2564, วันที่ 17 กันยายน 2562, วันที่ 4 มีนาคม 2564
ตามลำดับแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **kanebo cosmillion**
คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Kanebo** ทะเบียนเลขที่
ค193720 (คำขอเลขที่ 512382) และทะเบียนเลขที่ ค204589 (คำขอเลขที่ 534033) ตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า
ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ฉบับลงวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยระบุชื่อ
เจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ ไกชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ เลขที่ 14-10 นิฮอน
บาสชิ คายาบาโช 1-โซเม ชูโอ-กุ กรุงโตเกียว 103-8210 ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ
(POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), office
at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน
บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

/ส่วน

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค193720 เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2565 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น/ที่อยู่ 14-10, นิสอนบาชิ คายาบาโช 1-โชเม, ชูโอ-กุ, กรุงโตเกียว 103-8210, ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), located at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-Chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นายพุนเดช ไกรฤทธิ์

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค204589 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2566 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ คาบุชิกิ ไกชา ทั้งทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น/ที่อยู่ 14-10, นิสอนบาชิ คายาบาโช 1-โชเม, ชูโอ-กุ, โตเกียว 103-8210, ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), located at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-Chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นายพุนเดช ไกรฤทธิ์

แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาไทยบางส่วน แตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานทางทะเบียนของทั้งสองฝ่าย (หนังสือมอบอำนาจ ภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) แล้ว ก็ล้วนมีการมอบอำนาจและระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาอังกฤษที่ถูกต้องตรงกันทั้งสองฝ่ายโดยมีเจ้าของเดียวกัน ซึ่งความแตกต่างในการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายข้างต้นนั้น ก็เนื่องมาจากการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาไทยโดยตัวแทนที่แตกต่างกัน อีกทั้งยังเป็นการระบุชื่อที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายข้างต้นเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีเจ้าของเครื่องหมายการค้าเดียวกัน ไม่ใช่กรณีที่เป็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นอันทำให้มีเหตุที่ต้องพิจารณาความคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นกับคำขอดังกล่าว

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2568

Kanebo

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Milano Collection* (คำขอเลขที่ 917340)

คาโอ กาบุซึกิ ไกชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Kanebo

ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Milano Collection* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาหน้า หน้ากากพอกหน้า โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางปรับสภาพผิว โลชั่นนํ้านมทาหน้า ครีมทาปาก เครื่องสำอางปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดผิว สบู่ เครื่องสำอางทำให้ผิวขาว ครีมรองพื้น เครื่องสำอางรองพื้นชนิดเหลว แป้งทาหน้า แป้งใช้ผสมนํ้าอาบ อายแชโดว์ ขนตาปลอม สีเขียนขอบตา มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก สีสำหรับทาแก้ม เครื่องสำอาง ถนอมรักษาเล็บ สีทาเล็บและนํ้ายาเคลือบหนังกำพรั้ เกลือผสมนํ้าอาบที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ แชมพู นํ้ายาล้างผม ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม ครีมใส่ผม ยาย้อมผม สเปรย์ใส่ผม เจลใส่ผม มูสใส่ผม นํ้าหอม นํ้าหอมโอเดอโคโลญจน์ นํ้าหอมโอเดอทอยเลท สําลีก่อนใช้เสริมสวย ครีมกันแดดและโลชั่นกันแดด ครีมบำรุงผิว ครีมทาตัว เจลกันแดด เครื่องสำอางรองพื้นชนิดเจล สีเขียนขอบตาชนิดเจล อายแชโดว์ชนิด เจล สีทาแก้มชนิดเจล ที่เขียนคิ้วชนิดเจล เจลทาขนตา เจลทาตา เจลทาหน้า เจลทาผิว เจลขัดหน้า เจลขัดผิว เจลทาปาก เจลใช้ล้างทำความสะอาดเครื่องแต่งหน้า เจลใช้ล้างทำความสะอาดผิวหน้า เจลประคบน้ำหน้า เจลอาบหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 917340

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

**Kanebo
Bio**

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค13115 (คำขอเลขที่ 265902), คำว่า **Kanebo Reine**
Kanebo QUEEN ทะเบียนเลขที่ ค14652 (คำขอ
เลขที่ 268088), คำว่า **Kanebo SOIE DE REINE** ทะเบียนเลขที่ ค14968 (คำขอเลขที่
268089), คำว่า **Kanebo QUEEN DROP** ทะเบียนเลขที่ ค31498 (คำขอเลขที่ 287521) , คำว่า
Kanebo MAY YOUNG ทะเบียนเลขที่ ค37782 (คำขอเลขที่ 296459), คำว่า **คาเนโบ** ทะเบียน



เลขที่ ค65354 (คำขอเลขที่ 344632), รูปและคำว่า **Kanebo** ทะเบียนเลขที่ ค65778 (คำขอเลขที่
347279), คำว่า **Kanebo COSMETTE** ทะเบียนเลขที่ ค140774 (คำขอเลขที่ 414409), คำว่า
Kanebo BLANCHIR ทะเบียนเลขที่ ค135794 (คำขอเลขที่ 449250), คำว่า **Kanebo**

Kanebo

ทะเบียนเลขที่ ค158345 (คำขอเลขที่ 476785), คำว่า **True Care** ทะเบียนเลขที่ ค208776 (คำขอเลขที่
537606) และคำว่า **Kanebo The Silk** ทะเบียนเลขที่ ค237912 (คำขอเลขที่ 584977) ตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงปฏิเสธ คำว่า MILANO COLLECTION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 เมษายน 2558

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

Kanebo

คำว่า *Milano Collection* คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**Kanebo
Bio**

ทะเบียนเลขที่ ค13115 (คำขอเลขที่ 265902), คำว่า

**Kanebo Reine
Kanebo QUEEN**

ทะเบียน

เลขที่ ค14652 (คำขอเลขที่ 268088), คำว่า **QUEEN DROP** ทะเบียนเลขที่ ค31498 (คำขอเลขที่

287521), คำว่า **MAY YOUNG** ทะเบียนเลขที่ ค37782 (คำขอเลขที่ 296459), รูปและคำว่า



Kanebo

ทะเบียนเลขที่ ค65778 (คำขอเลขที่ 347279) และคำว่า **True Care** ทะเบียนเลขที่ ค208776 (คำขอเลขที่ 537606) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหก เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2568, วันที่ 17 กันยายน 2562, วันที่ 21 มกราคม 2563, วันที่ 1 พฤษภาคม 2563, วันที่ 15 ตุลาคม 2563 และวันที่ 31 มกราคม 2563 ตามลำดับแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา

Kanebo

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า *Milano Collection* คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Kanebo SOIE DE REINE**

ทะเบียนเลขที่ ค14968 (คำขอเลขที่ 268089), คำว่า **คาเนโบ** ทะเบียนเลขที่ ค65354 (คำขอเลขที่ 344632), คำว่า *Kanebo COSMETTE* ทะเบียนเลขที่ ค140774 (คำขอเลขที่ 414409),

คำว่า **BLANCHIR** ทะเบียนเลขที่ ค135794 (คำขอเลขที่ 449250), คำว่า **Kanebo**

/ทะเบียนเลขที่

Kanebo The Silk

ทะเบียนเลขที่ ค158345 (คำขอเลขที่ 476785) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค237912 (คำขอเลขที่ 584977) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2556 โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ ไกชา (ชื่อทางการค้า คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ เลขที่ 14-10 นิฮอนบาสชิ คายาบาชโ 1-โซเม ชูโอ-กุ กรุงโตเกียว 103-8210 ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), office at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน บริษัท เบเคอร์ แอนด์ แม็คเค็นซี จำกัด

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค14968, ทะเบียนเลขที่ ค65354, ทะเบียนเลขที่ ค237912 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2557, วันที่ 21 กันยายน 2560, วันที่ 28 มกราคม 2558 ตามลำดับ เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ ไกชา ทั้งทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น/ที่อยู่ 14-10, นิฮอนบาสชิ คายาบาชโ 1-โซเม, ชูโอ-กุ, โตเกียว ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “KAO KABUSHIKI KAISHA also trading as Kao Corporation, 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-chome, Chuo-ku, Tokyo, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นางเนตยา วารังคะ/นางสาวรุ่งอรุณ ลือพัฒนสุข

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค140774 เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2562 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ 14-10, นิฮอนบาสชิ คายาบาชโ 1-โซเม, ชูโอ-กุ, กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation) of 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-Chome, Chuo-ku, Tokyo, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นายวรุฒิ ไกรฤทธิ์/นายพูนเดช ไกรฤทธิ์

ส่วนทะเบียนเลขที่ ค135794, ค158345 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2564, วันที่ 24 ธันวาคม 2564 ตามลำดับ เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวได้ยื่นคำขอต่ออายุการจดทะเบียน (แบบ ก.07) และคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุชื่อเจ้าของเป็นภาษาไทยว่า “คาโอ กาบุชิกิ ไกชา (ทำการค้าในนาม คาโอ คอร์ปอเรชั่น)/ที่อยู่ 14-10, นิฮอนบาสชิ คายาบาชโ 1-โซเม, ชู

/โอ-กุ,

โอ-กุ, กรุงโตเกียว ประเทศญี่ปุ่น” ตามหนังสือมอบอำนาจภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) ระบุว่า “Kao Kabushiki Kaisha (also trading as Kao Corporation), located at 14-10, Nihonbashi Kayabacho 1-Chome, Chuo-ku, Tokyo 103-8210, Japan” ยื่นโดยตัวแทน นายพูนเดช ไกรฤทธิ

แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็นภาษาไทยบางส่วน แตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานทางทะเบียนของทั้งสองฝ่าย (หนังสือมอบอำนาจ ภาษาอังกฤษ (POWER OF ATTORNEY) แล้ว ก็ล้วนมีการมอบอำนาจและระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่เป็น ภาษาอังกฤษที่ถูกต้องตรงกันทั้งสองฝ่ายโดยมีเจ้าของเดียวกัน ซึ่งความแตกต่างในการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่ เป็นภาษาไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายข้างต้นนั้น ก็เนื่องมาจากการระบุชื่อเจ้าของและที่อยู่ เป็นภาษาไทยโดยตัวแทนที่แตกต่างกัน อีกทั้งยังเป็นการระบุชื่อที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมาย ข้างต้นเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีเจ้าของเครื่องหมายการค้าเดียวกัน ไม่ใช่กรณีที่เป็นเครื่องหมายการค้าของ บุคคลอื่นอันทำให้มีเหตุที่ต้องพิจารณาความคล้ายตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้นกับคำขอดังกล่าว

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

Kanebo

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ คำว่า *Milano Collection* รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Milano Collection เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Milano ตามพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า Milano หรือ Milan หมายถึง “Commune of Lombardy and of Milana prov., N Italy” และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า Milano หรือ Milan หมายถึง “เมือง ในประเทศของอิตาลี เป็นเมืองหลวงของแคว้นลอมบาร์ดีและจังหวัดมีลาโนตั้งอยู่ทางตอนเหนือของ ประเทศ ทางตะวันออกเฉียงเหนือของเมืองเจนัว บนที่ราบดินตะกอนอันอุดมสมบูรณ์ ระหว่างแม่น้ำอันดากับ แม่น้ำตีชีโน เป็นศูนย์กลางทางการเงินที่สำคัญของประเทศ มีอุตสาหกรรมสิ่งทอ เคมีภัณฑ์ รถยนต์ เสื้อผ้า มีอาคารที่น่าสนใจจำนวนมาก รวมทั้งมหาวิหารสร้างด้วยหินอ่อนสีขาว (เริ่มก่อสร้างใน ค.ศ. 1387 แล้วเสร็จใน ค.ศ. 1858 เป็นมหาวิหารใหญ่อันดับ 3 ในทวีปยุโรป) ปราสาทโรงละครรูปครึ่งวงกลม ประตูดุ้ย โบสถ์แห่งเซนต์อัม โบรส (สร้างในคริสต์ศตวรรษที่ 4) พระราชวังและวังของอาร์ชบิชอป วังเบรรา (รวมทั้งหอศิลป์เบรรา) หอสมุดเอม โบรเซียน (เป็นหอสมุดสาธารณะแห่งแรกๆ ในยุโรป) โรงละครลาสกาลา โรงพยาบาลออสปีเดิลแมกกีออรี

/(/เป็น

(เป็นโรงพยาบาลชุมชนแห่งแรกสร้างเมื่อ ค.ศ. 1456) วัดสร้างขึ้นในคริสต์ศตวรรษที่ 15 ซึ่งมีภาพวาดขึ้นสำคัญของเลโอนาร์โด ดา วินชี ชื่อเดอะลาสต์ซัปเปอร์ติดไว้บนผนังอาคารซึ่งเดิมใช้เป็นโรงอาหาร มีมหาลัยมิลาน (ค.ศ. 1924) สถาบันเทคนิค (ค.ศ. 1863) เมืองนี้เรียกชื่อเป็นภาษาอิตาลีว่า มีลาโน (Milano) ดังนั้นคำว่า Milano จึงเป็นชื่อเมืองทางตอนเหนือของประเทศอิตาลี ซึ่งเป็นศูนย์กลางทางการเงินที่สำคัญของประเทศ มีสถาบันการศึกษาที่สำคัญ และเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่ชาวไทยนิยมไปเที่ยวและเป็นที่รู้จักกันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า Collection ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Collection แปลว่า คอลเลคชั่น เมื่อนำมาใช้กับกับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาหน้า โลชั่นทาผิว เครื่องสำอางปรับสภาพผิว โลชั่นนํานมทาหน้า ครีมทาปาก เครื่องสำอางปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า เครื่องสำอางที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดผิว เครื่องสำอางทำให้ผิวขาว ครีมรองพื้น เครื่องสำอางรองพื้นชนิดเหลว แป้งทาหน้า อายแชโดว์ สีเขียนขอบตา มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก สีสำหรับทาแก้ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการรวบรวมหรือเป็นคอลเลคชั่นของสินค้านี้ดังกล่าว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Milano Collection อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Milano Collection ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <http://www.weloveshopping.com>, <http://www.punmiris.com>, <http://www.kanebo-cosmetics.jp/milano-collection>, <http://www.atouchofblusher.com>, <http://www.ebay.com>, <http://stuccu.com>, <http://www.fragrantica.com>, <https://basketdelighttokyo.wordpress.com>, <http://checkcosmetic.net>, <https://www.pinterest.com>, <http://melon-panda.livejournal.com>, <http://blog.onlylady.com>, และ <https://sites.google.com> แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของ

/บริษัท

บริษัทผู้ถือหุ้น เช่น แป้งฝุ่น แป้งตลับ น้ำหอม ในช่วงปีพ.ศ. 2554-2558 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติ ถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนด หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสาร หมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้น มี ความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมี ลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่ อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณา ประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของ คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจาก การใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็น ถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้ถือหุ้นยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอ

/นี้เท่านั้น

นี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2556 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความ มีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้เห็นได้ว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา สินค้าเครื่องสำอางของบริษัทผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2554-ก่อนวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนนี้เพียงปีละไม่กี่เดือน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียว ที่จะใช้คำว่า Milano Collection ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1030373)

คอง ที คอ ฟาน วินาคาเฟ่ เปียน ฮัว (ทำการค้าในนามของ วินาคาเฟ่ เปียน ฮัว จอยท์ สต็อก คัมปะนี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผง กาแฟคั่วบด กาแฟผงสำเร็จรูป กาแฟซึ่งผ่านกรรมวิธีแล้ว โกโก้ ผงธัญพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. มีรูปแบบสีแดงเขียวคล้ายธงชาติของประเทศมาดากัสการ์ ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **VINACAFE** ทะเบียนเลขที่ ค212051 (คำขอเลขที่ 548960) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายการค้า



ของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **VINACAFE** ทะเบียนเลขที่ ค212051 (คำขอเลขที่ 548960) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน คือ กอง ที คอ ฟาน วินาคาเฟ่ เปียน ฮัว (ทำการค้าในนามของ วินาคาเฟ่ เปียน ฮัว จอยท์ สต็อค คัมปะนี) และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เพราะมีรูปแบบสีแดงเขียวคล้ายธงชาติของประเทศมาดากัสการ์ ”



ตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาภาคส่วนรูป ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วยังไม่ใช่ธงชาติของประเทศมาดากัสการ์หรือรัฐต่างประเทศ อีกทั้งก็ยังไม่คล้ายกับธงชาติของประเทศมาดากัสการ์หรือรัฐต่างประเทศแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 8 (6) และ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อย่างไรก็ดี



เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนรูป เป็นรูปแบบยาว ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนรูปดังกล่าวโดยมิได้จำกัดสีไว้ ย่อมถือว่าผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสีและอาจใช้สีในรูปแบบยาวดังกล่าวให้



เหมือนหรือคล้ายกับสีธงชาติได้ ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช้สีในรูปแบบยาว () ให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย



การค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้

/มีภาคส่วน

มีภาคส่วนคำว่า café และคำว่า SINCE 1968 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า café แปลว่า คาเฟ่, ร้านกาแฟ, ร้านน้ำชา-กาแฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผง กาแฟคั่วบด กาแฟผงสำเร็จรูป กาแฟ ซึ่งผ่านกรรมวิธีแล้ว โกโก้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในคาเฟ่หรือร้านน้ำชา-กาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับภาคส่วนคำว่า SINCE ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า SINCE แปลว่า ตั้งแต่ เมื่อนำมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 1968 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1968 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า café และคำว่า SINCE 1968 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า café และคำว่า SINCE 1968 ตามมาตรา 17 แห่ง



พระราชบัญญัติข้างต้น นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน R ในวงกลม (®) ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษรโรมัน R ในวงกลม ® หมายถึง “registered as trademark (จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า)” นอกจากนี้ปรากฏข้อมูลในเว็บไซต์ ipthailand.go.th และเว็บไซต์อื่นๆ โดยทั่วไประบุว่า “สัญลักษณ์ ® ย่อมาจากคำว่า Registered หมายถึง การจดทะเบียนหรือขึ้นทะเบียนแล้ว เมื่อนำมาใช้กับเครื่องหมายการค้า แสดงได้ว่าเครื่องหมายนั้นได้รับการจดทะเบียนแล้ว” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน R ในวงกลม (®) ปรากฏอยู่เป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายเพื่อแสดงว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนในประเทศไทยแล้วโดยผู้อุทธรณ์ไม่มีสิทธิแสดงอักษรโรมัน R ในวงกลม (®) สำหรับเครื่องหมายการค้าที่ยังไม่ได้รับจดทะเบียน กรณีนี้จึงขอขบที่จะพิจารณาและมีคำสั่งให้ผู้ขอจดทะเบียน (ผู้อุทธรณ์) ตัดอักษรโรมัน R ในวงกลมออกจากเครื่องหมายการค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงต้อง

/ดำเนินการ

ดำเนินการเปลี่ยนรูปเครื่องหมายใหม่ โดยตัดอักษรโรมัน R ในวงกลม (®) ออกตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์รับรองว่าจะไม่ใช่สีในรูปแถบยาวให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว และให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า café และคำว่า SINCE 1968 และให้ผู้อุทธรณ์เปลี่ยนรูปเครื่องหมายใหม่ โดยตัดอักษรโรมัน R ในวงกลมออก ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2568

SO BANGKOK
SOFITEL

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170143008)

โซลัคซารี เฮชเอ็มซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

SO BANGKOK
SOFITEL

เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม

โรงแรมขนาดเล็ก ภัตตาคาร บริการโรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ที่
เรีย บริการห้องน้ำชา บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม (ยกเว้นคลับ) ที่พักชั่วคราว บ้านพักสำหรับ
นักท่องเที่ยว จองห้องพักในโรงแรมสำหรับนักท่องเที่ยว จองที่พักชั่วคราว บริการจองภัตตาคาร บริการ
จองมื้ออาหาร ให้คำปรึกษาและแนะนำ (ไม่ใช่ในทางธุรกิจ) เกี่ยวกับโรงแรมและภัตตาคาร จองพื้นที่และห้อง
สำหรับประชุม ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับประชุม จองพื้นที่และห้องสำหรับสัมมนา ให้เช่าพื้นที่และห้อง
สำหรับสัมมนา จองพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง จองพื้นที่และห้อง
สำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล จองพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง
ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง จัดการสถานที่สำหรับงานแสดงนิทรรศการ จัดการสถานที่สำหรับงาน
การประชุม ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการจองโรงแรมและภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143008

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BANGKOK หรือ
คำว่า กรุงเทพฯ เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทยจึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย
รู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม
มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่ออักษรโรมันคำว่า BANGKOK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

SO BANGKOK
SOFITEL

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BANGKOK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary Third Edition คำว่า
BANGKOK หมายถึง “City, (capital) of Thailand.” ประกอบกับข้อมูลในหน้าเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถ
สืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/กรุงเทพมหานคร> อธิบายว่า “กรุงเทพมหานคร
เรียกโดยย่ออีกอย่างว่า กรุงเทพฯ (อังกฤษ : Bangkok) เป็นเมืองหลวง นครและมหานครที่มีประชากรมากที่สุด
ของประเทศไทย เป็นศูนย์กลางการปกครอง การศึกษา การคมนาคมขนส่ง การเงินการธนาคาร การพาณิชย์
การสื่อสาร” ดังนั้น คำว่า BANGKOK จึงเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่
รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า
BANGKOK อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่
ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BANGKOK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงสินค้าของสมนาคุณจากโรงแรม

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

ภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมในโรงแรมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ  ,



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

บริการ  และ  ในช่วงปี 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอขึ้นทูล

/เมื่อ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า BANGKOK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BANGKOK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SO BANGKOK** (คำขอเลขที่ 170143007)

โซลักซ์วีร์ เฮชเอ็มซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **SO BANGKOK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม
โรงแรมขนาดเล็ก ภัตตาคาร บริการโรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่
เรีย บริการห้องน้ำชา บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม (ยกเว้นคลับ) ที่พักชั่วคราว บ้านพักสำหรับ
นักท่องเที่ยว จองห้องพักในโรงแรมสำหรับนักท่องเที่ยว จองที่พักชั่วคราว บริการจองภัตตาคาร บริการ
จองมื้ออาหาร ให้คำปรึกษาและแนะนำ (ไม่ใช่ในทางธุรกิจ) เกี่ยวกับโรงแรมและภัตตาคาร จองพื้นที่และห้อง
สำหรับประชุม ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับประชุม จองพื้นที่และห้องสำหรับสัมมนา ให้เช่าพื้นที่และห้อง
สำหรับสัมมนา จองพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง จองพื้นที่และห้อง
สำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล จองพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง
ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง จัดการสถานที่สำหรับงานแสดงนิทรรศการ จัดการสถานที่สำหรับงาน
การประชุม ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการจองโรงแรมและภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BANGKOK หรือ
คำว่า กรุงเทพ เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทย
รู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม
มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่ออักษรโรมันคำว่า BANGKOK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BANGKOK เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Geographical Dictionary Third Edition คำว่า BANGKOK หมายถึง “City, (capital) of Thailand.” ประกอบกับข้อมูลในหน้าเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/กรุงเทพมหานคร> อธิบายว่า “กรุงเทพมหานคร เรียกโดยย่ออีกอย่างว่า กรุงเทพ (อังกฤษ : Bangkok) เป็นเมืองหลวง นครและมหานครที่มีประชากรมากที่สุดของประเทศไทย เป็นศูนย์กลางการปกครอง การศึกษา การคมนาคมขนส่ง การเงินการธนาคาร การพาณิชย์ การสื่อสาร” ดังนั้น คำว่า BANGKOK จึงเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศไทย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BANGKOK อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BANGKOK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงสินค้าของสมาคมจากโรงแรม

ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา

ภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมในโรงแรมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ  ,



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

บริการ  และ  ในช่วงปี 2018 (พ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า

ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม)

/บัญญัติว่า

บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอขึ้น

/เมื่อ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า BANGKOK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BANGKOK ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2568

SOY HUA HIN
SOFITEL

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170143005)

โซลั๊กซัวร์ เฮชเอ็มซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

SOY HUA HIN
SOFITEL

เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม

โรงแรมขนาดเล็ก ภัตตาคาร บริการโรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ที่
เรีย บริการห้องน้ำชา บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม (ยกเว้นคลับ) ที่พักชั่วคราว บ้านพักสำหรับ
นักท่องเที่ยว จองห้องพักในโรงแรมสำหรับนักท่องเที่ยว จองที่พักชั่วคราว บริการจองภัตตาคาร บริการ
จองมื้ออาหาร ให้คำปรึกษาและแนะนำ (ไม่ใช่ในทางธุรกิจ) เกี่ยวกับโรงแรมและภัตตาคาร จองพื้นที่และห้อง
สำหรับประชุม ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับประชุม จองพื้นที่และห้องสำหรับสัมมนา ให้เช่าพื้นที่และห้อง
สำหรับสัมมนา จองพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง จองพื้นที่และห้อง
สำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล จองพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง
ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง จัดการสถานที่สำหรับงานแสดงนิทรรศการ จัดการสถานที่สำหรับงาน
การประชุม ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการจองโรงแรมและภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า HUAHIN หรือคำว่า
หัวหิน เทศบาลเมืองหัวหิน เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ย่านธุรกิจประจำอำเภอ
หัวหิน และเป็นพื้นที่ท่องเที่ยว ตากอากาศที่สำคัญแห่งหนึ่งของประเทศไทย จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชน

/โดยทั่วไป

โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้อย่างครบถ้วน เมื่ออักษรโรมันคำว่า HUAHIN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้อาจมีส่วนคำว่า HUA HIN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/อำเภอหัวหิน> (Amphoe Hua Hin) อธิบายว่า “เป็นอำเภอหนึ่งของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เดิมมีชื่อว่า "บ้านสมอเรียง" หรือ "บ้านแหลมหิน" ซึ่งพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 7) ได้ทรงสร้างวังไกลกังวลเพื่อประทับพักผ่อนในฤดูร้อน และปัจจุบันวังไกลกังวลนั้นเป็นที่ประทับของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร รัชกาลที่ 9 ทุกวันนี้หัวหินมีชื่อเสียงจากการเป็นสถานที่ท่องเที่ยวตากอากาศที่สามารถเที่ยวได้ใน 1 วัน และอยู่ห่างจากกรุงเทพมหานครเพียง 196 กิโลเมตร หากใช้เส้นทางถนนพระรามที่ 2 ใช้เวลาประมาณ 2.5-3 ชั่วโมงหากโดยสารทางรถ หรือ 45 นาทีหากเดินทางโดยเครื่องบิน” ดังนั้น คำว่า HUA HIN จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวและเป็นที่ยุ่กันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HUA HIN อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HUA HIN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าที่พักของผู้อุทธรณ์ภายใต้



เครื่องหมายบริการ

ลงวันที่ 1 เมษายน 2562 และวันที่ 9 เมษายน 2562

สำเนาภาพถ่ายแสดงพื้นที่ และห้องพักในโรงแรมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายการจอง

ที่พักและความคิดเห็นจากผู้ใช้บริการโรงแรมของผู้อุทธรณ์ปรากฏทางหน้าเว็บไซต์ agoda.com ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับ

/คำขอจดทะเบียน

คำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมี ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการ ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า HUAHIN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HUAHIN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SO/HUAHIN** (คำขอเลขที่ 170143006)

โซลั๊กซวรี เฮชเอ็มซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **SO/HUAHIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม
โรงแรมขนาดเล็ก ภัตตาคาร บริการโรงแรม จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร บริการคาเฟ่ที่
เรีย บริการห้องน้ำชา บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม (ยกเว้นคลับ) ที่พักชั่วคราว บ้านพักสำหรับ
นักท่องเที่ยว จองห้องพักในโรงแรมสำหรับนักท่องเที่ยว จองที่พักชั่วคราว บริการจองภัตตาคาร บริการ
จองมื้ออาหาร ให้คำปรึกษาและแนะนำ (ไม่ใช่ในทางธุรกิจ) เกี่ยวกับโรงแรมและภัตตาคาร จองพื้นที่และห้อง
สำหรับประชุม ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับประชุม จองพื้นที่และห้องสำหรับสัมมนา ให้เช่าพื้นที่และห้อง
สำหรับสัมมนา จองพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยง จองพื้นที่และห้อง
สำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานเลี้ยงค็อกเทล จองพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง
ให้เช่าพื้นที่และห้องสำหรับงานรับรอง จัดการสถานที่สำหรับงานแสดงนิทรรศการ จัดการสถานที่สำหรับงาน
การประชุม ให้ข้อมูลออนไลน์เกี่ยวกับการจองโรงแรมและภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143006

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า HUAHIN หรือคำว่า
หัวหิน เทศบาลเมืองหัวหิน เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ย่านธุรกิจประจำอำเภอหัว
หิน และเป็นพื้นที่ท่องเที่ยว ตามอากาศที่สำคัญแห่งหนึ่งของประเทศไทย จึงถือเป็นชื่อภูมิศาสตร์ที่ประชาชน
โดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อีกทั้งผู้ขอมิได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้ เมื่ออักษรโรมันคำว่า HUAHIN เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย จึงไม่อาจรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HUA HIN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://th.wikipedia.org/wiki/อำเภอหัวหิน>
(Amphoe Hua Hin) อธิบายว่า “เป็นอำเภอหนึ่งของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เดิมมีชื่อว่า "บ้านสมอเรียง" หรือ
"บ้านแหลมหิน" ซึ่งพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 7) ได้ทรงสร้างวังไกลกังวลเพื่อประทับ
พักผ่อนในฤดูร้อน และปัจจุบันวังไกลกังวลนั้นเป็นที่ประทับของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิ
พลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร รัชกาลที่ 9 ทุกวันนี้หัวหินมีชื่อเสียงจากการเป็นสถานที่ท่องเที่ยวตาก
อากาศที่สามารถเที่ยวได้ใน 1 วัน และอยู่ห่างจากกรุงเทพมหานครเพียง 196 กิโลเมตร หากใช้เส้นทางถนน
พระรามที่ 2 ใช้เวลาประมาณ 2.5-3 ชั่วโมงหากโดยสารทางรถ หรือ 45 นาทีหากเดินทางโดยเครื่องบิน”
ดังนั้น คำว่า HUA HIN จึงเป็นชื่ออำเภอหนึ่งของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวและเป็นที่ยุ้จัก
กันทั่วไปทั้งสิ้น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย
ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)
พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า HUA HIN อันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่
จะใช้คำว่า HUA HIN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าที่พักของผู้อุทธรณ์ภายใต้



เครื่องหมายบริการ

ลงวันที่ 1 เมษายน 2562 และวันที่ 9 เมษายน 2562 สำเนา



ภาพถ่ายแสดงพื้นที่และห้องพักในโรงแรมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายการจองที่พักและความคิดเห็นจาก

/ผู้ให้บริการ

ผู้ให้บริการโรงแรมของผู้ยุทธน์ปรากฏทางเว็บไซต์ agoda.com ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้า หรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิติสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณ ปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์ อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่น คำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอ จดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำส่งเพื่อพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้อง เป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้ยุทธน์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการในคำขอนี้เท่านั้น

/เมื่อ

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า HUAHIN ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า HUAHIN ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Smart Diagnosis** (คำขอเลขที่ 170124184)

แอลจี อิเล็กทรอนิกส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Smart Diagnosis** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการ
 สินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ซักล้างและอบแห้งในงาน
 ซักรีดผ้า เครื่องจักรชนิดไฟฟ้าใช้ซักล้างและอบแห้งในงานซักรีดผ้า สายยางสำหรับเครื่องดูดฝุ่นชนิดใช้ไฟฟ้า
 ถังใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับ หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องเป่าลม
 ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปั๊มอัดอากาศ คอมเพรสเซอร์แบบหมุน คอมเพรสเซอร์ของตู้เย็น เครื่องปั่นแห้ง เครื่อง
 ผสมอาหารไฟฟ้าแบบใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ช่วยดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาด
 สะอาดด้วยระบบไอน้ำแบบใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นแบบมือถือ เครื่องดูดฝุ่นเครื่องนอนชนิดใช้ไฟฟ้า
 จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องรับโทรทัศน์ จอคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์
 คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์ชนิดพกพาแบบพลิกหมุนจอได้ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบสวมใส่ได้
 เครื่องคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องจัดเก็บ
 ข้อมูลแบบติดตั้งกับเครือข่าย ฮาร์ดดิสก์ไดรฟ์แบบพกพา เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำภาพและเสียง ลำโพง
 เสียงรอบทิศ ลำโพงขยายเสียง เครื่องปรับเสียง เครื่องผสมสัญญาณเสียง เครื่องปรับความถี่เสียง เครื่อง
 บันทึกเสียง เครื่องรับสัญญาณวิทยุ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์
 สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องรับเสียง เครื่องพิมพ์แบบเลเซอร์สีใช้กับคอมพิวเตอร์
 เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต กล้องรับสัญญาณ เม้าส์คอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายรูป แว่นตาอัจฉริยะ นาฬิกา
 อัจฉริยะ

เคสโทรศัพท์มือถือทำจากหนัง เคสโทรศัพท์มือถือสามารถทำจากหนัง เคสคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตทำจากหนัง สายรัดข้อมือสำหรับใส่เครื่องเล่นมีเดียดิจิทัลชนิดพกพา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารแบบไร้สายเพื่อการรับ, ประมวลผล, ส่ง, และแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย/ไขมันในร่างกาย/ค่าดัชนีมวลกาย (บีเอ็มไอ) เครื่องรับส่งข้อมูลปลายทางแบบพกพาสำหรับใช้ส่วนตัวเพื่อการบันทึก/จัดการ/ส่ง/ควบคุม/ ตรวจสอบสุขภาพและการดูแลสุขภาพ และรับข้อความ, ข้อมูล, ภาพและไฟล์เสียง เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถทำการโต้ตอบได้ เครื่องสแกนเนอร์ เครื่องฉายภาพ กล้องสำหรับเฝ้าสังเกตระบบเครือข่าย ป้ายดิจิทัล ลำโพงสำหรับติดตั้งในรถยนต์ หน่วยขับสัญญาณมอดูมเนกประสงค์ (ยูเอสบี) เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ไร้สาย รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ ซิปคอมพิวเตอร์สำหรับเพิ่มคุณภาพของภาพในเครื่องโทรทัศน์ หน้าจอแบบแอลอีดี หน้าจอแบบแอลอีดีสำหรับเครื่องโทรทัศน์ เครื่องเล่นโทรทัศน์ระบบสัญญาณข้อมูลมัลติมีเดียดิจิทัล (ดีเอ็มบี) หูฟังแบบครอบศีรษะใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า ฟิล์มผลึกเหลวสำหรับป้องกันโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ห่วงสำหรับติดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน แหล่งจ่ายไฟสำหรับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ที่ถือโทรศัพท์มือถือ อัลบั้มอิเล็กทรอนิกส์ กรอบรูปดิจิทัล เครื่องและอุปกรณ์โทรคมนาคม เครื่องสำหรับบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพใช้ในโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับจอมอนิเตอร์ส่วนตัว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้าน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับควบคุมตู้เย็น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับควบคุมเครื่องซักผ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องดูดฝุ่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องล้างจาน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเตาอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเตาไมโครเวฟ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องจัดการเสื้อผ้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องฟอกอากาศ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับเครื่องกรองน้ำ เครื่องเล่นแผ่นดีวีดีสำหรับโฮมเธียเตอร์ เครื่องบันทึก จัดการ ส่ง แก๊ซ ตรวจสอบและรับข้อความ ข้อมูล ไฟล์ภาพและเสียง เกี่ยวกับสุขภาพและความ เป็นอยู่ที่ดีส่วนบุคคล ลำโพงสำหรับโฮมเธียเตอร์ เครื่องรับภาพและเสียงสำหรับโฮมเธียเตอร์ เครื่องฉายภาพสำหรับโฮมเธียเตอร์ แผงวงจรรวม ระบบเก็บค่าผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชำระเงินอิเล็กทรอนิกส์ ชนิดติดตั้งในยานพาหนะ กล้องวงจรปิด เครื่องพิมพ์ความร้อน เครื่องพิมพ์เลเซอร์ เครื่องพิมพ์อิงค์เจ็ท โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล้องสำหรับคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล เครื่องบันทึกเสียงระบบดิจิทัล เครื่องบันทึกวิดีโอเทป หน้าจอมอนิเตอร์สำหรับเครือข่าย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการศึกษา เครื่องจดบันทึกอิเล็กทรอนิกส์ (อี-โน้ต) กระดานไวท์บอร์ด

เชิงโต้ตอบ ไฟล์ภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ระบบประชุมทางไกลผ่านวิดีโอ (วิดีโอคอนเฟอเรนซ์) จอมอนิเตอร์สำหรับประชุมทางไกลผ่านวิดีโอ (วิดีโอคอนเฟอเรนซ์) กล้องสำหรับประชุมทางไกลผ่านวิดีโอ (วิดีโอคอนเฟอเรนซ์) ลำโพงสำหรับประชุมทางไกลผ่านวิดีโอ (วิดีโอคอนเฟอเรนซ์) แวนสามมิติสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องรับสัญญาณวิทยุสำหรับรถยนต์ เครื่องเล่นเทปสำหรับรถยนต์ โมดูลสำหรับผลิตพลังงานจากแสง เครื่องเปลี่ยนไฟฟ้ากระแสตรงเป็นไฟฟ้ากระแสสลับ (อินเวอร์เตอร์) สำหรับเครื่องผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์ เครื่องควบคุมการระบายอากาศ เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องควบคุมความเย็น เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยแบบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับใช้ในที่พักอาศัย และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องกำจัดความชื้นไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เต้าไฟฟ้า เครื่องกรองน้ำให้บริสุทธิ์ใช้ในครัวเรือน เครื่องกำเนิดไอออนใช้ในการบำบัดน้ำใช้ในครัวเรือน ใส้กรองเมมเบรนสำหรับกรองน้ำให้บริสุทธิ์ เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องฟอกอากาศ เครื่องระบายอากาศที่เป็นส่วนของเครื่องปรับอากาศ สำหรับให้ความร้อน ไฟแอลอีดี เต้าแก๊ส เต้าอบไฟฟ้าใช้ในครัว เครื่องทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้อบผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องอบผ้าระบบไอน้ำชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ใช้กำจัดกลิ่นบนเสื้อผ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้าที่สามารถฆ่าเชื้อ กำจัดกลิ่น และลดรอยยับได้สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องกรองน้ำเฉพาะสำหรับบำบัดน้ำ เครื่องกรองน้ำเกลือ เครื่องบำบัดน้ำเสีย เครื่องบำบัดน้ำเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ เครื่องกรองและบำบัดน้ำเสียให้บริสุทธิ์ ใส้กรองน้ำเสีย เครื่องกรองน้ำสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม โคมไฟติดตามถนน หลอดไฟชนิดเผาไส้ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ โคมไฟใช้กับยานพาหนะ เครื่องติดตั้งระบายอากาศในยานพาหนะ เครื่องทำความร้อนใช้กับยานพาหนะ ท่อใช้กับเครื่องทำให้อากาศเย็น ท่อใช้กับเครื่องปรับอากาศ สายอ่อนสำหรับเครื่องทำให้อากาศเย็น สายอ่อนสำหรับเครื่องปรับอากาศ ตู้แช่ไวน์ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า smart diagnosis แปลว่า การวินิจฉัยที่ชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่จดทะเบียนนั้นว่าเป็นจำพวก 7 จำพวก 9 จำพวก 11 นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Smart Diagnosis

รายนี้ รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า SMART แปลว่า เฉลียวฉลาด, อย่างว่องไว คำว่า Diagnosis แปลว่า การวิเคราะห์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การวิเคราะห์อย่างเฉลียวฉลาดและรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสมอาหารไฟฟ้าแบบใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ช่วยดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดด้วยระบบไอน้ำแบบใช้ในครัวเรือน ฯลฯ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์ชนิดพกพาแบบพกพา หุ่นยนต์ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบสวมใส่ได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำภาพและเสียง เครื่องปรับเสียง เครื่องผสมสัญญาณเสียง เครื่องปรับความถี่เสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องรับสัญญาณวิทยุ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แว่นตาอัจฉริยะ นาฬิกาอัจฉริยะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารแบบไร้สายเพื่อการรับ, ประมวลผล, ส่ง, และแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการออกกำลังกาย/ไขมันในร่างกาย/ค่าดัชนีมวลกาย (บีเอ็มไอ) เครื่องรับส่งข้อมูลปลายทางแบบพกพาสำหรับใช้ส่วนตัวเพื่อการบันทึก/จัดการ/ส่ง/ควบคุม/ ตรวจสอบ สุขภาพและการดูแลสุขภาพ และรับข้อความ, ข้อมูล, ภาพและไฟล์เสียง เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถทำการโต้ตอบได้ เครื่องบันทึก จัดการ ส่ง แก๊ส ตรวจสอบและรับข้อความ ข้อมูล ไฟล์ภาพและเสียง เกี่ยวกับ สุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดีส่วนบุคคล เครื่องควบคุมการระบายอากาศ เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องควบคุมความเย็น เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยแบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้ในที่พักอาศัย ฯลฯ และ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปล่อยลมร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องกำจัดความชื้น ไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เต้าไฟฟ้า เครื่องฟอกอากาศ เต้าไฟฟ้าใช้ในครัว เครื่องทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้อบผ้าแห้งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องอบผ้าระบบไอน้ำชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ใช้กำจัดกลิ่นบนเสื้อผ้า เครื่องอบผ้าไฟฟ้าที่สามารถฆ่าเชื้อ กำจัดกลิ่น และ ลดรอยยับได้สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องบำบัดน้ำเสียเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่ เครื่องกรองและบำบัดน้ำเสียให้ บริสุทธิ์ เครื่องติดตั้งระบายอากาศในยานพาหนะ เครื่องทำความร้อนใช้กับยานพาหนะ ฯลฯ ซึ่งหาก

สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถวิเคราะห์และประยุกต์การทำงานได้อย่างเฉลียวฉลาดและรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ

/ของ

ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ google.co.th แสดงการสืบค้นคำว่า Smart Diagnosis (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการสืบค้นคำว่า Smart Diagnosis โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 903969)

บริษัท แม็คกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า
แถบหนัง แผ่นหนัง ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ประกอบกระเป๋า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 903969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191102371 (คำขอเลขที่ 849137) ตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 191102371 (คำขอเลขที่ 849137) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า mc mc ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กในลักษณะตัวหนาและจัดเรียงเป็นสองบรรทัดภายในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ที่มีมุมตัดด้านซ้ายล่างประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Mc ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และพิมพ์เล็กในลักษณะตัวหนาและบางจัดวางอยู่ภายในตัวอักษร Q ขนาดใหญ่ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แม็ค แม็ค ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานได้ว่า แม็ค คิว หรือคิว แม็ค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MYSTIC** (คำขอเลขที่ M180132770)

บราวเวริจ ฮาซท์ อิน เฮท ฟรานส์ บราสเซอร์ ฮาซท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
เบลเยียม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MYSTIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่
32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180132770

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล
อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MISTIC** ทะเบียนเลขที่ ค37164 (คำขอเลขที่ 277685)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
คำว่า **MYSTIC** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
MISTIC ทะเบียนเลขที่ ค37164 (คำขอเลขที่ 277685) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์และประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรโรมันในตำแหน่งที่สองระหว่างตัว Y กับตัว I เท่านั้น

/รูปลักษณะ

รูปลักษณะของคำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า มีสติก เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำอัดลม น้ำอัดลมปรุงรส เครื่องดื่มรสผลไม้ ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มเช่นเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าเบียร์ ซึ่งสินค้าเบียร์ดังกล่าวก็เป็นสินค้าที่มีรสหรือกลิ่นของผลไม้ประกอบอยู่ด้วยได้ เช่น เบียร์กลิ่นผลไม้ต่างๆ หรือเบียร์ผลไม้ เป็นต้น ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายถือว่ามีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จำพวกที่ 32 ในต่างประเทศ (ประเทศออสเตรเลียและสหภาพยุโรปในปีพ.ศ. 2553 ประเทศสิงคโปร์และประเทศนิวซีแลนด์ในปีพ.ศ. 2555 ประเทศแคนาดาในปีพ.ศ. 2556 ประเทศลาวและประเทศกัมพูชาในปีพ.ศ. 2560) สำเนาข้อตกลงร่วมกันระหว่างบริษัทของผู้ותרณ์ (บราวเวริจ ฮาซท์ อิน เฮท ฟรานส์ บราสเซอร์รี่ ฮาซท์) และบริษัท มอตต์'ส แอลแอลพี ลงวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2557 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศตั้งแต่ช่วงปีพ.ศ. 2553 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2537 กว่า 16 ปี ส่วนสำเนาข้อตกลงร่วมกันระหว่างบริษัทของผู้ותרณ์ (บราวเวริจ ฮาซท์ อิน เฮท ฟรานส์ บราสเซอร์รี่ ฮาซท์) และบริษัท มอตต์'ส แอลแอลพี ลงวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2557 นั้น ก็เป็นเพียงข้อตกลงระหว่างเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วกับผู้ותרณ์ จึงย่อมมีผลผูกพันเฉพาะคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายเท่านั้น แต่ไม่มีผลผูกพันการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในการวินิจฉัยคำอุทธรณ์ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่มุ่งเน้นให้ความคุ้มครองผู้บริโภคหรือสาธารณชนทั่วไปไม่ให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ดังนั้น กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างหรือนำสืบเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้

/ตามมาตรา 27

ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
 รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว
 อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180126851)

นายพนพล คงทน สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารแมว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126851

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค218137 (คำขอเลขที่ 536135) และ



คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค218138 (คำขอเลขที่ 536136) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค218137 (คำขอเลขที่ 536135) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค218138 (คำขอเลขที่ 536136) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Smile



One ในลักษณะตัวบาง โดยมีคำว่า Cat Food จัดวางอยู่กึ่งกลางด้านล่าง และมีภาคส่วนรูปแมว จัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค218137 เป็นคำว่า SmiLECAT ในลักษณะตัวหนา โดยมีคำว่า BRAND จัดวางอยู่ด้านขวาล่างประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค218138 เป็นคำว่า SMILE DOG จัดวางเป็นสองบรรทัด ในลักษณะตัวหนา โดยมีคำว่า BRAND จัดวางอยู่ด้านขวาล่างประกอบอยู่ด้วย ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบ สี่เหลี่ยมที่มีพื้นหลังทึบและโปร่งสลับกันประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สมาย วันแคท ฟู้ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค218137 เรียกขานได้ว่า สมายแคท แบรินด์ และ ทะเบียนเลขที่ ค218138 เรียกขานได้ว่า สมาย ดีอ็อก แบรินด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียก ขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUOGARD** (คำขอเลขที่ 180107610)

ปีเอเอสเอฟ เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย โดยมีนายจตุรนต์

เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUOGARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ผสม
สารที่เตรียมขึ้นใช้เสริมความแข็งแรงให้แก่พืช สารเคมีใช้ผสมสารที่เตรียมขึ้นใช้ลดความเครียดของพืช สารเคมี
ใช้ผสมสารที่เตรียมขึ้นทางชีวภาพใช้ลดความเครียดของพืช สารเคมีใช้ผสมสารที่เตรียมขึ้นใช้ควบคุมการ
เจริญเติบโตของพืช สารเคมีใช้ผสมสารที่เตรียมขึ้นใช้ในการแต่งเมล็ดพืชให้ดีขึ้น สารเคมีใช้ในสารลดแรงตึงผิว
สารที่เตรียมขึ้นใช้เสริมความแข็งแรงให้แก่พืช สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีใช้ลดความเครียดของพืช สารที่เตรียมขึ้น
ทางชีวภาพใช้ลดความเครียดของพืช สารที่เตรียมขึ้นใช้ควบคุมการเจริญเติบโตของพืช สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้
การปรับแต่งเมล็ดพืชให้ดีขึ้น สารลดแรงตึงผิว และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากำจัดและต่อต้านแมลงและ
สัตว์ที่เป็นอันตราย ยาฆ่าแมลง ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าศัตรูพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107610

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DUOGARD** ทะเบียนเลขที่ ค143688 (คำขอเลขที่ 423147)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DUOGARD

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

DUOGARD

ทะเบียนเลขที่ ค143688 (คำขอเลขที่ 423147) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ดูโอการ์ด เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากำจัดและต่อต้านแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตราย ยาฆ่าแมลง ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าศัตรูพืช ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่ากำจัดปรสิตสำหรับใช้กับสัตว์เลี้ยง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180104214)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสาหร่าย อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากโปรตีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

Nattaral

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **นัตารอล** ทะเบียนเลขที่ ค11007 (คำขอเลขที่ 261991) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Nattaral

นาตารอล

ทะเบียนเลขที่ ค11007 (คำขอเลขที่ 261991) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Nattaral เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำสามพยางค์
ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 7 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์มีตัวอักษร t เพิ่มขึ้นมาในท้ายพยางค์แรกเพียงตัวเดียวเท่านั้น รูปลักษณะของภาคส่วนคำ
อันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



จะมีภาคส่วนข้อความว่า DETOX HEALTHYDRINK และรูป ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม
แต่เมื่อภาคส่วนข้อความว่า DETOX HEALTHYDRINK มีขนาดเล็ก จึงไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรไทยคำว่า นาตารอล ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อ
พิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า นัททารอล
ดีท็อกซ์ เฮลตี้ดริงค์ หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า นัททารอล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นาตารอล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
ได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสาหร่าย
อาหารเสริมทำจากมะเขือเทศ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากโปรตีน

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงครรภ์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของผู้ותרณ์ก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารเสริมที่ทำมาจากผัก ผลไม้ และโปรตีนต่างๆ จึงเป็นสินค้าที่ใช้ในการบำรุงร่างกาย รวมถึงใช้ในการบำรุงครรภ์เช่นเดียวกันกับรายการสินค้ายาบำรุงครรภ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ ถือว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **DAS** (คำขอเลขที่ M180131541)

รืออน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

 **DAS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
เครื่องวัดการสั่นสะเทือน เครื่องวัดความเร็วลม มิเตอร์วัดเสียง เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องวิเคราะห์ความถี่
เครื่องวัดความถี่ เครื่องบันทึกระดับเสียง เครื่องบันทึกการระดับเสียงรบกวน เครื่องวัดอัตราเร่ง เครื่องวัดเสียง
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180131541

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DAS**
ทะเบียนเลขที่ ค18138 (คำขอเลขที่ 252871) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า "Tobi"
และอักษรญี่ปุ่น "MI" เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  **DAS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DAS**
ทะเบียนเลขที่ ค18138 (คำขอเลขที่ 252871) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DAS
เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมาย
เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมาย
การค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า Tobi คำว่า 飛
(飛) และรูปเครื่องบิน () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ฮิ โทบิ ดาส หรือดาส หรือแดส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน
แล้วอาจเรียกขานได้ว่า ดาส หรือแดส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า
ได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับเสียงใน
ลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง

ข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  **DAS**
(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้า
ของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่
อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้
อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Tobi คำว่า 飛 (飛) และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ดังนั้น ผูุ้ทธธณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวได้แต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนคำว่า Tobi เป็นคำที่เลียนเสียงมาจากคำภาษาญี่ปุ่น 飛び (tobi) ตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-tobi.html>) หมายถึง “flying (การบิน)”

สำหรับภาคส่วนคำว่า 飛 (飛) ตามพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/kanji/飛>) หมายถึง “fly (บิน)” ประกอบกับผูุ้ทธธณ์ระบุคำอ่านแปล

อักษรภาษาญี่ปุ่นดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนนี้ว่า “อ่านว่า ฮี แปลว่า บิน” ส่วนรูป  เป็นภาพเครื่องบิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดการสั่นสะเทือน เครื่องวัดความเร็วลม เครื่องวัดอัตราเร่ง เครื่องวัดเสียง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวัดการสั่นสะเทือน ความเร็ว หรือวัดอัตราต่างๆ ที่ใช้สำหรับการบินหรือเครื่องบิน นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

ภาคส่วนภาคส่วนคำว่า Tobi คำว่า 飛 (飛) และรูป  เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธธณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการ



โฆษณาสินค้าของผูุ้ทธธณ์ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธธณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธธณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ

/โฆษณา

โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180133671)



สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้อบแห้ง ผลไม้แปรรูป จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวานไทย และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133671

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ROS O'SHA ทะเบียนเลขที่ 171127576 (คำขอเลขที่ 1012752) และทะเบียนเลขที่ 171127578 (คำขอเลขที่ 1012754) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า ROZ O CHA เป็นคำเลียนเสียงไทยคำว่า รสโอชา หมายถึง รสชาติดี อร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของรายการสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ROZOCHA

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ROS O'SHA ทะเบียนเลขที่ 171127576 (คำขอเลขที่ 1012752) และทะเบียนเลขที่ 171127578
(คำขอเลขที่ 1012754) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ R O Z O C H
และ A จัดวางอยู่ในกรอบขอบหยัก และมีแถบใบไม้ประกอบด้วยตัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้ง
สองเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ R O S O ' S H และ A โดยมีรูปข้างหันไปทางด้านซ้ายขนาดใหญ่ (



) จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง

ROZOCHA

พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ROZOCHA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุคำ
อ่านแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ (แบบ ก.01) ว่า “อักษรโรมัน ROZOCHA อ่านว่า โร-โซ-ชะ
แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าว ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ R O
Z O C H และ A จัดวางอยู่ในกรอบขอบหยัก โดยผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบขอบหยักให้มีขอบลึกเข้าไประหว่าง

ตัวอักษรโรมัน O ในตำแหน่งที่สีให้มากกว่าขอบหยักของตัวอักษรอื่นๆ () จึงย่อมเห็นถึงเจตนาของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในการแบ่งวรรคตอนของคำดังกล่าวออกเป็น 3 คำ กล่าวคือ มาจากคำว่า ROZ คำว่า O และคำว่า CHA ซึ่งเมื่อสาธารณชนได้พบเห็นคำดังกล่าวแล้ว ย่อมเข้าใจและเรียกขานได้ว่า รส-โอ-ชา ได้ ดังนั้น คำว่า ROZOCHA จึงเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า รสโอชา ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า รส หมายถึง “สิ่งที่รู้ได้ด้วยลิ้น เช่น เปรี๊ยะ หวาน เค็ม ผาด” คำว่า โอชา หมายถึง “มีรสดี, อร่อย” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ผลไม้อบแห้ง ผลไม้แปรรูป จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวาน ไทย จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลไม้ ขนมหวาน เครื่องดื่มที่มีรสดีหรืออร่อย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ROZOCHA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.ppnk-interfoods.com/welcome/en-home> แสดงข้อมูลรายละเอียดของบริษัทผู้อุทธรณ์และสินค้าของผู้อุทธรณ์ (เมื่อปีพ.ศ. 2563) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรียบร้อยแล้ว

/เมื่อ

เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 และจำพวกที่ 32 ตามคำขอเลขที่ 170144857 ทะเบียนเลขที่ 201100011 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยอักษรไทย จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180130435)

บริษัท ฉมา แอสเซ็ท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผักใช้เป็น
เครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำพืชผักคั้น ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผักคั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130435

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181127282 (คำขอเลขที่



170129638) และรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค410633 (คำขอเลขที่ 894884) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค410633 (คำขอเลขที่ 894884) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Chama เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของภาคส่วนคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า Organic Veg รูปผักและ



ผลไม้ () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า Organic Veg แล้ว ภาคส่วนดังกล่าวจึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า ชามะ ชามะ ขนาดเล็ก และรูปคล้ายผลส้มประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ณา ออแกนิก เว็ก หรือชามา ออแกนิก เว็ก หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ณา หรือชามา ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอาจเรียกขานได้ว่า ชามะชามะ หรือชามะ หรือณา หรือชามา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับเครื่องหมายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181127282 (คำขอเลขที่ 170129638) หรือไม่ว่า เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วได้ยื่นคำขอโอนชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการโอนชื่อดังกล่าวเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALTHAEAÓIO** (คำขอเลขที่ 180103577)

เซฟเท็ม-โปรดักส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALTHAEAÓIO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คลื่นซึ่ง
ล้างเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า น้ำมันใช้เช็ด
เครื่องสำอาง โลชั่นบำรุงผิวหน้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่
180103577

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า ALTHAEA แปลว่า เป็นพืช
ยืนต้นพื้นเมืองในยุโรป, เอเชียตะวันตกและแอฟริกาเหนือซึ่งใช้เป็นพืชสมุนไพรและไม่ประดับ และอักษรคำว่า
OIO แปลว่า BONEFISH (ปลาทะเลจำพวก *Albula vulpes*) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้
เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ทำมาจากหรือมีส่วนผสมจากต้น ALTHAEA และปลา BONEFISH นับว่าเล็งถึงลักษณะ
ของสินค้านั้นโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ΑΛΤΗΛΕΑΟΪΟ

รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **mirus** (คำขอเลขที่ 180103578)

เซฟเท็ม-โปรดักส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **mirus** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103578

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า mirus แปลว่า ความมหัศจรรย์
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนครีมกันแดด ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นครีมที่ดีมีความมหัศจรรย์ นับว่าถึง
ถึงลักษณะของสินค้านั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

mirus รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า mirus เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า mirus หมายถึง “wonderful
(มหัศจรรย์)” และพจนานุกรมภาษาละตินออนไลน์ (<https://latin-dictionary.net/definition/27011/mirus->

/ mira-mirum

mira-mirum และ <https://www.latin-english.com/latin/mirus/>) คำว่า mirus หมายถึง “wonderful (มหัศจรรย์)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นครีมกันแดดที่น่ามหัศจรรย์ หรือใช้งานได้ดี อย่างน่ามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า mirus เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการส่งสินค้าของผู้ותרณ์ (ในช่วงปีพ.ศ. 2560-2562) สำเนานำหน้าเว็บไซต์ www.sptmthailand.com แสดงข้อมูลสินค้าของ



ผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนานำหน้าเพจ facebook แสดงข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่วันที่ประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่ง /นั้น

นั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561 กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและประวัติของผู้อุทธรณ์ และเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนใบอินวอยซ์แสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2560 - ก่อนวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนนี้เพียง 1 ปีเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป (คำขอเลขที่ 170118607)

สแนป อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



และเครื่องหมายบริการ รูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งผู้ใช้งานสามารถโพสต์ แชร์ และส่งข้อมูลผ่านการส่งข้อความมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งผู้ใช้งานสามารถโพสต์ แชร์ และส่งข้อมูลผ่านการส่งข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งผู้ใช้งานสามารถโพสต์ แชร์ และส่งข้อมูลผ่านทางอีเมล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งผู้ใช้งานสามารถโพสต์ แชร์ และส่งข้อมูลผ่านทางห้องสนทนาออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งผู้ใช้งานสามารถโพสต์ แชร์ และส่งข้อมูลผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งผู้ใช้งานสามารถโพสต์ แชร์ และส่งข้อมูลผ่านทางเครือข่ายโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ สำหรับใช้ในการสร้างวิดีโอเกม รายการโทรทัศน์และภาพยนตร์ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกม ซอฟต์แวร์อิเล็กทรอนิกส์เกม ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่สร้างขึ้นโดยผู้ใช้งาน ซอฟต์แวร์อิเล็กทรอนิกส์เกมที่สร้างขึ้นโดยผู้ใช้งาน และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงผ่านทางโทรศัพท์มือถือโดยการจัดให้มีเนื้อหาเพื่อความบันเทิงที่เป็นภาพเคลื่อนไหวและไม่เคลื่อนไหว บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทาง

/อินเทอร์เน็ต

อินเทอร์เน็ต บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางเครือข่ายสื่อสารไร้สาย บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางคอมพิวเตอร์ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางโทรศัพท์มือถือ บริการให้ความบันเทิงโดยการจัดให้มีภาพกราฟฟิกทางออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ที่ผู้ใช้งานสามารถรับ ส่งผ่านทางเครื่องพีดีเอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118607

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายรูปเป็นภาพสัญลักษณ์ที่เป็นหน้าตาที่แสดงอารมณ์ ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในคอมพิวเตอร์และสื่ออินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูป  รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการประดิษฐ์ภาพคล้ายกรอบที่มีใบหน้ายิ้มอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสที่มีขอบโค้งมนทั้งสี่มุม มีแถบด้านล่างเป็นแถบรีๆ พื้นโปร่งและทึบ สลับกัน และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นทึบอีกชั้นหนึ่งจนมีลักษณะเด่นชัดแตกต่างจากภาพทั่วไป ดังนั้น เมื่อพิจารณาภาพรวมของรูปดังกล่าวแล้ว นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8)

/แห่ง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN** (คำขอเลขที่ 190141932)

บริษัท กริฟฟิท ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า
อาหารแปรรูปทำจากไก่ อาหารแปรรูปทำจากปลา อาหารแปรรูปทำจากหอย อาหารแปรรูปทำจากหมู อาหาร
ทะเลแปรรูป น้ำซุปร ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุปร ซุปที่มีส่วนผสมจากอาหารทะเล สต็อกอาหาร สต็อก
ทะเล สต็อกเนื้อ สต็อกไก่ สต็อกผัก สต็อกซุปร น้ำซุปรเนื้อ ซุปผงสำเร็จรูป ผลไม้แต่งหน้าอาหาร ครีมชีส
ผงผลไม้ผสมขนมหวาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190141932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คำว่า CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN แปลว่า การปรุงอาหารตามคำสั่งจาก
ห้องครัวของเชฟ เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ
เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CUSTOM แปลว่า ธรรมเนียม จารีตประเพณี เรื่องปกติ ตามสั่ง (ของลูกค้า) คำว่า CULINARY แปลว่า เกี่ยวกับการปรุงอาหาร การครัว ศิลปะการปรุงอาหาร คำว่า CHEF'S แปลว่า พ่อหรือแม่ครัว คำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรุงอาหารตามความต้องการของลูกค้าจากห้องครัวของเชฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารแปรรูปทำจากไก่ อาหารแปรรูปทำจากปลา อาหารแปรรูปทำจากหอย อาหารแปรรูปทำจากหมู อาหารทะเลแปรรูป น้ำซุปร ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุปร ซุปที่มีส่วนผสมจากอาหารทะเล สต็อกอาหาร สต็อกทะเล สต็อกเนื้อ สต็อกไก่ สต็อกผัก สต็อกซุปร น้ำซุปรเนื้อ ซุปรผงสำเร็จรูป ผลไม้แต่งหน้าอาหาร ครีมชีส ผงผลไม้ใช้ผสมขนมหวาน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคจากห้องครัวของเชฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN

ผู้อุทธรณ์ข้อความ รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CUSTOM แปลว่า ธรรมเนียม จารีตประเพณี เรื่องปกติ ตามสั่ง (ของลูกค้า) คำว่า CULINARY แปลว่า เกี่ยวกับการปรุงอาหาร การครัว ศิลปะการปรุงอาหาร คำว่า CHEF'S แปลว่า พ่อหรือแม่ครัว คำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรุงอาหารตามความต้องการของลูกค้าจากห้องครัวของเชฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารแปรรูปทำจากไก่ อาหารแปรรูปทำจากปลา อาหารแปรรูปทำจากหอย อาหารแปรรูปทำจากหมู อาหารทะเลแปรรูป น้ำซุปร ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำซุปร ซุปที่มีส่วนผสมจากอาหารทะเล สต็อกอาหาร สต็อกทะเล สต็อกเนื้อ สต็อกไก่ สต็อกผัก สต็อกซุปร น้ำซุปรเนื้อ ซุปรผงสำเร็จรูป ผลไม้แต่งหน้าอาหาร ครีมชีส ผงผลไม้ใช้ผสมขนมหวาน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่

/เป็นที่

เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคจากห้องครัวของเซฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาเผยแพร่สินค้าเครื่องหมาย custom culinary chef's kitchen ผ่าน www.customculinaryth.com จำนวน 27 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาเผยแพร่สินค้าเครื่องหมาย custom culinary chef's kitchen ผ่าน www.saladplate.com/supplier-griffithf จำนวน 19 แผ่น สำเนาหลักฐานแสดงชื่อผู้จัดจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าผ่าน www.customculinaryth.com ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา อีกทั้งสำเนาหลักฐานแสดงการโฆษณาผ่าน www.saladplate.com/supplier-griffithf และสำเนาหลักฐานแสดงชื่อผู้จัดจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย นั้นปรากฏเครื่องหมาย saladplate ซึ่งมีใช้เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของผูุ้ธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์ได้อ้างถึง สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมเอกสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190141932



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN** (คำขอเลขที่ 190141933)

บริษัท กริฟฟิท ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN
เครื่องหมายการค้าข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า
เครื่องปรุงสำหรับซูป เครื่องปรุงสำหรับเกรวี่ เครื่องปรุงสำหรับเนื้อสัตว์ ซอสเกรวี่ผสมใช้ปรุงอาหาร น้ำเกรวี่ใช้
ปรุงอาหาร เครื่องปรุงรสอาหาร เกล็ดขนมปัง เกล็ดข้าวโพด แครกเกอร์ น้ำสลัด แป้งผสมสำเร็จรูปใช้
ทำอาหาร แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำอาหาร แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง
แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง มายองเนส ซอสหมักเนื้อสัตว์ ผงหมัก
เนื้อสัตว์ ซอสปรุงรสใช้เคลือบเนื้อสัตว์ น้ำเกลือใช้ปรุงอาหาร กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าวสาร แป้งมัน
สำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมเพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟกชันนอรี่ น้ำแข็ง น้ำผึ้ง
น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ ซอสปรุงรส
ซอสปรุงรสแบบผง แป้งซูปทอดสำเร็จรูป น้ำเกรวี่ผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190141933

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN แปลว่า การปรุงอาหารตามคำสั่งจาก
ห้องครัวของเชฟ เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจ
ได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN**

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567
แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CUSTOM แปลว่า
ธรรมเนียม จารีตประเพณี เรื่องปกติ ตามสั่ง (ของลูกค้า) คำว่า CULINARY แปลว่า เกี่ยวกับการปรุงอาหาร
การครัว ศิลปะการปรุงอาหาร คำว่า CHEF'S แปลว่า พ่อหรือแม่ครัว คำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับ
ครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรุงอาหารตามความต้องการของลูกค้าจากห้องครัวของเชฟ เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงสำหรับซุพ เครื่องปรุงสำหรับเกรวี่ เครื่องปรุงสำหรับเนื้อสัตว์
ซอสเกรวี่ผสมใช้ปรุงอาหาร น้ำเกรวี่ใช้ปรุงอาหาร เครื่องปรุงรสอาหาร เกล็ดขนมปัง เกล็ดข้าวโพด แครกเกอร์
น้ำสลัด แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำอาหาร แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำอาหาร แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก
แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง มายองเนส
ซอสหมักเนื้อสัตว์ ผงหมักเนื้อสัตว์ ซอสปรุงรสใช้เคลือบเนื้อสัตว์ น้ำเกลือใช้ปรุงอาหาร กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล
ข้าวสาร แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมเพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชัน
เนอริ น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ
ซอสปรุงรส ซอสปรุงรสแบบผง แป้งซุบทอดสำเร็จรูป น้ำเกรวี่ผสม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคจากห้องครัวของเชฟ
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะ ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และ
ให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบ
กำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai
Dictionary คำว่า CUSTOM แปลว่า ธรรมเนียม จารีตประเพณี เรื่องปกติ ตามสั่ง (ของลูกค้า) คำว่า CULINARY
แปลว่า เกี่ยวกับการปรุงอาหาร การครัว ศิลปะการปรุงอาหาร คำว่า CHEF'S แปลว่า พ่อหรือแม่ครัว คำว่า

/ KITCHEN

KITCHEN แปลว่า ครั้ว เกี่ยวกับครั้ว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรุงอาหารตามความต้องการของลูกค้า จากห้องครั้วของเชฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงสำหรับซูป เครื่องปรุงสำหรับ เกรวี่ เครื่องปรุงสำหรับเนื้อสัตว์ ซอสเกรวี่ผสมใช้ปรุงอาหาร น้ำเกรวี่ใช้ปรุงอาหาร เครื่องปรุงรสอาหาร เกล็ดขนมปัง เกล็ดข้าวโพด แครกเกอร์ น้ำสลัด แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำอาหาร แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ ทำอาหาร แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก แป้งผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง แป้งโดว์ผสมสำเร็จรูปใช้ทำเค้ก แป้งโดว์ ผสมสำเร็จรูปใช้ทำขนมปัง มายองเนส ซอสหมักเนื้อสัตว์ ผงหมักเนื้อสัตว์ ซอสปรุงรสใช้เคลือบเนื้อสัตว์ น้ำเกลือใช้ปรุงอาหาร กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าวสาร แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม แป้งทำจากธัญพืช ขนมปัง ขนมเพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟคชันนารี น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ยีสต์ ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร เครื่องเทศ ซอสปรุงรส ซอสปรุงรสแบบผง แป้งซุบทอดสำเร็จรูป น้ำเกรวี่ผสม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ที่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคจากห้องครั้วของเชฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาเผยแพร่สินค้าเครื่องหมาย custom culinary chef's kitchen ผ่าน www.customculinaryth.com จำนวน 27 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณา เผยแพร่สินค้าเครื่องหมาย custom culinary chef's kitchen ผ่าน www.saladplate.com/supplier-griffithf จำนวน 19 แผ่น สำเนาหลักฐานแสดงชื่อผู้จัดจำหน่ายสินค้าทั่วโลกรวมทั้งประเทศไทย จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมาย การค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติ ถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

/พ.ศ. 2543

พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้านั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าผ่าน www.customculinaryth.com ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา อีกทั้งสำเนาหลักฐานแสดงการโฆษณาผ่าน www.saladplate.com/supplier-griffithf และสำเนาหลักฐานแสดงชื่อผู้จัดจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย นั้นปรากฏเครื่องหมาย saladplate ซึ่งมีใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมเอกสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190141933



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN** (คำขอเลขที่ 190141934)

บริษัท กริฟฟิท ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า
น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190141934

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คำว่า CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN แปลว่า การปรุงอาหารตามคำสั่ง
จากห้องครัวของเชฟ เป็นข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ
เข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN**
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567
แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CUSTOM แปลว่า
ธรรมเนียม จารีตประเพณี เรื่องปกติ ตามสั่ง (ของลูกค้า) คำว่า CULINARY แปลว่า เกี่ยวกับการปรุงอาหาร
/การครัว

การครัว ศิลปะการปรุงอาหาร คำว่า CHEF'S แปลว่า พ่อหรือแม่ครัว คำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรุงอาหารตามความต้องการของลูกค้าจากห้องครัวของเชฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคจากห้องครัวของเชฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CUSTOM CULINARY CHEF'S KITCHEN
ผู้ותרขอความ
รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CUSTOM แปลว่า ธรรมเนียม จารีตประเพณี เรื่องปกติ ตามสั่ง (ของลูกค้า) คำว่า CULINARY แปลว่า เกี่ยวกับการปรุงอาหาร การครัว ศิลปะการปรุงอาหาร คำว่า CHEF'S แปลว่า พ่อหรือแม่ครัว คำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การปรุงอาหารตามความต้องการของลูกค้าจากห้องครัวของเชฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคจากห้องครัวของเชฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาเผยแพร่สินค้าเครื่องหมาย custom culinary chef's kitchen ผ่าน www.customculinaryth.com จำนวน 27 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาเผยแพร่สินค้าเครื่องหมาย custom culinary chef's kitchen ผ่าน www.saladplate.com/supplier-griffithf จำนวน 19 แผ่น สำเนาหลักฐานแสดงชื่อผู้จัดจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติ

/ถูกต้อง

ถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาเผยแพร่สินค้าผ่าน www.customculinaryth.com ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา อีกทั้งสำเนาหลักฐานแสดงการโฆษณาผ่าน www.saladplate.com/supplier-griffithf และสำเนาหลักฐานแสดงชื่อผู้จัดจำหน่ายสินค้าทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย นั้นปรากฏเครื่องหมาย saladplate ซึ่งมีใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึง สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมเอกสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
190141934



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170135515)

ด๊บบเบิลยูเคไอ โฮลด์ดิ้ง คอมพานี, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้า เครื่องบดอาหารไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า มีดทำครัว มีดหั่นสแต็ก มีดอเนกประสงค์ มีดหั่นแซนวิช มีดแกะสลัก มีดปอกผลไม้ เครื่องตัดจิ้มใช้บนโต๊ะอาหาร เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้แรงคน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปอกผลไม้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมบาร์บีคิว ชุดช้อนส้อม เครื่องสไลด์อาหารชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องผ่านข้าวโพดชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องสไลด์ไข่ชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ค้อนใช้ทุยทำให้เนื้อนุ่ม เครื่องมือหั่นผัก เครื่องสไลด์ชีสชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็น ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ชุดฝาปิดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ฝาปิดแก้วน้ำ ฝาปิดจาน ฝาปิดชาม ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ฝาชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร กระทะก้นลึกทำจากโลหะ หม้อก้นลึกทำจากโลหะ กระทะสำหรับทอดทำจากโลหะ หม้อต้มสองชั้นทำจากโลหะ กระทะก้นแบนทำจากโลหะ กระทะทำออมเล็ต หม้อเหล็กเนื้อหนา หม้อต้มน้ำซุ๊ป จานอบ

/สำหรับ

สำหรับประกอบอาหาร จานอบ จานอบใช้กับเตาไมโครเวฟ จานอบใช้เสิร์ฟและบรรจุอาหาร ชามอ่างสำหรับ ผสมอาหาร กระทะฟองดูชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอุ่นอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำไอน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องนึ่ง อาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้มกาแฟชนิดเพอ โคลเตอร์ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟแบบหยดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผักสลัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แก้วใส่อาหารและ เครื่องดื่มชนิดเก็บความร้อนได้ จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค จานที่เป็นเครื่องครัวทำ จากแก้ว ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำ จากเซรามิค ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจาก เซรามิค ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำ จากแก้ว หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค จานอบทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากแก้วสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากแก้ว พิมพ์เค้กทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากแก้ว พิมพ์คุกกี้ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานอบทำจากเซรามิค กล่องใส่อาหารทำจาก เซรามิคสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากเซรามิค พิมพ์เค้กทำจากเซรามิคที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้ก ทำจากเซรามิค พิมพ์คุกกี้ทำจากเซรามิคที่ใช้ในครัวเรือน ไม้พายประกอบอาหาร ตะหลิว ที่ตัดแบ่งเค้ก ที่กดกระเทียม ที่หนีบปิดถุง ที่คีบอาหาร ที่ทาน้ำมันหรือเนยบนอาหาร ที่เสียบข้าวโพดเพื่อถั่ว ที่แยกไข่ขาวที่ ไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงทาเนยใช้กับขนมเพสตรี้ แม่พิมพ์ตกแต่งขนมเพสตรี้ ที่ตีไข่หรือครีม กระแกรงร่อนอาหาร ที่ตักไอศกรีม ที่ตักคุกกี้ กระซอนหน้าแบนใช้กดปิดหน้าอาหารเวลาทำอาหาร ที่เปิดขวด แปรงล้างจาน แปรง ล้างหม้อ เครื่องผสมขนมเพสตรี้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมใช้ประกอบอาหาร ช้อนใช้ประกอบอาหาร ตะหลิวแบบมีรู ระบายของเหลวได้ ตะกร้าขนมปังสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะกร้าผ้าสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะแกรง กรองอาหาร ที่คว่ำจานชาม ชามสำหรับเก็บขนมพายที่มีฝาปิด พายตักอาหารใช้ในครัวเรือน แม่พิมพ์สำหรับ กดขึ้นรูปคุกกี้ ตะแกรงร่อนใช้ในครัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135515

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า WORLD KITCHEN แปลว่า ครัวโลกหรือเครื่องครัวโลก เป็นคำบรรยายสินค้าไม่ได้ ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 บรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **WORLD KITCHEN** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็น
ว่า มีภาคส่วนคำว่า **WORLD KITCHEN** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า **WORLD** แปลว่า โลก และคำว่า **KITCHEN** แปลว่า
ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับครัวระดับโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ
สินค้า เครื่องบอกเวลาไฟฟ้า เครื่องบอกอาหารไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า มิดทำ
ครัว มิดหั่นสเต็ก มิดอบเนกประสงค์ มิดหั่นแซนวิช มิดแกะสลัก มิดปอกผลไม้ เครื่องตัดจิ้มใช้บนโต๊ะอาหาร
เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้แรงคน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปอกผลไม้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมบาร์บีคิว
ชุดช้อนส้อม เครื่องสไลด์อาหารชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องผ่านข้าวโพดชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องสไลด์ไข่ชนิดที่ไม่
ใช้ไฟฟ้า ค้อนทุบทุบทำให้เนื้อนุ่ม เครื่องมือหั่นผัก เครื่องสไลด์ชีสชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 21
รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็น ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากแก้ว ชุดถ้วย
จานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจาน
ชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ชุดฝาปิดถ้วยจานชามใช้
บนโต๊ะอาหาร ฝาปิดแก้วน้ำ ฝาปิดจาน ฝาปิดชาม ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะ
อาหารทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจาก
พลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ฝาชุด
ถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร กระทะก้นลึกทำจากโลหะ หม้อก้นลึกทำจากโลหะ กระทะสำหรับทอดทำจาก
โลหะ หม้อต้มสองชั้นทำจากโลหะ กระทะก้นแบนทำจากโลหะ กระทะทำออมเล็ต หม้อเหล็กเนื้อหนา หม้อต้ม
น้ำซุป จานอบสำหรับประกอบอาหาร จานอบ จานอบใช้กับเตาไมโครเวฟ จานอบใช้เสิร์ฟและบรรจุอาหาร
ชามอ่างสำหรับผสมอาหาร กระทะฟองดูชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอุ่นอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำไข่ดาวน้ำที่ไม่ใช้
ไฟฟ้า เครื่องนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้ม
กาแฟชนิดเพอโคเลเตอร์ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟแบบหยดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผักสลัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า
แก้วใสอาหารและเครื่องดื่มชนิดเก็บความร้อนได้ จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานอบที่
เป็น

/เครื่องครัว

เครื่องครัวทำจากแก้ว จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค จานอบทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากแก้วสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากแก้ว พิมพ์เค้กทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากแก้ว พิมพ์คุกกี้ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานอบทำจากเซรามิค กล่องใส่อาหารทำจากเซรามิคสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากเซรามิค พิมพ์เค้กทำจากเซรามิคที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากเซรามิค พิมพ์คุกกี้ทำจากเซรามิคที่ใช้ในครัวเรือน ไม้พายประกอบอาหาร ตะหลิวที่ตัดแบ่งเค้ก ที่กดกระเทียม ที่หนีบปิดถุง ที่คีบอาหาร ที่ทาน้ำมันหรือเนยบนอาหาร ที่เสียบข้าวโพดเพื่อลือที่แยกไข่ขาวที่ไม่ใช่ไฟฟ้า แปรงทานเนยใช้กับขนมเพสตรี แม่พิมพ์ตกแต่งขนมเพสตรี ที่ตีไข่หรือครีม กระแกรงร่อนอาหาร ที่ตักไอศกรีม ที่ตักคุกกี้ กระซอนหน้าแบนใช้กดปิดหน้าอาหารเวลาทำอาหาร ที่เปิดขวด แปรงล้างจาน แปรงล้างหม้อ เครื่องผสมขนมเพสตรีที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ส้อมใช้ประกอบอาหาร ช้อนใช้ประกอบอาหาร ตะหลิวแบบมีรูระบายของเหลวได้ ตะกร้าขนมปังสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะกร้าผ้าสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะแกรงกรองอาหาร ที่คว่ำจานชาม ชามสำหรับเก็บขนมพายที่มีฝาปิด พายตัดอาหารใช้ในครัวเรือน แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปคุกกี้ ตะแกรงร่อนใช้ในครัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องครัวระดับโลก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้ותרณ์รูปและคำว่า **WORLD KITCHEN** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WORLD KITCHEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก และคำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับครัว

/ระดับโลก

ระดับโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้า เครื่องบดอาหารไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า มีดทำครัว มีดหั่นสแต็ก มีดอเนกประสงค์ มีดหั่นแซนวิช มีดแกะสลัก มีดปอกผลไม้ เครื่องตัดจิ้มไขมันโต๊ะอาหาร เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้แรงคน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปอกผลไม้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมบาร์บีคิว ชุดช้อนส้อม เครื่องสไลด์อาหารชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องผ่านข้าวโพดชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องสไลด์ไข่ชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ค้อนใช้ทุยทำให้เนื้อนุ่ม เครื่องมือหั่นผัก เครื่องสไลด์ชีสชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารเย็น ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารเย็นทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารเย็นทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารเย็นทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารเย็นทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ชุดฝาปิดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหาร ฝาปิดแก้วน้ำ ฝาปิดจาน ฝาปิดชาม ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหาร ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหารทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ฝาชุดถ้วยจานชามไขมันโต๊ะอาหาร กระชกกันล้นทำจากโลหะ หม้อก้นลึกทำจากโลหะ กระชกสำหรับทอดทำจากโลหะ หม้อต้มสองชั้นทำจากโลหะ กระชกแบนทำจากโลหะ กระชกทำออมเล็ต หม้อเหล็กเนื้อหนา หม้อต้มน้ำซุป จานอบสำหรับประกอบอาหาร จานอบ จานอบใช้กับเตาไมโครเวฟ จานอบใช้เสิร์ฟและบรรจุอาหาร ชามอ่างสำหรับผสมอาหาร กระชกฟองดูชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอุ่นอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำไขดาวน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้มกาแฟชนิดเพอโคเลเตอร์ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟแบบหยดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผักสลัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แก้วใส่อาหารและเครื่องดื่มชนิดเก็บความร้อนได้ จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก จานอบทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากแก้วสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากแก้ว พิมพ์เค้กทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากแก้ว พิมพ์คุกกี้ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานอบทำจากเซรามิก กล่องใส่อาหารทำจากเซรามิกสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากเซรามิก พิมพ์เค้กทำจากเซรามิกที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากเซรามิก พิมพ์คุกกี้ทำจากเซรามิกที่ใช้ในครัวเรือน ไม้พาย

/ประกอบอาหาร

ประกอบอาหาร ตะหลิว ที่ตัดแบ่งเค้ก ที่กดกระเทียม ที่หนีบปิดถุง ที่คีบอาหาร ที่ทาน้ำมันหรือเนยบนอาหาร ที่เสียบข้าวโพดเพื่อถัอ ที่แยกไข่ขาวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงทาเนยใช้กับขนมเพสตรี แม่พิมพ์ตกแต่งขนมเพสตรี ที่ตีไข่หรือครีม กระแกรงร่อนอาหาร ที่ตักไอศกรีม ที่ตักคุกกี้ กระซอนหน้าแบนใช้กดปิดหน้าอาหารเวลา ทำอาหาร ที่เปิดขวด แปรงล้างจาน แปรงล้างหม้อ เครื่องผสมขนมเพสตรีที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมใช้ประกอบอาหาร ข้อนใช้ประกอบอาหาร ตะหลิวแบบมีรูระบายของเหลวได้ ตะกร้าขนมปังสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะกร้า ผ่าสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะแกรงกรองอาหาร ที่คว่ำจานชาม ชามสำหรับเก็บขนมพายที่มีฝาปิด พายตัก อาหารใช้ในครัวเรือน แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปคุกกี้ ตะแกรงร่อนใช้ในครัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ เกี่ยวกับเครื่องครัวระดับโลก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ บนเว็บไซต์ของ AMAZON และหน้าเว็บไซต์ www.worldkitchen.com นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรค สอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลาย แล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และ เครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมี ลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามประกาศ

ตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170135515



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WORLD KITCHEN** (คำขอเลขที่ 170135514)

ด๊บบีลยูเคไอ โฮลด์ดิ้ง คอมพานี, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ สหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **WORLD KITCHEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้า เครื่องบดอาหารไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า มีดทำครัว มีดหั่นสแต็ก มีดอเนกประสงค์ มีดหั่นแซนวิช มีดแกะสลัก มีดปอกผลไม้ เครื่องตัดจิ้มใช้บนโต๊ะอาหาร เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้แรงคน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปอกผลไม้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมบาร์บีคิว ชุดช้อนส้อม เครื่องสไลด์อาหารชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องผ่านข้าวโพดชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องสไลด์ใช้ชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ค้อนใช้ทุยทำให้เนื้อนุ่ม เครื่องมือหั่นผัก เครื่องสไลด์ชีสชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็น ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ชุดฝาปิดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ฝาปิดแก้วน้ำ ฝาปิดจาน ฝาปิดชาม ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ฝาชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร กระทะก้นลึกทำจากโลหะ หม้อก้นลึกทำจากโลหะ กระทะสำหรับทอดทำจากโลหะ หม้อต้มสองชั้นทำจากโลหะ กระทะก้นแบนทำจากโลหะ กระทะทำออมเล็ต หม้อเหล็กเนื้อหนา หม้อต้มน้ำซุป จานอบสำหรับประกอบอาหาร จานอบ จานอบใช้กับเตาไมโครเวฟ จานอบใช้เสิร์ฟและบรรจุอาหาร ชามอ่างสำหรับผสมอาหาร กระทะฟองดูชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอุ่นอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำไขดาวน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า

ไฟฟ้า เครื่องนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้ม
กาแฟชนิดเพอโคเลเตอร์ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟแบบหยดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผักสลัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า
แก้วใส่อาหารและเครื่องต้มชนิดเก็บความร้อนได้ จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานอบที่เป็น
เครื่องครัวทำจากแก้ว จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค
จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค
ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว
ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว
ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิค ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจาก
เซรามิค จานอบทำจากแก้ว กล้องใส่อาหารทำจากแก้วสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากแก้ว พิมพ์เค้ก
ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากแก้ว พิมพ์คุกกี้ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานอบทำจาก
เซรามิค กล้องใส่อาหารทำจากเซรามิคสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากเซรามิค พิมพ์เค้กทำจากเซรามิคที่
ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากเซรามิค พิมพ์คุกกี้ทำจากเซรามิคที่ใช้ในครัวเรือน ไม้พายประกอบอาหาร
ตะหลิว ที่ตัดแบ่งเค้ก ที่กดกระเทียม ที่หนีบปิดถุง ที่คีบอาหาร ที่ทาน้ำมันหรือเนยบนอาหาร ที่เสียบข้าวโพด
เพื่อถั่ว ที่แยกไข่ขาวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงทาเนยใช้กับขนมเพสตรี แม่พิมพ์ตกแต่งขนมเพสตรี ที่ตีไข่หรือครีม
กระแกรงร่อนอาหาร ที่ตักไอศกรีม ที่ตักคุกกี้ กระชอนหน้าแบนใช้กดปิดหน้าอาหารเวลาทำอาหาร ที่เปิดขวด
แปรงล้างจาน แปรงล้างหม้อ เครื่องผสมขนมเพสตรีที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมใช้ประกอบอาหาร ช้อนใช้ประกอบ
อาหาร ตะหลิวแบบมีรูระบายของเหลวได้ ตะกร้าขนมปังสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะกร้าผ้าสำหรับแขวน
ใช้ในครัวเรือน ตะแกรงกรองอาหาร ที่คว่ำจานชาม ชามสำหรับเก็บขนมพายที่มีฝาปิด พายตัดอาหารใช้ใน
ครัวเรือน แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปคุกกี้ ตะแกรงร่อนใช้ในครัวปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135514

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คำว่า WORLD KITCHEN แปลว่า ครัวโลกหรือเครื่องครัวโลก เป็นคำบรรยายสินค้าไม่ได้ทำ
ให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 บรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงคุณค่าว่า

WORLD KITCHEN

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก และคำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับครัวระดับโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้า เครื่องบดอาหารไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า มีดทำครัว มีดหั่นสเต็ก มีดอเนกประสงค์ มีดหั่นแซนวิช มีดแกะสลัก มีดปอกผลไม้ เครื่องตัดจิ้ม ใช้น้ำมันอาหาร เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้แรงคน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปอกผลไม้ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมบาร์บีคิว ชุดช้อนส้อม เครื่องสไลด์อาหารชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องผานข้าวโพดชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องสไลด์ชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ค้อนใช้ทุยทำให้เนื้อนุ่ม เครื่องมือหั่นผัก เครื่องสไลด์ชีสชนิดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารเย็น ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารเย็นทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารเย็นทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารเย็นทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารเย็นทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ชุดฝาปิดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหาร ฝาปิดแก้วน้ำ ฝาปิดจาน ฝาปิดชาม ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหาร ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหารทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ฝาชุดถ้วยจานชามใช้น้ำมันอาหาร กระทะก้นลึกทำจากโลหะ หม้อก้นลึกทำจากโลหะ กระทะสำหรับทอดทำจากโลหะ หม้อต้มสองชั้นทำจากโลหะ กระทะก้นแบนทำจากโลหะ กระทะทำออมเล็ต หม้อเหล็กเนื้อหนา หม้อต้มน้ำซุ๊ป จานอบสำหรับประกอบอาหาร จานอบ จานอบใช้กับเตาไมโครเวฟ จานอบใช้เสิร์ฟและบรรจุอาหาร ชามอ่างสำหรับผสมอาหาร กระทะฟองดูชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอุ่นอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำไข่ดาวน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้มน้ำกาแฟชนิดเพอโคเลเตอร์ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟแบบหยดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผักสลัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แก้วใสอาหารและเครื่องดื่มชนิดเก็บความร้อนได้ จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจาก

/เซรามิก

เซรามิก จานอบทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากแก้วสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากแก้ว พิมพ์เค้กทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากแก้ว พิมพ์คุกกี้ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานอบทำจากเซรามิก กล่องใส่อาหารทำจากเซรามิกสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากเซรามิก พิมพ์เค้กทำจากเซรามิกที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากเซรามิก พิมพ์คุกกี้ทำจากเซรามิกที่ใช้ในครัวเรือน ไม้พายประกอบอาหาร ตะหลิวที่ตัดแบ่งเค้ก ที่กดกระเทียม ที่หนีบปิดถุง ที่คีบอาหาร ที่ทาน้ำมันหรือเนยบนอาหาร ที่เสียบข้าวโพดเพื่อถือที่แยกไข่ขาวที่ไม่ใช่ไฟฟ้า แปรงทาเนยใช้กับขนมเพสตรี แม่พิมพ์ตกแต่งขนมเพสตรี ที่ตีไข่หรือครีม กระแกรงร่อนอาหาร ที่ตักไอศกรีม ที่ตักคุกกี้ กระซอนหน้าแบนใช้กดปิดหน้าอาหารเวลาทำอาหาร ที่เปิดขวด แปรงล้างจาน แปรงล้างหม้อ เครื่องผสมขนมเพสตรีที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ส้อมใช้ประกอบอาหาร ช้อนใช้ประกอบอาหาร ตะหลิวแบบมีรูระบายของเหลวได้ ตะกร้าขนมปังสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะกร้าผ้าสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะแกรงกรองอาหาร ที่คว่ำจานชาม ชามสำหรับเก็บขนมพายที่มีฝาปิด พายตัดอาหารใช้ในครัวเรือน แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปคุกกี้ ตะแกรงร่อนใช้ในครัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับเครื่องครัวระดับโลก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้ותרณ์ คำว่า **WORLD KITCHEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก และคำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับครัวระดับโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องบดกาแฟไฟฟ้า เครื่องบดอาหารไฟฟ้า เครื่องผสมอาหารไฟฟ้า จำพวก 8 รายการสินค้า มิดทำครัว มิดหั่นสแต็ก มิดอบเนกประสงค์ มิดหั่นแซนวิช มิดแกะสลัก มิดปอกผลไม้ เครื่องตัดจิ้มใช้บนโต๊ะอาหาร เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้แรงคน ที่เปิดกระป๋องที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องปอกผลไม้ที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ส้อมบาร์บีคิว ชุดช้อนส้อม เครื่องสไลด์อาหารชนิดที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องผ่านข้าวโพดชนิดที่ไม่ใช่ไฟฟ้า เครื่องสไลด์ใช้ชนิดที่ไม่ใช่ไฟฟ้า ค้อนใช้ทุยทำให้เนื้อนุ่ม เครื่องมือหั่นผัก เครื่องสไลด์ชีสชนิดที่ไม่ใช่ไฟฟ้า และจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็น ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะ

/อาหารเย็น

อาหารเย็นทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารเย็นทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ชุดฝาปิดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ฝาปิดแก้วน้ำ ฝาปิดจาน ฝาปิดชาม ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากแก้ว ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากเซรามิก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากพลาสติก ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหารทำจากคริสตัลที่ได้จากกระบวนการนำแก้วไปผ่านความร้อน ฝาชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร กระชกกันลืกทำจากโลหะ หม้อก้นลึกทำจากโลหะ กระชกสำหรับทอดทำจากโลหะ หม้อต้มสองชั้นทำจากโลหะ กระชกกันแบนทำจากโลหะ กระชกทำออมเล็ต หม้อเหล็กเนื้อหนา หม้อต้มน้ำซุ๊ป จานอบสำหรับประกอบอาหาร จานอบ จานอบใช้กับเตาไมโครเวฟ จานอบใช้เสิร์ฟและบรรจุอาหาร ชามอ่างสำหรับผสมอาหาร กระชกฟองดูชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ถาดอุ่นอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำไขดาวน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กาต้มน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้มกาแฟชนิดเพอโคเลเตอร์ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟแบบหยดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผักสลัดที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แก้วใส่อาหารและเครื่องดื่มชนิดเก็บความร้อนได้ จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดจานอบที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว จานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดจานที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดชามที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากแก้ว หม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก ชุดหม้อที่เป็นเครื่องครัวทำจากเซรามิก จานอบทำจากแก้ว กล่องใส่อาหารทำจากแก้วสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากแก้ว พิมพ์เค้กทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากแก้ว พิมพ์คุกกี้ทำจากแก้วที่ใช้ในครัวเรือน จานอบทำจากเซรามิก กล่องใส่อาหารทำจากเซรามิกสำหรับใช้ในครัว โคมวางเค้กทำจากเซรามิก พิมพ์เค้กทำจากเซรามิกที่ใช้ในครัวเรือน จานใส่เค้กทำจากเซรามิก พิมพ์คุกกี้ทำจากเซรามิกที่ใช้ในครัวเรือน ไม้พายประกอบอาหาร ตะหลิว ที่ตัดแบ่งเค้ก ที่กดกระเทียม ที่หนีบปิดถุง ที่คีบอาหาร ที่ทาน้ำมันหรือเนยบนอาหาร ที่เสียบข้าวโพดเพื่อถัอ ที่แยกไข่ขาวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า แปรงทาเนยใช้กับขนมเพสตรี แม่พิมพ์ตกแต่งขนมเพสตรี ที่ตีไข่หรือครีม กระแกรงร่อนอาหาร ที่ตักไอศกรีม ที่ตักคุกกี้ กระซอนหน้าแบนใช้กดปิดหน้าอาหารเวลาทำอาหาร ที่เปิดขวด แปรงล้างจาน แปรงล้างหม้อ เครื่องผสมขนมเพสตรีที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ส้อมใช้ประกอบอาหาร ข้อนใช้ประกอบอาหาร ตะหลิวแบบมีรูระบายของเหลวได้ ตะกร้าขนมปังสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะกร้าผ้าสำหรับแขวนใช้ในครัวเรือน ตะแกรงกรองอาหาร ที่คว่ำจานชาม ชามสำหรับเก็บขนมพายที่มีฝาปิด พายตักอาหารใช้ในครัวเรือน แม่พิมพ์สำหรับกดขึ้นรูปคุกกี้ ตะแกรงร่อนใช้ในครัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า

/ดังกล่าว

ดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องครัวระดับโลก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์บนเว็บไซต์ของ AMAZON และหน้าเว็บไซต์ www.worldkitchen.com นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

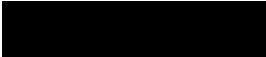
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170135514



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134505)

 สัญชาติ เยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและ
 คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาการบริหารธุรกิจ
 ตัวแทนส่งออกและนำเข้า รวบรวมข้อมูลสถิติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134505

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะ คำว่า Techno mix คำว่า Techno มีความหมายถึง เทคโนโลยี เป็นคำที่สามารถสื่อ
 ความหมายได้ว่า การผสมผสานของเทคโนโลยี ถือเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ
 ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า 
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567
 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ
 ของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า

/“คำดังกล่าว

“คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่าเกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาการบริหารธุรกิจ ตัวแทนส่งออกและนำเข้า รวบรวมข้อมูลสถิติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix

แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาการบริหารธุรกิจ ตัวแทนส่งออกและนำเข้า รวบรวมข้อมูลสถิติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ ใบรับรองการผ่านมาตรฐาน ISO9001 และ ISO14001 และสำเนาใบ invoice เดือน พฤศจิกายน และธันวาคม ปี 2004 เดือนตุลาคม ปี 2005 เดือนมกราคม และตุลาคม ปี 2006 เดือนเมษายน ปี 2007 เดือนพฤศจิกายน ปี 2009 เดือน มิถุนายน ปี 2008 เดือน ธันวาคม ปี 2010 เดือนตุลาคม ปี 2011 เดือน พฤษภาคม ปี 2012 เดือนตุลาคม ปี 2013 และเดือน

ธันวาคม ปี 2014 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.technomix.eu ที่แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายบริษัทของผู้อุทธรณ์สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook และภาพถ่ายที่แสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.blog.Hamromaya-nepal.de เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการบริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170134505



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134506)

 สัญชาติ เยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและ
 คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งของทางน้ำ ขนส่งของทาง
 บก ขนส่งของทางอากาศ ขนส่งสินค้าทางน้ำ ขนส่งสินค้าทางบก ขนส่งสินค้าทางอากาศ จัดเตรียมการบรรจุ
 หีบห่อของและสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งพัสดุ ส่งต่อสินค้า ขนส่งทางรถไฟ นายหน้าด้านการ
 ขนส่ง จัดเก็บสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนถ่ายสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคลังสินค้า ขนส่งจดหมาย ขนถ่ายและ
 ขนส่งสินค้า คำนวณค่าระหว่างขนส่ง ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งสินค้า ให้เช่ายานพาหนะ ให้เช่าคลังสินค้า
 ให้เช่ารถโดยสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134506

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะ คำว่า Techno mix คำว่า Techno มีความหมายถึง เทคโนโลยี เป็นคำที่สามารถสื่อ
 ความหมายได้ว่า การผสมผสานของเทคโนโลยี ถือเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ
 ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า Technomix

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งของทางน้ำ ขนส่งของทางบก ขนส่งของทางอากาศ ขนส่งสินค้าทางน้ำ ขนส่งสินค้าทางบก ขนส่งสินค้าทางอากาศ จัดเตรียมการบรรจุหีบห่อของและสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งพัสดุ ส่งต่อสินค้า ขนส่งทางรถไฟ นายหน้าด้านการขนส่ง จัดเก็บสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนถ่ายสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคลังสินค้า ขนส่งจดหมาย ขนถ่ายและขนส่งสินค้า คำนวณค่าระหว่างขนส่ง ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งสินค้า ให้เช่ายานพาหนะ ให้เช่าคลังสินค้า ให้เช่ารถโดยสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีในการขนส่งไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วน

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งของทางน้ำ ขนส่งของทางบก ขนส่งของทางอากาศ ขนส่งสินค้าทางน้ำ ขนส่งสินค้าทางบก ขนส่งสินค้าทางอากาศ จัดเตรียมการบรรจุหีบห่อของและสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง ขนส่งพัสดุ ส่งต่อสินค้า ขนส่งทางรถไฟ นายหน้าด้านการขนส่ง จัดเก็บสินค้า บรรจุหีบห่อสินค้า ขนถ่ายสินค้า ให้ข้อมูล /เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับคลังสินค้า ขนส่งจดหมาย ขนถ่ายและขนส่งสินค้า คำนวณค่าระหว่างขนส่ง ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งสินค้า ให้เช่ายานพาหนะ ให้เช่าคลังสินค้า ให้เช่ารถโดยสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีในการขนส่งไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ ใบรับรองการผ่านมาตรฐาน ISO9001 และ ISO14001 และสำเนาใบ invoice เดือน พฤศจิกายน และธันวาคม ปี 2004 เดือนตุลาคม ปี 2005 เดือนมกราคม และตุลาคม ปี 2006 เดือนเมษายน ปี 2007 เดือนพฤศจิกายน ปี 2009 เดือน มิถุนายน ปี 2008 เดือน ธันวาคม ปี 2010 เดือนตุลาคม ปี 2011 เดือน พฤษภาคม ปี 2012 เดือนตุลาคม ปี 2013 และเดือน ธันวาคม ปี 2014 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน /ทั่วไป

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.technomix.eu ที่แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายบริษัทของผู้อุทธรณ์สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook และภาพถ่ายที่แสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.blog.Hamromaya-nepal.de เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการบริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170134506



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Technomix** (คำขอเลขที่ 170134507)

 [REDACTED] สัญชาติ เยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและ
 คำว่า **Technomix** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการ
 ตรวจสอบด้วยสายตา บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ บำรุงรักษาวัสดุสำหรับ
 การตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บำรุงรักษาวัสดุเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนชิ้นส่วน บริการฝนหรือเจียรไนวัสดุ
 แปรรูปของเสีย การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบโดยการวัด
 ขนาดและมิติ การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ การเชื่อมวัสดุเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะ คำว่า Techno mix คำว่า Techno มีความหมายถึง เทคโนโลยี เป็นคำที่สามารถสื่อ
 ความหมายได้ว่า การผสมผสานของเทคโนโลยี ถือเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ
 ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า 

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บำรุงรักษาวัสดุเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนชิ้นส่วน บริการฝนหรือเจียรไนวัสดุ แปรรูปของเสีย การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ การเชื่อมวัสดุเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ บำรุงรักษาวัสดุสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บำรุงรักษาวัสดุเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนชิ้นส่วน บริการฝนหรือเจียรไนวัสดุ แปรรูปของเสีย การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา การเชื่อม

วัสดุสำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ การเชื่อมวัสดุสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ การเชื่อมวัสดุเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ ใบรับรองการผ่านมาตรฐาน ISO9001 และ ISO14001 และสำเนาใบ invoice เดือน พฤศจิกายน และธันวาคม ปี 2004 เดือนตุลาคม ปี 2005 เดือนมกราคม และตุลาคม ปี 2006 เดือนเมษายน ปี 2007 เดือนพฤศจิกายน ปี 2009 เดือน มิถุนายน ปี 2008 เดือน ธันวาคม ปี 2010 เดือนตุลาคม ปี 2011 เดือน พฤษภาคม ปี 2012 เดือนตุลาคม ปี 2013 และเดือน ธันวาคม ปี 2014 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน /ทั่วไป

ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.en.technomix.eu ที่แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายบริษัทของผู้อุทธรณ์สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook และภาพถ่ายที่แสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.blog.Hamromaya-nepal.de เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการบริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
170134507



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170134508)

 สัญชาติ เยอรมัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและ
 คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เพื่อแก้ไข
 รอยตำหนิบนวัสดุ วิจัยด้านเทคโนโลยีเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบ
 ด้วยสายตา วิจัยด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบ
 โดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยด้าน
 วิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของ
 วัสดุ วิจัยและค้นคว้าด้านอุตสาหกรรม ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับ
 วิทยาศาสตร์ ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบด้วยสายตา ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบด้วย
 สายตา ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบ
 โดยการวัดขนาดและมิติ ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการ
 ตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องมือทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับ
 เครื่องมือทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับชิ้นส่วนทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับชิ้นส่วนทาง
 เทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางเทคนิค
 ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรเทคนิค วิเคราะห์ทาง
 เคมี ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ ชั่งตวงวัดและหาค่ามาตรฐาน สํารวจเพื่อหาตำหนิของสินค้าด้วยสายตา สํารวจ
 เพื่อวัดประสิทธิภาพของสินค้าโดยการวัดขนาดและมิติ สํารวจเพื่อตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ ทดสอบ
 การทำงานของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบคุณภาพ
 ของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์

/ทาง

ทางวิศวกรรม ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบคุณภาพของสิ่งทอ ควบคุมคุณภาพของเครื่องจักรกลไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของสินค้า ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์และชิ้นส่วนทางเทคนิค ควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของชิ้นส่วนของเครื่องจักรกลไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม วิจัยและพัฒนาทางวิศวกรรม วิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ วิจัยและพัฒนาทางอุตสาหกรรม ตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บริการประเมินสิ่งแวดล้อม บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพสินค้า สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบด้วยสายตา บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ สร้างผลการทดสอบที่ผิดพลาดสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ให้เข้าอุปกรณ์ซึ่ง ดวง วัตถุในทางวิทยาศาสตร์ ให้เข้าอุปกรณ์ซึ่ง ดวง วัตถุในทางวิศวกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า Techno mix คำว่า Techno มีความหมายถึง เทคโนโลยี เป็นคำที่สามารถสื่อความหมายได้ว่า การผสมผสานของเทคโนโลยี ถือเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ให้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **Technomix** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญ

/ของ

ของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ เพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ วิจัยด้านเทคโนโลยีเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยและค้นคว้าด้านอุตสาหกรรม ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบด้วยสายตา ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบด้วยสายตา ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องมือทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องมือทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับชิ้นส่วนทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับชิ้นส่วนทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรเทคนิค วิเคราะห์ทางเคมี ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ ชั่งตวงวัดและหาค่ามาตรฐาน สำรองเพื่อหาตำหนิของสินค้าด้วยสายตา สำรองเพื่อวัดประสิทธิภาพของสินค้าโดยการวัดขนาดและมิติ สำรองเพื่อตรวจสอบคุณภาพ

/ของ

ของผลิตภัณฑ์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบคุณภาพของสิ่งทอ ควบคุมคุณภาพของเครื่องจักรกลไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของสินค้า ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์และชิ้นส่วนทางเทคนิค ควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของชิ้นส่วนของเครื่องจักรกลไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม วิจัยและพัฒนาทางวิศวกรรม วิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ วิจัยและพัฒนาทางอุตสาหกรรม ตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิค เกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บริการประเมินสิ่งแวดล้อม บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพสินค้า สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบด้วยสายตา บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ สร้างผลการทดสอบที่ผิดพลาดสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ให้เข้าอุปกรณ์ซึ่ง ตวง วัดในทางวิทยาศาสตร์ ให้เข้าอุปกรณ์ซึ่ง ตวง วัดในทางวิศวกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆ เกี่ยวกับเทคโนโลยีไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Technomix และภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Technomix แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำเดียว เมื่ออ่านแปลรวมกันแล้วไม่ปรากฏความหมายในภาษาอังกฤษตามพจนานุกรมฉบับใดเลย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า Technomix ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Techno และคำว่า mix มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Techno แปลว่า เกี่ยวกับเทคโนโลยี คำว่า mix แปลว่า ผสม (รูปแบบ สี) อยู่รวมกัน ผสมผสานกันได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การรวมกันเกี่ยวกับเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ วิจัยด้านเทคโนโลยีเพื่อแก้ไขรอยตำหนิบนวัสดุ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยด้านวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยและค้นคว้าด้านอุตสาหกรรม ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบด้วยสายตา ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบด้วยสายตา ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ตรวจสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ทดสอบทางเทคนิคเพื่อการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องมือทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องมือทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับชิ้นส่วนทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับชิ้นส่วนทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางเทคนิค ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางเทคนิค ตรวจสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรเทคนิค

/ทดสอบ

ทดสอบทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรเทคนิค วิเคราะห์ทางเคมี ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ ชั่งตวงวัดและหาค่ามาตรฐาน สํารวจเพื่อหาตำหนิของสินค้าด้วยสายตา สํารวจเพื่อวัดประสิทธิภาพของสินค้าโดยการวัดขนาดและมิติ สํารวจเพื่อตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ ทดสอบการทำงานของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบประสิทธิภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม ทดสอบประสิทธิภาพของสิ่งทอ ควบคุมคุณภาพของเครื่องจักรกลไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของสินค้า ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์และชิ้นส่วนทางเทคนิค ควบคุมคุณภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของชิ้นส่วนของเครื่องจักรกลไฟฟ้า ควบคุมคุณภาพของอุปกรณ์ทางวิศวกรรม วิจัยและพัฒนาทางวิศวกรรม วิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ วิจัยและพัฒนาทางอุตสาหกรรม ตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบด้วยสายตา วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ วิจัยโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บริการประเมินสิ่งแวดล้อม บริการตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพสินค้า สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบด้วยสายตา สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ สร้างมาตรฐานการทดสอบขึ้นใหม่สำหรับการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบด้วยสายตา บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบโดยการวัดขนาดและมิติ บริการจัดสรรและวางแผนเกี่ยวกับกระบวนการการตรวจสอบคุณภาพของวัสดุ สร้างผลการทดสอบที่ผิดพลาดสำหรับการตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ให้เข้าอุปกรณ์ซึ่ง ตวง วัดในทางวิทยาศาสตร์ ให้เข้าอุปกรณ์ซึ่ง ตวง วัดในทางวิศวกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมสิ่งต่างๆเกี่ยวกับเทคโนโลยีไว้เพื่อให้บริการแก่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนภาคส่วนภาพแผนที่บนลูกโลก () เป็นภาพวงกลมที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายคลึงกับภาพแผนที่ประเทศหรือทวีปปรากฏอยู่ ดังนั้นรูปดังกล่าวจึงเป็นภาพแผนที่หรือภาพแสดงสถานที่ทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดภาพแผนที่หรือภาพสถานที่ทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ ใบรับรองการผ่านมาตรฐาน ISO9001 และ ISO14001 และสำเนาใบ invoice เดือน พฤศจิกายน และธันวาคม ปี 2004 เดือนตุลาคม ปี 2005 เดือน มกราคม และตุลาคม ปี 2006 เดือนเมษายน ปี 2007 เดือนพฤศจิกายน ปี 2009 เดือน มิถุนายน ปี 2008 เดือน ธันวาคม ปี 2010 เดือนตุลาคม ปี 2011 เดือน พฤษภาคม ปี 2012 เดือนตุลาคม ปี 2013 และเดือน ธันวาคม ปี 2014 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย การค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่าง จากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมี ความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้น เท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ข้างต้นนั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่ สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาน้ำเว็บไซต์ www.en.technomix.eu ที่แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจ

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายบริษัทของผู้อุทธรณ์สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.facebook และภาพถ่ายที่แสดงโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.blog.Hamromaya-nepal.de เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลานั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการบริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170134508



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 聚划算 (คำขอเลขที่ 170123847)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ เคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 聚划算 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็ม คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋า คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลง ดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบพลิกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123847

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว ตัวแรกอ่านว่า จู๋ / จู๋ แปลว่า อยู่ด้วยกัน อักษรจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว ตัวที่สองอ่านว่า หัวชวน / ฮวาสิ่ง แปลว่า คุ่มค่า รวมกัน แปลได้ว่าอยู่ด้วยกันอย่างคุ่มค่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไปเข้าใจได้ว่าหากใช้สินค้านี้แล้วทำให้รู้สึกว่าคุณค่า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า 聚划算 รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็น
ว่า ตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聚 (Jù) แปลว่า ชุมชุม รวมตัว ร่วมกัน คำว่า
划算 (huásuàn) แปลว่า คຸ່ມคຸ່ມ คຸ່ມทุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ซึ่งความคຸ່มคຸ່ມ เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก
เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่
เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่าย
คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อ
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เพิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลด
ได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง
เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลง
สัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา
ปายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่รวบรวมไว้ซึ่งความคຸ່มคຸ່ມ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่น
คำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์
มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **聚划算** รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **聚** (Jù)
 แปลว่า ชุมนุม รวมตัว ร่วมกัน คำว่า **划算** (huásuàn) แปลว่า คຸ້ມคຳ คຸ້ມທຸນ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า
 รวบรวมไว้ซึ่งความคຸ້ມคຳ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือ
 ภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์
 อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา
 เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เพิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์
 ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้
 รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้อง
 ถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับ
 อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกล
 สำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่รวบรวมไว้
 ซึ่งความคຸ້ມคຳ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ
 พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 การค้านั้นในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
 ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170123847



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 聚划算 (คำขอเลขที่ 170123848)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเทศ เกาหลีใต้ ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 聚划算 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหาที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษา
ธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐาน
ข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก
บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์
ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์
การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์
จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความ
ช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก
จัดการตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่าย
อินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลบนอินเทอร์เน็ต
การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำ
สินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมา
รวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการ
นำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์

/การจัดหา

การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าปลีก การจัดการธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน จัดทำบัญชี จัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการทำให้มีลิงค์เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123848

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว ตัวแรกอ่านว่า จู / จู แปลว่า อยู่ด้วยกัน อักษรจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว ตัวที่สองอ่านว่า หัวซวน / ฮวาสิ่ง แปลว่า คุ่มค่า รวมกัน แปลได้ว่าอยู่ด้วยกันอย่างคุ่มค่า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายบริการทั่วไปเข้าใจได้ว่าหากใช้บริการนี้แล้วทำให้รู้สึกว่าคุณค่า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 聚划算 รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聚 (Jù) แปลว่า ชุมชุม รวมตัวร่วมกัน คำว่า 划算 (huásuàn) แปลว่า คุ่มค่า คุ่มทุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ซึ่งความคุ่มค่า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหาพื้นที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงาน ดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการการค้า

/ออนไลน์

ออนไลน์เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดการตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าปลีก การจัดการธุรกิจซูปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน จัดทำบัญชี จัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

คำว่า 聚划算 รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聚 (Jù) แปลว่า ชุมนุม รวมตัว ร่วมกัน คำว่า 划算 (huásuàn) แปลว่า คุ้มค่า คุ้มทุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทน

โฆษณา

โฆษณารวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออก ระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดการตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคลากร เสนอสินค้าบนสื่อ การติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าค้าปลีก การจัดการธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน จัดทำบัญชีจัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัย ดังกล่าวนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170123848



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JUHUASUAN** (คำขอเลขที่ 170123845)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **JUHUASUAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋า คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แฟ้มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลง ดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123845

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า JUHUASUAN อ่านเลียนเสียงภาษาจีนกลางว่า จูหัวซวน และภาษาจีนแต้จิ๋วว่า จูฮวาสิ่ง แปลว่า อยู่ด้วยกันอย่างคัมค่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไปเข้าใจได้ว่า หากใช้สินค้านี้แล้วทำให้รู้สึกว่าคุณค่า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สิ่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า JUHUASUAN
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567
แล้วเห็นว่า เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 聚划算 (Jù huásuàn) ซึ่งตาม
พจนานุกรม จีน - ไทย โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聚 (Jù) แปลว่า ชุมนุม รวมตัว ร่วมกัน คำว่า 划算
(huásuàn) แปลว่า คຸ້ມคຳ คຸ້ມທຸນ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ซึ่งความคຸ້ມคຳ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผล
ข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้)
คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่อง
คอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์
ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เชื่อมต่อเครือข่าย
คอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้
ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่อง
หาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณ
อนาล็อกให้เป็นดิจิตอลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์
บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่รวบรวมไว้ซึ่งความคຸ້ມคຳ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมใน
ประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจง
แต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า JUHUASUAN รายนี้ เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า คำว่า 聚划算 (Jù huásuàn) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聚 (Jù) แปลว่า ชุมชุม รวมตัว ร่วมกัน คำว่า 划算 (huásuàn) แปลว่า คำนวณ คำนวณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ ซึ่งความคุ้มค่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ ตัวนำ ข้อมูลชนิดแม่เหล็ก เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ออนไลน์ (ที่ดาวน์โหลดได้) คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ โมเด็มคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ โทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุม เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อใช้กับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์ เชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถ ดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เกมที่ดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก(จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ บัตรชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก เครื่องเอทีเอ็ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใน ต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ นั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170123845



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUHUASUAN** (คำขอเลขที่ 170123846)

อาลีบาบา กรุ๊ป โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **JUHUASUAN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดการตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าปลีก การจัดการ

/ธุรกิจ

ธุรกิจซูปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน จัดทำบัญชี จัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า JUHUASUAN อ่านเสียงเสียงภาษาจีนกลางว่า จูหัวชว่น และภาษาจีนแต้จิ๋วว่า จูฮวาสิ่ง แปลว่า อยู่ด้วยกันอย่างคุ่มค่า เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเป็นคำบรรยายบริการทั่วไปเข้าใจได้ว่า หากใช้บริการนี้แล้วทำให้รู้สึกว่าคุณค่า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า JUHUASUAN รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า คำว่า 聚划算 (Jù huásuàn) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 聚 (Jù) แปลว่า ชุมชุม รวมตัว ร่วมกัน คำว่า 划算 (huásuàn) แปลว่า คุ่มค่า คุ่มทุน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ซึ่งความคุ่มค่า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ การจัดหาที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัยตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับสินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับ

/การประมวล

การประมวลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดการตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อโฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับโทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมวลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากแค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีกโฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าปลีก การจัดการธุรกิจซูปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน จัดทำบัญชี จัดการทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **JUHUASUAN** รายนี้ เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า คำว่า **聚划算** (Jù huásuàn) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน - ไทย โดยเอียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **聚** (Jù) แปลว่า ชุมนุมรวมตัว ร่วมกัน คำว่า **划算** (huásuàn) แปลว่า คำนวณ คำนวณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ /การจัดหน้าที่

การจัดหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลธุรกิจ ตัวแทนโฆษณา รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาธุรกิจ บริการจัดการโครงการธุรกิจ บริการวิจัย ตลาด จัดแผนงานดึงดูดใจลูกค้า การรวบรวมข้อมูลเข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ แจกจ่ายข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับ สินค้าบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการสั่งซื้อทางออนไลน์ด้วยคอมพิวเตอร์ โฆษณาสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ตัวแทนนำเข้าส่งออกระหว่างประเทศ บริการการค้าออนไลน์เกี่ยวกับการประมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การประเมินค่าธุรกิจทางออนไลน์ บริการจัดการ ธุรกิจด้านการขายปลีกสินค้าอุปโภคบริโภคทางออนไลน์ จัดให้มีรายชื่อเว็บไซต์ของบุคคลที่สามเพื่ออำนวยความสะดวกในการดำเนินการติดต่อทางธุรกิจ การให้ความช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จัดการตลาด จัดพิมพ์วัสดุโฆษณา แจกจ่ายสื่อ โฆษณา รวบรวมโฆษณาสำหรับใช้เป็นเว็บเพจบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการตอบรับ โทรศัพท์เพื่อบุคคลอื่น จัดการประมูลบนอินเทอร์เน็ต การบริหารจัดการบุคคลากร เสนอสินค้าบนสื่อการ ติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและ เลือกซื้อสินค้าจากเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและเลือกซื้อสินค้าจาก แค็ตตาล็อกผ่านการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อให้ผู้ซื้อสามารถชมและ เลือกซื้อสินค้าจากร้านค้าปลีก โฆษณาทางไปรษณีย์ การจัดหาสินค้าเพื่อธุรกิจ บริการสั่งซื้อสำหรับบุคคลอื่น การจัดการธุรกิจในห้างสรรพสินค้าปลีก การจัดการธุรกิจซูปเปอร์มาร์เก็ตค้าปลีก บริการงานด้านเลขานุการ ให้ข้อมูลสถิติทางธุรกิจ จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การสำรวจทางธุรกิจ บริหารธุรกิจเพื่อ ดำเนินการจำหน่ายสินค้าทางอินเทอร์เน็ต บริการอ้างอิงทางธุรกิจ การจัดการด้านลูกค้าสัมพันธ์ การจัดการ ธุรกิจด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับโครงการสนับสนุน จัดทำบัญชี จัดการทางธุรกิจ เกี่ยวกับโครงการบริการสังคม ดำเนินงานทางธุรกิจเกี่ยวกับโครงการบริการสังคม การจัดงานแสดงสินค้า บริการอำนวยความสะดวกกับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์โดยการจัดให้มีลิงค์เชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ รวบรวมไว้ซึ่งความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัย ดังกล่าวนั้นมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170123846



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ  豆腐の盛田屋 (คำขอเลขที่ 1028279)

โตะฟู-โมริตายะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ  豆腐の盛田屋 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผม ครีมบำรุงมือ นํ้านมป้องกันแสงแดด โฟมล้างทำความสะอาดผิว ครีมล้างทำความสะอาดผิว เจลล้างทำความสะอาดผิว ลิปปาล์ม ครีมปรับสภาพผิวหน้าให้เนียนใส ครีมรองพื้น สารสกัดเพื่อใช้บำรุงหนังศีรษะ แชมพู ครีมนวดผม สบู่ผงซักฟอก ยาสีฟัน น้ำหอมที่เป็นส่วนผสมในเครื่องสำอาง น้ำหอม น้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม กายานที่เป็นส่วนผสมในเครื่องสำอาง กายาน โอเดอทอยเลทท์ โอเดอโคโลญจน์ เล็บปลอม ขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028279

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอมีลักษณะเป็นคำบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ  豆腐の盛田屋
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 85/2567 เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2567
 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนข้อความ 椎葉も豆 ข้อความ 自然濃豆腐 และข้อความ 豆腐の盛
 田屋 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนข้อความ 椎葉も豆 ประกอบด้วย
 คำว่า 椎葉 อ่านว่า Shiiba (ชีอิบะ) เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป
 ได้แก่ (https://en.wikipedia.org/wiki/Shiiba,_Miyazaki) ระบุว่า “Shiiba (椎葉村, Shiiba-son) is a
 village located in Higashiusuki District, Miyazaki Prefecture, Japan. (ชี อิ บะ (椎葉村, Shiiba-
 son) เป็นหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตฮิงาชิซูกิ จังหวัดมิยาซากิ ประเทศญี่ปุ่น)” คำว่า も ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-
 ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า mo (โมะ) แปลว่า เหมือนกัน ด้วย และคำว่า 豆 อ่านว่า mame (มาเมะ)
 แปลว่า ถั่ว รวมกันสื่อความหมายว่า ถั่วจากหมู่บ้านชีอิบะ ข้อความ 自然濃豆腐 ประกอบด้วยคำว่า
 自然 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า Shizen (ชิเซน) แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า
 濃 ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า nou (โนอุ) แปลว่า concentrated thick (หนา
 เข้มข้น อุดมไปด้วย) และคำว่า 豆腐 ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า tōfu (โทฟู)
 แปลว่า เต้าหู้ รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ และข้อความ 豆腐の盛
 田屋 ประกอบด้วยคำว่า の ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า no (โนะ) แปลว่า
 ของ ใน คำว่า 盛田 อ่านว่า Morita (โมริตะ) เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล (โตฟู-โมริตaye คอร์ปอเรชั่น)
 และคำว่า 屋 ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า ya (ยะ) แปลว่า shop store
 (ร้านค้า ร้าน) รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ของร้านโมริตะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
 ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผม ครีมบำรุงมือ ลิป
 บาล์ม ครีมปรับสภาพผิวหน้าให้เนียนใส สารสกัดเพื่อใช้บำรุงหนังศีรษะ แชมพู ครีมนวดผม สบู่ ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง
 ที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมจากเต้าหู้ของร้านโมริตะ ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ ซึ่งทำมาจากถั่วของ
 หมู่บ้านชีอิบะ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
 ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบ
 กำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ  豆腐の盛田屋 รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ 椎葉も豆 ข้อความ 自然濃豆腐 และข้อความ 豆腐の盛田屋 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนข้อความ 椎葉も豆 ประกอบด้วยคำว่า 椎葉 อ่านว่า Shiiba (ชีอิบะ) เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป ได้แก่ (https://en.wikipedia.org/wiki/Shiiba,_Miyazaki) ระบุว่า “Shiiba (椎葉村, Shiiba-son) is a village located in Higashiusuki District, Miyazaki Prefecture, Japan. (ชีอิบะ (椎葉村, Shiiba-son) เป็นหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตอิงาซึกิ จังหวัดมียาซากิ ประเทศญี่ปุ่น)” คำว่า も ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า mo (โมะ) แปลว่า เหมือนกัน ด้วย และคำว่า 豆 อ่านว่า mame (มาเมะ) แปลว่า ถั่ว รวมกันสื่อความหมายว่า ถั่วจากหมู่บ้านชีอิบะ ข้อความ 自然濃豆腐 ประกอบด้วยคำว่า 自然 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า Shizen (ชิเซน) แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า 濃 ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า nou (โนอุ) แปลว่า concentrated thick (หนา เข้มข้น อุดมไปด้วย) และคำว่า 豆腐 ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า tōfu (โทฟู) แปลว่า เต้าหู้ รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ และข้อความ 豆腐の盛田屋 ประกอบด้วยคำว่า の ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า no (โนะ) แปลว่า ของ ใน คำว่า 盛田 อ่านว่า Morita (โมริตะ) เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล (โตฟู-โมริตaye คอร์ปอเรชั่น) และคำว่า 屋 ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า ya (ยะ) แปลว่า shop store (ร้านค้า ร้าน) รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ของร้านโมริตะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว เจลบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผม ครีมบำรุงมือ ลิปบาล์ม ครีมปรับสภาพผิวหน้าให้เนียนใส สารสกัดเพื่อใช้บำรุงหนังศีรษะ แชมพู ครีมนวดผม สบู่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมจากเต้าหู้ของร้านโมริตะ ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ ซึ่งทำมาจากถั่วของหมู่บ้านชีอิบะ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพสินค้าจากเว็บไซต์ ohyama.co.th และ i.ebayimg.com สำเนาหนังสือสำคัญแสดงรายละเอียดบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายงานมอบรางวัล MATSUKIYO สำเนาภาพถ่ายโปสเตอร์สำหรับประชาสัมพันธ์และภาพถ่ายสินค้า สำเนาภาพถ่ายบูธแสดงสินค้าที่ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค และสำเนาสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายและสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์ที่แสดงรายละเอียดสินค้า และใบเสนอราคาในปี พ.ศ.2560 จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบแจ้งหนี้และใบแสดงการโอนเงินที่ใช้กับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยในปี พ.ศ.2560 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมรายการแสดงภาษีสรรพสามิตในปี พ.ศ.2560 จำนวน 4 แผ่น และสำเนาเอกสารแสดงการสั่งซื้อและนำส่งสินค้าในปี พ.ศ.2559 จำนวน 2 แผ่น ในปี พ.ศ.2560 จำนวน 15 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารที่แสดงการจำหน่าย และการโฆษณาในปี พ.ศ.2559 และในปี พ.ศ.2560 แต่เพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่

/ยื่นขอ

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1028279



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ  豆腐の盛田屋 (คำขอเลขที่ 1028280)

โตฟู-โมริตายะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าส่งอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมคาร์บอนेट บริการค้าปลีกเครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ บริการค้าส่งเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมคาร์บอนेट บริการค้าส่งเครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ บริการค้าปลีกอาหารที่ผ่านกรรมวิธี บริการค้าส่งอาหารที่ผ่านกรรมวิธี บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าปลีกยาสีฟัน บริการค้าปลีกสบู่ บริการค้าปลีกผงซักฟอก บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการค้าส่งเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าส่งยาสีฟัน บริการค้าส่งสบู่ บริการค้าส่งผงซักฟอก การซื้อขายสินค้าด้วยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์อินเทอร์เน็ตสำหรับบุคคลอื่นพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การซื้อขายสินค้าด้วยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์สำหรับบุคคลอื่นพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การซื้อขายสินค้าพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การโฆษณาในแคตตาล็อกเพื่อการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์อินเทอร์เน็ต การโฆษณาในแคตตาล็อกเพื่อการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการขายในเชิงพาณิชย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอมีลักษณะเป็นคำบรรยายทั่วไป ซึ่งไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างของ สินค้าได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ  豆腐の盛田屋
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 85/2567 เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2567
แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนข้อความ 椎葉も豆 ข้อความ 自然濃豆腐 และข้อความ 豆腐の盛田屋 เป็น
ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนข้อความว่า 椎葉も豆 ประกอบด้วยคำว่า 椎葉
อ่านว่า Shiiba (ชีอิบะ) เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป ได้แก่
(https://en.wikipedia.org/wiki/Shiiba,_Miyazaki) ระบุว่า “Shiiba (椎葉村, Shiiba-son) is a village
located in Higashiusuki District, Miyazaki Prefecture, Japan. (ชีอิบะ (椎葉村, Shiiba-son) เป็น
หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตฮิงาชิอุสึกิ จังหวัดมียาซากิ ประเทศญี่ปุ่น)” และตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย
ดร.โฆซา อาริยา คำว่า も อ่านว่า mo (โมะ) แปลว่า เหมือนกัน ด้วย และคำว่า 豆 อ่านว่า mame (มาเมะ)
แปลว่า ถั่ว รวมกันสื่อความหมายว่า ถั่วของหมู่บ้านชีอิบะ ข้อความ 自然濃豆腐 ประกอบด้วยคำว่า 自然
ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า Shizen (ชีเซน) แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า 濃
ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า nou (โนอุ) แปลว่า concentrated thick (หนา
เข้มข้น อุดมไปด้วย) และคำว่า 豆腐 ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า tofu (โทฟู)
แปลว่า เต้าหู้ รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ และข้อความ 豆腐の盛田
屋 ประกอบด้วยคำว่า 豆腐 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า tofu (โทฟู) แปลว่า
เต้าหู้ คำว่า の อ่านว่า no (โนะ) แปลว่า ของ ใน คำว่า 盛田 อ่านว่า Morita (โมริตะ) เป็นส่วนหนึ่งของชื่อ
นิติบุคคล (โตฟู-โมริตaye คอร์ปอเรชั่น) และคำว่า 屋ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.japandict.com
อ่านว่า ya (ยะ) แปลว่า shop store (ร้านค้า ร้าน) รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ของร้านโมริตะ เมื่อนำมาใช้
กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าส่งอาหารและเครื่องดื่ม
บริการค้าปลีกอาหารที่ผ่านกรรมวิธี บริการค้าส่งอาหารที่ผ่านกรรมวิธี บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการค้า
ปลีกเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าปลีกสบู่ บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการค้าส่งเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้า
ส่งสบู่ การซื้อขายสินค้าด้วยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์อินเทอร์เน็ตสำหรับบุคคลอื่นพร้อมด้วยการทำสัญญา
ซื้อขาย การซื้อขายสินค้าด้วยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์สำหรับบุคคลอื่นพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย
การซื้อขายสินค้าพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การโฆษณาในแคตตาล็อกเพื่อการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์

/อินเทอร์เน็ต

อินเทอร์เน็ต การโฆษณาในแคตตาล็อกเพื่อการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการขายในเชิงพาณิชย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการค้าขายสินค้าที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมจากเต้าหู้ของร้านโมริตะ ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ ซึ่งทำมาจากถั่วของหมู่บ้านชิอิบะ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ข้อความ  豆腐の盛田屋 รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ 椎葉も豆 ข้อความ 自然濃豆腐 และข้อความ 豆腐の盛田屋 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนข้อความว่า 椎葉も豆 ประกอบด้วยคำว่า 椎葉 อ่านว่า Shiiba (ชิอิบะ) เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป ได้แก่ (https://en.wikipedia.org/wiki/Shiiba,_Miyazaki) ระบุว่า “Shiiba (椎葉村, Shiiba-son) is a village located in Higashiusuki District, Miyazaki Prefecture, Japan. (ชิอิบะ (椎葉村, Shiiba-son) เป็นหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตฮิงาชิอุสูกิ จังหวัดมียาซากิ ประเทศญี่ปุ่น)” และตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา คำว่า も อ่านว่า mo (โมะ) แปลว่า เหมือนกัน ด้วย และคำว่า 豆 อ่านว่า mame (มาเมะ) แปลว่า ถั่ว รวมกันสื่อความหมายว่า ถั่วของหมู่บ้านชิอิบะ ข้อความ 自然濃豆腐 ประกอบด้วยคำว่า 自然 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า Shizen (ชิเซน) แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า 濃 ตามพจนานุกรมออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า nou (โนอุ) แปลว่า concentrated thick (หนา เข้มข้น อุดมไปด้วย) และคำว่า 豆腐 ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า tofu (โทฟู) แปลว่า เต้าหู้ รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ และข้อความ 豆腐の盛田屋 ประกอบด้วยคำว่า 豆腐 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา อ่านว่า tofu (โทฟู) แปลว่า เต้าหู้ คำว่า の อ่านว่า no (โนะ) แปลว่า ของ ใน คำว่า 盛田 อ่านว่า Morita (โมริตะ) เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคล (โตฟู-โมริตaye คอร์ปอเรชั่น) และคำว่า 屋ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า ya (ยะ) แปลว่า shop store (ร้านค้า ร้าน) รวมกันสื่อความหมายว่า เต้าหู้ของร้านโมริตะ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าส่ง

/อาหาร

อาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกอาหารที่ผ่านกรรมวิธี บริการค้าส่งอาหารที่ผ่านกรรมวิธี บริการค้าปลีก
เครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าปลีกสบู่ บริการค้าส่งเครื่องสำอาง บริการค้าส่ง
เครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าส่งสบู่ การซื้อขายสินค้าด้วยการส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์อินเทอร์เน็ตสำหรับ
บุคคลอื่นพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การซื้อขายสินค้าด้วยการส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์สำหรับบุคคลอื่น
พร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การซื้อขายสินค้าพร้อมด้วยการทำสัญญาซื้อขาย การโฆษณาในแคตตาล็อก
เพื่อการส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์อินเทอร์เน็ต การโฆษณาในแคตตาล็อกเพื่อการส่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์
การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับการขายในเชิงพาณิชย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการค้าขายสินค้าที่ผลิต
ขึ้นหรือมีส่วนผสมจากเตาหูของร้านโมริตะ ที่อุดมไปด้วยวัตถุดิบจากธรรมชาติ ซึ่งทำมาจากถั่วของหมู่บ้าน
ชิโอะบะ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพสินค้าจากเว็บไซต์ ohyama.co.th และ
i.ebayimg.com สำเนาหนังสือสำคัญแสดงรายละเอียดบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายงานมอบรางวัล
MATSUKIYO สำเนาภาพถ่ายโปสเตอร์สำหรับประชาสัมพันธ์และภาพถ่ายสินค้า สำเนาภาพถ่ายบูธแสดงการ
ให้บริการที่ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค และสำเนาสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์บริการ นั้น เห็นว่า
เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความ
ต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายและสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์ที่แสดงรายละเอียดบริการ และใบเสนอ
ราคาในปี พ.ศ.2560 จำนวน 1 แผ่น สำเนาใบแจ้งหนี้และใบแสดงการโอนเงินที่ใช้กับการโฆษณา
ประชาสัมพันธ์ในประเทศไทยในปี พ.ศ.2560 จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมรายการแสดงภาษี
สรรพสามิตในปี พ.ศ.2560 จำนวน 4 แผ่น และสำเนาเอกสารแสดงการสั่งซื้อและนำส่งสินค้าในปี พ.ศ.2559
จำนวน 2 แผ่น ในปี พ.ศ.2560 จำนวน 15 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11)
หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่
รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ”
ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบ คำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารที่แสดงการจำหน่าย การให้บริการ และการโฆษณาในปี พ.ศ.2559 และในปี พ.ศ.2560 แต่เพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1028280



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190147650)

ไชน่ฮอน เปียร์-แอลกอฮอล์-เบฟเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เปียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190147650



เพื่อใช้

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏบนเครื่องหมายทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ
และคำว่า SAIGON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567
 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON SPECIAL ข้อความ 100 % SPRING BARLEY และ PREMIUM
 QUALITY BEER FROM VIETNAM และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน
 จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม
 Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม
 ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี เมืองใน
 ประเทศเวียดนาม” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPECIAL
 แปลว่า พิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอนชนิดพิเศษ ส่วนข้อความ 100 % SPRING BARLEY
 ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPRING แปลว่า ฤดูใบไม้ผลิ
 คำว่า BARLEY แปลว่า ข้าวบาร์เลย์ เมื่อนำมากอบกับ 100 % สื่อความหมายได้ว่า ทำจากข้าวบาร์เลย์ที่
 เจริญเติบโตในฤดูใบไม้ผลิ 100% ข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM ซึ่งตามพจนานุกรม
 Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIUM แปลว่า มีค่าสูง เพิ่มคุณค่า คำว่า
 QUALITY แปลว่า คุณภาพ คำว่า BEER แปลว่า เบียร์ คำว่า FROM แปลว่า จาก และคำว่า VIETNAM
 หมายถึง ประเทศเวียดนาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม และคำว่า
 EST. 1875 ตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมา
 จากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อ
 ปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอนชนิดพิเศษ ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1875
 ทำจากข้าวบาร์เลย์ที่เจริญเติบโตในฤดูใบไม้ผลิ 100% เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นคำ
 และข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้

นอกจากนี้คำว่า VIETNAM เป็นชื่อประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และคำว่า Saigon เมื่อเป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า VIETNAM เมื่อเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ VIETNAM จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศเวียดนาม จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON SPECIAL ข้อความ 100% SPRING BARLEY และ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPECIAL แปลว่า พิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอนชนิดพิเศษ ส่วนข้อความ 100 % SPRING BARLEY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPRING แปลว่า ฤดูใบไม้ผลิ คำว่า BARLEY แปลว่า ข้าวบาร์เลย์ เมื่อนำมากอบกับ 100 % สื่อความหมายได้ว่า ทำจากข้าวบาร์เลย์ที่เจริญเติบโตในฤดูใบไม้ผลิ 100% ข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า

/ PREMIUM

PREMIUM แปลว่า มีค่าสูง เพิ่มคุณค่า คำว่า QUALITY แปลว่า คุณภาพ คำว่า BEER แปลว่า เบียร์ คำว่า FROM แปลว่า จาก และคำว่า VIETNAM หมายถึง ประเทศเวียดนาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม และคำว่า EST. 1875 ตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่ง่อนชนิดพิเศษ ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1875 ทำจากข้าวบาร์เลย์ที่เจริญเติบโตในฤดูใบไม้ผลิ 100% เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า VIETNAM เป็นชื่อประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และคำว่า Saigon เมื่อเป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า VIETNAM เมื่อเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ VIETNAM จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศเวียดนาม จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การจำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ

/กำหนด

กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์เฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ว่าการใช้เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242732 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346916 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346917 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่น

/คำอุทธรณ์

คำอุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง และมีประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะที่ต้องพิจารณาในคำอุทธรณ์รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นจึงถือว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190149953



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200108818)

ไซกอน เบียร์-แอลกอฮอล์-เบเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ



สังคมนิยมเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200108818

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำอักษรโรมัน วลีอักษรโรมัน และตัวเลข ดังนี้ "EST.", "1875", "BIA", "SAIGON",
"EXPORT", "ORIGINAL", "PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไปและคำบรรยายถึงตัวสินค้า และอักษรโรมันคำว่า
"SAIGON" เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567

แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON EXPORT ORGINAL และข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถาบันเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EXPORT แปลว่า ส่งออก การส่งออก คำว่า ORGINAL แปลว่า ตั้งเดิม ต้นฉบับ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอนแบบต้นตำรับสำหรับส่งออก ข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIUM แปลว่า มีค่าสูง เพิ่มคุณค่า คำว่า QUALITY แปลว่า คุณภาพ คำว่า BEER แปลว่า เบียร์ คำว่า FROM แปลว่า จาก และคำว่า VIETNAM หมายถึง ประเทศเวียดนาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม และตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอนแบบต้นตำรับ ซึ่งก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1875 เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า เวียดนาม เป็นชื่อประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และคำว่า Saigon เมื่อเป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า VIETNAM เมื่อเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ VIETNAM จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศเวียดนาม จึงเป็น

เครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า BIA SAIGON EXPORT ORIGINAL และข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของโฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EXPORT แปลว่า ส่งออก การส่งออก คำว่า ORIGINAL แปลว่า ดั้งเดิม ต้นฉบับ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอนแบบต้นตำรับสำหรับส่งออก ข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIUM แปลว่า มีค่าสูง เพิ่มคุณค่า คำว่า QUALITY แปลว่า คุณภาพ คำว่า BEER แปลว่า เบียร์ คำว่า FROM แปลว่า จาก และคำว่า VIETNAM หมายถึง ประเทศเวียดนาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม และตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอนแบบต้นตำรับ ซึ่งก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1875 เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้

นอกจากนี้คำว่า เวียดนาม เป็นชื่อประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และคำว่า Saigon เมื่อเป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แกไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า VIETNAM เมื่อเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อผูุ้ทธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผูุ้ทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ VIETNAM จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศเวียดนาม จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การจำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามประกาศ

ตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ชัดว่ามีการใช้เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้

ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนในกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242732 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346916 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346917 เครื่องหมาย



SABECO ทะเบียน

เลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายที่ผูุ้ธรณ์ยื่นคำอุธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง และมีประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะที่ต้องพิจารณาในคำอุธรณ์รายนี้ ผูุ้ธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นจึงถือว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200108818



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190149953)

ไชน่อน เบียร์-แอลกอฮอล์-เบเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ



สังคมนิยมเวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190149953

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ ตัวอักษรโรมันและตัวเลขทั้งหมด และรูปเหรียญรางวัล ที่ปรากฏบนเครื่องหมาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ คำว่า BEER LAGER PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ และคำว่า SAIGON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ และคำว่า GOLD MEDAL BREW, THE INTERNATIONAL BREWING AWARDS 2019 EST.1875 เป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงณูรูปและคำว่า
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567
 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON LAGER ข้อความ GOLD MEDAL BREW และข้อความ PREMIUM
 QUALITY BEER FROM VIETNAM และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน
 จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม
 Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม
 ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองใน
 ประเทศเวียดนาม” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LAGER แปลว่า
 เบียร์อ่อน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอนชนิดอ่อน ข้อความ GOLD MEDAL BREW ซึ่งตาม
 พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLD แปลว่า ทองคำ คำว่า MEDAL
 แปลว่า เหรียญรางวัล คำว่า BREW แปลว่า กลั่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับเหรียญรางวัลเหรียญ
 ทองคำจากการกลั่นเบียร์ และข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM ซึ่งตามพจนานุกรม
 Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUALITY แปลว่า คุณภาพ คำว่า BEER แปลว่า เบียร์
 คำว่า FROM แปลว่า จาก และคำว่า VIETNAM หมายถึง ประเทศเวียดนาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์
 คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม และคำว่า EST. 1875 ซึ่งตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ใน
 ชีวิตประจำวัน โดย เออร์ตัน อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับ
 ตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ
 สินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
 เบียร์จากไซ่งอนชนิดอ่อน ซึ่งก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1875 ได้รับเหรียญรางวัลเหรียญทองคำจากการกลั่นเบียร์ เบียร์
 คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า VIETNAM เป็นชื่อประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรี
 ประกาศกำหนด และคำว่า Saigon เมื่อเป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ
 ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 /พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า VIETNAM เมื่อเป็นชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ VIETNAM จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศเวียดนาม จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า BIA SAIGON LAGER ขั้วความ GOLD MEDAL BREW และข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LAGER แปลว่า เบียร์อ่อน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอนชนิดอ่อน ขั้วความ GOLD MEDAL BREW ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLD แปลว่า ทองคำ คำว่า MEDAL แปลว่า เหรียญรางวัล คำว่า BREW แปลว่า กลั่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้รับเหรียญรางวัลเหรียญทองคำจากการกลั่นเบียร์ และข้อความ PREMIUM QUALITY BEER FROM VIETNAM ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า QUALITY แปลว่า คุณภาพ คำว่า BEER แปลว่า เบียร์ คำว่า FROM แปลว่า จาก และคำว่า VIETNAM หมายถึง ประเทศเวียดนาม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม และคำว่า

/ EST. 1875

EST. 1875 ซึ่งตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เออร์ตัน อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่ง่อนชนิดอ่อน ซึ่งก่อตั้งเมื่อปี ค.ศ. 1875 ได้รับเหรียญรางวัลเหรียญทองคำจากการกลั่นเบียร์ เบียร์คุณภาพชั้นดีจากประเทศเวียดนาม นับว่าเป็น คำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า VIETNAM เป็นชื่อประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนด และคำว่า Saigon เมื่อเป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 อีกทั้งคำว่า VIETNAM เมื่อเป็น ชื่อประเทศ นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ VIETNAM จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศเวียดนาม จึงเป็น เครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การ จำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้ เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าใน ประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์บ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ว่าการใช้เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242732 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346916 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346917 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง และมี

/ประเด็น

ประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะที่ต้องพิจารณาในคำอุทธรณ์รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นจึงถือว่ามีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190149953



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า THEFACESHOP THE BLACK BOMB (คำขอเลขที่ 170103972)

เดอะ เฟสช็อป คัมปะนี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า THEFACESHOP THE BLACK BOMB เพื่อใช้กับจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โลชั่นทาผิว ลิปสติก น้ำหอม แชมพู สระผม ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวกาย หน้ากากเสริมสวย ครีมกันแดด สบู่ที่ไม่มีสารคันแบคทีเรียและโอโซนผสม ผงซักฟอก แผ่นมาสก์หน้า แผ่นมาสก์ผิวบำรุงผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า THEFACESHOP ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า THEFACESHOP THE BLACK BOMB รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 68/2567 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2567 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า THEFACESHOP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์และกลุ่มคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติ

/ธรรมดา

ธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนั้นได้ สำหรับคำว่า THEFACESHOP ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า THE คำว่า FACE และคำว่า SHOP มาเขียนติดกัน ประกอบกับลักษณะของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่คำว่า FACE มีลักษณะเส้นตัวอักษรหนากว่าคำว่า THE และคำว่า SHOP แสดงให้เห็นได้ว่าเป็นการนำคำว่า THE คำว่า FACE และคำว่า SHOP มาเขียนเรียงต่อกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FACE แปลว่า ใบหน้า หน้า และคำว่า SHOP แปลว่า ร้าน ร้านค้า สถานที่ประกอบกิจการหรือธุรกิจ ห้องปฏิบัติการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านขายสินค้าที่ใช้กับใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โลชั่นทาผิว ลิปสติก น้ำหอม แชมพู สระผม ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวกาย หน้ากากเสริมสวย ครีมกันแดด สบู่ที่ไม่มีสารคันแสบที่เรื้อยและโอสธผสม ผงซักฟอก แผ่นมาสก์หน้า แผ่นมาสก์ผิวบำรุงผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางจากร้านขายสินค้าที่ใช้กับใบหน้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า THEFACESHOP THE BLACK BOMB รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า THEFACESHOP เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์และกลุ่มคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมา

/เฉพาะ

เฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า THEFACESHOP ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า THE คำว่า FACE และคำว่า SHOP มาเขียนติดกัน ประกอบกับลักษณะของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่คำว่า FACE มีลักษณะเส้นตัวอักษรหนากว่าคำว่า THE และคำว่า SHOP แสดงให้เห็นได้ว่าเป็นการนำคำว่า THE คำว่า FACE และคำว่า SHOP มาเขียนเรียงต่อกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FACE แปลว่า ใบหน้า หน้า และคำว่า SHOP แปลว่า ร้าน ร้านค้า สถานที่ประกอบกิจการหรือธุรกิจ ห้องปฏิบัติการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านขายสินค้าที่ใช้กับใบหน้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โลชั่นทาผิว ลิปสติก น้ำหอม แชมพูสระผม ครีมบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวกาย หน้ากากเสริมสวย ครีมกันแดด สบู่ที่ไม่มีสารคันแสบที่เรื้อรังและโอสถผสม ผงซักฟอก แผ่นมาสก์หน้า แผ่นมาสก์ผิวบำรุงผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางจากร้านขายสินค้าที่ใช้กับใบหน้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://en.wikipedia.org> แสดงข้อมูลประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  THEFACESHOP NATURAL STORY สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ <http://international.thefaceshop.com> www.thafaceshopthailand.com แสดงข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารตารางแสดงข้อมูลรายชื่อสาขาในประเทศไทย จำนวน 67 สาขา พร้อมภาพถ่ายหน้าร้านค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาการเผยแพร่และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านการรีวิวและบทความบนเว็บไซต์ การแนะนำและรีวิวสินค้าในรูปของวิดีโอบนเว็บไซต์ บทหนังสือและนิตยสาร ผ่านทาง instagram

Facebook นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้า หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความ แพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท การโฆษณาสินค้า สาขาในประเทศไทย และภาพสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อาณาเขตเครื่องหมายอื่นๆ ที่แตกต่างกัน (THEFACESHOP, THEFACESHOP NATURAL STORY, THEFACESHOP THE FACESHOP) และมีใช้ เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (THEFACESHOP THE BLACK BOMB) จึงไม่เป็นไปตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170103972



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2568

rewardSnap

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180120740)

โมติโรด ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **rewardSnap** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกลยุทธ์การติดต่อสื่อสารการโฆษณา ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้คำปรึกษาทางด้านการจัดดำเนินการการขาย ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ ให้การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ การส่งเสริมเว็บไซต์ เพื่อบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การส่งเสริมแพลตฟอร์มสื่อเชิงโต้ตอบเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมแพลตฟอร์มสื่อเพื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การส่งเสริมสินค้าเพื่อบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การโฆษณา การตลาดเชิงโต้ตอบ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการส่งเสริมธุรกิจ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตลาดเชิงโต้ตอบ การออกแบบวัสดุโฆษณา การออกแบบวัสดุการตลาด การออกแบบวัสดุการประชาสัมพันธ์ การตลาดตามเป้าหมาย การโฆษณาบนเว็บการค้นหาข้อมูล การแสดงสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารคมนาคมเพื่อการค้าปลีก การรวบรวมสถิติ การรวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การรวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา การสาธิตสินค้า การศึกษาการตลาด การวิจัยการตลาด การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การปรับปรุงวัสดุโฆษณา การปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์เพื่อการตลาดทางออนไลน์ การเขียนข้อความการโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120740

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า rewardSnap แปรรวมกันสื่อความหมายว่า รางวัล/สิ่งตอบแทน ในช่วงระยะเวลาสั้นๆ นับเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ในด้านการตลาด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **rewardSnap** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2567 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 แล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า rewardSnap เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์สร้างสรรค์ขึ้นไม่สามารถอ้างอิงความหมายจากพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า reward และคำว่า Snap ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า reward และคำว่า Snap มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกัน หรือการตัดคัดลอกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับ คำว่า rewardSnap ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า reward และคำว่า Snap มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า reward แปลว่า สิ่งตอบแทน ตอบแทน คำว่า Snap แปลว่า ในทันทีทันใด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลตอบแทนโดยเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกลยุทธ์การตลาดติดต่อสื่อสารการโฆษณา ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้คำปรึกษาทางด้านการจัดดำเนินการการขาย ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์

/ให้คำแนะนำ

ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ ให้การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ การส่งเสริมเว็บไซต์เพื่อบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การส่งเสริมแพลตฟอร์มสื่อเชิงโต้ตอบเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมแพลตฟอร์มสื่อเพื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การส่งเสริมสินค้าเพื่อบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การโฆษณาการตลาดเชิงโต้ตอบ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการส่งเสริมธุรกิจ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตลาดเชิงโต้ตอบ การออกแบบวัสดุโฆษณา การออกแบบวัสดุการตลาด การออกแบบวัสดุการประชาสัมพันธ์ การตลาดตามเป้าหมาย การโฆษณาบนเว็บการค้นหาข้อมูล การแสดงสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารคมนาคมเพื่อการค้าปลีก การรวบรวมสถิติการรวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การรวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา การสาธิตสินค้า การศึกษาการตลาด การวิจัยการตลาด การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การปรับปรุงวัสดุโฆษณา การปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์เพื่อการตลาดทางออนไลน์ การเขียนข้อความการโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหาพื้นที่ในสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ได้ผลตอบแทนโดยเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

rewardSnap

คำว่า **rewardSnap** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า *rewardSnap* เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์สร้างสรรค์ขึ้นไม่สามารถอ้างอิงความหมายจากพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า *reward* และคำว่า *Snap* ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร S ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า *reward* และคำว่า *Snap* มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิด

/รูปไวยากรณ์

รูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนั้นได้ สำหรับคำว่า rewardSnap ในเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า reward และคำว่า Snap มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ยุทธน์กล่าวอ้าง ซึ่งพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า reward แปลว่า สิ่งตอบแทน ตอบแทน คำว่า Snap แปลว่า ในทันทีทันใด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลตอบแทนโดยเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกลยุทธ์การตลาดติดต่อสื่อสารการโฆษณา ให้คำปรึกษาทางด้านการตลาด ให้คำปรึกษาทางด้านการจัดดำเนินการการขาย ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการตลาดของผลิตภัณฑ์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ ให้การช่วยเหลือทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ ให้คำแนะนำทางธุรกิจเกี่ยวกับการส่งเสริมการขายของผลิตภัณฑ์ การส่งเสริมเว็บไซต์เพื่อบุคคลอื่น เพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การส่งเสริมแพลตฟอร์มสื่อเชิงโต้ตอบเพื่อบุคคลอื่น การส่งเสริมแพลตฟอร์มสื่อเพื่อการติดต่อสื่อสารเพื่อบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การส่งเสริมสินค้าเพื่อบุคคลอื่นผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การโฆษณา การตลาดเชิงโต้ตอบ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการโฆษณา การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการส่งเสริมธุรกิจ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการทางธุรกิจ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการตลาดเชิงโต้ตอบ การออกแบบวัสดุโฆษณา การออกแบบวัสดุการตลาด การออกแบบวัสดุการประชาสัมพันธ์ การตลาดตามเป้าหมาย การโฆษณาบนเว็บการค้นหาข้อมูล การแสดงสินค้าบนสื่อการติดต่อสื่อสารคมนาคมเพื่อการค้าปลีก การรวบรวมสถิติ การรวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า การรวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการโฆษณา การสาธิตสินค้า การศึกษาการตลาด การวิจัยการตลาด การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การปรับปรุงวัสดุโฆษณา การปรับปรุงข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การรวบรวมจำนวนผู้เข้าชมเว็บไซต์เพื่อการตลาดทางออนไลน์ การเขียนข้อความการโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การจัดหน้าที่ในสำนักงาน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ได้ผลตอบแทนโดยเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ ภาพถ่ายเอกสารจากหน้าเว็บไซต์ rewardSnap หน้าเว็บไซต์ Goxip และภาพหน้าโปรไฟล์ของ Instagram มีผู้ติดตาม 10,200 คน แสดงข้อมูลการโฆษณา



ประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการ เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศ

/กระทรวงพาณิชย์

กระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180120740



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2568

natura
lumina

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190118401)

นาทورا คอสเมติคอส เอส/เอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล

natura
lumina

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า

คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รูจทา
แก้ม รูจทาปาก มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงตา โลชั่นบำรุงตา เจลบำรุงตา เซรั่มบำรุงตา ชุดเครื่องสำอางใช้
แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก
อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม
กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทา
ลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็น
เครื่องสำอาง ขี้ผึ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ
โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม
แว็กซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาล้าง
เครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย
แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิวกาย นำนมใช้ในการอาบน้ำ กลี้อใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้
ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า
โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทนเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่
มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หวาน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่

/เตรียมขึ้น

เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทยอเลท น้ำหอมโอเคอปปาร์ฟม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกนหนวด โลชั่นใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด ครีมใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด โฟมใช้ในการโกนหนวด เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อพอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118401

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LUMINAH** ทะเบียนเลขที่ 191122292 (คำขอเลขที่ 180120280) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า NATURA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2567 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

natura
lumina

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **LUMINAH**

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 191122292 (คำขอเลขที่ 180120280) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเป็นคำว่า lumina ซึ่งเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและจัดวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า LUMINAH แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษร H เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจะมีคำว่า natura ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า นาทูรา ลูมิน่า หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ลูมิน่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ลูมิน่าห์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

natura
lumina

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องคำว่า รายนี้ คำว่า natura

ตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR แปลว่า nature quality character (ธรรมชาติ คุณภาพ) ส่วนคำว่า lumina ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ dictionary.cambridge.org เป็นรูปพหูพจน์ของคำว่า lumen และตามพจนานุกรม เล่มดังกล่าวข้างต้น คำว่า lumen แปลว่า light (แสงสว่าง) รวมกันสื่อความหมายได้ สว่างใสเป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า คอนซีลเลอร์ ลิปกลอส ลิปบาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมหาคิว เจลทาคิว โลชั่นทาคิว แป้งแต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงตา โลชั่นบำรุงตา เจลบำรุงตา เซรั่มบำรุงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ชีฟิ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า

/น้ำมัน

น้ำมันใช้ทาผิวกาย น้ำมันใช้ในการอาบน้ำ เกลือใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหนวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจอจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดีโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอย เลท น้ำหอมโอเคอปาร์ฟุม หัวเชื่อน้ำหอม กายาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แร็กส์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกนหนวด โลชั่นใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด ครีมใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด โฟมใช้ในการโกนหนวด เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ดูสว่างใสอย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

คำว่า  รายนี้ คำว่า natura ตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR แปลว่า nature quality character (ธรรมชาติ คุณภาพ) ส่วนคำว่า lumina ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ dictionary.cambridge.org เป็นรูปพหูพจน์ของคำว่า lumen และตามพจนานุกรมเล่มดังกล่าวข้างต้น คำว่า lumen แปลว่า light (แสงสว่าง) รวมกันสื่อความหมายได้ สว่างใสเป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า คอนซิลเลอร์ ลิปกอสส์ ลิปปาล์ม อายชาโดว์ บลัชออน ครีมทาผิว เจลทาผิว โลชั่นทาผิว แป้งแต่งหน้า รุจทาแก้ม รุจทาปาก มอยเจอไรเซอร์ ครีมบำรุงตา โลชั่นบำรุงตา

/เจลบำรุงตา

เจลบำรุงตา เซรั่มบำรุงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมรองพื้น แป้งรองพื้น แป้งทาตัว แป้งทาหน้า สีเขียนคิ้ว ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ที่เขียนขอบปาก อายไลน์เนอร์ โลชั่นทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา ดินสอสีทาแก้ม ขนตาปลอม กาวใช้ติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม กาวใช้ติดผมปลอม โลชั่นทาปรับสภาพผิว โลชั่นทากระชับผิว ครีมที่ทำให้ผิวขาวขึ้น ครีมทาลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ซี้ผึ้งใช้แต่งผม น้ำยาดัดผม สีทาเล็บ สีเคลือบเล็บ เล็บปลอม ครีมทาบำรุงเล็บ เจลทาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ น้ำมันทาบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บ สเปรย์สำหรับผม ครีมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แว็กซ์จัดแต่งผม มูสจัดแต่งทรงผม โลชั่นดัดผม กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มาส์กเสริมสวย น้ำยาย้อมผม น้ำยาแต่งสีผม ก้านสำลีใช้เสริมสวย สำลีก้อนกลมใช้เสริมสวย แผ่นสำลีใช้เสริมสวย ครีมทาหน้า นำนมใช้ทาผิวกาย นำนมใช้ในการอาบน้ำ กลี้อใช้ผสมอาบน้ำที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาย้อมหวดเครา น้ำยาล้างสีผม น้ำยาฟอกสีผม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวกาย น้ำหอม น้ำหอมชนิดกลิ่นเจือจาง บุหงารำไป ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออกติโคโลญจน์ น้ำหอมสกัดจากพืช หัวน้ำหอมใช้เป็นน้ำหอม สารลดการยับเหี่ยว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย น้ำหอมโอเคอทอยเลท น้ำหอมโอเคอบาร์ฟุ่ม หัวเชื่อน้ำหอมกำยาน หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำมันหอมในการสร้างกลิ่นหอมเมื่อโดนความร้อน น้ำมันให้กลิ่นหอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ สบู่ใช้ในการอาบน้ำ สบู่สำหรับเด็ก สบู่สำหรับหน้า สบู่สำหรับผิว สบู่เหลว แว็กซ์กำจัดขน สบู่ใช้ในการโกนหนวด โลชั่นใช้ในการโกนหนวด เจลใช้ในการโกนหนวด ครีมใช้ในการโกนหนวด บาล์มใช้ในการโกนหนวด โฟมใช้ในการโกนหนวด เจลใช้หลังโกนหนวด ครีมใช้หลังโกนหนวด บาล์มใช้หลังโกนหนวด โฟมใช้หลังโกนหนวด โลชั่นใช้หลังโกนหนวด แชมพูสระผม ครีมนวดผม เซรั่มบำรุงผม มาส์กบำรุงผม ครีมบำรุงผม เจลบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม น้ำมันบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาสีฟัน น้ำยากำจัดขน สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฟอกขัดขาวผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ขัด ถู และลบรอยผิวกาย สบู่เหลวทำความสะอาดมือ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ดูสว่างใสอย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190118401



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SKINCANVAS BALM (คำขอเลขที่ 210109872)

เมค-อัพ อาร์ท คอสเมติกส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า SKINCANVAS BALM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าลิปสติก ลิปบาล์ม ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์อายแชโดว์อายไลน์เนอร์มาสคาร่าดินสอเขียนคิ้วสีทาแก้ม รูจทาแก้ม บรอนเซอร์สำหรับทาให้ผิวเป็นสีบรอนซ์ ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โลชั่นใช้ทารองพื้นก่อนแต่งหน้า เจลรองพื้นก่อนแต่งหน้า รองพื้นชนิดเหลวใช้ทาหน้าก่อนแต่งหน้า คอนซีลเลอร์ใช้ปิดริ้วรอย แปะทาหน้า ครีมไฮโดรเจลเตอร์สำหรับใช้ทำให้สีผิวหน้าสว่างขึ้น แปะไฮโดรเจลเตอร์สำหรับใช้ทำให้สีผิวหน้าสว่างขึ้น เจลไฮโดรเจลเตอร์สำหรับใช้ทำให้สีผิวหน้าสว่างขึ้น ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอมสำหรับใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีไอสอพม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210109872

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นดังนี้

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า CANVAS ทะเบียนเลขที่ ค398174 (คำขอเลขที่ 884903) และ คำว่า CANVAS ทะเบียนเลขที่ ค398175 (คำขอเลขที่ 884904) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้

2. ให้ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SKIN และคำว่า BALM ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 62/2567 เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2567 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SKINCANVAS BALM ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้



แล้วรูปและคำว่า CANVAS ทะเบียนเลขที่ ค398174 (คำขอเลขที่ 884903) และคำว่า CANVAS ทะเบียนเลขที่ ค398175 (คำขอเลขที่ 884904) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SKINCANVAS BALM ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค398174 เป็นคำว่า CANVAS และรูปดอกไม้ และทะเบียนเลขที่ ค398175 เป็นคำว่า CANVAS รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า สกินแคนวาส บาล์ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แคนวาส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SKINCANVAS BALM รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SKIN และคำว่า BALM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง และตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า Balm แปลว่า a liquid, cream, etc. that has a pleasant smell and is used to make wounds less painful or skin softer หมายถึง ของเหลว หรือครีมที่ให้กลิ่นน่าพึงพอใจและใช้สำหรับทำให้บาดแผลหรือผิวหนังนุ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง สารให้กลิ่นหอมสำหรับใช้ส่วนบุคคล สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีไอศณผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการสินค้ามีลักษณะเป็นครีมหรือ

/ของเหลว

ของเหลว และใช้กับผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า SKINCANVAS BALM รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SKIN และคำว่า BALM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง และตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า Balm แปลว่า a liquid, cream, etc. that has a pleasant smell and is used to make wounds less painful or skin softer หมายถึง ของเหลว หรือครีมที่ให้กลิ่นน่าพึงพอใจและใช้สำหรับทำให้บาดแผลหรือผิวหนังนุ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง สารให้กลิ่นหอมสำหรับใช้ส่วนบุคคล สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีโอเอสเอส ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการสินค้ามีลักษณะเป็นครีมหรือของเหลว และใช้กับผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างคำพิพากษากฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210109872



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า www.eGRS.ch (คำขอเลขที่ 859964)

บริษัท ดีอาร์ เปอเรทติ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการอักษรและคำว่า www.eGRS.ch เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับการผลิตอัญมณี และหินมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 859964

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียน เลขที่ 181110292 (คำขอเลขที่ 854305) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ใช้กับบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการมี ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 70/2567 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและคำ



ว่า www.eGRS.ch

คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ 181110292 (คำขอเลขที่ 854305) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า GRS อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งมีลักษณะการออกแบบที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์และคำว่า www.eGRS.ch ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีอักษรโรมัน GRS ที่มีลักษณะคล้ายกันดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับการผลิตอัญมณี และหินมีค่า ซึ่งเป็นการให้บริการแนะนำด้านการผลิตอัญมณีและหินมีค่า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกออนไลน์ บริการค้าปลีกผ่านทางร้านขายตรง บริการค้าปลีกสินค้าที่เกี่ยวกับการสลัก จัดวางหิน ทำเครื่องประดับ ทำงานศิลปะที่มุ่งเน้นเพื่อความสวยงาม บริการค้าส่งสินค้าที่เกี่ยวกับการสลัก จัดวางหิน ทำเครื่องประดับ ทำงานศิลปะที่มุ่งเน้นเพื่อความสวยงาม บริการจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวกับการสลัก จัดวางหิน ทำเครื่องประดับ ทำงานศิลปะที่มุ่งเน้นเพื่อความสวยงาม ซึ่งเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวกับการสลักและจัดวางหินที่มุ่งเน้นเพื่อความงดงามในด้านศิลปะหรือใช้เป็นเครื่องประดับ จึงมีลักษณะในชั้นการผลิต และการจำหน่ายสินค้า ประเภทอัญมณีและหินมีค่า ซึ่งเป็นสินค้าที่นำมาใช้เป็นเครื่องประดับ อันเป็นบริการที่มีการใช้ควบคู่หรือเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์ แม้จะเป็นการจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่บริการมีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้ใช้บริการก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายบริการโดยละเอียดหรือไม่ได้นำเครื่องหมายบริการมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการในการเลือกซื้อบริการ โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายบริการโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกบริการ หรือแยกแยะเจ้าของบริการได้ ถือได้ว่าบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ17593 (คำขอเลขที่ 479684) เพื่อใช้กับบริการจำพวก

40 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำรายงานผลเกี่ยวกับอัญมณี และหินมีค่าทุกชนิด ซึ่งจดทะเบียนวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2545 และสำเนาคำขอการโอนหรือรับมรดกสิทธิในคำขอที่ยื่นจดทะเบียน (แบบก.04) โดยโอนจาก บริษัท ดีอาร์ เปอเรติ จำกัด เป็นบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562 จึงรับฟังได้ว่า บริษัท ดีอาร์

เปอเรติ จำกัด เป็นบริษัทในเครือเดียวกันกับผู้อุทธรณ์และได้ทำการโอนเครื่องหมายบริการ  www.eGRS.ch ตามคำขอเลขที่ 859964 ให้เป็นของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2562 ทำให้ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของ เครื่องหมายบริการ  www.eGRS.ch และถือว่าเป็นผู้สืบทอดที่มีมาก่อนในการใช้เครื่องหมายบริการนี้ แม้ต่อมา

เครื่องหมายบริการ  www.eGRS.ch ทะเบียนเลขที่ บ17593 (คำขอเลขที่ 479684) ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2545 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย และนายทะเบียนได้มีคำสั่ง เพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2555 แล้วก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการนี้ใหม่เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายเดิมของผู้อุทธรณ์ตามคำขอ เลขที่ 479684 ขาดต่ออายุเพียง 6 เดือน 22 วัน เท่านั้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงเป็นกรณี นับว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้ที่ได้รับจดทะเบียนแล้วยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็น ดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วให้ผู้ที่ได้รับจดทะเบียนแล้วมิได้ยื่น คำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า  www.eGRS.ch คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วอักษร  ทะเบียนเลขที่ 181110292 (คำขอเลขที่ 854305) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร โรมันคำว่า GRS อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งมีลักษณะการออกแบบที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ และคำว่า www.eGRS.ch ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีอักษรโรมัน GRS ที่มี ลักษณะคล้ายกันดังกล่าวข้างต้นแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการผลิตอัญมณี และหินมีค่า ซึ่งเป็นการให้บริการแนะนำด้าน

/การผลิต

การผลิตอัญมณีและหินมีค่า ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกออนไลน์ บริการค้าปลีกผ่านทางร้านขายตรง บริการค้าปลีกสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการสลัก จัดวางหิน ทำเครื่องประดับ ทำงานศิลปะที่มุ่งเน้นเพื่อความสวยงาม บริการค้าส่งสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการสลัก จัดวางหิน ทำเครื่องประดับ ทำงานศิลปะที่มุ่งเน้นเพื่อความสวยงาม บริการจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการสลัก จัดวางหิน ทำเครื่องประดับ ทำงานศิลปะที่มุ่งเน้นเพื่อความสวยงาม ซึ่งเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการสลักและ จัดวางหินที่มุ่งเน้นเพื่อความงดงามในด้านศิลปะหรือใช้เป็นเครื่องประดับ จึงมีลักษณะในขั้นการผลิต และการจำหน่ายสินค้าประเภทอัญมณีและหินมีค่า ซึ่งเป็นสินค้าที่นำมาใช้เป็นเครื่องประดับ อันเป็นบริการที่มีการใช้ ควบคู่หรือเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์ แม้จะเป็นการจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการต่างจำพวกกัน แต่บริการมีลักษณะ เกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้ใช้บริการก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายบริการโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายบริการมาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการใน การเลือกซื้อบริการ โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายบริการโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการ เลือกบริการหรือแยกแยะเจ้าของบริการได้ ถือได้ว่าบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้ เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้แก่ สำเนา

หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  www.eGRS.ch ทะเบียนเลขที่ บ17593 (คำขอเลขที่ 479684) เพื่อใช้กับบริการจำพวก 40 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำรายงานผลเกี่ยวกับอัญมณี และหิน มีค่าทุกชนิด ซึ่งจดทะเบียนวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2545 และสำเนาคำขอการโอนหรือรับมรดกสิทธิในคำขอที่ยื่น จดทะเบียน (แบบก.04) โดยโอนจากบริษัท ดีอาร์ เปอเรติ จำกัด เป็นบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 9 ตุลาคม 2562 จึงรับฟังได้ว่า บริษัท ดีอาร์ เปอเรติ จำกัด เป็นบริษัทในเครือเดียวกันบริษัทผู้อุทธรณ์และได้ทำการ

โอนเครื่องหมายบริการ  www.eGRS.ch ตามคำขอเลขที่ 859964 ให้เป็นของบริษัทผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม

2562 ทำให้ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการ  www.eGRS.ch และถือว่าเป็นผู้สืบสิทธิที่มีมาก่อนในการใช้

เครื่องหมายบริการนี้ แมต่อมาเครื่องหมายบริการ  www.eGRS.ch ทะเบียนเลขที่ บ17593 (คำขอเลขที่ 479684) ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2545 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลาตาม กฎหมาย และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2555 แล้วก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้

/ยื่นคำขอ

ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ใหม่เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายเดิมของผู้อุทธรณ์ตามคำขอเลขที่ 479684 ขาดต่ออายุเพียง 6 เดือน 22 วัน เท่านั้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงเป็นกรณีนี้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 859964



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2568

VONCOAT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180123122)

ดีไอซี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

VONCOAT

เครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารยึดติดใช้ใน

อุตสาหกรรม สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสารยึดติด สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเรซิน สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สารเคมีใช้ในการผลิตใยแก้ว สารเคมีในการผลิตเส้นใยสังเคราะห์ สารเคมีในการผลิตสี สารเคมีในการผลิตโฟลีโอเมอร์ สารเคมีในการลอกสี สารเคมีเติมแต่งใช้ในอุตสาหกรรมกาว สารเคมีเติมแต่งใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีเติมแต่งใช้ในอุตสาหกรรมเรซิน สารเคมีเติมแต่งใช้ในอุตสาหกรรมกระดาษ สารเคมีเติมแต่งใช้ในอุตสาหกรรมสิ่งทอ สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตใยแก้ว สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตเส้นใยสังเคราะห์ สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตสี สารเคมีเติมแต่งใช้ในการผลิตโฟลีโอเมอร์ สารเคมีเติมแต่งในการลอกสี สารประกอบทางเคมีใช้ในการผลิตเรซินเทียม สารประกอบทางเคมีใช้ในการผลิตเรซินสังเคราะห์ พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี (พลาสติกในสภาพดั้งเดิม) ที่ใช้ในการผลิตสี เรซินสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180123122

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า VON แปลว่า ของ ที่ และคำว่า COAT แปลว่า เคลือบ ฉาบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวข้องกับการเคลือบ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **VONCOAT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า
VONCOAT เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความ
ความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้ง
การใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้
แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น
ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็น
คำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึง
ความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า VONCOAT ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่าง
ชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า VON
และคำว่า COAT มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งในการพิจารณาว่า
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวม
ของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใด
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด
ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จาก

บทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **VONCOAT** เห็นได้ว่ามีภาค
ส่วนคำว่า COAT ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งเป็นภาคส่วนที่เห็นได้ชัดเจนอันเป็นที่จดจำของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า coat แปลว่า
การทาหีบ การเคลือบ การชุบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม
สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมสารยึดติด สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเรซิน สารเคมีใช้
ในอุตสาหกรรมกระดาษ สารเคมีใช้ในการลอกสี ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับการเคลือบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาประวัติบริษัททางเว็บไซต์ จำนวน 11 แผ่น ยอดการจำหน่ายสินค้าในประเทศต่าง ๆ ปี 2011-2018 จำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานงบการเงินที่ผูุ้ธรณ์จัดทำขึ้นเองและเป็นยอดการจำหน่ายสินค้าในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี 2011-2018 จำนวน 1 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทฤษฎีเส้นทางปัญญา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DUREX AIRY** (คำขอเลขที่ 170126630)

แอลอาร์ซี โปรดักต์ซ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **DUREX AIRY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำมันทานวด โลชั่นทานวด ครีมทานวด เจลทานวด ครีมทำความสะอาดผิวกาย โลชั่นทำความสะอาดผิวกาย เจลทำความสะอาดผิวกาย โฟมทำความสะอาดผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีโอสผสมสำหรับใช้กับร่างกายและใช้ถนอมผิวบริเวณจุดซ่อนเร้นของร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ความชุ่มชื้น สารให้ความชุ่มชื้นบริเวณช่องคลอด หัวน้ำมันหอมระเหย จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการคุมกำเนิด สารที่ใช้ในการคุมกำเนิด เจลฆ่าเชื้อสเปิร์มหรืออสุจิ ของเหลวฆ่าเชื้อสเปิร์มหรืออสุจิ ครีมฆ่าเชื้อสเปิร์มหรืออสุจิ สารหล่อลื่นเพื่อสุขอนามัยสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้กับร่างกาย สารให้ความชุ่มชื้นบริเวณช่องคลอด สเปรย์สำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ เจลสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ ของเหลวสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ ครีมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ เจลกระตุ้นความต้องการทางเพศ ยาเสริมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการตรวจวินิจฉัยใช้ทดสอบทางนรีเวชวิทยา หรือสำหรับการตรวจวินิจฉัยโรคติดต่อทาง เพศสัมพันธ์ สารสำหรับการตรวจวินิจฉัยใช้ทดสอบทางนรีเวชวิทยา หรือสำหรับการตรวจวินิจฉัยโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ และจำพวก 10 รายการสินค้า ถูยางอนามัย เครื่องมือคุมกำเนิด เครื่องนวดใช้ในทางการแพทย์ เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องมือนวดไฟฟ้า เครื่องนวดตัว เครื่องนวด

/ส่วนตัว

ส่วนตัวเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ เครื่องเล่นเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ แหวนทำให้
 สั่นเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ เครื่องช่วยทางด้านเพศสัมพันธ์ของคู่สมรส ของเล่นช่วยในการร่วม
 เพศ(เช็กซ์ทอย) เครื่องช่วยเสริมทางเพศสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126630

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า AIRY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
 คำว่า **DUREX AIRY** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AIRY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า AIRY แปลว่า LIGHT (เบา เบา
 บาง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำมันทานวด โลชั่นทานวด ครีมทานวด เจลทานวด
 ครีมทำความสะอาดผิวกาย โลชั่นทำความสะอาดผิวกาย เจลทำความสะอาดผิวกาย โฟมทำความสะอาดผิว
 กาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม สารลดการ
 ขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีโอสผสมสำหรับใช้กับร่างกายและใช้
 ถนอมผิวบริเวณจุดซ่อนเร้นของร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้ความชุ่มชื้น สารให้ความชุ่มชื้นบริเวณช่อง
 คลอด ห้วน้ำมันหอมระเหย จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการคุมกำเนิด สารที่ใช้ในการ
 คุมกำเนิด เจลฆ่าเชื้อสเปิร์มหรืออสุจิ ของเหลวฆ่าเชื้อสเปิร์มหรืออสุจิ ครีมฆ่าเชื้อสเปิร์มหรืออสุจิ สารหล่อลื่น
 เพื่อสุขอนามัยสำหรับใช้บริเวณช่องคลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก ยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับใช้บริเวณช่อง
 คลอด อวัยวะเพศชายและทวารหนัก สารหล่อลื่นใช้กับร่างกาย สารให้ความชุ่มชื้นบริเวณช่องคลอด สเปรย์
 สำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ เจลสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศ
 และ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ ของเหลวสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการ
 ทางเพศ ครีมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ เจลกระตุ้นความต้องการ
 ทางเพศ ยาเสริมสำหรับใช้ทางด้านสุขภาพทางเพศและ/หรือเสริมความต้องการทางเพศ สารที่เตรียม
 ขึ้น

สำหรับการตรวจวินิจฉัยใช้ทดสอบทางนรีเวชวิทยา หรือสำหรับการตรวจวินิจฉัยโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์
 สารสำหรับการตรวจวินิจฉัยใช้ทดสอบทางนรีเวชวิทยา หรือสำหรับการตรวจวินิจฉัยโรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์
 และจำพวก 10 รายการสินค้า ถูยกยอนามัย เครื่องมือคุมกำเนิด เครื่องนวดใช้ในการแพทย์ เครื่องนวด
 ไฟฟ้า เครื่องมือนวดไฟฟ้า เครื่องนวดตัว เครื่องนวดส่วนตัวเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ เครื่องสั้น
 เพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ แหวนทำให้สั้นเพื่อเสริมความพึงพอใจทางเพศสัมพันธ์ เครื่องช่วย
 ทางด้านเพศสัมพันธ์ของคู่สมรส ของเล่นช่วยในการร่วมเพศ(เซ็กซ์ทอย) เครื่องช่วยเสริมทางเพศสัมพันธ์
 ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี
 ความบางเบา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ
 ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AIRY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด
 ทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ
 พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่า
 ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AIRY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180122262)

แอลจี คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า บัลลัสต์ให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมไฟ (เครื่องหรี่ไฟ) ที่ใช้ไฟฟ้า โทรทัศน์แอลซีดี โทรทัศน์ ไดโอดเปล่งแสง โอแอลอีดี) แบบอินทรีย์ โทรทัศน์ในรถยนต์ จอภาพโทรทัศน์ จอภาพโทรทัศน์ 3 มิติ ป้ายดิจิทัล เครื่องต่อประสานสัญญาณเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง โทรศัพท์มือถือ จอภาพสำหรับสมาร์ตโฟน จอแสดงภาพสำหรับระบบนำทาง สมาร์ตโฟนในรูปของนาฬิกา จอแสดงผลบนหน้ากระดานรถยนต์ที่มีไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ที่โปร่งใส จอสัมผัสระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือ สมาร์ตโฟน จอสัมผัสที่สามารถรองรับการสัมผัสได้ครั้งละหลายจุด (มัลติทัช) ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสที่สามารถรองรับการสัมผัสได้ครั้งละหลายจุด (มัลติทัช) ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน จอสัมผัสแบบโปร่งใสที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสแบบโปร่งใสที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน จอสัมผัสที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน โมดูลจอแสดงภาพผนังเหลว จอแสดงภาพผนังเหลว แผงแอลซีดี แผงแอลอีดี สำหรับใช้ในการโฆษณา จอภาพไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) แผงจอภาพไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ (โอแอลอีดี) แผงจอแสดงภาพ จอภาพแสดงผลชนิดแบน จอภาพแบบยืดหยุ่นได้ แผงจอภาพทรานซิสเตอร์แผ่นบางผสมกับจอภาพผนังเหลว (ทีเอฟที-แอลซีดี) แผงสำหรับจอภาพขนาดใหญ่ แผงจอภาพสำหรับใช้กับป้ายดิจิทัล ภาพโฮโลแกรม กระดานดำอิเล็กทรอนิกส์ กระดานขาวอิเล็กทรอนิกส์เชิงโต้ตอบ จอผนังเหลวสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ จอภาพสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์แบบมี

ไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ที่โปร่งใส คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป แท็บเล็ตมอโนเตอร์ จอภาพสำหรับใช้กับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ และจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้าที่ใช้กับเรือ หลอดไฟฉุกเฉินที่ใช้กับเรือ หลอดไฟฟ้าที่ใช้กับเครื่องบิน หลอดไฟฉุกเฉินที่ใช้กับเครื่องบิน หลอดไฟฟ้าที่ใช้กับยานพาหนะทางรางรถไฟ หลอดไฟฉุกเฉินที่ใช้กับยานพาหนะทางรางรถไฟ ไฟหน้าสำหรับรถยนต์ หลอดไฟหน้ารถยนต์ หลอดไฟท้ายรถยนต์ ไฟภายในสำหรับใช้กับรถยนต์ หลอดไฟสำหรับใช้ในการเป็นสัญญาณแสดงทิศทางของรถยนต์ หลอดไฟสำหรับใช้กับรถจักรยานยนต์ แผ่นกระบังป้องกันแสงจ้าที่ทำให้ตาพร่าที่ใช้สำหรับรถยนต์ ไฟหน้าจักรยาน ไฟท้ายจักรยาน แผงไฟให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ (ไอแอลอีดี) หลอดไฟให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ (ไอแอลอีดี) หลอดไฟชนิดไดโอดเปล่งแสง [แอลอีดี] โคมไฟชนิดไดโอดเปล่งแสง [แอลอีดี] หลอดไฟถนน หลอดไฟสำหรับใช้กับห้องรับแขก หลอดไฟติดผนังที่ใช้กับอาคาร ชุดโคมไฟติดเพดานที่ใช้กับอาคาร โคมไฟระย้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า ไฟเพดาน แผงไฟ ฐานยึดเบ้าเสียบโคมไฟ ตะเกียง ที่วางหลอดไฟ หลอดไฟตั้งโต๊ะ แผงไฟ ไดโอดเปล่งแสงใช้ติดเพดานชนิดแบน โคมไฟระย้า ชุดหลอดไฟฟ้า หลอดไฟสำหรับใช้ภายนอกอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122262

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า DISPLAY แปลว่า แสดง สิ่งที่แสดงให้เห็นชัด และคำว่า OLED มาจากคำว่า Organic Light Emitting Display แปลว่า จอแสดงผลเปล่งแสงสารอินทรีย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และอักษร LG ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยเครื่องหมายหลายภาคส่วน กล่าวคือ ภาคส่วนตัวหนังสือซึ่งเป็นอักษรโรมัน LG และ OLED และคำว่า Display อันเป็นไปตามคำนิยามของ “เครื่องหมาย” หมายความว่า ภาพถ่าย ภาพวาด ภาพประดิษฐ์ ตรา ชื่อ คำ ข้อความ ตัวหนังสือ ตัวเลข ลายมือชื่อ กลุ่มของสี รูปร่างหรือรูปทรงของ

วัตถุ เสียง หรือสิ่งเหล่านี้อย่างหนึ่งหรือหลายสิ่งรวมกัน ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใดทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จากบทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์

LG Display

OLED

เห็นได้ว่ามีภาคส่วนตัวหนังสือซึ่งเป็นอักษรโรมัน LG และ OLED และคำว่า Display ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือต้องพิจารณาว่ามีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ LG ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์

LG Display

OLED

ตัวหนังสือและคำว่า OLED รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า DISPLAY และตัวหนังสือ OLED ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า DISPLAY แปลว่า จอแสดง และตามพจนานุกรม Collins Dictionary ตัวหนังสืออักษรโรมัน OLED หมายถึง “(Abbreviation) organic light-emitting diode” รวมถึงสื่อความหมายได้ว่าเป็นจอภาพที่มีลักษณะคล้ายแผ่นฟิล์ม ซึ่งมีส่วนประกอบเป็นสารอินทรีย์ที่สามารถเปล่งแสงเองได้เมื่อได้รับพลังงานไฟฟ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า บัลลัสต์ให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง เครื่องควบคุมไฟ (เครื่องหรี่ไฟ) ที่ใช้ไฟฟ้า โทรทัศน์แอลซีดี โทรทัศน์ไดโอดเปล่งแสง โอแอลอีดี) แบบอินทรีย์ โทรทัศน์ในรถยนต์ จอภาพโทรทัศน์ จอภาพโทรทัศน์ 3 มิติ ป้ายดิจิทัล เครื่องต่อประสานสัญญาณเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง โทรศัพท์มือถือ จอภาพสำหรับสมาร์ตโฟน จอแสดงภาพสำหรับระบบนำทางสมาร์ตโฟนในรูปของนาฬิกา จอแสดงผลบนหน้ากระจกรถยนต์ที่มีไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ที่โปร่งใส จอสัมผัสระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน จอสัมผัสที่สามารถรองรับการสัมผัสได้ครั้งละหลายจุด (มัลติทัช) ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสที่สามารถรองรับการสัมผัสได้ครั้งละหลายจุด (มัลติทัช) ที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน จอสัมผัสแบบโปร่งใสที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสแบบโปร่งใสที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน จอสัมผัสที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ จอสัมผัสที่ใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน โมดูลจอแสดงภาพผนังเหล็ก จอแสดงภาพผนังเหล็ก แผงแอลซีดี แผงแอลอีดีสำหรับการโฆษณา จอภาพไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) แผงจอภาพไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ (โอแอลอีดี) แผงจอแสดงภาพ จอภาพแสดงผลชนิดแบน จอภาพแบบยืดหยุ่นได้ แผงจอภาพทรานซิสเตอร์ แผ่นบางผสมกับจอภาพผนังเหล็ก (ทีเอฟที-แอลซีดี) แผงสำหรับจอภาพขนาดใหญ่ แผงจอภาพสำหรับใช้กับป้ายดิจิทัล ภาพโฮโลแกรม กระดานดำอิเล็กทรอนิกส์ กระดานขาวอิเล็กทรอนิกส์เชิงโต้ตอบ จอผนังเหล็กสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ จอภาพสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์แบบมีไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ที่โปร่งใส คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป แท็บเล็ตมอนิเตอร์ จอภาพสำหรับใช้กับเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ และจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้าที่ใช้กับเรือ หลอดไฟฉุกเฉินที่ใช้กับเรือ หลอดไฟฟ้าที่ใช้กับเครื่องบิน หลอดไฟฉุกเฉินที่ใช้กับเครื่องบิน หลอดไฟฟ้าที่ใช้กับยานพาหนะทางรางรถไฟ หลอดไฟฉุกเฉินที่ใช้กับยานพาหนะทางรางรถไฟ ไฟหน้าสำหรับรถยนต์ หลอดไฟหน้ารถยนต์ หลอดไฟท้ายรถยนต์ ไฟภายในสำหรับใช้กับรถยนต์ หลอดไฟสำหรับการเป็นสัญญาณแสดงทิศทางของรถยนต์ หลอดไฟสำหรับใช้กับรถจักรยานยนต์ แผ่นกระบังป้องกันแสงจ้าที่ทำให้ตาพร่าที่ใช้สำหรับรถยนต์ ไฟหน้าจักรยาน ไฟท้ายจักรยาน แผงไฟให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ (โอแอลอีดี) หลอดไฟให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสงแบบอินทรีย์ (โอแอลอีดี) หลอดไฟชนิดไดโอดเปล่งแสง [แอลอีดี] โคมไฟชนิด

/ไดโอด

ไดโอดเปล่งแสง [แอลอีดี หลอดไฟถนน หลอดไฟสำหรับใช้กับห้องรับแขก หลอดไฟติดผนังที่ใช้กับอาคาร ชดโครไฟติดเพดานที่ใช้กับอาคาร โคมไฟระย้า หลอดไฟฟ้า โคมไฟฟ้า ไฟเพดาน แผงไฟ ฐานยึดเบ้าเสียบโคมไฟ ตะเกียง ที่วางหลอดไฟ หลอดไฟตั้งโต๊ะ แผงไฟไดโอดเปล่งแสงใช้ติดเพดานชนิดแบน โคมไฟระย้า ชดหลอดไฟฟ้า หลอดไฟสำหรับใช้ภายนอกอาคาร ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นจอแสดงภาพแบบ OLED นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาสินค้าจำนวน 1 แผ่น ปรากฏเครื่องหมาย  LG Display นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ()

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่
/เป็นไป

เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข  (คำขอเลขที่ 170125492)

ดีเคเอสซี รีเทล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และ

 ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวเลข เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการซักฟอก สารสำหรับการซักกรีด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการทำมาสะอาด ชัด ถู
 และลบรอย สบู่ น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมใช้ฉีดตามร่างกายเพื่อให้ความชุ่มชื้น น้ำยาใช้สำหรับชำระล้างร่างกาย
 สเปรย์ฉีดผิวกาย โลชั่นทาผิว ฟองใช้อาบน้ำ เจลอาบน้ำ ลิปกลอส ลิปปาล์ม หัวน้ำมันหอมระเหย
 ชุดเครื่องสำอางใช้เสริมแต่งใบหน้า เครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า เครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย เครื่องสำอางใช้บำรุง
 ผม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยในห้องน้ำ โลชั่นใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำสีผม น้ำยาสระผม ครีมนวดผม
 ยาสีฟัน เครื่องสำอางระงับกลิ่นตัว เครื่องสำอางระงับเหงื่อ โคโลญจน์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทาหลังโกนหนวด สารที่
 เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม ยาทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ ครีมหาบำรุงเล็บ โลชั่นทาบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้น
 เพื่อใช้ทาผิวให้เป็นสีแทน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กันแดด สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้โกนหนวดหรือขน น้ำยาสำหรับ
 ใช้กำจัดขน เจลทาตัว ครีมหาตัว มูสทาตัว เจลใส่ผม ครีมนวดผม มูสใส่ผม น้ำหอมทาผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้
 ถนอมผิว เล็บปลอม น้ำยาทาเคลือบเล็บ แผ่นติดเล็บ ขนตาปลอม สารทำความสะอาดหนัง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด
 เงามันท์ จำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องและอุปกรณ์ตรวจวัดสายตา แว่นกันแดด แว่นครอบตาใส่เล่นกีฬา แว่นตา
 กล้องใส่แว่นกันแดด สายคล้องแว่นกันแดด โซ่คล้องแว่นกันแดด กล้องใส่แว่นตา สายคล้องแว่นตา
 โซ่คล้องแว่นตา กล้องใส่แว่นครอบตาใส่เล่นกีฬา สายคล้องแว่นครอบตาใส่เล่นกีฬา โซ่คล้องแว่นครอบตาใส่เล่น
 กีฬา กล้องใส่คอนแทคเลนส์ กระเป๋าใส่คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป กระเป๋าใส่เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล

/ของใส่

ของใส่เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลแบบดิจิทัล กระเป๋าใส่เครื่องจัดและบันทึกรายละเอียดส่วนตัวระบบอิเล็กทรอนิกส์ ของใส่เครื่องจัดและบันทึกรายละเอียดส่วนตัวระบบอิเล็กทรอนิกส์ กระเป๋าใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ ของใส่แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ กระเป๋าใส่อุปกรณ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ของใส่อุปกรณ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ เม้าส์ของคอมพิวเตอร์ แผ่นวางรองเม้าส์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกเสียงและภาพ เครื่องส่งเสียงและภาพ เครื่องทำซ้ำเสียงและภาพ เครื่องและอุปกรณ์ใช้ในการถ่ายภาพ เครื่องส่งสัญญาณเสียงทางโทรคมนาคม สายเคเบิลใช้ในการสื่อสารโทรคมนาคม อุปกรณ์โทรคมนาคมสำหรับใช้กับเครือข่ายที่เคลื่อนที่ อุปกรณ์โทรคมนาคมสำหรับใช้กับเครือข่ายสายที่ยึดติด โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน อุปกรณ์นำทางด้วยระบบสัญญาณดาวเทียม เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นสื่อดิจิทัลที่แสดงทั้งภาพและเสียง กระเป๋าใส่โทรศัพท์ กระเป๋าใส่สมาร์ทโฟน กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ กระเป๋าใส่อุปกรณ์นำทางด้วยระบบดาวเทียม กระเป๋าใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าใส่เครื่องเล่นสื่อดิจิทัลที่แสดงทั้งภาพและเสียง กระเป๋าใส่กล้องถ่ายภาพ กระเป๋าใส่กล้องถ่ายวิดีโอ หูฟังโทรศัพท์ สายโทรศัพท์ ปลั๊กเสียบสำหรับใช้กับโทรศัพท์ อุปกรณ์ต่อพ่วงสำหรับใช้กับโทรศัพท์ หูฟังแบบสอดเข้าไปในรูหู อุปกรณ์เสริมชุดแฮนด์ฟรีสำหรับมือถือ หูฟังไร้สาย หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง ไมโครโฟน วิทช์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ เครื่องชาร์จโทรศัพท์ เครื่องชาร์จคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์สำหรับใช้เชื่อมต่อและชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบดิจิทัลชนิดพกพา อุปกรณ์สำหรับใช้เชื่อมต่อและชาร์จอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบดิจิทัลชนิดมือถือ เครื่องบรรจุข้อมูลระบบแม่เหล็ก แผ่นดิสก์ที่ใช้ในการบันทึกข้อมูล แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี การ์ดหน่วยความจำ เสือแจ็กเก็ตซูชิฟ ชุดดำน้ำ เครื่องและอุปกรณ์ดำน้ำ หมวกนิรภัยสำหรับใช้ในการเล่นกีฬา จำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องเพชรพลอย เครื่องเพชรพลอยเทียม หินมีค่า เครื่องบอกเวลาไฮโรโลจิคอล เครื่องบอกเวลาโครโนเมตริก นาฬิกาข้อมือ สายแถบนาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือ กล้องใส่นาฬิกาข้อมือนาฬิกาข้อมือ สปริงของนาฬิกาข้อมือ สปริงของนาฬิกา กล้องใส่นาฬิกา สายโซ่สำหรับห้อยนาฬิกาข้อมือ กระจกหน้าปัดนาฬิกา คริสตัลใช้กับนาฬิกา ลูกตุ้มนาฬิกา จำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถืออเนกประสงค์ กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องใช้ในห้องน้ำ กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องสำอางค์ กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์ของใช้ส่วนตัว กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสำหรับใส่เสื้อผ้าเพื่อไปออกกำลังกาย กระเป๋าถือเดินชายหาด กระเป๋าสะพายข้าง กระเป๋าใช้คาดเอว กระเป๋าสะพายคาดลำตัว กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางแบบมีล้อลาก กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก ที่ใส่กุญแจทำจากหนัง ร่ม ร่มกันแดด แผ่นหนังแท้ แผ่นหนังเทียม กระเป๋าทำจากหนังแท้ กระเป๋าทำจากหนังเทียม กระเป๋าสตางค์ทำจากหนังแท้ กระเป๋าสตางค์ทำจากหนังเทียม กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กทำจากหนังแท้

/กระเป๋า

กระเป๋าสีเงินขนาดเล็กทำจากหนังเทียม เชือกผูกกรองเท้าทำจากหนังแท้ เชือกผูกกรองเท้าทำจากหนังเทียม สายทำจากหนังแท้ สายทำจากหนังเทียม เชือกเกลียวทำจากหนังแท้ เชือกเกลียวทำจากหนังเทียม สายรัดทำด้วยหนังแท้ สายรัดทำด้วยหนังเทียม กล่องทำด้วยหนังแท้ กล่องทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าที่เป็นลักษณะถุงใส่ของทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าที่เป็นลักษณะถุงใส่ของทำด้วยหนังเทียม กระเป๋ากลึงทำด้วยหนังแท้ กระเป๋ากลึงทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนังเทียม กล่องใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนังแท้ กล่องใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนังเทียม ป้ายสำหรับติดกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังแท้ ป้ายสำหรับติดกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังเทียม ซองใส่บัตรทำด้วยหนังแท้ ซองใส่บัตรทำด้วยหนังเทียม เข็มขัดทำด้วยหนังแท้ เข็มขัดทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องสำอางค์ทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าสำหรับใส่เครื่องสำอางค์ทำด้วยหนังเทียม ชุดกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังแท้ ชุดกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังเทียม ถุงใส่ชุดสูท กระเป๋าสำหรับใส่เอกสารขนาดเล็ก กระเป๋ากลึงของนักธุรกิจ กล่องใส่เครื่องสำอางชนิดแบ่งเป็นช่อง กระเป๋ากลึงเล็กๆสำหรับใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าสำหรับใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ของใช้สำหรับเด็กอ่อน เป้สำหรับเด็ก เป้สะพายหลังสำหรับเด็กทารก หน้าปัดนาฬิกา จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อสเวตเชิ้ตแบบมีหมวก เสื้อยืดพิมพ์ลาย เสื้อยืด เสื้อคอโพลี เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อยืดแขนยาว เสื้อสเวตเชิ้ตพิมพ์ลาย และจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นวิดีโอเกมที่ไม่ได้ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเกมที่ไม่ได้ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องเล่นเกมที่ปรับใช้กับจอแสดงผลภายนอกหรือจอมอนิเตอร์ ลูกบอลใช้เล่นกีฬา ไม้ตี ไม้แร็กเก็ต อุปกรณ์ยิมนาสติก ลูกกอล์ฟ ไม้กอล์ฟ ที่รองตั้งลูกกอล์ฟ แทนยกระดับใช้ในการเดินแอโรบิก อุปกรณ์ยกน้ำหนักสำหรับออกกำลังกาย บาร์เบล ชุดอุปกรณ์ยิมนาสติก แอวี่พนักมือ อุปกรณ์ป้องกันการบาดเจ็บในการเล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันข้อศอกในการเล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันเข่าในการเล่นกีฬา อุปกรณ์ป้องกันข้อมือในการเล่นกีฬา เทปพันสำหรับนักกีฬา แป้นกระดานบาสเก็ตบอล ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน ไม้ตีเบสบอล ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล บังเหียนสำหรับนักปีนเขา ไม้ฮอกกี้ ไม้ไอซ์ฮอกกี้ ลูกฮอกกี้ ลูกยางสำหรับตีในกีฬาฮอกกี้ รองเท้าสเก็ตน้ำแข็ง อุปกรณ์ป้องกันสำหรับสเก็ตน้ำแข็ง สเก็ตลูกกลิ้งแบบเรียงเป็นแถว รองเท้าโรลเลอร์สเก็ต ไม้ตีเทนนิส สายรัดใช้ในกีฬาบดตีบอร์ด สายรัดใช้ในกีฬาไค้คลีน กระดานว่ายน้ำใช้ในกีฬาบดตีบอร์ด สเก็ตบอร์ด สเก็ตบอร์ดแบบยาว สโนว์บอร์ด กระดานสกี เชือกใช้เล่นกระโดด นวมขกมวย ห่วงฮูลาฮูป อุปกรณ์ยกน้ำหนักสำหรับออกกำลังกาย ลูกบอลที่ใช้ประกอบการออกกำลังกาย เชือกใช้กระโดดออกกำลังกาย ลูกบอลบริหารร่างกาย ยางยืดใช้เป็นแรงต้านสำหรับออกกำลังกาย กระดานไค้คลีน กระเป๋าสำหรับใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสำหรับกอล์ฟ กระเป๋าสำหรับสกี กระเป๋าสำหรับโบว์ลิ่ง กระเป๋าสำหรับไม้ตีเบสบอล กระเป๋าสำหรับตกปลา กระเป๋าสำหรับสเก็ตบอร์ด กระเป๋าสำหรับไม้ตีฮอกกี้ กระเป๋าสำหรับไม้ตีคริกเก็ต กระเป๋าสำหรับรองเท้าสตั๊ดที่ใช้ในการเล่นกีฬา กระเป๋าสำหรับไม้แร็กเก็ต กระเป๋าสำหรับกระดานไค้คลีน กระเป๋าสำหรับสโนว์บอร์ด กระเป๋าสำหรับอุปกรณ์สกี ลูกบอลสำหรับ

เล่นเกม เครื่องสูบลมสำหรับลูกบอลใช้ในการเล่นเกม กระเป๋าสําหรับวิดีโอเกมมือถือ กระเป๋าสําหรับการเล่นสกี ลูกบอล ลูกกอล์ฟ ลูกบาสเก็ตบอล ลูกเบสบอล ลูกฟุตบอล ลูกอเมริกันฟุตบอล ลูกรักบี้ ลูกเน็ตบอล ลูกเทนนิส ลูกบอลสำหรับออกกำลังกาย ลูกบอลชายหาด อุปกรณ์สำหรับเล่นบิลเลียด เกมกระดาน กระเป๋าโบว์ลิ่ง กระดาน โต๊ะคลีนบอดีเชิร์ฟ เครื่องเล่นเพาะกาย อุปกรณ์เล่นเพาะกาย เกมไพ่ กล่องใส่อุปกรณ์กีฬา กล่องใส่อุปกรณ์สกี กล่องใส่อุปกรณ์สกีน้ำ กล่องใส่สโนว์บอร์ด จักรยานสำหรับออกกำลังกาย กล่องใส่ไม้แร็กเก็ต กล่องใส่อุปกรณ์คริกเก็ต กล่องใส่จักรยาน กล่องใส่อุปกรณ์ตีกอล์ฟ กล่องสำหรับใส่กระดานสกี กล่องสำหรับใส่กระดานสโนว์บอร์ด กล่องสำหรับใส่อุปกรณ์สกี ลูกดอกปาเป้า กระดานปาเป้า ถุงมือใช้เล่นกีฬา ถุงมือเล่นสกีน้ำ ถุงมือใช้เล่นฟุตบอล ถุงมือใช้เล่นโบว์ลิ่ง ถุงมือสำหรับใช้กับกีฬายกน้ำหนัก ถุงมือเล่นกอล์ฟ ถุงมือปั่นจักรยาน เครื่องเล่นยิมนาสติก อุปกรณ์สำหรับการออกกำลังกายในร่ม เครื่องวิ่งสายพาน เครื่องวิ่งออกกำลังกาย เครื่องยกน้ำหนัก อุปกรณ์ยกน้ำหนัก อุปกรณ์ยกน้ำหนักด้วยมือ เครื่องออกกำลังกาย เครื่องออกกำลังกายโดยเหวี่ยงน้ำหนัก(เคตาทิเบลล์) เครื่องออกกำลังกายกรรเชียงบก เครื่องออกกำลังกายแบบผสมผสาน เครื่องออกกำลังกายเดินในอากาศ จักรยานออกกำลังกาย เครื่องฟิตาติส อุปกรณ์ช่วยฝึกการพุงตัว ของเล่นเป่าลม กระดานโต้คลื่นแบบใช้ว่าวลาก เชือกลาก ใช้เล่นกระดานโต้คลื่นแบบใช้ว่าวลาก ว่าว สายรัดเท้าใช้เล่นกระดานโต้คลื่นแบบใช้ว่าวลาก บังเหียนใช้เล่นกระดานโต้คลื่นแบบใช้ว่าวลาก อุปกรณ์ป้องกันหัวเข่าสำหรับเล่นกีฬา ไม้ลาครอส ตาข่ายใช้เล่นกีฬา ไฟ ไม้ตีแบดมินตัน อุปกรณ์ป้องกันคางสำหรับเล่นกีฬา รองเท้าสเก็ตน้ำแข็ง สเก็ตลูกล้อแถวเดียว กระดานสโนว์บอร์ด อุปกรณ์ลอยตัวช่วยว่ายน้ำ ดินกบใส่ว่ายน้ำ ไม้ตีเทนนิส ปดล็อกหุ้มไม้ตีเทนนิส กระดานโต้คลื่นเวคบอร์ด สกีน้ำ บล๊อคสำหรับเล่นโยคะ สายรัดสำหรับเล่นโยคะ แว็กซ์สำหรับกระดานโต้คลื่น ลูกวอลเลย์บอล กระดานโต้คลื่น วินด์เซิร์ฟ กระดานสำหรับเล่นวินด์เซิร์ฟ สายรัดเท้าสำหรับเล่นวินด์เซิร์ฟ ดินกบสำหรับเล่นวินด์เซิร์ฟ บังเหียนสำหรับกระดานวินเซิร์ฟ กระดานสำหรับยืนพาย แผ่นสวมป้องกันข้อศอกของนักกีฬา แผ่นสวมป้องกันเข่าของนักกีฬา แผ่นสวมป้องกันข้อมือของนักกีฬา อุปกรณ์ใช้ยึดเท้ากับสโนว์บอร์ด กระสอบใช้ขกมวย ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 170125492

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า OSAKA แปลว่า ชื่อเมืองโอซาก้า เป็นเมืองท่าสำคัญของประเทศญี่ปุ่น เป็นชื่อทาง ภูมิศาสตร์ และเลข 6 เป็นตัวเลขอารบิกธรรมดาที่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ นับว่าเป็นตัวเลขที่มีได้ ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์คำและตัวเลข **OSAKA 6** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า OSAKA และตัวเลข 6 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า OSAKA (โอซะกะ) ตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง เมือง ในประเทศญี่ปุ่น เป็นเมืองท่าทางทะเลและเป็นเมืองหลักของจังหวัดชื่อเดียวกัน ตั้งอยู่บนฝั่งตะวันออกเฉียงเหนือของอ่าวโอซะกะ เป็นศูนย์กลางการค้าและอุตสาหกรรมที่สำคัญผลิตสิ่งทอ เหล็กและเหล็กกล้า อุปกรณ์ไฟฟ้า เคมีภัณฑ์ การพิมพ์ มีมหาวิทยาลัย (ค.ศ. 1931) มีปราสาท (แรกสร้างในคริสต์ศตวรรษที่ 16) มีคลองและลำน้ำของแม่น้ำโยะโตะไหลตัดผ่านเมือง และมีสะพานโอซะกะพอร์ตซึ่งสร้างข้ามอ่าวโอซะกะ ใน ค.ศ. 1974 เชื่อมเมืองนี้กับเมืองอะมะกะซะก็มีการติดต่ออย่างใกล้ชิดกับเมืองโคเบะ เมืองนี้มีอายุเก่าแก่เดิมชื่อ นะนิวะ สร้างเป็นเมืองป้อมปราการโดยนักรบและรัฐบุรุษชื่อ โทะโยะโตะมิ ฮิเดะโยะชิเมื่อคริสต์ศตวรรษที่ 16 เป็นเมืองศูนย์กลางการค้าที่สำคัญในยุคศักดินา ในตอนปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ได้พัฒนาขึ้นเป็นเมืองอุตสาหกรรมชั้นนำของญี่ปุ่น ในระหว่างสงครามโลกครั้งที่ 2 ได้รับความเสียหายอย่างมากจากการทิ้งระเบิดของสหรัฐอเมริกา นับว่าเป็นช่องทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดช่องทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

ส่วนตัวเลขอารบิก 6 เป็นตัวเลข จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง คำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมาย

/ข้างต้น

ข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด



ซึ่งกรณีตัวเลข 6 ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและตัวเลข รายนี้ แม้ขอบของตัวเลขจะเป็นขอบตัดเฉียงตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาบุคลิกภาพรวมแล้ว ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตัวอย่างภาพข่าวโฆษณาเกี่ยวกับการเปิดร้าน SuperDry ในประเทศไทยปี 2556 จำนวน 4 แผ่น ตัวอย่างใบปลิวโฆษณาเกี่ยวกับการเปิดร้าน SuperDry ในประเทศไทยปี 2556 จำนวน 2 แผ่น สำเนาตัวอย่างแสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.superdry.com จำนวน 23 แผ่น สำเนาตัวอย่างใบกำกับสินค้า (invoice) แสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย (09/2010 - 04/2019) จำนวน 336 แผ่น ตัวอย่างภาพถ่ายที่แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า OSAKA 6 จำนวน 8 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาทาง Facebook ปี 2556-2562 จำนวน 102 แผ่น สำเนาตัวอย่างการโฆษณาในนิตยสาร VOGUE จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและป้ายโฆษณาสินค้า จำนวน 2 แผ่น สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงรายละเอียดแสดงการจำหน่ายสินค้าและภาพตัวอย่างสินค้าแบบขายส่งในประเทศไทย จำนวน 919 แผ่น สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงรายละเอียดการจำหน่ายสินค้าแบบขายปลีกและแบบขายผ่านทางเว็บไซต์ในประเทศไทย จำนวน 24 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและภาพผู้ใช้สินค้าผ่านทาง Instagram จำนวน 11 แผ่น สำเนาตัวอย่างเอกสารที่แสดงว่าผู้มีชื่อเสียงมีการใช้สินค้า OSAKA 6 จำนวน 9 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามิมีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานสำเนาตัวอย่างภาพข่าวโฆษณาเกี่ยวกับการเปิดร้าน SuperDry ในประเทศไทยปี 2556 ตัวอย่างใบปลิวโฆษณาเกี่ยวกับการเปิดร้าน SuperDry ในประเทศไทยปี 2556 สำเนาตัวอย่างแสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ www.superdry.com สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาทาง Facebook ปี 2556-2562 ซึ่งเป็นการแสดงการโฆษณาที่ปรากฏในชื่อของ Superdry ส่วนสำเนาตัวอย่างใบกำกับสินค้า (invoice) แสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย (09/2010 - 04/2019) จำนวน 336 แผ่น นั้นเห็นว่า เป็นการจำหน่ายในนามของ Superdry และมี OSAKA 6 เป็นเพียงรุ่นของสินค้า ส่วนตัวอย่างภาพถ่ายที่แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า OSAKA 6 สำเนาตัวอย่างการโฆษณาในนิตยสาร VOGUE สำเนาตัวอย่างภาพถ่ายงานแสดงสินค้าและป้ายโฆษณาสินค้า สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงรายละเอียดแสดงการจำหน่ายสินค้าและภาพตัวอย่างสินค้าแบบขายส่งในประเทศไทย สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงรายละเอียดการจำหน่ายสินค้าแบบขายปลีกและแบบขายผ่านทางเว็บไซต์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและภาพผู้ใช้สินค้าผ่านทาง Instagram สำเนาตัวอย่างเอกสารที่แสดงว่าผู้มีชื่อเสียงมีการใช้สินค้า OSAKA 6 นั้นปรากฏระยะเวลาในการเผยแพร่เพียง 1 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 190109606)

บริษัท คาร์มาร์ท จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นบำรุงผม ยาย้อมผม แชมพู ครีมบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว มาร์กบำรุงผิว ครีมกันแดด ขนตาปลอม กาวติดขนตาปลอม น้ำหอม ครีมอาบน้ำ ครีมสีทาเปลือกตา สีทาแก้ม รูจทาปาก สีเขียนคิ้ว ครีมบำรุงรอบดวงตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สีเคลือบเล็บ ลูกกลิ้งระบักกลื่นกาย โลชั่นกระชับสัดส่วน ครีมนวดทรวงอก น้ยายาล้างจุดซ่อนเร้น โทเนอร์ สบู่ กระดาษซับมันบนใบหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190109606

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า BABY แปลว่า ทารก ผู้เยาว์ หญิงที่มีเสน่ห์ และคำว่า BRIGHT แปลว่า สว่าง สดใส แจ่มใส เจิดจ้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่ทำให้มีเสน่ห์และผิวสว่างสดใส นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BABY BRIGHT เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า BABY แปลว่า ทารก เด็ก ลูก และคำว่า BRIGHT แปลว่า อย่างสว่าง ช่างโชติ สดใส รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สว่างใสดุจเด็กทารก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว มาร์กบำรุงผิว ครีมกันแดด ครีมอาบน้ำ ครีมบำรุงรอบดวงตา สบู่ กระดาษซับมันบนใบหน้า ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ดูสว่างใสดุจเด็กทารก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินจำหน่ายสินค้า จำนวน 1 แผ่น ลงวันที่ 23 มิถุนายน 2563 สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าโฆษณา จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบส่งของ ใบแจ้งหนี้ ใบกำกับภาษี ของปี พ.ศ.2562-พ.ศ.2563 สำเนาใบสั่งซื้อ ส่งขายสินค้า สำเนาใบอนุญาตจัดตั้งโรงงาน ใบรับจดทะเบียนการนำเข้าเครื่องสำอางเพื่อขาย สำเนาหลักฐานการจ่ายเงินเพื่อการโฆษณาผลิตภัณฑ์ สำเนาสัญญาจ้างเพื่อรีวิวนินทา และตัวอย่างสินค้านั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการใช้ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงแค่ 2 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UltraGear** (คำขอเลขที่ 190120616)

แอลจี อิเล็กทรอนิกส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **UltraGear** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องคอมพิวเตอร์ แล็ปท็อปคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์คอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์โทรทัศน์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ จอแสดงภาพ ลำโพง ลำโพงไร้สาย ลำโพงขยายเสียง หูฟังครอบศีรษะไวอาร์ เครื่องฉายวิดีโอชนิดสวมศีรษะ เครื่องฉายโฮโลแกรมชนิดสวมศีรษะ ป้ายระบบดิจิตอล หูฟัง ชุดหูฟังไร้สาย เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งสัญญาณภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ เครื่องบันทึกภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120616

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า UltraGear แปลว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ล้ำหรือยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **UltraGear** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า *UltraGear* เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายหรือคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า *Ultra* และคำว่า *Gear* ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร U และ G ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า *Ultra* และคำว่า *Gear* มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า *UltraGear* ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า *Ultra* และคำว่า *Gear* มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า *ULTRA* หมายถึง *Extreme or immoderate* (สุดยอหรือเกินขอบเขต) และตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า *Gear* แปลว่า อุปกรณ์ เครื่องมือ เสื้อผ้า สวมใส่พอดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อุปกรณ์ที่มีความสุดยอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าที่ยื่น เครื่องคอมพิวเตอร์ แล็ปท็อป คอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์คอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์โทรทัศน์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ จอแสดงภาพ ลำโพง ลำโพงไร้สาย ลำโพงขยายเสียง หูฟังครอบศีรษะวีอาร์ เครื่องฉายวิดีโอชนิดสวมศีรษะ เครื่องฉายโฮโลแกรมชนิดสวมศีรษะ ป้ายระบบดิจิทัล หูฟัง ชุดหูฟังไร้สาย เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งสัญญาณภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ เครื่องบันทึกภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์ที่มีความสุดยอนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า ผ่านทางเว็บไซต์ www.ubuy.co.th/en/brand/ultragear จำนวน 34 แผ่น และ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ผ่านทางเว็บไซต์ Shopee จำนวน 28 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย การการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทัวไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่าง จากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมี ความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้น เท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ



ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้และการโฆษณา อีกทั้งยังปรากฏเครื่องหมายการค้า ซึ่งมีใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน ทำให้เชื่อได้ว่าเป็นการใช้เยี่ยงเครื่องหมายการค้า จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VISTABRAIN** (คำขอเลขที่ 190122439)

ฟูจิฟิล์ม เฮลธ์แคร์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VISTABRAIN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้าเครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในการแพทย์ เครื่องวินิจฉัยโรคด้วยรังสีเอกซ์สำหรับใช้ในการทางการแพทย์ เครื่องแสดงผลภาพเพื่อการวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในการทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122439

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า VISTA แปลว่า ภาพ และคำว่า BRAIN แปลว่า สมอง รวมกันแปลได้ว่า ภาพของสมอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องมือที่ทำให้มองเห็นภาพของสมอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VISTABRAIN** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **VISTABRAIN** เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ /ทั่วไป

ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า VISTABRAIN ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า VISTA และคำว่า BRAIN มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามทีผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า VISTA แปลว่า a view (ภาพ) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BRAIN แปลว่า สมอง รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ภาพของสมอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องวินิจฉัยโรคด้วยรังสีเอ็กซ์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ เครื่องแสดงผลภาพเพื่อการวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่แสดงภาพของสมอง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YouPin** (คำขอเลขที่ 200109580)

เสียวมี อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **YouPin** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ตลับบรรจุหมึกใช้กับเครื่องพิมพ์และเครื่องถ่ายเอกสาร (สินค้าเดียวกัน) ไฟล์รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพกราฟฟิกที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส ซอฟต์แวร์ภาพพิกหน้าจอคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วและดาวน์โหลดได้ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ เครื่องอ่านบัตรอิเล็กทรอนิกส์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ยูเอสบี ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องพิมพ์ภาพแบบพกพา เพลงรอสายสำหรับโทรศัพท์มือถือที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องแปลภาษาอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เครื่องมือวัดจำนวนก้าวที่เดิน เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกคำบอก โฮโลแกรม เครื่องวัดตำแหน่งของผ้า เครื่องลงคะแนนเสียง เครื่องจำหน่ายสลากกินแบ่ง เครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดมวลไขมันในร่างกาย กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ แท่งเซลล์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซองโทรศัพท์มือถือ เครื่องบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก ที่ตั้งโทรศัพท์มือถือในยานพาหนะ เคสโทรศัพท์มือถือ ปกโทรศัพท์มือถือ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ फिल्मกระจกกันรอยหน้าจอสองโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง เครื่องเล่นวีดีโอ เครื่องแสดงภาพเหมือนจริงชนิดสามมิติ เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องรับเสียงและภาพวีดีโอ เครื่องเล่นวีดีโอแบบสวมใส่ได้ หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องวีดีโอ กล้องมองหลังสำหรับติดรถยนต์ เครื่องบันทึกการขับรถ ปากกาสำหรับใช้กับหน้าจอสัมผัส โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ ใช้ในการเรียน โทรทัศน์ เครื่องบันทึกเสียง กล้องสัญญาณเคเบิล กรอบรูปดิจิทัล แท่งเซลล์แบบมีขาตั้งเดียว

/กล้องถ่ายรูป

กล้องถ่ายรูป หุ่นยนต์ใช้ในการสอน เครื่องวิเคราะห์สภาพอากาศ เครื่องวัดอุณหภูมิ เครื่องวัดความชื้นของอากาศ กล้องจุลทรรศน์ กล้องโทรทรรศน์ กล้องส่องทางไกล สายยูเอสบี สายไฟฟ้า สารกึ่งตัวนำ เครื่องควบคุมไฟฟ้า เบ้าปลั๊กตัวเมีย เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ ปุ่มสวิตช์ไฟฟ้า เครื่องแปลงพลังงาน เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า สวิตช์เปิด-ปิดเครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องวิทยุ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องปรับอากาศ โยแก้วนํ้าแสง เครื่องควบคุมความร้อน สายล่อฟ้า เครื่องปล่อยชั่วไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับเพลิง เครื่องกำเนิดรังสีใช้ในทางอุตสาหกรรม ชูตินิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ หน้ากากนิรภัย หมวกนิรภัย แวนตากันลม กระดิ่งเตือนภัย กริ่งประตูไฟฟ้า แวนสายตา แวนตากันแดด แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าที่นำกลับมาชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไร้สาย การ์ตูนแอนิเมชัน เครื่องส่องไข่ นกหวีดสำหรับสุนัข แม่เหล็กประดับ รั้วไฟฟ้า ปลอกคออิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการฝึกสัตว์ รีโมทคอนโทรลใช้กับคิกอ็อปบล็อก แม่เหล็กติดตู้เย็น เครื่องวัดแก๊ส เครื่องวัดความชื้น เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแสง เครื่องฉายภาพ เครื่องชั่งสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนักทารก เครื่องนับเหรียญ เครื่องนับเงินสด เครื่องนับคะแนนเสียงแบบอัตโนมัติ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์ ไฟล์เพลงที่ดาวน์โหลดได้) ตาแมวใช้กับประตู หน้าจอวิดีโอ เครื่องจำลองการขับซี้และควบคุมยานพาหนะ เครื่องชี้วัดความดันของล้อยานพาหนะ ขาตั้งกล้อง หมวกจักรยานนิรภัย เครื่องฉายภาพซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เรียนรู้ปัญญาประดิษฐ์ และเครื่องจักรกล คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการศึกษา

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109580

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า YOU แปลว่า ท่าน และอักษรคำว่า PIN แปลว่า เลขรหัสลับส่วนตัว รวมกันแปลได้ว่า เลขรหัสลับส่วนตัวของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรคำว่า YOU อ่านเลียนเสียงภาษาจีนเป็นคำว่า โยว แปลว่า ดิงาม เลิศล้ำ ยอดเยี่ยม พิเศษ โดดเด่น และอักษรคำว่า PIN อ่านเลียนเสียงภาษาจีนเป็นคำว่า ผิน แปลว่า สิ่งของ สินค้า ผลิตภัณฑ์ รวมกันแปลได้ว่า ผลิตภัณฑ์ที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่ดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **YouPin** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า YouPin เป็นคำ
ที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีคำแปลและความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ
คือคำว่า You และคำว่า Pin ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร Y และ P ในการ
แบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า You และคำว่า Pin มาเขียน
เรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการ
ตัดคำเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปล
ของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้
โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่
นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียง
เรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า YouPin
ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติ
ธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า You และคำว่า Pin มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่
ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า You แปลว่า
ท่าน คุณ และคำว่า Pin แปลว่า เข็มหมุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ดัลบรรรจุหมึกใช้กับ
เครื่องพิมพ์และเครื่องถ่ายเอกสาร (สินค้าเดียวกัน) ไฟล์รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพกราฟฟิกที่ดาวน์โหลดได้
สำหรับโทรศัพท์มือถือ จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส ซอฟต์แวร์ภาพพิกหน้าจอคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้
แล้วและดาวน์โหลดได้ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ภาพ กระเป๋าคอมพิวเตอร์
เครื่องอ่านบัตรอิเล็กทรอนิกส์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ยูเอสบี ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือที่
ดาวน์โหลดได้ เครื่องพิมพ์ภาพแบบพกพา เครื่องมือวัดจำนวนก้าวที่เดิน เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์
เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกคำบอก โยโยแกรม เครื่องวัดตำแหน่งของ
ผ้า เครื่องลงคะแนนเสียง เครื่องจำหน่ายสลากกินแบ่ง เครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดมวล
ไขมันในร่างกาย กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ แท่งเซลฟี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซองโทรศัพท์มือถือ เครื่องบอก

/ตำแหน่ง

ตำแหน่งทิศทางพื้นโลก ที่ตั้งโทรศัพท์มือถือในยานพาหนะ เคสโทรศัพท์มือถือ ปลอกโทรศัพท์มือถือ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ फिल्मกระจกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ตู้ลำโพง เครื่องเล่นวีดีโอ เครื่องแสดงภาพเหมือนจริงชนิดสวมศีรษะ เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องรับเสียงและภาพวีดีโอ เครื่องเล่นวีดีโอแบบสวมใส่ได้ หูฟังชนิดครอบศีรษะ กล้องวีดีโอ กล้องมองหลังสำหรับติดรถยนต์ เครื่องบันทึกการขับรถ ปากกาสำหรับใช้กับหน้าจอสัมผัส โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ใช้ในการเรียน โทรศัพท์ เครื่องบันทึกเสียง กล้องสัญญาณเคเบิล กรอบรูปดิจิทัล แท่งเซลฟี่แบบมีขาตั้งเดียว กล้องถ่ายรูป หุ่นยนต์ใช้ในการสอน เครื่องวิเคราะห์สภาพอากาศ เครื่องวัดอุณหภูมิ เครื่องวัดความชื้นของอากาศ กล้องจุลทรรศน์ กล้องโทรทรรศน์ กล้องส่องทางไกล สายยูเอสบี สายไฟฟ้า สารกึ่งตัวนำ เครื่องควบคุมไฟฟ้า เบ้าปลั๊กตัวเมีย เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ ปุ่มสวิตช์ไฟฟ้า เครื่องแปลงพลังงาน เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า สวิตช์เปิด-ปิดเครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรศัพท์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องวิทยุ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องปรับอากาศ ใยแก้วนำแสง เครื่องควบคุมความร้อน สายล่อฟ้า เครื่องปล่อยชั่วไฟฟ้า อิเล็กโทรด เครื่องดับเพลิง เครื่องกำเนิดรังสีใช้ในทางอุตสาหกรรม ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ หน้ากากนิรภัย หมวกนิรภัย แว่นตากันลม กระดิ่งเตือนภัย กริ่งประตูไฟฟ้า แว่นสายตา แว่นตากันแดด แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าที่นำกลับมาชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไร้สาย การตุนแอนิเมชัน เครื่องส่องไข่ นกหวีดสำหรับสุนัข แม่เหล็กประดับ รั้วไฟฟ้า ปลอกคออิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการฝึกสัตว์ รีโมทคอนโทรลใช้กับคิกออฟบล็อก แม่เหล็กติดตู้เย็น เครื่องวัดแก๊ส เครื่องวัดความชื้น เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแสง เครื่องฉายภาพ เครื่องชั่งสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนักทารก เครื่องนับเหรียญ เครื่องนับเงินสด เครื่องนับคะแนนเสียงแบบอัตโนมัติ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์ ไฟล์เพลงที่ดาวน์โหลดได้) ตาแมวใช้กับประตู หน้าจอวีดีโอ เครื่องจำลองการขับขี่และควบคุมยานพาหนะ เครื่องชี้วัดความดันของล้อ ยานพาหนะ ขาตั้งกล้อง หมวกจักรยานนิรภัย เครื่องฉายภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เรียนรู้ ปัญหาประดิษฐ์ และเครื่องจักรกล คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการศึกษา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **THINKREALITY** (คำขอเลขที่ 190105252)

เลโนโว พีซี อินเตอร์เนชันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย 9
สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **THINKREALITY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า เฮดเซตสำหรับระบบจำลองสภาวะเสมือนจริง เฮดเซตใช้กับระบบจำลองสภาวะโลกเสมือน
ผสานโลกแห่งความจริง เฮดเซตใช้กับเทคโนโลยีระบบจำลองสภาวะเสมือนจริงและระบบจำลองสภาวะโลก
เสมือนผสานโลกแห่งความจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์จำลองสภาวะเสมือนจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์จำลอง
สภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้กับเทคโนโลยีระบบจำลองสภาวะเสมือน
จริงและระบบจำลองสภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง คอนโทรลเลอร์อิเล็กทรอนิกส์ใช้กับเฮดเซต
สำหรับระบบจำลองสภาวะเสมือนจริง คอนโทรลเลอร์อิเล็กทรอนิกส์ใช้กับเฮดเซตสำหรับระบบจำลองสภาวะ
โลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105252

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า THINK แปลว่า คิดว่า เข้าใจว่า คาดคิด และอักษรคำว่า REALITY แปลว่า
การคล้ายของจริง ของจริง ความจริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้า
เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีระบบที่จำลองแบบเสมือนจริง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **THINKREALITY** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า **THINKREALITY** เป็นคำที่ประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนั้นได้ สำหรับคำว่า **THINKREALITY** ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า **THINK** และคำว่า **REALITY** มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม **A NEW ENGLISH – THAI DICTIONARY** โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า **THINK** แปลว่า คิด ใช้ความคิด เข้าใจว่า และคำว่า **REALITY** แปลว่า สภาพที่เป็นจริง คล้ายของจริง ของจริง ความจริง รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า เข้าใจว่าเสมือนจริง ประกอบกับข้อมูลจากพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ คำว่า สภาวะเสมือนจริง (virtual reality) ใช้อธิบายถึงโลกใหม่แห่งเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ที่สร้างภาพจำลองแบบหลายมิติให้กับผู้ใช้เข้าไปอยู่ในสภาวะแบบนั้นได้จริงๆ หรืออยู่ในนั้นได้โดยมีเครื่องมือ เช่น หมวก แว่นตา ถุงมือ เป็นอุปกรณ์รับข้อมูล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เฮดเซตสำหรับระบบจำลองสภาวะเสมือนจริง เฮดเซตใช้กับระบบจำลองสภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง เฮดเซตใช้กับเทคโนโลยีระบบจำลองสภาวะเสมือนจริงและระบบจำลองสภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์จำลองสภาวะเสมือนจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์จำลองสภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้กับเทคโนโลยีระบบจำลองสภาวะเสมือนจริงและระบบจำลองสภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง คอนโทรลเลอร์อิเล็กทรอนิกส์ใช้กับเฮดเซตสำหรับระบบจำลองสภาวะเสมือนจริง คอนโทรลเลอร์อิเล็กทรอนิกส์ใช้กับเฮดเซตสำหรับระบบจำลองสภาวะโลกเสมือนผสานโลกแห่งความจริง ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบจำลองแบบเสมือนจริง ด้วยเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ที่สร้างภาพจำลองแบบหลายมิติให้กับผู้ใช้เข้าไปอยู่ในสภาวะแบบนั้นได้จริงๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าที่จำหน่ายและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในประเทศไทย ปรากฏเครื่องหมาย (THINKPAD, THINKCENTRE, THINKSTATION, THINKSYSTEM และ THINKAGILE) และ เว็บไซต์ภาษาไทยของ LENOVO คือ <https://lenovo-thailand.com/> นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาล และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GO COOK** (คำขอเลขที่ 170108025)

เทสโค สโตร์ส ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และ
ไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GO COOK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
21 รายการสินค้า เครื่องใช้และภาชนะที่ใช้ในครัวเรือนหรือในครัว หวีและฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี)
วัสดุที่ใช้ทำแปรง สิ่งของที่ใช้ทำความสะอาด เหล็กฝอยสำหรับขัด แก้วที่ยังไม่ผ่านการผลิตและกึ่งผลิต (ยกเว้น
แก้วที่ใช้ในอาคาร) เครื่องแก้ว เครื่องเคลือบกระเบื้อง และเครื่องปั้นดินเผา แผ่นขัดสำหรับใช้กับครัว อ่างน้ำ
ตะกร้าสำหรับใช้ภายในบ้าน ซ้อนปรุงอาหาร เครื่องตืออาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เหยือกเปียร์มีฝาปิด แก้วเปียร์ คนโท
เปียร์มีฝาปิด เครื่องผสมอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่เปิดขวดที่ใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า ขวด
ชาม ตะกร้าขนมปังสำหรับใช้ในครัวเรือน ถังเก็บขนมปัง แผ่นกระดานวางขนมปัง ไม้กวาด แปรง ถัง เชิงเทียน
หลายกิ่ง เครื่องดับเทียน ขวดโหลใส่เทียน ห่วงแขวนเทียน เครื่องกวาดทำความสะอาดพรม หม้อต้มขนาดใหญ่
เครื่องเซรามิกสำหรับใช้ในครัวเรือน ถังแช่แปรง แก้วแช่แปรงทรงสูง เครื่องประดับจีน ตะเกียบ เครื่องมือทำ
ความสะอาดที่ใช้งานด้วยมือ ไม้หนีบผ้า ผ้าเช็ดทำความสะอาด ถาดรองแก้วที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษและยกเว้น
ผ้าลินินบูโตะ กระปุกเขย่าเหล้าค็อกเทล ไม้คนเหล้าค็อกเทล ที่กรองกาแฟที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟที่ใช้
งานด้วยมือ เครื่องต้มกรองกาแฟที่ไม่ใช้ไฟฟ้า หม้อต้มกาแฟที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องอุปกรณ์ต้มกาแฟ ภาชนะ
สำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในครัว หม้อปรุงอาหาร ชุดหม้อปรุงอาหาร ไม้เสียบย่างอาหารทำด้วยโลหะ
เครื่องใช้ปรุงอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ถังน้ำแข็ง ที่เปิดจุกก๊อกที่ใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องคั้นสำหรับใช้ในครัว
ที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องแก้ว แก้วน้ำ ถาดใช้กับเครื่องตัด เขียงสำหรับใช้ในครัว คนโท กระทะทรงลึกที่ไม่ใช้ไฟฟ้า
เครื่องดับกลิ่นสำหรับใช้ส่วนบุคคล ฝาครอบจาน จาน แผ่นบูโตะชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำ หลอดดูดน้ำ ภาชนะ
และเครื่องแก้วเคาน์เตอร์บาร์สำหรับใช้ดื่ม ถังขยะ เครื่องดินเผา ถ้วยวางไข่ รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วย
/เครื่องเคลือบ

เครื่องเคลือบ รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยเครื่องดินเผา รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยแก้ว ตะกร้าปิกนิกขนาดกะทัดรัด รวมทั้งจาน ขวดแก้ว กระถางดอกไม้ หม้อนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กระทะทอด ปล่องควัน ถังมือทำสวน เครื่องบดกระเทียม ชามแก้ว ภาชนะแก้ว แก้วที่ยังไม่ผ่านการผลิตหรือกึ่งผลิต (ยกเว้นแก้วที่ใช้ในอาคาร) ถังมือสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องชุดสำหรับใช้ในครัว ตะแกรง (ภาชนะปรุงอาหาร) ภาชนะหุ้มฉนวนความร้อน ภาชนะหุ้มฉนวนความร้อนสำหรับเครื่องดื่ม ขวดแก้วทรงสูงที่จับยึดดอกไม้และต้นไม้ หม้อต้มที่ไม่ได้ทำความร้อนด้วยไฟฟ้า แม่พิมพ์น้ำแข็งก้อน ตู้ปลาภายในอาคาร สวนปลูกพืชธรรมชาติจำลองภายในอาคาร ผ้าคลุมที่รองรีดผ้าชนิดเข้ารูป ที่รองรีดผ้า กาน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ภาชนะสำหรับใช้ในครัว เครื่องบดบ้นสำหรับใช้ในครัวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัว กล่องอาหารกลางวัน เครื่องบดสำหรับใช้ภายในบ้านที่ใช้งานด้วยมือ ซ้อนผสมอาหาร ไม้ถูพื้น เขี่ยอก ชุดเขี่ยอก แปรงขัดเล็บ กล่องใส่กระดาษเช็ดมือ ห่วงใส่กระดาษเช็ดมือ ถังมือจับเตา จานกระดาษ เครื่องตัดขนมอบ เครื่องบดพริกไทยที่ใช้งานด้วยมือ เครื่องทำไอระเหยน้ำหอม ที่ตักขนมพาย เขี่ยอกน้ำ เครื่องจักรและเครื่องใช้ในการขัดเงาสำหรับใช้ในครัวเรือนที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องเคลือบ ที่จับหม้อ ฝาปิดหม้อ หม้อ เครื่องปั้นดินเผา หม้อต้มอาหารด้วยความดันไอน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ไม้กวาดแปรงสำหรับใช้ภายในบ้าน ชามสลัด กระบุงใส่เกลือ จานรองแก้ว ทัพพี ชุดเครื่องใช้รับประทานอาหาร แปรงโกนหนวด ที่วางแปรงโกนหนวด กล่องสบู่ ที่จายสบู่ ที่วางสบู่ ชามซูป ไม้พายใช้กวนอาหาร ชุดเครื่องเทศ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องดินเผา รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยแก้ว เครื่องกรองสำหรับใช้ในครัวเรือน ชามใส่น้ำตาล ผ้าปูโต๊ะ เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร ยกเว้นมีด ส้อม และ ช้อน เขี่ยอกน้ำมีฝาปิด หม้อต้มชา ชุดอุปกรณ์ชงชา แปรงขัดห้องน้ำ ฝาโถส้วม ที่จายกระดาษชำระ เครื่องใช้ดูแลรักษาห้องน้ำ แปรงสีฟัน รวและห่วงตากผ้าเช็ดตัว ถาดสำหรับใช้ภายในบ้าน เครื่องใช้สำหรับใช้ในครัวเรือน แจกัน จานใส่ผัก อ่างล้างมือ ตะกร้าทิ้งกระดาษ อุปกรณ์รดน้ำ ถังแขวน คนโทไวน์ แก้วไวน์ กระถางต้นไม้ติดริมหน้าต่าง งานศิลป์ทำด้วยเครื่องเคลือบ งานศิลป์ทำด้วยเซรามิก งานศิลป์ทำด้วยดินเผา งานศิลป์ทำด้วยแก้ว ไห เขี่ยอก ขวด แจกัน กระถาง แผ่นป้ายสลัก ถังมือจับเตา ชุดกล่องบรรจุอาหาร ถาดหรือกระถางสำหรับอบเค้ก ถาดหรือกระถางสำหรับอบขนมอบ ภาชนะบรรจุอาหาร เขี่ยอกบรรจุอาหาร ถาดสำหรับใช้ในครัวเรือน ชุดอุปกรณ์ใช้รับประทานอาหาร เครื่องถ้วยกระเบื้อง เครื่องถ้วยกระเบื้องใช้ประดับตกแต่ง หม้อกาแฟ ถังขยะมีแป้นเหยียบเปิดฝา ถังเก็บผ้าสำหรับซักรีด ตะกร้าผ้าสำหรับซักรีด ฟองน้ำอาบน้ำ อ่างอาบน้ำสำหรับนก ขันวางกระจกในห้องน้ำ ห่วงแขวนผ้าเช็ดตัว แปรงขัดห้องน้ำ อ่างอาบน้ำ อ่างอาบน้ำทารก ที่จายเจลอาบน้ำ ขันตะแกรงวางเจลอาบน้ำ ที่วางเจลอาบน้ำ เครื่องอุปกรณ์ปรุงอาหาร เครื่องอุปกรณ์ทำขนมปัง ขันตั้งวางเค้ก เขียงสับอาหาร กระชอน ที่ตักไอศกรีม ที่ตักครีมไอซิ่ง กระบอกฉีดครีมไอซิ่ง เครื่องจ่ายครีมไอซิ่ง ตู้เสียบเก็บมีด ทัพพีด้ามยาว

/กะทะใบบัว

กะทะใบบัว คีมหนีบ เครื่องตีไข่หรือคีม หม้อไอน้ำ กระจุกใส่ไม้จิ้มฟัน ราน้ำดื่ม ที่ดักแมลง ฝาปิดอ่างอาบน้ำ ถูมือล้างชำระ ชุดฤาษี ป้ายธง ผ้าห่อศพ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้งสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170108025

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า GO แปลว่า นำไป และอักษรคำว่า COOK แปลว่า หุงต้ม ทำครัว เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่นำไปใช้ในการหุงต้มหรือทำครัว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GO COOK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English – Thai Dictionary คำว่า Go แปลว่า ไป เคลื่อนไป บรรลุ และคำว่า COOK แปลว่า ประกอบและปรุงอาหาร รวมกันสื่อความหมาย ได้ว่า นำไปใช้ประกอบหรือปรุงอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า เครื่องใช้และภาชนะที่ ใช้ในครัวเรือนหรือในครัว หวีและฟองน้ำ แปรง (ยกเว้นแปรงทาสี) วัสดุที่ใช้ทำแปรง สิ่งของที่ใช้ทำความสะอาด เหล็กฝอยสำหรับขัด แก้วที่ยังไม่ผ่านการผลิตและกึ่งผลิต (ยกเว้นแก้วที่ใช้ในอาคาร) เครื่องแก้ว เครื่อง เคลือบกระเบื้อง และเครื่องปั้นดินเผา แผ่นขัดสำหรับใช้กับครัว อ่างน้ำ ตะกร้าสำหรับใช้ภายในบ้าน ซ้อนปรุง อาหาร เครื่องตีอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เหยือกเปียร์มีฝาปิด แก้วเปียร์ คนโทเปียร์มีฝาปิด เครื่องผสมอาหารที่ไม่ใช้ ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ที่เปิดขวดที่ใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า ขวด ขาม ตะกร้าขนมปังสำหรับใช้ในครัวเรือน ถังเก็บขนมปัง แผ่นกระดานวางขนมปัง ไม้กวาด แปรง ถัง เชิงเทียนหลายกิ่ง เครื่องดับเทียน ขวดโหลใส่เทียน ห่วงแขวนเทียน เครื่องกวาดทำความสะอาด หม้อต้มขนาดใหญ่ เครื่องเซรามิกสำหรับใช้ในครัวเรือน ถัง แฉมแปรง แก้วแฉมแปรงทรงสูง เครื่องประดับจีน ตะเกียบ เครื่องมือทำความสะอาดที่ใช้งานด้วยมือ ไม้หนีบผ้า ผ้าเช็ดทำความสะอาด ถาดรองแก้วที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษและยกเว้นผ้าลินินปูโต๊ะ กระจุกเขย่าเหล้าค็อกเทล ไม้คนเหล้าค็อกเทล ที่กรองกาแฟที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟที่ใช้งานด้วยมือ เครื่องต้มกรองกาแฟที่ไม่ใช้ ไฟฟ้า หม้อต้มกาแฟที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องอุปกรณ์ต้มกาแฟ ภาชนะสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือในครัว หม้อปรุง

/อาหาร

อาหาร ชุดหม้อปรุงอาหาร ไม่เสียอย่างอาหารทำด้วยโลหะ เครื่องใช้ปรุงอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ถังน้ำแข็ง ที่เปิด
 จุกก๊อกที่ใช้ไฟฟ้าและที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องคันสำหรับใช้ในครัวที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องแก้ว แก้วน้ำ ถาดใช้กับเครื่อง
 ตัด เขียงสำหรับใช้ในครัว คนโท กระทะทรงลึกที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องดัดกลิ้งสำหรับใช้ส่วนบุคคล ฝาครอบจาน
 จาน แผ่นบุโต๊ะชนิดใช้แล้วทิ้ง แก้วน้ำ หลอดดูดน้ำ ภาชนะและเครื่องแก้วเคาน์เตอร์บาร์สำหรับใช้ดื่ม ถังขยะ
 เครื่องดินเผา ถ้วยวางไข่ รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก
 รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยเครื่องดินเผา รูปแกะสลักขนาดเล็กทำด้วยแก้ว ตะกร้าปิกนิกขนาดกะทัดรัด
 รวมทั้งจาน ขวดแก้ว กระถางดอกไม้ หม้อหนึ่งอาหารที่ไม่ใช้ไฟฟ้า กระทะทอด ปล่องควัน ถังมือทำสวน เครื่อง
 บดกระเทียม ซามแก้ว ภาชนะแก้ว แก้วที่ยังไม่ผ่านการผลิตหรือกึ่งผลิต (ยกเว้นแก้วที่ใช้ในอาคาร) ถังมือสำหรับ
 หักใช้ในครัวเรือน เครื่องชุดสำหรับใช้ในครัว ตะแกรง (ภาชนะปรุงอาหาร) ภาชนะหุ้มฉนวนความร้อน ภาชนะ
 หุ้มฉนวนความร้อนสำหรับเครื่องดื่ม ขวดแก้วทรงสูง ที่จับยึดดอกไม้และต้นไม้ หม้อต้มที่ไม่ได้ทำความร้อน
 ด้วยไฟฟ้า แม่พิมพ์น้ำแข็งก้อน ตู้ปลาภายในอาคาร สวนปลูกพืชธรรมชาติจำลองภายในอาคาร ผ้าคลุมที่รอง
 ริดผ้าชนิดเข้ารูป ที่รองริดผ้า กาน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ภาชนะสำหรับใช้ในครัว เครื่องบดบ้นสำหรับใช้ในครัวที่ไม่ใช้
 ไฟฟ้า เครื่องใช้ในครัว กล้องอาหารกลางวัน เครื่องบดสำหรับใช้ภายในบ้านที่ใช้งานด้วยมือ ซ้อนผสมอาหาร
 ไม้ถูพื้น เขี่ยอก ชุดเขี่ยอก แปรงขัดเล็บ กล่องใส่กระดาษเช็ดมือ ห่วงใส่กระดาษเช็ดมือ ถังมือจับเตา จาน
 กระดาษ เครื่องตัดขนมอบ เครื่องบดพริกไทยที่ใช้งานด้วยมือ เครื่องทำไอระเหยน้ำหอม ที่ดักขนมพวย เขี่ยอก
 น้ำ เครื่องจักรและเครื่องใช้ในการขัดเงาสำหรับใช้ในครัวเรือนที่ไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องเคลือบ ที่จับหม้อ ฝาปิดหม้อ
 หม้อ เครื่องปั่นดินเผา หม้อต้มอาหารด้วยความดันไอน้ำที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ไม้นวดแป้งสำหรับใช้ภายในบ้าน ซาม
 สลัด กระปุกใส่เกลือ จานรองแก้ว ทัพพี ชุดเครื่องใช้รับประทานอาหาร แปรงโกนหนวด ที่วางแปรงโกนหนวด
 กล่องสบู่ ที่จ่ายสบู่ ที่วางสบู่ ซามซูป ไม้นวดใช้กวนอาหาร ชุดเครื่องเทศ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ
 รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเซรามิก รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องดินเผา รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยแก้ว เครื่องกรอง
 สำหรับใช้ในครัวเรือน ซามใส่น้ำตาล ผ้าบุโต๊ะ เครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร ยกเว้นมีด ส้อม และ ช้อน เขี่ยอกน้ำมี
 ฝาปิด หม้อต้มชา ชุดอุปกรณ์ชงชา แปรงขัดห้องน้ำ ฝาโถส้วม ที่จ่ายกระดาษชำระ เครื่องใช้ดูแลรักษาห้องน้ำ
 แปรงสีฟัน ราวและห่วงตากผ้าเช็ดตัว ถาดสำหรับใช้ภายในบ้าน เครื่องใช้สำหรับใช้ในครัวเรือน แจกัน จานใส่
 ผัก อ่างล้างมือ ตะกร้าหิ้วกระดาษ อุปกรณ์รดน้ำ ถังแช่ไวน์ คนโทไวน์ แก้วไวน์ กระถางต้นไม้ติดริมหน้าต่าง
 งานศิลป์ทำด้วยเครื่องเคลือบ งานศิลป์ทำด้วยเซรามิก งานศิลป์ทำด้วยดินเผา งานศิลป์ทำด้วยแก้ว ไห เขี่ยอก
 ขวด แจกัน กระถาง แผ่นป้ายสลัก ถังมือจับเตา ชุดกล่องบรรจุอาหาร ถาดหรือกระทะสำหรับอบเค้ก ถาดหรือ
 กระทะสำหรับอบขนมอบ ภาชนะบรรจุอาหาร เขี่ยอกบรรจุอาหาร ถาดสำหรับใช้ในครัวเรือน ชุดอุปกรณ์ใช้
 รับประทานอาหาร เครื่องถ้วยกระเบื้อง เครื่องถ้วยกระเบื้องใช้ประดับตกแต่ง หม้อกาแฟ ถังขยะมีแป้นเหยียบ

/เปิดฝา

เปิดฝา ถังเก็บผ้าสำหรับซักรีด ตะกร้าผ้าสำหรับซักรีด ฟองน้ำอาบน้ำ อ่างอาบน้ำสำหรับนั่ง ชั้นวางกระจกในห้องน้ำ ห่วงแขวนผ้าเช็ดตัว แปรงขัดห้องน้ำ อ่างอาบน้ำ อ่างอาบน้ำทารก ที่จ่ายเจลอาบน้ำ ชั้นตะแกรงวางเจลอาบน้ำ ที่วางเจลอาบน้ำ เครื่องอุปกรณ์ปรุงอาหาร เครื่องอุปกรณ์ทำขนมปัง ชั้นตั้งวางแก้ว เขียงสับอาหาร กระชอน ที่ตักไอศกรีม ที่ตักครีมไอซิ่ง กระบอกฉีดครีมไอซิ่ง เครื่องจ่ายครีมไอซิ่ง ตู้เสียบเก็บมิด ทัพพีด้ามยาว กระทะใบบัว คีมหนีบ เครื่องตีไข่หรือคีม หม้อไอน้ำ กระปุกใส่ไม้จิ้มฟัน รังน้ำต้ม ที่ตักแมลง ฝาปิดอ่างอาบน้ำ ถังมือล้างชำระ ชุดถาชี ป้ายธง ผ้าห่อศพ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้งสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทนำไปใช้ประกอบหรือปรุงอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าที่จำหน่ายและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาเว็บไซต์ภาษาไทย <https://www.tescolotus.com> เว็บไซต์ ภาษาอังกฤษ <https://tesco.com> และเว็บไซต์ในประเทศไทยที่กล่าวถึงสินค้า <https://positioningmag.com> ปรากฏเครื่องหมาย (GS COOK) นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่

/จะพิสูจน์

จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180116334)

บริษัท อีท เพลย์ สเตย์ รีแล็กซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า
โรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116334

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า CHOCOLATE แปลว่า ช็อกโกแลต สีสน้ำตาลเข้ม และคำว่า BOX แปลว่า กล่อง สิ่งที่บรรจุอยู่ บ้านเล็ก กระท่อม รวมกันจึงแปลว่า สถานที่เก็บช็อกโกแลต เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการสถานที่เก็บช็อกโกแลต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และรูปกล่องใส่สินค้าเป็นรูปทรงภาชนะที่บรรจุของทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนรูปกรอบสี่เหลี่ยมวางซ้อนทับกัน และอักษรโรมันคำว่า chocolate box ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า chocolate แปลว่า ช็อกโกแลตซึ่งเป็นผงที่ทำจากเมล็ดต้นโกโก้ ขนมห็อกโกแลต สีสน้ำตาลเข้ม และคำว่า BOX แปลว่า หีบ กล่อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กล่องขนมช็อกโกแลต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ยังไม่นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือ **RPM** (คำขอเลขที่ 180120918)

เลส มิลล์ส อินเตอร์เนชันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ **RPM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นซีดีที่บันทึกเพลงไว้แล้ว แผ่นซีดีรอมที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นซีดีรอมที่บันทึกเพลงไว้แล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกเพลงไว้แล้ว เสียงเพลงดิจิทัล สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต) ไฟล์บันทึกเสียงแบบดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ไฟล์บันทึกเสียงและภาพแบบดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดผ่านอินเทอร์เน็ต ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดผ่านเว็บไซต์ ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดผ่านอินเทอร์เน็ต ดิจิตอลคอนเทนต์ที่สามารถดาวน์โหลดผ่านเอ็กซ์ทราเน็ตและบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการสนับสนุนการและการฝึกอบรม กิจกรรมทางกีฬา บริการให้ความรู้ผลิตและดำเนินการการขึ้นเรียนและรายการด้านการออกกำลังกายดนตรี ผลิตและดำเนินการการขึ้นเรียนและรายการด้านการออกกำลังกายในเวลาเดียวกันหรือทำพร้อมกันผ่านภาพและเสียง การผลิตและการนำเสนอความบันเทิงรวมถึงการแสดง การแสดงและรายการแบบมีลิมิเต็ดและแบบสื่อสารระหว่างกัน บริการยิมเนเซียม บริการสโมสรด้านสุขภาพ บริการสโมสรด้านกีฬา บริการสโมสรด้านฟิตเนส บริการสอน แนะนำและฝึกอบรมด้านการออกกำลังกาย การสอนพิเศษ การฝึก การสอน ด้านกีฬา ความบันเทิง บริการให้ข้อมูลคำแนะนำและคำปรึกษาเกี่ยวกับสิ่งที่กล่าวถึงข้างต้น เผยแพร่สิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์รวมถึงเผยแพร่ดนตรีและวิดีโอและทรัพยากรภาพเกี่ยวกับสโมสรฟิตเนสและสุขภาพที่เป็นโปรแกรมและวัสดุในการอบรมในรูปแบบดิจิทัล การจัดหาสิ่งพิมพ์ดนตรีอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์และดนตรีดิจิทัล (ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จากอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120918

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน RPM เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ **RPM** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นตัวอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า “อักษรโรมันอ่านว่า อาร์พีเอ็ม” ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษร ดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ ใช้การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ RPM ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ **RPM** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิ สำเนาใบกำกับภาษี สำเนาเอกสารแสดงจำนวนผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมในแต่ละประเทศ สำเนานิตยสารที่แสดงรายชื่อผู้ฝึกสอนที่ผ่านการฝึกอบรมในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายหนังสือคู่มือ ภาพตัวอย่างดนตรี และสำเนาเอกสารคู่มือที่ผู้ฝึกสอนจะได้รับ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ brandcentral.lesmills.com ที่แสดงข้อมูลการให้บริการ เอกสารตารางแสดงรายละเอียดและจำนวนการดาวน์โหลดเอกสารข้อมูลสำหรับการให้บริการ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงตัวอย่างเอกสารข้อมูลและตัวอย่างดนตรีสำหรับการให้บริการ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของสถานที่ออกกำลังกาย เอกสารตารางชั้นเรียน และภาพตัวอย่างผู้ที่เข้าใช้บริการ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ เว็บไซต์ของตัวแทนผู้ให้บริการ เว็บไซต์ทั่วไปที่กล่าวถึงผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้า Facebook Instagram และ Youtube สำหรับการโฆษณาบริการ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ การจำหน่ายสินค้า และการ

ให้บริการภายใต้เครื่องหมาย (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (RPM) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 180114286)

บริษัท ทีเอฟซี พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แบ่งท้าว ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180114286

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ รูปเครื่องหมายมีลักษณะคล้ายฉลากผลิตภัณฑ์ ที่ประกอบด้วยคำและรูปบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



ข้อความ รายนี้ มีภาคส่วนรูปเด็กในฝักข้าวโพด () ข้อความ Mild BABY POWDER NATURAL CORN STARCH และข้อความ TALC-FREE HYPOALLERGENIC EXTRA SOFT & SMOOTH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Mild แม้มืออักษร S ประกอบอยู่ด้านหน้าก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีการประดิษฐ์ให้เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เช่นเดียวกันและตัวอักษรอื่นในคำว่า Mild เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก อีกทั้งสีของตัวอักษร S และคำว่า Mild ก็เป็นสีที่แตกต่างกัน จึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้แบ่งเป็นตัวหนังสือ S และคำว่า Mild ออกจากกัน จึงชอบที่จะพิจารณาคำว่า Mild ออกจากอักษร S ได้ ดังนั้นภาคส่วนข้อความ Mild BABY POWDER NATURAL CORN STARCH จึงประกอบด้วยคำที่มีความหมายโดยคำว่า Mild ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า นุ่มนวล คำว่า BABY แปลว่า ทารก ลูกอ่อน เด็ก คำว่า POWDER แปลว่า แป้ง ผง คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ ตามธรรมชาติ คำว่า CORN แปลว่า ข้าวโพดทั้งฝัก เมล็ดข้าวโพด และคำว่า STARCH แปลว่า แป้ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แป้งเด็กที่ อ่อนโยน แป้งข้าวโพดจากธรรมชาติ ส่วนข้อความ TALC-FREE HYPOALLERGENIC EXTRA SOFT & SMOOTH ตามพจนานุกรมเล่มดังกล่าวข้างต้น คำว่า TALC แปลว่า แป้ง (ทาตัว ขัดเงา) ผล็กแร่จำพวกแมกนีเซียมซิลิเคทใช้เป็นสารทำให้ลื่น ส่วนคำว่า -FREE แปลว่า ไร้อะไร คำว่า HYPOALLERGENIC แปลว่า ไม่แพ้ภัย คำว่า EXTRA แปลว่า พิเศษ คำว่า SOFT แปลว่า นุ่ม นิ่ม อ่อน อ่อนนุ่ม สัญลักษณ์ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้เขียนแทนคำว่า and (แอนด์) แปลว่า และ และคำว่า SMOOTH แปลว่า ราบเรียบ (ลาน) ลื่น (ผิว) เนียน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปราศจากแป้งทัลค์ที่อาจเป็นอันตราย ไม่แพ้ภัย มีความอ่อนนุ่ม และเรียบเนียนเป็นพิเศษ ประกอบกับภาคส่วนรูปเด็กในฝักข้าวโพด



() เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งทาตัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแป้งทาตัวเด็กที่อ่อนโยนซึ่งเป็นแป้งข้าวโพดจากธรรมชาติ ปราศจากแป้งทัลค์ที่อาจเป็นอันตราย ไม่แพ้ภัย มีความอ่อนนุ่ม และเรียบเนียนเป็นพิเศษ นับว่าเป็นข้อความและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้

นอกจากนี้ภาคส่วนรูปเด็กทารกในผ้าขาวโปกด () ซึ่งเป็นรูปเด็ก เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปเด็ก มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งทาตัว นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ที่ไม่อาจทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 180114285)

บริษัท ทีเอฟซี พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งทาตัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114285

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สาระสำคัญของเครื่องหมายคือ รูปเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) และคำว่า BABY POWDER NATURAL CORN STARCH รวมกันแปลได้ว่า แป้งสำหรับทารกที่มีส่วนผสมของข้าวโพดจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



ข้อความ  รายนี้ มีภาคส่วนรูปเด็กในผ้าขาวโปกด () และข้อความ Mild BABY POWDER NATURAL CORN STARCH เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Mild แม้มีอักษร S ประกอบอยู่ด้านหน้าก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีการประดิษฐ์ให้เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เช่นเดียวกันและตัวอักษรอื่นในคำว่า Mild เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก อีกทั้งสีของตัวอักษร S และคำว่า Mild ก็เป็นสีที่แตกต่างกัน จึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้แบ่งเป็นตัวหนังสือ S และคำว่า Mild ออกจากกัน จึงชอบที่จะพิจารณาคำว่า Mild ออกจากอักษร S ได้ ซึ่งภาคส่วนข้อความ Mild BABY POWDER NATURAL CORN STARCH ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Mild แปลว่า นุ่มนวล คำว่า BABY แปลว่า ทารก ลูกอ่อน เด็ก คำว่า POWDER แปลว่า แป้ง ผง คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ ตามธรรมชาติ คำว่า CORN แปลว่า ข้าวโพดทั้งฝัก เมล็ดข้าวโพด และคำว่า STARCH แปลว่า แป้ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แป้งเด็กที่อ่อนโยน แป้งข้าวโพดจากธรรมชาติ ประกอบกับภาคส่วนรูปเด็กในผ้าขาวโปกด () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งทาตัว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแป้งทาตัวเด็กที่อ่อนโยนซึ่งเป็นแป้งข้าวโพดจากธรรมชาติ นับว่าเป็นข้อความและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



นอกจากนี้รูปเด็กในผ้าขาวโปกด () เมื่อพิจารณาประกอบประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย สำหรับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ เครื่องหอม หัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องสำอาง น้ำมันใส่ผม แชมพูสระผม ยาสีฟัน แป้งหอม ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำรูปเด็ก มาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งทาตัว นับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ที่ไม่อาจทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน