

คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2568 เล่มที่ 2

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2568 เล่ม 2

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
101/2568		1
102/2568		3
103/2568		6
104/2568		9
105/2568		17
106/2568		31
107/2568		33
108/2568		36
109/2568		38

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
110/2568		40
111/2568	ZHONG GUO GUO JIU	44
112/2568	ADVANCED PLATINUM COMPLEX	48
113/2568		51
114/2568		60
115/2568	WHEN FRANCE MEETS THE NEW WORLD	64
116/2568	BORN IN FRANCE, CRAFTED IN THE NEW WORLD	68
117/2568	FRENCH ROOTS, AUSTRALIAN CRAFT	72
118/2568		75
119/2568		78
120/2568	FEED YOUR WILD SIDE	82
121/2568		86

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

122/2568



93

123/2568

MemoPlus

98

124/2568

Memo+

104

125/2568

GOLF PRIDE

110

126/2568



118

127/2568



128

128/2568

POLO RALPH LAUREN

134

129/2569

DEEP SCREEN

147

130/2568



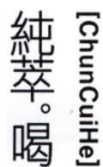
151

131/2568



157

132/2568



160

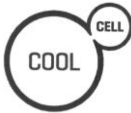
133/2568

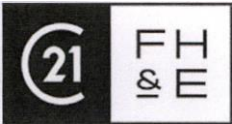
DOLPHIN WEDGE

165

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
134/2568	EVICTO	167
135/2568	ULIKE	170
136/2568		172
137/2568	A-CLASS	175
138/2568		181
139/2568	HADO	187
140/2568		190
141/2568		195
142/2568	金十黄金油	200
143/2568	The Secret Nature of Fruit	204
144/2568	The Secret Nature of Fruit	207
145/2568	The Secret Nature of Fruit	210

146/2568	The Secret Nature of Fruit	213
147/2568	Shoplus⁺	215
148/2568	Shoplus⁺	219
149/2568	GOLDWELL TOPCHIC	224
150/2568	GOLDWELL SILKLIFT	230
151/2568	GOLDWELL DUALSENSES	236
152/2568	 亨得利 HENGDELI	242
153/2568	<i>The National Movement</i>	246
154/2568	 Golden Destinations	266
155/2568	XIAO GUAN CHA	269
156/2568		273

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
157/2568		279
158/2568		285
159/2568		289
160/2568	SAFTY	294
161/2568		298
162/2568		305
163/2568	TANGO 5 : THE LAST DANCE	308
164/2568		313
165/2568		320
166/2568	SOUPERSTAR	324

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
167/2568		328
168/2568	BD TREK	330
169/2568	BISHOP	332
170/2568	Cystostop	334
171/2568	metal shock	337
172/2568	VIVID	339
173/2568	VIVID	342
174/2568		344
175/2568	HI-GRADE	348
176/2568	ไฮ-เกรด	351
177/2568		354
178/2568	CENTURY 21 FINE HOMES & ESTATES	357
179/2568		361

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
180/2568		365
181/2568		368
182/2568		373
183/2568		378
184/2568		384
185/2568		387
186/2568		391
187/2568		394
188/2568		399
189/2568		402

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
190/2568		404
191/2568		406
192/2568		410
193/2568		415
194/2568		421
195/2568		427
196/2568		431
197/2568		435
198/2568		441
199/2568		444

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า



200/2568



448



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **mels** (คำขอเลขที่ 180119251)

ยี่วู เหมยซือ คอสเมติก โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **mels** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า น้ำยาจัดทรงรบกวนปรกใช้ในครัวเรือน สารสกัดจากสมุนไพรใช้
เป็นเครื่องสำอาง ลิปสติก แป้งผัดหน้า มาสคาร่า สีเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา สีทาเล็บ ชุดเครื่องสำอางใช้
แต่งหน้า ยาสีฟันแบบครีม ยาสีฟันแบบน้ำ ยาสีฟันแบบเจล กายาน แชมพูสำหรับทำความสะอาดขนสัตว์
ผงทาแก้มให้มีสีแดง น้ำหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119251

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจด
ทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า MEI ในภาษาจีน มีความหมายว่า สวยงาม มองดูสวย
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับความสวยความงาม เล็งถึงคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

meis

รายนี้ ประกอบด้วยอักษร m e i และ s ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์คำว่า MEISHI และยังเป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรที่แตกต่างกับคำภาษาจีนคำว่า (mǎi) จึงเป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **LE-MON KITCHEN** (คำขอเลขที่ 1037876)

บริษัท บางจาก รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการคำว่า **LE-MON KITCHEN** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ
บริการอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1037876

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า LE-MON เทียบเสียงอักษรโรมันคำว่า LEMON แปลว่า
มะนาว อักษรโรมันคำว่า KITCHEN แปลว่า ครูว์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่า บริการขาย
อาหารที่มีส่วนผสมของมะนาว นับถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **LE-MON KITCHEN** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า
“คำว่า LE - MON เป็นคำประดิษฐ์ โดยตัดแปลงมาจากคำว่า Le Monde แปลว่า ทุกคน” ก็ตาม แต่เมื่อ
พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคสนามคำว่า LE - MON ที่ประกอบด้วย L E M O N โดยตัวอักษร
/โรมัน

โรมัน ตัว O เป็นรูปลักษณะคล้ายผลมะนาว จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเรียกเข้าใจและเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ “Lemon” จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ถูกผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง เพราะการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า LE - M ON ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศคำว่า LEMON โดยใช้เครื่องหมาย hyphen (-) คั่นระหว่างคำเท่านั้น อีกทั้งยังประดิษฐ์อักษร O ให้เป็นผลมะนาวอีกด้วย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LEMON แปลว่า ลูกมะนาว ต้นมะนาว มีรสมะนาว คำว่า KITCHEN แปลว่า ครัว เกี่ยวกับครัว ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์นำคำที่มีความหมายแต่ละคำดังกล่าวมาใช้รวมกันและประกอบด้วยรูปผลมะนาว และยื่นขอจดทะเบียนกับบริการจำพวก 43 รายการ บริการ บริการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องการขายอาหารและเครื่องดื่มที่มีมะนาวเป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโฆษณาเกี่ยวกับธุรกิจ LE-MON KITCHEN จำนวน 3 แผ่น และสำเนารายชื่อร้านค้าที่ให้บริการอาหารและเครื่องดื่มภายใต้เครื่องหมายบริการ LE-MON KITCHEN จำนวน 2 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 103/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIGHTLINE** (คำขอเลขที่ 180112173)

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TIGHTLINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก ลิปสติกชนิดแท่งดินสอ อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา สีทาเปลือกตาชนิดดินสอ มาสคาร่า อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โลชั่นทารองพื้น แป้งทาหน้า ครีมไฮไลท์เตอร์ใช้ตกแต่งใบหน้าให้ฉ่ำวาว แป้งไฮไลท์เตอร์ใช้ตกแต่งใบหน้าให้ฉ่ำวาว เจลไฮไลท์เตอร์ใช้ตกแต่งใบหน้าให้ฉ่ำวาว และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสำหรับเครื่องสำอาง แปรงทาปาก แปรงใช้แต่งหน้า แปรงทาเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112173

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า TIGHTLINE หมายถึง เทคนิคในการแต่งหน้า แบบที่ใช้ดินสอเขียนขอบตา เขียนให้ชัดเจนขอบตา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 และ 21 นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **TIGHTLINE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ไม่มีความหมาย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า TIGHTLINE ในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า TIGHT และคำว่า LINE มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TIGHT แปลว่า แน่น อย่างแน่นหนา ตึง และคำว่า LINE แปลว่า สาย เส้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เส้นที่มีความแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก ลิปสติกชนิดแท่งดินสอ อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา สีทาเปลือกตาชนิดดินสอ มาสคาร่า อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โลชั่นทารองพื้น แป้งทาหน้า ครีมไฮไลท์เตอร์ใช้ตกแต่งใบหน้าให้ฉ่ำวาว แป้งไฮไลท์เตอร์ใช้ตกแต่งใบหน้าให้ฉ่ำวาว เจลไฮไลท์เตอร์ใช้ตกแต่งใบหน้าให้ฉ่ำวาว และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงสำหรับเครื่องสำอาง แปรงทาปาก แปรงใช้แต่งหน้า แปรงทาเล็บ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สร้างหรือทำให้เกิดเส้นที่แน่นคมชัดติดทน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารจากเว็บไซต์ <https://www.sephora.co.th> แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จำนวน 1 แผ่น สำเนาตัวอย่างเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่แสดงการรีวิวและแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ และหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าที่ได้รวบรวมผ่านทางอินเทอร์เน็ตนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้

/ปฏิบัติ

ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการ จำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้า หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความ แพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการ โฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 104/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และข้อความ (คำขอเลขที่ 170116908)

ไอเอ็มดี - อินเทอร์เน็ตชั้นแนล อินสทิทิวท์ ฟอร์ แมนเนจเม้นท์ ดีเวลลอป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป อักษร



และข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดการ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการตลาด สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดการ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการตลาด สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออดิโอระบบดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดการ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการตลาด สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากร

/มนุษย์

[illegible]

พัฒนาพฤติกรรมของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจที่มีจุดมุ่งหมาย เพื่อพัฒนาพฤติกรรมของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการให้ข้อมูลธุรกิจ บริการสืบหาข้อสนเทศทางธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจการค้า บริการช่วยจัดการธุรกิจอุตสาหกรรม บริการรวบรวม ข้อมูลทางเศรษฐกิจไว้ในแฟ้มส่วนกลางโดยเป็นตัวแทนของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการรวบรวม ข้อมูลทางธุรกิจไว้ในแฟ้มส่วนกลางโดยเป็นตัวแทนของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการรวบรวมข้อมูล ทางสถิติของเศรษฐกิจ บริการรวบรวมข้อมูลทางสถิติของธุรกิจ บริการพยากรณ์ภาวะเศรษฐกิจ บริการความรู้ ความชำนาญทางธุรกิจ บริการวิจัยตลาด บริการศึกษาตลาด บริการให้คำปรึกษาทรัพยากรมนุษย์ จำพวก 41 รายการบริการ การจัดการและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการ ประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับทาง เศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการบรรยายเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการ จัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและ ดำเนินการหลักสูตรการฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ บริการจัดหาสิ่งพิมพ์โฆษณาทาง ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดหาการสัมมนาผ่านหลักสูตรทาง อินเทอร์เน็ต การจัดหาการบรรยายผ่านหลักสูตรทางอินเทอร์เน็ต การจัดหาโปรแกรมการศึกษาผ่านหลักสูตร ทางอินเทอร์เน็ต การจัดโปรแกรมการศึกษาผ่านหลักสูตรทางอินเทอร์เน็ต และจำพวก 42 รายการบริการ การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาไมโครซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ การออกแบบไมโครซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การปรับปรุง ไมโครซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170116908

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า REAL LEARNING REAL IMPACT เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไป ตาม มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17
ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป อักษร และข้อความ REAL LEARNING REAL IMPACT รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ REAL LEARNING REAL IMPACT เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า REAL แปลว่า ที่แท้จริง ที่เป็นจริง คำว่า LEARNING แปลว่า การเรียนรู้ และคำว่า IMPACT แปลว่า ผลกระทบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเรียนรู้ในสถานการณ์จริงย่อมส่งผล ได้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดการ สิ่งตีพิมพ์ที่ ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการตลาด สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร สิ่งตีพิมพ์ที่ ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สิ่งตีพิมพ์ที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับ ทรัพยากรมนุษย์ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ สิ่งตีพิมพ์ ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดการ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่อง เกี่ยวกับการตลาด สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สิ่งตีพิมพ์ชนิดเสียงออกติโอะระบบดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรมนุษย์ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ สิ่งตีพิมพ์ภาพ วิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดการ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการตลาด สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่อง เกี่ยวกับการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สิ่งตีพิมพ์ภาพวิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ในเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากร มนุษย์ สื่อพาข้อมูลแม่เหล็กเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องธุรกิจ สื่อพาข้อมูลแม่เหล็กเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องเศรษฐกิจ สื่อพาข้อมูลแม่เหล็กเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการจัดการ สื่อพาข้อมูลแม่เหล็กเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการตลาด เกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการบริหาร สื่อพาข้อมูลแม่เหล็กเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทาง

/วิทยาศาสตร์

วิทยาศาสตร์ สื่อพาข้อมูลแม่เหล็กเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องทรัพยากรมนุษย์ สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องธุรกิจ สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องเศรษฐกิจ สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการจัดการ สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการตลาด สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการบริหาร สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ สื่อพาข้อมูลแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องทรัพยากรมนุษย์ แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องธุรกิจ แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องเศรษฐกิจ แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการจัดการ แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการตลาด แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการบริหาร แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ แผ่นซีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องทรัพยากรมนุษย์ แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องธุรกิจ แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องเศรษฐกิจ แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการจัดการ แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการตลาด แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการบริหาร แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ แผ่นซีดีรวมเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องทรัพยากรมนุษย์ แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องธุรกิจ แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องเศรษฐกิจ แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการจัดการ แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการตลาด แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการบริหาร แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ แผ่นดีวีดีเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องทรัพยากรมนุษย์ แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องธุรกิจ แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องเศรษฐกิจ แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการจัดการ แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการตลาด แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการบริหาร แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องการค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ แผ่นจานแสงเกี่ยวกับข้อมูลในเรื่องทรัพยากรมนุษย์ ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่ใช้สำหรับเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่ใช้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่ใช้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้ที่ใช้สำหรับโทรศัพท์สมาร์ตโฟน ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์แบบไมโครที่ใช้สำหรับเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์แบบไมโครที่ใช้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป ชุดคำสั่งซอฟต์แวร์แบบไมโครที่ใช้สำหรับโทรศัพท์สมาร์ตโฟน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือที่เป็นสิ่งพิมพ์ใช้ในการเรียนการสอน หนังสือ สิ่งพิมพ์ที่เป็นประกาศโฆษณา สิ่งตีพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาด้านการบริหารที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนาพฤติกรรมของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนาพฤติกรรมของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการให้ข้อมูลธุรกิจ บริการสืบหาข้อสนเทศทางธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจการค้า บริการช่วยจัดการธุรกิจอุตสาหกรรม บริการรวบรวม

/ข้อมูล

ข้อมูลทางเศรษฐกิจไว้ในแฟ้มส่วนกลางโดยเป็นตัวแทนของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการรวบรวมข้อมูลทางธุรกิจไว้ในแฟ้มส่วนกลางโดยเป็นตัวแทนของสาธารณชนและบริษัทเอกชน บริการรวบรวมข้อมูลทางสถิติของเศรษฐกิจ บริการรวบรวมข้อมูลทางสถิติของธุรกิจ บริการพยากรณ์ภาวะเศรษฐกิจ บริการความรู้ความชำนาญทางธุรกิจ บริการวิจัยตลาด บริการศึกษาตลาด บริการให้คำปรึกษาทรัพยากรมนุษย์ จำพวก 41 รายการบริการ การจัดการและดำเนินการสัมมนาเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการการตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการประชุมเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการบรรยายเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการและดำเนินการหลักสูตรการฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ บริการจัดหาสิ่งพิมพ์โฆษณาทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ที่เกี่ยวกับทางเศรษฐกิจและธุรกิจ และยังรวมถึงการจัดการ การตลาด การบริหาร การค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรมนุษย์ การจัดการหาการสัมมนาผ่านหลักสูตรทางอินเทอร์เน็ต การจัดการการบรรยายผ่านหลักสูตรทางอินเทอร์เน็ต การจัดหาโปรแกรมการศึกษาผ่านหลักสูตรทางอินเทอร์เน็ต การจัดโปรแกรมการศึกษาผ่านหลักสูตรทางอินเทอร์เน็ต และบริการจำพวก 42 รายการบริการ การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาไมโครซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบไมโครซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การปรับปรุงไมโครซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้ทันสมัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการเรียนรู้ในสถานการณ์จริงย่อมส่งผลได้จริง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ REAL LEARNING REAL IMPACT ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.imd.org แสดงประวัติความเป็นมาการดำเนินธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายการดำเนินธุรกิจ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์กับสมาคมบริษัทจดทะเบียนไทย ปรากฏวันที่ 23-25 พฤศจิกายน 2555 (2012) วันที่ 9-12 พฤษภาคม 2556 (2013) วันที่ 14-17 พฤษภาคม 2558 (2015) วันที่ 7-10 กรกฎาคม 2559 (2017) และวันที่ 12-20 พฤษภาคม พ.ศ. 2561 ตัวอย่างแบบฟอร์มที่ใช้สมัครเข้าร่วมการดำเนินการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏวันที่ 18-21 พฤษภาคม พ.ศ. 2559 (2017) สำเนาข้อมูลรายงานการดำเนินการระหว่างผู้อุทธรณ์กับธนาคารไทยพาณิชย์ปีพ.ศ. 2558 (2016) สำเนาข้อมูลการดำเนินการระหว่างผู้อุทธรณ์กับสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาธิการในปีพ.ศ. 2561 (2018) สำเนาบทความการดำเนินธุรกิจและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thailand.prd.go.th แสดงข้อมูลการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ. 2559 (2016) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.dga.or.th แสดงข้อมูลการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ในปี พ.ศ. 2559 (2016) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.thailandcompetitiveness.org ข้อมูลการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์ในปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.marketinggoops.com แสดงข้อมูลข่าวการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์แสดงบทความที่เผยแพร่ในปีพ.ศ. 2562 สำเนาภาพถ่ายการในประเทศไทยจากการดำเนินธุรกิจในปี พ.ศ. 2560 สำเนาภาพถ่ายการดำเนินธุรกิจและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปีพ.ศ. 2559 (2017) สำเนาบทความของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.otp.go.th แสดงบทความของผู้อุทธรณ์ปี พ.ศ. 2560 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือ

/บริการดังกล่าว

บริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาและข้อมูลของบริษัทผู้อุทธรณ์ และเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่มีระยะเวลาเพียง 1-2 เดือนในแต่ละปี ถือว่าเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 แก้อำนาจของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ REAL LEARNING REAL IMPACT ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความว่า



(คำขอเลขที่ 180118475)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องกลไก(ฮาร์ดแวร์)สำหรับการโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องส่งข้อมูล เสียง ภาพ วิดีโอและมัลติมีเดีย (ในเครื่องเดียวกัน) ชนิดไร้สาย เครื่องกลไก(ฮาร์ดแวร์)สำหรับการโทรคมนาคมผ่านเครือข่าย เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่สวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ นาฬิกาสมาร์ทวอตช์ แว่นตาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ เครื่องนับจำนวนกิจกรรมชนิดสวมใส่ เครื่องนับจำนวนกิจกรรมชนิดสวมใส่ที่เชื่อมต่อกับเครื่องโทรศัพท์มือถือได้ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และ

/ควบคุม

ควบคุมนาฬิกาอัจฉริยะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมแว่นตาอัจฉริยะ
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมหูฟัง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 ตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมหูฟังชนิดครอบศีรษะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง
 ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุม
 เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องบันทึก
 และเล่นภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมระบบโฮมเธียเตอร์
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมระบบความบันเทิงภายในบ้าน
 ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ไฟล์เสียงที่บันทึกไว้แล้วที่
 สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ มัลติมีเดียคอนเทนต์ที่บันทึกไว้แล้วที่
 สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องระบุตัวตนด้วยข้อมูลทางชีวภาพ เครื่องวัดความเร่ง (แอคเซลอโรมิเตอร์)
 เครื่องวัดความสูง (แอลติมิเตอร์) เครื่องวัดระยะทาง เครื่องบันทึกระยะทาง เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ
 เครื่องวัดความดันของเหลว เครื่องวัดความดันอากาศ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์
 จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ
 จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับ
 เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง จอแสดงผลสำหรับ
 ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) จอแสดงผลสำหรับใช้
 กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์
 จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและ
 เสียง จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับ
 เครื่องโทรศัพท์อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลแบบ
 สวมหัวสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอแสดงผลแบบสวม
 หัวสำหรับใช้กับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและ
 เสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์
 อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับ
 แว่นตาอัจฉริยะ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องรับ
 สัญญาณโทรทัศน์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง จอแสดงผลสำหรับ
 ความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน แว่นสำหรับสำหรับความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน

/เครื่องควบคุม

เครื่องควบคุมสำหรับความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน หูฟังแบบสวมศีรษะสำหรับความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน แว่นตาสามมิติ แว่นตา แว่นตากันแดด เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา กล้องถ่ายรูป แฟลชกล้องถ่ายรูป คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลบันทึกข้อมูลภายในเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียงระบบดิจิทัล ลำโพง เครื่องรับและขยายเสียง เครื่องเสียงดีทรอยด์ เครื่องบันทึกและจดจำเสียงพูด หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟน โทรศัพท์ เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอภาพโทรทัศน์ กล้องรับสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องวิทยุ เครื่องรับ-ส่งวิทยุ ตัวต่อประสาน (อินเตอร์เฟซ) สำหรับควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ แผงควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ หน้าจอสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ หน้าจอร์บบสัมผัสสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ รีโมทคอนโทรลสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ ชุดแทนเชื่อมต่อสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ ตัวเชื่อมต่อสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ สวิตช์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ เครื่องควบคุมด้วยเสียงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ เครื่องจีพีเอส เครื่องนำทางระบบจีพีเอส เครื่องนำทางรถยนต์ (เครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับโทรศัพท์มือถือ รีโมทคอนโทรลใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ รีโมทคอนโทรลใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ รีโมทคอนโทรลใช้กับหูฟัง รีโมทคอนโทรลใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับลำโพง รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องขยายเสียง รีโมทคอนโทรลใช้กับระบบโฮมเธียเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับระบบความบันเทิงภายในบ้าน เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้สำหรับควบคุมนาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับหูฟัง เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับเครื่องโทรทัศน์ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับลำโพง เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับเครื่องขยายเสียง เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับระบบโฮมเธียเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดสวมใส่ได้ใช้กับระบบความบันเทิงภายในบ้าน เครื่องเก็บข้อมูล ชิปคอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า ที่ชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ตัวเชื่อมต่อ

/ไฟฟ้า

[illegible]

/ฟิล์มกันรอย

ฟิล์มกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ ฟิล์มกันรอยหน้าจอนาฬิกาอัจฉริยะ ที่หุ้มสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ที่หุ้มสำหรับใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มสำหรับใส่นาฬิกาอัจฉริยะ ที่หุ้มสำหรับใส่แว่นตาอัจฉริยะ ที่หุ้มสำหรับใส่หูฟัง ที่หุ้มสำหรับใส่หูฟังชนิดครอบศีรษะ ที่หุ้มสำหรับใส่กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ที่หุ้มสำหรับใส่เครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง กระเป๋าสสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ กระเป๋าสสำหรับใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ กระเป๋าสสำหรับใส่นาฬิกาอัจฉริยะ กระเป๋าสสำหรับใส่แว่นตาอัจฉริยะ กระเป๋าสสำหรับใส่หูฟัง กระเป๋าสสำหรับใส่หูฟังชนิดครอบศีรษะ กระเป๋าสสำหรับใส่เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ กระเป๋าสสำหรับใส่เครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง เคสสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ เคสสำหรับใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ เคสสำหรับใส่นาฬิกาอัจฉริยะ เคสสำหรับใส่แว่นตาอัจฉริยะ เคสสำหรับใส่หูฟัง เคสสำหรับใส่หูฟังชนิดครอบศีรษะ เคสสำหรับใส่กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ เคสสำหรับใส่เครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง ปลอกสำหรับใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ ปลอกสำหรับใส่เครื่องโทรศัพท์มือถือ ปลอกสำหรับใส่นาฬิกาอัจฉริยะ ปลอกสำหรับใส่แว่นตาอัจฉริยะ ปลอกสำหรับใส่หูฟัง ปลอกสำหรับใส่หูฟังชนิดครอบศีรษะ ปลอกสำหรับใส่กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ปลอกสำหรับใส่เครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง สายรัดสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายรัดสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์มือถือสายรัดสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ สายรัดสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ สายรัดสำหรับใช้กับหูฟัง สายรัดสำหรับใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ สายรัดสำหรับใช้กับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ สายรัดสำหรับใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง สายคล้องสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายคล้องสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์มือถือ สายคล้องสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ สายคล้องสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ สายคล้องสำหรับใช้กับหูฟัง สายคล้องสำหรับใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ สายคล้องสำหรับใช้กับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ สายคล้องสำหรับใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง ไมซ์สำหรับถ่ายภาพ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่หรีไฟฟ้า ปลอกคอกิเล็กทรอนิกส์สำหรับฝึกสัตว์ กำหนดการอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องกลไกที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกและถอดข้อความ เครื่องวัดและเขียนระดับของปลายกระโปรง เครื่องลงคะแนนเสียง แลบบายสินค้าชนิดอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคัดเลือกรางวัล เครื่องส่งแฟกซ์ เครื่องชั่งน้ำหนัก สายวัด บ้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นเวเฟอร์ทำจากซิลิกอน ใช้เป็นส่วนประกอบของแผงวงจรรวม แผงวงจรรวม เครื่องขยายเสียง จอภาพลูโอเรสเซนท์ เส้นใยนำแสง เครื่องควบคุมระยะไกลอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องกับดักฟ้าผ่า (ไลต์ทิง อาร์เรสเตอร์) เครื่องอิเล็กทรอนิกส์โทรโลเซอร์ เครื่องดับเพลิง เครื่องเอ็กซ์เรย์ใช้ในทางอุตสาหกรรม เสื้อชูชีพ สัญญาณเตือนภัยที่มีเสียงคล้ายนกหวีด ภาพยนตร์การ์ตูน ไฟส่องดูเชื้อไข นกหวีดเรียกสุนัข แม่เหล็กสำหรับตกแต่ง รั้วไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบการชลความเร็วของรถยนต์ระยะไกลแบบพกพา และจำพวก 28 รายการ

/สินค้า

สินค้า ตุ๊กตา ตุ๊กตาหุ่นแสดงท่าทาง ยานพาหนะของเล่นทำด้วยพลาสติก ตัวต่อภาพปริศนา ตุ๊กตาสัตว์ยัดไส้
แบบจำลองของเล่น ลูกบอล บล็อกต่อตัวของเล่น กล้องของเล่น เครื่องดนตรีของเล่นทำด้วยพลาสติก เกมกด
อิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา ของเล่นมีเสียงดนตรี เกมมีเสียงดนตรี ของเล่นที่มีเสียงดนตรี เครื่องเสียงของเล่น
เครื่องดนตรีที่เป็นของเล่น ของเล่นที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ ของเล่นอิเล็กทรอนิกส์ เกมคอมพิวเตอร์ไฟฟ้าที่ไม่
ปรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องให้ความบันเทิงระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ทำงานด้วยไฟฟ้า เครื่องเล่นเกม
อิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องเล่นยิมนาสติก เครื่องเพาะกาย เครื่องฟั่นฟูสภาพร่างกาย เครื่องบริหาร
ร่างกาย จักรยานออกกำลังกายที่ติดตั้งอยู่กับที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า Made for iPhone มีความหมายได้ว่า
ทำเพื่อโทรศัพท์ของฉัน เพื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นทำให้สื่อความหมายได้ว่า เช่น เป็นซอฟต์แวร์ที่ทำขึ้นเพื่อ
โทรศัพท์ หรือเป็น เกมที่ทำขึ้นสำหรับโทรศัพท์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่น
ขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Made for iPhone เป็นส่วนหนึ่ง
อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำ
ว่า Made (Make) แปลว่า ทำขึ้น คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำ
อุทธรณ์สรุปได้ว่า “อุปกรณ์เพื่อการสื่อสาร iPhone นี้เป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่” และตามข้อมูลในเว็บไซต์
<https://th.wikipedia.org/th.wikipedia.org/wiki/ไอโฟน> ระบุข้อความว่า “ไอโฟน(อังกฤษ:iPhone) เป็น
โทรศัพท์มือถือที่มีความสามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตและมัลติมีเดีย” ดังนั้น ข้อความว่า Made for iPhone จึงสื่อ
ความหมายได้ว่า ทำขึ้นสำหรับโทรศัพท์มือถือไอโฟน (iPhone) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า

/เครื่องคอมพิวเตอร์

เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์)สำหรับการโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องส่งข้อมูล เสียง ภาพ วิดีโอและมัลติมีเดีย (ในเครื่องเดียวกัน) ชนิดไร้สาย เครื่องกลไก (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคมผ่านเครือข่าย เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ที่สวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ นาฬิกาสมาร์ตวอตช์ แวนตาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ เครื่องนับจำนวนกิจกรรมชนิดสวมใส่ เครื่องนับจำนวนกิจกรรมชนิดสวมใส่ที่เชื่อมต่อกับเครื่องโทรศัพท์มือถือได้ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมนาฬิกาอัจฉริยะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมแวนตาอัจฉริยะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมหูฟัง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมหูฟังชนิดครอบศีรษะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมระบบโฮมเธียเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมระบบความบันเทิงภายในบ้าน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ไฟล์เสียงที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ มัลติมีเดียคอนเทนต์ที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องระบุตัวตนด้วยข้อมูลทางชีวภาพ เครื่องวัดความเร่ง (แอคเซลอโรมิเตอร์) เครื่องวัดความสูง (แอลติมิเตอร์) เครื่องวัดระยะทาง เครื่องบันทึกระยะทาง เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ เครื่องวัดความดันของเหลว เครื่องวัดความดันอากาศ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์อัจฉริยะ (สมาร์ตโฟน) จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ

/จอมอนิเตอร์

จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับ
 เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง จอแสดงผลสำหรับ
 ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) จอแสดงผลสำหรับใช้
 กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์
 จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและ
 เสียง จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับ
 เครื่องโทรศัพท์อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลแบบ
 สวมหัวสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอแสดงผลแบบสวม
 หัวสำหรับใช้กับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและ
 เสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์
 อัจฉริยะ (สมาร์ทโฟน) หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับ
 แว่นตาอัจฉริยะ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องรับ
 สัญญาณโทรทัศน์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง จอแสดงผลสำหรับ
 ความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน แว่นสำหรับสำหรับความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน
 เครื่องควบคุมสำหรับความเป็นจริงเสริมและความเป็นจริงเสมือน หูฟังแบบสวมศีรษะสำหรับความเป็นจริง
 เสริมและความเป็นจริงเสมือน แว่นตาสามมิติ แว่นตา แว่นตากันแดด เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา กล้อง
 ถ่ายรูป แฟลชกล้องถ่ายรูป คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้
 กับคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลบันทึกข้อมูลภายในเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียง เครื่อง
 บันทึกและเล่นภาพและเสียงระบบดิจิทัล ลำโพง เครื่องรับและขยายเสียง เครื่องเสียงดีทรอยด์ เครื่องบันทึก
 และจดจำเสียงพูด หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟน โทรศัพท์ เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอภาพ
 โทรศัพท์ กล้องรับสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องวิทยุ เครื่องรับ-ส่งวิทยุ ตัวต่อประสาน (อินเตอร์เฟซ) สำหรับ
 ควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ แผงควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์
 หน้าจอสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ หน้าจอรระบบสัมผัสสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์
 รีโมทคอนโทรลสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ ชุดแทนเชื่อมต่อสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดใน
 รถยนต์ ตัวเชื่อมต่อสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ สวิตช์สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์
 เครื่องควบคุมด้วยเสียงสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์ เครื่องจีพีเอส เครื่องนำทางระบบจีพีเอส เครื่อง
 นำทางรถยนต์ (เครื่องคอมพิวเตอร์ติดในรถยนต์) รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรล

/ใช้กับ

[illegible]/อิเล็กทรอนิกส์^๔

[illegible]

/หฟ้ง

[illegible]

/สายรัด

สายรัดสำหรับใช้กับหูฟัง สายรัดสำหรับใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ สายรัดสำหรับใช้กับกล่องรับสัญญาณ โทรศัพท์ สายรัดสำหรับใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง สายคล้องสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายคล้องสำหรับใช้กับเครื่องโทรศัพท์มือถือ สายคล้องสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ สายคล้องสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ สายคล้องสำหรับใช้กับหูฟัง สายคล้องสำหรับใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ สายคล้องสำหรับใช้กับกล่องรับสัญญาณโทรศัพท์ สายคล้องสำหรับใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง ไมซ์เซฟสำหรับถ่ายภาพ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่หรีไฟฟ้า ปลอกคอกิเล็กทรอนิกส์สำหรับฝึกสัตว์ กำหนดการอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องกลไกที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกและถอดข้อความ เครื่องวัดและเขียนระดับของปลายกระโปรง เครื่องลงคะแนนเสียง แถบป้ายสินค้า ชนิดอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคัดเลือกรางวัล เครื่องส่งแฟกซ์ เครื่องชั่งน้ำหนัก สายวัด ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นเวเฟอร์ทำจากซิลิกอน ใช้เป็นส่วนประกอบของแผงวงจรรวม แผงวงจรรวม เครื่องขยายเสียง จอภาพพลูโอเรสเซนซ์ เส้นใยนำแสง เครื่องควบคุมระยะไกลอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องกับดักฟ้าผ่า (ไลต์ทิง อาร์เรสเตอร์) เครื่องอิเล็กทรอนิกส์เครื่องดับเพลิง เครื่องเอ็กซ์เรย์ใช้ในทางอุตสาหกรรม เสื้อชูชีพ สัญญาณเตือนภัยที่มีเสียงคล้ายนกหวีด ภาพยนตร์การ์ตูน ไฟส่องดูเชื้อไข นกหวีดเรียกสุนัข แม่เหล็กสำหรับตกแต่ง รั้วไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบการชลความเร็วของรถยนต์ระยะไกลแบบพกพา และจำพวก 28 รายการสินค้า ตุ๊กตา ตุ๊กตาหุ่นแสดงท่าทาง ยานพาหนะของเล่นทำด้วยพลาสติก ตัวต่อภาพปริศนา ตุ๊กตาสัตว์ ยัดไส้ แบบจำลองของเล่น ลูกบอล บล็อกต่อตัวของเล่น กล่องของเล่น เครื่องดนตรีของเล่นทำด้วยพลาสติก เกมกติกอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา ของเล่นมีเสียงดนตรี เกมมีเสียงดนตรี ของเล่นที่มีเสียงดนตรี เครื่องเสียงของเล่น เครื่องดนตรีที่เป็นของเล่น ของเล่นที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ ของเล่นอิเล็กทรอนิกส์ เกมคอมพิวเตอร์ไฟฟ้าที่ไม่ปรับใช้กับเครื่องรับโทรศัพท์ เครื่องให้ความบันเทิงระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ทำงานด้วยไฟฟ้า เครื่องเล่นเกม อิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องเล่นยิมนาสติก เครื่องเพาะกาย เครื่องฟื้นฟูสภาพร่างกาย เครื่องบริหารร่างกาย จักรยานออกกำลังกายที่ติดตั้งอยู่กับที่ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์ที่ผลิตขึ้นมาหรือทำขึ้นสำหรับใช้งานกับโทรศัพท์มือถือ ไอโฟน (iPhone) โดยเฉพาะ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 106/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180114216)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเสื้อผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่

180114216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DOPP** ทะเบียนเลขที่ ค12669 (คำขอเลขที่ 240114) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DOPP** ทะเบียนเลขที่ ค12669 (คำขอเลขที่ 240114) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 107/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180100777)

ไทย ฮัว ซีเรียลส์ แอนด์ ออยส์ อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเช้าซึ่งผ่านกรรมวิธี ข้าวสาร แป้งทำจากข้าว
แป้งเปียกใช้ทำอาหาร ข้าวกล้องสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100777

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. อักษรจีนคำว่าและอักษรโรมันคำว่า จวง/ตง, SINO แปลว่า ประเทศจีน เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ส่งสำเนาหนังสือมอบอำนาจที่มีโนตารีพับลิครับรองลายมือชื่อผู้มอบอำนาจ โดยมีข้อความรับรองความเป็นนิติบุคคลในต่างประเทศ พร้อมคำแปลและรับรองสำเนาถูกต้อง เนื่องจากที่ยื่นไว้ไม่มีคำรับรองของโนตารีพับลิค และให้ส่งสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วงที่ลงวันที่ภายหลังรับมอบอำนาจจากเจ้าของและรับรองสำเนาถูกต้อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ที่ พณ 0704/11518 ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2562

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจาก 1. อักษรจีนคำว่าและอักษรโรมันคำว่า จวง/ตง, SINO แปลว่า ประเทศจีน เป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และ 2. ให้ส่งสำเนาหนังสือมอบอำนาจที่มีโนตารีพับลิครับรองลายมือชื่อผู้มอบอำนาจ โดยมีข้อความรับรองความเป็นนิติบุคคลในต่างประเทศ พร้อมคำแปลและรับรองสำเนาถูกต้อง เนื่องจากที่ยื่นไว้ไม่มีคำรับรองของโนตารีพับลิค และให้ส่งสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วงที่ลงวันที่ภายหลังรับมอบอำนาจจากเจ้าของและรับรองสำเนาถูกต้อง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 1) ที่ พณ 0704/11518 ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2562 ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2562 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ในประเด็นตามมาตรา 8 (6) และยื่นแต่งตั้งหรือเปลี่ยนแปลงตัวแทนใหม่ต่อนายทะเบียนตามคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562 และต่อมาเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2562 และวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 นายทะเบียนได้มีคำสั่งว่า “ไม่อนุญาตตั้งตัวแทนใหม่เนื่องจากตัวแทนที่ลงนามในแบบ ก.01 หนังสือมอบอำนาจไม่มีคำรับรองของโนตารีพับลิค จึงถือว่าไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ทำให้การยื่นคำขอนี้ไม่สมบูรณ์ เมื่อตัวแทนเดิมไม่ได้แก้ไขเรื่องอำนาจของตัวแทนให้ถูกต้อง จึงถือว่าละทิ้งคำขอ ดังนั้น จึงตั้งตัวแทนใหม่ไม่ได้” ตามหนังสือแจ้งคำสั่ง (แบบ ตค. 9 ข้อ 10) ที่ พณ 0704/104288 ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2562 (เรียน นายสมภพ คงวรรณ) และ พณ 0704/33365 ฉบับลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 (เรียน นางสาวศศิ อุไทย) ตามลำดับ และต่อมาเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนของผู้อุทธรณ์รายนี้ออกจากสารบบ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นในคำอุทธรณ์ในประเด็นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นที่ต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ยกอุทธรณ์

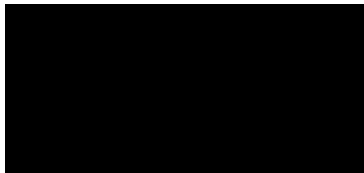


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 108/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180135136)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง(ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ถุงเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135136

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค396617 (คำขอเลขที่ 908982)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค396617 (คำขอเลขที่ 908982) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2567 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 109/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 643087)

บริษัท โนเบิล มาร์เก็ตติ้ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า

กะทิ ผักที่ปรุงเป็นอาหารที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ปรุงเป็นอาหารที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารทะเลที่ปรุงสำเร็จ ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีการผลิตใช้เป็นอาหารถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 643087

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค92845 (คำขอเลขที่ 333881) และ



ทะเบียนเลขที่ ค92846 (คำขอเลขที่ 333882) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค141506

(คำขอเลขที่ 404924) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2550

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค92845 (คำขอเลขที่ 333881)



และทะเบียนเลขที่ ค92846 (คำขอเลขที่ 333882) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค141506 (คำขอเลขที่ 404924) ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค92846 ได้ยื่นคำขอโอนชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ คือ บริษัท โนเบิล มาร์เก็ตติ้ง จำกัด และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการโอนชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่ต้องพิจารณา ส่วนทะเบียนเลขที่ ค92845 และ ค141506 เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2550 และวันที่ 26 พฤศจิกายน 2552 ตามลำดับแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่ต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 110/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170143160)

โทเทิลการ์ด แมนูเฟคเจอร์ริง เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17

รายการสินค้า फिल्मกรองแสงติดหน้าต่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143160

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า TOTALGARD แปลได้ว่า รวมสิ่งป้องกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน फिल्मกรองแสง ถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ขัดต่อกฎหมายประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 64/2567 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วน

คำว่า TOTALGARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า

/“เครื่องหมายการค้า

“เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ยื่นขอรับการคุ้มครองในลักษณะคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า TOTALGARD เรียกขานได้ว่า โทเทิลการ์ด แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TOTAL และคำว่า GARD สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า TOTAL แปลว่า ทั้งหมด, ทั้งสิ้น, รวมทั้งหมด ส่วนคำว่า GARD เรียกขานได้ว่า การ์ด ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษว่า Guard (การ์ด) ซึ่งเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานเช่นเดียวกัน แปลว่า พิทักษ์, ปกป้อง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ฟิล์มกรองแสงติดหน้าต่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิล์มกรองแสง หรือฟิล์มในใช้ปกป้องหรือป้องกันแสงได้ทั้งหมด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOTALGARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TOTALGARD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ยื่นขอรับการคุ้มครองในลักษณะคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า TOTALGARD /เรียกขานได้ว่า

เรียกขานได้ว่า โทเทิลการ์ด แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า TOTAL และคำว่า GARD สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า TOTAL แปลว่า ทั้งหมด, ทั้งสิ้น, รวมทั้งหมด ส่วนคำว่า GARD เรียกขานได้ว่า การ์ด ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษว่า Guard (การ์ด) ซึ่งเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานเช่นเดียวกัน แปลว่า พิทักษ์, ปกป้อง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปกป้องทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า फिल्मกรองแสงติดหน้าต่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิล์มกรองแสง หรือฟิล์มไนโซ่ ปกป้องหรือป้องกันแสงได้ทั้งหมด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า TOTALGARD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://totalgardmanufacturing.com/> (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายสินค้า ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
170143160



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 111/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZHONG GUO GUO JIU** (คำขอเลขที่ 170128482)

หลูโจว เหล่าเจี้ยว โค.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZHONG GUO GUO JIU** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33
รายการสินค้า สารสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ บ้ายจิว (เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่นของจีน) เหล้าไวน์ สุรา
ใช้เป็นเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128482

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า **ZHONG GUO GUO JIU** เทียบเสียง
อักษรจีนกลาง คำว่า จ้วง กว๋อ กว๋อ จิว ซึ่งคำว่า จ้วง แปลว่า มาก,มากมาย คำว่า กว๋อ แปลว่า ผลไม้ คำว่า
จิว แปลว่า เหล้า รวมกันมีความหมายว่า เหล้าผลไม้ชนิดเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน
จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 66/2567 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า ZHONG GUO GUO JIU รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียงคำว่า 中国果酒 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์ (<https://hanzii.net/search/word/中国>), (<https://chinese.yabla.com/chinese-english-pinyin-dictionary.php?define=ZHONG%20GUO>, (<https://hanzii.net/search/word/果酒>) และ (<https://chinese.yabla.com/chinese-english-pinyin-dictionary.php?define=guo+jiu>) คำว่า 中国 [Zhōng guó] หมายถึง “China (ประเทศจีน)” และตามพจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์ คำว่า 果酒 [guǒ jiǔ] หมายถึง “fruit wine (เหล้าผลไม้)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหล้าผลไม้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สารสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ บ้ายจีว (เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่นของจีน) เหล้าไวน์ สุราใช้เป็นเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเหล้าผลไม้ เหล้าไวน์ หรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของผลไม้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า ZHONG GUO ตามความหมายข้างต้นยังหมายถึงประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า ZHONG GUO ข้างต้น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ ZHONG GUO จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ZHONG GUO GUO JIU

รายนี้ เป็นการเขียนแบบสัทศาสตร์ (Phonetic) ถ่ายทอดเสียง คำว่า 中国果酒 ด้วยอักษรโรมันตามระบบการถอดเสียงภาษาจีนมาตรฐาน (Pinyin) ซึ่งตาม พจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์ (<https://hanzii.net/search/word/中国>), (<https://chinese.yabla.com/chinese-english-pinyin-dictionary.php?define=ZHONG%20GUO>, (<https://hanzii.net/search/word/果酒>) และ (<https://chinese.yabla.com/chinese-english-pinyin-dictionary.php?define=guo+jiu>) คำว่า 中国 [Zhōng guó] หมายถึง “China (ประเทศจีน)” และตามพจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์ คำว่า 果酒 [guǒ jiǔ] หมายถึง “fruit wine (เหล้าผลไม้)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เหล้าผลไม้ของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า สารสกัดจากผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ บ้ายจิ่ว (เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่นของจีน) เหล้าไวน์ สุราใช้เป็นเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเหล้าผลไม้ เหล้าไวน์ หรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของผลไม้ของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า ZHONG GUO ตามความหมายข้างต้นยังหมายถึงประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า ZHONG GUO ข้างต้น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ ZHONG GUO จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศจีนแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้านี้

การค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170128482



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 112/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ADVANCED PLATINUM COMPLEX**
(คำขอเลขที่ 170122449)

ลาบอราทัวร์ส ลา แปรรี เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ADVANCED PLATINUM COMPLEX** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรม
เครื่องสำอาง สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง และจำพวกที่
3 รายการสินค้า ครีมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว น้ำมันถนอมผิว เซรั่มถนอมผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
170122449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรค
แรก เพราะคำว่า **ADVANCED PLATINUM COMPLEX** แปลว่า ส่วนประกอบที่เหนือกว่าระดับแพลทินัม แม้
จะเป็นคำหรือข้อความที่แปลได้และความหมายไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง แต่คำหรือ
ข้อความดังกล่าวเป็นเพียงประโยคบอกเล่าทั่วไปที่ไม่ได้แสดงให้เห็นประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถทราบและ
เข้าใจหรือแยกแยะ ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า **ADVANCED PLATINUM COMPLEX** ของผู้ขอ
จดทะเบียนแตกต่างไปจากสินค้าของบุคคลอื่น

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 69/2567 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า ADVANCED PLATINUM COMPLEX รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ADVANCED แปลว่า ก้าวหน้า, ทันสมัย คำว่า PLATINUM แปลว่า ทองคำขาว, พลาทินัม คำว่า COMPLEX แปลว่า ซับซ้อน, ประกอบด้วยหลายๆ ส่วน อีกทั้ง คำว่า PLATINUM ดังกล่าวยังเป็นคำที่สื่อความหมายถึงการแบ่งระดับของสิ่งของต่างๆ ซึ่งมีทั้งระดับ SILVER ระดับ GOLD หรือระดับ PLATINUM ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้ประกอบในเครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นคำดังกล่าวสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่ใช้บ่งบอกหรือสื่อให้เห็นถึงระดับของความนิยมหรือการแบ่งระดับของสินค้า ว่าเป็นสินค้านี้ระดับชั้นที่ดีเยี่ยมหรือสูงค่าดูมูลค่าของทองคำขาวหรือแพลทินัม (PLATINUM) ได้เป็นอย่างดี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แพลทินัม (PLATINUM) ที่ทันสมัยหรือประกอบด้วยหลายๆ ส่วน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ถนนสภาพใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมถนนผิว โลชั่นถนนผิว น้ำมันถนนผิว เซรั่มถนนผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางหรือประกอบด้วยส่วนผสมต่างๆ ที่มีความทันสมัยหรือมีระดับและคุณภาพที่ดีเยี่ยมในระดับแพลทินัม นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า ADVANCED PLATINUM COMPLEX รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ADVANCED แปลว่า ก้าวหน้า , ทันสมัย คำว่า PLATINUM แปลว่า ทองคำขาว, พลาทินัม คำว่า COMPLEX แปลว่า ซับซ้อน, ประกอบด้วยหลายๆ ส่วน อีกทั้ง คำว่า PLATINUM ดังกล่าวยังเป็นคำที่สื่อความหมายถึงการแบ่งระดับของสิ่งของต่างๆ ซึ่งมีทั้งระดับ SILVER ระดับ GOLD หรือระดับ PLATINUM

/ซึ่ง

ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาใช้ประกอบในเครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้ที่พบเห็นคำดังกล่าวสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่ใช้บ่งบอกหรือสื่อให้เห็นถึงระดับของความนิยมหรือการแบ่งระดับของสินค้า ว่าเป็นสินค้าระดับชั้นที่ดีเยี่ยมหรือสูงค่าคุณมูลค่าของทองคำขาวหรือแพลทินัม (PLATINUM) ได้เป็นอย่างดี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แพลทินัม (PLATINUM) ที่ทันสมัยหรือประกอบด้วยหลายๆ ส่วน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง สารเคมีใช้ถนอมสภาพใช้ในอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง และจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมถนอมผิว โลชั่นถนอมผิว น้ำมันถนอมผิว เซรั่มถนอมผิว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางหรือประกอบด้วยส่วนผสมต่างๆ ที่มีความทันสมัยหรือมีระดับและคุณภาพที่ดีเยี่ยมในระดับแพลทินัม นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170122449



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 113/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170131276)

ที่ แอนด์ บี มีเดีย โกลบอล (ประเทศไทย) จำกัด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นดีวีดีที่บันทึกแล้ว สิ่งบันทึกเสียงและภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับดนตรี แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับซาวด์แทร็ก แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับการแสดงเชิงศิลปะ แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับละคร แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับการ์ตูน แผ่นดิจิทัลความคมชัดสูงเกี่ยวกับภาพการ์ตูนที่เคลื่อนไหวได้ โปรแกรมเกมวิดีโอเชิงปฏิกิริยาโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้บนโทรศัพท์เซลล์ลูล่าและโทรศัพท์มือถือ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับดนตรีที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับซาวด์แทร็กที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการแสดงเชิงศิลปะที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับละครที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการ์ตูนที่สามารถดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับภาพการ์ตูนที่เคลื่อนไหวได้ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องเล่นคาราโอเกะ แผ่นข้อมูลดนตรีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นดิสก์เกี่ยวกับดนตรี แผ่นเสียงดนตรี จำพวกที่ 16 รายการสินค้า

/กระดาษ

กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน กระดาษแข็ง กระดาษเขียนจดหมาย ปฏิทิน สมุด แผ่นปะหน้าหนังสือทำด้วยกระดาษ ชุดหนังสืออ่านเล่นสำหรับเด็ก กระดาษบันทึก สติกเกอร์ทำด้วยกระดาษ ของจดหมาย บัตรเชิญ ภาตรองแก้วทำด้วยกระดาษ กระดาษสำหรับรองเขียนหนังสือ หนังสือพิมพ์สำหรับเวียนทั่วไป หนังสือและนิตยสารเกี่ยวกับการ์ตูนซีรีส์์ผจญภัยในจินตนาการสำหรับเด็ก หนังสือและนิตยสารเกี่ยวกับการแสดงโชว์ความสามารถ หนังสือและนิตยสารเกี่ยวกับการแสดงโชว์ศิลปะ จดหมายข่าว ภาพถ่าย กระดาษโปสการ์ด สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง แผ่นพับโฆษณา สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณา หนังสือการ์ตูน หนังสือเพลง นิตยสารเกี่ยวกับการ์ตูนซีรีส์์ผจญภัยต่อสู้ในจินตนาการสำหรับเด็ก นิตยสารเกี่ยวกับการโชว์แสดงความสามารถ นิตยสารเกี่ยวกับการแสดงศิลปะ หนังสือพิมพ์ อัลบั้มสะสมเหรียญ ภาพถ่าย แสตมป์และสติกเกอร์ วารสารพิมพ์เกี่ยวกับการ์ตูนซีรีส์์ผจญภัยต่อสู้ในจินตนาการสำหรับเด็ก วารสารพิมพ์เกี่ยวกับการโชว์แสดงความสามารถ วารสารเกี่ยวกับการแสดงศิลปะ ภาพโปสเตอร์ แค็ตตาล็อก ฉลากทำด้วยกระดาษ แสตมป์ หนังสือภาพการ์ตูน หน้าปกหนังสือ ที่คั่นหนังสือ ภาพวาด ภาพจิตรกรรม รูปภาพ สมุดภาพที่ใช้เพื่อการศึกษาของเด็ก โบรชัวร์ ปฏิทิน ปากกา ดินสอ ที่ติดประดับปลายดินสอ แปรงทาสี ชุดอุปกรณ์วาดภาพสำหรับจิตรกร พู่กันของจิตรกร ชุดเครื่องมือวาดภาพ ป้ายทำด้วยกระดาษ แผ่นพลาสติกใช้ในการห่อของขวัญ กล่องของขวัญ กระดาษห่อของขวัญ ผ้าเช็ดปากทำด้วยกระดาษ ถูที่ใช้ในงานเลี้ยงทำด้วยกระดาษ สิ่งประดับตกแต่งใช้ในงานเลี้ยงทำด้วยกระดาษ ผ้าคลุมโต๊ะทำด้วยกระดาษ วัสดุคลุมโต๊ะทำด้วยกระดาษ แผ่นพลาสติก แบบสำหรับการเย็บปักถักร้อย รูปลอกใช้ในการตกแต่งในรูปแบบของสติกเกอร์ติดรถยนต์ รูปลอกใช้ในการตกแต่งในรูปแบบของรอยสัก ไม้บรรทัดใช้ในการวาดรูป ยางลบ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน หนังสือการ์ตูนที่เป็นชุด ธงทำด้วยกระดาษ ภาพฮอโลแกรมที่พิมพ์ไว้แล้ว จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อโค้ท เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อกันฝน เสื้อกันหนาว ชนิดมีหมวก เสื้อคลุมกันหนาวชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อสูทเบลเซอร์ เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อแจ็คเก็ตถัก เสื้อโค้ท กีฬา เสื้อแจ็คเก็ตกันลม เสื้อกั๊ก ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดกระโปรงยาว ชุดราตรี เสื้อถักไหมพรม กระโปรง กางเกงขาสั้นเด็ก กางเกงขายาวบุรุษ กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ ชุดเอี่ยมทำด้วยผ้าเนื้อหยาบ ชุดเสื้อกางเกงติดกัน ชุดหมี ชุดออกกำลังกายแบบรัดรูป ชุดวิ่งออกกำลังกาย กางเกงขายาวใส่ออกกำลังกาย กางเกงขาสั้น ชันในสตรี เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อกีฬาแขนยาวสำหรับใส่คลุมกันหนาวชนิดมีหมวกคลุมเสื้อชนิดสวมหัว เสื้อชนิดสวมหัวเข้ารูป เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อเชิ้ตยาวของสตรี เสื้อกีฬาแขนยาวสำหรับใส่คลุมกันหนาว เสื้อยืด เสื้อชนิดมีสายคล้องคอ เสื้อแขนกุด ชุดบอดี้สูท เสื้อกล้ามซับในสตรี เสื้อชั้นในสตรี เสื้อชั้นในบุรุษ กระโปรงชั้นใน เสื้อยกทรงรัดรูปของสตรี เสื้อยกทรง กางเกงชั้นในบุรุษ

/กางเกง

กางเกงบ็อกเซอร์ กางเกงชั้นใน กางเกงชั้นในสตรี ชุดชั้นในให้ความอบอุ่น ชุดชั้นใน ชุดนอนสตรี เสื้อใสนอน เสื้อคลุมหลวมสวมก่อนแต่งกาย เสื้อคลุม ชุดนอนที่เสื่อกางเกงเข้าชุดกัน ผ้ากันเปื้อน ถู่น่องแบบกางเกง ถู่น่องครึ่งตัว ถู่น่อง ถู่น่องยาวเหนือเข่า กางเกงเลกกิ้ง กระเป๋าสื่อสำเร็จรูปใช้สำหรับเย็บติดกับเสื้อ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอขนาดเล็ก ถู่มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถู่มือเด็ก ถู่มือแบบไม่มีนิ้ว เข็มขัด สายคาดเอว ชุดว่ายน้ำ ชุดอาบนํ้า กางเกงอาบนํ้า ชุดชายหาด ถูเท้าให้ความอบอุ่น เสื้อคลุมอาบนํ้า เสื้อคลุมบิกินี หมวกไม่มีปีก ชุดหมี่ใสนอน ชุดฮัลลาวีน ชุดละครเวทีสำหรับเด็ก ชุดใส่เล่นเครื่องเล่นในสวนสนุก เน็คไท เสื้อใสนอน ชุดนอน ชุดหมี่ใสนอนสำหรับทารก กางเกงขาสั้นใส่ออกกำลังกาย ถูเท้า ถู่น่องแบบมีที่ยึด สายรัดกางเกง ที่ครอบหู ถูเท้ากันหนาว หมวก หมวกแก๊ป หมวกคลุมศีรษะ ผ้าคาดศีรษะ จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมปาเป้า เกมกระดาน เกมไพ่ ว้าว หุ่นยอดมนุษย์ ของเล่นในรูปแบบจานร่อน ธนูและลูกศรของเล่น ลูกบอลใช้เล่นกีฬา ลูกบอลใช้เล่นในสนามเด็กเล่น ตุ๊กตา ชุดของเล่นตุ๊กตา ตุ๊กตาของเล่นทำจากผ้า ยานพาหนะของเล่น ชุดถังและพลั่วของเล่น รองเท้าโรลเลอร์สเก็ต ชุดโมเดลของเล่นสำหรับต่อเป็นงานอดิเรก จรวดของเล่น ปืนของเล่น ของใส่ปืนที่เป็นของเล่น เครื่องดนตรีของเล่น ตัวต่อจิกซอว์ ชุดไม้แบดมินตันพร้อมลูกขนไก่ ชุดที่เป่าลูกโป่งพร้อมน้ำยาเป่า หุ่นของเล่น ธนาคารของเล่น หุ่นเชิด ลูกโป่งของเล่น ลูกดิ่งมีสายชัก (โยโย่) กระดานเล่นสเก็ต สก๊อตเตอร์ของเล่น ตุ๊กตาของเล่นที่มีหน้ากากแปลก หน้ากากปิดใบหน้าให้ดูแปลกใหม่ เครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ในตู้ขนาดพกพาที่ไม่ต้องต่อกับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ หุ่นยอดมนุษย์ของเล่นแบบอิเล็กทรอนิกส์ ของเล่นเพื่อการเรียนรู้แบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ขนาดพกพาใช้เล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมลูกเต๋าและเกมชอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นของเล่น แผงควบคุมใช้เล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมลูกเต๋าและเกมชอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นของเล่น วิดีโอเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบตู้เกม เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมที่ต้องต่อกับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์เท่านั้น ตุ๊กตาพร้อมชุดแต่งตัว เครื่องประดับตุ๊กตา บ้านตุ๊กตา เฟอร์นิเจอร์สำหรับตุ๊กตา ของตกแต่งเฟอร์นิเจอร์สำหรับตุ๊กตา ตุ๊กตาหมี หุ่นยอดมนุษย์ที่เป็นของเล่น แบบจำลองยานพาหนะขนาดย่อส่วน โครงสร้างอาคารที่เป็นของเล่น เส้นทางเดินรถที่เป็นของเล่น หุ่นของเล่นยัดวัสดุที่มีลักษณะนุ่มของเล่นถอดประกอบได้ ลูกโป่ง ไข่ หน้ากากของเล่น หน้ากากปกปิดใบหน้า ตัวต่อ ของตกแต่งต้นคริสต์มาส กระดานสเก็ต หุ่นกระบอก ลูกฟุตบอล ลูกรักบี้ ลูกเทนนิส ไม้เบสบอล ลูกแก้ว ของตกแต่งงานเลี้ยงทำด้วยกระดาษ ระเบิดตกแต่งงานเลี้ยงทำด้วยกระดาษ จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการโทรคมนาคม บริการโทรคมนาคมหมายรวมถึงบริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์และบริการทั้งหลายที่ใช้กับอินเทอร์เน็ต บริการจัดหาช่องทางการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ใช้งาน บริการแพร่สัญญาณ บริการแพร่ภาพ

/กระจาย

กระจายเสียงทางโทรทัศน์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านดาวเทียม บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการอัปโหลดข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดแสดงข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงผลติดตามข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการอัปโหลดภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการนำภาพเข้าสู่ระบบผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดแสดงภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงผลติดตามภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการอัปโหลดคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการนำคลิปวิดีโอเข้าสู่ระบบผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดแสดงคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงผลติดตามคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเว็บไซต์ บริการจัดหาเว็บไซต์แบ่งปันวิดีโอ บริการด้านการสื่อสารระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการส่งข้อความ ข้อมูล และคอนเทนต์ผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการจัดหาช่องทางเข้าถึงการอภิปรายระบบออนไลน์เพื่อส่งข้อความ คำวิจารณ์ และคอนเทนต์มัลติมีเดียระหว่างผู้ใช้งาน บริการจัดหาช่องทางเข้าถึงห้องสนทนาเพื่อส่งข้อความ คำวิจารณ์ และคอนเทนต์มัลติมีเดียระหว่างผู้ใช้งาน บริการจัดหาช่องทางเข้าถึงวารสารเพื่อส่งข้อความ คำวิจารณ์ และคอนเทนต์มัลติมีเดียระหว่างผู้ใช้งาน บริการจัดหาช่องทางเข้าถึงบล็อกเพื่อส่งข้อความ คำวิจารณ์ และคอนเทนต์มัลติมีเดียระหว่างผู้ใช้งาน บริการจัดหาช่องทางเข้าถึงโปรแกรมจัดการข้อความอิเล็กทรอนิกส์เพื่อส่งข้อความ คำวิจารณ์ และคอนเทนต์มัลติมีเดียระหว่างผู้ใช้งาน บริการจัดหาช่องทางเข้าถึงฐานข้อมูล บริการส่งสื่ออิเล็กทรอนิกส์ผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนต์มัลติมีเดียผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งวิดีโอผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งภาพยนตร์ผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งรูปภาพผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งรูปถ่ายผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งข้อความผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งภาพถ่ายผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งเกมที่ผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนต์ที่ผู้ใช้งานสร้างขึ้นผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนต์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการจัดงานอภิปรายภายในชุมชนระบบออนไลน์ให้แก่ผู้ใช้งานเพื่อแสดงความเห็นต่อวิดีโอและสื่อมัลติมีเดียอื่นๆ บริการแพร่กระจายเสียงและแพร่ภาพและเสียงวิดีโอผ่านด้วยโปรแกรมระบบดิจิทัล

/ผ่านเครือข่าย

ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์รอบโลก และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการบันเทิงและการศึกษาเกี่ยวกับ ซีรีส์แอนิเมชันผจญภัยหลายระบบปฏิบัติการของเด็ก บริการจัดการแข่งขันเกม เกมแข่งขันตอบปัญหา งานวันแห่งความสนุกและกิจกรรมกีฬา เพื่อการบันเทิงและการศึกษา บริการจัดการแสดงและผลิตรายการ โชว์ การแสดงสด และกิจกรรมที่มีผู้ชมเข้าร่วม เพื่อจุดประสงค์การบันเทิงและการศึกษา ให้บริการเกมส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้บริการเกมส์แบบจดจำสิ่งที่ได้ตอบ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้และการแข่งขันเพื่อความบันเทิง บริการดำเนินการจับลอตเตอรี่และเกมส์เสี่ยงโชค บริการจัดหาคลิปวิดีโอผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อจุดประสงค์การบันเทิงและการศึกษาในรูปแบบของการทุนของเด็ก จัดหาเว็บไซต์อินเทอร์เน็ต ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับซีรีส์แอนิเมชันผจญภัย หลายระบบปฏิบัติการ ให้ความบันเทิงในลักษณะของสวนสนุกที่จัดขึ้นตามแนวคิดเฉพาะเรื่อง บริการตีพิมพ์ ผลิต และให้เช่าของวัสดุการเรียนการสอนในรูปแบบของวัสดุการศึกษา เครื่องบันทึกเสียงและภาพเกี่ยวกับการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170131276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความว่า TASTY TALES OF THE FOOD TRUCKERS เทศี้ เทลส์ ออฟ เดอะ ฟู้ด ทรั๊กเกอร์ส หมายถึง การรณรงค์ของรถบรรทุกอาหาร เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ เครื่องหมายไม่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 72/2567 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า



รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า TASTY TALES OF THE FOOD TRUCKERS เป็นส่วนหนึ่ง

/อันเป็น

อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า TALE(S) แปลว่า นิทาน คำว่า OF แปลว่า จาก คำว่า THE แปลว่า นี่, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร และคำว่า TRUCKERS แปลว่า คนขับรถบรรทุก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรื่องราวของรถบรรทุก อาหารที่อร่อย ประกอบกับข้อมูลตามหน้าเว็บไซต์ <https://www.tandbmediaglobal.com/th/food-truckers> ซึ่งปรากฏภาพเครื่องหมายนี้ระบุว่า “เรื่องย่อ - เรื่องราวของแก๊งเพื่อนๆ สามเกลอ นำทีมโดย ซอนนี่ ผู้มีความใฝ่ฝันเป็นเชฟชื่อดัง และทำอาหารในสไตล์บ้าน การเดินทางผจญภัยไปยังสถานที่ต่างๆ ของเขา และเพื่อนๆ เพื่อออกตามหาวัตถุดิบที่น่าสนใจรอบโลก ทำให้ได้พบกับมิตรภาพต่างๆ และเมนูอาหารที่สุดแสนพิเศษ” เมื่อนำมาใช้สินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมวิดีโอเชิงปฏิกิริยาโต้ตอบซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้บนโทรศัพท์เซลล์ลูล่าและโทรศัพท์มือถือ ฯลฯ จำพวกที่ 16 รายการสินค้า ชุดหนังสืออ่านเล่นสำหรับเด็ก วารสารพิมพ์เกี่ยวกับการกระตุ้นชีรัยผจญภัยต่อสู้อยู่ในจินตนาการสำหรับเด็ก หนังสือการ์ตูนที่เป็นชุด ฯลฯ จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมกระดาน เกมไพ่ เครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ในตู้ขนาดพกพาที่ไม่ต้องต่อกับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ อุปกรณ์ขนาดพกพาใช้เล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมลูกเต๋าและเกมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นของเล่น วิดีโอเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบตู้เกม เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมที่ต้องต่อกับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์เท่านั้น ฯลฯ จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการแพร่สัญญาณ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านดาวเทียม บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการอัปโหลดคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการนำคลิปวิดีโอเข้าสู่ระบบผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดแสดงคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงผลติดตามคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเว็บไซต์ บริการจัดหาเว็บไซต์แบ่งปันวิดีโอ บริการส่งเกมผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนต์ที่ผู้ใช้งานสร้างขึ้นผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนต์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการจัดหางานอภิปรายภายในชุมชนระบบออนไลน์ให้แก่ผู้ใช้งานเพื่อแสดงความเห็นต่อวิดีโอ และสื่อมัลติมีเดียอื่นๆ บริการแพร่กระจายเสียงและแพร่ภาพและเสียงวิดีโอผ่านด้วยโปรแกรมระบบดิจิทัลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดการแข่งขันเกม เกมแข่งขันตอบปัญหา ให้บริการเกมที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่

/หรือ

หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้บริการเกมส์แบบจตจำสิ่งที่โต้ตอบที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้และการแข่งขันเพื่อความบันเทิง บริการดำเนินการจับลอตเตอรี่และเกมส์เสี่ยงโชค ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมเกม หนังสือการ์ตูน เกม หรือของเล่นต่างๆ ที่มีเนื้อเรื่องของแก๊งเพื่อนๆ ผู้มีความใฝ่ฝันเป็นเชฟชื่อดัง และมีการทำอาหาร และการเดินทางผจญภัยไปยังสถานที่ต่างๆ โดยใช้รถบรรทุกอาหารประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับวิดีโอหรือเกมที่มีเนื้อเรื่องของแก๊งเพื่อนๆ ผู้มีความใฝ่ฝันเป็นเชฟชื่อดัง และมีการทำอาหาร และการเดินทางผจญภัยไปยังสถานที่ต่างๆ โดยใช้รถบรรทุกอาหารประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า TASTY TALES OF THE FOOD TRUCKERS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้ותרณ์ รูปและข้อความว่า รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า TASTY TALES OF THE FOOD TRUCKERS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า TALE(S) แปลว่า นิทาน คำว่า OF แปลว่า จาก คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร และคำว่า TRUCKERS แปลว่า คนขับรถบรรทุก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรื่องราวของรถบรรทุกอาหารที่อร่อย ประกอบกับข้อมูลตามหน้าเว็บไซต์ <https://www.tandbmediaglobal.com/th/food-truckers> ซึ่งปรากฏภาพเครื่องหมายนี้ระบุว่า “เรื่องย่อ - เรื่องราวของแก๊งเพื่อนๆ สามเกลอ นำทีมโดย ซอนนี่ ผู้มีความใฝ่ฝันเป็นเชฟชื่อดัง และทำอาหารในสไตล์ บำปิ่น การเดินทางผจญภัยไปยังสถานที่ต่างๆ ของเขา และเพื่อนๆ เพื่อออกตามหาวัตถุดิบที่น่าสนใจรอบโลก

/ทำให้

ทำให้ได้พบกับมิตรภาพต่างๆ และเมนูอาหารที่แสนพิเศษ” เมื่อนำมาใช้สินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมวิดีโอเชิงปฏิภณโต้ตอบ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สำหรับใช้บนโทรศัพท์เซลล์ลูล่าและโทรศัพท์มือถือ ฯลฯ จำพวกที่ 16 รายการสินค้า ชุดหนังสืออ่านเล่นสำหรับเด็ก วารสารพิมพ์เกี่ยวกับการกระตุ้นชีรีย์ผจญภัยต่อสู้ในจินตนาการสำหรับเด็ก หนังสือการ์ตูนที่เป็นชุด ฯลฯ จำพวกที่ 28 รายการสินค้า เกมกระดาน เกมไพ่ เครื่องเล่นเกมคอมพิวเตอร์ในตู้ขนาดพกพาที่ไม่ต้องต่อกับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ อุปกรณ์ขนาดพกพาใช้เล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมลูกเต๋าและเกมซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่เป็นของเล่น วิดีโอเกมอิเล็กทรอนิกส์แบบตู้เกม เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช่เกมที่ต้องต่อกับเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์เท่านั้น ฯลฯ จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการแพร่สัญญาณ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางโทรทัศน์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านดาวเทียม บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการอัปโหลดคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการนำคลิปวิดีโอเข้าสู่ระบบผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการจัดแสดงคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแสดงผลติดตามคลิปวิดีโอผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเว็บไซต์ บริการจัดหาเว็บไซต์แบ่งปันวิดีโอ บริการส่งเกมผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนท์ที่ผู้ใช้งานสร้างขึ้นผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งคอนเทนท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต เครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ บริการจัดหางานอภิปรายภายในชุมชนระบบออนไลน์ให้แก่ผู้ใช้งานเพื่อแสดงความเห็นต่อวิดีโอ และสื่อมัลติมีเดียอื่นๆ บริการแพร่กระจายเสียงและแพร่ภาพและเสียงวิดีโอผ่านด้วยโปรแกรมระบบดิจิทัลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์รอบโลก ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดการแข่งขันเกม เกมแข่งขันตอบปัญหา ให้บริการเกมส์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่หรือเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้บริการเกมส์แบบจดจำ สิ่งที่ต้องตอบที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้และการแข่งขันเพื่อความบันเทิง บริการดำเนินการจับลอตเตอรี่และเกมส์เสี่ยงโชค ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมเกม หนังสือการ์ตูน เกม หรือของเล่นต่างๆ ที่มีเนื้อเรื่องของแก๊งเพื่อนๆ ผู้มีความใฝ่ฝันเป็นเซฟชื่อดัง และมีการทำอาหาร และการเดินทางผจญภัยไปยังสถานที่ต่างๆ โดยใช้รถบรรทุกอาหารประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับวิดีโอหรือเกมที่มีเนื้อเรื่องของแก๊งเพื่อนๆ ผู้มีความใฝ่ฝันเป็นเซฟชื่อดัง และมีการทำอาหาร และการเดินทางผจญภัยไปยังสถานที่ต่างๆ โดยใช้รถบรรทุกอาหารประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ

/สินค้า

สินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า TASTY TALES OF THE FOOD TRUCKERS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.tandbmediaglobal.com/> แสดงข่าวและโฆษณารายการการ์ตูนของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างการโฆษณาและการทำการตลาดหรือการทำกิจกรรมส่งเสริมการขายในรูปแบบต่างๆของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวและโฆษณารายการการ์ตูนของผู้อุทธรณ์ และการทำการตลาดหรือการทำกิจกรรมส่งเสริมการขายในรูปแบบต่างๆ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170131276



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 114/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180106489)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106489

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า COCO, NATURAL BEAUTY เพราะ เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 72/2567 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COCO มาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า coconut แปลว่า มะพร้าว คำว่า KALA เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำภาษาไทยคำว่า กะลา (ส่วนแข็งที่หุ้มเนื้อมะพร้าว) ส่วนคำว่า NATURAL BEAUTY ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย เมื่อนำคำว่า NATURAL BEAUTY มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสวยอย่างเป็นธรรมชาติ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์เองว่า “เครื่องหมาย COCO KALA อ่านว่า “โคโค กะลา” เป็นผลิตภัณฑ์สินค้าที่ผลิตจากมะพร้าว โดยการใช้คำภาษาอังกฤษ COCO อ่านว่า โคโค กับภาษาไทย คำว่า กะลา (KALA) ก็หมายถึง กะลามะพร้าว ซึ่งมีชื่อเรียกขานและเขียนเป็นภาษาอังกฤษ หรือ อักษรโรมัน คำว่า “COCO KALA”” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำมาจากมะพร้าวหรือกะลามะพร้าว หรือมีส่วนผสมของมะพร้าวหรือกะลามะพร้าวประกอบอยู่ด้วย หรือมีกลิ่นมะพร้าว ซึ่งเมื่อใช้แล้วจะทำให้ผู้ใช้แลดูสวยอย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



สำหรับภาคส่วนรูป  เป็นภาพคล้ายลูกมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้น เช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำมาจากมะพร้าว หรือมีส่วนผสมของมะพร้าวประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COCO มาจากคำในภาษาอังกฤษ คำว่า coconut แปลว่า มะพร้าว คำว่า KALA เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำภาษาไทยคำว่า กะลา (ส่วนแข็งที่หุ้มเนื้อมะพร้าว) ส่วนคำว่า NATURAL BEAUTY ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย เมื่อนำคำว่า NATURAL BEAUTY มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสวยอย่างเป็นธรรมชาติ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์เองว่า “เครื่องหมาย COCO KALA อ่านว่า “โคโค กะลา” เป็นผลิตภัณฑ์สินค้าที่ผลิตจากมะพร้าว โดยการใช้คำภาษาอังกฤษ COCO อ่านว่า โคโค กับภาษาไทย คำว่า กะลา (KALA) ก็หมายถึง กะลามะพร้าว ซึ่งมีชื่อเรียกขานและเขียนเป็นภาษาอังกฤษ หรือ อักษรโรมัน คำว่า “COCO KALA”” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำมาจากมะพร้าวหรือกะลามะพร้าว หรือมีส่วนผสมของมะพร้าวหรือกะลามะพร้าวประกอบอยู่ด้วย หรือมีกลิ่นมะพร้าว ซึ่งเมื่อใช้แล้วจะทำให้ผู้ใช้แลดูสวยอย่างเป็นธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



สำหรับภาคส่วนรูป เป็นภาพคล้ายลูกมะพร้าว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำมาจากมะพร้าว หรือมีส่วนผสมของมะพร้าวประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180106489



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 115/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **WHEN FRANCE MEETS THE NEW WORLD**

(คำขอเลขที่ 180102783)

เอ็มเอชซีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **WHEN FRANCE MEETS THE NEW WORLD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้าไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102783

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า WHEN FRANCE MEETS THE NEW WORLD แปลว่า เมื่อฝรั่งเศสได้มาพบกับโลกใหม่ เป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 76/2567 เมื่อวันที่ 5 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **WHEN FRANCE MEETS THE NEW WORLD** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHEN แปลว่า เมื่อไหร่ คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส คำว่า MEET(S) แปลว่า พบ, เจอ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า NEW แปลว่า ใหม่ คำว่า WORLD แปลว่า โลก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมื่อฝรั่งเศสได้มาพบกับโลกใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการ สินค้า ไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า FRANCE ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า FRANCE จึงเป็นชื่อประเทศฝรั่งเศส นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า FRANCE ยังนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ FRANCE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศฝรั่งเศสแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **WHEN FRANCE MEETS THE NEW WORLD** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHEN แปลว่า เมื่อไหร่ คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส คำว่า MEET(S) แปลว่า พบ, เจอ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า NEW แปลว่า ใหม่ คำว่า WORLD แปลว่า โลก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เมื่อฝรั่งเศสได้มาพบกับโลกใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปรคิงก์ไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปิริต ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า FRANCE ประกอบอยู่ เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส ดังนั้น คำว่า FRANCE จึงเป็นชื่อประเทศฝรั่งเศส นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า FRANCE ยังนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ FRANCE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศฝรั่งเศสแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
180102783



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 116/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **BORN IN FRANCE, CRAFTED IN THE NEW WORLD**

(คำขอเลขที่ 180109328)

เอ็มเอชซีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **BORN IN FRANCE, CRAFTED IN THE NEW WORLD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109328

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า BORN IN FRANCE, CRAFTED IN THE NEW WORLD แปลได้ว่า กำเนิดในฝรั่งเศส ได้สร้างขึ้นในโลกใหม่ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยสามัญทั่วไปสำหรับการบรรยายถิ่นกำเนิดสินค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 76/2567 เมื่อวันที่ 5 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า BORN IN FRANCE, CRAFTED IN THE NEW WORLD รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BORN แปลว่า เกิด คำว่า IN แปลว่า ใน คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส คำว่า CRAFT(ED) แปลว่า ฝีมือการชำนาญ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า NEW แปลว่า ใหม่ คำว่า WORLD แปลว่า โลก ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/โลกใหม่> อธิบายว่า “โลกใหม่ (อังกฤษ: New World) เป็นคำที่ใช้สำหรับดินแดนที่นอกไปจากทวีปแอฟริกา ทวีปยุโรป และ ทวีปเอเชีย ที่ก็คือทวีปอเมริกา และอาจจะรวมไปถึงออสเตรเลียด้วย เป็นคำที่เริ่มใช้กันในคริสต์ศตวรรษที่ 15 เมื่อทวีปอเมริกายังใหม่ต่อชาวยุโรปผู้ที่เดิมเชื่อว่าโลกประกอบด้วยทวีปเพียงสามทวีปที่เรียกรวมกันว่าโลกเก่า” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กำเนิดในฝรั่งเศส และทำขึ้นในโลกใหม่ (ทวีปอเมริกา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปร๊กกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีต้นกำเนิดในประเทศฝรั่งเศส และถูกทำขึ้นหรือผลิตในโลกใหม่ (ทวีปอเมริกา) นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า FRANCE ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า FRANCE จึงเป็นชื่อประเทศฝรั่งเศส นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า FRANCE ยังนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ FRANCE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศฝรั่งเศสแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **BORN IN FRANCE, CRAFTED IN THE NEW WORLD** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BORN แปลว่า เกิด คำว่า IN แปลว่า ใน คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส คำว่า CRAFT(ED) แปลว่า ฝีมือการชำนาญ คำว่า THE แปลว่า นี่, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า NEW แปลว่า ใหม่ คำว่า WORLD แปลว่า โลก ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/โลกใหม่> อธิบายว่า “โลกใหม่ (อังกฤษ: New World) เป็นคำที่ใช้สำหรับดินแดนที่นอกไปจากทวีปแอฟริกา ทวีปยุโรป และ ทวีปเอเชีย ที่ก็คือทวีปอเมริกา และอาจจะรวมไปถึงออสเตรเลียด้วย เป็นคำที่เริ่มใช้กันในคริสต์ศตวรรษที่ 15 เมื่อทวีปอเมริกายังใหม่ต่อชาวยุโรปผู้ที่เดิมเชื่อว่าโลกประกอบด้วยทวีปเพียงสามทวีปที่เรียกรวมกันว่าโลกเก่า” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กำเนิดในฝรั่งเศส และทำขึ้นในโลกใหม่ (ทวีปอเมริกา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีต้นกำเนิดในประเทศฝรั่งเศสและถูกทำขึ้นหรือผลิตในโลกใหม่ (ทวีปอเมริกา) นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีภาคส่วนคำว่า FRANCE ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า FRANCE แปลว่า ประเทศฝรั่งเศส ดังนั้นคำว่า FRANCE จึงเป็นชื่อประเทศฝรั่งเศส นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า FRANCE ยังนับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ FRANCE จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศฝรั่งเศสแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็น

/ของ

ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180109328



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 117/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **FRENCH ROOTS, AUSTRALIAN CRAFT** (คำขอเลขที่ 180109327)

เอ็มเอชซีเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **FRENCH ROOTS, AUSTRALIAN CRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109327

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FRENCH ROOTS, AUSTRALIAN CRAFT แปลได้ว่า มีต้นกำเนิดจากชาวฝรั่งเศส แต่ทำโดยชาวออสเตรเลีย นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยสามัญทั่วไปสำหรับการแนะนำถึงถิ่นกำเนิดสินค้าอันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 76/2567 เมื่อวันที่ 5 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **FRENCH ROOTS, AUSTRALIAN CRAFT** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FRENCH แปลว่า ชาวฝรั่งเศส

/คำว่า

คำว่า ROOT(S) แปลว่า แหล่งที่มา, รากฐาน, พื้นฐาน คำว่า AUSTRALIAN แปลว่า ชาวออสเตรเลีย คำว่า CRAFT แปลว่า ฝีมือการชำนาญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีแหล่งที่มาหรือรากฐานมาจากชาวฝรั่งเศส แต่ทำขึ้นโดยฝีมือชาวออสเตรเลีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีแหล่งที่มาหรือรากฐานมาจากชาวฝรั่งเศส แต่ถูกทำขึ้นหรือผลิตโดยฝีมือชาวออสเตรเลีย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ข้อความว่า

FRENCH ROOTS, AUSTRALIAN CRAFT

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FRENCH แปลว่า ชาวฝรั่งเศส คำว่า ROOT(S) แปลว่า แหล่งที่มา, รากฐาน, พื้นฐาน คำว่า AUSTRALIAN แปลว่า ชาวออสเตรเลีย คำว่า CRAFT แปลว่า ฝีมือการชำนาญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีแหล่งที่มาหรือรากฐานมาจากชาวฝรั่งเศส แต่ทำขึ้นโดยฝีมือชาวออสเตรเลีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ สปาร์คกิ้งไวน์ เหล้าไซเดอร์ เหล้าที่ช่วยให้เจริญอาหาร เหล้าสปีริต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีแหล่งที่มาหรือรากฐานมาจากชาวฝรั่งเศส แต่ถูกทำขึ้นหรือผลิตโดยฝีมือชาวออสเตรเลีย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180109327



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 118/2568

Smart
Gold
COLLECTION

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141260)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Smart
Gold
COLLECTION

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมใช้สำหรับทาหน้า ครีมทาผิว น้ำมันใส่ผม สบู่ ครีมมาร์คหน้า แชมพู โฟมล้างหน้า สครับขัดผิว แป้งผัดหน้า แป้งทาตัว น้ำหอม สเปรย์ดับกลิ่น เหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141260

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า smart gold collection แปลได้ว่า แบบสะสมของโก้เก๋สีทอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับเครื่องสำอางถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ 81/2567 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์



แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Smart Gold COLLECTION ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Smart แปลว่า เก๋, โกล้, สมาร์ท, สวย คำว่า Gold แปลว่า ทอง และคำว่า Collection แปลว่า การสะสม, การรวบรวม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มของสิ่งที่เก๋ โกล้ สมาร์ท สวย และมีคุณภาพดี (ระดับทอง) หรือทอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมใช้สำหรับทาหน้า ครีมทาผิว น้ำมันใส่ผม สบู่ ครีมมาร์คหน้า แชมพู โฟมล้างหน้า สครับขัดผิว แป้งผัดหน้า แป้งทาตัว น้ำหอม สเปรย์ดับกลิ่นเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของทอง ซึ่งมีคุณสมบัติที่ดีต่อผิวพรรณประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นกลุ่มสินค้าที่ดีดี สมาร์ท หรือมีคุณภาพดี (ระดับทอง) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Smart แปลว่า เก๋, โกล้, สมาร์ท, สวย คำว่า Gold แปลว่า ทอง และคำว่า Collection แปลว่า การสะสม, การรวบรวม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มของสิ่งที่เก๋ โกล้ สมาร์ท สวย และมีคุณภาพดี (ระดับทอง) หรือทอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมใช้สำหรับทาหน้า ครีมทาผิว น้ำมันใส่ผม สบู่ ครีมมาร์คหน้า แชมพู โฟมล้างหน้า สครับขัดผิว แป้งผัดหน้า แป้งทาตัว น้ำหอม สเปรย์ดับกลิ่นเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของทอง ซึ่งมีคุณสมบัติที่ดีต่อผิวพรรณประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นกลุ่มสินค้าที่ดีดี สมาร์ท หรือมีคุณภาพดี (ระดับทอง) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัท สำนักงานในประเทศไทย และสาขาส่งานในต่างประเทศ สำเนาภาพถ่ายร้านและห้างสรรพสินค้าที่จำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทสาขาส่งานในประเทศไทย และสาขาส่งานในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170141260



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 119/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180108095)

อแคลโป ฟิทอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า

มะเขือเทศบด มาร์การีน น้ำมันใช้ปรุงอาหาร น้ำมันข้าวใช้เป็นอาหาร นมถั่วเหลือง นมถั่ว น้ำมันพืชใช้เป็นอาหาร น้ำมันสัตว์ใช้เป็นอาหาร ไส้กรอก เนยถั่วลิสง ซุปปลา ซุปผัก น้ำซุปรวมเข้มข้น น้ำซุปรักเข้มข้น กล้วยทอดกรอบ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ชาสำเร็จรูป ชาชนิดบรรจุลงถุง กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มกาแฟ ข้าวสาร ข้าวสำเร็จรูป ข้าวสังเคราะห์ผลิตจากเมล็ดข้าวที่แตกหัก ข้าวสุก ข้าวกล้อง ขนมทำจากข้าว ข้าวผัด ข้าวต้ม ข้าวราดแกง ซอสใช้ปรุงอาหาร ซอสมะเขือเทศ ซอสพริก ขนมขบเคี้ยวทำจากแป้งข้าวโพด ขนมขบเคี้ยวทำจากผักและผลไม้สด ขนมขบเคี้ยวทำจากผักทอง ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากมันฝรั่ง ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากธัญพืช ขนมขบเคี้ยวทำจากแป้งสาลี ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากเผือก ขนมขบเคี้ยวทำจากเมล็ดพืช ขนมข้าวโพดอบกรอบ ขนมอบกรอบที่ทำจากมันฝรั่ง ขนมอบกรอบทำจากข้าว ขนมเค้กทำจากข้าว ขนมพัฟฟ์ทำจากข้าว ขนมข้าวโพดอบกรอบรสชีส คอร์นเฟล็ก พริกแห้ง ซอสสมนาวเกลือที่ปรุงรสแล้ว เครื่องเทศสมุนไพร (เครื่องปรุง) พริกบ่น ผงกระเทียมใช้ปรุงรส ผงมันฝรั่งใช้ปรุงรส พริกบดใช้ปรุงรส เส้นบะหมี่แห้ง พาสต้า ขนมเวเฟอร์รูปถ้วย ขนมทำจากข้าวโพด ข้าวโพดคั่ว แป้งมันสำปะหลัง สาขุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108095

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

Lily

ทะเบียนเลขที่ 171118478 (คำขอเลขที่ 1034124) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า white เพราะเป็นคำทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 87/2567 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

WHITE LILY

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า ทรายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WHITE LILY ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHITE แปลว่า ขาว คำว่า LILY แปลว่า ดอกลิลลี่ เมื่อนำคำดังกล่าวมารวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดอกลิลลี่ขาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขา ขาสำเร็จรูป ขาชนิดบรรจุลงถุง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขาที่มีส่วนผสมหรือกลิ่นของดอกลิลลี่ขาว ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WHITE LILY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

WHITE LILY

ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

Lily

ทะเบียนเลขที่ 171118478 คำขอเลขที่ 1034124 เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า WHITE LILY โดยจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า LiLy โดยมีรูปดอกไม้อยู่บนตัว I ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไวท์ ลิลลี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ลิลลี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

WHITE LILY

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **WHITE LILY** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WHITE LILY ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHITE แปลว่า ขาว คำว่า LILY แปลว่า ดอกลิลลี่ เมื่อนำคำดังกล่าวมารวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดอกลิลลี่ขาว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ชาสำเร็จรูป ชาชนิดบรรจุลงถุง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชาที่มีส่วนผสมหรือกลิ่นของดอกลิลลี่ขาวประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WHITE LILY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180108095



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 120/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **FEED YOUR WILD SIDE** (คำขอเลขที่ 170137776)

ลิ่งค์ สแนคส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **FEED YOUR WILD SIDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29
รายการสินค้า อาหารทานเล่นที่ทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหารกลางวัน
ไส้กรอก ไส้กรอกแป๊ปเปปเปอร์นี เนื้อแห้งใช้ขบเคี้ยว เนยแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137776

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FEED YOUR WILD SIDE
แปลได้ว่า ให้อาหารด้านเถื่อนหรือหลุดโลกของคุณ นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ถึงแม้เป็นคำที่มีความหมาย
ก็ตาม เพราะไม่สามารถแสดงให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจถึงความแตกต่างของสินค้าที่ใช้
เครื่องหมายนี้ได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 อีกทั้ง ผู้ขอมีได้นำส่งหลักฐานพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม มาพร้อมกับคำขอรายนี้

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 64/2567 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณา
อุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

FEED YOUR WILD SIDE รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge
(<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/feed>, <https://dictionary.cambridge.org/diction>

/ary/english/your,

ary/english/your, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/wild> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/side>) คำว่า FEED หมายถึง “to give food (ให้อาหาร)” คำว่า YOUR หมายถึง “belonging or relating to the person (ของคุณ)” คำว่า WILD หมายถึง “used to refer to plants or animals that live or grow independently of people, in natural conditions and with natural characteristics, uncontrolled, violent, or extreme (ใช้เรียกพืชหรือสัตว์ที่อาศัยหรือเติบโตโดยอิสระจากคน ในสภาพธรรมชาติและมีลักษณะทางธรรมชาติ, ไม่สามารถควบคุมได้, ดิบ,เถื่อน, รุนแรง, สุดโต่ง)” คำว่า SIDE หมายถึง “a part of something, especially in relation to a real or imagined central line (ส่วนหนึ่งของบางสิ่งบางอย่าง)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FEED แปลว่า ให้อาหาร คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ คำว่า WILD แปลว่า ป่า คำว่า SIDE แปลว่า ด้าน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้อาหารที่เป็นธรรมชาติหรือให้อาหารแบบป่าๆ เถื่อนๆ ดิบๆ ของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารทานเล่นที่ทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหารกลางวัน เนื้อแห้งใช้ขบเคี้ยว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเนื้อสัตว์หรืออาหารที่สนองรสชาติแบบป่าๆ เถื่อนๆ ดิบๆ ของคุณ หรือเป็นเนื้อสัตว์หรืออาหารที่มีสภาพธรรมชาติอยู่หรืออยู่ในธรรมชาติ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2567 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า FEED YOUR WILD SIDE เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองอันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 โดยเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นโดยเป็นเครื่องหมายอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น โดยการสร้างสรรค์กลุ่มคำว่า “FEED YOUR WILD SIDE” ในลักษณะตามอำเภอใจ อันเป็นเอกลักษณ์เฉพาะ สามารถเรียกขานได้ว่า “ฟีด ยัวร์ ไวลด์ साईด” รวมกันแปลไม่ได้ และมีได้มีความหมายถึงสินค้าในจำพวกที่ 29 แต่อย่างใด

/2. เครื่องหมายการค้า

2. เครื่องหมายการค้า FEED YOUR WILD SIDE ไม่ได้เป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามกฎหมายแล้ว ไม่ได้เป็นข้อความที่ใช้บรรยายทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะของสินค้า และ/หรือมีการใช้กันอย่างสามัญทั่วไปในทางการค้าขายแต่อย่างใด รวมตลอดถึงไม่ได้เป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างใด ความหมายที่ท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าพยายามนำมาอ้างอิง ก็ไม่อาจทำให้ทราบหรือเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าเกี่ยวกับเนื้อสัตว์หรืออาหารที่สนองรสชาติแบบป่าๆเถื่อนๆดิบๆของคุณ หรือเป็นเนื้อสัตว์หรืออาหารที่มีสภาพธรรมชาติอยู่หรืออยู่ในธรรมชาติแต่อย่างใด และการสนองรสชาติแบบป่าเถื่อนดิบ ก็ไม่ใช่ความหมายที่นำมาใช้บรรยายสินค้าอาหารเป็นการทั่วไป และไม่มีหรือนำมาใช้กับสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียน สาธารณชนไม่อาจนึกถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์ได้ทันที และไม่ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะหรือคุณสมบัติเช่นไรกันแน่ คำดังกล่าวจึงไม่อาจเป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติเกี่ยวกับสินค้าจำพวก 29 โดยตรง

3. เครื่องหมายการค้า FEED YOUR WILD SIDE ได้รับการจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศแล้ว อาทิ อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย บาฮามาส เบลีซ โบลิเวีย แคนาดา จีน คอสตาริกา คิวบา ฝรั่งเศส ฮังการี อินโดนีเซีย จอร์แดน มาเลเซีย นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ ปานามา เกาหลี ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ ศรีลังกา สหรัฐอเมริกา ฯลฯ โดยมีเคยถูกพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่อย่างใด

4. เครื่องหมายการค้า FEED YOUR WILD SIDE เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่และโฆษณาอย่างแพร่หลายตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องการพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **FEED YOUR WILD SIDE** รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/feed>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/your>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/wild> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/side>) คำว่า FEED หมายถึง “to give food (ให้อาหาร)” คำว่า YOUR หมายถึง “belonging or relating to the person (ของคุณ)” คำว่า WILD หมายถึง “used to refer to plants or animals that live or grow independently of people, in natural conditions and with natural characteristics, uncontrolled, violent, or extreme (ใช้เรียกพืชหรือสัตว์ที่อาศัยหรือเติบโตโดยอิสระจากคน ในสภาพธรรมชาติและมีลักษณะทางธรรมชาติ,

ธรรมชาติ, ไม่สามารถควบคุมได้, ดิบ, เกือบ, รุนแรง, สุดโต่ง)” คำว่า SIDE หมายถึง “a part of something, especially in relation to a real or imagined central line (ส่วนหนึ่งของบางสิ่งบางอย่าง)” และ พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FEED แปลว่า ให้อาหาร คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ คำว่า WILD แปลว่า ป่า คำว่า SIDE แปลว่า ด้าน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้อาหารที่เป็นธรรมชาติหรือให้อาหารแบบป่าๆ เกือบๆ ดิบๆ ของคุณ เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารทานเล่นที่ทำจากเนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหารกลางวัน ไส้กรอก ไส้กรอกแป๊ปเปโรนี เนื้อแห้งใช้ขบเคี้ยว เนยแข็ง ยังไม่นับว่าเป็น ข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งเมื่อพิจารณาข้อความดังกล่าวก็มีใช้ข้อความที่ใช้กัน โดยทั่วไป ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 121/2568



中国移动
China Mobile

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170105351)

ไชน่า โมบาย คอมมูนิเคชั่นส์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ



中国移动
China Mobile

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับ

บริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การถ่ายทอดทางวิทยุ การถ่ายทอดทางโทรทัศน์ การส่งข้อความ การสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ การสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์(อีเมล) การส่งข้อความและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ช่วย การให้ผู้เข้าใช้เข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก การให้บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมผ่านทางออนไลน์เพื่อบริการซื้อสินค้าทางไกล (เทเลชอปปีง) การให้บริการเชื่อมต่อกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสารโทรคมนาคม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105351

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้ละสิทธิอักษรจีน จงกั๋วอีต้ง หรือ ตงก๊กอีต้ง และอักษรโรมัน CHINA MOBILE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 66/2567 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้

中国移动
China Mobile

มีภาคส่วนคำว่า ซึ่งใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า

中国移动
China Mobile

ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins

MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า **中国** หมายถึง “China (ประเทศจีน)”

คำว่า **移动** หมายถึง “move (เคลื่อนที่)” และพจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์

(<https://www.mdbg.net/chinese/dictionary?page=worddict&wdrst=0&wdqb=中国&email=>,

<https://www.mdbg.net/chinese/dictionary?page=worddict&wdrst=0&wdqb=移动&email=>

คำว่า **中国** หมายถึง “China (ประเทศจีน)” คำว่า **移动** หมายถึง “to move, mobile (เคลื่อนที่, การสื่อสาร)” สำหรับภาคส่วนคำว่า China Mobile ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า China แปลว่า ประเทศจีน และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Mobile หมายถึง “PHONE SERVICE - used to describe a service available on a mobile phone, PDA, etc (บริการสื่อสาร)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริการสื่อสารของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการสินค้า การถ่ายทอดทางวิทยุ การถ่ายทอดทางโทรทัศน์ การส่งข้อความ การสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ การส่งไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์(อีเมล) การให้บริการเชื่อมต่อกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสารโทรคมนาคม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้

นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า **中国** และคำว่า China เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

中国移动
China Mobile

มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยยุทธรายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ยุทธยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2567 ผู้ยุทธได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมาย “  **中国移动** China Mobile ” ของผู้ยุทธสามารถทำหน้าที่เครื่องหมายบริการได้เป็นอย่างดี มีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการแล้วตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 80 ว่าด้วยเรื่องเครื่องหมายบริการแห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.



2534 กล่าวคือ เครื่องหมายบริการ “  **中国移动** China Mobile ” มีส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรจีน และอักษรโรมัน CHINA MOBILE **中国移动** เป็นส่วนสำคัญของชื่อนิติบุคคลของผู้ยุทธ “ไชน่า โมบาย คอมมูนิเคชั่นส์ กรุ๊ป โค., แอลทีดี.” (CHINA MOBILE COMMUNICATION GROUP CO. LTD.) จึงทำหน้าที่สื่อถึงตัวเจ้าของบริการภายใต้เครื่องหมายได้โดยชัดแจ้งสาธารณชนที่พบเห็นรับรู้ถึงความแตกต่างและแยกแยะบริการที่ใช้เครื่องหมายรายนี้ของผู้ยุทธออกจากบริการของบุคคลอื่นได้ เมื่อสาธารณชนส่วนใหญ่พบเห็นเครื่องหมายรายนี้แล้ว ย่อมรับรู้และจดจำเครื่องหมายรายนี้ได้จากภาพรวมของทั้งเครื่องหมายที่



ประกอบด้วยภาคส่วนภาพประดิษฐ์เส้นหรือแถบโค้ง ภาคส่วนอักษรจีนและอักษรโรมัน

中国移动
China Mobile

สาธารณชนส่วนใหญ่ย่อมรับรู้ได้ว่า บริการที่อยู่ภายใต้เครื่องหมายรายนี้มีที่มาจากผู้ยุทธ ดังนั้น เครื่องหมายดังกล่าวจึงทำหน้าที่ได้อย่างเครื่องหมายบริการแล้ว และมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการได้ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เครื่องหมายบริการ

2. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ขอรับความคุ้มครองโดยตรงเป็นเพียง “เครื่องหมายเชิงแนะนำ (Suggestive mark)” จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. ภาคว่า “CHINA MOBILE” มิใช่ชื่อทางภูมิศาสตร์ เนื่องจากผู้ותרณ์ใช้คำว่า “CHINA MOBILE ประกอบกับอักษรจีนคำว่า 中国移动” เป็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์และเมื่อสาธารณชนหรือผู้บริโภคพบเห็นเครื่องหมายบริการรายนี้ ก็สามารถจดจำและแยกแยะความแตกต่างของบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์จากบริการรายอื่นได้และยังรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของบริการได้โดยง่าย

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูป



และ คำว่า

รายนี้ มีภาคว่า



ซึ่งใช้ในการเรียกขาน

เครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้ותרณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธ



ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า

ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้

แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 中国 หมายถึง

“China (ประเทศจีน)” คำว่า 移动 หมายถึง “move (เคลื่อนที่)” และพจนานุกรมภาษาจีนออนไลน์

(<https://www.mdbg.net/chinese/dictionary?page=worddict&wdrst=0&wdqb=中国&email=>,

<https://www.mdbg.net/chinese/dictionary?page=worddict&wdrst=0&wdqb=移动&email=>

คำว่า 中国 หมายถึง “China (ประเทศจีน)” คำว่า 移动 หมายถึง “to move, mobile (เคลื่อนที่,

การสื่อสาร)” สำหรับภาคว่า China Mobile ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai

Dictionary คำว่า China แปลว่า ประเทศจีน และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s

Dictionary คำว่า Mobile หมายถึง “PHONE SERVICE - used to describe a service available on a

mobile phone, PDA, etc (บริการสื่อสาร)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย

ได้ว่า บริการสื่อสารของประเทศจีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการสินค้า การถ่ายทอดทางวิทยุ

/การถ่ายทอด

การถ่ายทอดทางโทรทัศน์ การส่งข้อความ การสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ การส่งไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์(อีเมล) การให้บริการเชื่อมต่อกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกเพื่อการสื่อสารโทรคมนาคม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารของประเทศจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า **中国** และคำว่า China เป็นชื่อประเทศจีน นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

中国移动
China Mobile

มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/China_Mobile แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาบริษัทและบริการของผู้ותרณ์ในประเทศจีน (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ google แสดงการค้นหาคำว่า China Mobile (จำนวน 2 แผ่น) (ไม่ปรากฏวันที่) เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ

/นิตยสาร

นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170105351



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 122/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170141357)

พิที อินโดฟู้ด ชุกเชส มาคเมอร์ ทีบีเค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอินโดนีเซีย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
ก๋วยเตี๋ยว พาสต้า มักกะโรนี เส้นหมี่อิตาเลียน ซอสมะเขือเทศ ซอสพริก เครื่องเทศ เครื่องปรุงรสทำจาก
เครื่องเทศ ซอสปรุงรส ขนมลูกกวาด เครื่องแกง เครื่องดื่มทำจากช็อกโกแลตเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจาก
โกโก้เป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากกาแฟเป็นหลัก เครื่องดื่มทำจากชาเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่
170141357

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **POP•ME** ทะเบียนเลขที่ ค294900 (คำขอเลขที่ 702326)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 72/2567 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า POP MIE รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POP แปลว่า ยอดนิยม และพจนานุกรม Tuttle Concise Indonesian Dictionary คำว่า MIE หมายถึง “noodles (ก๋วยเตี๋ยว, อาหารที่เป็นเส้น)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก๋วยเตี๋ยวหรืออาหารที่เป็นเส้นที่เป็นที่นิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ก๋วยเตี๋ยว พาสต้า มักกะโรนี เส้นหมี่อิตาเลียน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ก๋วยเตี๋ยวหรืออาหารที่เป็นเส้นที่เป็นที่นิยมหรือได้รับความนิยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้า POP MIE เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นและมีลักษณะเพี้ยนพอนำมา



ให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า POP MIE แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้านี้ยังมีการใช้อย่างแพร่หลาย เป็นที่รู้จักในกลุ่มผู้บริโภคทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยมีการจำหน่ายแพร่หลายโดยใช้เครื่องหมายการค้า



กับตัวสินค้า มีการทำการตลาดและโฆษณา มีการจัดแสดงสินค้าในงาน Thaifex 2019 ในงานแสดงสินค้าอาหารปี 2562 (THAIFEX World of Food Asia ณ ศูนย์แสดงสินค้าอิมแพ็ค เมืองทองธานี)

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

POP•MIE

ทะเบียนเลขที่ ค294900 (คำขอเลขที่ 702326) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 6 ตัว คือ P O P M I และ E ในลักษณะตัวหนา โดยมีการออกแบบตัวอักษรในลักษณะโค้งมนที่มีขอบ และจัดวางเป็นสองบรรทัด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ P O P M และ E ในลักษณะตัวบาง โดยมีรูปร่างกลมจัดวางคั่นกึ่งกลางระหว่างคำประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า ป๊อป มี หรือ ป๊อป หมี่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ป๊อป มี นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POP แปลว่า ยอดนิยม และพจนานุกรม Tuttle Concise Indonesian Dictionary คำว่า MIE หมายถึง “noodles (ก๋วยเตี๋ยว, อาหารที่เป็นเส้น)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก๋วยเตี๋ยวหรืออาหารที่เป็นเส้นที่เป็นที่นิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ก๋วยเตี๋ยว พาสต้า มักกะโรนี เส้นหมี่อิตาเลียน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าก๋วยเตี๋ยวหรืออาหารที่เป็นเส้นที่เป็นที่นิยมหรือได้รับความนิยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ หน้าเว็บไซต์ Shopee แสดงข้อมูลและภาพสินค้า



และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

(ข้อมูล ณ วันที่ 13 พฤศจิกายน

2567) ภาพถ่ายชั้นวางสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (Cambodia Iraq Jordan Malaysia Taiwan) และกลางอ้างในคำชี้แจง (ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567) ว่า “มีการจำหน่ายแพร่หลายโดยใช้



เครื่องหมายการค้า

กับตัวสินค้า มีการทำการตลาดและโฆษณา มีการจัดแสดงสินค้าในงาน

Thaifex 2019 ในงานแสดงสินค้าอาหารปี 2562 (THAIFEX World of Food Asia ณ ศูนย์แสดงสินค้า อิมแพ็ค เมืองทองธานี)” นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อ ออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้ เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่ สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอ จดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน

/พอสมควร

พอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอขึ้นทูลเกล้าฯ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอขึ้นทูลเกล้าฯ ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงภาพถ่ายชิ้นวางสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170141357



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 123/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MemoPlus** (คำขอเลขที่ 170144978)

ชั้นโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย ฟิทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MemoPlus** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก สารอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดจากไก่ใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุงร่างกาย รอยัลเยลลี่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันตับปลา แร่ธาตุใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมวิตามินใช้ในทางการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ด เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้วิตามินรวมใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดเกสรดอกไม้อใช้ในทางการแพทย์ กรดอะมิโนใช้ในทางการแพทย์ โยอาหารของเอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ชาใช้ในทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ รากไม้อใช้ในทางการแพทย์ ดอกยี่หระใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคอลลาเจนเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์ คอลลาเจนใช้ในทางการแพทย์ โสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพทำจากผลไม้ อาหารเสริมสุขภาพทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมความแข็งแรงทำจากผัก อาหารเสริมความแข็งแรงทำจากผลไม้ อาหารเสริมความแข็งแรงทำจากคอลลาเจน จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ปลาไม่มีชีวิต สัตว์ปีกไม่มีชีวิต สัตว์ล่าไม่มีชีวิต สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ชุปไก่สกัด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จ สารสกัดจากผลไม้ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร เยลลี่ แยม ไข่

/นมใช้ดื่ม

นมใช้ดื่ม อาหารทำจากนม น้ำมันใช้รับประทานได้ ไขมันใช้รับประทานได้ รังนกใช้บริโภค กระเทียมที่ถนอมสภาพแล้ว รังนกในรูปอาหารเสริมสุขภาพ เกสรผึ้งใช้เป็นอาหารเสริมสุขภาพ โสมที่ผ่านกรรมวิธี และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม น้ำโซดา น้ำดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยรังนก เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยชุปโกสกีด ผงใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม เครื่องดื่มคอลลาเจน ทำจากสารสกัดจากผลไม้และผักไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170144978

นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจาก

MEMO-BRIGHT

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เมมโม-ไบรท์**

MEMOBRITE

ทะเบียนเลขที่ ค229071 (คำขอเลขที่ 585485) คำว่า **เมมโมไบรท์** ทะเบียนเลขที่ ค229072 (คำขอเลขที่

เมมโม

585486) คำว่า **MEMO** ทะเบียนเลขที่ ค251932 (คำขอเลขที่ 627353) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า Plus (เพราะเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 81/2567 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

MemoPlus

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MemoPlus** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Plus หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Memo เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Memorandum (บันทึก) นอกจากนี้ยังเป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าวแล้วสามารถเข้าใจได้ว่าหมายถึง Memory (ความจำ) ส่วนคำว่า Plus ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น, เป็นพิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การบันทึกหรือความจำที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันตับปลา แร่ธาตุใช้ในการแพทย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในการแพทย์ อาหารเสริม วิตามินใช้ในการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ด เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ วิตามินรวมใช้ในการแพทย์ โสมใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพ ทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพ ทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่า

ทางโภชนาการทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผลไม้ ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซุปไก่สกัด ผลไม้ที่ถนอม สภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จ สารสกัดจากผลไม้ ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร โสมที่ผ่านกรรมวิธี ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สารสกัด จากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ประกอบ ด้วยซุปไก่สกัด เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช้ในการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเมื่อทานแล้วจะช่วยเพิ่มความจำหรือการจดจำให้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **MemoPlus** ของผู้ותרณ์สามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายการค้าได้เป็นอย่างดีมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ตามความในมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้ותרณ์ได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์และออกแบบเครื่องหมายการค้า **MemoPlus** นี้ขึ้น โดยคัดเลือกนำเอาตัวอักษรโรมันมาประสมจัดเรียงติดกันตามอำเภอใจ เป็นคำว่า “MemoPlus” ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมมาใช้เป็นเครื่องหมาย จนเกิดเป็นลักษณะเฉพาะพิเศษที่สามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของสินค้าของผู้ותרณ์ได้โดยชัดแจ้ง อีกทั้ง ยังไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดใช้เครื่องหมายการค้าในลักษณะเช่นเดียวกับของผู้ותרณ์มาก่อน

/2. เครื่องหมายการค้า

2. เครื่องหมายการค้า **MemoPlus** ของผู้อุทธรณ์ มีใช้คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอรับความคุ้มครองโดยตรงในทันทีแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบจะได้รับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยเป็นเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ใช้ความคิดสร้างสรรค์ในการออกแบบขึ้น โดยเป็นการนำเอาตัวอักษรโรมัน มาประสมจัดวางชิดกันตามอำเภอใจ (Arbitrary arrangement) เป็นคำว่า “MemoPlus” ซึ่งรวมกันเป็นคำที่ไม่อาจแปลความได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่ปรากฏความหมายใดๆ ตามพจนานุกรม คำดังกล่าวจึงมีใช้คำที่อาจสื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ทราบถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าได้เลยโดยสิ้นเชิง

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MemoPlus** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

MEMO-BRIGHT

MEMOBRITE

คำว่า **เมมโม-ไบรท์** ทะเบียนเลขที่ ค229071 (คำขอเลขที่ 585485) คำว่า **เมมโมไบรท์** ทะเบียน

เมมโม

เลขที่ ค229072 (คำขอเลขที่ 585486) คำว่า **MEMO** ทะเบียนเลขที่ ค251932 (คำขอเลขที่ 627353) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า MemoPlus แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค229071 เป็นคำว่า MEMO-BRIGHT และคำว่า เมมโม-ไบรท์ จัดวางเป็นสองบรรทัด ทะเบียนเลขที่ ค229072 เป็นคำว่า MEMOBRITE และคำว่า เมมโมไบรท์ จัดวางเป็นสองบรรทัด ทะเบียนเลขที่ ค251932 เป็นคำว่า เมมโม และคำว่า MEMO จัดวางเป็นสองบรรทัด อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายยังมีคำในพยางค์หลังระหว่างคำว่า Plus กับ BRIGHT หรือ BRITE ที่มีความแตกต่างกันชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมมโมพลัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค229071 เรียกขานได้ว่า เมมโม-ไบรท์ ทะเบียนเลขที่ ค229072 เรียกขานได้ว่า เมมโมไบรท์ ทะเบียนเลขที่ ค251932 เรียกขานได้ว่า เมมโม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมมีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผูุ้ทธิธรรม คำว่า **MemoPlus** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผูุ้ทธิธรรม
จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Plus หรือภาคส่วนใดภาคส่วน
หนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด

แม้ผูุ้ทธิธรรมกล่าวอ้างในคำชี้แจง (แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 สรุปได้ว่า

“ผูุ้ทธิธรรมได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์และออกแบบเครื่องหมายการค้า **MemoPlus** นี้ขึ้น โดยคัดเลือก
นำเอาตัวอักษรโรมันมาประสมจัดเรียงติดกันตามอำเภอใจ เป็นคำว่า “MemoPlus” ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มี
ความหมายตามพจนานุกรมมาใช้เป็นเครื่องหมาย หรือเป็นเครื่องหมายที่ผูุ้ทธิธรรมใช้ความคิดสร้างสรรค์ใน
การออกแบบขึ้น โดยเป็นการนำเอาตัวอักษรโรมัน มาประสมจัดวางติดกันตามอำเภอใจ (Arbitrary
arrangement) เป็นคำว่า “MemoPlus” ซึ่งรวมกันเป็นคำที่ไม่อาจแปลความได้ เครื่องหมายการค้าของ
ผูุ้ทธิธรรมรายนี้จึงเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่ปรากฏความหมายใด ๆ ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมคำว่า MemoPlus ดังกล่าวแล้ว ผูุ้ทธิธรรมได้มีการใช้อักษรโรมัน M ตัวแรก
ของคำว่า Memo เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Memo**) และอักษรโรมัน P ตัวแรกของคำว่า Plus เป็นตัวพิมพ์ใหญ่
(**Plus**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของ
ผูุ้ทธิธรรมที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำใน
ลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ
ผูุ้ทธิธรรมนอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ
เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธิธรรมด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ
เข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า MemoPlus
เรียกขานได้ว่า เมมโมพลัส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Memo และคำว่า Plus สามารถแยก
ออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Memo เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า
Memorandum (บันทึก) นอกจากนี้ยังเป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าวแล้วสามารถเข้าใจได้ว่า
หมายถึง Memory (ความจำ) ส่วนคำว่า Plus ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น, เป็นพิเศษ
เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การบันทึกหรือความจำที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้
/กับสินค้า

กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันดับปลา แร่ธาตุใช้ในการแพทย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมวิตามินใช้ในการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ด เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในการแพทย์ เครื่องดื่ม น้ำผลไม้วิตามินรวมใช้ในการแพทย์ โสมใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริม สุขภาพทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผลไม้ ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซุปไก่สกัด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จ สารสกัด จากผลไม้ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร โสมที่ผ่านกรรมวิธี ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ประกอบ ด้วยซุปไก่สกัด เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช้ในการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเมื่อทานแล้วจะช่วยให้เพิ่มความจำหรือการจดจำให้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144978



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 124/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Memo+** (คำขอเลขที่ 170144979)

ชั้นโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

Memo+ สังกัดบริษัท ไดยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Memo+** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ
 สินค้า อาหารสำหรับเด็กทารก สารอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดจากไก่ใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุง
 ร่างกาย รอยัลเยลลี่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำมันตับปลา แร่ธาตุใช้ในทางการแพทย์ เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์
 อาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม
 วิตามินใช้ในทางการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ด เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้วิตามิน
 รวมใช้ในทางการแพทย์ สารสกัดเกสรดอกไม้อใช้ในทางการแพทย์ กรดอะมิโนใช้ในทางการแพทย์ โยอาหารของ
 เอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ ชาใช้ในทางการแพทย์ สมุนไพรใช้ในทางการแพทย์
 รากไม้อใช้ในทางการแพทย์ ดอกยี่หระใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่มีคอลลาเจนเป็นหลักใช้ในทางการแพทย์
 คอลลาเจนใช้ในทางการแพทย์ โสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพทำ
 จากผลไม้ อาหารเสริมสุขภาพทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริม
 ทำจากคอลลาเจน สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ
 ทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมความแข็งแรงทำจากผัก
 อาหารเสริมความแข็งแรงทำจากผลไม้ อาหารเสริมความแข็งแรงทำจากคอลลาเจน จำพวกที่ 29 รายการสินค้า
 เนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ปลาไม่มีชีวิต สัตว์ปีกไม่มีชีวิต สัตว์ล่าไม่มีชีวิต สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ชุปไก่
 สกัด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จ สาร
 สกัดจากผลไม้ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร เยลลี่ แยม ไข่

/นมใช้ดื่ม

นมใช้ดื่ม อาหารทำจากนม น้ำมันใช้รับประทานได้ ไขมันใช้รับประทานได้ รังนกใช้บริโภค กระเทียมที่ถนอม
สภาพแล้ว รังนกในรูปอาหารเสริมสุขภาพ เกสรผึ้งใช้เป็นอาหารเสริมสุขภาพ โสมที่ผ่านกรรมวิธี และจำพวกที่
32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม น้ำโซดา น้ำดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผัก
น้ำผักคั้น สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยรังนก เครื่องดื่มที่
ประกอบด้วยชุปโกโก้ ผงใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้
ทำน้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม เครื่องดื่มคอลลาเจน
ทำจากสารสกัดจากผลไม้และผักไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170144979

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

MEMO-BRIGHT

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เมมโม-ไบรท์** ทะเบียนเลขที่ ค229071 (คำขอเลขที่ 585485) คำว่า

MEMOBRITE

เมมโม

เมมโมไบรท์

ทะเบียนเลขที่ ค229072 (คำขอเลขที่ 585486) คำว่า **MEMO** ทะเบียนเลขที่ ค
251932 (คำขอเลขที่ 627353) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 81/2567 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

Memo+

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Memo+** รายนี้ ตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Memo เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Memorandum
(บันทึก) นอกจากนี้ยังเป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าวแล้วสามารถเข้าใจได้ว่าหมายถึง Memory
(ความจำ) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย + (ซึ่งหมายถึง บวก หรือเพิ่มขึ้น) ในลักษณะนี้
จึงสื่อความหมายได้ว่า การบันทึกหรือความจำที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
น้ำมันตับปลา แร่ธาตุใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในทางการแพทย์ อาหาร
เสริมวิตามิน ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ด เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในทางการแพทย์

/เครื่องดื่ม

เครื่องดื่มน้ำผลไม้วิตามินรวม ใช้ในทางการแพทย์ โสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่า

ทางโภชนาการทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผลไม้ ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ชูบโก่สกัด ผลไม้ที่ถนอม สภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จ สารสกัดจากผลไม้ ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร โสมที่ผ่านกรรมวิธี ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สารสกัด จากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น สารสกัดจากผัก ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ประกอบด้วย ชูบโก่สกัด เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเมื่อทานแล้ว จะช่วยเพิ่มความจำหรือการจดจำให้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **Memo+** ของผู้ותרณ์สามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องหมายการค้าได้เป็นอย่างดีมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ตามความในมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้ותרณ์ได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์และออกแบบเครื่องหมายการค้า **Memo+** นี้ขึ้น โดยคัดเลือกนำเอาตัวอักษรโรมัน คำว่า “Memo+” ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมมาใช้เป็นเครื่องหมาย จนเกิดเป็นลักษณะเฉพาะพิเศษที่สามารถสื่อถึงความเป็นเจ้าของสินค้าของผู้ותרณ์ได้โดยชัดแจ้ง อีกทั้ง ยังไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดใช้เครื่องหมายการค้าในลักษณะเช่นเดียวกับของผู้ותרณ์มาก่อน

2. เครื่องหมายการค้า **Memo+** ของผู้ותרณ์ มิใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้ותרณ์ขอรับความคุ้มครองโดยตรงในทันทีแต่อย่างใด จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะชอบที่จะได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยเป็นเครื่องหมายที่ผู้ותרณ์ใช้ความคิดสร้างสรรค์ในการออกแบบขึ้น โดยเป็นการนำเอาคำว่า “Memo” มาใช้ร่วมกับสัญลักษณ์ + ตามอำเภอใจ (Arbitrary arrangement) เป็นคำว่า “Memo+” ซึ่งรวมกันเป็นคำที่

/ไม่อาจแปล

ไม่อาจแปลความได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้จึงเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่ปรากฏความหมายใดๆ ตามพจนานุกรม คำดังกล่าวจึงมิใช่คำที่อาจสื่อให้สาธารณชนที่พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ทราบถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าได้เลยโดยสิ้นเชิง

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Memo+** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MEMO-BRIGHT** **MEMOBRITE**

เมมโม-ไบรท์ ทะเบียนเลขที่ ค229071 (คำขอเลขที่ 585485) คำว่า เมมโมไบรท์ ทะเบียนเลขที่

เมมโม

ค229072 (คำขอเลขที่ 585486) คำว่า **MEMO** ทะเบียนเลขที่ ค251932 (คำขอเลขที่ 627353) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า Memo+ แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค229071 เป็นคำว่า MEMO-BRIGHT และคำว่า เมมโม-ไบรท์ จัดวางเป็นสองบรรทัด ทะเบียนเลขที่ ค229072 เป็นคำว่า MEMOBRITE และคำว่า เมมโมไบรท์ จัดวางเป็นสองบรรทัด ทะเบียนเลขที่ ค251932 เป็นคำว่า เมมโม และคำว่า MEMO จัดวางเป็นสองบรรทัด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เมมโมพลัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค229071 เรียกขานได้ว่า เมมโม-ไบรท์ ทะเบียนเลขที่ ค229072 เรียกขานได้ว่า เมมโมไบรท์ ทะเบียนเลขที่ ค251932 เรียกขานได้ว่า เมมโม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเอิญหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Memo+** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจง (แบบ ก. 20) ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์และออกแบบ

เครื่องหมายการค้า **Memo+** นี้ขึ้น โดยคัดเลือกนำเอาตัวอักษรโรมัน คำว่า “Memo+” ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมมาใช้เป็นเครื่องหมาย หรือเป็นเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ใช้ความคิด

สร้างสรรค์ในการออกแบบขึ้น โดยเป็นการนำเอาคำว่า “Memo” มาใช้ร่วมกับสัญลักษณ์ + ตามอำเภอใจ (Arbitrary arrangement) เป็นคำว่า “Memo+” ซึ่งรวมกันเป็นคำที่ไม่อาจแปล ความได้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณรายนี้จึงเป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่ปรากฏความหมายใด ๆ ตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณคำว่า Memo+ ดังกล่าวแล้ว ผู้ותרณได้มีการใช้อักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Memo เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Memo**) และมีเครื่องหมาย + จัดวางต่อท้ายคำดังกล่าว ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกและมีเครื่องหมาย + จัดวางต่อท้ายคำในลักษณะนี้ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและเครื่องหมายดังกล่าวออกเป็นสองส่วนได้ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำและเครื่องหมายในลักษณะแยกเป็นส่วนแต่ละส่วนจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณนอกจากอักษรโรมันและเครื่องหมายที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Memo+ เรียกขานได้ว่า เมมโมพลัส แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันแต่คำว่า Memo และเครื่องหมาย + สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Memo เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Memorandum (บันทึก) นอกจากนี้ยังเป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าวแล้วสามารถเข้าใจได้ว่าหมายถึง Memory (ความจำ) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย + (ซึ่งหมายถึง บวก หรือเพิ่มขึ้น) ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การบันทึกหรือความจำที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันดับปลา แร่ธาตุใช้ในทางการแพทย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริม วิตามินใช้ในทางการแพทย์ วิตามินชนิดเม็ด เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ วิตามินรวมใช้ในทางการแพทย์ โสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพ ทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผลไม้ ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ชุปไก่สัດ ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้ง ผลไม้ปรุงสำเร็จ ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแห้ง ผักที่ปรุงสำเร็จ สารสกัดจากผลไม้ใช้เป็นอาหาร สารสกัดจากผักใช้เป็นอาหาร โสมที่ผ่านกรรมวิธี ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มรสผัก น้ำผักคั้น สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยชุปไก่สัດ เครื่องดื่มทำจากโสมไม่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

ของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเมื่อทานแล้วจะช่วยเหลือเพิ่มความจำหรือการจดจำให้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170144979



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 125/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOLF PRIDE** (คำขอเลขที่ 170137805)

อีตัน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOLF PRIDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ที่จับไม้
กอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137805

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า



1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค109474 (คำขอเลขที่ 379997) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า GOLF
เพราะเป็นคำที่ใช้ทั่วไปในรายการที่ยื่นขอ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 76/2567 เมื่อวันที่ 5 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GOLF PRIDE** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า GOLF หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLF แปลว่า กีฬากอล์ฟ, กอล์ฟ, ตีกอล์ฟ คำว่า PRIDE แปลว่า สิ่งที่ดีที่สุด และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า GOLF แปลว่า กอล์ฟ คำว่า PRIDE แปลว่า สิ่งที่ดีที่สุด และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GOLF แปลว่า กีฬากอล์ฟ คำว่า PRIDE แปลว่า สิ่งที่สุดยอดหรือดีเลิศ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ดีที่สุดสำหรับกีฬากอล์ฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ที่จับไม้กอล์ฟ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่จับไม้กอล์ฟที่ดีที่สุดสำหรับกีฬากอล์ฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2567 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ดังนี้

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า **GOLF PRIDE** ไม่ได้แปลว่า “ดีที่สุดสำหรับกอล์ฟ” และแม้จะมีความหมายดังกล่าวตามที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าแปลก็ตาม แต่ก็มิได้ชี้ให้เห็นโดยตรงถึงลักษณะของสินค้าที่จับไม้กอล์ฟ จึงไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า อันจะต้องห้ามตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แต่อย่างใด อีกทั้งคณะกรรมการฯ แปลโดยอาศัยเพียงพจนานุกรมที่จัดพิมพ์ภายในประเทศเพียงแหล่งเดียว และได้แปลโดยผ่านกระบวนการคิดหรือพิจารณาผ่านขั้นตอนหลายชั้น ไม่ใช่พิจารณาจากความหมายของเครื่องหมายที่ปรากฏต่อสาธารณชน ดังนั้น สาธารณชนย่อมไม่อาจเข้าใจโดยทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้คือสินค้าประเภทใดหรือมีคุณสมบัติอย่างไร

/2. เครื่องหมายการค้า

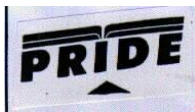


2. เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **PRIDE** ทะเบียนเลขที่ ค109474 (คำขอเลขที่ 379997) ได้รับการยอมรับว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว อันเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า **GOLF PRIDE** รายนี้ ด้วยเหตุนี้ การปฏิเสธเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมาย ย่อมเป็นสิ่งที่ขัดแย้งกับแนวพิจารณาของกรมทรัพย์สินทางปัญญา สำนักงานเครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GOLF PRIDE** ไม่ได้แปลว่า “ดีที่สุดสำหรับกอล์ฟ” แต่เมื่อแปลรวมกันมีความพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรมจึงเป็นคำประดิษฐ์

4. บริษัทผู้อุทธรณ์ได้ใช้ โฆษณา และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ให้แก่สาธารณชนในประเทศไทยมาเป็นเวลานานอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GOLF PRIDE** ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



คำว่า **PRIDE** ทะเบียนเลขที่ ค109474 (คำขอเลขที่ 379997) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **GOLF PRIDE** แต่เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า **PRIDE** โดยมีแถบเส้นขีดหน้าจัดวางอยู่ด้านบน และมีรูปสามเหลี่ยมจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กอล์ฟ ไพร์ด ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไพร์ด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GOLF PRIDE** รายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ

/ของตน

ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า GOLF หรือภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายนี้ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GOLF แปลว่า กีฬากอล์ฟ, กอล์ฟ, ดีกอล์ฟ คำว่า PRIDE แปลว่า สิ่งที่ดีที่สุด และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า GOLF แปลว่า กอล์ฟ คำว่า PRIDE แปลว่า สิ่งที่ดีที่สุด และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GOLF แปลว่า กีฬากอล์ฟ คำว่า PRIDE แปลว่า สิ่งที่สุดยอดหรือดีเลิศ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สิ่งที่ดีที่สุดสำหรับกีฬากอล์ฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ที่จับไม้กอล์ฟ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่จับไม้กอล์ฟที่ดีที่สุดสำหรับกีฬากอล์ฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบการพิจารณาคำอุทธรณ์และคำชี้แจงเพิ่มเติม ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อ ที่อยู่ของร้านค้า ซึ่งจำหน่ายสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ให้แก่ลูกค้าภายในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2555 - 2563 สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายและปริมาณสินค้าที่จำหน่ายได้ในแต่ละปี ในช่วงปีพ.ศ. 2555 - 2563 สำเนาภาพถ่ายแสดงบริเวณหน้าร้านค้า ชั้นวางสินค้าที่จัดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

Golf Pride®

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงการส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ותרณ์ให้แก่สาธารณชนในประเทศไทย และการส่งเสริมการขายผ่านทางร้านจำหน่ายสินค้าที่จัดขึ้นในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2562

ภายใต้เครื่องหมาย **Golf Pride®** สำเนาแคตตาล็อกแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย **Golf Pride®** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าให้แก่บริษัทตัวแทนของผู้ותרณ์ที่อยู่ในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2553-2562 สำเนาใบ invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าให้แก่บริษัทตัวแทนของผู้ותרณ์ที่อยู่ในประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2564 - 2567 นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตาม

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบ

/ความ

ความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอขึ้นทูลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอขึ้นทูลได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**Golf Pride®**) ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**GOLF PRIDE**)

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563 (หน้าที่ 7-8 (หัวข้อ 1.2 ก. และข.)) และคำชี้แจง (หนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง แบบ ก.20) ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2567 (หน้าที่ 6, 13-15) ถึงความมีชื่อเสียงและความแพร่หลายในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยอ้างถึงบรรดาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้เสนอไว้แล้วพร้อมกับคำขอจดทะเบียนนี้ (ก. หลักฐานจากบริษัท คอสโมแปซิฟิก จำกัด...สำเนาโบรชัวร์ แค็ตตาล็อกที่แสดงการโฆษณาสินค้าที่จับไม้กอล์ฟ, สำเนาใบอินวอยส์ส่งสินค้า ปีพ.ศ. 2544-2551, สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีอย่างย่อ ปีพ.ศ. 2539-2551 และหลักฐานจากบริษัท เกรทมินเนอวา เทรต จำกัด...สำเนาใบอินวอยส์แสดงการนำเข้าที่จับไม้กอล์ฟ, ตัวอย่างโบรชัวร์ แค็ตตาล็อกของ GREAT MINERVA GOLF, ตัวอย่างนิตยสารฉบับในปี พ.ศ. 2547 พ.ศ. 2548 พ.ศ. 2549) นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานทางทะเบียนและในสารบบเครื่องหมายการค้าทั้งหมดที่ผู้อุทธรณ์ได้นำส่งต่อนายทะเบียนตั้งแต่วันยื่นคำขอเลขที่ 170137805 รายนี้ และนำเสนอเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในชั้นอุทธรณ์ในคำขอเลขที่ 170137805 รายนี้ ก็ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการนำเสนอเอกสารหลักฐานข้างต้นตามที่กล่าวอ้างต่อนายทะเบียนหรือคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

แต่อย่างใด อีกทั้งก็ไม่ปรากฏแบบบัญชีเอกสารหรือหลักฐานประกอบอุทธรณ์ที่ยื่นประกอบเพื่อนำส่งเอกสารหลักฐานข้างต้นตามที่กล่าวอ้างต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ดังนั้น การกล่าวอ้างถึงเอกสารหลักฐานข้างต้นจึงเป็นเพียงการกล่าวอ้างลอยๆ หรือผิดหลง โดยผู้อุทธรณ์ไม่ได้้นำส่งเอกสารหลักฐานข้างต้นตามที่กล่าวอ้างเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า การกล่าวอ้างถึงเอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงไม่น่าหนักใจรับฟัง ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์นำส่งเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์ และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค109474 (คำขอเลขที่ 379997) และเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170137805



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 126/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Bio-Oil** (คำขอเลขที่ 170104348)

เจนีวา ลาบอราตอรีส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Bio-Oil** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า บาล์มใช้บำรุงผิวหน้าที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ บาล์มใช้บำรุงผิวที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ลิปปาล์ม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงเล็บ ครีมบำรุงผิว ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนริมฝีปาก ดินสอเขียนคิ้ว เจลนวดไม่ใช่ในทางการแพทย์ น้ำมันบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันบำรุงผิวหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ น้ำหอม สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นจากพืชใช้ทาผิวกาย ครีมจากพืชใช้ทาผิวกาย โลชั่นจากพืชใช้ทาผิวหน้า ครีมจากพืชใช้ทาผิวหน้า ครีมมาสก์หน้าใช้เสริมสวย แผ่นมาสก์หน้าใช้เสริมสวย ครีมบำรุงผิวหน้า ลิปกอส ลิปสติก เจลล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอางที่ไม่มีโอเอสผสม สบู่ก้อน สารทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นเพื่อสุขอนามัยส่วนตัวที่ไม่มีโอเอสผสม สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม เจลอาบน้ำ โฟมอาบน้ำ สบู่ทำความสะอาดเท้า ครีมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ สบู่ดับกลิ่น สารดับกลิ่นสำหรับมนุษย์ สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ โลชั่นทาผิวกายใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิวหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นบำรุงเล็บ ครีมบำรุงเล็บ น้ำมันบำรุงเล็บ เจลบำรุงเล็บ ปิโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ทาให้ผิวเป็นสีน้ำตาลที่ไม่มีโอเอสผสมใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม น้ำยาปรับสภาพผม แชมพูสระผม โลชั่นทาหลัง โกนหนวด โลชั่นทาหลังโกนขน สบู่โกนหนวด สบู่โกนขน สารที่เตรียมขึ้นใช้โกนขน สารที่เตรียมขึ้นใช้โกนหนวด น้ำมันใช้ผสมน้ำหอมและสารให้กลิ่นหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170104348

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า Bio-Oil เพราะเป็นคำทั่วไปและถึงถึงลักษณะของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 77/2567 เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า Bio-Oil รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Bio Oil ซึ่งใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Bio Oil ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” และคำว่า Oil ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า น้ำมัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำมันที่มาจากธรรมชาติ และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป <https://www.cosmenet.in.th/cosme-intrend/50406> สรุปได้ว่า “น้ำมันธรรมชาติ คือ น้ำมันที่ได้จากการสกัดจากพืช โดยมีคุณสมบัติแตกต่างจากน้ำมันที่มาจากสัตว์ ตรงที่น้ำมันจากพืชส่วนใหญ่จะอุดมไปด้วยกรดไขมันไม่อิ่มตัว ซึ่งมีประโยชน์ต่อร่างกายมากกว่าน้ำมันที่มาจากสัตว์ แถมยังมีคุณสมบัติในหลากหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นการทำอาหาร บำรุงผิวหน้า ผิวกาย และบำรุงผม” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันบำรุงผิวหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอางที่ไม่มีโอเอสผสม สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม น้ำมันบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาลที่ไม่มีโอเอสผสมใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นสีกม่น้ำมันใช้ผสมน้ำหอมและสารให้กลิ่นหอม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมของน้ำมันที่สกัดจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Bio Oil เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ ดังนี้

1. เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง และสมควรได้รับการจดทะเบียน ซึ่งการแปลคำ Bio-Oil ของคณะกรรมการฯ มีความคลาดเคลื่อนและไม่ถูกต้องอย่างเห็นได้ชัด กล่าวคือ ในตอนแรกคณะกรรมการฯ แปลคำ Bio หมายถึง “เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต” เมื่อพิจารณาตามความหมายนี้ การรวมคำของคำ Bio-Oil ควรหมายถึง “น้ำมันที่เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต” ซึ่งตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า “oil relating to a life or a living thing” อย่างไรก็ตาม การที่คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาและตีความเพิ่มเติมว่า Bio-Oil แปลว่า น้ำมันที่มาจากธรรมชาติ การพิจารณาในลักษณะดังกล่าวนี้ เป็นไปตามอำเภอใจหรือเป็นการพิจารณาในลักษณะของการคาดคะเนหรือการจินตนาการส่วนบุคคลของคณะกรรมการฯ เองเท่านั้น เนื่องจากคณะกรรมการฯ ไม่ได้ให้เหตุผลใดๆ สำหรับการตีความดังกล่าวว่ามีที่มาอย่างไร อีกทั้งความหมายที่คณะกรรมการฯ พิจารณานั้น ควรมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า “oil made from the nature” ไม่ใช่คำว่า Bio-Oil แต่อย่างใด เพราะเป็นคำละคำและไม่สามารถใช้แทนกันได้ ในลำดับต่อมา คณะกรรมการฯ ได้อ้างอิงข้อมูลจากเว็บไซต์เพียงแหล่งเดียว เพื่อตีความความหมายของคำดังกล่าว และสาธารณชนย่อมไม่อาจเข้าใจโดยทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้คือสินค้าประเภทใดหรือมีคุณสมบัติอย่างไร อันไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา 7 วรรคสอง (2) ที่ให้พิจารณาเฉพาะเครื่องหมายการค้าที่เล็งโดยตรงถึงสินค้าที่ขอจดทะเบียนเท่านั้น และเป็นคำประดิษฐ์แล้ว

Bio-Oil



2. เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค414668 (คำขอเลขที่ 867225) ที่ผู้อุทธรณ์จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับการจดทะเบียนแล้ว โดยมีข้อจำกัดความรับผิดชอบของ Bio ด้วยเหตุนี้ การปฏิเสธเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมาย ย่อมเป็นสิ่งที่ขัดแย้งกับแนวพิจารณาของกรมทรัพย์สินทางปัญญา

3. บริษัทผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ โฆษณา และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ให้แก่สาธารณชนในประเทศไทยมาเป็นเวลานานอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า **Bio-Oil** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Bio Oil ซึ่งใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Bio Oil ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” และคำว่า Oil ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า น้ำมัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า น้ำมันที่มาจากธรรมชาติ และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป <https://www.cosmenet.in.th/cosme-intrend/50406> สรุปได้ว่า “น้ำมันธรรมชาติ คือ น้ำมันที่ได้จากการสกัดจากพืช โดยมีคุณสมบัติแตกต่างจากน้ำมันที่มาจากสัตว์ ตรงที่น้ำมันจากพืชส่วนใหญ่จะอุดมไปด้วยกรดไขมันไม่อิ่มตัว ซึ่งมีประโยชน์ต่อร่างกายมากกว่าน้ำมันที่มาจากสัตว์ แถมยังมีคุณประโยชน์ในหลากหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นการทำอาหาร บำรุงผิวหน้า ผิวกาย และบำรุงผม” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันบำรุงผิวหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอางที่ไม่มีโอเอสผสม สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม น้ำมันบำรุงเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาลที่ไม่มีโอเอสผสมใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นใส่ผม น้ำมันใช้ผสมน้ำหอมและสารให้กลิ่นหอม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมของน้ำมันที่สกัดจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Bio Oil เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ INVOICE แสดงการส่งสินค้า Bio-Oil จาก Union-Swiss (Pty) Ltd มายัง Pan Rajdhevee Group Public Company Limited ในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 สำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบส่งสินค้า ของบริษัท แพน ราชเทวี กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) แสดงการจำหน่ายสินค้า Bio Oil ในช่วงปีพ.ศ. 2555 - 2561 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ของบริษัท สปา-ฮาคุโฮโด จำกัด ได้รับเงินจากบริษัท แพน ราชเทวี กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) แสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อูธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 – 2558 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bio-oil.com (เมื่อปี 2012),
หน้าเว็บไซต์ www.cosmenet.in.th (เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2012), หน้าเว็บไซต์
www.healthepress.biz/cosmetics/other/Bio-Oil, หน้าเว็บไซต์ www.panclinic.com แสดงข้อมูล
รายละเอียด ภาพ และการโฆษณาผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่

สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาดความชุ่มชื้น ของผู้อูธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (, ) สำเนา
หน้าเว็บไซต์ www.lazada.co.th (เมื่อเดือนตุลาคม 2015), หน้าเว็บไซต์ www.weloveshopping.com
แสดงการจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่สม่ำเสมอ

ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาดความชุ่มชื้น ของผู้อูธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (, ) สำเนาหน้า
เว็บไซต์ www.thairath.co.th/content แสดงข่าวในหัวข้อ “Bio Oil’ นวัตกรรมใหม่ แก้ปัญหารอยแผลเป็น
ผิวแตกลาย” เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2555 ,หน้าเว็บไซต์ www.banmuang.co.th/2012/10/แพนราชเทวี
ส่งbio-oil/ แสดงข่าวในหัวข้อ “แพน ราชเทวีส่ง ‘Bio Oil’ ครั้งแรกในไทย” เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2555
สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ladyinter.com เมื่อวันที่ 10 พ.ย. 2012, หน้าเว็บไซต์
www.bloggang.com/viewblog , หน้าเว็บไซต์ www.jeban.com , หน้าเว็บไซต์ www.pantip.com , หน้า
เว็บไซต์ www.facebook.com, หน้าเว็บไซต์ Instagram , หน้าเว็บไซต์ www.sononui.com , หน้าเว็บไซต์
www.konvy.com แสดงการรีวิวผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่

สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาดความชุ่มชื้น ของผู้อูธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (, ) สำเนา
เอกสารแสดงนิตยสาร Seventeen เมื่อเดือนธันวาคม 2012 เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม ตุลาคม 2013
เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม 2014 เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน 2015, นิตยสาร รักลูก
เมื่อเดือนมกราคม มีนาคม มิถุนายน กรกฎาคม กันยายน พฤศจิกายน 2013 เดือนมีนาคม เมษายน มิถุนายน
กรกฎาคม กันยายน พฤศจิกายน 2014 เดือนมกราคม มีนาคม พฤษภาคม กรกฎาคม กันยายน 2015,
นิตยสาร เมตติคอลโธม เมื่อเดือนมีนาคม 2014 เดือนมกราคม 2015, นิตยสาร ดิฉัน เมื่อเดือนมกราคม
กุมภาพันธ์ 2013 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม 2014 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม 2015, นิตยสาร Women’s
Health เมื่อเดือนมกราคม 2013 เดือนกันยายน 2014 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน มิถุนายน 2015,
นิตยสาร กุลสตรี เมื่อเดือนมีนาคม เมษายน 2013 เดือนมีนาคม เมษายน 2014 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม
เมษายน 2015, นิตยสาร Real Parenting เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน มิถุนายน สิงหาคม ตุลาคม

/พฤศจิกายน

พศจิกายน ธันวาคม 2013 เดือนกุมภาพันธ์ เมษายน มิถุนายน สิงหาคม ตุลาคม ธันวาคม 2014 เดือน
 กุมภาพันธ์ เมษายน มิถุนายน สิงหาคม ตุลาคม 2015, นิตยสาร บันทีกคุณแม่ เมื่อเดือนมกราคม กุมภาพันธ์
 เมษายน มิถุนายน สิงหาคม ตุลาคม ธันวาคม 2013 เดือนมีนาคม เมษายน พฤษภาคม มิถุนายน สิงหาคม
 ตุลาคม พศจิกายน ธันวาคม 2014 เดือนกุมภาพันธ์ มิถุนายน สิงหาคม ตุลาคม 2015, นิตยสาร Pregnancy
 by Buntuek Khun Mea เมื่อเดือนเมษายน 2014, นิตยสาร เมดิคอลไทม์ เมื่อเดือนมิถุนายน กันยายน 2013
 เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ 2014 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม 2015, นิตยสาร ELLE THAILAND เมื่อเดือน
 มกราคม มีนาคม เมษายน 2013 เดือนเมษายน พฤษภาคม มิถุนายน 2014 เดือนเมษายน พฤษภาคม
 มิถุนายน 2015, นิตยสาร สดส์ปาร์ต เมื่อเดือนเมษายน มิถุนายน กรกฎาคม 2013 เดือนเมษายน พฤษภาคม
 มิถุนายน 2014 เดือนเมษายน พฤษภาคม 2015, นิตยสาร Lisa เมื่อเดือนมิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม
 กันยายน ตุลาคม 2013 เดือนมกราคม พฤษภาคม มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม กันยายน 2014 เดือน
 เมษายน มิถุนายน กรกฎาคม 2015, นิตยสาร WOMEN+ เมื่อเดือนมกราคม ตุลาคม พศจิกายน ธันวาคม
 2013 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม 2014 เดือนมกราคม มิถุนายน กรกฎาคม
 สิงหาคม 2015, นิตยสาร วงการยา เมื่อเดือนกันยายน พศจิกายน 2013 เดือนมิถุนายน สิงหาคม 2014
 เดือนมิถุนายน สิงหาคม ตุลาคม 2015, นิตยสาร COSMOPOLITAN เมื่อเดือนเมษายน มิถุนายน กรกฎาคม
 สิงหาคม กันยายน 2013 เดือนกรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม 2014 เดือนกรกฎาคม สิงหาคม
 กันยายน 2015, นิตยสาร Pharma Time เมื่อเดือนสิงหาคม กันยายน ตุลาคม พศจิกายน 2013 เดือน
 กรกฎาคม กันยายน พศจิกายน 2014 เดือนกรกฎาคม กันยายน 2015, นิตยสาร ขวัญเรือน เมื่อเดือน
 มกราคม กันยายน ตุลาคม 2013 เดือนกันยายน ตุลาคม 2014 เดือนกันยายน ตุลาคม 2015, นิตยสาร
 Health Today เมื่อเดือนมกราคม มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม 2013 เดือนพฤษภาคม กันยายน ตุลาคม
 พศจิกายน ธันวาคม 2014 เดือนกันยายน ตุลาคม 2015, นิตยสาร Cleo เมื่อเดือนตุลาคม พศจิกายน
 ธันวาคม 2013 เดือนตุลาคม พศจิกายน ธันวาคม 2014 เดือนตุลาคม 2015, นิตยสาร OK! เมื่อเดือน
 มกราคม เมษายน มิถุนายน 2013 เดือนตุลาคม พศจิกายน ธันวาคม 2014 เดือนมิถุนายน ตุลาคม 2015,
 นิตยสาร วงการแพทย์ เมื่อเดือนตุลาคม พศจิกายน ธันวาคม 2013 เดือนตุลาคม พศจิกายน ธันวาคม
 2014 เดือนตุลาคม 2015, นิตยสาร เพื่อนแพน เมื่อเดือนมกราคม กุมภาพันธ์ กันยายน พศจิกายน 2013
 เดือนมกราคม กันยายน 2014, นิตยสาร Slimming เมื่อเดือนมิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม
 2013 เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน มิถุนายน 2014, นิตยสาร แพรว เมื่อเดือนพศจิกายน ธันวาคม
 2013 เดือนพศจิกายน ธันวาคม 2014, นิตยสาร WELL MAGAZINE เมื่อเดือนมกราคม 2013, นิตยสาร

/Nursing Time

Nursing Time เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2013, นิตยสาร Mother's Digest เมื่อเดือนสิงหาคม ตุลาคม ธันวาคม 2014, นิตยสาร A day Bulletin เมื่อเดือนธันวาคม 2012, นิตยสาร In Magazine เมื่อเดือนธันวาคม 2012 และสำเนาหนังสือพิมพ์ "Siam Bunteung", หนังสือพิมพ์ "Daily Newspaper" เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2012 แสดงข้อมูลและบทความเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิว

ไม่สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาดความชุ่มชื้น ภายใต้เครื่องหมาย ( , ) สำเนาเอกสาร แสดงภาพรางวัล HBW Award (Health, Wellness and Beauty Award) ที่ผู้ถือหุ้นได้รับจากร้าน WATSONS ในปี 2013 – 2015 ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาใบโบรชัวร์ แสดงข้อมูล ภาพ และการโฆษณาผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ

ผิวขาดความชุ่มชื้น ของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย ( , ) เมื่อเดือนตุลาคม พฤศจิกายน ธันวาคม 2012, เดือนมกราคม มีนาคม เมษายน มิถุนายน กรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม พฤศจิกายน ธันวาคม 2013, เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม พฤษภาคม 2014 และเดือนมกราคม กุมภาพันธ์ มีนาคม พฤษภาคม กรกฎาคม สิงหาคม กันยายน ตุลาคม พฤศจิกายน 2015 สำเนาภาพถ่าย Window Sticker ภาพถ่ายชั้นวางสินค้า (Shelf) และสถานที่จำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาดความชุ่มชื้น ของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย เช่น ร้าน Boots, Watsons, Tesco Lotus , Big C, Big C Hypermarket, Big C Pure, The Mall, Tops, Smart Clinic, Dr.Visan Clinic, Dr.Tavorn Clinic, Dr.Sarawin Clinic, Dr.Supattra Clinic, Dr.Maroot Clinic, OGenki, SP Pharmacy, ศูนย์ยานาโชค, Family Care Pharmacy, Sirvej, Morya Sapanmai, นรินทร์เภสัช, ไพศาล ฟาร์มาซี, คลังสุขภาพ, ห้างไพลัสเภสัช, เจริญผล, Icare Health, แพมีลี ดรัก, JamFa Phol Pharmacy, Ranya&Moom Nang Sue, Muattaya Phesaj, Ya Baan Khlong เป็นต้น ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  , )

ในช่วงปี 2012 – 2015 (พ.ศ. 2555 - 2558) สำเนาภาพถ่ายงานสัมมนา การฝึกอบรม การส่งเสริมการขายกับทางโรงพยาบาล และการจัดบูธโฆษณาประชาสัมพันธ์ ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาดความชุ่มชื้น ของผู้ถือหุ้น

ภายใต้เครื่องหมาย ( ,  , ) ในช่วงปี 2013 – 2014 สำเนาตัวอย่างกล่องบรรจุภัณฑ์ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวเฉพาะเจาะจงสำหรับแผลเป็น ผิวแตกลาย สีผิวไม่สม่ำเสมอ ผิวเสื่อมสภาพ ผิวขาด

/ความชุ่มชื้น

ความชุ่มชื้น ภายใต้เครื่องหมาย (Bio-Oil, ) สำเนาเอกสารแสดงการสรุปค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้า Bio-Oil ของบริษัท แพน ราชเทวี กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ผ่านสถานีโทรทัศน์ ในช่วงปี 2012 - ปี 2015 สำเนาทารางแสดงยอดการจำหน่ายสินค้า Bio-Oil ของผู้ותרณ์ ในช่วงปี 2012 ถึง 2018 (พ.ศ. 2555 ถึง 2561) และสำเนาทารางแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านสถานีโทรทัศน์ ในช่วงปี 2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่นประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556

/พยานหลักฐาน

พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2560 กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ภายใต้

เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (Bio-Oil,  , Bio-Oil®) ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำแต่เพียงอย่างเดียว หรือมีลักษณะของตัวอักษร หรือการจัดวางภาคส่วนต่างๆ ที่แตกต่างจากเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) จึงถือเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น



ขอจดทะเบียนไว้ (Bio-Oil) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่น

/ขอทะเบียน

ขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

Bio-Oil



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค414668 (คำขอเลขที่ 867225) (จำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอาง หนอมผิว) โดยผู้อุทธรณ์ได้ยื่นไม่ขอถือสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน BIO ในเครื่องหมายดังกล่าว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน อีกทั้งยังมีรายการสินค้าเพียงรายการเดียว อันแตกต่างจากในคำขอจดทะเบียนนี้มีหลากหลายรายการสินค้า (รวมทั้งมีรายการสินค้าเกี่ยวกับน้ำมันบำรุงผิวหรือน้ำมันต่างๆ) จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์พิเศษ และคำพิพากษาศาลทวิชั้นทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170104348



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 127/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180109962)

เทียน เชิง เอสดีเอ็น. บีเอสดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า

อาหารว่างทำจากถั่ว อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ถั่วเปลือกแข็งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109962

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค195727 (คำขอเลขที่ 516588) คำว่า

天

ทะเบียนเลขที่ 171122207 (คำขอเลขที่ 755641) และทะเบียนเลขที่ ค348579 (คำขอเลขที่ 755642) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 81/2567 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนรูป



ที่มีขนาดใหญ่ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นภาพวาดคล้ายปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารว่างทำจากเนื้อปลา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าอาหารว่างที่ทำมาจากเนื้อปลา นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า



พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน รูป

เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2567 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2567 โดยได้ทำการลบรายการ “อาหารว่างทำจากเนื้อปลา” ออกจากรายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้ว

2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้งานจริงแล้วกับสินค้าอาหารว่างที่ทำจากถั่วเป็นหลัก โดยผู้อุทธรณ์ไม่ได้มีการใช้งานเครื่องหมายการค้ากับ “อาหารว่างทำจากเนื้อปลา” แต่อย่างใด รวมถึงในอนาคตผู้อุทธรณ์ยังไม่มีแผนผลิตหรือจำหน่ายอาหารหรือสินค้าประเภทดังกล่าวเช่นกัน ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยโดยมีเจตนาให้ได้รับความคุ้มครองอย่างครอบคลุมกับสินค้าประเภทอาหารว่างหรืออาหารทานเล่นสำเร็จรูปเท่านั้น

นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2567 ซึ่งต่อมานายทะเบียนพิจารณาอนุญาตคำขอแก้ไขดังกล่าวแล้ว โดยแก้ไขรายการสินค้าเหลือจำนวน 4 รายการ คือ

/1) อาหารว่างทำจากถั่ว

- 1) อาหารว่างทำจากถั่ว
- 2) อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก
- 3) ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว
- 4) ถั่วเปลือกแข็งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า ในส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ภาควิชาส่วนรูป



เป็นภาพวาดคล้ายปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่

29 รายการสินค้า อาหารว่างทำจากถั่ว อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ถั่วเปลือกแข็งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค195727 (คำขอเลขที่ 516588) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาควิชาส่วนคำว่า 天 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของ



ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูป ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เทียนหรือเทียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า

/อาหารว่าง

อาหารว่างทำจากถั่ว อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ถั่วเปลือกแข็งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค195727 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สัตว์น้ำที่มีเปลือก/กระดอง(ไม่มีชีวิต) ปลา (ไม่มีชีวิต) ปลาที่ถนอมสภาพแล้ว ปลากระป๋อง อาหารที่ถนอมสภาพ แล้วที่ได้จากหรือเตรียมขึ้นจากปลา สัตว์จำพวกหอย/ปลาหมึกและสัตว์จำพวกที่มีเปลือก อาหารที่ปรุงแล้ว ที่ประกอบด้วยสัตว์จำพวกที่มีเปลือก (เป็นส่วนใหญ่) สัตว์จำพวกที่มี เปลือก(ไม่มีชีวิต) อาหารที่มีสัตว์จำพวก ที่มีเปลือกเป็นส่วนผสมหลัก อาหารทะเล(ไม่มีชีวิต) อาหารที่ได้จากหรือเตรียมขึ้นจากอาหารทะเล อาหารทะเลแช่แข็ง อาหารทะเลที่ถนอมสภาพแล้ว แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กับคำขอดังกล่าว

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



คล้ายกับ

天

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171122207 (คำขอเลขที่ 755641) และทะเบียนเลขที่ ค348579 (คำขอเลขที่ 755642) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า 天 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูป

ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน

เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เทียนหรือเทียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารว่างทำจากถั่ว อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ถั่วเปลือกแข็งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171122207 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า ถั่วใช้เป็นอาหาร ฯลฯ และทะเบียนเลขที่ ค348579 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า ถั่วสด ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวก

/เดียวกัน

เดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับถั่วในลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศมาเลเซีย สิงคโปร์ ฮองกง และอินโดนีเซีย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นในประเทศมาเลเซียและสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์และของบุคคลอื่นในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงถึงภาพตัวอย่างสินค้าถั่วของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภาพหน้าเว็บไซต์ thiencheong.com.my/#products (ไม่ปรากฏวันที่) และภาพหน้าเว็บไซต์ shopee (POPO โปโป้ ขนมหั่วอบกรอบ นำเข้าจากมาเลเซีย) (ไม่ปรากฏวันที่) ก็เป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าและหน้าเว็บไซต์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 (รายการสินค้า ขนมหวาน (ลูกกวาด) อาหารที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสม ซอสมะเขือเทศ ซอสปรุงรส เครื่องเทศ) ตามคำขอเลขที่ 625309 ทะเบียนเลขที่ ค261812 เมื่อวันที่ 4



พฤษภาคม 2549 และเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 (รายการ

สินค้า ปลาอบกรอบ ปลาแอนโชวีปรุงรส อาหารว่าง สำหรับขบเคี้ยวทำจากถั่ว มันฝรั่งอบกรอบ) ตามคำขอเลขที่ 625310 ทะเบียนเลขที่ ค263576 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2549 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน อีกทั้งเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 625309 ก็มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 625310 ก็เป็นเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยคำที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180109962



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 128/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **POLO RALPH LAUREN** (คำขอเลขที่ 180105214)

เดอะ โปโล / ลอเรน คัมปะนี, แอล.พี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POLO RALPH LAUREN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกเบสบอล ไม้เบสบอล ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล นวมชกมวย ไม้คริกเก็ต ลูกคริกเก็ต ถุงที่ถูก ออกแบบพิเศษสำหรับใส่คริกเก็ต ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก จักรยานออกกำลังกาย งานพลาสติกของเล่น สำหรับร่อน ไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ถุงกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ไม้ฮอกกี้ สเกตน้ำแข็ง สเก็ต ลูกล้อแฉกเดี่ยว สเกตบอร์ด ลูกบอล สกี กระดานโต้คลื่น ลูกเทนนิส ไม้เทนนิส ตุ๊กตาหมี ชุดเสื้อผ้าสวมใส่ สำหรับตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า POLO เพราะเล็งถึงลักษณะของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 87/2567 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **POLO RALPH LAUREN** รายนี้ ภาควรรณคดีว่า POLO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POLO /แปลว่า

แปลว่า กีฬาโบโล ประกอบกับเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถค้นหาได้ทั่วไป (<https://sport.trueid.net/detail/xQvRR1y2j7ZQ>) ระบุว่า “กีฬาขี่ม้าโบโลนั้น มีชื่อเดิมว่ากีฬาตีคลี การแต่งกายนั้น จะมีกฎการแต่งกายว่าจะต้องแต่งกายให้มีความคล่องตัวและสบายตัวที่สุด จึงมีการใช้กางเกงสีขาเป็นหลัก สวมรองเท้าบูทสำหรับขี่ม้า และมีการสวมใส่สนับเข่าเพื่อป้องกันแรงกระแทก อุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งกีฬาโบโลมีแค่เพียง 2 อย่างเท่านั้น ก็คือไม้โบโลที่มีลักษณะที่มีด้านปลายของหัวยาวคล้ายๆ กับค้อน และลูกบอลเล็กๆ ที่มีขนาดเท่ากับผลส้มและมีสีขาว กติกาจะคล้ายๆ กับกติกาของการเล่นฟุตบอล แต่เวลาที่ใช้ในการเล่นนั้นจะเล่นเพียง 7 นาทีเท่ากับ 1 เซต ซึ่งเซตหนึ่งจะเรียกกันว่า “ซั๊กก้า” ซึ่งจะเล่นกันประมาณ 4 - 6 ซั๊กก้า หรือตามที่คุณเล่นตกลงกันว่าจะเล่นกันจำนวนกี่ซั๊กก้า ซึ่งการได้คะแนนนั้นจะอยู่ที่ว่าผู้เล่นสามารถเอาลูกบอลตีเข้าสู่ประตูของฝ่ายตรงข้าม ก็จะได้ 1 คะแนน ซึ่งมีข้อแม้ว่าจะต้องใช้ตัวไม้โบโลในการตีเท่านั้น” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกเบสบอล ไม้เบสบอล ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล นวมขกมวย ไม้คริกเก็ต ลูกคริกเก็ต ถุงที่ถูกออกแบบพิเศษสำหรับใส่คริกเก็ต ดัมเบลสำหรับยกน้ำหนัก จักรยานออกกำลังกาย จานพลาสติกของเล่นสำหรับเด็ก ไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ถุงกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ไม้ฮอกกี สเกตน้ำแข็ง สเก็ตลูกล้อแถวเดียว สเกตบอร์ด ลูกบอล สกี กระดานโต้คลื่น ลูกเทนนิส ไม้เทนนิส ตุ๊กตาหมี ชุดเสื้อผ้าสวมใส่สำหรับตุ๊กตา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำว่า RALPH LAUREN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญอีกภาคส่วนหนึ่งซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถค้นหาได้ทั่วไป อาทิเช่น https://en.wikipedia.org/wiki/Ralph_Lauren ระบุว่า “Ralph Lauren born October 14, 1939) is an American fashion designer” ประกอบกับผูุ้ธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “นายราล์ฟ ลอเรน (Ralph Lauren) เป็นนักออกแบบระดับโลก และผู้ก่อตั้งแบรนด์ โดยปัจจุบันดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริหารและประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายสร้างสรรค์ของผูุ้ธรณ์” ซึ่งการที่ผูุ้ธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่า

/ด้วยการนั้น

ด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อยการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทานว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่งน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห้อยการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปี พ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมีได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตาม แต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปีพ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเมื่อปีพ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างใด โดยยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา”, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านั้นจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมารวมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อภาคส่วนคำว่า **RALPH LAUREN** เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RALPH LAUREN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้วเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2567 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้า **POLO RALPH LAUREN** นี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ โดยผู้ותרณ์เป็นบริษัทผู้ผลิตสินค้าแฟชั่นชั้นนำของโลก เป็นเจ้าของชื่อทางการค้าและเครื่องหมายการค้าคำว่า POLO (POLO WORD MARK) และเครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่มีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า POLO โดยบริษัทของผู้ותרณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้าลักษณะต่างๆ โฆษณาและได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าต่างๆ มากมาย โดยเฉพาะสินค้าเครื่อง

/แต่ังกาย

แต่งกาย เครื่องหนัง รองเท้า กระเป๋า มาเป็นเวลานานทั้งในและต่างประเทศทั่วโลกจนเป็นที่รู้จักนิยมแพร่หลายของสาธารณชนทั่วไป รวมทั้งสาธารณชนในประเทศไทยเป็นอย่างดี และคำว่า POLO เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายแล้วนั้น

นายรอล์ฟ ลอเรน (Ralph Lauren) ผู้ก่อตั้งและผู้บริหารของผู้ถือหุ้นได้ประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า POLO ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2511 (ค.ศ. 1968) ซึ่งนำมาใช้กับสินค้าประเภทเสื้อผ้าบุรุษ รวมถึงสินค้านักกีฬา โดยคำว่า POLO และ RALPH LAUREN ปรากฏการใช้เป็นภาคส่วนสาระสำคัญของชื่อนิติบุคคลและชื่อทางการค้าของบริษัทผู้ถือหุ้น

ความมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักแพร่หลายทั่วไปในเครื่องหมายการค้า POLO เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่มีสาระสำคัญอยู่ที่คำว่า POLO เช่น **POLO RALPH LAUREN** เครื่องหมายการค้า “รูปคนขี่ม้าตีคิลี” และเครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่มีสาระสำคัญอยู่ที่ “รูปคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี” ในรูปลักษณะต่างๆ ของผู้ถือหุ้น ยังได้รับการพิจารณารับรองไว้โดยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าด้วย โดยนายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ELEPHANT



POLO คำขอเลขที่ 566264 และเครื่องหมายการค้า AM-POLO SPORT คำขอเลขที่ 552933 โดยพิจารณาว่าเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) เพราะการใช้คำว่า POLO ซึ่งคำดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ถือหุ้น จึงอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า

ในประเทศไทย ผู้ถือหุ้นได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า POLO และเครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่มีสาระสำคัญอยู่ที่ “POLO” ในรูปลักษณะต่างๆ เช่น **POLO RALPH LAUREN** ของผู้ถือหุ้นที่สามารถเรียกขานได้ว่า “โปโล” หรือ “โปโล รอล์ฟ ลอเรน” กับสินค้าต่างๆ ว่าเป็นจำนวนมาก

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงแสดงให้เห็นถึงสิทธิในความเป็นเจ้าของและความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้า POLO และเครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่มีสาระสำคัญอยู่ที่ “POLO” ในรูปลักษณะต่างๆ เช่น **POLO RALPH LAUREN** ของผู้ถือหุ้น ที่สามารถเรียกขานได้ว่า “โปโล” หรือ “โปโล รอล์ฟ ลอเรน” ของผู้ถือหุ้นได้เป็นอย่างดี ทำให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายคำ “POLO” นี้ไม่ใช่สิ่งที่ใช้กันสามัญในทางการค้า และเครื่องหมายไม่ใช่ชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา แต่เป็นเครื่องหมายคำที่มีลักษณะเฉพาะในตัวเอง เพราะมีเอกลักษณ์และเป็นที่สุดุดตาแก่ผู้ที่พบเห็น จึงทำให้สาธารณชนที่พบเห็นสามารถใช้แยก

/ความแตกต่าง

ความแตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อื่น เนื่องจากสาธารณชนทราบว่าเป็นเครื่องหมายที่มาจากผู้ותרณ์ เครื่องหมายการค้านี้เป็นคำที่ได้มิได้ใช้กันโดยทั่วไปกับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ดังนั้น จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเองและชอบที่จะรับจดทะเบียน

เครื่องหมาย **POLO RALPH LAUREN** คิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็น “เครื่องหมายการค้า” โดยสามารถใช้เป็นหลักในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากสินค้า และเป็นคำที่ทำให้เครื่องหมายรายนี้มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง สามารถใช้เป็นเครื่องหมายในการสังเกตจดจำและแยกความแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นซึ่งทำให้เกิดคุณค่าในฐานะใช้เป็นเครื่องหมายบ่งชี้ที่มาของสินค้าและบริการได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้า **POLO RALPH LAUREN** จึงไม่ใช่ชื่อตัวและชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา แต่เป็นเครื่องหมายที่ผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าที่สร้างสรรค์ขึ้น จึงถือว่ามิมีลักษณะบ่งเฉพาะและไม่ขัดต่อมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เมื่อพิจารณาภาคส่วนคำว่า POLO, RALPH และคำ LAUREN การนำมาประดิษฐ์ให้ปรากฏอยู่ร่วมกันเป็นเครื่องหมาย **POLO RALPH LAUREN** นี้ ทำให้มีความโดดเด่นเป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็นและแตกต่างจากคำโดยทั่วไป เพราะเป็นเพียงคำที่เกิดจากการคิดประดิษฐ์ขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า อีกทั้ง การนำชื่อสกุลของ Mr. RALPH LAUREN ผู้ที่คิดและให้กำเนิดสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า **POLO RALPH LAUREN** ที่ได้รับการประดิษฐ์ให้เป็นชุนมนแห่งคำหรือข้อความที่มีลักษณะพิเศษในกรณีนี้ ย่อมทำให้เครื่องหมาย **POLO RALPH LAUREN** รายนี้มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง เครื่องหมาย **POLO RALPH LAUREN** จึงไม่ใช่ชื่อตัวและชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ทำให้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3)

เครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยชื่อสกุลของบุคคลที่ไม่ชื่อตามความหมายอันเข้าใจกัน โดยธรรมดาทั่วไปนั้น เมื่อนำมาใช้ในทางการค้า จนมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายนั้น ย่อมสามารถใช้เป็นเครื่องหมายในการ สังเกตจดจำ และบ่งบอกถึงความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้เป็นอย่างดี เช่น ชื่อของดีไซน์เนอร์ชื่อดังต่างๆ (คริสเตียน ดิออร์, โดนาเตลโล กาบานา, เวอร์ซาเซ, ชาแนล, จิมมี่ ชู, วิเวียน เวสต์วูด) ชื่อของผู้ประกอบธุรกิจด้านอาหารชื่อดังต่าง ๆ (ถนัดศรี, แม่ประนอม, แม่กิมไล้, แม่กิมลั้ง, โกฮับ) ชื่อของนักกีฬาชื่อดังต่าง ๆ (โรนัลโด, ไทเกอร์ วูด, ชาราลโปวา, ภราดร ศรีชาพันธุ์, ธงชัย ใจดี) ชื่อของดาราชื่อดังต่างๆ (ปารีส ฮิลตัน, เจนนิเฟอร์ โลเปซ, เลดี้ กาก้า, บริสสนีย์ สเปียร์, แองเจเลนา โจลี ลินเชย์ โลแฮน, ซีลีน ดิออน)

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **POLO RALPH LAUREN** รายนี้ ภาคว่า POLO ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POLO แปลว่า กีฬาโปโล ประกอบกับเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถค้นหาได้ทั่วไป (<https://sport.trueid.net/detail/xQvRR1y2j7ZQ>) ระบุว่า “กีฬาขี่ม้าโปโลนั้น มีชื่อเดิมว่ากีฬาตีคลี การแต่งกายนั้น จะมีกฎการแต่งกายว่าจะต้องแต่งกายให้มีความคล่องตัวและสบายตัวที่สุด จึงมีการใช้กางเกงสีขาเป็นหลัก สวมรองเท้าบูทสำหรับขี่ม้า และมีการสวมใส่สนับเข่าเพื่อป้องกันแรงกระแทก อุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งกีฬาโปโลมีแค่เพียง 2 อย่างเท่านั้น ก็คือไม้โปโลที่มีลักษณะที่มีด้านปลายของหัวยาวคล้ายๆ กับค้อน และลูกบอลเล็กๆ ที่มีขนาดเท่ากับผลส้มและมีสีขาว กติกาจะคล้ายๆ กับกติกาของการเล่นฟุตบอล แต่เวลาที่ใช้ในการเล่นนั้นจะเล่นเพียง 7 นาทีเท่ากับ 1 เซต ซึ่งเซตหนึ่งจะเรียกกันว่า “ซึกก้า” ซึ่งจะเล่นกันประมาณ 4 - 6 ซึกก้า หรือตามที่ผู้เล่นตกลงกันว่าจะเล่นกันจำนวนกี่ซึกก้า ซึ่งการได้คะแนนนั้นจะอยู่ที่ว่าผู้เล่นสามารถเอาลูกบอลตีเข้าสู่ประตูของฝ่ายตรงข้าม ก็จะได้ 1 คะแนน ซึ่งมีข้อแม้ว่าจะต้องใช้ตัวไม้โปโลในการตีเท่านั้น” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกเบสบอล ไม้เบสบอล ถุงมือสำหรับเล่นเบสบอล นวมชกมวย ไม้คริกเก็ต ลูกคริกเก็ต ถุงที่ถูกออกแบบพิเศษสำหรับใส่คริกเก็ต ต้มเบลสำหรับยกน้ำหนัก จักรยานออกกำลังกาย จานพลาสติกของเล่นสำหรับร่อน ไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ไม้ฮอกกี้ สเกตน้ำแข็ง สเก็ตลูกล่อแถวเดียว สเกตบอร์ด ลูกบอล สกี กระดานโต้คลื่น ลูกเทนนิส ไม้เทนนิส ตุ๊กตาหมี ชุดเสื้อผ้าสวมใส่สำหรับตุ๊กตา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคว่า RALPH LAUREN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญอีกภาคว่าหนึ่ง ซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถค้นหาได้ทั่วไป อาทิเช่น https://en.wikipedia.org/wiki/Ralph_Lauren ระบุว่า “Ralph Lauren born October 14, 1939) is an American fashion designer” ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) สรุปได้ว่า “นายราล์ฟ ลอเรน (Ralph Lauren) เป็นนักออกแบบระดับโลก และผู้ก่อตั้งแบรนด์ โดยปัจจุบันดำรงตำแหน่งประธานกรรมการบริหารและประธานเจ้าหน้าที่ฝ่ายสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์” ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้าอันเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ว่า ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และ

/คำว่า

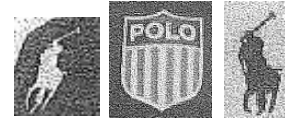
คำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแล้หรือการค้าขาย พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปี พ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมีได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตามแต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปีพ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเมื่อปีพ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างไรก็ตามยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา”, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านั้นจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมากรมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อภาคส่วนคำว่า **RALPH LAUREN** เป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อตัวและชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า RALPH LAUREN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่งพร้อมคำุธรณ์และคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้าและสินค้าของผูุ้ธรณ์ในเดือนมีนาคม พ.ศ. 2560, เดือนมกราคม และเดือนธันวาคม พ.ศ. 2561 สำเนาแคตตาล็อกสินค้าของผูุ้ธรณ์ในปี พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำของ

/ผูุ้ธรณ์

ผู้อุทธรณ์ตามเว็บไซต์ www.google.com (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างเครื่องหมายการค้า คำว่า POLO, เครื่องหมายการค้าต่าง ๆ ที่ประกอบด้วยคำว่า POLO เป็นสาระสำคัญ, เครื่องหมายการค้า “รูปคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี” และเครื่องหมายการค้าต่าง ๆ ที่ประกอบด้วย “รูปคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี” ในรูปลักษณะต่าง ๆ เป็นสาระสำคัญ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าว่า POLO, เครื่องหมายการค้าต่าง ๆ ที่ประกอบด้วยคำ ว่า POLO เป็นสาระสำคัญ, เครื่องหมายการค้า “รูปคนขี่ม้าถือไม้ตีคิลี” และเครื่องหมายการค้าต่าง ๆ ที่ ประกอบด้วย “รูป



คนขี่ม้าถือไม้ตีคลี” ในรูปลักษณะต่างๆ เป็นสาระสำคัญ ภายใต้เครื่องหมาย



10 พฤษภาคม 2564) สำเนาใบอินวอยส์และแพคกิงลิสต์ แสดงการส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์เขามาจำหน่ายใน



ประเทศไทย ภายใต้เครื่องหมาย  (ปี พ.ศ.2539 - 2541) **RALPH LAUREN** (ปี พ.ศ.2558 -

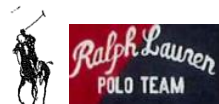


2559) สำเนาเอกสารข่าวประชาสัมพันธ์การเปิดราคากลางของผู้อุธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

(วันที่ 3 พฤศจิกายน 2566) **POLO RALPH LAUREN** (วันที่ 10 และ 14 พฤศจิกายน 2566)



สำเนาเอกสารข่าวประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  POLO RALPH LAUREN



(ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาเอกสารข่าวประชาสัมพันธ์บริษัทของผู้ถือหุ้น ภายใต้



เครื่องหมาย (วันที่ 21 สิงหาคม 2564) นั้น เห็นว่า

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมี

ลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้าและสินค้าของผู้อุทธรณ์ การส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย

ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (    )

 **RALPH LAUREN** ซึ่งมีลักษณะของตัวอักษรและการจัดวางคำที่แตกต่างกับที่ยื่นขอจดทะเบียน) จึงถือเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**POLO RALPH LAUREN**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารหลักฐานที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง

/ต่อเนื่อง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงถึงคำว่า POLO เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายแล้วนั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างในประเด็นดังกล่าวเป็นการกล่าวอ้างเพิ่มเติม และเป็นคนละประเด็นกับที่ให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนคำว่า RALPH LAUREN ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ อย่างไร ถือว่าเป็นประเด็นและพยานหลักฐานใหม่ที่ไม่ได้กล่าวกันมาแต่ชั้นนายทะเบียน จึงไม่มีประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปที่ต้องพิจารณา และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180105214



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 129/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **DEEP SCREEN** (คำขอเลขที่ 180111468)

ตีฟ ไทฟ์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **DEEP SCREEN** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด วิจัยตลาด วิจัยผู้บริโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111468

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอคำว่า DEEP แปลว่า ลึกล้ำ ลึกซึ้ง SCREEN แปลว่า ป้องกัน กลั่นกรอง รวมกันหมายถึง ป้องกันลึกล้ำ กลั่นกรองลึกซึ้ง นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 88/2567 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2567 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DEEP SCREEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DEEP ลึก, ลึกล้ำ, ทะลุละลวง, ลึกซึ้ง คำว่า SCREEN แปลว่า ตรวจ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า DEEP แปลว่า ลึก, ลึกซึ้ง, เข้มข้น คำว่า SCREEN แปลว่า ระบบหรือการกลั่นกรองตรวจสอบ, กลั่นกรอง, คัดกรอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าการกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด วิจัยตลาด วิจัยผู้บริโภค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผ่านการกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น และเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านการตลาดหรือการวิจัยที่ผ่านการกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2567 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ ดังนี้

1. คำว่า “DEEP” และ “SCREEN” ต่างเป็นคำที่มีหลายหน้าที่และหลายความหมาย ดังนั้น เมื่อนำคำทั้งสองมารวมกันเป็นคำว่า “DEEP SCREEN” จึงแปลความหมายได้หลากหลาย ไม่เฉพาะเจาะจง แต่ย่อมขึ้นอยู่กับผู้แปลแต่ละคนว่าจะนึกถึงความหมายใดและเอาความหมายใดมารวมกัน ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถทำให้สาธารณชนและผู้ใช้สินค้าหรือบริการทราบหรือเข้าใจได้ในทันทีว่าสินค้าและบริการนั้นเป็นสินค้าและบริการใด เพราะคำดังกล่าวอาจแปลหลายความหมายไม่เฉพาะเจาะจง ดังนั้น จึงอาจทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคนึกถึงสินค้าหรือบริการได้มากมายหลายชนิด เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์คำว่า DEEP SCREEN จึงไม่ได้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง แต่มีลักษณะ บ่งเฉพาะอันชอบที่จะได้รับจดทะเบียน

/2. คณะกรรมการ

2. คณะกรรมการไม่ได้พิจารณาแปลความหมาย คำว่า “DEEP SCREEN” จากความหมายที่สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการคุ้นเคย แต่เป็นการพิจารณาโดยเลือกหนึ่งในความหมายของคำว่า “DEEP” และ “SCREEN” ซึ่งเป็นคำที่มีหลายความหมาย แล้วสรุปว่า เครื่องหมายคำว่า “DEEP SCREEN” แปลว่า “การกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น” โดยที่ไม่ได้พิจารณาถึงความหมายอื่นๆ โดยเฉพาะความหมาย ที่คุ้นเคยกันตามปกติของสาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการ ทั้งไม่ได้คำนึงถึงการใช้คำดังกล่าวในประเทศไทยว่าคำดังกล่าวถูกนำมาใช้ในความหมายหรือในลักษณะใด การพิจารณาของคณะกรรมการเป็นการใช้จินตนาการและสมมุติฐานในการสรุปความหมายของเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เกินกว่าที่สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าหรือบริการจะคิดและจินตนาการได้

3. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เคยได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศแล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DEEP SCREEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า DEEP ลึก, ลึกล้ำ, ทะลุตลอด, ลึกซึ้ง คำว่า SCREEN แปลว่า ตรวจสอบ และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า DEEP แปลว่า ลึก, ลึกซึ้ง, เข้มข้น คำว่า SCREEN แปลว่า ระบบหรือการกลั่นกรองตรวจสอบ, กลั่นกรอง, คัดกรอง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด วิจัยตลาด วิจัยผู้บริโภค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผ่านการกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น และเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับด้านการตลาดหรือการวิจัยที่ผ่านการกลั่นกรองหรือตรวจสอบอย่างเข้มข้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180111468



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 130/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า



(คำขอเลขที่ 823170)

แอลกอฮอล์ เคาเทอะเมเซอร์ ซิสเต็ม (อินเตอร์เนชั่นแนล) ینگค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



เพื่อใช้กับบริการ

จำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ที่ทำให้ยานพาหนะไม่ทำงานเมื่อตรวจพบปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูงของผู้ขับขี่ยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 823170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า ALCOLOCK ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะอักษรโรมันคำว่า ALCOLOCK ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2556

ในการประชุมครั้งที่ 9/2558 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2558 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วน

อักษรโรมันคำว่า ALCOLOCK อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม COLLINS ENGLISH DICTIONARY COMPLETE UNABRIDGED คำว่า ALCOLOCK แปลว่า เครื่องมือวัดปริมาณแอลกอฮอล์ที่ติดกับบริเวณจุดระเบิดเชื้อเพลิงของเครื่องยนต์โดยคนขับต้องเป่าลมหายใจเข้าไปในท่อ หากลมหายใจมีปริมาณ

/แอลกอฮอล์

แอลกอฮอล์มากเกินไป ตัวล็อกจะทำงานในการป้องกันไม่ให้ยานพาหนะติดเครื่องหรือทำงานได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ที่ทำให้ยานพาหนะไม่ทำงานเมื่อตรวจพบปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูงของผู้ขับขี่ยานพาหนะ ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการเกี่ยวกับการติดตั้งเครื่องมือวัดปริมาณแอลกอฮอล์ โดยเมื่อผู้ขับขี่ยานพาหนะมีปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูง เครื่องมือดังกล่าวจะทำให้ยานพาหนะไม่สามารถทำงานได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ALCOLOCK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2559 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ ดังนี้

“เครื่องหมายของผู้ותרณ์ประกอบไปด้วยภาพประดิษฐ์  และอักษรโรมันคำว่า ALCOLOCK อันเป็นคำเฉพาะที่ถูกประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งไม่มีคำจำกัดความตามพจนานุกรม และไม่สามารถแปลความหมายได้ ซึ่งความหมายที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้ไว้เป็นเพียงคำแปลที่ไม่เป็นทางการ ซึ่งเกิดจากการนำคำว่า alco(hol) มาผสมกับคำว่า lock ส่วนความหมายคำว่า ALCOLOCK ปรากฏบนเว็บไซต์ของ Wikitonomy เป็นความหมายกล่าวได้เกิดขึ้นจากควมมีลักษณะบ่งเฉพาะอันเนื่องมาจากการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์อย่างแพร่หลาย ทำให้ความหมายอันเกิดจากคำหรือไวยากรณ์ใดๆ ไม่ ประกอบกับความเห็นของหน่วยบริการงานแปลและงานล่าม ศูนย์การแปลและการล่ามเฉลิมพระเกียรติ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย วินิจฉัยว่า คำว่า ALCOLOCK เป็นคำเฉพาะที่ถูกประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นคำที่ยังไม่มีคำจำกัดความตามพจนานุกรมและไม่สามารถแปลได้ ซึ่งเมื่อตรวจสอบดูแล้วพบว่า เป็นคำที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้าของผลิตภัณฑ์ หากต้องการนำมาใช้ในภาษาไทย เห็นควรให้ใช้รูปการทับศัพท์ ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวเป็นหน่วยงานเชี่ยวชาญด้านภาษาและเป็นที่น่าเชื่อถือมากกว่าความหมายหรือคำแปลอย่างไม่เป็นทางการตามเว็บไซต์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต”

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ALCOLOCK ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ALCOLOCK ตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ALCOLOCK หมายถึง “a breath-alcohol ignition-interlock device, which is fitted to the ignition in certain motor vehicles. The driver must blow into a tube and, if his or her breath contains too much alcohol, a lock is activated to prevent the vehicle starting (เครื่องมือวัดปริมาณแอลกอฮอล์ที่ติดกับบริเวณจุดระเบิดเชื้อเพลิงของเครื่องยนต์ โดยคนขับต้องเป่าลมหายใจเข้าไปในท่อ หากลมหายใจมีปริมาณแอลกอฮอล์มากเกินไป ตัวล็อกจะทำงานในการป้องกันไม่ให้ยานพาหนะติดเครื่องหรือทำงานได้)

นอกจากนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงการแปลความหมายของคำว่า ALCOLOCK และความเห็นของหน่วยบริการงานแปลและงานล่าม ศูนย์การแปลและการล่ามเฉลิมพระเกียรติฯ ตามคำชี้แจงข้างต้นก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำว่า ALCOLOCK ดังกล่าวย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจาก ALCO (ALCOHOL) และคำว่า LOCK ได้ โดยคำดังกล่าวเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ผู้อุทธรณ์จงใจตัดคำบางคำจากคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า ALCOHOL และคำว่า LOCK มาจัดวางประกอบติดกันเป็นคำเดียวเท่านั้น ประกอบกับตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary ซึ่งเป็นพจนานุกรมภาษาอังกฤษอีกฉบับหนึ่งที่ใช้ในทางสากลและมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับกันทั่วไป ก็ปรากฏความหมายของคำว่า ALCO หมายถึง “alcohol (แอลกอฮอล์)” คำว่า LOCK หมายถึง “to fasten in or out or to make secure or inaccessible by means of or as if by means of locks (ปิดให้แน่น หรือเข้าไม่ถึงด้วยวิธีหรือราวกับใช้กุญแจล็อก)” ดังนั้น คำว่า ALCOLOCK จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง

ซึ่งคำว่า ALCOLOCK ดังกล่าว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ที่ทำให้ยานพาหนะไม่ทำงานเมื่อตรวจพบปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูงของผู้ขับขี่ยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องมือวัดปริมาณแอลกอฮอล์ โดยเมื่อผู้ขับขี่ยานพาหนะมีปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูง เครื่องมือดังกล่าวจะทำให้ยานพาหนะไม่สามารถทำงานได้ หรือเป็นบริการ

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับการติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ที่ช่วยกันปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสูงของผู้ขับขี่ยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ALCOLOCK เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://alcolock.net> แสดงประวัติการดำเนินการของบริษัทผู้ותרณ์ จำนวน 4 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://alcolock.net> <http://guardianinterlock.ca> แสดงสถานที่ตั้งและศูนย์ให้บริการของบริษัท จำนวน 21 แผ่น นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจ

/นำหลักฐาน

นำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณา ประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2554 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และสถานที่ตั้งสำหรับการให้บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

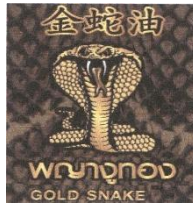
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
823170



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

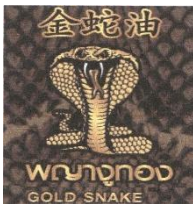
ที่ 131/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170101388)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



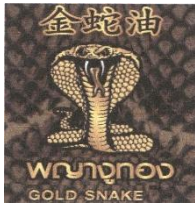
คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันนวดคลายกล้ามเนื้อ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170101388

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า รูปพญาจกถือเป็นสามัญทางการค้าขาย และ
คำว่า พญา GOLD SNAKE รวมทั้ง อักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า จินเสอโหยว/กิมจิวอิ้ว มีความหมายรวมกัน
ได้ว่า เป็นน้ำมันที่ทำจากพญาที่มีสีทอง ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนรูป



ที่มีขนาดใหญ่ คำว่า 蛇 คำว่า SNAKE และคำว่า งู เป็น



ส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนรูป เป็นภาพงู ส่วนคำว่า 蛇 ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY หมายถึง “snake (งู)” ส่วนคำว่า SNAKE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า งู และคำว่า งู เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันนวดคลายกล้ามเนื้อ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันนวดที่ทำมาจากงู นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



นอกจากนี้ ภาคส่วนรูป คำว่า 蛇 คำว่า SNAKE และคำว่า งู ข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันนวดคลายกล้ามเนื้อ ประกอบกับข้อมูลในหน้าเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://medplant.mahidol.ac.th/user/reply.asp?id=7228> อธิบายว่า “น้ำมันนวด ถือเป็นยาสามัญประจำบ้านแผนโบราณ ซึ่งหากต้องการผลิตเพื่อจำหน่ายต้องทำการขึ้นทะเบียนกับทางสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.)” อีกทั้ง สินค้าน้ำมันนวดคลายกล้ามเนื้อ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนยังเป็นสินค้าที่มีฤทธิ์ในการช่วยกระตุ้นการไหลเวียนของเลือด จึงช่วยผ่อนคลายกล้ามเนื้อและเส้นเอ็นที่ยึดติด บรรเทาอาการกล้ามเนื้ออักเสบ เคล็ดขัดยอก รวมทั้งยังช่วยบรรเทาอาการปวดหรือตึงกล้ามเนื้อส่วนต่างๆ ในร่างกายมนุษย์ได้เช่นเดียวกันกับยานวดคลายกล้ามเนื้อ จึงมีสรรพคุณเสมือนเป็นยารักษาโรคมุขยชชนิดหนึ่ง

/ดังนั้น



ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำรูป  คำว่า 蛇 คำว่า SNAKE และคำว่า งู ข้างต้น มาใช้กับสินค้าน้ำมันนวดคลายกล้ามเนื้อในจำพวกที่ 5 ข้างต้น จึงนับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ



เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  คำว่า 蛇 คำว่า SNAKE และคำว่า งู เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 132/2568

純萃。喝 [ChunCuiHe]

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180129271)

ไต้หวัน บีพีโด ฟู้ด อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

純萃。喝 [ChunCuiHe]

การค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนม นมโค นมถั่วเหลือง โยเกิร์ต เยลลี่ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากชา ลูกกวาด เครื่องดื่มช็อกโกแลต เครื่องดื่มกาแฟ ไอศกรีม จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มเสริมเกลือแร่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเวย์โปรตีน และจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีกอาหาร คำปลีกเครื่องดื่ม ตัวแทนโฆษณา ตัวแทนส่งหรือนำเข้าสินค้า บริหารธุรกิจเกี่ยวอุปเปอร์มาร์เก็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129271

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า ฉุนช้วยเฮอ, ชั่งจู้หัก, CHUNCUIHE ซึ่ง อักษรจีนที่อ่านได้ว่า ฉุนช้วยเฮอ, ชั่งจู้หัก, มีความหมายโดยรวมได้ว่า ชุมชนที่มีเครื่องดื่มบริสุทธิ์ และอักษรโรมัน CHUNCUIHE เป็นการอ่านออกเสียงของภาษาจีนข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้สื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มในชุมชนที่บริสุทธิ์ ถือเป็นคำที่ถึงถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16
มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

純粹
[ChunCuiHe]
喝

ของผู้อุทธรณ์คำว่า 純粹喝 รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า 純粹喝 ChunCuiHe เป็นกลุ่มคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่จากการผสมคำสองภาษาระหว่างกลุ่มคำภาษาจีนที่ไม่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันและอักษรโรมันที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็เห็นได้ชัดเจนว่า เป็นการนำคำในภาษาจีนจำนวน 2 คำ มาเรียงต่อกันในแนวตั้ง โดยมีคำว่า ChunCuiHe ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำภาษาจีนดังกล่าวจัดวางกำกับอยู่ด้านข้างเท่านั้น อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากคำในภาษาจีนและคำอักษรโรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายการค้านี้แล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นคำที่มีความหมาย และสามารถแปลความหมายได้ตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำประดิษฐ์หรือกลุ่มคำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง

ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 純粹 (ChunCui) แปลว่า บริสุทธิ์ คำว่า 喝 (He) แปลว่า ดื่ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ดื่มที่ บริสุทธิ์ สำหรับภาคส่วนคำว่า ChunCuiHe เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาจีนข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มนม นมโค ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากชา เครื่องดื่มช็อกโกแลต เครื่องดื่มกาแฟ ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มเสริมเกลือแร่ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มเวย์โปรตีน ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้าปลีกเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีความบริสุทธิ์ และเป็นบริการ ค้าปลีกเครื่องดื่มหรือบริการที่มีสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่มีความบริสุทธิ์ไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็น

/คำที่เลี้ยง

คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการรื้อฟื้นสินค้าเครื่องหมาย

純粹。

ของผู้ותרณ์ที่จำหน่ายในไต้หวันภายใต้เครื่องหมาย 喝 ปรากฏวันที่ 2 กุมภาพันธ์ และ 15 พฤศจิกายน

純粹。

พ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารแสดงการรื้อฟื้นสินค้าเครื่องหมายของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย 喝 ในปี พ.ศ. 2562 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน

/พอสมควร

พอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการริวสินค้าเครื่องดื่มชานมของผูุ้ทธรณ์ที่จำหน่ายในต่างประเทศเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 133/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DOLPHIN WEDGE** (คำขอเลขที่ M180131720)

ศาสโก คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DOLPHIN WEDGE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการ สินค้า ลูกกอล์ฟ ไม้กอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ด้ามไม้กอล์ฟ ที่จับไม้กอล์ฟ ที่คลุมหัวไม้ตีกอล์ฟ หมุดแสดงตำแหน่งลูกกอล์ฟ ส้อมสำหรับซ่อมแซมสนามกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180131720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า *Dolphin* ทะเบียนเลขที่ ค202515 (คำขอเลขที่ 531299) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **DOLPHIN WEDGE** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า *Dolphin* ทะเบียนเลขที่ ค202515 (คำขอเลขที่ 531299) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DOLPHIN จัดวางอยู่ด้านหน้าและเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จะมีคำว่า WEDGE ซึ่งไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ โดยผูุ้ธรณ์ได้ยื่นแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำดังกล่าวอันมิใช่สาระสำคัญต่อนายทะเบียนไว้แล้วประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดอลฟิน เวิร์ด หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ดอลฟิน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดอลฟิน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกกอล์ฟ ไม้กอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ ด้ามไม้กอล์ฟ ที่จับไม้กอล์ฟ ที่คลุมหัวไม้ตีกอล์ฟ หมุดแสดงตำแหน่งลูกกอล์ฟ ส้อมสำหรับซ่อมแซมสนามกอล์ฟ ที่ตั้งลูกกอล์ฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าธนบัตร ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 134/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EVICTO** (คำขอเลขที่ 180118721)

เวอร์แบค เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EVICTO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าเชื้อพาราสิตสำหรับใช้กับสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EVITO** ทะเบียนเลขที่ ค381007 (คำขอเลขที่ 852266) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EVICTO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EVITO** ทะเบียนเลขที่ ค381007 (คำขอเลขที่ 852266) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันตัว C เพิ่มขึ้นมาในท้ายพยางค์ที่สองเพียงตัวเดียวเท่านั้น
รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ
/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อีวิตโต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า อีวิต นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยาของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาแสดงข้อมูลส่วนประกอบ ข้อควรระวัง ข้อบ่งใช้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา  ของบุคคลอื่น และกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศ (ประเทศฝรั่งเศส เมื่อปีพ.ศ. 2548 สหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2559 สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ เมื่อปีพ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยาของผู้อุทธรณ์ในสหภาพยุโรป โดยไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนสำเนาแสดงข้อมูลส่วนประกอบ ข้อควรระวัง ข้อบ่งใช้เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา  ของบุคคลอื่น ก็ไม่ใช่เอกสารแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศ นั้น แม้เป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในช่วงปีพ.ศ. 2548 ซึ่งเป็นช่วงก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2557 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอทั้งหมด ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ ตั้งแต่ช่วงระยะเวลาปีพ.ศ. 2548 ข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชานัญพิเศษ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 135/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ULIKE** (คำขอเลขที่ 180139007)

เงินเงิน เหลียนเหมิง เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ULIKE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับ
ถ่ายภาพและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายรูป
พกพา เครื่องบันทึกวิดีโอ เครื่องบันทึกวิดีโอพกพา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139007

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ULike** ทะเบียนเลขที่ 181106144 (คำขอเลขที่ 935139)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ULIKE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน เลขที่ 181106144 (คำขอเลขที่ 935139) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขาน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ยูไลค์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ประยุกต์ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับ ถ่ายภาพและวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายรูป พกพา เครื่องบันทึกวิดีโอ เครื่องบันทึกวิดีโอพกพา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้า จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์ กล้องถ่ายรูป เครื่องบันทึกวิดีโอภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์กับสินค้าเคสโทรศัพท์มือถือ ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วต่างเป็นสินค้าที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ ที่แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบ ที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 136/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180137149)

บริษัท โลบรารี คลับ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับสะสมคะแนนที่ได้จากการใช้จ่ายของสมาชิก แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับแลกคะแนนที่ได้จากการใช้จ่ายของสมาชิก แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับประชาสัมพันธ์ข่าวสารแก่สมาชิก แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้สำหรับสำรองที่นั่งหรือบริการจากร้านอาหารหรือร้านค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137149

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ5012 (คำขอเลขที่ 271863) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า



คำขอเลขที่ 180109748 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ5012 (คำขอเลขที่ 271863) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นคำว่า ACE

ในลักษณะตัวบางตรงและจัดวางตัวอักษรแต่ละตัวห่างกัน โดยมีรูปโพธิ์ดำ  ขนาดใหญ่จัดวางกำกับอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ5012 เป็นคำว่า ACE Hardware จัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีการออกแบบคำว่า ACE ในลักษณะตัวหนาเอียงและจัดวางตัวอักษรเรียงชิดติดกัน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า เอช โพธิ์ดำ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอช ฮาร์ดแวร์ นับว่าเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า  คำขอเลขที่ 180109748 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 1034/2564 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 137/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **A-CLASS** (คำขอเลขที่ 170141603)

เมอร์เซเดส-เบนซ์ กรุ๊ป เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **A-CLASS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้ารถยนต์ รถยนต์โดยสาร รถตู้แวน มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก ฝากระโปรงหน้ายานพาหนะ โครงช่วงล่างของยานพาหนะ โครงยานพาหนะ (คัสชี) หน้าต่างยานพาหนะทางบก ประตูยานพาหนะ ทอร์ชันบาร์ สำหรับระบบกันสะเทือนยานพาหนะ เบรกของยานพาหนะทางบก กันชนของยานพาหนะ คลัทช์ของยานพาหนะทางบก ข้อต่อเพลาส่งถ่ายกำลัง (คัปปลิง) ของยานพาหนะทางบก แตรไฟฟ้าของยานพาหนะ ถังเชื้อเพลิงใช้กับยานพาหนะ สปริงที่เป็นอุปกรณ์กันสะเทือนของยานพาหนะ ยางล้อของยานพาหนะทางบก เพลาลของยานพาหนะทางบก ตลับลูกปืนของล้อที่ใช้กับยานพาหนะทางบก ประกับเพลาลของยานพาหนะทางบก บังโคลนยานพาหนะทางบก กระจังหน้าของยานพาหนะทางบก แตรของยานพาหนะทางบก ดุมล้อของยานพาหนะ ฝาครอบดุมล้อของยานพาหนะทางบก ปุ่มคันเร่งเกียร์ของยานพาหนะ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่วางสัมภาระแบบตาข่ายใช้กับยานพาหนะ บังโคลนยานพาหนะ กระจกมองหลังรถของยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้ยานพาหนะ ที่คลุมเบาะยานพาหนะ เบาะยานพาหนะทางบก ล้อยานพาหนะ ที่ปิดน้ำฝนของยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170141603

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. อักษร A เป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า CLASS แปลว่า ระดับ, ยอดเยี่ยม, ชั้นหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระดับยอดเยี่ยม นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171119726 (คำขอเลขที่ 931615) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **A-CLASS** รายนี้ อักษรโรมัน A แม้เป็นตัวหนังสือที่มีความหนาและลึกในลักษณะที่ซ้อนกันเป็นเงาตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary อักษรโรมัน A ยังหมายถึง คะแนนเกรดเอ, หนึ่ง และคำว่า CLASS แปลว่า ระดับ, ชั้น, คุณภาพ เมื่อนำมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชั้นหนึ่ง หรือคุณภาพระดับเกรดเอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถยนต์โดยสาร รถตู้แวน มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก ตัวถังของยานพาหนะทางบก ยางล้อของยานพาหนะทางบก เบาะยานพาหนะทางบก ล้อยานพาหนะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นหนึ่ง หรือมีคุณภาพระดับเกรดเอ นับว่าเป็น

/คำที่เล็ง

คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพข่าวหนังสือพิมพ์ในช่วงปีพ.ศ. 2550-2551 และพ.ศ. 2555 เกี่ยวกับ

รถเมอร์เซเดสเบนซ์ รุ่น ‘เอ-คลาส’ (A-Class) ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารและโบรชัวร์แสดง

การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี .ศ. 2548 – 2550 ภายใต้เครื่องหมาย  , Mercedes-Benz และ



สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย ข้อมูล และราคาสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  และ



Mercedes-Benz (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบ MEDIA INVOICE ในช่วงเดือนมิถุนายน-สิงหาคม พ.ศ. 2549 (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2560 กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับผู้ถือหุ้นนำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวหนังสือพิมพ์เกี่ยวกับรถเมอร์เซเดสเบนซ์ รุ่น ‘เอ-คลาส’ (A-Class) และการโฆษณาสินค้า

ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( , Mercedes-Benz และ ) ที่แตกต่างและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**A-CLASS**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวันที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมถึงคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นอักษรและคำว่า **A-CLASS** คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171119726 (คำขอเลขที่ 931615) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2567 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 138/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180136284)

บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นดีวีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นวีซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว จำพวกที่ 14 รายการสินค้า พวงกุญแจ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยผ้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา จำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระบอกน้ำทำด้วยพลาสติก จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อคลุมนักมวย เสื้อคลุมใส่ทับชุดกีฬา กางเกงขาสั้นชกมวย เสื้อยืดกีฬา จำพวกที่ 28 รายการสินค้า นวมชกมวย หมวกกันสะเทือน จำพวกที่ 35 รายการสินค้า โฆษณาทางโทรทัศน์ ส่งเสริมการขาย โฆษณابนท้องถนนและตามร้านค้า โฆษณาโดยผ่านอินเทอร์เน็ต จัดจำหน่ายของที่ระลึก จำพวกที่ 38 รายการบริการ แพร่ภาพกระจายเสียงรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต และจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดรายการทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงในรูปแบบของการแข่งขันชกมวย จัดการแข่งขันกีฬา ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้รางวัลการแข่งขัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136284

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

MUAYTHAI

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **มวยไทย** ทะเบียน



เลขที่ ค137691 (คำขอเลขที่ 403842) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค170516 (คำขอเลขที่



474817) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค265112 (คำขอเลขที่ 647740) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค321712 (คำขอเลขที่ 736756) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ56152 (คำขอเลขที่ 820588) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า มวยไทย SUPER CHAMP หมายถึง มวยไทยที่ชนะเลิศ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น แผ่นดีวีดี เสื้อผ้า นวม การโฆษณา แพรวภาพ จัดการแข่งขัน ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับการชกมวย นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคล

MUAYTHAI

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **มวยไทย** ทะเบียนเลขที่ ค137691 (คำขอเลขที่ 403842) รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค170516 (คำขอเลขที่ 474817) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค321712 (คำขอเลขที่ 736756) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ56152 (คำขอเลขที่ 820588) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็น คำว่า SUPER CHAMP ที่มีขนาดใหญ่ ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันสามมิติ โดยมีคำว่า CHAMP จัดวางอยู่ในกรอบพื้นที่บ และยังมีคำว่า มวยไทย จัดวางอยู่ด้านบนคำว่า SUPER ดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค137691 เป็นคำว่า MUAYTHAI และคำว่า มวยไทย จัดวางเป็นสองบรรทัดแต่ เพียงอย่างเดียว ทะเบียนเลขที่ ค170516 เป็นคำว่า มวยไทย ที่มีขนาดตัวอักษรแต่ละตัวไม่เท่ากัน และมี อักษรโรมัน S R S จัดวางอยู่ด้านบน และมีภาคส่วนรูปดาวห้าดวงจัดวางอยู่ด้านล่าง ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่บน กรอบวงรีและสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค321712 เป็นคำว่า CHAMP ที่มีหัวและหาง ลูกศรจัดวางอยู่ด้านขวาและซ้ายประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ บ56152 เป็นคำว่า THE CHAMP จัดวาง อยู่ในกรอบรูปดาวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มวยไทย ซุปเปอร์ แชมป์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค137691 เรียกขานได้ว่า มวยไทย ทะเบียนเลขที่ ค137691 เรียกขานได้ว่า เอส อาร์ เอส มวยไทย ทะเบียนเลขที่ ค170516 เรียกขานได้ว่า แชมป์ และทะเบียน เลขที่ บ56152 เรียกขานได้ว่า เดอะ แชมป์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึง ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อ ปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค265112 (คำขอเลขที่ 647740) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อ ปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียน ภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2563 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า CHAMP มาจากคำว่า CHAMPION (ผู้ชนะเลิศ, แชมป์เปียน) เมื่อนำมาใช้ประกอบกับคำว่า มวยไทย ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แชมป์เปียนมวยไทยที่ยอดเยี่ยม หรือสุดยอดแชมป์มวยไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นดีวีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นวีซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว จำพวกที่ 14 รายการสินค้า พวงกุญแจ จำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยผ้า กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา จำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระบอกน้ำทำด้วยพลาสติก จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อคลุมนักมวย เสื้อคลุมใส่ทับชุดกีฬา กางเกงขาสั้นชกมวย เสื้อยืดกีฬา จำพวกที่ 28 รายการสินค้า นวมชกมวย หมวกกันสะเทือน และบริการจำพวกที่ 35 รายการสินค้า โฆษณาทางโทรทัศน์ ส่งเสริมการขาย โฆษณาบนท้องถนนและตามร้านค้า โฆษณาโดยผ่านอินเทอร์เน็ต จัดจำหน่ายของที่ระลึก จำพวกที่ 38 รายการบริการ แพร่ภาพกระจายเสียงรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต และจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดรายการทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงในรูปแบบของการแข่งขันชกมวย จัดการแข่งขันกีฬา ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดให้รางวัลการแข่งขัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแผ่นดีวีดี วีซีดี ซีดีที่บันทึกเนื้อหาเกี่ยวกับแชมป์เปียนมวยไทยที่ยอดเยี่ยมหรือสุดยอดแชมป์มวยไทยประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นพวงกุญแจและกระบอกน้ำที่มีการออกแบบหรือมีลายของสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวกับแชมป์เปียนมวยไทยที่ยอดเยี่ยมหรือสุดยอดแชมป์มวยไทย หรือเป็นเสื้อยืด เสื้อคลุมนักมวย กางเกงขาสั้นชกมวย กระเป๋า นวมชกมวย หมวกกันกระเือนสำหรับแชมป์เปียนมวยไทยที่ยอดเยี่ยมหรือสุดยอดแชมป์มวยไทย หรือเป็นบริการโฆษณา จัดจำหน่ายของที่ระลึก แพร่ภาพกระจายเสียง จัดรายการทางโทรทัศน์ จัดการแข่งขันกีฬา ที่เกี่ยวข้องกัแชมป์เปียนมวยไทยที่ยอดเยี่ยมหรือสุดยอดแชมป์มวยไทยประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงภาพถ่ายรายการมวยไทย SUPER CHAMP ที่เผยแพร่เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 ซีดีแสดงการถ่ายทอดสดรายการมวยไทย SUPER CHAMP (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่ต้องมีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกงานขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข 9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย

/ให้บริการ

ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 139/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HADO** (คำขอเลขที่ M180134579)

เมลิฟ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HADO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมโดยให้บริการออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต บริการเกมโดยให้บริการออนไลน์จากเครือข่ายโทรศัพท์มือถือ บริการเกมโดยให้บริการออนไลน์จากเครือข่ายสมาร์ตโฟน บริการเกมโดยให้บริการออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเกมโดยให้บริการออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเกมโดยให้บริการออนไลน์จากเครือข่ายโทรศัพท์มือถือ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเกมโดยให้บริการออนไลน์จากเครือข่ายสมาร์ตโฟน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการเกมโดยให้บริการออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต จัดหาวิดีโอออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาวิดีโอออนไลน์จากเครือข่ายโทรศัพท์มือถือที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาวิดีโอออนไลน์จากเครือข่ายสมาร์ตโฟนที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาวิดีโอออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดการแข่งขันกีฬา จัดเตรียมการแข่งขันกีฬา ดำเนินการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันกีฬา จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับงานสังสรรค์ สวนสนุก ผลิตรายการโทรทัศน์ ผลิตรายการวิทยุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180134579

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HADO Reading** ทะเบียนเลขที่ 191111653 (คำขอเลขที่ 170129109) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า
HADO กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **HADO Reading**
ทะเบียนเลขที่ 191111653 (คำขอเลขที่ 170129109) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ
เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญ
ภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วน
คำว่า Reading อันมิใช่สาระสำคัญประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮาโด ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายว่า
ฮาโด รีดดิ้ง หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ฮาโด นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมี
เสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย
บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ
จัดหาวิดีโอออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาวิดีโอออนไลน์จากเครือข่าย
โทรศัพท์มือถือที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาวิดีโอออนไลน์จากเครือข่ายสมาร์ทโฟนที่ไม่สามารถดาวน์โหลด
ได้ จัดหาวิดีโอออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดการแข่งขัน
กีฬา จัดเตรียมการแข่งขันกีฬา ดำเนินการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูล
เกี่ยวกับการจัดเตรียมการแข่งขันกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันกีฬา ฯลฯ ส่วนเครื่องหมาย
บริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการด้านการศึกษาและการสอนเกี่ยวกับ
กีฬา ผลิตเทปภาพยนตร์วีดีโอเกี่ยวกับการศึกษา(ไม่ใช่สำหรับภาพยนตร์หรือรายการโทรทัศน์และไม่ใช่เพื่อ
โฆษณาหรือประชาสัมพันธ์) ผลิตเทปภาพยนตร์วีดีโอเกี่ยวกับกีฬา(ไม่ใช่สำหรับภาพยนตร์หรือรายการ
โทรทัศน์และไม่ใช่เพื่อโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์) ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม และรายการ
บริการของทั้งสองฝ่ายเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับวีดีโอและกีฬาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายบริการที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาบทความเรื่อง “What is Hado-reading? Can anybody do it? Can adults do it too? แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบุคคลอื่นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบุคคลอื่นเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ และโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น หลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 140/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GOLD CROSS (คำขอเลขที่ 190112985)

บริษัท โกลด์ครอส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GOLD CROSS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ
ที่ คล้องมือได้ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190112985

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า GOLD CROSS SPORT WEAR ทะเบียนเลขที่ ค17895 (คำขอเลขที่ 245909) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

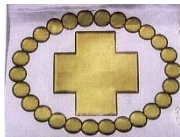


คำว่า GOLD CROSS กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



GOLD CROSS
SPORT WEAR

ทะเบียนเลขที่ ค17895 (คำขอเลขที่ 245909) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า GOLD CROSS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า **金冠斯泰金油**



อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และรูป ซึ่งเป็นรูปกากบาทสีทองในกรอบวงกลม โดยผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนรูปกากบาทดังกล่าวโดยมิได้จำกัดสีไว้ ย่อมถือว่าผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสีและอาจใช้สีในรูปดังกล่าวให้เหมือนหรือคล้ายกับสีเครื่องหมายกาชาดได้ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องยื่นจำกัดสีรูปกากบาทดังกล่าวว่าจะใช้เป็นสีทองเพียงสีเดียวเท่านั้นต่อนายทะเบียนประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า SPORT WEAR ขนาดเล็ก และมีรูปวงกลมสีม่วงประกอบอยู่ด้วยก็ตาม

แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า จินกวนซือไท่จินอิว โกลด์ ครอส หรือ กิมกวงซือไ่กิมอิว โกลด์ ครอส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โกลด์ ครอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โกลด์ ครอสส์ สปอร์ต แวร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โกลด์ ครอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

/แม่

แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือที่คล้องมือได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน ดังนั้นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายชนิดเดียวกัน หรือเป็นกลุ่มสินค้าที่มีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันได้ และผู้บริโภคนสินค้าของทั้งสองฝ่ายก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้โดยง่าย ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารการได้รับรางวัล Prime Minister's Export Award ภายใต้



เครื่องหมาย ปีพ.ศ. 2548, ภายใต้เครื่องหมาย ปีพ.ศ.2555 สำเนาเอกสารใบประกาศเกียรติคุณผู้ประกอบการธุรกิจที่รักษาสีทธิผู้บริโภคนานฉลาก จากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (วันที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2556) สำเนาเอกสารเครื่องหมาย THAILAND TRUST MARK (วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2556) สำเนาเอกสารรางวัลเพชรพาณิชย์ สาขาผู้ประกอบการด้านนวัตกรรม ปีพ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารใบประกาศนียบัตร เพื่อแสดงว่าน้ำมันเหลืองตราโกลด์ครอส ได้รับการคัดสรรเป็นผลิตภัณฑ์ระดับ 5 ดาว (วันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารใบประกาศนียบัตร Best Exhibitor จาก China-ASEAN Expo Secretariat (ปีพ.ศ. 2561) สำเนาเอกสารใบรับรองการเป็นสมาชิกสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2546 สำเนาเอกสารหนังสือรับรองการเป็นสมาชิกหอการค้าจังหวัดตราด (วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2546) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าน้ำมันเหลืองและซีฟู้ดสมุนไพรในหนังสือ OTOP



Prestige ฉบับเดือนกุมภาพันธ์-เมษายน พ.ศ. 2563 ภายใต้เครื่องหมาย ภาพการเผยแพร่สินค้าน้ำมันเหลืองของผูุ้ธรณ์ที่งานแสดงสินค้าต่างๆ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพการเผยแพร่ การโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับน้ำมันเหลืองและซีฟู้ดสมุนไพรของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในจำพวกที่ 18 (รายการสินค้า กระเป๋าถือที่คล้องมือได้) ในประเทศไทยแต่อย่างใด

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น (รูป )
ทะเบียนเลขที่ ค23599 (คำขอเลขที่ 260726) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรแผน

โบราณ, รูป  ทะเบียนเลขที่ ค424189 (คำขอเลขที่ 329065) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการ

สินค้า น้ำมันเหลืองใช้ทาขนาดแก้ววัดเมื่อย บรรเทาอาการหวัดคัดจมูก ผื่นคัน, รูป 
ทะเบียนเลขที่ ค104667 (คำขอเลขที่ 371754) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันเหลืองใช้ทา

ขนาดแก้ววัดเมื่อยบรรเทา อาการหวัดคัดจมูก ผื่นคัน, รูป  ทะเบียนเลขที่ บ9367 (คำขอ

เลขที่ 383946) จดทะเบียนในจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายสินค้า, รูป 
ทะเบียนเลขที่ บ9368 (คำขอเลขที่ 383947) จดทะเบียนในจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขาย

สินค้า, รูป  ทะเบียนเลขที่ บ41593 (คำขอเลขที่ 718819) จดทะเบียนในจำพวกที่ 44

รายการบริการ โรงพยาบาล, รูป  ทะเบียนเลขที่ บ41592 (คำขอเลขที่ 718820) จดทะเบียนใน

จำพวกที่ 44 รายการบริการ โรงพยาบาล, รูป  ทะเบียนเลขที่ ค141468 (คำขอเลขที่ 424078)

จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย, รูป  ทะเบียนเลขที่ ค145632

/(คำขอเลขที่ 438110)

(คำขอเลขที่ 438110) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้าน้ำมันเชื้อเพลิงใช้ยานวดแก๊วบดเมื่อย บรรเทาอาการหวัดคัดจมูก ผื่นคัน) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้นก็เป็นเครื่องหมายที่มีการจดทะเบียนไว้ในรายการสินค้าต่างจำพวกกัน และไม่ใช้สินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 141/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **GOLD CROSS** (คำขอเลขที่ 190112984)

บริษัท โกลด์ครอส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **GOLD CROSS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกง กระโปรง ถุงเท้า รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190112984

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **GOLD CROSS** SPORT WEAR ทะเบียนเลขที่ ค17895 (คำขอเลขที่ 245909) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2563

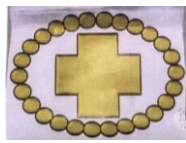
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



GOLD CROSS
SPORT WEAR

คำว่า **GOLD CROSS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า GOLD CROSS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนคำว่า **金冠斯泰金油** อันมิใช่



สาระสำคัญของเครื่องหมาย และรูป ซึ่งเป็นรูปกากบาทสีทองในกรอบวงกลม โดยผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนรูปกากบาทดังกล่าวโดยมิได้จำกัดสีไว้ ย่อมถือว่าผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนไว้ทุกสีและอาจใช้สีในรูปดังกล่าวให้เหมือนหรือคล้ายกับสีเครื่องหมายกาชาดได้ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องยื่นจำกัดสีรูปกากบาทดังกล่าวว่าจะใช้เป็นสีทองเพียงสีเดียวเท่านั้นต่อนายทะเบียนประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า SPORT WEAR ขนาดเล็ก และมีรูปวงกลมสีม่วงประกอบอยู่ด้วยก็ตาม

แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า จินกวนซือไท่จินอิ้ว โกลด์ ครอส หรือ กิมกวงซือไ่กิมอิ้ว โกลด์ ครอส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โกลด์ ครอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โกลด์ ครอสส์ สปอร์ต แวร์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โกลด์ ครอส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเกี่ยวกับเสื้อและเครื่องแต่งกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษ ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารการได้รับรางวัล Prime Minister's Export Award ภายใต



เครื่องหมาย

ปีพ.ศ. 2548, ภายใตเครื่องหมาย



ปีพ.ศ.2555 สำเนาเอกสาร

/ใบประกาศ

ใบประกาศเกียรติคุณผู้ประกอบการธุรกิจที่รักษาสีผิวผู้บริโภคด้านฉลาก จากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (วันที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2556) สำเนาเอกสารเครื่องหมาย THAILAND TRUST MARK (วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2556) สำเนาเอกสารรางวัลเพชรพาณิชย์ สาขาผู้ประกอบการด้านนวัตกรรม ปีพ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารใบประกาศนียบัตร เพื่อแสดงว่าน้ำมันเหลืองตราโกลด์ครอส ได้รับการคัดสรรเป็นผลิตภัณฑ์ระดับ 5 ดาว (วันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารใบประกาศนียบัตร Best Exhibitor จาก China-ASEAN Expo Secretariat (ปีพ.ศ. 2561) สำเนาเอกสารใบรับรองการเป็นสมาชิกสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2546 สำเนาเอกสารหนังสือรับรองการเป็นสมาชิกหอการค้าจังหวัดตราด (วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2546) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า น้ำมันเหลืองและซีฟู้ดสมุนไพรในหนังสือ OTOP



Prestige ฉบับเดือนกุมภาพันธ์-เมษายน พ.ศ. 2563 ภายใต้เครื่องหมาย ภาพการเผยแพร่สินค้า น้ำมันเหลืองของผู้ที่งานแสดงสินค้าต่างๆ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพการเผยแพร่ การโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับ น้ำมันเหลืองและซีฟู้ดสมุนไพรของผู้ที่งานแสดงสินค้า นั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในจำพวกที่ 25 (รายการสินค้า เสื้อ กางเกง กระโปรง ถุงเท้า รองเท้า) ในประเทศไทยแต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ขออ้างถึงนั้น (รูป



ทะเบียนเลขที่ ค23599 (คำขอเลขที่ 260726) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสมุนไพรแผน



โบราณ, รูป ทะเบียนเลขที่ ค424189 (คำขอเลขที่ 329065) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการ



สินค้า น้ำมันเหลืองใช้ทาขนาดแก้วบดเมื่อย บรรเทาอาการหวัดคัดจมูก ผื่นคัน, รูป ทะเบียนเลขที่ ค104667 (คำขอเลขที่ 371754) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันเหลืองใช้ทาขนาดแก้ว



บดเมื่อยบรรเทา อาการหวัดคัดจมูก ผื่นคัน, รูป ทะเบียนเลขที่ บ9367 (คำขอเลขที่

/383946)



383946) จดทะเบียนในจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายสินค้า, รูป ทะเบียนเลขที่ บ9368 (คำขอเลขที่ 383947) จดทะเบียนในจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการขายสินค้า,



รูป ทะเบียนเลขที่ บ41593 (คำขอเลขที่ 718819) จดทะเบียนในจำพวกที่ 44 รายการบริการ โรงพยาบาล, รูป ทะเบียนเลขที่ บ41592 (คำขอเลขที่ 718820) จดทะเบียนในจำพวกที่ 44



รายการบริการ โรงพยาบาล, รูป ทะเบียนเลขที่ ค141468 (คำขอเลขที่ 424078) จดทะเบียนใน



จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย, รูป ทะเบียนเลขที่ ค145632 (คำขอเลขที่ 438110) จดทะเบียนในจำพวกที่ 5 รายการสินค้าน้ำมันเหลืองใช้ทานวดแก้ปวดเมื่อย บรรเทาอาการหวัดคัดจมูก ผื่นคัน) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้นก็เป็นเครื่องหมายที่มีการจดทะเบียนไว้ในรายการสินค้าต่างจำพวกกัน และไม่ใช่สินค้าเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาอ้างว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 142/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **金十黄金油** (คำขอเลขที่ 170132877)

บริษัท โกลด์ครอส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **金十黄金油** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันเหลืองใช้ทาแนวแก๊วตเมื่อยบรรเทาอาการหวัด คัดจมูก และผื่นคัน (ในตัวเองกัน) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132877

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคือคำว่า สือ/จับ แปลว่า 10 เป็นจำนวนนับที่ใช้กันทั่วไปและคำว่า หวงจินอิว/อิงกิมอิว แปลว่า น้ำมันสีเหลืองทองหรือน้ำมันเหลืองเป็นคำสามัญที่ใช้เรียกสินค้าตามคำขอนี้ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **金十黄金油** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า **黄金油** ที่เด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 2/2567

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2567 มีความเห็นว่า คำว่า **黄金油** อ่านสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋วว่า หวงจินโหย่ว/ อั้งกิมอ้ว แปลว่า น้ำมันนวด/น้ำมันเหลือง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า น้ำมันเหลืองใช้ทำ นวดแก้ปวดเมื่อยบรรเทาอาการหวัดคัดจมูกและผื่นคัน (ในตัวเองกัน) ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันเหลือง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า **黄金油** เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการแจ้งข้อมูลภูมิปัญญาท้องถิ่น ไทย ออกโดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของ

ผู้ותרณ์ ปี พ.ศ. 2561 และสำเนาเอกสารรางวัลและเกียรติบัตรของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ปี พ.ศ. 2548) (ปี พ.ศ. 2555) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หาก ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือ บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอ จดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้นหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 กันยายน 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง

เอกสารแสดงรางวัลและเกียรติบัตรของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**金十黄金油**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 143/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **The Secret Nature of Fruit** (คำขอเลขที่ 200140480)

โกล เอเซีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **The Secret Nature of Fruit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ
สินค้า อาหารเสริมทำจากผลไม้ผงเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140480

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า THE SECRET NATURE OF FRUIT แปลได้ว่า ความลับทางธรรมชาติของผลไม้ เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์ ข้อความ
The Secret Nature of Fruit รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อ
วัน ที่ 5 ตุลาคม 2567
แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก
(ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า
of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้

/ซึ่ง

ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากผลไม้ผงเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากผลไม้ที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ข้อความ The Secret Nature of Fruit รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารเสริมทำจากผลไม้ผงเป็นหลัก ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากผลไม้ที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
200140480



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 144/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **The Secret Nature of Fruit** (คำขอเลขที่ 200140481)

โกล เอเซีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **The Secret Nature of Fruit** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ
 สินค้า ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในกระป๋อง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุใน
 ขวด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในโหล ผลไม้อบแห้งที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ผักที่
 ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในกระป๋อง ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในขวด ผักที่ถนอม
 สภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในโหล ผักอบแห้งที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง
 เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารที่ผ่านกรรมวิธี ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว โยเกิร์ตทำจากนม โยเกิร์ตผสมผลไม้ทำจากนม
 ครีมชีสทำจากนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140481

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เพราะ คำว่า THE SECRET NATURE OF FRUIT แปลได้ว่า ความลับทางธรรมชาติของผลไม้
 เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ

The Secret Nature of Fruit

รายงานนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้ ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ ได้นานบรรจุในกระป๋อง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในขวด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในโหล ผลไม้อบแห้งที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในกระป๋อง ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในขวด ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในโหล ผักอบแห้งที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารที่ผ่านกรรมวิธี ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว โยเกิร์ตทำจากนม โยเกิร์ตผสมผลไม้ทำจากนม ครีมชีสทำจากนม ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลไม้ถนอมสภาพที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ข้อความ

The Secret Nature of Fruit

รายงานนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในกระป๋อง ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในขวด ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในโหล ผลไม้อบแห้งที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในกระป๋อง ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในขวด ผักที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นานบรรจุในโหล ผักอบแห้งที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง

/เมล็ดพืช

เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารที่ผ่านกรรมวิธี ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว โยเกิร์ตทำจากนม โยเกิร์ตผสมผลไม้ทำจากนม ครีมชีสทำจากนม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผลไม้ถนอมสภาพที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200140481



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 145/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ The Secret Nature of Fruit (คำขอเลขที่ 200140482)

โกล เอเซีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ The Secret Nature of Fruit เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการ
สินค้า อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาดแช่แข็ง ธัญพืชที่ถนอม
สภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ธัญพืชแช่แข็ง น้ำชาหมัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140482

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คำว่า THE SECRET NATURE OF FRUIT แปลได้ว่า ความลับทางธรรมชาติของผลไม้
เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ
The Secret Nature of Fruit รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อ
วัน ที่ 5 ตุลาคม 2567
แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก
(ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า
of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้

/ซึ่ง

ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาดแช่แข็ง ธัญพืชที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ธัญพืชแช่แข็ง น้ำชาหมัก ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ข้อความ *The Secret Nature of Fruit* รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า อาหารว่างที่ทำจากธัญพืช อาหารว่างที่มีธัญพืชเป็นส่วนผสมหลัก ขนมลูกกวาดแช่แข็ง ธัญพืชที่ถนอมสภาพแล้วเก็บไว้ได้นาน ธัญพืชแช่แข็ง น้ำชาหมัก ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200140482



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 146/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ The Secret Nature of Fruit (คำขอเลขที่ 200140483)

โศล เอเซีย โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ The Secret Nature of Fruit เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ
สินค้า น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140483

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า THE SECRET NATURE OF FRUIT แปลได้ว่า ความลับทางธรรมชาติของผลไม้ เป็นคำบรรยายทั่วไปไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ The Secret Nature of Fruit
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้ว
เห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก
(ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า of
แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้
ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชน

/ได้พบเห็น

ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำผลไม้ที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผูุ้ธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผูุ้ธรณ์ข้อความ **The Secret Nature of Fruit** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Secret แปลว่า เป็นความลับ เก็บรักษาไว้ คำว่า Nature แปลว่า ธรรมชาติ คำว่า of แปลว่า แปลว่า จาก ทำด้วย ทำจาก คำว่า Fruit แปลว่า ผลไม้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำผลไม้ที่ยังเก็บรักษาไว้ซึ่งความเป็นธรรมชาติของผลไม้ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200140483



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 147/2568

Shoplus⁺

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190123208)

ไอลาลา อินเตอร์แอคทีฟ มีเดีย อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในได้วัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Shoplus⁺** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา
บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ส่งเสริมการขาย ที่ปรึกษาทางการตลาด ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 190123208

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Shoplus มาจากคำว่า shop แปลว่า ร้านค้า สำนักงาน plus แปลว่า
ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาเขียนรวมกันโดยรวมอักษร p เข้าด้วยกัน สื่อความหมายได้ว่า เป็นร้านค้า สำนักงาน
ที่ดีเป็นพิเศษ นับเป็นคำบรรยายงานบริการ ที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้
เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Shoplus⁺** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า
แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า Shoplus เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่การนำคำ
ภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำ
มาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาใน
พจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะ
และเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตาม
วิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว
ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Shoplus ในเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายใน
สังคมคือคำว่า Shop และคำว่า plus โดยใช้อักษร p รวมกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าว
อ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า
คำว่า plus แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ ส่วนสัญลักษณ์ + นั้นเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์เองว่าเป็นรูป
สัญลักษณ์บวก กรณีจึงถือได้ว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในทางคณิตศาสตร์ หมายความว่า บวก หรือ เพิ่ม” รวมกัน
สื่อความหมายได้ว่า ร้านที่มีความพิเศษมากกว่าที่อื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการ
โฆษณา บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ ตัวแทนส่งออกและนำเข้า ส่งเสริมการขาย ที่ปรึกษาทางการตลาด ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการให้บริการที่มี
ความพิเศษมากกว่าที่อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา
80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่
วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **Shoplus⁺** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า Shoplus เป็นคำที่
ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกัน
หรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถ
/หาคำแปล

หาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะ และเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Shoplus ในเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธเห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็น ปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Shop และคำว่า plus โดยใช้อักษร p ร่วมกัน จึงมีใช้คำที่ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามที่ผู้ยุทธกล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า คำว่า plus แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ ส่วนสัญลักษณ์ + นั้น เมื่อผู้ยุทธกล่าวในคำอุทธรณ์เองว่าเป็นรูปสัญลักษณ์บวก กรณีจึงถือได้ว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในทาง คณิตศาสตร์ หมายความว่า บวก หรือ เพิ่ม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านที่มีความพิเศษมากกว่าที่อื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริหารจัดการองค์กรธุรกิจ ตัวแทนส่งออก และนำเข้า ส่งเสริมการขาย ที่ปรึกษาทางการตลาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย บริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการให้บริการที่มีความพิเศษมากกว่าที่อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธนำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์จำนวน 8 แผ่นนั้น เห็นว่า ตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มี ลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตาม หลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่

/หรือ

หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงถึงการให้บริการจำนวน 8 หน้า เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190123208



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 148/2568

Shoplus⁺

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 190123209)

ไอลาลา อินเทอร์เน็ตมีเดีย อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Shoplus⁺** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบและ
พัฒนาซอฟต์แวร์เสมือนจริง รับติดตั้งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบ
อินเทอร์เน็ต บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
190123209

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า Shoplus มาจากคำว่า shop แปลว่า ร้านค้า สำนักงาน plus แปลว่า
ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาเขียนรวมกันโดยรวมอักษร p เข้าด้วยกัน สื่อความหมายได้ว่า เป็นร้านค้า สำนักงาน
ที่ดีเป็นพิเศษ นับเป็นคำบรรยายงานบริการ ที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้
เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ววรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Shoplus⁺** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า
แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า Shoplus เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่การนำคำ
ภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำ
มาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาใน
พจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะ
และเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตาม
วิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว
ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า Shoplus ในเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายใน
สังคมคือคำว่า Shop และคำว่า plus โดยใช้อักษร p ร่วมกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าว
อ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า
คำว่า plus แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ ส่วนสัญลักษณ์ + นั้นเมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์เองว่าเป็นรูป
สัญลักษณ์บวก กรณีจึงถือได้ว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในทางคณิตศาสตร์ หมายความว่า บวก หรือ เพิ่ม” รวมกัน
สื่อความหมายได้ว่า ร้านที่มีความพิเศษมากกว่าที่อื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ
ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์เสมือนจริง รับผิดชอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้
พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการให้บริการที่มีความพิเศษ
มากกว่าที่อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่
ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Shoplus⁺** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “คำว่า Shoplus เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกัน หรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า Shoplus ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Shop และคำว่า plus โดยใช้อักษร p ร่วมกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Shop แปลว่า ร้าน ร้านค้า คำว่า plus แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ ส่วนสัญลักษณ์ + นั้น เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์เองว่าเป็นรูปสัญลักษณ์บวก กรณีจึงถือได้ว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้ในทางคณิตศาสตร์ หมายความว่า บวก หรือ เพิ่ม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านที่มีความพิเศษมากกว่าที่อื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์เสมือนจริง รับผิดชอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีการให้บริการที่มีความพิเศษมากกว่าที่อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์จำนวน 8 แผ่นนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค่านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงถึงการให้บริการจำนวน 8 หน้า เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
190123209



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 149/2568

GOLDWELL
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TOPCHIC (คำขอเลขที่ 180129000)

คาโอ เยอรมนี จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี

GOLDWELL
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TOPCHIC เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแล
เส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม
ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม
มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมตัดผมถาวร โลชั่นตัดผมถาวร มูสตัดผมถาวร
น้ำยานวดทราโลเซอร์ใช้ตัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีไอเอสเอสผสม ครีมนวด
ผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129000

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1.ให้อ่านแปลเพิ่มเติมใหม่ โดยระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศ
ที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า TOPCHIC แยกแปลได้ดังนี้ TOP อ่านว่า ทอพ แปลว่า
ยอด บน สุดยอด ดีเลิศ ชื่อนำ CHIC อ่านว่า ชิค แปลว่า เก๋ ทันสมัย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2.แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า
TOPCHIC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (เพราะคำว่า TOPCHIC
มีความหมายได้ว่า เก๋สุดยอด ทันสมัยสุดยอด เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
ที่จัดแต่งทรงผมได้เก๋และทันสมัยที่สุด นับว่าบรรยายคุณสมบัติของรายการสินค้า)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

GOLDWELL

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TOPCHIC รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า
เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันบรรทัดบนอ่านว่า โกลด์เวล แปลไม่ได้ อักษรโรมันบรรทัด
ถัดมาอ่านว่า ทอปชิค แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็น
ภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้
ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

GOLDWELL

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TOPCHIC รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าว
อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม
แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือ
การตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหา
คำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม
โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น
ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะ
และเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า
GOLDWELL ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กัน
เป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GOLD และคำว่า WELL มาเขียนติดกัน ซึ่งตาม
พจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า Gold แปลว่า something that is very special or
valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) และตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ดี ได้ผลดี ออกมาดี
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีเป็นพิเศษ สำหรับคำว่า TOPCHIC เป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กัน
เป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า TOP และคำว่า CHIC มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม

/Oxford

Oxford River Books English – Thai คำว่า Top แปลว่า ส่วนที่อยู่สูงที่สุด บน ยอด และคำว่า Chic แปลว่า ทันสมัย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใช้แล้วทันสมัยที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีม ดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แกร์กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมตัดผมถาวร โลชั่นตัดผมถาวร มูสตัดผมถาวร น้ำยานวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ได้ผลดีเป็นพิเศษและทำให้ทันสมัยที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า "GOLDWELL" เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยตามคำขอเลขที่/ทะเบียนเลขที่ 385151/ค98839 และ 466419/ค151251 สำหรับผลิตภัณฑ์เพื่อการบำรุงผิวหน้าผิวกายและเส้นผม ในจำพวก 3 ตั้งแต่ ป.พ.ศ. 2532 และ 2535 ต่อมาผู้อุทธรณ์จึงประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าว่า "GOLDWELL TOPCHIC" ขึ้นใหม่ โดยใช้คำว่า "GOLDWELL" รวมกันไปเป็นกลุ่มคำเดียวกันกับ "TOPCHIC" ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เพื่อให้ผู้บริโภคและสาธารณชนทั่วไปทราบและเชื่อมั่นว่าเครื่องหมายการค้า "GOLDWELL TOPCHIC" เป็นส่วนหนึ่งและเกี่ยวข้องกับเครื่องหมายการค้า "GOLDWELL" ของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าและผู้ผลิตที่มีชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือด้านคุณภาพและความปลอดภัยมาอย่างยาวนาน

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ GOLDWELL ผู้อุทธรณ์คำว่า TOPCHIC รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็น

/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า GOLDWELL ในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GOLD และคำว่า WELL มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า Gold แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ดี ได้ผลดี ออกมาดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีเป็นพิเศษ สำหรับคำว่า TOPCHIC เป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า TOP และคำว่า CHIC มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai คำว่า Top แปลว่า ส่วนที่อยู่สูงที่สุด บน ยอด และคำว่า Chic แปลว่า ทันสมัย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใช้แล้วทันสมัยที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แว็กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมตัดผมถาวร โลชั่นตัดผมถาวร มูสตัดผมถาวร น้ำยานิวทราไลเซอร์ใช้ตัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีไอสลดผม ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ได้ผลดีเป็นพิเศษและทำให้ทันสมัยที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผูุ้ธรณ์ซึ่งผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาหน้า Facebook ของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทยปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาหน้า Instagram ของผูุ้ธรณ์ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า



“GOLDWELL” สำเนาเอกสารการนำเสนอขายสินค้าในรูปแบบออนไลน์ภายใต้เครื่องหมายการค้า

/สำเนา



สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และ เครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณา สินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะ บ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐาน ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการการโฆษณาที่ปรากฏ



เครื่องหมายการค้า **GOLDWELL** และ **TOPCHIC** ซึ่งมีใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอ จดทะเบียนจึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้ รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ

/ใน

ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180129000



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 150/2568

GOLDWELL

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SILKLIFT** (คำขอเลขที่ 180129002)

คาโอ เยอรมนี จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี

GOLDWELL

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SILKLIFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม ครีมดัดผมถาวร โลชั่นดัดผมถาวร มูสดัดผมถาวร น้ำยานิวทราไลเซอร์ใช้ดัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีไอสอพอน ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ให้อ่านแปลเพิ่มเติมใหม่ โดยระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า **SILKLIFT** แยกแปลได้ดังนี้ **SILK** อ่านว่า ซิลค แปลว่า ไหม เส้นไหม คล้ายเส้นไหม ทำด้วยใยไหม **LIFT** อ่านว่า ลิฟท์ แปลว่า ยกกระดืบ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า **SILKLIFT** ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะคำว่า **SILKLIFT** มีความหมายได้ว่า ไหมยกกระดืบ คล้ายเส้นไหมยกกระดืบ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอประเภทเครื่องสำอางที่เกี่ยวกับเส้นผม นับว่าเป็นคำบรรยายถึงคุณสมบัติของรายการสินค้าและเป็นคำบรรยายที่ใช้กันโดยทั่วไป)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

GOLDWELL

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SILKLIFT รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า
เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันบรรทัดบนอ่านว่า โกลด์เวลล์ แปลไม่ได้ อักษรโรมันบรรทัด
ถัดมาอ่านว่า ซิลค์ลิฟท์ แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็น
ภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้
ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

GOLDWELL

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SILKLIFT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าว
อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม
แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือ
การตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำ
แปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถ
รู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่
นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียง
เรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า
GOLDWELL ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กัน
เป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GOLD และคำว่า WELL มาเขียนติดกัน ซึ่งตาม
พจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า Gold แปลว่า something that is very special or
valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) และตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ดี ได้ผลดี ออกมาดี
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีเป็นพิเศษ สำหรับคำว่า SILKLIFT เป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กัน
เป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า SILK และคำว่า LIFT มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม

/ Oxford

Oxford River Books English – Thai คำว่า Silk แปลว่า ไหม ผ้าไหม ความมันวาว และคำว่า Lift แปลว่า ยกขึ้น ชูขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใช้แล้วช่วยให้เงางาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมดัดผมถาวร โลชั่นดัดผมถาวร มูสดัดผมถาวร น้ำยานิวทราไลเซอร์ใช้ดัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีโอเอสเอฟผสม ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับจัดแต่งทรงผมที่ใช้แล้วได้ผลดีเป็นพิเศษและช่วยให้เงางาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า "GOLDWELL" เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยตามคำขอเลขที่/ทะเบียนเลขที่ 385151/ค98839 และ 466419/ค151251 สำหรับผลิตภัณฑ์เพื่อการบำรุงผิวหน้าผิวกายและเส้นผม ในจำพวก 3 ตั้งแต่ ป พ.ศ. 2532 และ 2535 ต่อมาผู้อุทธรณ์จึงประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าคำว่า "GOLDWELL SILKLIFT" ขึ้นใหม่ โดยใช้คำว่า "GOLDWELL" รวมกันไปเป็นกลุ่มคำเดียวกันกับ "SILKLIFT" ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เพื่อให้ผู้บริโภคและสาธารณชนทั่วไปทราบและเชื่อมั่นว่าเครื่องหมายการค้า "GOLDWELL SILKLIFT" เป็นส่วนหนึ่งและเกี่ยวข้องกับเครื่องหมายการค้า "GOLDWELL" ของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าและผู้ผลิตที่มีชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือด้านคุณภาพและความปลอดภัยมาอย่างยาวนาน

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ GOLDWELL ผู้อุทธรณ์คำว่า SILKLIFT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไปวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้นก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็น

คำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า GOLDWELL ในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GOLD และคำว่า WELL มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า Gold แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ดี ได้ผลดี ออกมาดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีเป็นพิเศษ สำหรับคำว่า SILKLIFT เป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า SILK และคำว่า LIFT มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai คำว่า Silk แปลว่า ไหม ผ้าไหม ความมันวาว และคำว่า Lift แปลว่า ยกขึ้น ชูขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ใช้แล้วช่วยให้เงางาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมตัดผมถาวร โลชั่นตัดผมถาวร มูสตัดผมถาวร น้ำยานิวทราไลเซอร์ใช้ตัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีไอสธผสม ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับจัดแต่งทรงผมที่ใช้แล้วได้ผลดีเป็นพิเศษและช่วยให้เงางาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผูุ้ธรณ์ซึ่งผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาหน้า Facebook ของผูุ้ธรณ์ในประเทศไทยปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาหน้า Instagram ของผูุ้ธรณ์ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาเอกสารการนำเสนอขายสินค้าในรูปแบบออนไลน์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



นั้น

/เห็นว่า

เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานแสดงการการโฆษณาที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า **GOLDWELL** และ



ซึ่งมิใช่เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนจึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180129002



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 151/2568

GOLDWELL

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า DUALSENSES (คำขอเลขที่ 180129003)

คาโอ เยอรมนี จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี

GOLDWELL

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า DUALSENSES เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แวกซ์จัดแต่งทรงผม ครีมตัดผมถาวร โลชั่นตัดผมถาวร มูสตัดผมถาวร น้ำยานิวทราไลเซอร์ใช้ตัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีไอสอพม ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180129003

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ให้อ่านแปลเพิ่มเติมใหม่ โดยระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ คำว่า DUALSENSES แยกแปลได้ดังนี้ DUAL อ่านว่า ดูเอล แปลว่า สองเท่า ทวีคูณ SENSES อ่านว่า เซนเซส แปลว่า ความรู้สึก สัมผัส ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า DUALSENSES ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะคำว่า DUALSENSES มีความหมายได้ว่า ความรู้สึกสัมผัสที่เป็นสองเท่า หรือความรู้สึกสัมผัสที่ทวีคูณ นับว่าเป็นคำบรรยายถึงคุณสมบัติของรายการสินค้าและเป็นคำบรรยายที่ใช้กันโดยทั่วไป)

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GOLDWELL DUALSENSES รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า
เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันบรรทัดบนอ่านว่า โกลด์เวล แพลไม่ได้ อักษรโรมันบรรทัด
ถัดมาอ่านว่า ดูเอลเซนเซส แพลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็น
ภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้
ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความใน
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า GOLDWELL DUALSENSES รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง
ในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตาม
หลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัด
คัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปล
ของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้
โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่
นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียง
เรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า
GOLDWELL ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กัน
เป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GOLD และคำว่า WELL มาเขียนติดกัน ซึ่งตาม
พจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า Gold แปลว่า something that is very special or
valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) และตาม
พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ดี ได้ผลดี ออกมาดี
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีเป็นพิเศษ สำหรับคำว่า DUALSENSES ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือ
คำว่า DUAL และคำว่า SENSES มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Webster’s Third New International

Dictionary คำว่า Dual แปลว่า double twofold (สองเท่า) และคำว่า Sense แปลว่า something that is felt or held as a sentiment (สิ่งที่ทำให้รู้สึกได้หรือทำให้เชื่อมั่น) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เชื่อมั่นเป็นสองเท่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมตัดผมถาวร โลชั่นตัดผมถาวร มูสตัดผมถาวร น้ายาฉีดยาโลเซอร์ ใช้ตัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีโอเอสเอฟสม ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ได้ผลดีเป็นพิเศษและทำให้เพิ่มความมั่นใจเป็นสองเท่า นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า "GOLDWELL" เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยตามคำขอเลขที่/ทะเบียนเลขที่ 385151/ค98839 และ 466419/ค151251 สำหรับผลิตภัณฑ์เพื่อการบำรุงผิวหน้า ผิวกายและเส้นผม ในจำพวก 3 ตั้งแต่ ป.พ.ศ. 2532 และ 2535 ต่อมาผู้อุทธรณ์จึงประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าคำว่า "GOLDWELL DUALSENSES" ขึ้นใหม่ โดยใช้คำว่า "GOLDWELL" รวมกันไปเป็นกลุ่มคำเดียวกันกับ "DUALSENSES" ซึ่งเป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เพื่อให้ผู้บริโภคและสาธารณชนทั่วไปทราบและเชื่อมั่นว่าเครื่องหมายการค้า "GOLDWELL DUALSENSES" เป็นส่วนหนึ่งและเกี่ยวข้องกับเครื่องหมายการค้า "GOLDWELL" ของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าและผู้ผลิตที่มีชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือด้านคุณภาพและความปลอดภัยมาอย่างยาวนาน

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ GOLDWELL DUALSENSES ผู้อุทธรณ์คำว่า DUALSENSES รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น

/ก็ทำให้

ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า GOLDWELL ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GOLD และคำว่า WELL มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า Gold แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษแตกต่างจากธรรมดา หรือมีความสำคัญ หรือมีประโยชน์มาก) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า well แปลว่า ดี ได้ผลดี ออกมาดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ได้ผลดีเป็นพิเศษ สำหรับคำว่า DUALSENSES ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า DUAL และคำว่า SENSES มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า Dual แปลว่า double twofold (สองเท่า) และ คำว่า Sense แปลว่า something that is felt or held as a sentiment (สิ่งที่ทำให้รู้สึกได้หรือทำให้เชื่อมั่น) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้เชื่อมั่นเป็นสองเท่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมดูแลเส้นผม เจลดูแลเส้นผม โลชั่นดูแลเส้นผม ครีมจัดแต่งทรงผม น้ำมันจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม ครีมเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม มูสจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม ครีมดัดผมถาวร โลชั่นดัดผมถาวร มูสดัดผมถาวร น้ำยานิวทราไลเซอร์ใช้ดัดผมถาวร ครีมกัดสีผม โลชั่นกัดสีผม น้ำยากัดสีผม แชมพูที่ไม่มีโอเอสเอฟผสม ครีมนวดผม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม มูสใส่ผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้ได้ผลดีเป็นพิเศษและทำให้เพิ่มความมั่นใจเป็นสองเท่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ซึ่งผลิตสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาหน้า Facebook ของผู้ותרณ์ในประเทศไทยปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาหน้า Instagram ของผู้ותרณ์ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า “GOLDWELL” สำเนาเอกสารการนำเสนอขายสินค้าในรูปแบบออนไลน์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



/สำเนา



สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงถึงการการใช้และการโฆษณาสินค้าที่ไปปรากฏระยะเวลาที่ต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน

/เครื่องหมายนี้

เครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180129003



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 152/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170131838)

แอลลิเกนท์ จิวเวลลรี โซลดีง ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับ
บริการจำพวก 35 รายการบริการ การส่งเสริมการขายแก่ผู้อื่น โฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการให้คำแนะนำและ
ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ บริการ
ช่วยจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการด้านบุคลากร ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170131838

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่
เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำบรรยายภาษาจีน และอักษรโรมันทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณรูปและคำว่า
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567
 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 亨得利 และอักษรโรมันคำว่า HENGDELI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
 สำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า HENGDELI เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานคำภาษาจีน
 คำว่า 亨得利 (Hēng Dé Lì) แม้ผู้ותרณกล่าวอ้างในคำותרณสรุปได้ว่า “อักษรจีนที่อ่านจากซ้ายไปขวา
 เป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า เฮิง เต่อ ลี หรืออ่านเป็นสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า เฮง ดิก หลี แปลไม่ได้ นับว่าเป็นคำที่
 ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้ותרณระบุใน
 คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “เฮิง หรือ เฮง แปลว่า ราบรีน เต่อ ลี หรือ ดิก หลี
 แปลว่า กำไร” จึงแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า เฮิง หรือ เฮง (亨) และ
 คำว่า เต่อ ลี หรือ ดิก หลี (得利) อันเป็นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมมาเขียนเรียงต่อกัน
 เท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ
 จึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 亨 (Hēng) แปลว่า
 ราบรีน คำว่า 得 (Dé) แปลว่า ได้ ได้รับ คำว่า 利 (Lì) แปลว่า เอื้ออำนวยประโยชน์ ประโยชน์ รวมกันสื่อ
 ความหมายได้ว่า การได้รับประโยชน์อย่างราบรีน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
 การส่งเสริมการขายแก่ผู้อื่น โฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ
 เกี่ยวกับแฟรนไชส์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจ ให้
 คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการด้านบุคลากร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
 บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ได้รับประโยชน์อย่าง
 ราบรีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7
 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมาย
 บริการของผู้ותרณจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน และให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง
 เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  亨得利 HENGDELI รายนี้ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 亨得利 และอักษรโรมันคำว่า HENGDELI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า HENGDELI เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานคำภาษาจีนคำว่า 亨得利 (Hēng Dé Lì) แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “อักษรจีนที่อ่านจากซ้ายไปขวาเป็นสำเนียงจีนกลางได้ว่า เฮิง เตอ ลี หรืออ่านเป็นสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า เฮง ดิก หลี แปลไม่ได้ นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ระบุว่า “เฮิง หรือ เฮง แปลว่า ราบรื่น เตอ ลี หรือ ดิก หลี แปลว่า กำไร” จึงแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการดังกล่าวประกอบด้วยคำว่า เฮิง หรือ เฮง (亨) และคำว่า เตอ ลี หรือ ดิก หลี (得利) อันเป็นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมมาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น มิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 亨 (Heng) แปลว่า ราบรื่น คำว่า 得 (Dé) แปลว่า ได้ ได้รับ คำว่า 利 (Lì) แปลว่า เอื้ออำนวยประโยชน์ ประโยชน์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การได้รับประโยชน์อย่างราบรื่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การส่งเสริมการขายแก่ผู้อื่น โฆษณาประชาสัมพันธ์ บริการให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจเกี่ยวกับแฟรนไชส์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ บริการช่วยจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการด้านบุคลากร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ทำให้ได้รับประโยชน์อย่างราบรื่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170131838



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 153/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า *The Artisanal Movement* (คำขอเลขที่ 180115684)

ดิ อาร์ติซานอล มูฟเมนต์ คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า *The Artisanal Movement*
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีทาสิ่งก่อสร้าง สีสำหรับจิตรกร สีเคลือบกันสนิม น้ำยาเคลือบเงา
เฟอร์นิเจอร์ แลคเกอร์ สีรองพื้นกันสนิม น้ำยาเคลือบแข็งไม้ ผงสีใช้เคลือบผิวโลหะ สีย้อมไม้ น้ำมันเคลือบเงา
สารเคลือบป้องกันสนิมและการผุกร่อนของเนื้อไม้ สีย้อม สารสีใช้ผสมกับสีย้อม น้ำมันยางธรรมชาติดิบ
ผงโลหะใช้ทาสี จำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว ใช้ทำความสะอาด (สำหรับซักล้าง)
สารขัดเงา น้ำยาขจัดรอยด่าง สบู่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม สบู่ หัวเช็มน้ำหอม น้ำมันหอมระเหยใช้
กับร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมนรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้
บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผม ยาสีฟัน จำพวก 8 รายการสินค้า ค้อนที่เป็น
เครื่องมือ ค้อนตอกสะเก็ดที่เป็นเครื่องมือ สิวที่เป็นเครื่องมือ ใบมีดตัดกระดาษ เครื่องมือแกะสลัก เครื่องตัด
โลหะมีค่า คราดเกลี่ยทราย เข็มขัดคาดเอวสำหรับใส่เครื่องมือช่าง มีดโกน จำพวก 14 รายการสินค้า แท่ง
โลหะมีค่า โลหะมีค่าแพลเลเดียม โลหะมีค่าออสเมียม สร้อยคอเคลือบด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอใช้เป็น
เครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนทำด้วยโลหะมีค่า จี้สร้อยคอ ประติมากรรมทำด้วย
โลหะมีค่า ประติมากรรมทำด้วยโลหะผสม เพชร ทองคำที่ตกแต่งบางส่วน ทองคำขาวชนิดเหลว ทองคำแท่ง
เงินที่ตกแต่งบางส่วน เงินเหลว เงินแท่ง กำไลทำด้วยยางช้าง คริสตัลใช้เป็นเครื่องประดับ นาฬิกา นาฬิกาปลุก
นาฬิกาไฟฟ้า นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาจับเวลา โขนานาฬิกา ลานนาฬิกา ตัวเรือนนาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา
จำพวก 15 รายการสินค้า เครื่องดนตรีประเภทกลอง เครื่องดนตรีเป่า เครื่องดนตรีประเภทสาย เครื่องดนตรี

/ประเภท

ประเภทเคาะจังหวะ จำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่แจ้งข้อมูลข่าวสาร โปสการ์ด ภาพโปสเตอร์ วารสาร เกี่ยวกับงานศิลปะ วารสารเกี่ยวกับงานประดิษฐ์ วารสารเกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อสังคม นิตยสารที่ออกตาม กำหนดเวลา สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับงานศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับงานประดิษฐ์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ เกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อสังคม รายงานประจำปี กระดาษกราฟ กระดาษแข็ง กระดาษใช้เขียน กระดาษก๊อปปี้ กระดาษใช้กับเครื่องพิมพ์เอกสาร ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ ป้ายข้อความ ขนาดใหญ่ทำด้วยกระดาษ กล้องทำด้วยกระดาษ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย วัสดุเย็บเล่มหนังสือ ตู้ใส่เครื่อง เขียนที่ใช้ในสำนักงาน ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ คลิปหนีบกระดาษ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ ชุดสีสำหรับวาดภาพ พู่กันวาดรูป ซอล์ค์ใช้วาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ กล่องใส่ชุดวาด เขียน ถาดผสมสี ที่ปักนิ้วสำหรับจิตรกร แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า น้ำยาลบคำผิดใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด แป้นเก็บเอกสาร เครื่องเจาะกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องเคลือบเอกสารใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการ เรียนการสอน แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ เยื่อกระดาษที่ นำมาใช้ในการบรรจุหีบห่อ แป้นพิมพ์ดีดอักษร ตรายาง แป้นสะสมผลงาน (portfolio) แม่พิมพ์ จำพวก 18 รายการสินค้า แผ่นหนัง แผ่นหนังเทียม กระเป๋าจ่ายของทำด้วยหนัง ชิ้นส่วนตกแต่งทำด้วยหนังใช้กับกระเป๋า ถุงลักษณะของทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าลักษณะของใช้ ใส่เอกสาร หีบใส่ของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ บังเหียนม้า ร่มสนามกอล์ฟ กระเป๋าใส่ อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่เสื้อผ้าใช้ในการเดินทาง กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก กระเป๋าใส่ของ ใช้ในห้องน้ำ หนังสือที่ยังไม่แปรรูปหรือแปรรูปบางส่วน ถุงลักษณะของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบ ห่อ กล่องทำด้วยหนัง หนังสือ แผ่นหนังสือ กระเป๋าใส่เงินทำด้วยหนัง ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ กุญแจชนิดมีสายห้อย กระเป๋าใส่เอกสารชนิดมีหูหิ้ว ซองหนังใส่เอกสาร หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาด ใหญ่ อานม้า กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าใส่เงินที่เป็นเข็มขัด กระเป๋าหิ้ว ที่ใส่เหรียญทำด้วยหนัง กระเป๋าพกพา กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง จำพวก 20 รายการสินค้า โต๊ะกาแฟ เก้าอี้ โซฟา กระจกเงา กรอบรูป กล่องทำจากไม้ จุกไม้ก๊อก กกใช้จักสาน ไม้เท้า ตะกร้าที่เป็นเครื่องจักสาน เขาสัตว์ งาช้าง กระดุกปลาหวา เปลือกหอย อำพันสีเหลือง เปลือกหอยไข่มุกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี แร่เมียร์ซิม เก้าอี้ไม้ทำจากวัสดุทดแทนไม้ ที่ไม่ใช่โลหะ ม่านทำด้วยกก ม่านทำด้วยพลาสติก ตะกร้าพลาสติกที่ใช้ในครัวเรือน งานประติมากรรมทำด้วย พลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยพลาสติก มู่ลี่ปรับแสงใช้ภายในอาคาร ตู้เสื้อผ้า วัสดุยึดติดเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่ได้ ทำด้วยโลหะ ฉากกั้นทำด้วยไม้ที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ ชั้นเก็บของ กระจกเงาฉาบด้วยเงิน บังตาที่ใช้ภายในอาคาร หิ้งเก็บของ รางผ้าม่าน ฉากกั้นใช้ประดับตกแต่ง บังตาน้ำต่างทำด้วยโลหะ กระจกเงาติดผนัง ไม้กรอบรูป

/งานประติมากรรม

งานประติมากรรมทำด้วยไม้ ไม้แกะสลักใช้ในการตกแต่ง คิวไม้ใช้ตกแต่งขอบเฟอร์นิเจอร์ หวาย รูปแกะสลัก ทำด้วยเขาสัตว์ รูปหล่อทำด้วยพลาสติก กล้องทำด้วยพลาสติก หน้าต่างบานเกล็ดที่เป็นส่วนประกอบของ เฟอร์นิเจอร์ ตู้เก็บของ ประตูที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ วัสดุยึดติดประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฉากกั้นที่ใช้ในสำนักงาน หิ้งวางของที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ กระจกเคลือบเงิน (กระจก) ชั้นโห้วของ ม่านทำด้วยไม้ไผ่ มู่ลี่หน้าต่างในอาคาร จำพวก 21 รายการสินค้า ถ้วยกาแฟทำจากเซรามิค จานใส่อาหาร ถ้วยใส่อาหาร กระจก จานรองแก้ว ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน) ถ้วยน้ำจิ้ม เครื่องชงกาแฟไม่ใช้ไฟฟ้า แก้วเหล้า ช้อนใช้ คนผสมอาหาร ขวดโหล หวี ผ้าฟองน้ำสำหรับเช็ดทำความสะอาด ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาด ภาชนะ พัดฟองน้ำ ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย แปรงใช้ในการทำความสะอาดครัวเรือน แปรงขน สัตว์ใช้ทำความสะอาด วัสดุที่ใช้ทำแปรง ผ้าเช็ดสำหรับเช็ดทำความสะอาด มือบดพื้น ถังขยะ ไม้ชนไก่ใช้ปิด ประตู ที่กวาดพรม แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ถังน้ำสำหรับใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน เหล็กฝอย กล้องทำ ด้วยแก้ว งานประติมากรรมทำด้วยแก้ว ชุดจานชามที่ทำจากเครื่องเคลือบดินเผา งานประติมากรรมทำด้วย กระจกเบื้องเคลือบ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ จำพวก 22 รายการสินค้า เชือก สายป่าน ตาข่าย เต็นท์ ผ้าใบบังแดด ผ้าใบกันลม ผ้าใบเรือ กระจสบ กระจสบทำด้วยสิ่งทอสำหรับบรรจุหีบห่อ กระจสบใช้ในการ ขนส่ง กระจสบใช้เก็บวัสดุ ถูซักกรีด ถูตาข่ายใช้ใส่เสื้อสำหรับซัก ตาข่ายในสังเคราะห์ วัสดุบุรอง ที่ไม่ได้ทำ ด้วยยาง พลาสติก กระจดาหรือกระจดาแข็ง จำพวก 24 รายการสินค้า ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ทำจากสิ่งทอ ผ้าทอ จากเส้นใยธรรมชาติ ผ้าทอจากเส้นใยสังเคราะห์ ผ้าทอจากเส้นใยกึ่งสังเคราะห์ พรมประดับผนังทำจากสิ่งทอ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ที่ยึดผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดหน้า ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ผ้าปูโต๊ะทำจากสิ่งทอ ที่รองจานทำด้วยสิ่งทอ ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยผ้า ธงทำ ด้วยผ้า ฉลากสินค้าทำด้วยผ้า ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เชิ้ต เสื้อแจ็คเก็ตใส่ลำลอง เสื้อกันฝน ผ้าพันคอ กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง รองเท้า รองเท้าบูต ถุงเท้า หมวกแก๊ป หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกสวมใส่เล่นกีฬา หมวกไม่มีปีก เนคไท ผ้าผูกคอสำหรับบุรุษ เข็มขัด จำพวก 26 รายการสินค้า ผ้าลูกไม้ แอบผ้าปักลวดลาย สำหรับติดเสื้อผ้า ริมบัน ดิ้นเงินดิ้นทอง กระจคม ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับติดเสื้อ เข็มปักผ้า ดอกไม้ประดิษฐ์ จำพวก 27 รายการสินค้า พรม พรมผืนเล็กๆ เสื้อ เสื้อปูพื้น เสื้อนํ้ามัน วัสดุปูพื้นห้องนํ้ากันลื่น วัสดุปูพื้นทำ จากพลาสติกกันลื่น วัสดุแขวนตกแต่งผนังที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวก 28 รายการสินค้า หุ่นของเล่น ตุ๊กตา สัตว์ยัดไส้ เกมหมากกระดาน เกมกต เครื่องเล่นยิมนาสติก ไม้เบสบอล ลูกบอล ตุ๊กตาเทวดา/นางฟ้าใช้ประดับ ต้นคริสต์มาส จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า น้ำซุบที่สกัดจากเนื้อ ผลไม้

/ที่

ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้อบแห้ง ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่แข็ง เยลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไข่ นมโค เนย วิปครีม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล กาแฟคั่วบด แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเข้าซึ่งผ่านกรรมวิธี ขนมหปัง ขนมหเพสตรี ขนมหวานคอนเฟลชันเนอรี ช็อกโกแลต ขนมหลูกกวาด น้ำแข็งที่ผสมน้ำผลไม้ น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ทำขนม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร เกลือใช้รับประทาน มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส น้ำจิ้มปรุงรส น้ำสลัด ซอสปรุงรสพริกไทย ซอสพาสต้า เครื่องเทศ น้ำแข็ง มันสำปะหลัง แป้งทำจากธัญพืช แป้งอบ ไอศกรีม ยีสต์ใช้ทำขนม แป้งทำขนม เกลือบ่นใช้ปรุงอาหาร จำพวก 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์ถั่วเหลือง เมล็ดพันธุ์พริกไทย เมล็ดพันธุ์มะเขือ เมล็ดพันธุ์ข้าว สาหร่ายที่ใช้เป็นอาหารสัตว์ ปลามีชีวิต สาหร่ายทะเลสด เป็ดมีชีวิต สุกรมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต ผลไม้สด ผักสด อาหารสัตว์ จมูกข้าวสาลีใช้เป็นอาหารสัตว์ สัตว์ที่มีชีวิต เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ หัวผักกาดสด ดอกไม้สด ข้าวมอลท์ใช้ในการต้มกลั่น จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มค็อกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มรสชา เครื่องดื่มรสกาแฟ เบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำหวาน จำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของสุราหลายชนิด จำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบ กระดาษขมวนยาสูบ กล้องยาสูบ ไม้ขีดไฟ จำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องเขียน ค่าปลีกเครื่องแต่งกาย ค่าปลีกกระเป๋าหนังและกระเป๋าสตางค์ ค่าปลีกแผ่นดีวีดี ค่าปลีกผ้าที่ใช้ประดับตกแต่ง จัดจำหน่ายดอกไม้สด ค่าปลีกสินค้าอาหารที่ทำจากธัญพืช ค่าปลีกขนมหวานคอนเฟลชันเนอรี ค่าปลีกเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ค่าปลีกเครื่องสำอาง ค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน จำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย การพิจารณารับประกันภัย บริการคำนวณสถิติการรับประกันภัย บริการคำนวณหน้าประกันภัย บริหารกองทุนรวม ธนาคารออมทรัพย์ ประกันชีวิต รับประกันวินาศภัย บริการคณิตศาสตร์ประกันภัย นายหน้าประกันชีวิต นายหน้าประกันอุบัติเหตุ บริการกองทุนรวม บริการออมทรัพย์ การธนาคาร ลงทุนในด้านเงินทุน บริการกระจายหนี้ บริการเครดิตบูโร ตัวแทนเร่งรัดหนี้สิน ประเมินอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการทางการเงิน ให้เงินทุนสนับสนุนฐานะทางการเงิน พิจารณารับรองการรับประกันภัย จัดหาเงินประกันตัว บริการจัดการหลักทรัพย์สินเชื่อที่เกี่ยวกับการจัดหาเงินเพื่อการเช่าและเช่าซื้อ เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ ประเมินมูลค่าทางการเงิน ให้กู้เงิน โดยมีหลักประกัน รับจำนำ รับจำนอง จัดการด้านหลักทรัพย์ จัดเตรียมการด้านเงินกู้และเงินกู้หมุนเวียน ช่วยเหลือเงินกู้และเงินกู้หมุนเวียน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการตู้നിറယ်รับฝาก

/ทรัพย์สิน

ทรัพย์สิน บริการสำนักหักบัญชีการเงิน ตัวแทนติดตามหนี้ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ จัดการงบการเงิน บริการค้าประกันทางการเงิน กรมธรรม์ค้าประกันผู้ต้องหา ให้ความช่วยเหลือทางการเงินประเภทหลักทรัพย์เงินหมุนเวียนเพื่อการให้เช่าและเช่าซื้อ นายหน้าค้าหุ้นและพันธบัตร เสนอราคาตลาดหลักทรัพย์ ตีราคาด้านการเงิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน เร่งรัดหนี้สิน นายหน้าเงินกู้ เงินกู้ บริการฝากตู้เซฟ ให้เช่าตู้เซฟ บริการรับหักบัญชีชำระเงิน บริการประเมินราคาเครื่องประดับ วัตถุมีค่า และหินมีค่า จำพวก 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคารหลากหลายรูปแบบ รับเหมาก่อสร้างอาคารหลากหลายรูปแบบ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง รับรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง จัดการควบคุมดูแลการก่อสร้างอาคาร ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาและซ่อมแซมยานพาหนะ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมลิฟต์ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ซ่อมแซมกล้องถ่ายรูป ซ่อมแซมกล้องถ่ายวิดีโอ ติดตั้งและซ่อมแซมโทรศัพท์ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ติดต่อสื่อสาร ซ่อมแซมแว่นตา ซ่อมแซมรองเท้าหนัง ซ่อมแซมเสื้อผ้า ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ในครัว ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ในห้องน้ำ ซ่อมแซมอัฒจันทร์ ซ่อมแซมเฟอร์นิเจอร์ ซ่อมแซมกระเป๋าดูหนัง ซ่อมแซมเครื่องดนตรี ซ่อมแซมนาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ดับเพลิง ซ่อมแซมกุญแจรักษาความปลอดภัย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง รับรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง จัดการควบคุมดูแลการก่อสร้างอาคาร ติดตั้งผนังกำแพง ประตู และหน้าต่าง บูรณปฏิสังขรณ์อาคารก่อสร้าง ทาสีภายในและภายนอกอาคาร ฉาบผนังอาคาร จำพวก 40 รายการบริการ บริการเคลือบพื้นผิววัสดุที่ทำด้วยโลหะ บริการบำรุงรักษาวัสดุ บำบัดโลหะ แปรรูปยาง แปรรูปเซรามิค แปรรูปพลาสติก บริการปรับสภาพกระดาด บริการปรับสภาพสิ่งทอ แปรรูปอาหาร บริการปรับสภาพหิน บริการปรับสภาพเสื้อผ้า งานช่างไม้ จำลองแบบงานศิลปะในพิพิธภัณฑ์ ทำกรอบงานศิลป์ จำพวก 41 รายการบริการ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของฐานข้อมูลออนไลน์และฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ประเภทวิดีโอ เป็นแม่ข่ายเครื่องมือใช้งานเว็บออนไลน์สำหรับบุคคลอื่นในการแบ่งปันเนื้อหาแบบออนไลน์ บริการค้นหาแบบออนไลน์สำหรับกราฟแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลออนไลน์ ด้านความบันเทิงเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เผยแพร่วารสารอิเล็กทรอนิกส์และเว็บไซต์ซึ่งมีเนื้อหาที่สร้างขึ้นหรือกำหนดขึ้นโดยผู้ใช้ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม ให้ความบันเทิงทางวิทยุ จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จองตั๋วเพื่อความบันเทิงผ่านระบบคอมพิวเตอร์ จัดโปรแกรมความบันเทิงขนาดยาวที่

กระจายผ่านเว็บไซต์เว็บ จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ เผยแพร่หนังสือและวารสารอิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ บริการห้องสมุดออนไลน์ ให้ความบันเทิงแบบออนไลน์ในรูปแบบเกมโชว์ จัดพิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และนิตยสารออนไลน์ เผยแพร่สิ่งพิมพ์แบบออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมกิจกรรมเพื่อความบันเทิง จัดเตรียมกิจกรรมสนทนา การ จัดเตรียมกิจกรรมกีฬา จัดหาและจัดเตรียมกิจกรรมเชิงวัฒนธรรมและกิจกรรมกีฬา จองตั๋วสำหรับกิจกรรมเพื่อความบันเทิง ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬา และกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดนิทรรศการเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาและกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬา และกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมสนทนา การ จัดงานกิจกรรมเพื่อความบันเทิงและงานกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดอีเวนต์เกี่ยวกับวัฒนธรรมและการศึกษา ตัวแทนจำหน่ายตัวเพื่อการศึกษา ตัวแทนจำหน่ายตัวเพื่อความบันเทิง ตัวแทนรับจองตั๋วมหรสพ จัดการแข่งขันกีฬา จัดการแข่งขันด้านการศึกษา จัดการแข่งขันดนตรี พิมพ์หนังสือนิตยสาร และจำพวก 42 รายการบริการ บริการสร้างเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงเว็บไซต์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้บริการใช้ชั่วคราวสำหรับแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดไม่ได้ บำรุงรักษาเว็บเพจสำหรับผู้อื่น ให้บริการข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ ค้นหาและเรียกคืนข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการอัพเดทและบำรุงรักษาเนื้อหาบนเว็บไซต์ วางแผนและสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ออกแบบเว็บเพจเครือข่ายสำหรับผู้อื่น บำรุงรักษารูปแบบเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการรับรองงานศิลปะ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการที่เก็บข้อมูลออนไลน์ เป็นแม่ข่ายเว็บไซต์สำหรับให้พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ประเภทวิดีโอและรูปภาพดิจิทัล ให้บริการพื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์บนอินเทอร์เน็ต ให้ใช้ชั่วคราวสำหรับซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการแบ่งปันเนื้อหาแบบมัลติมีเดียและคอมเม้นท์ในกลุ่มผู้ใช้ บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115684

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า THE ARTISANAL MOVEMENT แปลได้ว่า กระบวนการหรือการเคลื่อนไหวทางศิลปการ นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความแตกต่างได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
9 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

The Artisanal Movement

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 82/2567 เมื่อวันที่
25 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า The
แปลว่า นี้นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Movement แปลว่า กิจกรรม การเคลื่อนไหว และคำว่า
Artisanal ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า of or relating to
artisans (เป็นของหรือเกี่ยวกับศิลปิน) หรือ produced in limited quantities by an artisan through
the use of traditional methods (ผลิตในจำนวนจำกัดโดยช่างฝีมือด้วยวิธีดั้งเดิม) รวมกันสื่อความหมายได้
ว่า งานที่ทำโดยช่างฝีมือด้วยวิธีดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีทาสิ่งก่อสร้าง สีสำหรับ
จิตรกร สีเคลือบกันสนิม น้ำยาเคลือบเงาเฟอร์นิเจอร์ แลคเกอร์ สีรองพื้นกันสนิม น้ำยาเคลือบแข็งไม้ ผงสีใช้
เคลือบผิวโลหะ สีย้อมไม้ น้ำมันเคลือบเงา สารเคลือบป้องกันสนิมและการผุกร่อนของเนื้อไม้ สีย้อม สารสีใช้
ผสมกับสีย้อม น้ำมันยางธรรมชาติดิบ ผงโลหะใช้ทาสี จำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอก
ขาว ใช้ทำความสะอาด (สำหรับซักล้าง) สารขัดเงา น้ำยาขจัดรอยด่าง สบู่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม
สบู่ หัวเชื่อน้ำหอม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า
ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผม ยาสี
ฟัน จำพวก 8 รายการสินค้า ค้อนที่เป็นเครื่องมือ ค้อนตอกสะเก็ดที่เป็นเครื่องมือ สว่านที่เป็นเครื่องมือ ใบมีดตัด
กระดาษ เครื่องมือแกะสลัก เครื่องตัดโลหะมีค่า คราดเกลี่ยทราย เข็มขัดคาดเอวสำหรับใส่เครื่องมือช่าง
มีดโกน จำพวก 14 รายการสินค้า แท่งโลหะมีค่า โลหะมีค่าแพลเลเดียม โลหะมีค่าออสเมียม สร้อยคอเคลือบ
ด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนทำด้วยโลหะมีค่า จี้
สร้อยคอ ประติมากรรมทำด้วยโลหะมีค่า ประติมากรรมทำด้วยโลหะผสม เพชร ทองคำที่ตกแต่งบางส่วน
ทองคำขาวชนิดเหลว ทองคำแท่ง เงินที่ตกแต่งบางส่วน เงินเหลว เงินแท่ง กำไลทำด้วยยางช้าง คริสตัลใช้เป็น
เครื่องประดับ นาฬิกา นาฬิกาปลุก นาฬิกาไฟฟ้า นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาจับเวลา โขนาฬิกา ลานนาฬิกา
ตัวเรือนนาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา จำพวก 15 รายการสินค้า เครื่องดนตรีประเภทกลอง เครื่องดนตรี
เป่า เครื่องดนตรีประเภทสาย เครื่องดนตรีประเภทเคาะจังหวะ จำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่แจ้งข้อมูล

/ข่าวสาร

ข่าวสาร โปสการ์ด ภาพโปสเตอร์ วารสารเกี่ยวกับงานศิลปะ วารสารเกี่ยวกับงานประดิษฐ์ วารสารเกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อสังคม นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับงานศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับงานประดิษฐ์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อสังคม รายงานประจำปี กระดาษกราฟ กระดาษแข็ง กระดาษใช้เขียน กระดาษก๊อปปี้ กระดาษใช้กับเครื่องพิมพ์เอกสาร ป้ายโฆษณาทำด้วยกระดาษแข็ง ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยกระดาษ กล้องทำด้วยกระดาษ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย วัสดุเย็บเล่มหนังสือ ตู้ใส่เครื่องเขียนที่ใช้ในสำนักงาน ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ คลิปหนีบกระดาษ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ ชุดสีสำหรับวาดภาพ พู่กันวาดรูป ชอล์คใช้วาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ กล้องใส่ชุดวาดเขียน ถาดผสมสี ที่พักนิ้วสำหรับจิตรกร แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า น้ำยาลบคำผิดใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด แฟ้มเก็บเอกสาร เครื่องเจาะกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องเคลือบเอกสาร ใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษ ถุงพลาสติก ใช้ในการบรรจุหีบห่อ เยื่อกระดาษที่นำมาใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพิมพ์ดีดอักษร ตรายาง แฟ้มสะสมผลงาน (portfolio) แม่พิมพ์ จำพวก 18 รายการสินค้า แผ่นหนัง แผ่นหนังเทียม กระเป๋าจ่ายของทำด้วยหนัง ชิ้นส่วน ตกแต่งทำด้วยหนังใช้กับกระเป๋า ถุงลักษณะของทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าลักษณะของใช้ใส่เอกสาร หีบใส่ของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ บังเหียนม้า ร่มสนามกอล์ฟ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่เสื้อผ้าใช้ในการเดินทาง กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก กระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำ หนังสือสัตว์ที่ยังไม่แปรรูปหรือแปรรูปบางส่วน ถุงลักษณะของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล้องทำด้วยหนัง หนังสือสัตว์ แผ่นหนังสือสัตว์ กระเป๋าใส่เงินทำด้วยหนัง ที่ใส่กุญแจ ทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่กุญแจชนิดมีสายห้อย กระเป๋าใส่เอกสารชนิดมีหูหิ้ว ซองหนังใส่เอกสาร หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ อานม้า กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าใส่เงินที่เป็นเข็มขัด กระเป๋าหิ้ว ที่ใส่เหรียญทำด้วยหนัง กระเป๋าพกพา กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง จำพวก 20 รายการสินค้า โต๊ะกาแฟ เก้าอี้ โซฟา กระจกเงา กรอบรูป กล้องทำจากไม้ จุกไม้ก๊อก กกใช้จักสาน ไม้เท้า ตะกร้าที่เป็นเครื่องจักสาน เขาสัตว์ งาช้าง กระดุกปลาหวา เปลือกหอย อำพันสีเหลือง เปลือกหอยไข่มุกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี แร่เมียร์ซิม เก้าอี้ไม้ทำจาก วัสดุทดแทนไม้ ที่ไม่ใช่โลหะ ม้านทำด้วยกก ม้านทำด้วยพลาสติก ตะกร้าพลาสติกที่ใช้ในครัวเรือน งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วยพลาสติก มู่ลี่ปรับแสงใช้ภายในอาคาร ตู้เสื้อผ้า วัสดุยึดติดเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฉากกั้นทำด้วยไม้ที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ ชั้นเก็บของ กระจกเงาฉาบด้วยเงิน บังตาที่ใช้ภายในอาคาร หิ้งเก็บของ รางผ้าม่าน ฉากกั้นใช้ประดับตกแต่ง บังตาหน้าต่างทำด้วยโลหะ กระจกเงา ติดผนัง ไม้กรอบรูป งานประติมากรรมทำด้วยไม้ ไม้แกะสลักใช้ในการตกแต่ง คิวไม้ใช้ตกแต่งขอบเฟอร์นิเจอร์

/หวาย

หาวาย รูปแกะสลักทำด้วยเขาสัตว์ รูปหล่อทำด้วยพลาสติก กล้องทำด้วยพลาสติก หน้าต่างบานเกล็ดที่เป็น ส่วนประกอบของเฟอร์นิเจอร์ ตู้เก็บของ ประตูที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ วัสดุยึดติดประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฉากกั้น ที่ใช้ในสำนักงาน หิ้งวางของที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ กระบอกเคลือบเงิน (กระบอก) ชั้นโห้ของ ม่านทำด้วยไม้ไผ่ มู่ลี่ หน้าต่างในอาคาร จำพวก 21 รายการสินค้า ถ้วยกาแฟทำจากเซรามิค จานใส่อาหาร ถ้วยใส่อาหาร กระถาง จานรองแก้ว ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน) ถ้วยน้ำจิ้ม เครื่องชงกาแฟไม่ใช้ไฟฟ้า แก้วเหล้า ช้อนใช้คนผสมอาหาร ขวดโหล หวี ผ้าฟองน้ำสำหรับเช็ดทำความสะอาด ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ พัพพองน้ำ ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย แปรงใช้ในการทำความสะอาด ครัวเรือน แปรงขนสัตว์ใช้ทำความสะอาด วัสดุที่ใช้ทำแปรง ผ้าเช็ดสำหรับเช็ดทำความสะอาด มีอบญพื้น ถังขยะ ไม้ชนไก่ใช้ปิดฝุ่น ที่กวาดพรม แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ถังน้ำสำหรับใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน เหล็กฝอย กล้องทำด้วยแก้ว งานประติมากรรมทำด้วยแก้ว ชุดจานชามที่ทำจากเครื่องเคลือบดินเผา งานประติมากรรมทำด้วยกระเบื้องเคลือบ รูปปั้นขนาดเล็กทำด้วยเครื่องเคลือบ จำพวก 22 รายการสินค้า เชือก สายป่าน ตาข่าย เต็นท์ ผ้าใบบังแดด ผ้าใบกันลม ผ้าใบเรือ กระสอบ กระสอบทำด้วยสิ่งทอสำหรับบรรจุ หีบห่อ กระสอบใช้ในการขนส่ง กระสอบใช้เก็บวัสดุ ถุงชักกริด ถุงตาข่ายใช้ใส่เสื้อสำหรับซัก ตาข่ายใน สังเคราะห์ วัสดุบุรอง ที่ไม่ได้ทำด้วยยาง พลาสติก กระดาษหรือกระดาษแข็ง จำพวก 24 รายการสินค้า ที่คลุม เฟอร์นิเจอร์ทำจากสิ่งทอ ผ้าทอจากเส้นใยธรรมชาติ ผ้าทอจากเส้นใยสังเคราะห์ ผ้าทอจากเส้นใยกึ่งสังเคราะห์ พรมประดับผนังทำจากสิ่งทอ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ที่ยึดผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดหน้า ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ผ้าปูโต๊ะทำจากสิ่งทอ ที่รองจานทำด้วยสิ่งทอ ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยผ้า ธงทำด้วยผ้า ฉลากสินค้าทำด้วยผ้า ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เชิ้ต เสื้อแจ็คเก็ตใส่ลำลอง เสื้อกันฝน ผ้าพันคอ กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ ชุดเสื้อ กระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง รองเท้า รองเท้าบูต ถุงเท้า หมวกแก๊ป หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวก สวมใส่เล่นกีฬา หมวกไม่มีปีก เนคไท ผ้าผูกคอสำหรับบุรุษ เข็มขัด จำพวก 26 รายการสินค้า ผ้าลูกไม้ แถบผ้า ปักกลดลายสำหรับติดเสื้อผ้า ระบาย รัดเข็มขัด ดินเงินดินทอง กระดุม ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับติดเสื้อ เข็มปักผ้า ดอกไม้ประดิษฐ์ จำพวก 27 รายการสินค้า พรม พรมผืนเล็กๆ เสื้อ เสื้อปูพื้น เสื้อน้ำมัน วัสดุปูพื้นห้องน้ำ กันลื่น วัสดุปูพื้นทำจากพลาสติกกันลื่น วัสดุแขวนตกแต่งผนังที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวก 28 รายการสินค้า หุ่นของเล่น ตุ๊กตาสัตว์ยัดไส้ เกมหมากระดาน เกมกด เครื่องเล่นยิมนาสติก ไม้เบสบอล ลูกบอล ตุ๊กตา เทวดา/นางฟ้าใช้ประดับต้นคริสต์มาส จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า น้ำซุพที่สกัดจากเนื้อ ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้อบแห้ง ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง

/ผลไม้แช่แข็ง

ผลไม้แช่แข็ง เยลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไข่ นมโค เนย วิปครีม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้
 จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล กาแฟคั่วบด แป้งมันสำปะหลัง สาคุ กาแฟเทียม ธัญพืชที่ใช้
 เป็นอาหารเข้าซึ่งผ่านกรรมวิธี ขนมปัง ขนมเพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ช็อกโกแลต ขนมลูกกวาด
 น้ำแข็งที่ผสมน้ำผลไม้ น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำขนม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุง
 อาหาร เกลือใช้รับประทาน มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส น้ำจิ้มปรุงรส น้ำสลัด ซอสปรุงรสพริกไทย
 ซอสพาสต้า เครื่องเทศ น้ำแข็ง มันสำปะหลัง แป้งทำจากธัญพืช แป้งอบ ไอศกรีม ยีสต์ใช้ทำขนม แป้งทำขนม
 เกลือบ่มใช้ปรุงอาหาร จำพวก 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์ถั่วเหลือง เมล็ดพันธุ์พริกไทย เมล็ดพันธุ์มะเขือ
 เมล็ดพันธุ์ข้าว สหรัยที่ใช้เป็นอาหารสัตว์ ปลามีชีวิต สหรัยทะเลสด เป็ดมีชีวิต สุกรมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต
 ผลไม้สด ผักสด อาหารสัตว์ จมูกข้าวสาลีใช้เป็นอาหารสัตว์ สัตว์ที่มีชีวิต เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ หัวผักกาด
 สด ดอกไม้สด ข้าวมอลท์ใช้ในการต้มกลั่น จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเรียก
 น้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มค็อกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มรสชา เครื่องดื่มรสกาแฟ เบียร์ที่ไม่มี
 แอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำหวาน
 จำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของสุราหลายชนิด จำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบ กระดาษ
 มวนยาสูบ กล้องยาสูบ ไม้ขีดไฟ จำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องเขียน ค่าปลีกเครื่องแต่งกาย ค่าปลีก
 กระเป๋าหนังและกระเป๋าสตางค์ ค่าปลีกแผ่นดีวีดี ค่าปลีกผ้าที่ใช้ประดับตกแต่ง จัดจำหน่ายดอกไม้สด ค่าปลีก
 สินค้าอาหารที่ทำจากธัญพืช ค่าปลีกขนมหวานคอนเฟคชันนารี ค่าปลีกเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ค่าปลีก
 เครื่องสำอาง ค่าปลีกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ใน
 สำนักงาน จำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย การพิจารณารับประกันภัย บริการคำนวณสถิติการ
 ประกันภัย บริการค่านายหน้าประกันภัย บริหารกองทุนรวม ธนาคารออมทรัพย์ ประกันชีวิต รับประกันวินาศ
 ภัย บริการคณิตศาสตร์ประกันภัย นายหน้าประกันชีวิต นายหน้าประกันอุบัติเหตุ บริการกองทุนรวม บริการ
 ออมทรัพย์ การธนาคาร ลงทุนในด้านเงินทุน บริการกระจายหนี้ บริการเครดิตบูโร ตัวแทนเร่งรัดหนี้สิน
 ประเมินอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการทางการเงิน ให้เงินทุน
 สนับสนุนฐานะทางการเงิน พิจารณารับรองการรับประกันภัย จัดหาเงินประกันตัว บริการจัดการหลักทรัพย์
 สินเชื่อที่เกี่ยวกับการจัดหาเงินเพื่อการเช่าและเช่าซื้อ เสนอราคาในตลาดหลักทรัพย์ ประเมินมูลค่าทางการเงิน
 ให้กู้เงินโดยมีหลักประกัน รับจำนำ รับจำนอง จัดการด้านหลักทรัพย์ จัดเตรียมการด้านเงินกู้และเงินกู้
 หมุนเวียน ช่วยเหลือเงินกู้และเงินกู้หมุนเวียน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการ
 ตั๋วรับฝากทรัพย์สิน บริการสำนักหักบัญชีการเงิน ตัวแทนติดตามหนี้ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่

อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ จัดการงบการเงิน บริการค้าประกันทางการเงิน กรมธรรม์ค้าประกันผู้ต้องหา ให้ความช่วยเหลือทางการเงินประเภทหลักทรัพย์เงินหมุนเวียนเพื่อการให้เช่าและเช่าซื้อ นายหน้าค้าหุ้นและ พันธบัตร เสนอราคาตลาดหลักทรัพย์ ตีราคาด้านการเงิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน เร่งรัดหนี้สิน นายหน้า เงินกู้ เงินกู้ บริการฝากตู้เซฟ ให้เช่าตู้เซฟ บริการรับหักบัญชีชำระเงิน บริการประเมินราคาเครื่องประดับ วัตถุมงคล และหินมีค่า จำพวก 37 รายการบริการ ก่อสร้างอาคารหลากหลายรูปแบบ รับเหมาก่อสร้างอาคาร หลากหลายรูปแบบ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง รับรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง จัดการควบคุมดูแลการก่อสร้างอาคาร ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาและ ซ่อมแซมยานพาหนะ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมลิฟต์ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้ง และซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ซ่อมแซมกล้องถ่ายรูป ซ่อมแซมกล้องถ่ายวิดีโอ ติดตั้งและซ่อมแซม โทรศัพท์ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ติดต่อสื่อสาร ซ่อมแซมแว่นตา ซ่อมแซมรองเท้าหนัง ซ่อมแซมเสื้อผ้า ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ในครัว ติดตั้งและซ่อมแซม เครื่องใช้ในห้องน้ำ ซ่อมแซมอัญมณี ซ่อมแซมเฟอร์นิเจอร์ ซ่อมแซมกระเป๋าดูหนัง ซ่อมแซมเครื่องดนตรี ซ่อมแซมนาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ดับเพลิง ซ่อมแซมกุญแจรักษาความปลอดภัย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง รับรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง จัดการควบคุมดูแลการ ก่อสร้างอาคาร ติดตั้งผนังกำแพง ประตู และหน้าต่าง บูรณปฏิสังขรณ์อาคารก่อสร้าง ทาสีภายในและ ภายนอกอาคาร ฉาบผนังอาคาร จำพวก 40 รายการบริการ บริการเคลือบพื้นผิววัสดุที่ทำด้วยโลหะ บริการ บำรุงรักษาวัสดุ บำบัดโลหะ แปรรูปยาง แปรรูปเซรามิค แปรรูปพลาสติก บริการปรับสภาพกระดาษ บริการ ปรับสภาพสิ่งทอ แปรรูปอาหาร บริการปรับสภาพหิน บริการปรับสภาพเสื้อผ้า งานช่างไม้ จำลองแบบงาน ศิลปะในพิพิธภัณฑ์ ทำกรอบงานศิลป์ จำพวก 41 รายการบริการ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จัดหาเกม คอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของฐานข้อมูลออนไลน์และฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ประเภทวิดีโอ เป็นแม่ข่ายเครื่องมือใช้งานเว็บออนไลน์สำหรับบุคคลอื่นในการ แบ่งปันเนื้อหาแบบออนไลน์ บริการค้นหาแบบออนไลน์สำหรับกราฟแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลออนไลน์ ด้านความบันเทิงเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เผยแพร่วารสารอิเล็กทรอนิกส์และเว็บไซต์ซึ่งมีเนื้อหาที่สร้างขึ้นหรือ กำหนดขึ้นโดยผู้ให้ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทาง ดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม ให้ความบันเทิงทางวิทยุ จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง วางแผนจัด งานเพื่อความบันเทิง จองตั๋วเพื่อความบันเทิงผ่านระบบคอมพิวเตอร์ จัดโปรแกรมความบันเทิงขนาดยาว ที่กระจายผ่านเวิร์ลด์ไวด์เว็บ จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ เผยแพร่หนังสือและ

/วารสาร

วารสารอิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ บริการห้องสมุดออนไลน์ ให้ความบันเทิงแบบออนไลน์ในรูปแบบเกมโชว์ จัดพิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และนิตยสารออนไลน์ เผยแพร่สิ่งพิมพ์แบบออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมกิจกรรมเพื่อความบันเทิง จัดเตรียมกิจกรรมสนทนา การ จัดเตรียมกิจกรรมกีฬา จัดหาและจัดเตรียม กิจกรรมเชิงวัฒนธรรมและกิจกรรมกีฬา จองตั๋วสำหรับกิจกรรมเพื่อความบันเทิง ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬา และกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดนิทรรศการเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาและกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬา และกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมสนทนา การ จัดงานกิจกรรมเพื่อความ บันเทิงและงานกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดอีเว้นท์เกี่ยวกับวัฒนธรรมและการศึกษา ตัวแทนจำหน่ายตัวเพื่อ การศึกษา ตัวแทนจำหน่ายตัวเพื่อความบันเทิง ตัวแทนรับจองตั๋วชมหรสพ จัดการแข่งขันกีฬา จัดการแข่งขัน ด้านการศึกษา จัดการแข่งขันดนตรี พิมพ์หนังสือ นิตยสาร และจำพวก 42 รายการบริการ บริการสร้าง เครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทาง อินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงเว็บไซต์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้บริการใช้ชั่วคราวสำหรับแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดไม่ได้ บำรุงรักษาเว็บเพจสำหรับผู้อื่น ให้บริการข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ ค้นหาและเรียกคืนข้อมูลโดยใช้เครือข่าย คอมพิวเตอร์ บริการอัพเดทและบำรุงรักษาเนื้อหาบนเว็บไซต์ วางแผนและสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ออกแบบ เว็บเพจเครือข่ายสำหรับผู้อื่น บำรุงรักษารูปแบบเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการ รับรองงานศิลปะ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการที่เก็บข้อมูลออนไลน์ เป็นแม่ข่ายเว็บไซต์สำหรับให้ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ประเภทวิดีโอและรูปภาพดิจิทัล ให้บริการพื้นที่เก็บข้อมูลแบบ อิเล็กทรอนิกส์บนอินเทอร์เน็ต ให้ใช้ชั่วคราวสำหรับซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการแบ่งปันเนื้อหาแบบ มัลติมีเดียและคอมเม้นท์ในกลุ่มผู้ใช้ บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธธณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าและบริการที่ทำโดยช่างฝีมือด้วยวิธีดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธธณ์จึงไม่มี ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผูุ้ทธธณ์ ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้ว ผูุ้ทธธณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า *The Artisanal Movement* รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Movement แปลว่า กิจกรรม การเคลื่อนไหว และคำว่า Artisanal ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า of or relating to artisans (เป็นของหรือเกี่ยวกับศิลปิน) หรือ produced in limited quantities by an artisan through the use of traditional methods (ผลิตในจำนวนจำกัดโดยช่างฝีมือด้วยวิธีดั้งเดิม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า งานที่ทำโดยช่างฝีมือด้วยวิธีดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สีทาสิ่งก่อสร้าง สีสำหรับจิตรกร สีเคลือบกันสนิม น้ำยาเคลือบเงาเฟอร์นิเจอร์ แลคเกอร์ สีรองพื้นกันสนิม น้ำยาเคลือบแข็งไม้ ผงสีใช้เคลือบผิวโลหะ สีย้อมไม้ น้ำมันเคลือบเงา สารเคลือบป้องกันสนิมและการผุกร่อนของเนื้อไม้ สีย้อม สารสีใช้ผสมกับสีย้อม น้ำมันยางธรรมชาติดิบ ผงโลหะใช้ทาสี จำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว ใช้ทำความสะอาด (สำหรับซักล้าง) สารขัดเงา น้ำยาขัดรอยต่าง สบู่ ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสผสม สบู่ หัวเชื่อน้ำหอม น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย หัวน้ำมันหอมระเหย ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผม ยาสีฟัน จำพวก 8 รายการสินค้า ค้อนที่เป็นเครื่องมือ ค้อนตอกสะเก็ดที่เป็นเครื่องมือ ส่วที่เป็นเครื่องมือ ใบมีดตัดกระดาษ เครื่องมือแกะสลัก เครื่องตัดโลหะมีค่า คราดเกลี่ยทราย เข็มขัดคาดเอวสำหรับใส่เครื่องมือช่าง มีดโกน จำพวก 14 รายการสินค้า แท่งโลหะมีค่า โลหะมีค่าแพลเลเดียม โลหะมีค่าออสเมียม สร้อยคอเคลือบด้วยโลหะมีค่า สร้อยคอใช้เป็นเครื่องประดับ กำไลข้อมือที่ใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนทำด้วยโลหะมีค่า จี้สร้อยคอ ประติมากรรมทำด้วยโลหะมีค่า ประติมากรรมทำด้วยโลหะผสม เพชรทองคำที่ตกแต่งบางส่วน ทองคำขาวชนิดเหลว ทองคำแท่ง เงินที่ตกแต่งบางส่วน เงินเหลว เงินแท่ง กำไลทำด้วยยางช้าง คริสตัลใช้เป็นเครื่องประดับ นาฬิกา นาฬิกาปลุก นาฬิกาไฟฟ้า นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาจับเวลา โขนานาฬิกา ลานนาฬิกา ตัวเรือนนาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา จำพวก 15 รายการสินค้า เครื่องดนตรีประเภทกลอง เครื่องดนตรีเป่า เครื่องดนตรีประเภทสาย เครื่องดนตรีประเภทเคาะจังหวะ จำพวก 16 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่แจ้งข้อมูลข่าวสาร โปสเตอร์ ภาพโปสเตอร์ วารสารเกี่ยวกับงานศิลปะ วารสารเกี่ยวกับงานประดิษฐ์ วารสารเกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อสังคม นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับงานศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับงานประดิษฐ์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับกิจกรรมเพื่อสังคม รายงานประจำปี กระจาดกราฟ กระจาดแข็ง กระจาดใช้เขียน กระจาดก๊อปปี้ กระจาดใช้กับเครื่องพิมพ์เอกสาร ป้ายโฆษณาทำด้วยกระจาดแข็ง ป้ายประกาศทำด้วยกระจาด ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยกระจาด กล่อง

/ทำด้วย

ทำด้วยกระดาษ วัสดุเข้าเล่มหนังสือ ภาพถ่าย วัสดุเย็บเล่มหนังสือ ตู้ใส่เครื่องเขียนที่ใช้ในสำนักงาน ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ คลิปหนีบกระดาษ เครื่องเย็บกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องมือวาดภาพ ชุดสีสำหรับวาดภาพ พู่กันวาดรูป ขอลค์ใช้วาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ กล่องใส่ชุดวาดเขียน ถาดผสมสี ที่ปักนิ้วสำหรับจิตรกร แปรงทาสี เครื่องพิมพ์ดีดไฟฟ้า น้ำยาลบคำผิดใช้กับเครื่องพิมพ์ดีด แฟ้มเก็บเอกสาร เครื่องเจาะกระดาษใช้ในสำนักงาน เครื่องเคลือบเอกสารใช้ในสำนักงาน สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระจกกระดาษ กระจกพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ เยื่อกระดาษที่นำมาใช้ในการบรรจุหีบห่อ แป้นพิมพ์ดีดอักษร ตรายาง แฟ้มสะสมผลงาน (portfolio) แม่พิมพ์ จำพวก 18 รายการสินค้า แผ่นหนัง แผ่นหนังเทียม กระเป๋าจ่ายของทำด้วยหนัง ชิ้นส่วนตกแต่งทำด้วยหนังใช้กับกระเป๋า อุปกรณ์ของทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่ของใช้ใส่เอกสาร หีบใส่ของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด ไม้เท้า แส้ บังเทียนม้า ร่มสนามกอล์ฟ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่เสื้อผ้าใช้ในการเดินทาง กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก กระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำ หนังสือที่ ยังไม่แปรรูปหรือแปรรูปบางส่วน อุปกรณ์ของทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยหนัง หนังสือ แผ่นหนังสือ กระเป๋าใส่เงินทำด้วยหนัง ที่ใส่กุญแจทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่กุญแจชนิดมีสายห้อย กระเป๋าใส่เอกสารชนิดมีหูหิ้ว ของหนังใส่เอกสาร หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ อานม้า กระเป๋าใส่ รองเท้า กระเป๋าใส่เงินที่เป็นเข็มขัด กระเป๋าหิ้ว ที่ใส่เหรียญทำด้วยหนัง กระเป๋าพกพา กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่ เครื่องสำอาง จำพวก 20 รายการสินค้า โต๊ะกาแฟ เก้าอี้ โซฟา กระจกเงา กรอบรูป กล่องทำจากไม้ จุกไม้ก๊อก กกใช้จักสาน ไม้เท้า ตะกร้าที่เป็นเครื่องจักสาน เขาสัตว์ งาช้าง กระจกปลาวาฬ เปลือกหอย อำพันสีเหลือง เปลือกหอยไข่มุกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี แร่เมียร์ซิม เก้าอี้ไม้ทำจากวัสดุทดแทนไม้ ที่ไม่ใช่โลหะ ม่านทำด้วยกัก ม่านทำด้วยพลาสติก ตะกร้าพลาสติกที่ใช้ในครัวเรือน งานประติมากรรมทำด้วยพลาสติก รูปแกะสลักทำด้วย พลาสติก มู่ลี่ปรับแสงใช้ภายในอาคาร ตู้เสื้อผ้า วัสดุยึดติดเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฉากกั้นทำด้วยไม้ที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ ชิ้นเก็บของ กระจกเงาฉาบด้วยเงิน บังตาที่ใช้ภายในอาคาร หิ้งเก็บของ รางผ้าม่าน ฉากกั้นใช้ประดับตกแต่ง บังตาหน้าต่างทำด้วยโลหะ กระจกเงาติดผนัง ไม้กรอบรูป งานประติมากรรมทำด้วยไม้ ไม้แกะสลักใช้ในการตกแต่ง ไม้ใช้ตกแต่งขอบเฟอร์นิเจอร์ หวาย รูปแกะสลักทำด้วยเขาสัตว์ รูปหล่อทำด้วย พลาสติก กล่องทำด้วยพลาสติก หน้าต่างบานเกล็ดที่เป็นส่วนประกอบของเฟอร์นิเจอร์ ตู้เก็บของ ประตูที่เป็น เฟอร์นิเจอร์ วัสดุยึดติดประตูที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฉากกั้นที่ใช้ในสำนักงาน หิ้งวางของที่เป็นเฟอร์นิเจอร์ กระจกเคลือบเงิน (กระจก) ชิ้นโซ่ของ ม่านทำด้วยไม้ ไม้ มู่ลี่หน้าต่างในอาคาร จำพวก 21 รายการสินค้า ถ้วย กาแฟทำจากเซรามิก จานใส่อาหาร ถ้วยใส่อาหาร กระจก จานรองแก้ว ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด /ส้อมและช้อน)

ส้อมและช้อน) ถ้วยน้ำจิ้ม เครื่องชงกาแฟไม่ใช่ไฟฟ้า แก้วเหล้า ข้อนใช้คนผสมอาหาร ขวดโหล หวี ผ้าฟองน้ำ สำหรับเช็ดทำความสะอาด ฟองน้ำที่ใช้ในครัวเรือน ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดภาชนะ พฟฟองน้ำ ฟองน้ำใช้ทำความสะอาดร่างกาย แปรงใช้ในการทำความสะอาดครัวเรือน แปรงขนสัตว์ใช้ทำความสะอาด วัสดุที่ใช้ทำ แปรง ผ้าชีวีร์สำหรับเช็ดทำความสะอาด มีอบถูพื้น ถังขยะ ไม้ชนไก่ใช้มัดฝุ่น ที่กวาดพรม แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด ถังน้ำสำหรับใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน เหล็กฝอย กล้องทำด้วยแก้ว งานประติมากรรมทำด้วยแก้ว ชุดจานชามที่ทำจากเครื่องเคลือบดินเผา งานประติมากรรมทำด้วยกระเบื้องเคลือบ รูปปั้นขนาดเล็ก ทำด้วยเครื่องเคลือบ จำพวก 22 รายการสินค้า เชือก สายป่าน ตาข่าย เต็นท์ ผ้าใบบังแดด ผ้าใบกันลม ผ้าใบเรือ กระสอบ กระสอบทำด้วยสิ่งทอสำหรับบรรจุหีบห่อ กระสอบใช้ในการขนส่ง กระสอบใช้เก็บวัสดุ ถูชักรีด ถูตาข่ายใช้ใส่เสื้อสำหรับซัก ตาข่ายในสังเคราะห์ วัสดุบุรอง ที่ไม่ได้ทำด้วยยาง พลาสติก กระดาษหรือ กระดาษแข็ง จำพวก 24 รายการสินค้า ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ทำจากสิ่งทอ ผ้าทอจากเส้นใยธรรมชาติ ผ้าทอจากเส้นใยสังเคราะห์ ผ้าทอจากเส้นใยกึ่งสังเคราะห์ พรมประดับผนังทำจากสิ่งทอ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ที่ยึดผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านหนา ผ้าเช็ดหน้า ผ้าม่านหนาใช้เช็ดหน้า ผ้าปูโต๊ะทำจากสิ่งทอ ที่รองจานทำด้วยสิ่งทอ ป้ายข้อความขนาดใหญ่ทำด้วยผ้า ธงทำด้วยผ้า ฉลากสินค้าทำด้วยผ้า ผ้าคลุมเตียง ผ้าคลุมโต๊ะ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อที่เชิ้ต เสื้อแจ็คเก็ตใส่ลำลอง เสื้อกันฝน ผ้าพันคอ กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง รองเท้า รองเท้าบูต ถูเท้า หมวกแก๊ป หมวก ถูมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกสวมใส่เล่นกีฬา หมวกไม่มีปีก เนคไท ผ้าผูกคอสำหรับบุรุษ เข็มขัด จำพวก 26 รายการสินค้า ผ้าลูกไม้ แถบผ้าปักกลดลายสำหรับติดเสื้อผ้า ระบาย ดินเงินดินทอง กระดุม ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับติดเสื้อ เข็มปักผ้า ดอกไม้ประดิษฐ์ จำพวก 27 รายการสินค้า พรม พรมผืนเล็กๆ เสื้อ เสื้อบูพื้น เสื้อน้ำมัน วัสดุปูพื้นห้องน้ำกันลื่น วัสดุปูพื้นทำจากพลาสติกกันลื่น วัสดุแขวนตกแต่งผนัง ที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ จำพวก 28 รายการสินค้า หุ่นของเล่น ตุ๊กตาสัตว์ยัดไส้ เกมหมากกระดาน เกมกด เครื่องเล่นยิมนาสติก ไม้เบสบอล ลูกบอล ตุ๊กตาเทวดา/นางฟ้าใช้ประดับต้นคริสต์มาส จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า น้ำซุพที่สกัดจากเนื้อ ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้อบแห้ง ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่แข็ง เยลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไข่ นมโค เนย วิปครีม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล กาแฟคั่วบด แป้งมันสำปะหลัง สาเก กาแฟเทียม ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเข้าซึ่งผ่านกรรมวิธี ขนมปัง ขนมเพสตรี้ ขนมหวานคอนเฟตชันเนอร์ ช็อกโกแลต ขนมลูกกวาด น้ำแข็งที่ผสมน้ำผลไม้ น้ำผึ้ง น้ำเชื่อมทำขนม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร เกลือใช้รับประทาน มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงรส น้ำจิ้ม

/ปรุงรส

ปรุรงรส น้ำสลัด ซอสปรุรงรสพริกไทย ซอสพาสต้า เครื่องเทศ น้ำแข็ง มันสำปะหลัง แป้งทำจากธัญพืช แป้งอบ ไอศกรีม ยีสต์ใช้ทำขนม แป้งทำขนม เปลือกป่นใช้ปรุงอาหาร จำพวก 31 รายการสินค้า เมล็ดพันธุ์ถั่วเหลือง เมล็ดพันธุ์พริกไทย เมล็ดพันธุ์มะเขือ เมล็ดพันธุ์ข้าว สหรัยที่ใช้เป็นอาหารสัตว์ ปลามีชีวิต สหรัยทะเลสด เป็ดมีชีวิต สุกรมีชีวิต สัตว์ปีกมีชีวิต ผลไม้สด ผักสด อาหารสัตว์ จมูกข้าวสาลีใช้เป็นอาหารสัตว์ สัตว์ที่มีชีวิต เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ หัวผักกาดสด ดอกไม้สด ข้าวมอลท์ใช้ในการต้มกลั่น จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มเรียกน้ำย่อยที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มค็อกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่ม รสชา เครื่องดื่มรสกาแฟ เบียร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำหวาน จำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของสุราหลายชนิด จำพวก 34 รายการสินค้า ยาสูบ กระดาษมวนยาสูบ กล้องยาสูบ ไม้ขีดไฟ จำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลิกเครื่อง เขียน ค่าปลิกเครื่องแต่งกาย ค่าปลิกกระเป๋าทรงและกระเป๋าสตางค์ ค่าปลิกแผ่นดีวีดี ค่าปลิกผ้าที่ใช้ประดับ ตกแต่ง จัดจำหน่ายดอกไม้สด ค่าปลิกสินค้าอาหารที่ทำจากธัญพืช ค่าปลิกขนมหวานคอนเฟคชันนารี ค่าปลิกเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ค่าปลิกเครื่องสำอาง ค่าปลิกสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย โฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน จำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย การพิจารณา รับประกันภัย บริการคำนวณสถิติการประกันภัย บริการค่านายหน้าประกันภัย บริหารกองทุนรวม ธนาคาร ออมทรัพย์ ประกันชีวิต รับประกันวินาศภัย บริการคณิตศาสตร์ประกันภัย นายหน้าประกันชีวิต นายหน้า ประกันอุบัติเหตุ บริการกองทุนรวม บริการออมทรัพย์ การธนาคาร ลงทุนในด้านเงินทุน บริการกระจายหนี้ บริการเครดิตบูโร ตัวแทนเร่ร่อนหนี้สิน ประเมินอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าอสังหาริมทรัพย์ จัดการ อสังหาริมทรัพย์ จัดการทางการเงิน ให้เงินทุนสนับสนุนฐานะทางการเงิน พิจารณารับรองการรับประกันภัย จัดหาเงินประกันตัว บริการจัดการหลักทรัพย์สินเชื่อที่เกี่ยวกับการจัดหาเงินเพื่อการเช่าและเช่าซื้อ เสนอราคา ในตลาดหลักทรัพย์ ประเมินมูลค่าทางการเงิน ให้กู้เงินโดยมีหลักประกัน รับจำนำ รับจำนอง จัดการด้าน หลักทรัพย์ จัดเตรียมการด้านเงินกู้และเงินกู้หมุนเวียน ช่วยเหลือเงินกู้และเงินกู้หมุนเวียน ให้เช่า อสังหาริมทรัพย์ บริการแลกเปลี่ยนเงินตรา บริการตู้รับฝากหลักทรัพย์ บริการสำนักหักบัญชีการเงิน ตัวแทนติดตามหนี้ ตัวแทนอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ จัดการงบการเงิน บริการค้า ประกันทางการเงิน กรมธรรม์ค้าประกันผู้ต้องหา ให้ความช่วยเหลือทางการเงินประเภทหลักทรัพย์ เงิน หมุนเวียนเพื่อการให้เช่าและเช่าซื้อ นายหน้าค้าหุ้นและพันธบัตร เสนอราคาตลาดหลักทรัพย์ ติราคาด้ว การเงิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน เร่ร่อนหนี้สิน นายหน้าเงินกู้ เงินกู้ บริการฝากตู้เซฟ ให้เช่าตู้เซฟ บริการ รับหักบัญชีชำระเงิน บริการประเมินราคาเครื่องประดับ วัตถุมงคล และหินมีค่า จำพวก 37 รายการบริการ

/ก่อสร้าง

ก่อสร้างอาคารหลากหลายรูปแบบ รับเหมาก่อสร้างอาคารหลากหลายรูปแบบ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง รับรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง จัดการควบคุมดูแลการก่อสร้างอาคาร ติดตั้งบำรุงรักษา และซ่อมแซมฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาและซ่อมแซมยานพาหนะ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมลิฟต์ ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ซ่อมแซมกล้องถ่ายรูป ซ่อมแซมกล้องถ่ายวิดีโอ ติดตั้งและซ่อมแซมโทรศัพท์ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ติดต่อสื่อสาร ซ่อมแซมแว่นตา ซ่อมแซมรองเท้าหนัง ซ่อมแซมเสื้อผ้า ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ในครัว ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ในห้องน้ำ ซ่อมแซมอัญมณี ซ่อมแซมเฟอร์นิเจอร์ ซ่อมแซมกระเป๋าเดินทาง ซ่อมแซมเครื่องดนตรี ซ่อมแซมนาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ ติดตั้งและซ่อมแซมอุปกรณ์ดับเพลิง ซ่อมแซมกุญแจรักษาความปลอดภัย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการก่อสร้าง รับรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง จัดการควบคุมดูแลการก่อสร้างอาคาร ติดตั้งผนังกำแพง ประตูและหน้าต่าง บูรณปฏิสังขรณ์อาคารก่อสร้าง ทาสีภายในและภายนอกอาคาร ฉาบผนังอาคาร จำพวก 40 รายการบริการ บริการเคลือบพื้นผิววัสดุที่ทำด้วยโลหะ บริการบำรุงรักษาวัสดุ บำบัดโลหะ แปรรูปยาง แปรรูปเซรามิค แปรรูปพลาสติก บริการปรับสภาพกระดาศ บริการปรับสภาพสิ่งทอ แปรรูปอาหาร บริการปรับสภาพหิน บริการปรับสภาพเสื้อผ้า งานช่างไม้ จำลองแบบงานศิลปะในพิพิธภัณฑ์ ทำกรอบงานศิลป์ จำพวก 41 รายการบริการ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบของฐานข้อมูลออนไลน์และฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ประเภทวิดีโอ เป็นแม่ข่ายเครื่องมือใช้งานเว็บออนไลน์สำหรับบุคคลอื่นในการแบ่งปันเนื้อหาแบบออนไลน์ บริการค้นหาแบบออนไลน์สำหรับกราฟแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลออนไลน์ด้านความบันเทิงเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เผยแพร่วารสารอิเล็กทรอนิกส์และเว็บล็อกซึ่งมีเนื้อหาที่สร้างขึ้นหรือกำหนดขึ้นโดยผู้ใช้ ให้ความบันเทิงเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางดาวเทียม ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม ให้ความบันเทิงทางวิทยุ จัดรายการแสดงเพื่อความบันเทิง วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง จองตั๋วเพื่อความบันเทิงผ่านระบบคอมพิวเตอร์ จัดโปรแกรมความบันเทิงขนาดยาวที่กระจายผ่านเว็ลด์ไวด์เว็บ จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ เผยแพร่หนังสือและวารสารอิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ บริการห้องสมุดออนไลน์ ให้ความบันเทิงแบบออนไลน์ในรูปแบบเกมโชว์ จัดพิมพ์หนังสืออิเล็กทรอนิกส์และนิตยสารออนไลน์ เผยแพร่สิ่งพิมพ์แบบออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดเตรียมกิจกรรมเพื่อความบันเทิง จัดเตรียมกิจกรรมสันทนาการ จัดเตรียมกิจกรรมกีฬา จัดหาและจัดเตรียมกิจกรรมเชิงวัฒนธรรมและกิจกรรมกีฬา จองตั๋วสำหรับกิจกรรมเพื่อความบันเทิง ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาและกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม

/จัดนิทรรศการ

จัดนิทรรศการเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาและกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดกิจกรรมกีฬาและกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมสันทนาการ จัดงานกิจกรรมเพื่อความบันเทิงและงานกิจกรรมเชิงวัฒนธรรม จัดอีเว้นท์เกี่ยวกับวัฒนธรรมและการศึกษา ตัวแทนจำหน่ายตัวเพื่อการศึกษา ตัวแทนจำหน่ายตัวเพื่อความบันเทิง ตัวแทนรับจองตั๋วหนังสพ จัดการแข่งขันกีฬา จัดการแข่งขันด้านการศึกษา จัดการแข่งขันดนตรี พิมพ์หนังสือนิตยสาร และจำพวก 42 รายการบริการ บริการสร้างเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการพื้นที่สำหรับสร้างเว็บไซต์ ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการพัฒนาเว็บคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงเว็บไซต์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้บริการใช้ชั่วคราวสำหรับแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดไม่ได้ บำรุงรักษาเว็บเพจสำหรับผู้อื่น ให้บริการข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ ค้นหาและเรียกคืนข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการอัพเดทและบำรุงรักษาเนื้อหาบนเว็บไซต์ วางแผนและสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ออกแบบเว็บเพจเครือข่ายสำหรับผู้อื่น บำรุงรักษารูปแบบเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการรับรองงานศิลปะ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการที่เก็บข้อมูลออนไลน์ เป็นแม่ข่ายเว็บไซต์สำหรับให้พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ประเภทวิดีโอและรูปภาพดิจิทัล ให้บริการพื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์บนอินเทอร์เน็ต ให้ใช้ชั่วคราวสำหรับซอฟต์แวร์แบบดาวน์โหลดไม่ได้เพื่อการแบ่งปันเนื้อหาแบบมัลติมีเดียและคอมเม้นท์ในกลุ่มผู้ใช้ บริการคอมพิวเตอร์ออนไลน์ให้เข้าถึงสิ่งพิมพ์เผยแพร่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่ทำโดยช่างฝีมือด้วยวิธีดั้งเดิมนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nwd.com.hk ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nwd.com.hk ที่แสดงการใช้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ สำเนานิตยสารถ้อยคำแถลงโดย โอ ทัก ของ กรรมการบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงการใช้เครื่องหมายโดยผู้จัดจำหน่ายประจำท้องถิ่นในฮ่องกง และสำเนาภาพและเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์เครื่องหมายในฮ่องกง พม่า และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการ

/จำหน่าย

จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์เฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานสำเนาภาพแสดงการใช้เครื่องหมายโดยผู้จัดทำนายประจำท้องถิ่นในฮ่องกง สำเนาภาพและเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์เครื่องหมายในฮ่องกง พม่า และสิงคโปร์ นั้น เห็นว่าเป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nwd.com.hk ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และแสดงการใช้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180115684



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 154/2568



**Golden
Destinations**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 180117828)

ไอซ์ ฮอลิเดย์ เอสดีเอ็น บีเอชดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ



**Golden
Destinations**

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว จองตั๋วเดินทาง ท่องเที่ยวแบบเหมาค่าใช้จ่าย จัดการยื่นขอวีซ่าท่องเที่ยว แนะนำการท่องเที่ยว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117828

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Golden Destinations ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า Golden แปลว่า สีทอง เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า Destinations แปลว่า ปลายทาง นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของการบริการโดยตรงว่าเป็นการเดินทางนำไปสู่จุดหมายปลายทาง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นคำว่า สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 85/2567 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2567 แล้ว เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า Golden Destinations เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม พจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY คำว่า Golden แปลว่า สีทอง มีค่าสูง ดีเยี่ยม คำว่า Destinations แปลว่า จุดหมายปลายทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า จุดหมายปลายทางที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว จองตั๋วเครื่องบิน ท่องเที่ยวแบบ เหมาค่าใช้จ่าย จัดการยื่นขอวีซ่าท่องเที่ยว แนะนำการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการนำท่องเที่ยวที่มีจุดหมายปลายทาง ที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน และให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้ถือหุ้นคำว่า Golden Destinations มีภาคส่วนคำว่า Golden Destinations เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI STUDENT’S DICTIONARY คำว่า Golden แปลว่า สีทอง มีค่าสูง ดีเยี่ยม คำว่า Destinations แปลว่า จุดหมายปลายทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า จุดหมายปลายทางที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ตัวแทนการท่องเที่ยว จองตั๋วเครื่องบิน ท่องเที่ยวแบบเหมาค่าใช้จ่าย จัดการยื่นขอวีซ่าท่องเที่ยว แนะนำการท่องเที่ยว ซึ่งหากสาธารณชนได้ พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการนำท่องเที่ยว ที่มีจุดหมายปลายทางที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180117828



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 155/2568

XIAO
GUAN
CHA

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170114133)

เป่ย์จิง เสี่ยวก้วน ที โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชน

XIAO
GUAN
CHA

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ภาพพิมพ์ สารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียน ยางลบ ไม้บรรทัดที่ใช้วาดภาพ กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน ปากกา ดินสอ กล่องดินสอ ถาดจดหมาย ที่วางหนังสือทำอาหาร กระดานชนวน กระดานดำ กระดานแม่เหล็ก ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะหนังสือ ถาดวางเอกสาร ชุดกล่องสำหรับเก็บวางเครื่องเขียนที่ใช้วางบนโต๊ะทำงาน ที่คั่นหนังสือ กล่องใส่แฟ้มเอกสารสำหรับจัดเก็บบันทึกทางธุรกิจ กล่องใส่แฟ้มเอกสารสำหรับจัดเก็บบันทึกส่วนบุคคล ถาดใส่เอกสาร อัลบั้มเก็บรูปภาพ กล่องใส่รูปภาพ พู่กันใช้ทาสี ลูกโลกจำลอง แผ่นฉลุลาย แผ่นฉลุลายใช้ปิดผนัง จำพวก 21 รายการสินค้า กาน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ถ้วยชา ลูกกลมกรองชา ที่กรองชา ที่ชงชาแบบแช่ทิ้งไว้ให้ละลาย หมอนคลุมกาน้ำชา ชุดถ้วยกาแฟและจานรอง งานศิลปกรรมทำด้วยเครื่องเคลือบพอร์สเลน งานศิลปกรรมทำด้วยเซรามิค งานศิลปกรรมทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา งานศิลปกรรมทำด้วยแก้ว แปรงขัดรองเท้า ตลับแป้ง กระปุกใส่ใบชา ชุดเสิร์ฟชา (ภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร) เครื่องสปริงเกอร์ใช้รดน้ำดอกไม้และต้นไม้ กล่องใส่อาหารชนิดมีฉนวนกันความร้อน ไม้กวาด แผ่นแก้วเคลือบที่ไม่ได้ใช้ในการก่อสร้าง รางใส่น้ำดื่มเลี้ยงสัตว์ กับดักแมลง จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นหลัก น้ำตาล กากน้ำตาลใช้เป็นอาหาร อาหารทานเล่นที่มีธัญพืชเป็นหลัก แป้งสาลี ข้าวโพดคั่ว แป้งถั่วเหลือง ไอศกรีม สารปรุงแต่งรสกลิ่นอาหาร ยกเว้น หวานน้ำมันหอมระเหย เชื้อหมัก และ

/บริการ

บริการจำพวก 43 รายการบริการ สำนักงานจัดการด้านที่พักชั่วคราว บ้านพักชั่วคราว โรงแรม การจอง
โรงแรม บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องดื่มชา การให้เช่าห้องประชุม บ้านพักผู้เกษียณอายุ สถานที่เลี้ยง
เด็กเวลากลางวัน (เครเซ่) การจัดหาที่พักและอาหารให้สัตว์ การให้เช่าเก้าอี้ การให้เช่าโต๊ะ การให้เช่าผ้าปูโต๊ะ
การให้เช่าเครื่องแก้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114133

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรคำว่า XIAO เทียบเสียงภาษาจีนแปลว่า เล็ก อักษรคำว่า GUAN เทียบเสียงภาษาจีน
แปลว่า กระปุก ภัตตาคาร และอักษรคำว่า CHA เทียบเสียงภาษาจีน แปลว่า ชา น้ำชา ต้นชา ใบชา อักษร
คำว่า CHA GUAN แปลว่า ร้านน้ำชา กระปุกใบชา รวมกันแปลได้ว่า ร้านน้ำชาขนาดเล็ก หรือกระปุกใบชา
ขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้าและบริการนั้น จึงไม่
มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18
กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

XIAO
GUAN
CHA

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 85/2567 เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม
2567 แล้วเห็นว่า ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า XIAO GUAN CHA เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำ
ภาษาจีนคำว่า 小罐茶 ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 小 (Xiǎo) แปลว่า เล็ก
คำว่า 罐 (Guàn) แปลว่า กระปุก กระป๋อง และคำว่า 茶 (Chá) แปลว่า ชา น้ำชา รวมกันสื่อความหมายได้
ว่า ชาในกระป๋องหรือกระปุกขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า กาน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า
ถ้วยชา ลูกกลมกรองชา ที่กรองชา ที่ชงชาแบบแช่ทิ้งไว้ให้ละลาย หมอนคลุมกาน้ำชา ชุดถ้วยกาแฟและจาน
รอง กระปุกใส่ใบชา ชุดเสิร์ฟชา (ภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร) จำพวก 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็น
หลัก และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องดื่มชา ซึ่งหากสาธารณชนได้
พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า

/เป็นสินค้า

เป็นสินค้าเกี่ยวกับชาที่มาจากกระป๋องหรือกระปุกขนาดเล็กและบริการเกี่ยวกับชา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า XIAO GUAN CHA รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า XIAO GUAN CHA เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 小罐茶 ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 小 (Xiǎo) แปลว่า เล็ก คำว่า 罐 (Guàn) แปลว่า กระปุก กระป๋อง และคำว่า 茶 (Chá) แปลว่า ชา น้ำชา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชาในกระป๋องหรือกระปุกขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า กาน้ำชาที่ไม่ใช้ไฟฟ้า ถ้วยชา ลูกกลมกรองชา ที่กรองชา ที่ชงชาแบบแช่ทิ้งไว้ให้ละลาย หมอนคลุมกาน้ำชา ชุดถ้วยกาแฟและจานรอง กระปุกใส่ใบชา ชุดเสิร์ฟชา (ภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร) จำพวก 30 รายการสินค้า ชา เครื่องดื่มที่มีชาเป็นหลัก และบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม ห้องดื่มชา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับชาที่มาจากกระป๋องหรือกระปุกขนาดเล็กและบริการเกี่ยวกับชา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

/ที่

ที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 170114133



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 156/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวเลข และคำว่า

(คำขอเลขที่ 160114814)

นิว ชาร์เตอร์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวเลข และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30

รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม ลูกกวาด ช็อคโกแลต โกโก้ ขนมบิสกิต ขนมปัง เคี้ยวที่ปรุงรส ขนมพุดดิ้ง
ขนมพาสตรี ขนมเค้ก ขนมไหว้พระจันทร์ กว๊วยเตี๋ย พาสต้า น้ำแข็งที่รับประทานได้ ไอศกรีม ผงฟู น้ำผึ้ง
น้ำซอสปรุงรส มันสำปะหลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ อักษรจีนตามสำเนียงจีนกลางหรือแต้จิ๋วคำว่า ยิงจี้ปึงเจีย/เอ็งกี้เปี้ยแก็ เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งสื่อความหมายได้ว่าร้านขนมเปียที่เป็นที่จดจำของชาวอังกฤษ เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ขอ
จดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่ข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงก็ตาม แต่การพรรณนาว่าร้าน
ขนมเปีย ที่เป็นที่จดจำของชาวอังกฤษนั้น เป็นเพียงข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับ
สินค้าหรือบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ขอเท่านั้น ดังนั้นจึง เป็นข้อความที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป

/ไม่มีลักษณะ

ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลข และคำว่า



รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 85/2567 เมื่อวันที่ 3

ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนตัวเลข 1928 คำว่า MACAU คำว่า 家餅记英 คำว่า 澳門 และ คำว่า PASTELARIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวเลขอารบิก 1928 ต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิได้อยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำ ตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน แต่อย่างใด

/ซึ่ง



ซึ่งกรณีตัวเลข 1928 ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่ามีความแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่
โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3)
พ.ศ. 2559

ส่วนอักษรจีนคำว่า 家餅記英 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา

จีน คำว่า 家 (jiā) อ่านว่า เจีย แปลว่า บ้าน คำว่า 餅 (bǐng) อ่านว่า ปิง แปลว่า ขนมอบ คำว่า 记 (jì)
อ่านว่า จี้ แปลว่า สัญลักษณ์ เครื่องหมาย และคำว่า 英 (yīng) อ่านว่า อิง แปลว่า อังกฤษ รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า บ้านขนมอบแบบอังกฤษ ส่วนอักษรโรมัน PASTELARIA ตามพจนานุกรมออนไลน์ Collins
Dictionary แปลว่า cake shop (ร้านเค้ก) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า
ร้านขนมอบแบบอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม ลูกกวาด ช็อคโก
แลต โกโก้ ขนมบิสกิต ขนมปัง เคียวที่ปรุงรส ขนมพุดดิ้ง ขนมพาสตรี ขนมเค้ก ขนมไหว้พระจันทร์ กว๊วยเตี่ยว
พาสต้า น้ำแข็งที่รับประทานได้ ไอศกรีม ผงฟู น้ำผึ้ง น้ำซอสปรุงรส มันสำปะหลัง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ
เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมจากร้านขนมอบแบบ
อังกฤษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนอักษรโรมันคำว่า MACAU และอักษรจีนคำว่า 澳門 ตามพจนานุกรมออนไลน์

ดังกล่าวข้างต้น คำว่า 澳門 (Àomén) อ่านว่า อ้าวเหมิน แปลว่า Macao (มาเก๊า) และตามพจนานุกรม
ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า Macao หรือ Macau หมายถึง เขตบริหารพิเศษในประเทศจีน
ประกอบด้วยคาบสมุทรมาเก๊า และเกาะเล็ก ๆ 2 เกาะคือ เกาะไต่ปา และเกาะกูโลอาเน ตั้งอยู่ห่างจากเขต
บริหารพิเศษฮ่องกงไปทางทิศตะวันตก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย

/จึง

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลข และคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลข 1928 คำว่า MACAU คำว่า 家

餅記英 คำว่า 澳門 และคำว่า PASTELARIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวเลขอารบิก 1928 ต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน แต่อย่างใด



ซึ่งกรณีตัวเลข 1928 ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่ามีความแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วน

ส่วนอักษรจีนคำว่า 家餅记英 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา

จีน คำว่า 家 (jiā) อ่านว่า เจีย แปลว่า บ้าน คำว่า 餅 (bǐng) อ่านว่า ปิง แปลว่า ขนมอบ คำว่า 记 (jì) อ่านว่า จี้ แปลว่า สัญลักษณ์ เครื่องหมาย และคำว่า 英 (yīng) อ่านว่า อิง แปลว่า อังกฤษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บ้านขนมอบแบบอังกฤษ ส่วนอักษรโรมัน PASTELARIA ตามพจนานุกรมออนไลน์ Collins Dictionary แปลว่า cake shop (ร้านเค้ก) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านขนมอบแบบอังกฤษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟเทียม ลูกกวาด ช็อคโกแลต โกโก้ ขนมบิสกิต ขนมปัง เคี้ยวที่ปรงรส ขนมพุดดิ้ง ขนมพาสตรี ขนมเค้ก ขนมไหว้พระจันทร์ กว๊วยเตี่ยว พาสต้า น้ำแข็งที่รับประทานได้ ไอศกรีม ผงฟู น้ำผึ้ง น้ำซอสปรงรส มันสำปะหลัง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมจากร้านขนมอบแบบอังกฤษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนอักษรโรมันคำว่า MACAU และอักษรจีนคำว่า 澳門 ตามพจนานุกรมออนไลน์

ดังกล่าวข้างต้น คำว่า 澳門 (Àomén) อ่านว่า อ้าวเหมิน แปลว่า Macao (มาเก๊า) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) คำว่า Macao หรือ Macau หมายถึง เขตบริหารพิเศษในประเทศจีน ประกอบด้วยคาบสมุทรมาเก๊า และเกาะเล็ก ๆ 2 เกาะคือ เกาะไต่ปา และเกาะกูโลอาเน ตั้งอยู่ห่างจากเขตบริหารพิเศษฮ่องกงไปทางทิศตะวันตก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปรู้จักกันแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

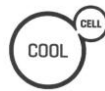
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160114814



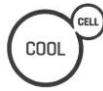
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 157/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 827449)

พุ่มา เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าบูต รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลอง รองเท้าแตะ เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อพูลโอเวอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงยีนส์ เสื้อยีนส์ กางเกงขายาว เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงขาสั้น เสื้อคลุม ชนิดมีหมวก เสื้อคลุม กระโปรง ชุดลำลองสำหรับสวมใส่เวลาวางงาน ชุดฝึกงาน ชุดกันฝน ชุดวิ่งออกกำลังกาย ชุดออกกำลังกาย ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อยืดคอกลม เสื้อโปโล ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อถัก ชุดรัดรูป เสื้อ (ยกเว้น เสื้อชั้นใน, เสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสวมใส่เดินทาง ชุดสำหรับการเดินทางไกลด้วยเท้า ชุดสำหรับนักไต่เขา ชุดลำลอง (Casual wear) ชุดกีฬา ชุดสูทที่ใส่ได้ทุกสภาพอากาศ ชุดอาบน้ำ (Bathing costumes) กางเกงสำหรับใส่ว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี หมวกแก๊ป หมวก ผ้าพันคอ ผ้าคาดศีรษะกันเหงื่อ แอมบริดจ์มือกันเหงื่อ ถุงมือ เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 827449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191100946 (คำขอเลขที่ 819501) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191101983 (คำขอ

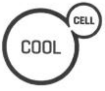
/เลขที่ 819520)

เลขที่ 819520) รูปและคำว่า

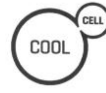
ทะเบียนเลขที่ 191100944 (คำขอเลขที่ 819539) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191101893 (คำขอเลขที่ 819557) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191100947 (คำขอเลขที่ 819558) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 78/2567 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191100946 (คำขอเลขที่ 819501) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า COOL และคำว่า CELL ประกอบกับภาคส่วนรูปร่างกลมขนาดใหญ่ 1 รูปและรูปร่างกลมขนาดเล็ก 1 รูป โดยมีการจัดวางรูปร่างกลมให้ขอบของรูปร่างกลมขนาดเล็กเชื่อมต่อติดกับวงกลมขนาดใหญ่โดยจัดวางไว้อยู่ด้านบนของขอบด้านขวาของรูปร่างกลมขนาดใหญ่ นอกจากนี้ได้จัดวางคำว่า COOL ไว้กึ่งกลางของรูปร่างกลมขนาดใหญ่ และจัดวางคำว่า CELL ไว้กึ่งกลางของรูปร่างกลมขนาดเล็ก ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปร่างกลมขนาดเล็ก 1 รูป รูปร่างกลมขนาดใหญ่ 1 รูป และอักษรโรมันคำว่า Quality For Life โดยได้จัดวางรูปร่างกลมขนาดเล็กที่มีคำว่า Quality For Life บรรจุอยู่ภายในรูปร่างกลม วางซ้อนทับไว้บนส่วนขอบของรูปร่างกลมขนาดใหญ่ รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คูล เซลล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ควอลิตี้ ฟอร์ लाईฟ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณรูปและคำว่า COOL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COOL แปลว่า เย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าบูต รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลอง รองเท้าแตะ เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อพูลโอเวอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงยีนส์ เสื้อยีนส์ กางเกงขายาว เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงขาสั้น เสื้อคลุม ชนิดมีหมวก เสื้อคลุม กระโปรง ชุดลำลองสำหรับสวมใส่เวลาว่างงาน ชุดฝึกงาน ชุดกันฝน ชุดวิ่งออกกำลังกาย ชุดออกกำลังกาย ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อยืดคอกกลม เสื้อโปโล ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อถัก ชุดรัดรูป เสื้อ (ยกเว้น เสื้อชั้นใน, เสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสวมใส่เดินทาง ชุดสำหรับการเดินทางไกลด้วยเท้า ชุดสำหรับนักไต่เขา ชุดลำลอง (Casual wear) ชุดกีฬา ชุดสูทที่ใส่ได้ทุกสภาพอากาศ ชุดอาบน้ำ (Bathing costumes) กางเกงสำหรับใส่ว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี หมวกแก๊ป หมวก ผ้าพันคอ ผ้าคาดศีรษะกันเหงื่อ แอบริตข้อมือกันเหงื่อ ถุงมือ เข็มขัด ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าเครื่องกายที่สวมใส่แล้วทำให้เย็น โดยลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าเสื้อผ้าเครื่องกายที่สวมใส่แล้วทำให้เย็น ปรากฏเป็นที่แพร่หลายจากผู้ประกอบการสินค้าที่นำมาพัฒนาและเสนอขายให้แก่ผู้บริโภค ได้แก่ GQ Cool Tech นวัตกรรมเสื้อยืดเย็น ลดอุณหภูมิทันทีที่สวมใส่ , H&M COOLMAX® Regular , TECHWORK COOL คอลเลกชันใหม่ของ G2000 มาพร้อมด้วยเทคโนโลยี Cool ที่ถูกออกแบบมาให้ความเย็นขึ้นได้ดี “ปรับอากาศ” ให้รู้สึกแห้งและเย็นสบายได้เสมอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

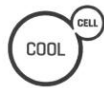
ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้ותרณรูปและคำว่า COOL เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COOL แปลว่า เย็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้าบูต รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลอง

/รองเท้าแตะ

รองเท้าแตะ เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อพูลโอเวอร์ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงยีนส์ เสื้อยีนส์ กางเกงขายาว เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงขาสั้น เสื้อคลุมชนิดมีหมวก เสื้อคลุม กระโปรง ชุดลำลองสำหรับสวมใส่เวลาว่างงาน ชุดฝึกงาน ชุดกันฝน ชุดวิ่งออกกำลังกาย ชุดออกกำลังกาย ถุงเท้า ถุงน่อง เสื้อยืดคอกกลม เสื้อโปโล ชุดสูท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อถัก ชุดรัดรูป เสื้อ (ยกเว้น เสื้อชั้นใน , เสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา ชุดชั้นใน ชุดสวมใส่เดินทาง ชุดสำหรับการเดินทางไกลด้วยเท้า ชุดสำหรับนักไต่เขา ชุดลำลอง (Casual wear) ชุดกีฬา ชุดสูทที่ใส่ได้ทุกสภาพอากาศ ชุดอาบน้ำ (Bathing costumes) กางเกงสำหรับใส่ว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำบิกินี หมวกแก๊ป หมวก ผ้าพันคอ ผ้าคาดศีรษะกันเหงื่อ แอบริดซ์ข้อมือกันเหงื่อ ถุงมือ เข็มขัด ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย หากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าเครื่องกายที่สวมใส่แล้วทำให้เย็น โดยลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าเสื้อผ้าเครื่องกายที่สวมใส่แล้วทำให้เย็น ปรากฏเป็นที่แพร่หลายจากผู้ประกอบการสินค้าที่นำมาพัฒนาและเสนอขายให้แก่ผู้บริโภค ได้แก่ GQ Cool Tech นวัตกรรมเสื้อยืดเย็น ลดอุณหภูมิทันทีที่สวมใส่ , H&M COOLMAX® Regular , TECHWORK COOL คอลเลกชั่นใหม่ของ G2000 มาพร้อมด้วยเทคโนโลยี Cool ที่ถูกออกแบบมาให้ระบายความชื้นได้ดี “ปรับอากาศ” ให้รู้สึกแห้งและเย็นสบายได้เสมือนนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารถ้อยแถลงของโอเลน่า โมรอส เกี่ยวกับ



เครื่องหมายการค้า สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างวัสดุของสินค้าที่ใช้ในการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพถ่ายแสดงตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดและภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191101983 (คำขอเลขที่ 819520) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191100944 (คำขอเลขที่ 819539) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191101893 (คำขอ

เลขที่ 819557) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191100947 (คำขอเลขที่ 819558) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว ถูกเพิกถอนออกจากสารบบ เพราะไม่ต่ออายุตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 827449



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 158/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180119493)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร จัดจำหน่ายยารักษาโรค
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119493

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายบริการ
ของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181121668 (คำขอเลขที่



180109596) และรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180113594) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ
จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและเครื่องหมาย
บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับ
จดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า รายนี
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 78/2567 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2567 แล้ว
เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181121662 (คำขอเลขที่ 180109596) เพราะ เครื่องหมายบริการของ
ผู้ותרณ์มีอักษรโรมันคำว่า TIEW KING WAN และอักษรไทย เทียว กิง หวัน ที่เป็นคำที่เขียนตามเสียง
เรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 月經丸 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม
แต่คำดังกล่าวเป็นชื่อประเภทของยารักษาอาการ ที่ไม่สมควรให้บุคคลใดหวงกันไว้ใช้ประโยชน์จากสิ่งที่มีอยู่
โดยทั่วไปแต่ผู้เดียว บุคคลทั่วไปสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องหมายของตนได้ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของ
ผู้ותרณ์ยังมีภาคส่วนรูปสี่เหลี่ยมขนาดใหญ่ในแนวตั้งด้านในมีรูปหลอดลายสี่เหลี่ยมจัตุรัสขนาดเล็กเรียงกัน
ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปใบฉลากสี่เหลี่ยมจัตุรัสมีอักษรโรมันคำว่า SIAM SF อยู่ด้านบน
และมีรูปเส้นแถบหลอดลายรูปหกเหลี่ยมวางพาดแนวเฉียงจำนวน 3 รูป รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่าย
จึงแตกต่างกัน ย่อมไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ
และสินค้าได้



แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า รายนี มีภาคส่วน
อักษรโรมันคำว่า TIEW KING WAN และอักษรไทยคำว่า เทียว กิง หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน คำว่า 月經丸 ซึ่งผู้ותרณ์ได้กล่าวยอมรับ
ในคำอุธรณ์ และได้ส่งคำอ่านแปลโดยเทียบคำเป็นภาษาจีนประกอบการพิจารณาของนายทะเบียน ดังนั้น
เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน จึงต้องพิจารณาใน
ประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะด้วย ว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง
หรือไม่นั้น ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า TIEW KING (月經) แปลว่า ระดู
เลือดที่ออกในระหว่างที่มีระดูมา และคำว่า WAN (丸) แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย
ศาสตราจารย์เผย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า TIEW KING (月經) แปลว่า ระดู และคำว่า WAN (丸) แปลว่า เม็ดกลมๆ
รวมกันแปลได้ว่า ยาเม็ดบำรุงเลือด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร

/จัดจำหน่าย

จัดจำหน่ายยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจำหน่ายยาสมุนไพรและยารักษาโรคที่มีลักษณะเป็นยาเม็ดสำหรับใช้บำรุงเลือด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้ותרณ์รูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TIEW KING WAN และอักษรไทยคำว่า เทียว กิง หวัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน คำว่า 月經丸 ซึ่งผู้ותרณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ และได้ส่งคำอ่านแปลโดยเทียบคำเป็นภาษาจีนประกอบการพิจารณาของนายทะเบียน ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน จึงต้องพิจารณาในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะด้วย ว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงหรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า TIEW KING (月經) แปลว่า ระบุ เลือดที่ออกในระหว่างที่มีระดูมา และคำว่า WAN (丸) แปลว่า ยาเม็ด และพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แพย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า TIEW KING (月經) แปลว่า ระบุ และคำว่า WAN (丸) แปลว่า เม็ดกลมๆ รวมกันแปลได้ว่า ยาเม็ดบำรุงเลือด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร จัดจำหน่ายยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการจำหน่ายยาสมุนไพรและยารักษาโรคที่มีลักษณะเป็นยาเม็ดสำหรับใช้บำรุงเลือด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180113594) นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าว ถูกจำหน่ายออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180119493



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 159/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180119491)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร จัดจำหน่ายยารักษาโรค
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 11 เพราะไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่กำหนดไว้ใน
กฎกระทรวงให้อ่านแปลอักษรโรมันคำว่า JIA TU TAN เทียบเสียงอักษรจีนเป็นสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋ว
ดังนี้ คำว่า JIA TU เทียบเสียงอักษรจีนอ่านว่า เจียตุ๋/ไถ่ตั๊ก แปลว่า แก้วพิษ แก้วร้อนใน คำว่า TAN เทียบเสียง
อักษรจีนอ่านว่า ตัน/ตัง แปลว่า ยาเม็ด ยาลูกกลอน รวมกันแปลว่า ยาเม็ดแก้วพิษ หรือยาเม็ดแก้วร้อนใน

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายการค้า



ของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181121662 (คำขอเลขที่



180109602) และรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180113587) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นผู้สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรไทยคำว่า JIA TU TAN และ เจีย ตู ตัน ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายลักษณะของสินค้า

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 78/2567 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181121668 (คำขอเลขที่ 180109602) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า JIA TU TAN และอักษรไทยคำว่า เจีย ตู ตัน ซึ่งเป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 解毒丹 เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นชื่อประเภทของยารักษาอาการ ที่ไม่สมควรให้บุคคลใดหวงกันไว้ใช้ประโยชน์จากสิ่งที่มีอยู่โดยทั่วไป แต่ผู้เดียว บุคคลทั่วไปสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องหมายของตนได้ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังมีภาคส่วนรูปสี่เหลี่ยมขนาดใหญ่ในแนวตั้งด้านในมีรูปลวดลายสี่เหลี่ยมจัตุรัสขนาดเล็กเรียงกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นรูปใบฉลากสี่เหลี่ยมจัตุรัสมีอักษรโรมันคำว่า SIAM SF อยู่ด้านบน และมีรูปเส้นแถบลวดลายรูปหกเหลี่ยมวางพาดแนวเฉียงจำนวน 3 รูป รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ย่อมไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้

/แต่



แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รูปและคำว่า JIA TU TAN และคำว่า เจีย ตู ตัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน คำว่า 解毒丹 ซึ่งผู้ותרณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใหม่ว่า อักษรโรมัน คำว่า JIA TU เทียบเสียงอักษรจีนอ่านว่า เจียตุ/ไถ่ตัก แปลว่า แก้วพิษ แก้วร้อนใน อักษรโรมัน คำว่า TAN เทียบเสียงอักษรจีนอ่านว่า ตัน/ตัง แปลว่า ยาเม็ด ยาลูกกลอน และนายทะเบียนอนุญาตการอ่านแปลดังกล่าวแล้ว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน จึงต้องพิจารณาในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะด้วยว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงหรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า JIA TU (解毒) แปลว่า แก้วพิษ แก้วร้อนใน คำว่า TAN (丹) แปลว่า ยาเม็ดหรือ ยาผงที่ปรุงตามตำรา และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แพย์ เสี่ยว รุย คำว่า JIA TU (解毒) แปลว่า แก้วพิษ คำว่า TAN (丹) แปลว่า ยาเม็ด รวมกันแปลได้ว่า ยาเม็ดสำหรับแก้พิษหรือแก้วร้อนใน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร จัดจำหน่ายยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับจำหน่ายยาสมุนไพรและยารักษาโรคที่มีลักษณะเป็นยาเม็ดสำหรับใช้แก้พิษหรือแก้วร้อนใน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้ותרณ์รูปและคำว่า JIA TU TAN และคำว่า เจีย ตู ตัน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน คำว่า 解毒丹 ซึ่งผู้ותרณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน (แบบ ก.06) โดยระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใหม่ว่า อักษรโรมัน คำว่า JIA TU เทียบเสียงอักษรจีนอ่านว่า เจียตุ/ไถ่ตัก แปลว่า แก้วพิษ แก้วร้อนใน อักษรโรมัน คำว่า TAN เทียบเสียงอักษรจีนอ่านว่า ตัน/ตัง แปลว่า ยาเม็ด

/ยาลูกกลอน

ยาลูกกลอน และนายทะเบียนอนุญาตการอ่านแปลดังกล่าวแล้ว ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีน จึงต้องพิจารณาในประเด็นลักษณะบ่งเฉพาะด้วยว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงหรือไม่นั้น ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า JIA TU (解毒) แปลว่า แก้วพิษ แก้วร้อนใน คำว่า TAN (丹) แปลว่า ยาเม็ดหรือยาผงที่ปรุงตามตำรา และตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย ศาสตราจารย์แพทย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า JIA TU (解毒) แปลว่า แก้วพิษ คำว่า TAN (丹) แปลว่า ยาเม็ด รวมกันแปลได้ว่า ยาเม็ดสำหรับแก้พิษหรือแก้วร้อนใน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายยาสมุนไพร จัดจำหน่ายยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับจำหน่ายยาสมุนไพรและยารักษาโรคที่มีลักษณะเป็นยาเม็ดสำหรับใช้แก้พิษหรือแก้วร้อนใน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

ส่วนกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน



ไว้ก่อนรูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180113587) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกจำหน่ายออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180119491



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 160/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SAFTY** (คำขอเลขที่ 170116716)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **SAFTY** เพื่อใช้กับสินค้าพวก 6 รายการสินค้า ประตุเหล็กม้วน ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170116716

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า
SAFETY (คำขอเลขที่ 1001090) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน คล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SAFTY** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 78/2567 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2567 แล้ว
เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน
/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า **SAFETY** (คำขอเลขที่ 1001090) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SAFTY เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้คำว่า SAFETY แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้ายระหว่างอักษร I กับ Y เพียง 1 ตัว และมีการเพิ่มอักษร E เข้ามาระหว่างอักษร F และ T ในเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซฟตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ เรียกขานได้ว่า เซฟติ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SAFTY** ทะเบียนเลขที่ ค58991 (คำขอเลขที่ 333880) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ประตุเหล็กม้วน ประตุเหล็ก หน้าต่างเหล็ก เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2530 ซึ่งเป็นการยื่นจดทะเบียนโดยเป็นเจ้าร่วมกันของ นายฉัตรชัย เตชะมนตรีกุล และนายประเสริฐ รุจิรวนิช ซึ่งต่อมาเจ้าของท่านหนึ่ง คือ นายประเสริฐ รุจิรวนิช เสียชีวิต ในปี พ.ศ. 2559 ดังที่ปรากฏในใบมรณะบัตร และเมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ (ก.03) ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ว่า “เมื่อนายประเสริฐ รุจิรวนิช เสียชีวิตลง ประกอบกับยังไม่ได้จัดตั้งผู้จัดการมรดก จึงทำให้ไม่สามารถยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าคำว่า **SAFTY** ทะเบียนเลขที่ ค 58991 (คำขอเลขที่ 333880) ได้” เครื่องหมายดังกล่าวจึงต้องสิ้นอายุการคุ้มครองตามกฎหมาย ต่อมา นายฉัตรชัย เตชะมนตรีกุล ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าเดิมที่เคยได้จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใหม่โดยจดทะเบียนร่วมกับนายพันธ์พงษ์ รุจิรวนิช ซึ่งเป็นทายาทของนายประเสริฐ รุจิรวนิช เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2560 นั้น เห็นว่า เป็นการยื่นเครื่องหมายการค้าและสินค้าเดิมโดยเจ้าของที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว แต่ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุด้วยเหตุสุดวิสัย ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณี นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และให้ผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดแล้วให้ผู้ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SAFTY** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า **SAFETI** (คำขอเลขที่ 1001090) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า SAFTY เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้คำว่า SAFETI แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้ายระหว่างอักษร I กับ Y เพียง 1 ตัว และมีการเพิ่มอักษร E เข้ามาระหว่างอักษร F และ T ในเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซฟตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้เรียกขานได้ว่า เซฟติ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้อุทธรณ์เคยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SAFTY** ทะเบียนเลขที่ ค58991 (คำขอเลขที่ 333880) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้าประตูล็อกม้วน ประตูเหล็ก หน้าต่างเหล็ก เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2530 ซึ่งเป็นการยื่นจดทะเบียนโดยเป็นเจ้าร่วมกันของ นายฉัตรชัย เตชะมนตรีกุล และนายประเสริฐ รุจิรวนิช ซึ่งต่อมาเจ้าของท่านหนึ่ง คือ นายประเสริฐ รุจิรวนิช เสียชีวิต ในปี พ.ศ. 2559 ดังที่ปรากฏในใบมรณะบัตร และเมื่อพิจารณาประกอบคำอุทธรณ์ (ก.03) ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ว่า “เมื่อนายประเสริฐ รุจิรวนิช เสียชีวิตลง ประกอบกับยังไม่ได้จัดตั้งผู้จัดการมรดก จึงทำให้ไม่สามารถยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าคำว่า **SAFTY** ทะเบียนเลขที่ ค58991 (คำขอเลขที่ 333880) ได้” เครื่องหมายดังกล่าวจึงต้องสิ้นอายุการคุ้มครองตามกฎหมาย ต่อมา นายฉัตรชัย เตชะมนตรีกุล ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าเดิมที่เคยได้จดทะเบียนไว้ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ใหม่โดยจดทะเบียนร่วมกับนายพันธ์พงษ์ รุจิรวนิช ซึ่งเป็นทายาทของนายประเสริฐ รุจิรวนิช เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2560 นั้น เห็นว่า เป็นการยื่นเครื่องหมายการค้าและสินค้าเดิมโดยเจ้าของที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว แต่ไม่ได้ยื่นคำขอต่ออายุด้วยเหตุสุดวิสัย ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วกรณี นับว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170116716 ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 161/2568



Bio-Oil

ไบโอ-ออยล์

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ไบโอ-ออยล์ (คำขอเลขที่ 180109442)

เจนีวา ลาบอราตอรีส์ ลิมิเตดจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน



Bio-Oil

ไบโอ-ออยล์

ไดยีนขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป ตัวเลข และคำว่า ไบโอ-ออยล์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสธสม ครีมถนอมผิวที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลักใช้เสริมสวย โลชั่น
ถนอมผิวที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลักใช้เสริมสวย ครีมถนอมผมใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผมใช้เสริมสวย
ครีมถนอมเล็บใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมเล็บใช้เสริมสวย ครีมถนอมผิวรอบดวงตาใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผิว
รอบดวงตาใช้เสริมสวย ครีมสมานผิวใช้เสริมสวย โลชั่นสมานผิวใช้เสริมสวย ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำที่มีน้ำมัน
เป็นส่วนผสมหลัก โฟมอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่
เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรไทยทั้งหมด และให้รับรองว่าจะไม่ใช่สืบทอดให้เหมือนหรือคล้ายสีธง
ชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 วรรคสอง (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 68/2567 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2567
แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Bio-Oil และอักษรไทยคำว่า ไบโอ-ออยล์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษรไทยคำว่า ไบโอ-ออยล์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า Bio-
Oil ซึ่งคำว่า Bio ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า connected
with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต) และคำว่า Oil ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English-Thai Dictionary แปลว่า น้ำมัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า น้ำมันที่มาจากธรรมชาติ และ
เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป <https://www.cosmenet.in.th/cosme-intrend/50406> สรุปได้ว่า “น้ำมันธรรมชาติ คือ น้ำมันที่ได้จากการสกัดจากพืช โดยมีคุณสมบัติแตกต่างจาก
น้ำมันที่มาจากสัตว์ ตรงที่น้ำมันจากพืชส่วนใหญ่จะอุดมไปด้วยกรดไขมันไม่อิ่มตัว ซึ่งมีประโยชน์ต่อร่างกาย
มากกว่าน้ำมันที่มาจากสัตว์ แถมยังมีคุณสมบัติประโยชน์ในหลากหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นการทำอาหาร บำรุงผิวหน้า
ผิวกาย และบำรุงผม” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอส
ผสม ครีมถนอมผิวที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลักใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผิวที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลักใช้เสริม
สวย ครีมถนอมผมใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผมใช้เสริมสวย ครีมถนอมเล็บใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมเล็บใช้เสริม
สวย ครีมถนอมผิวรอบดวงตาใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผิวรอบดวงตาใช้เสริมสวย ครีมสมานผิวใช้เสริมสวย
โลชั่นสมานผิวใช้เสริมสวย ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลัก โฟมอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องหมาย
ที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมของน้ำมันที่สกัดจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็น
ดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจง
สรุปได้ดังนี้

/1. เครื่องหมายการค้า

1. เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอยู่ในตัวเอง และสมควรได้รับการจดทะเบียน ซึ่งการแปลคำ Bio-Oil ของคณะกรรมการฯ มีความคลาดเคลื่อนและไม่ถูกต้องอย่างเห็นได้ชัด กล่าวคือ ในตอนแรกคณะกรรมการฯ แปลคำ Bio หมายถึง “เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต” เมื่อพิจารณาตามความหมายนี้ การรวมคำของคำ Bio-Oil ควรหมายถึง “น้ำมันที่เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต” ซึ่งตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า “oil relating to a life or a living thing” อย่างไรก็ตาม การที่คณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาและตีความเพิ่มเติมว่า Bio-Oil แปลว่า น้ำมันที่มาจากธรรมชาติ การพิจารณาในลักษณะดังกล่าวนี้ เป็นไปตามอำเภอใจหรือเป็นการพิจารณาในลักษณะของการคาดคะเนหรือการจินตนาการส่วนบุคคลของคณะกรรมการฯ เองเท่านั้น เนื่องจากคณะกรรมการฯ ไม่ได้ให้เหตุผลใดๆ สำหรับการตีความดังกล่าวว่ามีที่มาอย่างไร อีกทั้งความหมายที่คณะกรรมการฯ พิจารณานั้น ควรมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า “oil made from the nature” ไม่ใช่คำว่า Bio-Oil แต่อย่างใด เพราะเป็นคำละคำและไม่สามารถใช้แทนกันได้ ในลำดับต่อมา คณะกรรมการฯ ได้อ้างอิงข้อมูลจากเว็บไซต์เพียงแหล่งเดียว เพื่อตีความความหมายของคำดังกล่าว และสาธารณชนย่อมไม่อาจเข้าใจโดยทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้คือสินค้าประเภทใดหรือมีคุณสมบัติอย่างไร อันไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา 7 วรรคสอง (2) ที่ให้พิจารณาเฉพาะเครื่องหมายการค้าที่เล็งโดยตรงถึงสินค้าที่จดทะเบียนเท่านั้น และเป็นคำประดิษฐ์แล้ว

Bio-Oil



2. เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค414668 (คำขอเลขที่ 867225) ที่ผู้อุทธรณ์จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับการจดทะเบียนแล้ว โดยมีข้อจำกัดความรับผิดชอบของ Bio ด้วยเหตุนี้ การปฏิเสธเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมาย ย่อมเป็นสิ่งที่ขัดแย้งกับแนวพิจารณาของกรมทรัพย์สินทางปัญญา

3. บริษัทผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ โฆษณา และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ให้แก่สาธารณชนในประเทศไทยมาเป็นเวลานานอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



Bio-Oil

คำว่า ไบโอ-ออยล์ รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Bio-Oil และอักษรไทยคำว่า ไบโอ-ออยล์ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษรไทยคำว่า ไบโอ-ออยล์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรโรมัน

/คำว่า

คำว่า Bio-Oil ซึ่งคำว่า Bio ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต) และคำว่า Oil ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า น้ำมัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า น้ำมันที่มาจากธรรมชาติ และเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป <https://www.cosmenet.in.th/cosme-intrend/50406> สรุปได้ว่า “น้ำมันธรรมชาติ คือ น้ำมันที่ได้จากการสกัดจากพืช โดยมีคุณสมบัติแตกต่างจากน้ำมันที่มาจากสัตว์ ตรงที่น้ำมันจากพืชส่วนใหญ่จะอุดมไปด้วยกรดไขมันไม่อิ่มตัว ซึ่งมีประโยชน์ต่อร่างกายมากกว่าน้ำมันที่มาจากสัตว์ แถมยังมีคุณสมบัติประโยชน์ในหลากหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นการทำอาหาร บำรุงผิวหน้า ผิวกาย และบำรุงผม” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสเอสเอ็ม ครีมถนอมผิวที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลักใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผิวที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลักใช้เสริมสวย ครีมถนอมผมใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผมใช้เสริมสวย ครีมถนอมเล็บใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมเล็บใช้เสริมสวย ครีมถนอมผิวรอบดวงตาใช้เสริมสวย โลชั่นถนอมผิวรอบดวงตาใช้เสริมสวย ครีมสμανผิวใช้เสริมสวย โลชั่นสμανผิวใช้เสริมสวย ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำที่มีน้ำมันเป็นส่วนผสมหลัก โฟมอาบน้ำ โลชั่นใส่ผม ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องหมายการค้าที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมของน้ำมันที่สกัดจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอในชั้นอุทธรณ์ ได้แก่ สำเนาภาพพยานิตยสารต่างๆ ที่กล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมสำหรับการประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาหน้า Facebook ต่างๆ ที่กล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาหน้า Instagram สำหรับการโฆษณาสินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ lisaguru.com www.rukjakmae.com และหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงการกล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาภาพโปสเตอร์สำหรับการโฆษณาสินค้า และสำเนาใบกำกับภาษี/สำเนาใบส่งสินค้าของบริษัท แพน ราชเทวี กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในปี พ.ศ. 2561 และปี พ.ศ. 2562 และต่อมา ผู้ותרณ์ได้นำส่งหลักฐานเพิ่มเติมเพื่อประกอบคำชี้แจงเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567 ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในนิตยสารปรากฏเครื่องหมายการค้า **Bio-Oil** และเครื่องหมาย



การค้า **Bio-Oil** ที่กล่องบรรจุภัณฑ์ ซึ่งเป็นการโฆษณาในปี พ.ศ.2561-พ.ศ.2562 สำเนาเอกสารแสดง

/ภาพถ่าย

ภาพถ่ายงานประชุมสัมมนา และการฝึกอบรมเพื่อส่งเสริมการขายร่วมกับกับทางโรงพยาบาลต่างในปี

พ.ศ.2561-พ.ศ.2562 ปรากฏเครื่องหมายการค้า  และเครื่องหมายการค้า  ที่กล่องบรรจุภัณฑ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาในสื่อออนไลน์ปรากฏเครื่องหมายการค้า  และ

 เครื่องหมายการค้า  ที่กล่องบรรจุภัณฑ์ ซึ่งเป็นการโฆษณาในปี พ.ศ.2561-พ.ศ.2562 และสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้า Bio-Oil ในระหว่างปี พ.ศ.2561-พ.ศ.2562 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าปรากฏตามสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้าโดยเริ่มจากเดือนสิงหาคม พ.ศ.2561 ถึง พ.ศ. 2562 และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าปรากฏระยะเวลาในปี พ.ศ.2561 ถึงปี พ.ศ.2562 นั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่

/หรือ

หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 อีกทั้งเมื่อประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าและบริการที่ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่นก่อนวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียน อีกทั้งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอขึ้นทูลเกล้าฯ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2561 กรณีนี้เมื่อหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาที่ปรากฏเวลาภายหลังวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน จึงไม่อาจนำมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอขึ้นทูลเกล้าฯ ได้แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมาย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180109442



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 162/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180118414)

เอลีทรา ยูจีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจ

โฆษณา ให้ข้อมูลเชิงพาณิชย์และคำแนะนำสำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลสำหรับผู้บริโภคเกี่ยวกับสินค้าและบริการ การประชาสัมพันธ์ บริการเกี่ยวกับการโฆษณา วิจัยตลาด การวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาด้านธุรกิจ และจำพวก 42 รายการบริการ ทดสอบผลิตภัณฑ์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทดสอบผลิตภัณฑ์ ตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพสินค้า ให้คำปรึกษาด้านการทดสอบความปลอดภัยของสินค้าสำหรับผู้บริโภค ตรวจสอบคุณภาพอาหาร ประเมินคุณภาพของผลิตภัณฑ์ ตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ทดสอบอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118414

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน ENTO TRUST แปลว่า ภายใต้อาณัติหรือภายในความไว้วางใจ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน เป็นคำอันถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ENTO TRUST เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary คำว่า ENTO แปลว่า within inner (ภายใน) และตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า TRUST แปลว่า ความเชื่อถือ ความไว้วางใจ ไว้วางใจ เชื่อใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ในความเชื่อถือหรือในความไว้วางใจได้ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจโฆษณา ให้ข้อมูลเชิงพาณิชย์และคำแนะนำสำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลสำหรับผู้บริโภคเกี่ยวกับสินค้าและบริการ การประชาสัมพันธ์ บริการเกี่ยวกับการโฆษณา วิจัยตลาด การวิเคราะห์ธุรกิจ บริการให้คำแนะนำและคำปรึกษาด้านธุรกิจ และจำพวก 42 รายการบริการ ทดสอบผลิตภัณฑ์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทดสอบผลิตภัณฑ์ ตรวจสอบเพื่อการรับรองคุณภาพสินค้า ให้คำปรึกษาด้านการทดสอบความปลอดภัยของสินค้าสำหรับผู้บริโภค ตรวจสอบคุณภาพอาหาร ประเมินคุณภาพของผลิตภัณฑ์ ตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ ทดสอบอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เชื่อถือหรือไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 163/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **TANGO 5 : THE LAST DANCE** (คำขอเลขที่ 160110634)

เน็กซอน โคเรีย คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **TANGO 5 : THE LAST DANCE**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้) โปรแกรม
คอมพิวเตอร์ประยุกต์ (ซอฟต์แวร์) สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์)
โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) สำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์
(ซอฟต์แวร์) สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมเกมส์ (ซอฟต์แวร์) ที่บันทึกไว้แล้วสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่
เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ตลับเกมส์วีดีโอ สื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ดนตรีที่บันทึกไว้แล้ว
(ไม่รวมถึงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) แผ่นคอมแพคดิสก์ที่บันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ภาพยนตร์การ์ตูน
สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกมส์
แฟ้มรูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ และบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการติดต่อสื่อสารทางเครื่อง
ปลายทางคอมพิวเตอร์ การส่งข้อความข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยทางจอภาพระยะไกล
จัดการการเข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งแฟ้มข้อมูลดิจิทัล จัดการการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตไร้สาย
การถ่ายทอดข้อมูล/เสียงและภาพโดยทางดาวเทียม บริการผู้แจ้งข่าวทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าเวลาการเข้าถึง
ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งและการรับข่าวสารฐานข้อมูลผ่านทางเครือข่ายการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม
การแพร่ภาพกระจายเสียงทางเคเบิลทีวี การแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต การแพร่ภาพกระจาย
เสียงทางวิทยุทัศน์ตามคำขอ (วีโอดี) จัดการการประชุมทางออนไลน์ รับส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาห้อง
สนทนาทางอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าถึงอินเทอร์เน็ต บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ (บริการโทรคมนาคม)
และจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลด้านความบันเทิง การจัดหาข้อมูลเกมส์ บริการเกมส์โดยจัดให้มีทาง

/ออนไลน์

ออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมส์ออนไลน์ผ่านทางอุปกรณ์เคลื่อนที่ บริการเกมส์โดยจัดให้มีทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมส์โดยจัดให้มีทางออนไลน์จากเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการค่ายพักแรมวันหยุด ให้เช่าอุปกรณ์เกมส์ จัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) เผยแพร่หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) เผยแพร่วารสารอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการแข่งขันกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110634

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า TANGO แปลว่า จังหวะแทงโก เลขอาราบิก 5 เป็นตัวเลขไม่ประดิษฐ์ในลักษณะพิเศษ และคำว่า THE LAST DANCE แปลได้ว่า การเต้นรำครั้งสุดท้าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกมส์เกี่ยวกับการเต้น นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของอุทธรณ์ข้อความ **TANGO 5 : THE LAST DANCE** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า TANGO แปลว่า จังหวะแทงโก จังหวะเต้นรำแบบละตินอย่างหนึ่ง คำว่า คำว่า THE แปลว่า ใช้หน้าคำนามเอกพจน์หรือพหูพจน์ คำว่า LAST แปลว่า สุดท้ายที่สุด และคำว่า DANCE แปลว่า เต้นรำ เต้นระบำ เมื่อนำคำที่มีความหมายแต่ละคำประกอบกับเลขอาราบิก จึงสื่อความหมายได้ว่า การเต้นรำในจังหวะแทงโกครั้งที่ 5 ซึ่งเป็นการเต้นรำครั้งสุดท้าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ (ซอฟต์แวร์) สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) สำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมเกมส์ (ซอฟต์แวร์) ที่บันทึกไว้แล้วสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ตลับเกมส์วีดีโอ สื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้ดนตรีที่บันทึกไว้แล้ว (ไม่รวมถึงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์) แผ่นคอมแพคดิสก์ที่บันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ภาพยนตร์การ์ตูน สิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องวีดีโอเกมส์ แฟ้มรูปภาพที่สามารถ

/ดาวน์โหลดได้

ดาวน์โหลดได้ บริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการติดต่อสื่อสารทางเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การส่งข้อความข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การติดต่อสื่อสารโดยทางจอภาพระยะไกล จัดหาการเข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งแฟ้มข้อมูลดิจิทัล จัดหาการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตไร้สาย การถ่ายทอดข้อมูล/เสียงและภาพโดยทางดาวเทียม บริการผู้แจ้งข่าวทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าเวลาการเข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การส่งและการรับข่าวสารฐานข้อมูลผ่านทางเครือข่ายการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การแพร่ภาพกระจายเสียงทางเคเบิลทีวี การแพร่ภาพกระจายเสียงทางอินเทอร์เน็ต การแพร่ภาพกระจายเสียงทางวิทยุทัศน์ตามคำขอ (วีโอดี) จัดหาการประชุมทางออนไลน์ รับส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต บริการให้เข้าถึงอินเทอร์เน็ต บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ (บริการโทรคมนาคม) และจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลด้านความบันเทิง การจัดหาข้อมูลเกมส์ บริการเกมส์โดยจัดให้มีทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมส์ออนไลน์ผ่านทางอุปกรณ์เคลื่อนที่ บริการเกมส์โดยจัดให้มีทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมส์โดยจัดให้มีทางออนไลน์จากเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการค่ายพักแรมวันหยุด ให้เช่าอุปกรณ์เกมส์ จัดหาสิ่งพิมพ์เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) เผยแพร่หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) เผยแพร่วารสารอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้) จัดการแข่งขันกีฬา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลข 5 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตัวเลขอารบิก 5 มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลข 5 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nexon.in.th ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google ที่แสดงผลการค้นหาเครื่องหมายของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ และสำเนาหน้า Facebook และ Twitter ที่ปรากฏการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะ

/ตาม

ตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น จนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์ นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดย การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมาย รับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วย หลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า เครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการ โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าและ บริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ใน ต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้เลขอารบิก 5 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 164/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180131906)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคม เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เครื่องส่งข้อมูล เสียง ภาพ วิดีโอและมัลติมีเดีย (ในเครื่องเดียวกัน) ชนิดไร้สาย เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) สำหรับการโทรคมนาคมผ่านเครือข่าย เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ต ระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลการสื่อสารทางโทรศัพท์ผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บอีเมลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ เครื่องรับ-ส่งและจัดเก็บข้อมูลดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตระบบอิเล็กทรอนิกส์ชนิดสวมใส่ได้ นาฬิกาอัจฉริยะ เครื่องนับจำนวนกิจกรรมชนิดสวมใส่ได้ เครื่องนับจำนวนกิจกรรมชนิดสวมใส่ได้ที่เชื่อมต่อกับเครื่องโทรศัพท์มือถือ เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ

/ตั้งค่า

ตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องโทรทัศน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตั้งค่า ปรับแต่ง ปฏิบัติการ และควบคุมเครื่องเล่นภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด รับ แก๊ซ แสดง จัดเก็บและจัดระเบียบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด รับ แก๊ซ แสดง จัดเก็บ และจัดระเบียบสิ่งพิมพ์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเขียน ดาวน์โหลด รับ แก๊ซ แสดง จัดเก็บและจัดระเบียบเอกสาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ไฟล์เสียงที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ มัลติมีเดียคอนเทนท์ที่บันทึกไว้แล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องวัดความเร่ง (แอกเซลโรมิเตอร์) เครื่องวัดความสูง (แอลติมิเตอร์) เครื่องวัดระยะทาง เครื่องบันทึกระยะทาง เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ เครื่องวัดความดันของเหลว เครื่องวัดความดันอากาศ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอมอนิเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน จอแสดงผลสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอแสดงผลสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ จอแสดงผลแบบสวมหัวสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องโทรทัศน์ หูฟังชนิดครอบศีรษะสำหรับใช้กับเครื่องเล่นและบันทึกภาพและเสียง แว่นตาอัจฉริยะ แว่นตาสามมิติ แว่นตา แว่นตากันแดด เลนส์แว่นตา กระจกแว่นตา กล้องถ่ายรูป แฟลชกล้องถ่ายรูป จอแสดงผลสำหรับคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลสำหรับโทรศัพท์มือถือ จอแสดงผลสำหรับนาฬิกาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับแว่นตาอัจฉริยะ จอแสดงผลสำหรับเครื่องโทรทัศน์ จอแสดงผลสำหรับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องเก็บข้อมูลบันทึกข้อมูลภายในเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกและทำซ้ำเสียง

/เครื่องบันทึก

[illegible]

/สำหรับ

[illegible]

[illegible]

/ແລະ

และเล่นภาพและเสียง สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับเครื่องโทรศัพท์มือถือ สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับนาฬิกาอัจฉริยะ สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับแว่นตาอัจฉริยะ สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับหูฟัง สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับหูฟังชนิดครอบศีรษะ สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ สายคล้องซึ่งออกแบบมาเพื่อใช้กับเครื่องบันทึกและเล่นภาพและเสียง ไมโครโฟนสำหรับถ่ายภาพ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของบุหรีไฟฟ้า ปลอกคออิเล็กทรอนิกส์ใช้ในการฝึกสัตว์ ปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องเก็บเงิน เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกและถอดข้อความ เครื่องวัดและเขียนระดับของชายกระโปรง เครื่องลงคะแนนเสียงแบบอัตโนมัติ แถบป้ายสินค้าชนิดอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคัดเลือกรางวัล เครื่องโทรสาร เครื่องชั่งน้ำหนัก สายวัด ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นเวเฟอร์ทำจากซิลิกอน ใช้เป็นส่วนประกอบของแผงวงจรรวม แผงวงจรรวม เครื่องขยายเสียง จอภาพพลูโอเรสเซนซ์ เส้นใยนำแสง เครื่องควบคุมระยะไกลระบบอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องป้องกันไฟกระชากจากการเกิดฟ้าผ่า เครื่องแยกสลายน้ำด้วยไฟฟ้า เครื่องดับเพลิง เครื่องเอ็กซ์เรย์ใช้ในทางอุตสาหกรรม สัญญาณเตือนแบบนกหวีด ภาพยนตร์การ์ตูน เครื่องส่องไข่ นกหวีดเรียกสุนัข แม่เหล็กประดับ รั้วไฟฟ้า เครื่องควบคุมระบบการชะลอความเร็วของรถยนต์ระยะไกลแบบพกพา เครื่องจดจำและรับคำสั่งจากเสียงระบบอิเล็กทรอนิกส์ ใช้ควบคุมอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริโภคและ ระบบภายในที่อยู่อาศัย เครื่องพีดีเอ เครื่องควบคุมความร้อน เครื่องควบคุมความร้อนอัตโนมัติ (เทอร์โมสแตท) เครื่องฝ้าดู ตรวจจับ และควบคุมเครื่องปรับอากาศ เครื่องฝ้าดู ตรวจจับ และควบคุมเครื่องทำความร้อน เครื่องฝ้าดู ตรวจจับ และควบคุมเครื่องระบายอากาศ เครื่องควบคุมไฟฟ้า สวิตช์หรีไฟ เครื่องควบคุมหลอดไฟ ปลั๊กจ่ายไฟฟ้า สวิตช์ไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เซ็นเซอร์สำหรับเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องวางระบบตรวจสอบสัญญาณเตือนภัย เครื่องตรวจจับควันและคาร์บอนมอนอกไซด์ ชุดกลอนล้อคประตูและหน้าต่างไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ ชุดกลอนล้อคประตูโรงรถไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องวางระบบรักษาความปลอดภัยในที่พักอาศัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131906

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะภาพเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีลักษณะคล้ายกับแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ถือว่าเป็นรูปบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



รายนี้ เป็นรูปทรงสี่เหลี่ยมที่จัดเรียงซ้อนกันในแนวตั้งเป็นสามชั้น โดยมีสีที่แตกต่างกัน และมีภาพ
ประดิษฐ์ที่มีเครื่องหมายถูก (check mark) อยู่ตรงกลางภาพดังกล่าว ซึ่งอยู่ที่ชั้นบนสุดของรูปทรงสี่เหลี่ยมทั้ง
สามชั้น นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของอุทธรณ์จึงมีลักษณะอัน
พึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 165/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190126534)

โกลเด็น เม้าท์เทน เอ็นเตอร์ไพรส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า

วาล์วควบคุมแรงดันที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องควบคุมแรงดันที่เป็นส่วนของเครื่องจักร วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร และจำพวก 9 รายการสินค้า มาโนมิเตอร์ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องแสดงปริมาณวัตถุ เครื่องแสดงระดับน้ำ วาล์วโซลินอยด์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126534

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า NEW แปลว่า ใหม่ ส่วนคำว่า FLOW แปลว่า ไหล ไหลเวียน เมื่อแปลรวมกันสื่อความหมายว่า ไหลเวียนราวกับของใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า NEW-FLOW เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าเจตนาคิดค้นคำนี้ขึ้นเนื่องจากคำทั้งสองคำคือ คำว่า NEW และ FLOW เมื่อนำมารวมกันอ่านและแปลจะมีลักษณะเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและไม่มีค่านิยมระบุไว้ในพจนานุกรมฉบับใดทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำ ภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำ มาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาใน พจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะ และเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตาม วิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า NEW-FLOW ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายใน สังคมคือคำว่า NEW และคำว่า FLOW มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า NEW แปลว่า ใหม่ แบบใหม่ และคำว่า FLOW แปลว่า ไหล เคลื่อนไปเรื่อยๆ ไม่ติดขัด ออกมาอย่างราบรื่นไม่สะดุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ราบรื่นไม่สะดุดในรูปแบบใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 7 รายการสินค้า วาล์วควบคุมแรงดันที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องควบคุมแรงดันที่เป็นส่วนของ เครื่องจักร วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร และจำพวก 9 รายการสินค้า มาโนมิเตอร์ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องแสดงปริมาณวัตถุ เครื่องแสดงระดับน้ำ วาล์วโซลินอยด์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานราบรื่นไม่สะดุดหรือทำงานอย่าง คล่องตัวในรูปแบบใหม่ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.new-flow.com แสดง ข้อมูลบริษัท สำเนาภาพถ่ายสินค้าและสำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ebay.com แสดงการจำหน่ายสินค้าทางออนไลน์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.Facebook.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาใบแจ้งชำระราคาสินค้านั้นระหว่างผู้อุทธรณ์กับตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยเดือน มิถุนายน พ.ศ. 2539 (ค.ศ.1996) เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม กรกฎาคม พ.ศ. 2542 (ค.ศ.1999) เดือนมีนาคม เมษายน ตุลาคม พ.ศ. 2555 (2011) ปีพ.ศ. 2556 (2012) เดือนพฤษภาคม สิงหาคม ตุลาคม พ.ศ. 2557 (2013) เดือนมกราคม กุมภาพันธ์ สิงหาคม ตุลาคม ธันวาคม พ.ศ. 2558 (2013) เดือนมีนาคม กรกฎาคม ตุลาคม พฤศจิกายน ธันวาคม 2559 (ค.ศ. 2015) เดือนเมษายน พฤษภาคม 2560 (ค.ศ. 2016) เดือนมิถุนายน สิงหาคม พฤศจิกายน ธันวาคม 2561 (ค.ศ. 2017) เดือนมกราคม สิงหาคม พ.ศ. 2562 (2018) ซึ่งเป็นหลักฐานแสดงการนำสินค้าของผู้อุทธรณ์มาให้แก่ตัวแทนในประเทศไทยมีเพียง 1 - 5 ในของแต่ละปีที่ไม่ได้มีความต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์

/เรื่อง

เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาและเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 166/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SOUPERSTAR** (คำขอเลขที่ 170134572)

ซูเปอร์สตาร์ สิงคโปร์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **SOUPERSTAR** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย สแน็คบาร์ โรงอาหาร บริการภัตตาคารที่บริการตนเอง บริการร้านกาแฟ บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน การจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและเครื่องดื่มชนิดนํ้ากลับบ้าน บริการจัดเลี้ยงอาหาร การสำรองบริการ จัดเลี้ยง บริการจัดเลี้ยงอาหารทางธุรกิจ บริการจัดเลี้ยงแบบทำสัญญา บริการจัดเลี้ยงแบบเคลื่อนที่ บริการภัตตาคาร สำหรับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่มเพื่อการบริโภค บริการของสถานประกอบการสำหรับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่มเพื่อการบริโภค บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่มเพื่อการบริโภค การเตรียมอาหารและเครื่องดื่มแบบพกพา ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ที่เรีย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสแน็คบาร์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการโรงอาหาร ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการร้านกาแฟ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ที่เรีย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการสแน็คบาร์ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการโรงอาหาร การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการร้านกาแฟ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134572

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะอักษรคำว่า SOUPER แปลว่า อาหารค่ำ อาหารมื้อเย็น และอักษรคำว่า STAR แปลว่า ดั่ง โด่งดัง ยอดเยี่ยม รวมกันแปลได้ว่า อาหารค่ำที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนเกี่ยวกับ อาหารเครื่องดื่มถือว่าเป็นคำบรรยายบริการนั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SOUPERSTAR** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายบริการ “SOUPERSTAR” ของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ไม่มี ความหมาย” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำ ภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำ มาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาใน พจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะ และเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตาม วิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า SOUPERSTAR ในเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมาย ในสังคมคือคำว่า SOUPER และคำว่า STAR มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Collins French Dictionary Essential Edition คำว่า SOUPER แปลว่า to have supper supper (ทานอาหารเย็น อาหารมื้อเย็น) และ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STAR แปลว่า ดาว ดีเด่น เป็นดารา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารเย็นที่ดีเด่น เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการจัดให้มี อาหารและเครื่องดื่ม ภัตตาคาร คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย สแน็คบาร์ โรงอาหาร บริการภัตตาคารที่บริการตนเอง บริการร้านกาแฟ บริการภัตตาคารอาหารจานด่วน การจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม บริการอาหารและ เครื่องดื่มชนิดนำกลับบ้าน บริการจัดเลี้ยงอาหาร การสำรองบริการจัดเลี้ยง บริการจัดเลี้ยงอาหารทางธุรกิจ บริการจัดเลี้ยงแบบทำสัญญา บริการจัดเลี้ยงแบบเคลื่อนที่ บริการภัตตาคารสำหรับการจัดให้มีอาหารและ เครื่องดื่มเพื่อการบริโภค บริการของสถานประกอบการสำหรับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่มเพื่อการบริโภค

/บริการ

บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่มเพื่อการบริโภค การเตรียมอาหารและเครื่องดื่มแบบพกพา ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการกาแฟ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ที่เรีย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสแน็คบาร์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการร้านอาหาร ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการร้านกาแฟ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการภัตตาคาร การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการกาแฟ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการคาเฟ่ที่เรีย การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการสแน็คบาร์ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการร้านอาหาร การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการร้านกาแฟ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการจัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับอาหารเย็นที่ดีเด่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.souperstar.com.sg www.guocoland.com.sg และ www.ivanteh-runingman.blogst.com แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายเมนูอาหารในการให้บริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณชน

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 167/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170143134)

อากุจีอาร์ แอนด์ ฟิญา โมลินี เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

อิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับ

สินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า น้ำทะเลใช้ประกอบอาหาร สารเติมแต่งกลูเตนใช้สำหรับทำอาหาร หน้า
อาหารทำด้วยแป้ง อาหารทำด้วยแป้ง แป้งใช้ทำอาหาร สารปรุงแต่งกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย
สารปรุงแต่งกลิ่น รส สำหรับขนมเค้ก ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ธัญพืชชนิดแห้งที่มีโปรตีนสูง ขนมเค้กเนื้อ
ฟูนุ่ม (สปันจ์เค้ก) ขนมวาฟเฟิล แผ่นข้าวโพดอบกรอบ ขนมแครกเกอร์ แป้งทำขนมเค้ก ข้าวที่กะเทาะเปลือก
แล้ว แป้งใช้ทำอาหาร ขนมพาย จมูกข้าวสาลีสำหรับการบริโภคของมนุษย์ กลูเตนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหาร
แป้งสาลี ขนมทำด้วยแป้ง ขนมหวานทำด้วยแป้ง ผงฟู แป้งข้าวโพด ข้าวมอลต์สำหรับการบริโภคของมนุษย์
อาหารผสมประกอบด้วยธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้ง (มูสลี) อาหารทำด้วยข้าวบาร์เลย์ ขนมปัง พืชชา รำข้าว
สำหรับการบริโภคของมนุษย์ อาหารทานเล่นทำจากธัญพืชเป็นหลัก แป้งถั่วเหลือง ขนมทาร์ต ขนมทำด้วย
ธัญพืช ขนมหวานทำด้วยธัญพืช ยีสต์ น้ำซอส น้ำซอส ยกเว้นน้ำสลัด เครื่องเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่
170143134

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะอักษรคำว่า AGUGIARO & FIGNA MOLINI S.P.A. เป็นชื่อนิติบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะ
พิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคว่า AGUGIARO & FIGNA MOLINI S.P.A. เมื่อพิจารณาข้อมูล
ตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.
01) คำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ AGUGIARO & FIGNA MOLINI
S.P.A. (อากุจิอาโร แอนด์ ฟิญา โมลินี เอส.พี.เอ.) อันเป็นบริษัทจดทะเบียนไว้ภายใต้กฎหมายของประเทศ
อิตาลี ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า AGUGIARO & FIGNA MOLINI S.P.A. เป็น
ชื่อเต็มของนิติบุคคลของอิตาลี แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ออกแบบเครื่องหมายโดยประกอบด้วยคำว่า MOLINI เป็น
อักษรขนาดเล็กจัดวางไว้ด้านบนของรูปประดิษฐ์ คำว่า AGUGIARO FIGNA เป็นอักษรขนาดใหญ่และสัญลักษณ์
& คั่นอยู่ระหว่างกลางของคำดังกล่าว อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้มีการนำคำว่า S.P.A. มาจัดวางด้านของอักษร A ของ
คำว่า FIGNA ด้วย ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า นับว่ามีลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะ
ความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ได้แสดง
โดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ
ในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 168/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BD TREK** (คำขอเลขที่ 200101667)

เบ็คตัน, ดิคกินสัน แอนด์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BD TREK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้าชุดเครื่องมือทางการแพทย์สำหรับการตัดเนื้อเยื่อกระดูกออกตรวจ ส่วนที่เป็นส่วนของเครื่องมือทางการแพทย์สำหรับการตัดเนื้อเยื่อกระดูกออกตรวจ ชุดเข็มที่เป็นส่วนของเครื่องมือทางการแพทย์สำหรับการตัดเนื้อเยื่อกระดูกออกตรวจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200101667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร BD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

BD TREK
และคำว่า
รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BD มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก

/ลักษณะ

ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวอักษร BD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 169/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BISHOP** (คำขอเลขที่ 190120925)

ไพโอแลกซ์ เมดิเคิล ดีไวเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BISHOP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้าหลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ หลอดสวนขนาดเล็กใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120925

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า BISHOP แปลว่า หัวหน้าบาทหลวง สังฆนายก เป็นชื่อตำแหน่งทางศาสนา ถือว่าเป็นคำที่ใช้ทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BISHOP** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP English – Thai Dictionary คำว่า BISHOP แปลว่า บาทหลวงหรือนักบวชที่มีตำแหน่งสูง ตัวหมากรุก (ฝรั่ง) ที่เดินตาตแยงได้ เทียบได้กับโคนของหมากรุกไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ หลอดสวนขนาดเล็กใช้ในทาง

/การแพทย์

การแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 170/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Cystostop** (คำขอเลขที่ 180106767)

เซอร์เมส อาร์ชโนมิตเทล จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Cystostop** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ
 สินค้า สารสกัดจากยีสต์ที่ใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางการแพทย์ใช้ในการปลูกผม สารที่เตรียมขึ้น
 ทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเลือด สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาความผิดปกติของเลือด
 สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคหวัด
 สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาอาการไอ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคไข้หวัด
 ใหญ่ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาผิวหนังและหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการ
 วิงเวียนศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการคลื่นไส้ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับรักษาอาการอาเจียน สารที่
 เตรียมขึ้นสำหรับรักษาไมเกรน สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเหงือกและในช่องปาก สารที่
 เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาแผลไหม้ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเกี่ยวกับระบบ
 การหายใจ สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเกี่ยวกับระบบกระเพาะอาหารและลำไส้ สารที่
 เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมสำหรับรักษาโรคเกี่ยวกับระบบต่อมไร้ท่อ พลาสเตอร์ปิดแผล น้ำยาล้างแผล ยาสลบ
 ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับรักษาการติดเชื้อแบคทีเรียและเชื้อไวรัส แลคโตสใช้
 ในทางเภสัชกรรม สารอาหารตามหลักโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัย สารควบคุม
 น้ำหนักซึ่งมีวิตามินซีเพื่อการดูแลรักษาสุขภาพ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์
 ชาสมุนไพรใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชชนิดแคปซูล อาหารเสริมทำจากสาร
 สกัดจากพืชชนิดเม็ด อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืชชนิดผง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันโรคและรักษาการ

/อีกเสบ

อีกเสบของกระเพาะปัสสาวะ อาหารเสริมทำจากวิตามิน อาหารเสริมทำจากแร่ธาตุ อาหารเสริมทำจากสารอาหารรอง วิตามินใช้เป็นอาหารเสริมในรูปยาเม็ดแบนละลายน้ำแล้วเกิดฟองฟู วิตามินใช้เป็นอาหารเสริมในรูปยาเม็ดละลายน้ำแล้วเกิดฟองฟู วิตามินใช้เป็นอาหารเสริมในรูปยาผงละลายน้ำแล้วเกิดฟองฟู เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นมาจากอักษรโรมันคำว่า CYSTOSTOP ซึ่งคำว่า CYSTO แปลว่า กระเพาะปัสสาวะ คำว่า STOP แปลว่า ป้องกัน เต็มเต็ม แปลรวมกันได้ว่า ป้องกันหรือเต็มเต็ม กระเพาะปัสสาวะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Cystostop** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า CYSTOSTOP ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า CYSTO และคำว่า STOP มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า CYSTO หมายถึง CYST (กระเพาะปัสสาวะ ถุง ถุงน้ำ) และตามพจนานุกรม Cambridge

Advanced Learner's Dictionary คำว่า STOP แปลว่า to prevent someone from doing something (ป้องกันไม่ให้เกิดสิ่งหนึ่งสิ่งใด) รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ป้องกันเกี่ยวกับกระเพาะปัสสาวะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า เช่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันโรคและการอักเสบของกระเพาะปัสสาวะ ซึ่งหากสาธารณสุขชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ป้องกันโรคเกี่ยวกับกระเพาะปัสสาวะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 171/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **metal shock** (คำขอเลขที่ 170123508)

โบรา ครีเอชันส์ เอส.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **metal shock** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้าลิปติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนตา
อายแชโดว์ มาสคาร่า น้ำยาเคลือบเล็บ เจลทาเล็บ เล็บปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า METAL แปลว่า โลหะ เป็นโลหะ คำว่า SHOCK แปลว่า อาการตะลึง
ทำให้ตะลึงงัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ให้สีมันวาว
แบบโลหะชวนให้ตะลึงงัน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
metal shock รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า metal แปลว่า
โลหะ และคำว่า shock แปลว่า สิ่งหรือเหตุการณ์ที่ทำให้ประหลาดใจ ตกใจ หรือสะเทือนใจอย่างมาก

/ความรู้สึกร

ความรู้สึกหรืออาการตกตะลึง เพราะประสบสิ่งหรือเหตุการณ์ดังกล่าว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ให้ความเป็นโลหะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก ลิปกอส ดินสอเขียนริมฝีปาก ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนตา อายแชโดว์ มาสคาร่า น้ำยาเคลือบเล็บ เจลทาเล็บ เล็บปลอม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถ้ามองมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 172/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VIVID** (คำขอเลขที่ 190116716)

ทาคาซาโก โคเรียว โคเกียว คาบุซิกิ ไคซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **VIVID** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า สารปรุง
แต่งกลิ่นอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งกลิ่นและรสเครื่องดื่มยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย
ผงปรุงรสใช้ทำอาหาร เครื่องเทศ น้ำตาลเทียมที่ใช้ในครัวเรือน สารปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหารที่สกัดจาก
สมุนไพรยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116716

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า VIVID ซึ่งแปลว่า
มีชีวิตชีวา ชัดแจ้ง ชัดเจน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 30 เช่น สารปรุงแต่ง
กลิ่นรสที่ไม่ใช่ น้ำมันหอมระเหย เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้า
สารปรุงแต่งกลิ่นรสที่ไม่ใช่ น้ำมันหอมระเหยที่เมื่อนำมาปรุงแต่งกลิ่นรสอาหารก็จะทำให้อาหารนั้นมีกลิ่นรสที่
ชัดเจนขึ้นทำให้มีชีวิตชีวา นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **VIVID** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า (สี) สดใส มีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า สารปรุงแต่งกลิ่นอาหารยกเว้นหัว น้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งกลิ่นและรสเครื่องดื่มยกเว้นหัว น้ำมันหอมระเหย ผงปรุงรสใช้ทำอาหาร เครื่องเทศ น้ำตาลเทียมที่ใช้ในครัวเรือน สารปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหารที่สกัดจากสมุนไพรยกเว้นหัว น้ำมันหอมระเหย ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้รสชาติอาหารดีเมื่อรับประทานแล้วมีชีวิตชีวา หรือทำให้มีสีสันน่ารับประทาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างสินค้าลงวันที่ 10 มิถุนายน 2551 สำเนาโบชัวร์ และสำเนาตัวอย่างใบแจ้งหนี้ในปีพ.ศ. 2562 จำนวน 5 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน”

จดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาเพียงไม่กี่ชิ้นของสองปีเท่านั้น ซึ่งไม่มีความต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 173/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **VIVID** (คำขอเลขที่ 190116719)

ทาคาซาโก โคเรียว โคเกียว คาบูซิกิ ไคชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **VIVID** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการใหม่ วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ บริการทดสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ใหม่ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116719

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า VIVID ซึ่งแปลว่า ชัดแจ้ง ชัดเจน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 42 ได้แก่ บริการให้คำปรึกษา วิจัยและพัฒนาและทดสอบผลิตภัณฑ์สำหรับผู้อื่นในด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นบริการให้คำปรึกษา วิจัยและพัฒนาและทดสอบผลิตภัณฑ์สำหรับผู้อื่นในด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการที่สามารถให้คำปรึกษา ผลวิจัยและพัฒนาและทดสอบผลิตภัณฑ์ที่ได้ข้อมูลที่ชัดเจนหรือมีความชัดเจน นับว่าถึงถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **VIVID** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า (สี) สดใส มีชีวิตชีวา แรงกล้า เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการใหม่ วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ บริการทดสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ใหม่ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 174/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COOLLAYER** (คำขอเลขที่ 180118676)

ซิมานอ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **COOLLAYER** เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อกางเกง ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมตกลา หมวกใช้สวมตกลา รองเท้าตกลา ถุงเท้าใช้สวมตกลา เสื้อแจ็คเก็ตใส่ตกลา เสื้อแจ็คเก็ตครึ่งตัว (บลอซัน) ใส่ตกลา เสื้อกันหนาวมีฮู้ด (พาร์ก้า) ใส่ตกลา เสื้อกันลมใส่ตกลา รองเท้าหุ้มข้อจนสูงขึ้นมาสำหรับสวมในการตกลา กางเกงใส่ตกลา เสื้อโค้ทกันฝนใส่ตกลา แจ็กเก็ตกันฝนใส่ตกลา เสื้อโค้ทใส่ตกลา เสื้อกั๊กใส่ตกลา ชุดสำหรับทุกสภาพอากาศใส่ตกลา เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อกันฝนใส่ตกลา ชุดกันฝน เสื้อคอโพลี เสื้อกีฬา กางเกงกีฬา ชุดกีฬา เสื้อเจอร์ซี่ใช้แข่งจักรยาน กางเกงใช้แข่งจักรยาน เสื้อยืดใช้แข่งจักรยาน เสื้อกั๊กใช้แข่งจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118676

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า COOLLAYER แปลว่า ระดับชั้นที่เย็นสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียน เข้าใจได้ว่าเมื่อสวมใส่สินค้านี้ทำให้รู้สึกเย็นสบาย นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  COOLLAYER รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า COOLLAYER ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า COOL และคำว่า LAYER มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COOL แปลว่า เย็นสบาย และคำว่า LAYER แปลว่า ชั้น เป็นชั้นทับกันหลายชั้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ชั้นที่เย็นสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด เสื้อ กางเกง ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมตกลา หมวกใช้สวมตกลา รองเท้าตกลา ถุงเท้าใช้สวมตกลา เสื้อแจ็กเก็ตใส่ตกลา เสื้อแจ็กเก็ตครึ่งตัว (บลอซัน) ใส่ตกลา เสื้อกันหนาวมีฮู้ด (พาร์ก้า) ใส่ตกลา เสื้อกันลมใส่ตกลา รองเท้าหุ้มข้อจนสูงขึ้นมาสำหรับสวมในการตกลา กางเกงใส่ตกลา เสื้อโค้ทกันฝนใส่ตกลา แจ็กเก็ตกันฝนใส่ตกลา เสื้อโค้ทใส่ตกลา เสื้อกั๊กใส่ตกลา ชุดสำหรับทุกสภาพอากาศใส่ตกลา เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อกันฝนใส่ตกลา ชุดกันฝน เสื้อคอโพลี เสื้อกีฬากางเกงกีฬาคูตกีฬาคูตเสื้อเจอร์ซี่ใช้แข่งจักรยาน กางเกงใช้แข่งจักรยาน เสื้อยืดใช้แข่งจักรยาน เสื้อกั๊กใช้แข่งจักรยาน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าที่มีชั้นสำหรับระบายอากาศทำให้ผู้สวมใส่รู้สึกเย็นสบาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารพร้อมคำแปลจากเว็บไซต์ <http://www.shimano.com/en/> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทชิมาโน แสดงตำแหน่งที่ตั้งของสาขาบริษัทชิมาโนในประเทศต่าง ๆ พร้อมคำแปล ได้แก่ ประเทศญี่ปุ่น สิงคโปร์ มาเลเซีย อินโดนีเซีย จีน ไต้หวัน

/กัมพูชา

กัมพูชา ฟิลিপปีนส์ อินเดีย เนเธอร์แลนด์ เยอรมนี เบลเยียม อิตาลี สาธารณรัฐเช็ก ฝรั่งเศส สวีเดน ฟินแลนด์ นอร์เวย์ เดนมาร์ก โปแลนด์ ตุรกี สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐอเมริกา แคนาดา อาร์เจนตินา อูรุกวัย ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ สำเนาเอกสารพร้อมคำแปล แสดงข่าวกิจกรรมเพื่อสังคมในช่วงปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2561 (ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์) สำเนาเอกสารพร้อมคำแปลของหน้าระเบียบแสดงทรัพย์สินของบริษัทชิมาโนในครั้งปีแรกของปีพ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ทางการของชิมาโน www.shimano.com/en/index.html สำเนาเอกสารพร้อมคำแปลแสดงสินค้าที่จำหน่ายภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ( COOLLAYER) ได้แก่ เสื้อรุ่น SH-241R เสื้อรุ่น SH-151R หมวกรุ่น CA-130R หมวกรุ่น CA-132R เสื้อรุ่น RA123R จำนวน 6 แผ่นเท่านั้น สำเนาเอกสารแสดงหน้า Facebook twitter Instagram ของ SHIMANO สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ global.rakuten.com ebay.com kgrshop.com muangpla.com ภายใต้อักษร  COOLLAYER สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของบริษัทชิมาโนผ่านทางเว็บไซต์ motackle.com tinytackle.com Lazada shopee Kaidee iprice และสำเนาเอกสารแสดงคลิปที่กล่าวถึงสินค้าของชิมาโนผ่านทาง youtube นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมาย

/เดียวกัน

เดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับข้อมูลความเป็นมาหรือการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาเอกสารพร้อมคำแปลแสดงสินค้าที่จำหน่ายภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ( COOLLAYER) ได้แก่ เสื้อรุ่น SH-241R เสื้อรุ่น SH-151R หมวกรุ่น CA-130R หมวกรุ่น CA-132R เสื้อรุ่น RA123R มีจำนวน 6 แผ่นเท่านั้น และสำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ global.rakuten.com ebay.com kgrshop.com muangpla.com เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 175/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HI-GRADE** (คำขอเลขที่ 190116236)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HI-GRADE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์ปีก
มีชีวิต สุกรมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116236

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า HI-GRADE เทียบเคียงได้กับคำว่า high-grade แปลว่า ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับรายการ
สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสัตว์ปีกมีชีวิต สุกรมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ที่มีคุณภาพดีเลิศ
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **HI-GRADE** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า high-grade ซึ่งตาม
พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า of very good quality or of better
quality than usual (มีคุณภาพดีมาก หรือมีคุณภาพดีกว่าปกติ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการ
สินค้า สัตว์ปีก

/มีชีวิต

มีชีวิต สุกรมมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าในปี พ.ศ. 2558 - 2562 ที่ปรากฏรายการสินค้าอาหารกุ้ง สำเนาใบฉลากสินค้าอาหารกุ้ง สำเนารูปถ่ายที่แสดงกิจกรรมการประชาสัมพันธ์สินค้าอาหารกุ้ง และสำเนารูปโปสเตอร์สำหรับการประชาสัมพันธ์สินค้าอาหารกุ้ง นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าอาหารกุ้งซึ่งเป็นสินค้าที่แตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

ไฮเกรด

ทะเบียนเลขที่ ค153571 (คำขอเลขที่ 377708) คำว่า

ไฮ-เกรด

ทะเบียนเลขที่

ค153570 (คำขอเลขที่ 377709) และคำว่า **HI-GRADE** ทะเบียนเลขที่ ค229607 (คำขอเลขที่ 573357) นั้น เห็นว่า เป็นการได้รับการจดทะเบียนโดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ นับว่ามีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 176/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไฮ-เกรด** (คำขอเลขที่ 190116205)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ไฮ-เกรด** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์ปีก
มีชีวิต สุนัขมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116205

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ไฮ-เกรด เทียบเสียงคล้ายภาษาอังกฤษ คำว่า high-grade แปลว่า ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้
กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสัตว์ปีกมีชีวิต สุนัขมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต
ที่มีคุณภาพดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **ไฮ-เกรด** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า high-grade ซึ่งตาม
พจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า of very good quality or of better
/ quality

quality than usual (มีคุณภาพดีมาก หรือมีคุณภาพดีกว่าปกติ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์ปีกมีชีวิต สุนัขมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าในปี พ.ศ. 2558 - 2562 ที่ปรากฏรายการสินค้าอาหารกุ้ง สำเนาใบฉลากสินค้าอาหารกุ้ง สำเนารูปถ่ายที่แสดงกิจกรรมการประชาสัมพันธ์สินค้าอาหารกุ้ง และสำเนารูปโปสเตอร์สำหรับการประชาสัมพันธ์สินค้าอาหารกุ้ง นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าอาหารกุ้งซึ่งเป็นสินค้าที่แตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค153571 (คำขอเลขที่ 377708) คำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค153570 (คำขอเลขที่ 377709) และคำว่า **HI-GRADE** ทะเบียนเลขที่ ค229607 (คำขอเลขที่ 573357) นั้น เห็นว่า เป็นการได้รับการจดทะเบียนโดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ นับว่ามีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 177/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ไฮเกรด** (คำขอเลขที่ 190116204)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ไฮเกรด** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์ปีก มีชีวิต สุกรมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116204

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ไฮเกรด เทียบเสียงคล้ายภาษาอังกฤษ คำว่า high-grade แปลว่า ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้ กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสัตว์ปีกมีชีวิต สุกรมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ที่มีคุณภาพดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **ไฮเกรด** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า high-grade ซึ่งตามพจนานุกรม
 Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า of very good quality or of better quality than
 usual (มีคุณภาพดีมาก หรือมีคุณภาพดีกว่าปกติ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า สัตว์ปีกมี
 ชีวิต สุกรมมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพดีมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าในปี พ.ศ. 2558 - 2562
 ที่ปรากฏรายการสินค้าอาหารกุ้ง สำเนาใบฉลากสินค้าอาหารกุ้ง สำเนารูปถ่ายที่แสดงกิจกรรมการ
 ประชาสัมพันธ์สินค้าอาหารกุ้ง และสำเนารูปโปสเตอร์สำหรับการประชาสัมพันธ์สินค้าอาหารกุ้ง นั้น เห็นว่า
 ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่
 ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
 การค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตาม
 หลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
 โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ
 เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่
 หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
 เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การ
 จำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย
 ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน”

/ซึ่ง

ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าอาหารกุ้งซึ่งเป็นสินค้าที่แตกต่างจากสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค153571 (คำขอเลขที่ 377708) คำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค153570 (คำขอเลขที่ 377709) และคำว่า **HI-GRADE** ทะเบียนเลขที่ ค229607 (คำขอเลขที่ 573357) นั้น เห็นว่า เป็นการได้รับการจดทะเบียนโดยการนำสืบลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ นับว่ามีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกัน จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 178/2568

CENTURY 21
FINE HOMES
& ESTATES

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ

(คำขอเลขที่ 180133690)

เซ็นจูรี ทะเว็นตีวัน เรียล เอสเตท แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

CENTURY 21

FINE HOMES
& ESTATES

สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ **CENTURY 21 FINE HOMES & ESTATES** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้าอสังหาริมทรัพย์ ให้บริการด้านแฟรนไชส์ โดยการให้ข้อมูลทางการเงินและคำแนะนำเกี่ยวกับการจัดตั้งและ/หรือดำเนินธุรกิจนายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการทรัพย์สิน ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาและตีมูลค่าอสังหาริมทรัพย์ ให้ข้อมูลด้านอสังหาริมทรัพย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ จัดหารายการอสังหาริมทรัพย์และข้อมูลอสังหาริมทรัพย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133690

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CENTURY 21 FINE HOMES & ESTATES แปลได้ว่า บ้านดีและอสังหาริมทรัพย์ในศตวรรษที่ 21 เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับบ้านและอสังหาริมทรัพย์ที่มีคุณภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

CENTURY 21

FINE HOMES

ผู้อุทธรณ์ขอความ & ESTATES รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมันและตัวเลข CENTURY 21 ตามพจนานุกรม
Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า CENTURY แปลว่า ศตวรรษ เมื่อนำมาใช้ประกอบกับ
ตัวเลข 21 รวมกันสื่อความหมายว่า ศตวรรษ 21 และคำว่า FINE HOMES & ESTATES ตามพจนานุกรมเล่ม
ดังกล่าวข้างต้น คำว่า FINE แปลว่า ดีงาม ยอดเยี่ยม เลิศล้ำ คำว่า HOME(S) แปลว่า บ้าน ที่พัก สัญลักษณ์ &
เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้เขียนแทนคำว่า and (แอนด์) แปลว่า และ ส่วนคำว่า ESTATE(S) แปลว่า อสังหาริมทรัพย์
รวมกันสื่อความหมายว่า บ้านและอสังหาริมทรัพย์ที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการ
บริการ บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้าอสังหาริมทรัพย์ ให้บริการด้านแฟรนไชส์ โดยการให้ข้อมูล
ทางการเงินและคำแนะนำเกี่ยวกับการจัดตั้งและ/หรือดำเนินธุรกิจนายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการ
ทรัพย์สิน ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาและตีมูลค่าอสังหาริมทรัพย์ ให้ข้อมูลด้าน
อสังหาริมทรัพย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ จัดหารายการอสังหาริมทรัพย์และข้อมูล
อสังหาริมทรัพย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริ
การภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับบ้านและอสังหาริมทรัพย์ที่
ยอดเยี่ยมในศตวรรษที่ 21 นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัทของ
ผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย
เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ
กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ
กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

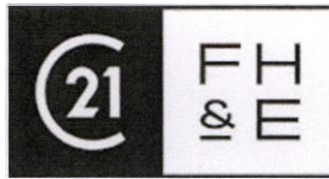
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 179/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ตัวเลขและตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 180133691)

เซ็นจูรี ทะเวนตีวัน เรียล เอสเตท แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป ตัวเลขและตัวหนังสือ เพื่อใช้กับ
บริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านอสังหาริมทรัพย์ บริการนายหน้าอสังหาริมทรัพย์ ให้บริการ
ด้านแฟรนไชส์ โดยการให้ข้อมูลทางการเงินและคำแนะนำเกี่ยวกับการจัดตั้งและ/หรือดำเนินธุรกิจนายหน้าซื้อ
ขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการทรัพย์สิน ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาและตีมูลค่า
อสังหาริมทรัพย์ ให้ข้อมูลด้านอสังหาริมทรัพย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ จัดหารายการ
อสังหาริมทรัพย์และข้อมูลอสังหาริมทรัพย์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 180133691

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเลขอารบิก 21 และอักษร FH & E เป็นตัวเลขและตัวอักษรปกติที่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะ
พิเศษแต่อย่างใด ถือว่าเป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวเลขและตัวหนังสือ รายนี้ เป็นรูปกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าที่มีการแบ่งด้านซ้าย เป็นรูปสี่เหลี่ยมสีทึบที่มีตัวเลข 21 อยู่ในรูปครึ่งวงกลมประกอบอยู่ด้านใน ส่วนด้านขวาเป็นรูปสี่เหลี่ยมสีขาวที่มีอักษร F และ H อยู่ในบรรทัดด้านบน สัญลักษณ์ & ที่มีการขีดเส้นใต้ และอักษร E อยู่ในบรรทัดด้านล่าง ประกอบอยู่ด้านใน เมื่อพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมาย นับว่ามีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนตัวเลขอารบิก 21 และตัวหนังสือ อักษรโรมัน F H E ซึ่งกรณีตัวเลขและตัวหนังสือ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบ ของตัวเลขและตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงขอถือเป็นสิทธิ ของตนเฉพาะตัวเลขอารบิก 21 และตัวหนังสืออักษรโรมัน F H E ประกอบกันในรูปลักษณะตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ที่ไม่แยกกันแต่ลำพัง ตามมาตรา 17 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนบริษัทของ ผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 มาก ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ผู้อุทธรณ์แสดงข้อเท็จจริงเป็นสิทธิของตนเฉพาะตัวเลข 21 และอักษรโรมัน F H E ประกอบกันในรูปลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ที่ไม่แยกกันแต่ลำพัง



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 180/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป



(คำขอเลขที่ 180119544)

ซิดีกรุป อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการธนาคาร บริการธนาคารผ่านทางโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการบัตรเครดิต บริการบัตรเดบิต โอนเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก สำนักงานหักบัญชีอัตโนมัติ (เอซีเอช) ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการชำระค่าบัตรเครดิตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการชำระค่าบัตรเดบิตผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจ่ายเงินตามเช็คผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการชำระเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการทางการเงินโดยการอำนวยความสะดวกในธุรกรรมทางการเงินในด้านบริการชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากรูปสี่เหลี่ยมและเส้นตรงในเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเป็นรูปทรงเรขาคณิตทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปสี่เหลี่ยมสามรูปที่วางอยู่บนเส้นตรง โดยวางเรียงต่อกันในแนวนอน และมีการไล่ระดับความสูงกับความเข้มของสีของรูปทั้งสาม ซึ่งเป็นเพียงการนำรูปทรงเรขาคณิตธรรมดาตามวางเรียงต่อกันบนเส้นตรงเท่านั้น นับว่าเป็นรูปที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ให้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  ไม่ใช่เครื่องหมายบริการที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 181/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 190134846)

บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เรซิน โพลีเอทิลีน เม็ดพลาสติก พลาสติกโพลิโอเลฟินที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี พลาสติกสังเคราะห์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี และจำพวก 20 รายการสินค้า ถึงบรรจุสารเคมีขนาดใหญ่ทำจากพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134846

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน SM เป็นอักษรธรรมดาไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ SM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือ ดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ว่า ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ ใช้การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SM ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์



รายนี้ ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่ทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ SCG จำนวน 8 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าผ่านวารสารหรือนิตยสาร จำนวน 21 แผ่น สำเนาป้ายโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้า SMX ปรากฏอยู่จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารข่าวประชาสัมพันธ์ เอสซีจี จัดทัพนวัตกรรมเม็ดพลาสติกและบริการครบวงจร ตอบโจทย์ลูกค้า ASEAN ในงาน A-PLAS 2018 จำนวน 13 แผ่น สำเนาข่าวประชาสัมพันธ์การชนะเลิศรางวัลนวัตกรรมแห่งชาติ ในงาน innovation Thailand Expo 2019 ผ่านทางหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ จำนวน 3 แผ่น สำเนาข่าวประชาสัมพันธ์ ธุรกิจเคมีคอล เอสซีจี เปิดเทรดแมปขับเคลื่อนเศรษฐกิจหมุนเวียนผ่านทางหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสาร special scoop จับ 5 ทิศทางนวัตกรรมพลาสติกเพื่อโลกจากงาน K2019 Q4/2562 ผ่านทางเว็บไซต์จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารข่าวผลประกอบการ Q2/2562 ผ่านทางเว็บไซต์ isranews จำนวน 5 แผ่น สำเนาเอกสารข่าวประชาสัมพันธ์ เอสซีจี มอบน้ำยาฉีดพ่นฆ่าเชื้อ 3000 ลิตร ป้องกันชุมชนจาก covid 2019 ผ่านทางเว็บไซต์ จำนวน 3 แผ่น คลิปโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ผ่านทาง Youtube จำนวน 1 แผ่น สำเนา

/เอกสาร

เอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ผ่านทาง Facebook SCG จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ผ่านทาง Facebook All Around Plastic จำนวน 2 แผ่น เอกสารสำเนาข่าวประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าภายในบริษัท internal news What's up + special จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสถิติการเข้าชมเพจเว็บไซต์โฆษณาผลิตภัณฑ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการร่วมงาน Thailand Industry Expo 2018 (SMX Technology) สำเนาเอกสารแสดงการจัดทำป้าย roll up สินค้าเพื่อจัดแสดงที่สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดง Virtual exhibition ที่ศูนย์ i2p จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารร่วมแสดงนวัตกรรมในงาน K2019 งาน Chinaplas 2018 และ APLAS 2018 จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้า ปี 2562-2563 จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อสินค้า จำนวน 3 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงค่าออกแบบเครื่องหมายการค้า จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงค่าออกแบบโบชัวร์ จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงค่าจัดทำ roll up banner จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงค่าจัดทำ Thailand Industrial Expo 2018 จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงมูลค่าของการ PR ในงาน Innovation Thailand Expo 2019 จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงมูลค่า PR ข่าวประชาสัมพันธ์ธุรกิจเคมีคอลส์ เอสซีจี จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารเกี่ยวกับคำมาตรฐานของสินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือ

/บริการ

บริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าผ่านทางช่องทางเว็บไซต์ SCG วารสารหรือนิตยสาร ป้ายโฆษณา ขาวประชาสัมพันธ์ A-PLAS 2018 ขาวประชาสัมพันธ์ ธุรกิจเคมิคอล เอสซีจี เปิดโดรตแมปขับเคลื่อนเศรษฐกิจหมุนเวียนผ่านทางหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ผลประกอบการ Q2/2562 ผ่านทางเว็บไซต์ isranews ขาวประชาสัมพันธ์ เอสซีจี มอบน้ำยาฉีดพ่นฆ่าเชื้อ 3000 ลิตร ป้องกันชุมชนจาก covid 2019 โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ผ่านทาง Youtube Facebook SCG ขาวประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าภายในบริษัท internal news What’s up + special เอกสารแสดงการร่วมงาน Thailand Industry Expo 2018 เอกสารแสดงการจัดทำป้าย roll up สินค้าเพื่อจัดแสดงที่สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน เอกสารแสดง Virtual exhibition ที่ศูนย์ i2p เอกสารร่วมแสดงนวัตกรรมในงาน K2019 งาน Chinaplas 2018 และ APLAS 2018 ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า 



ซึ่งมิใช่เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน ส่วนขาวประชาสัมพันธ์ การชนะรางวัลนวัตกรรมแห่งชาติในงาน innovation Thailand Expo 2019 special scoop จับ 5 ทิศทาง นวัตกรรมพลาสติกเพื่อโลกจากงาน K2019 Q4/2562 ข้อมูลสถิติการเข้าชมเพจเว็บไซต์โฆษณาผลิตภัณฑ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้นไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า ส่วนสำเนาเอกสารแสดงงบการเงินต่างๆ ปรากฏเครื่องหมาย  ซึ่งมิใช่เครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน และปรากฏระยะเวลาการใช้เพียง 3 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 182/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180120736)

คอมเมิร์ซ พาร์ค โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ อาหารเสริมทำจากพืชสำหรับผู้ป่วยในทาง การแพทย์ อาหารเสริมทำจากพืชสำหรับทารกใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากพืชใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อใช้กับร่างกาย ยาฆ่าแมลง ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงสำหรับสัตว์ ยาปฏิชีวนะ ยาลดความอ้วน ยาสีฟันที่มีโอสลดผสม ฟองน้ำอย่างอ่อนใช้ในทางการแพทย์ ขี้ผึ้งหล่อแบบใช้ ในทางทันตกรรม พลาสติกยาปิดแผล น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดที่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในทางการแพทย์ ผ้าที่ใช้ในทางศัลยกรรม ยาลดไขมันใช้ในทางการแพทย์ วัสดุใช้ดูดฟัน วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารของเด็กอ่อน อาหารสำหรับเด็กทารก โสมเกาหลีใช้ในทางการแพทย์ โสมสกัดที่ใช้ในทางการแพทย์ จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาถนอมสภาพแล้ว เนื้อปลาบรรจุกระป๋อง เนื้อสัตว์กระป๋อง เนื้อสัตว์ที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ปีกแช่แข็ง ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ตากแห้ง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แปรรูป แยม เยลลี่ เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ เยลลี่ผลไม้ นมสดยูเอชที นมเปรี้ยว นมสดพร้อมดื่ม นมใช้เป็นอาหาร น้ำมันประกอบอาหาร ไข่ สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร เนื้อปลาแช่แข็ง สารสกัดจาก พืชใช้เป็นอาหาร อาหารทะเลแช่แข็ง อาหารทำจากผลไม้และผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทำจากสัตว์ปีก อาหารทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อปลา อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากผักผลไม้ไม่มี โอสลดผสม อาหารแช่แข็งทำจากเนื้อ จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟคั่วสำเร็จรูป กาแฟสำเร็จรูป กาแฟผง

/กาแฟเขียว

กาแฟเขียวชนิดยังไม่ได้คั่ว โกโก้ มันสำปะหลัง สาคุ แป้งข้าวเจ้า น้ำตาล น้ำตาลที่ทำจากอ้อย ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร น้ำส้มสายชู ผงปรุงรส เครื่องปรุงรสชนิดผง พริกป่น พริกไทยใช้ปรุงอาหาร ชา ขนมปัง ขนมทานเล่นที่มีส่วนผสมของเพสตรี น้ำผึ้ง ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากพืททอง ขนมทำจากแป้งสาลี ขนมทำมาจากข้าว ขนมทำจากแป้งข้าวโพด ขนมทำจากแป้ง ขนมทำจากธัญพืช ชาบาลย์ ข้าวบรรจุกระป๋อง ข้าวผสมวิตามิน ข้าวสำเร็จรูป ข้าวไรซ์เบอร์รี่ แป้งที่ทำจากอาหารธัญพืชสำเร็จรูป แป้งธัญพืชใช้ทำอาหาร และจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มที่ผสมน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนเต เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำโซดา น้ำผลไม้ น้ำหวานกลั่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมเยลลี่ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม นมดัดแปลงใช้เป็นเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม สารสกัดจากข้าวมอลท์ใช้ทำเบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120736

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Bebest แปลว่า ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่า เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Bebest และอักษรเกาหลีคำว่า **베베스트** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรเกาหลีคำว่า **베베스트** ผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า “อักษรเกาหลี อ่านว่า เบเบสท์” จึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ต้องการใช้อักษรเกาหลีคำว่า **베베스트** เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของอักษรโรมันคำว่า Bebest ซึ่งคำว่า Bebest เป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Be และคำว่า best มาเขียนติดกัน ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า BE แปลว่า มีอยู่ เป็นอยู่ อยู่ เป็น คือ และ คำว่า best แปลว่า ดีที่สุด ดีที่สุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นสิ่งที่ดีที่สุด ซึ่งความหมายดังกล่าวเป็น

/ความหมาย

ความหมายในทำนองเดียวกันกับคำอ่านแปลที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้ในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียน ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสำหรับสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมสำหรับสัตว์ อาหารเสริมทำจากพืชสำหรับผู้ป่วยใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมทำจากพืชสำหรับทารกใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมทำจากพืชใช้ในการแพทย์ ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อใช้กับร่างกาย ยาฆ่าแมลง ยาบำรุงร่างกาย ยาบำรุงสำหรับสัตว์ ยาปฏิชีวนะ ยาลดความอ้วน ยาสีฟันที่มีโอสผสม ฟองน้ำอย่างอ่อนใช้ในการแพทย์ ขี้ผึ้งหล่อแบบใช้ในการทันตกรรม พลาสเตอร์ยาปิดแผล น้ำยาทำความสะอาดช่องคลอดที่ใช้ในการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดร่างกายใช้ในการแพทย์ ผ้าที่ใช้ในทางศัลยกรรม ยาลดไขมันใช้ในการแพทย์ วัสดุอุดฟัน วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารของเด็กอ่อน อาหารสำหรับเด็กทารก โสมเกาหลีใช้ในการแพทย์ โสมสกัดที่ใช้ในการแพทย์ จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อปลาถนอมสภาพแล้ว เนื้อปลาบรรจุกระป๋อง เนื้อสัตว์กระป๋อง เนื้อสัตว์ที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ปีกแช่แข็ง ผลไม้กระป๋อง ผลไม้ตากแห้ง ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แปรรูป แยม เยลลี่ เยลลี่ทำจากเนื้อสัตว์ เยลลี่ผลไม้ นมสดยูเอชที นมเปรี้ยว นมสดพร้อมดื่ม นมใช้เป็นอาหาร น้ำมันประกอบอาหาร ไข่ สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร เนื้อปลาแช่แข็ง สารสกัดจากพืชใช้เป็นอาหาร อาหารทะเลแช่แข็ง อาหารทำจากผลไม้และผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทำจากสัตว์ปีก อาหารทำจากเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากเนื้อปลา อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากผักผลไม้ไม่มีโอสผสม อาหารแช่แข็งทำจากเนื้อ จำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟสำเร็จรูป กาแฟสำเร็จรูป กาแฟผง กาแฟเขียวชนิดยังไม่ได้คั่ว โกโก้ มันสำปะหลัง สาคุ แป้งข้าวเจ้า น้ำตาล น้ำตาลที่ทำจากอ้อย ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร ผงฟู เกลือใช้ปรุงอาหาร น้ำส้มสายชู ผงปรุงรส เครื่องปรุงรสชนิดผง พริกป่น พริกไทยใช้ปรุงอาหาร ชา ขนมน้ำแข็ง ขนมหานเล่ที่มีส่วนประกอบของเพสตรี น้ำผึ้ง ขนมน้ำแข็งที่ทำจากผักทอง ขนมน้ำแข็งจากแป้งสาลี ขนมน้ำแข็งจากข้าว ขนมน้ำแข็งจากแป้งข้าวโพด ขนมน้ำแข็งจากแป้ง ขนมน้ำแข็งจากธัญพืช ชาบาเลย์ ข้าวบรรจุกระป๋อง ข้าวผสมวิตามิน ข้าวสำเร็จรูป ข้าวไรซ์เบอร์รี่ แป้งที่ทำจากอาหารธัญพืชสำเร็จรูป แป้งธัญพืชใช้ทำอาหาร และจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มที่ผสมน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำคาร์บอนเนต เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำโซดา น้ำผลไม้ น้ำหวานกลั่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมเยลลี่ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม นมดัดแปลงใช้เป็นเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม สารสกัดจากข้าวมอลท์ใช้ทำเบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่สุดในฐานะเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบตราส่งสินค้าจำนวน 1 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่ปรากฏระยะเวลาการใช้เพียง 1 ปี และยังมีเพียง 1 แผ่น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 183/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **JTECH** AN HME COMPANY (คำขอเลขที่ 180132441)

เอช.เอ็ม. อิเล็กทรอนิกส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **JTECH** AN HME COMPANY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
 ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล
 ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการหาตำแหน่งผู้คน
 ใน ด้านการใช้ในงานบริการ ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกล เอ็น
 เอฟซีเพื่อการชำระเงินผ่านมือถือ ในด้านการใช้ในงานบริการ ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สาย
 ด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการให้ข้อมูลโฆษณาใน ด้านการใช้ในงานบริการ ป้ายที่ใช้เทคโนโลยี
 การสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการหาตำแหน่งผู้คน ในด้านการใช้
 ร้านอาหาร ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการชำระ
 เงินผ่านมือถือ ในด้านการใช้ร้านอาหาร ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ใน
 ระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการให้ข้อมูลโฆษณาใน ด้านการใช้ในร้านอาหาร เครื่องอ่านข้อมูลเพื่อการหาตำแหน่ง
 แหกที่นั่งโต๊ะอยู่ในร้านอาหารด้วยระบบเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สาย ด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกล
 เอ็นเอฟซี เครื่องส่งข้อมูลเพื่อการหาตำแหน่งแหกที่นั่งโต๊ะอยู่ในร้านอาหารด้วยระบบเทคโนโลยีการสื่อสาร
 ข้อมูลแบบไร้สาย ด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี บัตรรวมจรรยาเพื่อการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วย
 คลื่นความถี่ในระยะไกล เครื่องหาตำแหน่งและ บบอิเล็กทรอนิกส์โดยการใช้คลื่นความถี่วิทยุ ซอฟต์แวร์เชื่อม
 ประสานกับผู้ใช้เพื่อการจัดการด้านโลจิสติกและแรงงานในอุตสาหกรรมการให้บริการและร้านอาหาร
 ซอฟต์แวร์เพื่อการจัดการ หาตำแหน่งและกระตุ้นการทำงานของป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบ

/ไร้สายด้วย

ไร้สายด้วย คลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี เครื่องชาร์จไฟฟ้าให้กับแบตเตอรี่แบบไร้สาย เครื่องเชื่อมประสานการทำงานแบบเกตเวย์ไร้สายเพื่อการเฝ้าตรวจสอบข้อมูลและการส่งข้อมูล เครื่องส่งสัญญาณและข้อมูลใช้กับเครื่องช่วยให้สามารถใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ ในระยะไกลเอ็นเอฟซี เครื่องรับสัญญาณและข้อมูลใช้กับเครื่องช่วยให้สามารถใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ ในระยะไกล เอ็นเอฟซี เครื่องวิทยุติดตามตัว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการหาตำแหน่งและติดตามผู้คนโดยใช้คลื่นความถี่วิทยุ เครื่องติดตามเพื่อการบ่งชี้ตัวตนโดยใช้คลื่นความถี่วิทยุด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเอ็นเอฟซีสำหรับใช้ร่วมกับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไร้สายเพื่อการบ่งชี้ตำแหน่ง บัตรเอ็นเอฟซีสำหรับใช้ร่วมกับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไร้สายเพื่อการให้สัญญาณตำแหน่ง บัตรเอ็นเอฟซีสำหรับใช้ร่วมกับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไร้สายเพื่อการตอบกลับกับผู้ใช้คนอื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132441

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษร J ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า TECH แปลว่า ผู้ชำนาญ ผู้เชี่ยวชาญ และคำว่า AN HME TECHNOLOGY แปลว่า บริษัท HME หนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

และ คำว่า  รายนี้ ภาคว่า JTECH เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำอักษร J และ คำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า TECH มาเขียนติดกัน อันมิใช่ คำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึง ความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ ซึ่งภาคว่าอักษร J เป็นตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมี ลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม

/ฉบับ

ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ J ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง

ตัวหนังสือและคำว่า  รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า TECH ตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ เป็นคำย่อของคำว่า Technology แปลว่า วิชาเทคนิค ศิลปะ หลักวิชา ซึ่งเทคโนโลยีตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 หมายถึง วิทยาการที่นำความรู้ทางวิทยาศาสตร์มาใช้ให้เกิดประโยชน์ในทางปฏิบัติ อุตสาหกรรม เป็นต้น อีกทั้งตาม <https://sites.google.com/site/technologydaw/> เทคโนโลยี (Technology) คือ การใช้ความรู้ เครื่องมือ ความคิด หลักการ เทคนิค ความรู้ ระเบียบวิธี กระบวนการตลอดจน ผลงานทางวิทยาศาสตร์ทั้งสิ่งประดิษฐ์และวิธีการ มาประยุกต์ใช้ในระบบงานเพื่อช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการทำงานให้ดียิ่งขึ้นและเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานให้มีมากยิ่งขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการหาตำแหน่งผู้คนใน ด้านการใช้ในงานบริการ ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกล เอ็นเอฟซีเพื่อการชำระเงินผ่านมือถือ ในด้านการใช้ในงานบริการ ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการให้ข้อมูลโฆษณาใน ด้านการใช้ในงานบริการ ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการหาตำแหน่งผู้คน ในด้านการใช้ในร้านอาหาร ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการชำระเงินผ่านมือถือ ในด้านการใช้ในร้านอาหาร ป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซีเพื่อการให้ข้อมูลโฆษณา

/ใน

ในการใช้งานในร้านอาหาร เครื่องอ่านข้อมูลเพื่อการหาตำแหน่งแขกที่นั่งโต๊ะอยู่ในร้านอาหารด้วยระบบเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สาย ด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี เครื่องส่งข้อมูลเพื่อการหาตำแหน่งแขกที่นั่งโต๊ะอยู่ในร้านอาหารด้วยระบบเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สาย ด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี บัตรวงจรรวมเพื่อการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ในระยะไกล เครื่องหาตำแหน่งระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยการใช้คลื่นความถี่วิทยุ ซอฟต์แวร์เชื่อมประสานกับผู้ใช้เพื่อการจัดการด้านโลจิสติกและแรงงานในอุตสาหกรรมการให้บริการและร้านอาหาร ซอฟต์แวร์เพื่อการจัดการ หาตำแหน่งและกระตุ้นการทำงานของป้ายที่ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วย คลื่นความถี่ในระยะไกลเอ็นเอฟซี เครื่องชาร์จไฟฟ้าให้กับแบตเตอรี่แบบไร้สาย เครื่องเชื่อมประสานการทำงานแบบเกตเวย์ไร้สายเพื่อการเฝ้าตรวจสอบข้อมูลและการส่งข้อมูล เครื่องส่งสัญญาณและข้อมูลให้กับเครื่องช่วยให้สามารถใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ ในระยะไกล เอ็นเอฟซี เครื่องรับสัญญาณและข้อมูลให้กับเครื่องช่วยให้สามารถใช้งานเทคโนโลยีการสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายด้วยคลื่นความถี่ ในระยะไกล เอ็นเอฟซี เครื่องวิทยุติดตามตัว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการหาตำแหน่งและติดตามผู้คนโดยการใช้คลื่นความถี่วิทยุ เครื่องติดตามเพื่อการบ่งชี้ตัวตนโดยการใช้คลื่นความถี่วิทยุด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ บัตรเอ็นเอฟซีสำหรับใช้ร่วมกับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไร้สายเพื่อการบ่งชี้ตำแหน่ง บัตรเอ็นเอฟซีสำหรับใช้ร่วมกับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไร้สายเพื่อการให้สัญญาณตำแหน่ง บัตรเอ็นเอฟซีสำหรับใช้ร่วมกับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ไร้สายเพื่อการตอบกลับกับผู้ใช้คนอื่น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับภาคส่วนคำว่า AN HME COMPANY นั้น อักษร HME ซึ่งเป็นตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้น เมื่ออักษร HME เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนคำว่า AN และคำว่า COMPANY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AN แปลว่า อัน หรือคน ฯลฯ หนึ่ง และคำว่า Company แปลว่า บุคคลที่รวมกลุ่ม ผูกพัน บริษัท ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจาก

/สินค้ารายอื่น

สินค้ารายอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณาสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าทางเว็บไซต์ jtech จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารสำเนาตัวอย่าง user manual ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า จำนวน 61 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่ปรากฏภาพและวิธีการใช้งานสินค้า และสำเนาเอกสารคู่มือการใช้งานสินค้า ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้และการโฆษณา จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างถึง

อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ ดังนั้นผูุ้ธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 184/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180130669)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ร่มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า UMBRELLA แปลว่า ร่ม และคำว่า ROM KAE เป็นคำพ้องเสียงภาษาไทยคำว่า ร่มเก็นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า UMBRELLA คำว่า ROM KAE และอักษรไทยคำว่า ร่มเก็น เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า UMBRELLA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ร่ม ส่วนอักษรโรมันคำว่า ROM KAE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรไทย

/คำว่า

คำว่า ร่มเก ซึ่งคำว่า ร่ม เมื่อประสมกับคำว่า เก ที่ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า งามเข้าที่ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร่มที่สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ร่มกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้านั้นกันแดดที่สวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้า Facebook สำหรับการโฆษณาสินค้า และเอกสารแสดงยอดขาย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น

นั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้ อีกทั้งยังปรากฏเครื่องหมายการค้า  ซึ่งมีใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน อีกทั้งยังเอกสารแสดงยอดขาย ไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า และระยะเวลาที่เพียงพอต่อการนำสืบ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน

/พอสมควร

พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า
 สิ้นค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา
 คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ
 รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจ
 นำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 185/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190125563)

เอ.เอส. วัดสัน ทีเอ็ม ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ

การฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้า ผงซักฟอก น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาอเนกประสงค์สำหรับทำความสะอาดและขัดเงา ผงอเนกประสงค์สำหรับทำความสะอาดและขัดเงา สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสโณผสม น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ดินสอเขียนคิ้ว กาวติดขนตาปลอม น้ำยาล้างเครื่องสำอางที่ใช้แต่งตา ดินสอเขียนขอบตาอายไลน์เนอร์ สีทาเปลือกตา ขนตาปลอม รูกทาแก้ม ลิปกลอส ลิปสติก สารที่เตรียมขึ้นใช้เช็ดล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า แป้งผัดหน้า โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน สีทาแก้ม น้ำมันใส่ผม แป้งเด็ก แชมพูสระผม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ สบู่อาบน้ำ ครีมนวดผม โลชั่นบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว กระจกตาที่ขูดขูดเพื่อใช้สำหรับเช็ดทำความสะอาดผิวเด็กก่อน นำนวดเพื่อผ่อนคลาย สารทำความสะอาดผิว นำนวดนอมผิว เจลบำรุงผม ครีมบำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้กับหน้าอก ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้กับขา ครีมบำรุงผิวสำหรับจุดต่างด้าที่ขึ้นระหว่างตั้งครรภ์ ครีมบำรุงผิวสำหรับผิวแห้งระหว่างตั้งครรภ์ ครีมบำรุงผิวสำหรับรอยที่เกิดขึ้นระหว่างตั้งครรภ์ โฟมสระผม โฟมอาบน้ำ ครีมปกป้องผิวจากผ้าอ้อม แชมพูสำหรับสระผมและอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่ล้างมือ โลชั่นทาผิวและผิวกาย สำลีกันใช้เสริมสวย สำลีกันใช้เสริมสวย สำลีแผ่นใช้เสริมสวย ครีมอาบน้ำ แผ่นมาสก์หน้า ครีมทาผิว และจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125563

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PINK แปลว่า สีชมพู เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายดังกล่าวนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BY PURE BEAUTY แปลได้ว่า โดยสิ่งที่สวยงามหมดจด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ ภาควิชาส่วนคำว่า PINK ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีชมพู ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปเกี่ยวกับสีเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า BY PURE BEAUTY ตามพจนานุกรมเล่มดังกล่าวข้างต้น คำว่า BY แปลว่า โดย คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ ไม่มีมลทิน และคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย ความงาม รวมกันสื่อความได้ว่า โดยความงามที่บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้า ผงซักฟอก น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาอเนกประสงค์สำหรับทำความสะอาดและขัดเงา ผงอเนกประสงค์สำหรับทำความสะอาดและขัดเงา สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม น้ำหอมหัวน้ำมันหอมระเหย ดินสอเขียนคิ้ว กาวติดขนตาปลอม น้ำยาล้างเครื่องสำอางที่ใช้แต่งตา ดินสอเขียนขอบตาอายไลน์เนอร์ สีทาเปลือกตา ขนตาปลอม รูจทาแก้ม ลิปกลอส ลิปสติก สารที่เตรียมขึ้นใช้เช็ดล้างเครื่องสำอาง แต่งหน้า แป้งผัดหน้า โลชั่นใส่ผม ยาสีฟัน สีทาแก้ม น้ำมันใส่ผม แป้งเด็ก แชมพูสระผม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ สบู่อาบน้ำ ครีมนวดผม โลชั่นบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว กระจกตาขี้ขี้ชนิดเปียกสำหรับเช็ดทำความสะอาด ผิวเด็กอ่อน น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย สารทำความสะอาดผิว น้ำมันนวดผิว เจลบำรุงผม ครีมบำรุงผิว

/ครีมบำรุงผิว

ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้กับหน้าอก ครีมบำรุงผิวสำหรับใช้กับขา ครีมบำรุงผิวสำหรับจุดต่างดำที่ขึ้นระหว่าง
ตั้งครรภ์ ครีมบำรุงผิวสำหรับผิวแห้งระหว่างตั้งครรภ์ ครีมบำรุงผิวสำหรับรอยที่เกิดขึ้นระหว่างตั้งครรภ์
โฟมสระผม โฟมอาบน้ำ ครีมปกป้องผิวจากผ้าอ้อม แชมพูสำหรับสระผมและอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สบู่ล้างมือ
โลชั่นทาผิวและผิวกาย สาลีกันไ้เสริมสวย สาลีกันไ้เสริมสวย สาลีแผ่นไ้เสริมสวย ครีมอาบน้ำ
แผ่นมาสก์หน้า ครีมทาผิว และจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้า
ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องหมายและคอนแท็คเลนส์ที่ใช้แล้ว
จะทำให้ดังตามหมดจด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของ
ผู้ותרณ์ จากเว็บไซต์ www.awatson.com ที่แสดงประวัติความเป็นมา และสำเนาภาพบนเว็บไซต์
www.watsons.co.th สำหรับการประชาสัมพันธ์สินค้าในประเทศไทย จำนวน 11 แผ่น นั้น เห็นว่า
ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่
ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
การค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตาม
หลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ
เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่
หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2)
การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้
ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน”

/ซึ่ง

ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 186/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170128735)

บริษัท สยามทิพย์รส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170128735

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ทิพย์รส เมื่อใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวว่าเป็นไอศกรีมที่มีรสดี รสพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ทิพย์รส เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 คำว่า ทิพย์ หมายถึง ดีพิเศษเหนือปรกติธรรมดา เมื่อนำมาใช้

/ร่วมกับ

ร่วมกับคำว่า รส จึงสื่อความหมายได้ว่า รสชาติที่ดีพิเศษกว่ารสชาติปกติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ไอศกรีม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าไอศกรีมที่มีรสชาติพิเศษกว่ารสชาติปกติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาตัวอย่างรูปภาพการโฆษณาเครื่องหมายการค้าจำนวน 1 แผ่น สัญญาซื้อขายสูตรและสัญญาการว่าจ้าง จำนวน 4 แผ่น และสำเนาตัวอย่างใบสั่งสินค้า ปรากฏปี พ.ศ.2561 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า ไอศกรีมทิพย์รส และ  ซึ่งมีใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน อีกทั้งตัวอย่างสำเนาเอกสารใบสั่งสินค้า ปรากฏปี พ.ศ.2561 นับว่าปรากฏระยะเวลาการใช้เพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 187/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Principal** (คำขอเลขที่ 1012240)

พรินซ์ฟิล ไฟแนนเชียล เซอร์วิสেস อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Principal** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันเงินรายปี จัดการการลงทุนเงินรายปี แจกจ่ายเงินรายปี ออกหนังสือสำคัญที่เกี่ยวข้องกับเงินรายปี แบ่งสรร การลงทุนเงินรายปี บริการเงินรายปีโดยการจัดการ บัญชี บริการเงินรายปีโดยการจัดการการลงทุน การลงทุน ในกองทุน บริการสินเชื่อและคุ้มครองทรัพย์สินในการ วางแผนการเงินเพื่อการเกษียณ การลงทุน สำหรับผู้อื่น เกี่ยวกับกองทุนรวม การลงทุนในสำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับ บัญชีรายบุคคลเพื่อการเกษียณ บริการจัดการ ทางการเงิน กองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงาน บริการสินเชื่อส่วนบุคคล บริการให้คำปรึกษาการสมทบเงินให้ลูกจ้าง บริการจัดการ การสมทบเงินให้ลูกจ้าง บริการทางการเงินในการลงทุน ด้านหลักทรัพย์ บริการลงทุนในกองทุนรวม บริการแบ่งสรร กองทุนรวม บริการนายหน้ากองทุนรวม จัดการด้าน หลักทรัพย์ ถือหลักทรัพย์เพื่อการลงทุน ธุรกิจกระจาย หลักทรัพย์ บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการ จัดการการลงทุน บริการบริหารจัดการเงิน สมทบ ของนายจ้าง บริการบริหารจัดการเงินบำนาญรายบุคคล บริการบริหารจัดการโครงการลงทุนเพื่อรายได้ ตามจำนวนที่ กำหนด บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการแนะนำ การลงทุนหลักทรัพย์ การธนาคาร บริการ เงินกู้เพื่อผู้บริโภค บริการวางแผนอสังหาริมทรัพย์ บริการวางแผนทางการเงิน ประกันชีวิต ประกันทุพพลภาพ ประกันคุ้มครองทาง ทัณฑ์การมมองเห็น ประกันโรคร้ายแรง ประกันอุบัติเหตุ การประกันเสียชีวิตจาก อุบัติเหตุ การประกันอวัยวะจากอุบัติเหตุ บริการจัดการและ ให้คำปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับแผนผลประโยชน์ใน การจ่ายค่าตอบแทนให้แก่พนักงานในอนาคต บริการจัดการและ ให้คำปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับแผน ผลประโยชน์บำนาญ ของพนักงานที่กำหนดไว้ บริการจัดการและให้คำปรึกษา ทางการเงินเกี่ยวกับผลประโยชน์ ของพนักงานในแผนการสมทบเงินที่กำหนดไว้ บริการบริหารจัดการด้านการเงินของ สวัสดิการ

/พนักงาน

พนักงานแบบยืดหยุ่น บริการบริหารจัดการ ด้านการเงินของผลประโยชน์พนักงาน บริการประกันชีวิต บริการประกันสุขภาพ บริการประกันทางพันธุกรรม บริการนายหน้าประกันชีวิต บริการนายหน้าประกันสุขภาพ บริการนายหน้าประกันทางพันธุกรรม บริการ ให้กู้เงินโดยการจำนองอสังหาริมทรัพย์ บริการให้จัดหา ทรัพย์สินจำนองเพื่อบุคคลอื่น บริการรักษาบัญชีการจำนอง อสังหาริมทรัพย์ ลงทุนทางการเงินในอสังหาริมทรัพย์ บริการบริหารจัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าซื้อ อสังหาริมทรัพย์พาณิชย์ ลงทุนด้านการเงินในด้านพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ บริหารจัดการแผนผลประโยชน์สวัสดิการพนักงานเกี่ยวกับแผนทางพันธุกรรมโดยการจ่ายเงินล่วงหน้าและเรียกรับผลประโยชน์ บริการบัญชีเงินฝากธนาคาร บริการบัญชีตลาดเงิน บริการทำบัตรเงินฝากในบัญชีเงินออมเพื่อการเกษียณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1012240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า PRINCIPAL มีความหมายว่า เงินต้น ต้นทุน อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Principal** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Principal แปลว่า ที่สำคัญที่สุด เงินต้นที่ลงทุนไป ผู้นำ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ประกันเงินรายปี จัดการการลงทุนเงินรายปี แจกจ่ายเงินรายปี ออกหนังสือสำคัญที่เกี่ยวข้องกับเงินรายปี แบ่งสรรการลงทุนเงินรายปี บริการเงินรายปีโดยการจัดการ บัญชี บริการเงินรายปีโดยการจัดการการลงทุน การลงทุนในกองทุน บริการสินเชื่อและคุ้มครอง ทรัพย์สินในการวางแผนการเงินเพื่อการเกษียณ การลงทุนสำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับกองทุนรวม การลงทุน ในสำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับบัญชีรายบุคคลเพื่อการเกษียณ บริการจัดการทางการเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พนักงาน บริการสินเชื่อส่วนบุคคล บริการให้คำปรึกษาการสมทบเงินให้ลูกจ้าง บริการจัดการการสมทบ เงินให้ลูกจ้าง บริการทางการเงินในการลงทุนด้านหลักทรัพย์ บริการลงทุนในกองทุนรวม บริการ แบ่งสรรกองทุนรวม บริการนายหน้ากองทุนรวม จัดการด้าน

/หลักทรัพย์

หลักทรัพย์ ถือหลักทรัพย์เพื่อการลงทุน ธุรกิจกระจายหลักทรัพย์ บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการจัดการการลงทุน บริการบริหาร จัดการเงินสมทบของนายจ้าง บริการบริหารจัดการเงินบำนาญรายบุคคล บริการบริหารจัดการโครงการ ลงทุนเพื่อรายได้ตามจำนวนที่กำหนด บริการนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริการแนะนำการลงทุน หลักทรัพย์ การธนาคาร บริการเงินกู้เพื่อผู้บริโภค บริการวางแผนอสังหาริมทรัพย์ บริการวางแผนทางการเงิน ประกันชีวิต ประกันสุขภาพ ประกันคุ้มครองทางพันธุกรรม ประกันการมองเห็น ประกันโรคร้ายแรง ประกันอุบัติเหตุ การประกันเสียชีวิตจากอุบัติเหตุ การประกันอวัยวะจากอุบัติเหตุ บริการจัดการและให้คำปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับแผนผลประโยชน์ในการจ่ายค่าตอบแทนให้แก่พนักงานในอนาคต บริการจัดการและให้คำปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับแผนผลประโยชน์บำนาญของพนักงานที่กำหนดไว้ บริการจัดการและให้คำปรึกษาทางการเงินเกี่ยวกับผลประโยชน์ของพนักงานในแผนการ สมทบเงินที่กำหนดไว้ บริการบริหารจัดการด้านการเงินของสวัสดิการพนักงานแบบยืดหยุ่น บริการบริหารจัดการด้านการเงินของผลประโยชน์พนักงาน บริการประกันชีวิต บริการประกันสุขภาพ บริการประกันทางพันธุกรรม บริการนายหน้าประกันชีวิต บริการนายหน้าประกันสุขภาพ บริการนายหน้าประกันทางพันธุกรรม บริการให้กู้เงินโดยการจำนองอสังหาริมทรัพย์ บริการให้จัดหา ทรัพย์สินจำนองเพื่อบุคคลอื่น บริการรักษาบัญชีการจำนองอสังหาริมทรัพย์ ลงทุนทางการเงิน ในอสังหาริมทรัพย์ บริการบริหารจัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าซื้อ อสังหาริมทรัพย์พาณิชย์ ลงทุนด้านการเงินในด้านพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ บริหารจัดการแผนผลประโยชน์สวัสดิการพนักงาน เกี่ยวกับแผนทางพันธุกรรมโดยการจ่ายเงินล่วงหน้าและเรียกรับผลประโยชน์ บริการบัญชีเงินฝาก ธนาคาร บริการบัญชีตลาดเงิน บริการทำบัตรเงินฝากในบัญชีเงินออมเพื่อการเกษียณ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นผู้นำในการบริการเกี่ยวกับบริหารจัดการลงทุนต่าง ๆ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธธณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ principal.com แสดงประวัติบริษัทและการบริการของผู้ยุทธธณ์ และแสดงการโฆษณาผ่านสื่อออนไลน์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลา นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค่านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตาม

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้ต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 188/2568

PAIRCOIL

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180120114)

อินาบะ เดนกิ ชังเจียว กาบุชิกิ ไกชา (อินาบะ เดนกิ ชังเจียว โค., แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

PAIRCOIL

นิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **PAIRCOIL** เพื่อใช้
กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ท่อทำด้วยโลหะ หลอดทำด้วยโลหะ ท่อทองแดง หลอดทองแดง ท่อทองแดงหุ้ม
ฉนวน หลอดทองแดงหุ้มฉนวน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120114

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PAIR แปลว่า เข้าคู่ เป็นคู่ คู่ ชุดหนึ่ง คำว่า COIL แปลว่า ขดลวด ม้วน วง ท่อขด
ขด ขดเป็นวง งอ และรูปท่อกุ่ม้วนเป็นวง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
ท่อโลหะแบบเป็นคู่และอุปกรณ์ของท่อดังกล่าวที่ม้วนเป็นขดหรืองอได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

PAIRCOIL

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า PAIRCOIL และภาคส่วนรูป

ชดเชือก ลวด ท่อ () เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น สำหรับคำว่า PAIRCOIL ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า PAIR และคำว่า COIL มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English – Thai Dictionary คำว่า คำว่า PAIR แปลว่า คู่ สิ่งที่มีลักษณะเป็นคู่กัน และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COIL แปลว่า ม้วน พัน ชดเชือก ลวด ท่อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ท่อหรือหลอดคู่ที่ม้วนเข้าด้วยกันเป็นคอยน์ (Coil)

และเพื่อพิจารณาประกอบกับภาคส่วนรูป  ที่มีลักษณะเป็นลวด หรือ ท่อ หรือเชือกในลักษณะเป็นชด กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ท่อทำด้วยโลหะ หลอดทำด้วยโลหะ ท่อทองแดง หลอดทองแดง ท่อทองแดงหุ้มฉนวน หลอดทองแดงหุ้มฉนวน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าท่อหรือหลอดคู่ที่ม้วนเข้าด้วยกันเป็นคอยน์ (Coil) นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 189/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180114013)

บริษัท เวแอม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เรซินพอลิเมอร์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี จำพวก 2 รายการสินค้า ตลับบรรจุหมึกสำหรับเครื่องพิมพ์ สีสำหรับงานพิมพ์ และจำพวก 3 รายการสินค้า วัสดุสำหรับทำฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114013

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำบรรยายทั้งหมด และตัวเลขอารบิก ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ ภาควิชาคำว่า Pufferomer เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้ารายนี้ มีภาควิชาคำว่า 3D เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมอังกฤษ-ไทย ฉบับซูปเปอร์ไมโครซอฟต์ คำว่า 3D แปลว่า สิ่งที่ปรากฏเป็นสามมิติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เรซินพอลิเมอร์ที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี จำพวก 2 รายการสินค้า ตลับบรรจุหมึกสำหรับเครื่องพิมพ์ สีสำหรับงานพิมพ์ จำพวก 3 รายการสินค้า วัสดุสำหรับทำฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทำแบบภาพสามมิติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาควิชาคำว่า 3D เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า 3D ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาควิชาคำว่า 3D ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 190/2568

律師
zenji

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180122218)

บริษัท เซนจิ ไบโอดี พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

律師
zenji

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจาก

สารสกัดจากพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122218

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะคำว่า ZENJI เทียบเสียงเรียกขานคำในภาษาญี่ปุ่นว่า เซนจิ
แปลได้ว่า พระในนิกายเซน เป็นสิ่งที่ดี น่าเชื่อถือ การสมาน ค่อย ๆ ที่ละน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คำว่า ZENJI อ่านเลียนเสียงญี่ปุ่นคำว่า เซนจิ อักษรญี่ปุ่นคำว่า เซนจิ แปลว่า พระภิกษุ
สงฆ์ ถือว่าเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงต้องห้ามรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

禪師
zenji

ผู้อุทธรณ์คำว่า 禅師 (Zenji) ภายส่วนอักษรโรมันคำว่า zenji เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงภาษาญี่ปุ่นคำว่า 禅師 (Zenji) ซึ่งตามพจนานุกรม คันจิ ฉบับพกพา แปลว่า พระนิกายเซน ดังนั้น การนำคำดังกล่าวไปใช้ ประกอบเป็นภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าเพื่อกล่าวอ้างสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น แต่เพียงผู้เดียว อาจสร้างความไม่สบายใจและกระทบต่อความรู้สึกของพุทธศาสนิกชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธา ในลัทธิเซนได้ (แขนงหนึ่งของศาสนาพุทธนิกายมหายาน) อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือ ศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือขัดต่อรัฐประศาสนนโยบายที่ไม่สนับสนุนให้มีการลอกเลียนหรือดัดแปลง สัญลักษณ์ทางศาสนา หรือนำคำหรือข้อความที่เกี่ยวข้องกับทางศาสนา หรือลัทธิความเชื่อต่างๆ ซึ่งอาจสร้าง ความไม่สบายใจ และกระทบความรู้สึกของสาธารณชนที่มีความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาหรือลัทธิความเชื่อ ต่าง ๆ ได้ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 9/2568 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 191/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **IKA** (คำขอเลขที่ 160103634)

อีคา-เวิร์ค จีเอ็มบีเอช & โก. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยขณะนี้ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IKA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง เครื่องจักรใช้ในการผลิตยา เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุยาง เครื่องจักรใช้ในการผลิตอาหาร เครื่องจักรใช้ในการผลิตอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจักรใช้ในการผลิตสี เครื่องจักรใช้ในการผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารพลาสติก เครื่องจักรใช้ในการผลิตยางสังเคราะห์ เครื่องจักรใช้ในการผลิตน้ำมันจากแร่ เครื่องจักรใช้ในการผลิตสิ่งทอ เครื่องจักรใช้ในการผลิตเส้นใย เครื่องจักรใช้ในการผลิตกระดาษ เครื่องจักรใช้ในการผลิตเซลลูโลส เครื่องจักรใช้ในการผลิตยาง เครื่องจักรใช้ในการผลิตสีพิกเมนต์ เครื่องจักรใช้ในการผลิตวัสดุคาร์บอน เครื่องจักรในการทอ ผสม และนวดวัสดุหรือสารไปพร้อมกันที่เป็นสินค้าในเครื่องเดียวกัน เครื่องจ่ายวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องโม่บดวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสมวัสดุแข็ง-เหลวเข้าด้วยกันสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้นวดวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารอิมัลชัน เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารแขวนลอย เครื่องจักรใช้ในการผลิตสารของเหลวเจือจาง เครื่องจักรใช้ในการทำของแข็งให้เป็นของเหลว เครื่องจักรในการทำเมล็ดพืชให้เป็นของเหลว เครื่องโม่บดวัสดุแห้งสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องผสมวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องทอวัสดุสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม แท่นตั้งวางเครื่องทอวัสดุ แท่นตั้งเครื่องจักร ฐานรองเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ในการทำให้วัสดุรวมตัวเป็นเนื้อเดียวกันด้วยแรงดันสูงสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม และจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องแยกสารทางโครมาโตกราฟฟีสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องวัดค่าความเป็นกรดต่างใช้

/ใน

ในห้องทดลอง ตู้บ่มเพาะเชื้อแบคทีเรียใช้ในห้องทดลอง เตาหลอมที่ใช้ในการทดลองในห้องทดลอง เครื่องตรวจวิเคราะห์เซลล์ใช้ในทางวิทยาศาสตร์หรือค้นคว้าวิจัยที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องใช้ตรวจวิเคราะห์กรดนิวคลีอิกใช้ในทางวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องควบคุมอุณหภูมิ(เทอร์โมสแตท) สำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องตรวจวัดความชื้น เครื่องวัดความถ่วงจำเพาะของน้ำมันที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ กระบอกทำด้วยแก้วสำหรับใส่ของเหลวแบบไม่มีแรงดันอากาศ ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ หลอดแก้วปีเปตต์ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ ถ้วยปิกเกอร์ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ ถังหมักชีวภาพใช้เพาะเชื้อจุลินทรีย์หรือเซลล์ภายใต้สภาพที่มีการกำหนดไว้สำหรับใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องเขย่าใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องจ่ายวัสดุที่มีความหนืดสูงใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องโม่บดวัตถุใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องทำความร้อนระบบอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ อ่างให้ความร้อนใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เตาให้ความร้อนใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องควบคุมอุณหภูมิใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องแยกสารด้วยการหมุนเหวี่ยงจากจุดศูนย์กลางที่ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องทำระเหยแบบหมุนที่ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องทำปฏิกิริยาในการทดลองที่ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องวัดปริมาณแคลอรีที่ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ ชุดเครื่องทำให้เกิดการสลายตัวของสารตัวอย่างที่ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์หรือทางสัตวแพทย์ เครื่องสร้างสถานะสุญญากาศ เครื่องกลั่นใช้ในการทดลองในห้องทดลอง เครื่องแยกวัตถุใช้ในห้องทดลอง เครื่องกวนระบบแม่เหล็กใช้ในห้องทดลอง เครื่องวัดอุณหภูมิที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องผสมใช้ในห้องทดลอง เครื่องใช้ในการทำให้แตกตัวเป็นไอออนสำหรับใช้ในทางวิทยาศาสตร์หรือในห้องทดลอง เครื่องกรองของเหลวใช้ในห้องทดลอง เครื่องแยกวัตถุด้วยแรงเหวี่ยงใช้ในห้องทดลอง ชุดซอฟต์แวร์รวมสำเร็จรูปเพื่อใช้ในการทำงานอัตโนมัติของห้องทดลอง

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103634

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้ง เว้นแต่จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้า ดังนี้ - ไม่อนุญาตรายการสินค้าตามแบบ ก.06 ลว. 10 เม.ย. 2561 ให้ท่านแก้ไขรายการใหม่ดังนี้

จำพวกที่ 7

- รายการที่ 20,32,35,37 ระบุใหม่ให้ชัดเจนและอยู่ในจำพวกที่ 7 หรือส่งหนังสือชี้แจงพร้อมหลักฐานที่แสดงว่ารายการสินค้านี้มีอยู่ใน NICE/WIPO

- รายการที่ 21-24 ให้ตัดออก เนื่องจากเป็นสินค้าต่างจำพวก

จำพวกที่ 9

- รายการที่ 9,15-19,23,26-27,32-33-34 ระบุใหม่ให้ชัดเจนและอยู่ในจำพวกที่ 9 หรือส่งหนังสือชี้แจงพร้อมหลักฐานที่แสดงว่ารายการสินค้านี้มีอยู่ใน NICE/WIPO

- รายการที่ 36 ระบุใหม่ให้ชัดเจน เช่น ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ควบคุมการทำงานของเครื่องจักร

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EKA** ทะเบียนเลขที่ ค234793 (คำขอเลขที่ 572179) ทะเบียนเลขที่ ค234252 (คำขอเลขที่ 572180) และทะเบียนเลขที่ บ27766 (คำขอเลขที่ 572181) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 เมษายน 2561 สำหรับมาตรา 13 และฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 สำหรับมาตรา 9

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

IKA รายนี้ ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะต้องแก้ไขรายการสินค้าใหม่ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้หลุดพ้นในประเด็นตามมาตรา 9 ข้างต้นในสารบบเครื่องหมายการค้า เนื่องจากผู้ขอจดทะเบียน (ผู้อุทธรณ์)

/ได้ยิน

ได้ยื่นแก้ไขรายการสินค้าใหม่ตามคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 ต่อนายทะเบียนแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นตามมาตรา 9 ที่จำต้องพิจารณา และให้จำหน่ายอุทธรณ์ (ฉบับลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562) ออกจากสารบบโดยไม่ต้องวินิจฉัยอุทธรณ์นั้น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **IKA** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EKA** ทะเบียนเลขที่ ค234793 (คำขอเลขที่ 572179) ทะเบียนเลขที่ ค234252 (คำขอเลขที่ 572180) และทะเบียนเลขที่ บ27766 (คำขอเลขที่ 572181) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ I K และ A ในลักษณะตัวบาง โดยมีปลายหัวของตัวอักษรเป็นขอบเรียวแหลมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ E K และ A ในลักษณะตัวหนาเท่ากันทั้งหมด อีกทั้งคำว่า IKA ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ (อีคา-เวิร์ค จีเอ็มพีเอช & โก. เคจี หรือ IKA – Werke GmbH & Co. KG) ส่วนคำว่า EKA ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายเป็นคำนำหน้าคำอื่นที่มีความหมายว่า “อยู่ที่ตำแหน่งหนึ่งหรือถือว่าอยู่ที่ตำแหน่งหนึ่งในลำดับถัดไป (ธาตุจำเพาะชนิดหนึ่ง) ในหมู่เดียวกันของตารางธาตุ” ตามที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายได้ระบุคำแปลไว้ตั้งแต่แรกในคำขอจดทะเบียนทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้น รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 192/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EASYHALER** (คำขอเลขที่ 180106794)

โอเรียน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟินแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **EASYHALER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้ายาใช้ป้องกันอาการหอบหืด ยารักษาโรคปอด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106794

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า EASYHALER น่าจะมาจากคำว่า EASY INHALER มีความหมายได้ว่า เครื่องหรืออุปกรณ์ที่ช่วยในการหายใจ เครื่องสูบยาเข้าปอด ใช้สุดมได้อย่างง่ายดายสะดวกสบาย ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EASYHALER** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า EASYHALER เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรมฉบับใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น

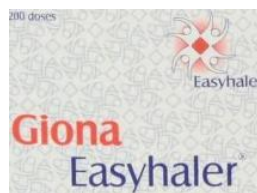
/ทราบ

ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า EASYHALER เรียกขานได้ว่า อีซี่ฮาลเลอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นคำว่า EASYHALER ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า EASY และคำว่า (IN)HALER ได้ โดยผู้อุทธรณ์จงใจตัดคำบางคำจากคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า EASY และคำว่า HALER โดยตัดคำว่า IN หน้าคำว่า HALER ออกเพียงเล็กน้อย และนำมาจัดวางประกอบติดกันเป็นคำเดียวเท่านั้น จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EASY แปลว่า ง่าย คำว่า (IN)HALER แปลว่า เครื่องมือช่วยสูดอากาศหรือยาเข้าปอด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือช่วยสูดอากาศหรือยาเข้าปอดที่ใช้ได้อย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาใช้ป้องกันอาการหอบหืด ยารักษาโรคปอด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายาใช้ป้องกันอาการหอบหืดหรือยารักษาโรคปอด ที่ใช้โดยการสูดเข้าไปในร่างกายหรือปอดได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและรายละเอียดของ



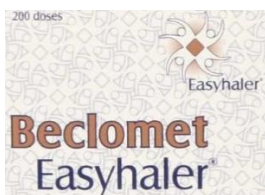
สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงงานวิจัย



เกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย เผยแพร่ในประเทศไทยใน



ปีพ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย ,



และ



(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสาร

/แสดง



แสดงวิธีการใช้สินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบเสนอราคาและ
ค่าใช้จ่ายในการพิมพ์งานอาร์ตและออกแบบผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ותרณ์ในปีพ.ศ. 2557 สำเนาคู่มือการใช้
ยาพ่นสูดทางโรกระบบทางเดินหายใจ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการถามตอบเกี่ยวกับสินค้าของ
ผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) คู่มือการใช้ยาพ่นสูดทางโรกระบบทางเดินหายใจภายใต้เครื่องหมาย

Easyhaler

เผยแพร่เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558 สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับสินค้าของ
ผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Easyhaler** ประจำเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2543 บันทึกการบรรยายพิเศษ
กล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Easyhaler** ในงาน “Practical Consideration of
Aerosol Delivery Devices for Asthma” จัดขึ้นเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2555 เอกสารกล่าวเกี่ยวกับสินค้า



ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **ORION** และ (ไม่ปรากฏวันที่) โบรชัวร์แสดง
ข้อมูลและรายละเอียดสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Easyhaler** และ



เผยแพร่เมื่อปีพ.ศ. 2558 แผ่นซีดีแสดงข้อมูล รายละเอียดสินค้า และวิธีการใช้สินค้าของ
ผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Easyhaler** นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11)
หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่
รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ”
ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือ
บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว
ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน”

/ประกอบ

ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ใน คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อ ออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้ เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่ สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้ เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอ จดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน พอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับ คำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า ภายใต้อเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



การค้าอื่นๆ (ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก หรือมีลักษณะของแบบตัวอักษรที่เท่ากันทั้งหมด หรือมีคำและภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย) จึงถือเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (EASYHALER ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เพียงอย่างเดียว หรือมีแบบตัวอักษรบางและหนาสลับกัน) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏว่าเดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในตัวเอกสารนั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 193/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า 
(คำขอเลขที่ 170137488)

รินุส เอสอี แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่องเขียน กล่องกระดาษ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษใช้ในการหีบห่อ กล่องกระดาษแข็ง ฉลากทำด้วยกระดาษ กระเป๋าทำด้วยกระดาษ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร วารสาร โบชัวร์ สมุดพกเล่มเล็กๆ วัสดุใช้ในการเข้าเล่ม ภาพถ่าย ปากกา ดินสอ แฟ้มเก็บเอกสาร ที่พับกระดาษ กาวใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ จำพวกที่ 20 รายการสินค้า กล่องทำด้วยไม้ กล่องทำด้วยไม้ออก กล่องทำด้วยต้นกก กล่องทำด้วยไม้ไผ่ กล่องทำด้วยพลาสติก กล่องแท่นวางสินค้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กล่องภาชนะใช้ในการขนส่งและบรรจุหีบห่อไม่ได้ทำด้วยโลหะ จำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ จัดระบบสำนักงาน จำพวกที่ 36 รายการบริการ นายหน้าประกันภัย กิจกรรมด้านการเงิน กิจกรรมด้านการคลัง กิจกรรมอสังหาริมทรัพย์ จำพวกที่ 37 รายการบริการ ต่อเรือ ก่อสร้างอาคารเหล็ก ก่อสร้างโครงสร้างอาคารเหล็ก ก่อสร้างโครงสร้างห้องโถงน้ำหนักเบา การซ่อมและบำรุงรักษาเรือ บริการรับสร้างบ้านสำเร็จรูป (รวมถึงโลหะ) บริการก่อสร้างอาคาร บริการซ่อมแซมอาคาร บริการติดตั้งอาคาร จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การรับส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่ง การบรรจุหีบห่อสินค้า การจัดเก็บสินค้า บริการด้านโลจิสติกส์ การจัดการของเสีย กำจัดของเสียทางอุตสาหกรรม การกำจัดของเสียโดยการขนส่ง

/และ

และจำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการไร้ขีดเคลขยะและของเสีย และจำพวกที่ 42 รายการบริการ การวิจัยทางวิทยาศาสตร์ การทดสอบทางวิทยาศาสตร์ การออกแบบทางเทคโนโลยีด้านโลจิสติกส์ การวิจัยทางเทคโนโลยีด้านโลจิสติกส์ บริการวิเคราะห์ทางอุตสาหกรรม บริการวิจัยทางอุตสาหกรรม การออกแบบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การเขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะอักษรโรมันคำว่า RHENUS ภาษาลาตินหมายถึง The Rhine แปลว่า ชื่อแม่น้ำที่ไหลผ่านสวิตเซอร์แลนด์/เยอรมันตะวันตกและเนเธอร์แลนด์ ไปออกทะเลเหนือ ซึ่งเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ Logistics แปลว่า ระบบการจัดการส่งสินค้า ข้อมูล และทรัพยากรอย่างอื่นจากจุดต้นทางไปยังจุดบริโภคตามความต้องการของลูกค้า เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนเส้น 2 เส้น มีขนาดเล็กไม่เพียงพอจะเป็นเครื่องหมายได้

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ ภาควรรณคำว่า RHENUS ตามพจนานุกรมภาษาลาตินออนไลน์ (<https://www.online-latin-dictionary.com/latin-english-dictionary.php?parola=rhenus>) หมายถึง “the Rhine, Rhine river between Gaul and Germany (แม่น้ำไรน์ อยู่ระหว่างภูมิภาคกอลและประเทศเยอรมนี)” และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 2 (อักษร M-Z) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Rhine แปลว่า แม่น้ำ ในทวีปยุโรป อยู่ทางตะวันตกของทวีป เกิดจากแม่น้ำอินเทอร์ไรน์ไหลมาบรรจบกับแม่น้ำฟอร์เตอร์ไรน์ ทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ไหลผ่านทะเลสาบคอนสตันซ์ไปทางตะวันตกทางเหนือ และทางตะวันตกเฉียงเหนือลงสู่ทะเลเหนือ ดังนั้นคำดังกล่าวจึงเป็นชื่อแม่น้ำไรน์ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไป

/ใน

ในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมมีภาคส่วนคำว่า LOGISTICS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า LOGISTICS หมายถึง “the management of materials flow through an organization, from raw materials through finished goods (กระบวนการจัดการที่เกี่ยวข้องกับสินค้า) เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวกที่ 16 รายการสินค้า กล่องกระดาษ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษใช้ในการหีบห่อ กล่องกระดาษแข็ง ฉลากทำด้วยกระดาษ กระเป๋าทาด้วยกระดาษ แผ่นพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ฯลฯ จำพวกที่ 20 รายการสินค้า กล่องทำด้วยไม้ กล่องทำด้วยพลาสติก กล่องแทนวาล์ว สินค้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กล่องภาชนะใช้ในการขนส่งและบรรจุหีบห่อไม่ได้ทำด้วยโลหะ ฯลฯ และบริการ จำพวกที่ 35 รายการบริการ การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ จัดระบบสำนักงาน ฯลฯ จำพวกที่ 36 รายการบริการ นายหน้าประกันภัย กิจการด้านการเงิน กิจการด้านการคลัง ฯลฯ จำพวกที่ 37 รายการบริการ ต่อเรือ ก่อสร้างอาคารเหล็ก ก่อสร้างโครงสร้างอาคารเหล็ก การซ่อมและบำรุงรักษาเรือ บริการ ก่อสร้างอาคาร บริการซ่อมแซมอาคาร บริการติดตั้งอาคาร ฯลฯ จำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม การรับส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ การขนส่ง การบรรจุหีบห่อสินค้า การจัดเก็บสินค้า บริการด้านโลจิสติกส์ การกำจัดของเสียโดยการขนส่ง ฯลฯ จำพวกที่ 40 รายการบริการ บริการรีไซเคิลขยะและของเสีย และจำพวกที่ 42 รายการบริการ การออกแบบทางเทคโนโลยีด้านโลจิสติกส์ การวิจัยทางเทคโนโลยีด้านโลจิสติกส์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้หรือเกี่ยวข้องกับการขนส่งหรือทางด้านโลจิสติกส์ หรือเป็นบริการที่ใช้หรือเกี่ยวข้องกับการขนส่ง โลจิสติกส์ การจัดการสินค้า ซึ่งรวมถึงกระบวนการจัดเก็บสินค้าประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนคำว่า LOGISTICS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรมจึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า LOGISTICS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัท สำนักงานในประเทศไทย และสาขาสำนักงานในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าและบริการ และการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการลงทุนโฆษณาและประชาสัมพันธ์ธุรกิจ (ปี พ.ศ. 2561) และสำเนาเอกสารแสดงรายชื่อบุคคลของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสามไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐาน

ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า LOGISTICS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำว่า LOGISTICS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LOGISTICS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 194/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 180107021)

บริษัท ฟังก์กริลล์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าและ

บริการจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ
ภัตตาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107021

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FUNKY แปลว่า
ดีเยี่ยม คำว่า GRILL แปลว่า ตะแกรงเหล็กย่าง ย่าง คำว่า IN THE GARDEN แปลว่า ในสวน เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
2 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า

รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า FUNKY GRILL IN

THE GARDEN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม LONGMAN Dictionary of Contemporary English คำว่า FUNKY หมายถึง “modern, fashionable, and interesting (ทันสมัยหรือน่าสนใจ)” คำว่า GRILL หมายถึง “a part of a cooker in which strong heat from above cooks food on a metal shelf below (ปิ้งย่าง)” คำว่า IN หมายถึง “into or inside a place (ใน)” คำว่า THE หมายถึง “used to show that you are talking about a particular thing or person that has already been mentioned (นี้, นั้น, นั้น, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง))” คำว่า GARDEN หมายถึง “the area of land next to a house, where there are flowers, grass, and other plants, and often a place for people to sit (สวน)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปิ้งย่างในสวนที่ทันสมัยหรือน่าสนใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ ภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศที่ใช้ประกอบการทำอาหารประเภทปิ้งย่างในสวนที่ทันสมัยหรือน่าสนใจและเป็นบริการภัตตาคารที่มีอาหารปิ้งย่างในสวนที่ทันสมัยหรือน่าสนใจประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า FUNKY GRILL IN THE GARDEN เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายร้านค้าอาหาร 4 สาขาของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเมนูอาหารและเครื่องดื่มของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหนังสือรับรองบริษัทของผู้อุทธรณ์ ออกให้ ณ วันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 สำเนาใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่มในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 - เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 สำเนาใบเสร็จรับเงินและใบชำระสินค้าวัตถุดิบของผู้อุทธรณ์ในจังหวัดเชียงใหม่ ช่วงปี พ.ศ. 2561 - เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 สำเนาภาพถ่ายหน้า

/ไลน์แอด

ไลน์แอด (line@) ของร้านผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บเพจ Facebook ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏโพสต์โฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์วันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บเพจ Facebook ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏโพสต์โฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในเดือน พฤษภาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายการได้รับรางวัลการประกวดสุดยอด SME แห่งชาติ ครั้งที่ 10 ในวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2561 ภาพถ่ายกิจกรรมของร้านผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

 ,  และ  ในวันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2560 และ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 ภาพถ่ายกิจกรรมของร้านผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

 ,  และ  ในวันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2561 และ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบูธร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ในเดือน ธันวาคม พ.ศ. 2559, พ.ศ. 2560 และ เดือนมีนาคม พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบูธร้านอาหารของ

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  และ  ในเดือนเมษายน-สิงหาคม พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2561 – เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 หนังสือพิมพ์ อ่างแก้ว ฉบับวันพุธที่ 23 มกราคม พ.ศ.2562 ปรากฏการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมาย

/รับรอง

รับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วย หลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็น เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจน แพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้น แล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการ ออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์ นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้อง เป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการ อื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็น ถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการ โฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความ มี ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงใบเสร็จรับเงินและใบชำระสินค้าวัตถุดิบของผู้อุทธรณ์ในจังหวัดเชียงใหม่ในเดือนมกราคม-มีนาคม พ.ศ. 2561 เพียง 2 เดือนกว่าเท่านั้น ส่วนหน้าเว็บเพจ Facebook ของผู้อุทธรณ์ ปรากฏโพสต์โฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์วันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนภาพถ่ายกิจกรรมของร้านผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



ในวันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2560 และ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบูธร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **FUNKY GRILL**, **FUNKY GRILL@CHIANGMAI** และ  ในวันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2560 และ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดบูธร้านอาหารของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **FUNKY GRILL**, **FUNKY GRILL@CHIANGMAI** ในเดือน ธันวาคม พ.ศ. 2559, พ.ศ. 2560 และ เดือนมีนาคม พ.ศ. 2561 นั้น ก็เป็นเพียงภาพถ่ายกิจกรรมและการจัดบูธร้านอาหารผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**FUNKY GRILL**, **FUNKY GRILL@CHIANGMAI** และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



(ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่

/หรือ

หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 195/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180140438)

เฮงเคล เอจี แอนด์ โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า

สารซิลิโคน สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140438

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FIX แปลว่า ทำให้แน่น ติด ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทำให้ติดแน่น นับว่า เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง คำว่า Pattex มีขนาดเล็กไม่เพียงพอเป็นเครื่องหมายได้เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FIX ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FIX แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้สินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารซิลิโคน สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารซิลิโคนและสารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรมที่ใช้ยึดติดได้อย่างแน่น หรือทำให้มีความติดแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FIX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบกำกับภาษี (บัญชี) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 12 กันยายน 2555, 19 กันยายน 2555 และ 22 สิงหาคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงสินค้าและการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่

/โจทก์

โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารใบกำกับภาษี (บัญชี) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงวันที่ 12 กันยายน 2555, 19 กันยายน 2555 และ 22 สิงหาคม 2556 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 196/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180140439)

เฮงเคล เอจี แอนด์ โค. เคจีเอเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า

สารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140439

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า FIX แปลว่า ทำให้แน่น ติด ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทำให้ติดแน่น นับว่าถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง คำว่า Pattex มีขนาดเล็กไม่เพียงพอเป็นเครื่องหมายได้ เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FIX ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FIX แปลว่า ทำให้ติดแน่น เมื่อนำมาใช้สินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า สารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารยึดติดใช้เป็นเครื่องเขียนและใช้ในครัวเรือนที่ใช้ยึดติดได้อย่างแน่น หรือทำให้มีความติดแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FIX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบกำกับภาษี (บัญชี) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 12 กันยายน 2555, 19 กันยายน 2555 และ 22 สิงหาคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงสินค้าและการจัดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์

/ยื่นคำขอ

ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารใบกำกับภาษี (บัญชี) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงวันที่ 12 กันยายน 2555, 19 กันยายน 2555 และ 22 สิงหาคม 2556 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 197/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170138800)

ดิวาจีโอ เกรท บริเทน ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์เพื่อส่งข้อความเพื่อแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ จัดอบรม จัดการแข่งขันเกี่ยวกับการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. สำคัญคือคำว่า BAR แปลว่า บาร์, ที่จำหน่ายเครื่องดื่ม ACADEMY แปลว่า โรงเรียน, สถาบันการศึกษา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการสถาบันเกี่ยวกับบาร์และเครื่องดื่ม และคำว่า DIAGEO มีลักษณะที่ไม่เด่นชัดพอ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ขัดต่อ กฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบการพิจารณามาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DIAGEO**

ทะเบียนเลขที่ ค84154 (คำขอเลขที่ 349391) คำว่า **DIAGEO** ทะเบียนเลขที่ ค84159 (คำขอเลขที่ 349392) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **DIAGEO**

ทะเบียนเลขที่ ค84154 (คำขอเลขที่ 349391) และทะเบียนเลขที่ ค84159 (คำขอเลขที่ 349392) แล้ว เห็นว่า
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DIAGEO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BAR
ACADEMY และกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ดิอาจีโอ บาร์ อะคาเดมี่ หรือเรียกขานในส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายได้ว่า ดิอาจีโอ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ดิอาจีโอ
นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น
เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์เพื่อส่งข้อความเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำพวกที่
41 รายการบริการ การศึกษา จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ จัดอบรม จัดการแข่งขันเกี่ยวกับการผสม
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ วางแผนจัดงานเพื่อความบันเทิง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียน
เลขที่ ค84154 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมทำจากผลอัลมอนด์ (เครื่องดื่ม) และจำพวกที่ 32
รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากหางนม สิ่งที่สกัดจากต้นมอลท์ใช้ทำเบียร์ จินเจอร์เบียร์ จินเจอร์เอล น้ำซาร์
ซาพาริลลา น้ำดื่ม น้ำผลไม้ น้ำผลไม้เชอร์เบต น้ำผักคั้น (เครื่องดื่ม) น้ำหวาน น้ำอัดลม น้ำเชื่อมใช้ผสม
เครื่องดื่ม น้ำแร่ (เครื่องดื่ม) น้ำโซดา เบียร์ สิ่งที่ทำให้เครื่องดื่มมีฟอง สิ่งที่สกัดจากต้นฮอปท์ใช้ทำเบียร์
สิ่งที่สกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้น้ำอัดลม สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้น้ำแร่ หัวเชื้อ
เครื่องดื่ม และทะเบียนเลขที่ ค84159 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ชนิดมี
ผลไม้ผสม บรันดี ยิน วิสกี้ ไวน์ สุรา สุรากลั่น สุรากลั่นผิวส้ม สุราชม สุราค็อกเทล สุราช่วยย่อยอาหาร สุรา
ทำจากน้ำผึ้ง สุราทำจากลูกแพร์ สุราผลไม้ สุราพิเกวทท์ สุราเปปเปอร์มินท์ สุราแต่งกลิ่นด้วยสมุนไพร สุราใช้
ดื่มก่อนอาหาร หัวเชื้อแอลกอฮอล์ เหล้าสาเก แอลกอฮอล์สกัด ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้ง

/รายการบริการ

รายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏ
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง



พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า
 รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BAR ACADEMY ที่มีขนาดใหญ่ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาค
 ส่วนหนึ่ง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BAR แปลว่า บาร์ คำว่า
 ACADEMY แปลว่า สถาบันการศึกษา และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า
 BAR หมายถึง “DRINKING PLACE (บาร์เครื่องดื่ม)” คำว่า ACADEMY หมายถึง “a school that teaches a
 particular subject (โรงเรียนที่สอนวิชาใดวิชาหนึ่งโดยเฉพาะ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้
 จึงสื่อความหมายได้ว่า สถาบันที่เกี่ยวกับบาร์หรือบาร์เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการ
 บริการ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์เพื่อส่งข้อความเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการผสมเครื่องดื่ม
 แอลกอฮอล์ จำพวกที่ 41 รายการบริการ การศึกษา จัดการแข่งขันเกี่ยวกับการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
 ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
 ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล การศึกษา หรือจัดการแข่งขัน หรือเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการผสมเครื่องดื่ม
 แอลกอฮอล์ที่ดำเนินการโดยสถาบันที่เกี่ยวกับบาร์หรือบาร์เครื่องดื่มโดยตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BAR ACADEMY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท
 ผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการนำเข้าและการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของผู้ותרณ์ อาทิ
 สก๊อตวิสกี, จอห์นนี่, วอกล์เกอร์, วู้ดก้า, สเมิร์นออฟ, แชมเปญ, โมเอ็ท, ซองดอง และคอนยัค เฮนเนสซี่
 เป็นต้น ภายใต้บริษัท ดิอาจีโอ โมเอ็ท เฮนเนสซี่ (ประเทศไทย) จำกัด (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์
https://www.diageobaracademy.com/en_zz/faq/ แสดงประวัติความเป็นมาและข้อมูลเกี่ยวกับ

/ Diageo Bar

Diageo Bar Academy และสำเนาเอกสารแสดงหน้าเพจ facebook ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงหลักสูตรการฝึกอบรมภายใต้โครงการ Diageo Bar Academy ซึ่งเป็นหลักสูตรบาร์เทนเดอร์ที่พัฒนาโดยดิอาจีโอในระดับโลก ลงวันที่ 15 มีนาคม และ 27 มิถุนายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.google.com/> แสดงการสืบค้นข้อมูลและรูปภาพเกี่ยวกับ Diageo Bar Academy (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแผนการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐาน

/ที่

ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 198/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FORD MUSTANG** (คำขอเลขที่ 180104622)

ฟอร์ด มอเตอร์ คัมปะนี ออฟ แคนาดา, ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FORD MUSTANG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถยนต์ เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ตัวถังรถยนต์ โครงยานพาหนะ ที่นั่งสำหรับยานพาหนะ พวงมาลัยยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ฝาครอบล้อยานพาหนะ แผงหน้าปัดยานพาหนะ แผงกันโคลนสำหรับยานพาหนะ แผงกันแมลงสำหรับยานพาหนะ คิวตกแต่งภายในยานพาหนะ คิวตกแต่งภายนอกยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104622

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำและตัวเลข  ทะเบียนเลขที่ ค63673 (คำขอเลขที่ 283704)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค70206 (คำขอเลขที่ 337039) คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค79192 (คำขอเลขที่ 362987) คำและตัวเลข  ทะเบียนเลขที่

ค160128 (คำขอเลขที่ 459987) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค160125 (คำขอเลขที่

459991) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203764 (คำขอเลขที่ 467647) คำว่า **FORD** คำขอ

เลขที่ 664445 ทะเบียนเลขที่ ค297105 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค297279 (คำขอเลขที่

664449) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

FORD MUSTANG

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำและตัวเลข

MUSTANG

70

ทะเบียนเลขที่ ค63673 (คำขอเลขที่ 283704) คำว่า **MUSTANG**

ทะเบียนเลขที่ ค70206 (คำขอเลขที่ 337039) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า FORD MUSTANG ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค63673 เป็นคำว่า MUSTANG และมีเลขอารบิก 70 ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ ค70206 เป็นคำว่า MUSTANG รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟอर्ड มัสแตง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค63673 เรียกขานได้ว่า มัสแตง เซเวนตี ทะเบียนเลขที่ ค70206 เรียกขานได้ว่า มัสแตง นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FORD MUSTANG** คล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **มัสแตง** ทะเบียนเลขที่ ค79192 (คำขอเลขที่ 362987) คำและตัวเลข **MUSTANG** 80 ทะเบียนเลขที่ ค160128 (คำขอเลขที่ 459987)

MUSTANG
CHALLENGE

รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค160125 (คำขอเลขที่ 459991) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2563, วันที่ 27 สิงหาคม 2567 และวันที่ 2 กันยายน 2567 ตามลำดับแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/ส่วน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ คำว่า **FORD MUSTANG** คล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203764

(คำขอเลขที่ 467647) คำว่า **FORD** ทะเบียนเลขที่ ค297105 (คำขอเลขที่ 664445) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค297279 (คำขอเลขที่ 664449) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำขอโอนชื่อในคำขอจดทะเบียนรายนี้เป็นเจ้าของเดียวกันกับเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย คือ ฟอ์ด มอเตอร์ คัมปะนี ออฟ แคนาดา, ลิมิเตด และนายทะเบียนได้อนุญาตการโอนชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 199/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MUSTANG** (คำขอเลขที่ 180104623)

ฟอร์ด มอเตอร์ คัมปะนี ออฟ แคนาดา, ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MUSTANG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการ
สินค้า รถยนต์ เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก ตัวถังรถยนต์ โครงยานพาหนะ ที่นั่งสำหรับยานพาหนะ
พวงมาลัยยานพาหนะ ล้อยานพาหนะ ฝาครอบล้อยานพาหนะ แผงหน้าปัดยานพาหนะ แผงกันโคลนสำหรับ
ยานพาหนะ แผงกันแมลงสำหรับยานพาหนะ กระจกแต่งภายในยานพาหนะ กระจกแต่งภายนอกยานพาหนะ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104623

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำและตัวเลข **MUSTANG 70** ทะเบียนเลขที่ ค63673 (คำขอเลขที่
283704)

คำว่า **MUSTANG** ทะเบียนเลขที่ ค70206 (คำขอเลขที่ 337039) คำว่า **MUSTANG**

ทะเบียนเลขที่ ค76010 (คำขอเลขที่ 341608) และคำว่า **มีสี่แถว** ทะเบียนเลขที่ ค79192 (คำขอ

MUSTANG CHALLENGE
เลขที่ 362987) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค160125 (คำขอเลขที่ 459991) ตาม
มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MUSTANG

MUSTANG

๗๐

ทะเบียนเลขที่ ค63673 (คำขอเลขที่ 283704) คำว่า **MUSTANG**

ทะเบียนเลขที่ ค70206 (คำขอเลขที่ 337039) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกัน
กับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค63673 จะมีภาคส่วนตัวเลข 70 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึง
การเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มัสแตง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
ทะเบียนเลขที่ ค63673 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า มัสแตง เซเวนตี หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่
เป็นสาระสำคัญได้ว่า มัสแตง และทะเบียนเลขที่ ค70206 เรียกขานได้ว่า มัสแตง นับว่าเครื่องหมายการค้า
ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ
เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ
หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับล้อยานพาหนะ ฝาครอบล้อยานพาหนะ ยางรถยนต์ หรือ
ยางนอกรถยนต์เช่นเดียวกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นสินค้าเกี่ยวกับยานพาหนะหรือใช้กับ
ล้อยานพาหนะชนิดเดียวกัน หรือเป็นกลุ่มสินค้าที่มีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันได้ และผู้บริโภคสินค้า
ของทั้งสองฝ่ายก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมาย
การค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะ
สับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้โดยง่าย ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมี
ลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ http://th.wikipedia.org/wiki/ฟอร์ด_มัสแตง แสดงประวัติของสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ford.co.th/performance/mustang/ ภายใต้เครื่องหมาย **MUSTANG** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาข่าวออนไลน์

/ UNLOCK MEN

UNLOCK MEN ภายใต้เครื่องหมาย  (วันที่ 19 มกราคม พ.ศ. 2559) สำเนาข่าวออนไลน์ online GRANDPRIX THAILAND'S AUTOMOTIVE NEWS LEADER (วันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2561) สำเนาข่าวออนไลน์ AD AUTODEFT (วันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2561) และสำเนาหน้าเว็บไซต์ pantip.com แสดงความเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย     (ปีพ.ศ. 2561) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนเอกสารหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค 70206 และ ค63673 ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2530 และปี พ.ศ. 2538 กว่า 29 ปีและ 21 ปี ตามลำดับ ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **MUSTANG** คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค76010 (คำขอ เลขที่ 341608) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค79192 (คำขอเลขที่ 362987) รูปและคำว่า

MUSTANG
CHALLENGE

ทะเบียนเลขที่ ค160125 (คำขอเลขที่ 459991) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2564, วันที่ 16 ตุลาคม 2563 และวันที่ 2 กันยายน 2567 ตามลำดับแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 200/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170139500)

แอคแคนเทีย กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในอังกฤษ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพัรฟุ่ม น้ำหอมอดิโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม แชมพูที่ไม่มีไอสผสม ครีมนวดผม ครีมเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันทาผิว แอลกอฮอล์ทาผิว เซรั่มทาผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เซรั่มทาผิว ครีมโกนหนวด โฟมโกนหนวด ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมทาก่อนโกนหนวด โฟมทาหลังโกนหนวด โคโลญ ครีมกำจัดขน ขี้ผึ้งกำจัดขน ครีมทาผิวเพื่อให้สีผิวเข้มขึ้น ครีมกันแดด น้ำมันทาผิวเพื่อให้สีผิวเข้มขึ้น น้ำมันทากันแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ ลิปสติก สีทาแก้ม ครีมรองพื้น น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง

/ปิโตรเลียม

ปิโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกอส ลิปปาล์ม แป้งทาลค์ม สําลีใช้เสริมสวย กํานสําลีใช้เสริมสวย หน้ากากเสริมสวย (beauty masks) ครีมพอกหน้า เจลพอกหน้า โคลนพอกหน้า ปรากฏตามคําขอเลขที่ 170139500

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. คําวา SIMPLE แปลว่า ง่าย ไม่ยุ่งยาก เมื่อนํามาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ได้ง่ายไม่ยุ่งยาก นับว่าเป็นคําที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คําวา

simple

ทะเบียนเลขที่ 171131772 (คําขอเลขที่ 1003644) และคําวา

simple
ซิม/พิล

ทะเบียนเลขที่ 171131773

(คําขอเลขที่ 1003645) คําวา

ซิม/พิล

ทะเบียนเลขที่ ค353523 (คําขอเลขที่ 790013) และ

คําวา

simple

ทะเบียนเลขที่ ค353524 (คําขอเลขที่ 790014) ตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คําวา



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คําวา

simple

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ 171131772 (คำขอเลขที่ 1003644) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 171131773 (คำขอเลขที่ 1003645) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมมีภาคส่วนคำว่า Simple ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และเป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมจะมีเส้นโค้ง รูปใบไม้ และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ซิมเพิล เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าสบู่ที่ไม่มีโอสณผสม น้ำหอม น้ำหอมโอเดอพาร์ฟุ่ม น้ำหอมออดิโคโลญ หัวน้ำมันหอมระเหย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม แชมพูที่ไม่มีโอสณผสม ครีมนวดผม ครีมเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม แกร์จัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม เจลจัดแต่งทรงผม กลี้อใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันทาดูแลผิว เจลทาดูแลผิว เซรั่มทาดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เซรั่มทาผิว ครีมโกนหนวด โฟมโกนหนวด ครีมทาโกนหนวด ครีมทาหลังโกนหนวด โฟมทาโกนหนวด โฟมทาหลังโกนหนวด โคลญ ครีมกำจัดขน ขี้ผึ้งกำจัดขน ครีมทาผิวเพื่อให้สีผิวเข้มขึ้น ครีมกันแดด น้ำมันทาผิวเพื่อให้สีผิวเข้มขึ้น น้ำมันทาผิวกันแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ ลิปสติก สีทาแก้ม ครีมรองพื้น น้ำมันล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกลอส ลิปบาล์ม แป้งทาลิ้ม สาลีใช้เสริมสวย ก้านสาลีใช้เสริมสวย หน้ากากเสริมสวย (beauty masks) ครีมพอกหน้า เจลพอกหน้า โคลนพอกหน้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษชำระ กระดาษเช็ดหน้า กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดปาก ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันและรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรมจึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วน



ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า *Simple* ทะเบียนเลขที่ ค353523

Simple

(คำขอเลขที่ 790013) และคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค353524 (คำขอเลขที่ 790014)

หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมาย การค้าทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง



พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า *Simple* หมาย มีภาคส่วนคำว่า Simple ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Simple แปลว่า เรียบง่าย, ไม่ยุ่งยาก และพจนานุกรม English English Thai โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Simple แปลว่า ง่ายๆ, ง่าย, ไม่ยุ่งยาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีโอสผสม น้ำหอม ครีมดูแลเส้นผม น้ำมันดูแลเส้นผม แชมพูที่ไม่มีโอสผสม ครีมนวดผม ครีมเปลี่ยนสีผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม แร็กซ์จัดแต่งทรงผม โฟมจัดแต่งทรงผม ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ น้ำมันทาดูแลผิว เจลทาดูแลผิว เซรั่มทาดูแลผิว น้ำมันทาผิว ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว ครีมโกนหนวด โฟมโกนหนวด ครีมกันแดด มาสคาร่า อายแชโดว์ ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ ลิปสติก สีทาแก้ม ครีมรองพื้น /น้ำมัน

น้ำมันเครื่องสำรอง เจลล้างเครื่องสำอาง ลิปกอลอส ลิปปาล์ม แป้งทาลค์ม สาลีใช้เสริมสวย ฯลฯ ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้งานได้
 อย่างง่ายๆ หรือไม่ยุ่งยาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน
 คำว่า Simple เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน