

คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2568 เล่มที่ 3

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2568 เล่ม 3

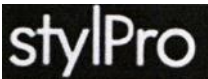
คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
201/2568		1
202/2568	VICTOR	6
203/2568	HANACURE	11
204/2568		16
205/2568	JURASSIC WORLD: FALLEN KINGDOM	23
206/2568		26
207/2568		35
208/2568		38
209/2568		44
210/2568		49
211/2568		54
212/2568	UNIVERSAL THREAD	60

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
213/2568		64
214/2568		69
215/2568	PRO-V MIRACLES	73
216/2568		80
217/2568	Numéro	84
218/2568	BOTTICELLI UNO	88
219/2568	PU:RECIPE	90
220/2568		95
221/2568	TARAD.com	101
222/2568		106
223/2568		112
224/2568		114

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
225/2568		118
226/2568		120
227/2568		123
228/2568		126
229/2568		131
230/2568		133
231/2568		135
232/2568	益友会	138
233/2568		140
234/2568	刀·小蜜	142
235/2568	THINKING PUTTY	144
236/2568	SOFTFORM ACTIVE	147
237/2568	GENE START	151
238/2568	VALEXTRA	153
239/2568		110

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
240/2568	NobelPearl	162
241/2568		166
242/2568		169
243/2568	MISS CHIEVOUS	171
244/2568		173
245/2568		175
246/2568	POWERFOIL	179
247/2568	HUAWEI	181
248/2568	NEIGHBORS	185
249/2568	iRing	187
250/2568	FILPLATE	193
251/2568	NEIGHBORS	201
252/2568	NEIGHBORS	205
253/2568	NEIGHBORS	209
254/2568	NEIGHBORS	212

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
255/2568	NEIGHBORS	215
256/2568	大麦	218
257/2568	DOMS	221
258/2568	HYPERfecta	223
259/2568	 SUPERPLAY	226
260/2568	ALBION	223
261/2568	ΛLBION	236
262/2568	ALBION	239
263/2568	ΛLBION	242
264/2568	ASPEN	245
265/2568	ASPEN RE	249
266/2568	 THE ASPEN TREE	253
267/2568	Aspen Suites Serviced Apartment	255

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
268/2568		257
269/2568		260
270/2568		262
271/2568		267
272/2568		272
273/2568		274
274/2568		276
275/2568		275
276/2568		282
277/2568		286
278/2568		290
279/2568		297
280/2568		304
281/2568		311

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
282/2568		315
283/2568		317
284/2568		323
285/2568	TECNIS SYNERGY	326
286/2568	TESTA	328
287/2568		330
288/2568		332
289/2568		334
290/2568		337
291/2568	HEALTHY ANIMALS. HEALTHY FOOD. HEALTHY WORLD. PHIBRO ANIMAL HEALTH.	348
292/2568	OsseoShaper	353
293/2568		357
294/2568	WRISTWIDGET	359
295/2568	TIFFANY & CO.	361

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
296/2568	YUEDPAO	364
297/2568	YUEDPAO	366
298/2568	YUEDPAO	368
299/2568	YUEDPAO	370
300/2568	Cross-Seal	372



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 201/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180101333)

บริษัท ซีโพรโกลบอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 32 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องประดับ คำปลีกเครื่องสำอาง จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายยาสมุนไพร จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย คำปลีกเครื่องแต่งกาย คำปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย บริการคำปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการแคตตาล็อกส่งของทางไปรษณีย์ บริการตอบคำถามทางโทรศัพท์ บริการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แพรนไฮส์คำปลีกหรือคำสั่งอาหารและเครื่องดื่ม ห้างคำปลีกผ่านระบบออนไลน์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ คอฟฟี่ช็อป คอฟฟี่บาร์ คอฟฟี่เฮาส์ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย บริการบาร์ของว่าง บริการบาร์น้ำชาและกาแฟ บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก บริการร้านเบเกอรี่ บริการร้านอาหาร บริการร้านอาหารญี่ปุ่นแบบดั้งเดิม บริการร้านไอศกรีม บริการห้องดื่มชา บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101333

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. คำว่า hej แปลว่า สวัสดี และคำว่า STREET แปลว่า ถนน คำว่า BEAUTY แปลว่า ความงาม รวมกันแปลได้ว่า สวัสดีถนนความงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นร้านจำหน่ายสินค้าเสริมความงาม ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง (จำพวก 35) ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ64542 (คำขอเลขที่ 856690) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171107554 (คำขอเลขที่ 1014268) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียน

ไว้ก่อน คำว่า  คำขอเลขที่ 170126987 คำว่า  คำขอเลขที่ 180101243 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ64542 (คำขอเลขที่ 856690) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171107554 (คำขอเลขที่ 1014268) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า hej street beauty

จัดวางเป็นสองบรรทัดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า HAY หรือคำว่า hay แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย

/จึง

จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธณ์เรียกขานได้ว่า เฮ้ สตรีท บิวตี้ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เฮย์ นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการ ของผู้ยุทธณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์ คำว่า



คล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า



คำขอเลขที่



170126987 คำว่า

คำขอเลขที่ 180101243 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการทั้งสองเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2567 และวันที่ 12 ตุลาคม 2563 ตามลำดับ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ดังกล่าว คำขอเลขที่ 170126987 ได้ยื่นหนังสือขอลอนคำขอจดทะเบียนของตน ส่วนคำขอเลขที่ 180101243 เจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มี ประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง



พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธณ์ คำว่า

รายนี้

ภาคคำว่า hey แม้จะเป็นคำที่ ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมภาษาสวีเดนออนไลน์ (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/swedish-english/hej>) คำว่า hej หมายถึง “hey (เฮ้, สวัสดี)”

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่ภาษาสวีเดนก็ไม่ใช่ภาษาต่างประเทศที่สาธารณชนชาวไทยหรือทั่วไปในประเทศไทยคุ้นเคย หรือรู้จัก หรือมีการใช้กันทั่วไปในชีวิตประจำวัน หรือใช้กันเป็นภาษาทางการ หรือทางราชการ หรือที่ใช้กันเป็นปกติ ธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมไทยยุคปัจจุบันเหมือนอย่างภาษาต่างประเทศอื่นๆ เช่น ภาษาอังกฤษ ภาษาฝรั่งเศส ภาษาเยอรมัน ภาษาจีน ภาษาญี่ปุ่น ภาษาเกาหลี เป็นต้น ดังนั้น คำว่า hej จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ยุทธธน์แตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากมีภาคส่วนคำว่า STREET BEAUTY ที่มีขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า STREET แปลว่า ถนน คำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวย, ความงดงาม, สิ่งที่ดี/สวยเป็นพิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ถนนแห่งความสวยงาม หรือแหล่งรวมรวมความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องประดับ คำปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า คำปลีกเครื่องแต่งกาย คำปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย แพรนไซส์ คำปลีกหรือคำสั่งอาหารและเครื่องดื่ม ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ฯลฯ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ คอฟฟี่ช็อป คอฟฟี่บาร์ คอฟฟี่เฮาส์ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย บริการร้านกาแฟ บริการร้านขายเบเกอรี่ บริการร้านน้ำชาและเค้ก บริการร้านเบเกอรี่ บริการร้านอาหาร บริการร้านอาหารญี่ปุ่นแบบดั้งเดิม บริการร้านไอศกรีม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดจำหน่ายหรือค้าปลีกสินค้าที่เกี่ยวข้องกับความสวยงามหลายหลายประเภท หรือเป็นบริการเกี่ยวกับร้านอาหาร เครื่องดื่ม เบเกอรี่ที่มีความสวยงามหลายหลายประเภท หรือเป็นแหล่งที่รวบรวมสินค้าประเภทความสวยงามหรือสินค้าที่มีรูปลักษณะที่สวยงามประกอบอยู่ด้วย หรือเป็นบริการที่มีการตกแต่งเป็นแนว STREET และมีสินค้าหรืออาหาร เครื่องดื่ม เบเกอรี่ที่มีความสวยงามไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า STREET BEAUTY อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธน์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ยุทธธน์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า STREET BEAUTY ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า STREET BEAUTY ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 202/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTOR** (คำขอเลขที่ 180105123)

ทาลิสแมน แบริดส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **VICTOR** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก
ถ่ายทอด หรือทำซ้ำ เสียงหรือภาพ เครื่องโทรทัศน์ จอแอลซีดี เครื่องเล่นและบันทึกแผ่นซีดี เครื่องเล่นและ
บันทึกแผ่นดีวีดีและแผ่นซีดีสำหรับบันทึกข้อมูลความละเอียดสูง เครื่องเล่นเอ็มพีสาม เครื่องเล่นเอ็มพีสี่
เครื่องเล่นเพลง เครื่องเล่นและบันทึกแถบเสียง เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องเล่นจานเสียง ตู้เพลง เครื่องเล่น
สเตอริโอแบบพกพา เครื่องถอดรหัส เครื่องเข้ารหัส กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบ
พกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องอัดเสียง
จอตัทช์ จอฉายภาพ เครื่องฉายภาพ เครื่องฉายภาพแบบโบราณ กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายวิดีโอ แถบ
บันทึกเสียง แผ่นดิสก์ จานเสียง แผ่นซีดีสำหรับบันทึกข้อมูลความละเอียดสูง เครื่องรับ-ส่งวิทยุ กรอบรูปแบบ
ดิจิทัล เครื่องวิทยุ เครื่องวิทยุแบบมีนาฬิกาในตัว เครื่องส่งสัญญาณวิทยุและสัญญาณทีวี เครื่องส่ง
สัญญาณวิดีโอ เครื่องโทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์อัจฉริยะ แอนด์รี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องนำ
ทางรถยนต์โดยใช้ดาวเทียม เครื่องจีพีเอส เครื่องเสียงในรถยนต์ เครื่องนำทางสำหรับรถยนต์ จอแสดงผล
บนกระดานรถยนต์ จานดาวเทียม เสาอากาศดาวเทียม เสาอากาศโทรคมนาคม เครื่องประมวลผลข้อมูล
โปรแกรมประมวลผลข้อมูล จอแสดงผลภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา แป้นพิมพ์คอมพิวเตอร์เมาส์
คอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ เครื่องสแกนเนอร์
แบบพกพา ตัวต่อสายไฟสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ ฮาร์ดดิสก์ การ์ดบันทึกข้อมูล
การ์ดหน่วยความจำ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องอ่านการ์ดหน่วยความจำ ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ เครื่อง
ขยายเสียง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง เครื่องขยายเสียง เครื่องปรับระดับเสียง เครื่องปรับคุณภาพเสียง

/ไมโครโฟน

ไมโครโฟน ลำโพง ลำโพงเสียงรอบทิศ สายเคเบิลเสียงวิดีโอ สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ สายไฟและสายเคเบิลสารกึ่งตัวนำ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องวิทยุ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องรับสัญญาณวิทยุ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องติดตั้งวิทยุ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องส่งสัญญาณวิทยุ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นซีดีและเครื่องอัดเสียงซีดี รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นดีวีดีและเครื่องอัดเสียงซีดี รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเอชดีและเครื่องอัดแผ่นเอชดี รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเอ็มพีสี่ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นเพลงระบบดิจิตอล รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นแผ่นเสียง รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องเล่นสื่อบันทึก รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ รีโมทคอนโทรลใช้กับกล้องถ่ายรูป รีโมทคอนโทรลใช้กับวิทยุที่มีนาฬิกา รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องถอดรหัสโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องติดตั้งโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับเครื่องอัดโทรทัศน์ รีโมทคอนโทรลใช้กับหน้าจอเครื่องโทรทัศน์และเครื่องเล่นวิดีโอ หัวเข็มของเครื่องเล่นแผ่นเสียง แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ สายเคเบิลกล้องถ่ายรูป แบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป เครื่องชาร์จแบตเตอรี่กล้องถ่ายรูป แฟลชกล้องถ่ายรูป ตัวยึดจับกล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป แผ่นกรองแสงเลนส์กล้องถ่ายรูป ช่องใส่กล้องถ่ายรูป อุปกรณ์ศูนย์กลางที่เชื่อมต่อคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์คอมพิวเตอร์อื่นๆ เข้าด้วยกัน เคสคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสคอมพิวเตอร์ เคสโทรศัพท์มือถือ กล้องวงจรปิด เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย สถานีตรวจวัดอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105123

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็น คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค298971 (คำขอเลขที่ 697392) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



VICTOR กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค298971 (คำขอเลขที่ 697392) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญ ภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูป



ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน ได้เหมือนกันว่า วิคเตอร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องดนตรีหีส เครื่องเข้ารหัส เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์มือถือ เครื่องอัดเสียง เครื่องฉายภาพ เครื่องส่งสัญญาณวิดีโอ เครื่องประมวลผลข้อมูล โปรแกรมประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องสแกนเนอร์ เครื่อง สแกนเนอร์แบบพกพา ชุดคำสั่งคอมพิวเตอร์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวิดีโอกราฟฟิกเซ็นเตอร์ เครื่องวิดีโอกราฟฟิกสแกนเนอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการและ ปรับแต่งภาพจากเครื่องวิดีโอกราฟฟิกเซ็นเตอร์ ซอฟต์แวร์สำหรับการจัดการและปรับแต่งภาพจากเครื่องวิดีโอ กราฟฟิกสแกนเนอร์ ซอฟต์แวร์ที่ใช้ในงานตัดยกรรมช่องปาก ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของ ทั้งสองฝ่ายก็เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่อง อุปกรณ์ หรือเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับวิดีโอ สแกนเนอร์ หรือในการ ประมวลผลข้อมูลได้เช่นเดียวกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกัน ได้ หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบ กัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือ แยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วน

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษรและคำว่า **RCA VICTOR** ทะเบียนเลขที่ ค4142 (คำขอเลขที่ 242877) (จำพวกที่ 9 รายการสินค้า จานเสียง หีบเสียง เครื่องเล่นจานเสียง เครื่องบันทึกเสียงและเครื่องบริภัณฑ์ในการบันทึกและเผยแพร่เสียง เข็มบันทึกเสียง เครื่องบันทึกเสียงด้วยแม่เหล็ก เครื่องรับและส่งวิทยุและวิทยุโทรทัศน์ เครื่องเรดาร์ เครื่องโลเรน เครื่องรับและเครื่องส่งวิทยุโทรศัพท์และโทรเลข หลอดว่างอากาศ สิ่งประดิษฐ์ขึ้นใช้ในการระบายอิเล็กทรอนิกส์ หลอดวิทยุโทรภาพ แบตเตอรี่ไฟฟ้า หีบเสียงรวมกับเครื่องรับ วิทยุและวิทยุโทรภาพ กล้องถ่ายภาพ เครื่องฉายภาพยนตร์) จดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2496 และคำว่า **VICTOR** ทะเบียนเลขที่ ค4710 (คำขอเลขที่ 240540) (จำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นเสียงและเทปบันทึกเสียง เครื่องบันทึกและเล่นเทป เครื่องบันทึกและเล่นแผ่นเสียง วิทยุและโทรทัศน์) จดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2516 ในประเทศไทย สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีคำว่า VICTOR ในต่างประเทศกับสินค้าจำพวกที่ 9 สหภาพยุโรป เมื่อปีพ.ศ. 2541 ไต้หวัน เมื่อปีพ.ศ. 2551 และพ.ศ. 2559 ประเทศอินโดนีเซีย เมื่อปีพ.ศ. 2554 ประเทศจีน เมื่อปีพ.ศ. 2555 และผ่าน WIPO เมื่อปีพ.ศ. 2556 และพ.ศ. 2558 ประเทศรัสเซีย เมื่อปีพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียดของสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ซึ่งแม้จะเป็นช่วงระยะเวลาก่อนที่จะเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจะได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2551 ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ช่วงระยะเวลาดังกล่าวข้างต้น อีกทั้ง การรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวก็มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นี้ เช่น มีจำนวนรายการสินค้าในจำพวกที่ 9 ที่แตกต่างกัน หรือเป็นรายการสินค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกัน เป็นต้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 203/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HANACURE** (คำขอเลขที่ 180135089)

บอนนี่ & คลาวส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HANACURE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น โลชั่นทาผิวให้ชุ่มชื้น เซรั่มทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมลดเลือนริ้วรอย ครีมเพื่อผิวกระจ่างใส โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า มาส์กทำความสะอาดและบำรุงผิวหน้าให้ชุ่มชื้น มาส์กทำความสะอาดผิวหน้า มาส์กบำรุงผิวหน้าให้ชุ่มชื้น สครับใช้ขัดผิวหน้าและผิวกาย สครับใช้ขัดผิวหน้า สครับใช้ขัดผิวกาย ครีมแต้ม กระ ครีมทารอบดวงตา โลชั่นล้างเครื่องสำอางรอบดวงตา คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง แผ่นมาส์กหน้า หน้ากากเสริมสวย ครีมกระชับรูขุมขน เจลกระชับรูขุมขน โลชั่นกระชับรูขุมขน ครีมทาลด ริ้วรอย เจลลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นกันแดด ครีมทาหลังตากแดด โลชั่นทาหลังตากแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135089

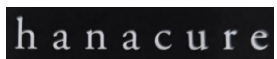
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า HANACURE ซึ่งไม่มีคำแปล แต่หากนำมาแยกแปล สามารถแปลได้ ดังนี้ คำว่า HANA จากพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย (Takejiro TOMITA) หน้า 97 แปลว่า ดอกไม้ และอักษรโรมันคำว่า CURE แปลว่า รักษาให้หาย แก้ให้หาย เมื่อนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า รักษาหรือแก้ให้หายได้ด้วยดอกไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการเครื่องสำอาง ฯลฯ ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมจากดอกไม้ที่มีสรรพคุณให้การบำรุงรักษาผิวพรรณ หรือสามารถแก้ไขผิวพรรณที่มีปัญหาได้ นับว่าเล็งถึงลักษณะ และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ดังนั้น คำว่า HANACURE จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HANACURE** รายนี้ คำว่า HANA เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า 花 ซึ่งตาม
พจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชินตารุ คำว่า 花 (HANA) แปลว่า ดอกไม้, ความ
งดงาม และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า CURE แปลว่า การ
บำบัดรักษา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การรักษาหรือแก้ไขให้หายได้ด้วย
ดอกไม้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น โลชั่นทาผิวให้ชุ่มชื้น
เซรั่มทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมลดเลือนริ้วรอย ครีมเพื่อบำรุงผิวกระจ่างใส โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า
มาส์กทำความสะอาดและบำรุงผิวหน้าให้ชุ่มชื้น มาส์กทำความสะอาดผิวหน้า มาส์กบำรุงผิวหน้าให้ชุ่มชื้น
สครับใช้ขัดผิวหน้าและผิวกาย สครับใช้ขัดผิวหน้า สครับใช้ขัดผิวกาย ครีมแต้มกระ ครีมทารอบดวงตา
โลชั่นล้างเครื่องสำอางรอบดวงตา คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง แผ่นมาส์กหน้า
หน้ากากเสริมสวย ครีมกระชับรูขุมขน เจลกระชับรูขุมขน โลชั่นกระชับรูขุมขน ครีมทาลดริ้วรอย
เจลลดริ้วรอย โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นกันแดด ครีมทาหลังตากแดด โลชั่นทาหลังตากแดด ซึ่งหากสาธารณชน
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนผสมจากดอกไม้ที่
มีสรรพคุณในการบำรุงรักษาผิวพรรณ หรือสามารถแก้ไขผิวพรรณที่มีปัญหาได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติบริษัท สำนักงานใน
ประเทศไทย และข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **HANACURE**
(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่)



(7 พฤศจิกายน 2560) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/บัญญัติว่า

บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์

/ยื่นขอ

ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่
 อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณา
 ประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของ
 คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42
 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจาก
 การใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็น
 ถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่าง
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอ
 เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มีนาคม
 2561 กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า
 หลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะ
 จากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง
 เอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



() และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HANACURE)

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย
 เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
 พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็น
 เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา
 จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 204/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า (คำขอเลขที่ 170138920)

บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำและข้อความว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ขนส่งทางน้ำ ขนส่งทางบก ขนส่งทางอากาศ ขนส่งพัสดุ ขนส่งพัสดุภัณฑ์ ขนส่งจดหมาย ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ ตัวแทนขนส่งสินค้า บรรทุกและขนถ่ายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138920

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมัน FLASH EXPRESS คำว่า FLASH แปลว่า แสงไฟแฟลช, ชั่วแวบเดียว, สักดวน, ด่วน, รวดเร็ว คำว่า EXPRESS แปลว่า ส่งด่วน, ด่วน รวดเร็วเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายว่าเป็นบริการ ขนส่งที่มีความ รวดเร็วมากเป็นพิเศษ นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนชื่อเต็มนิติบุคคลคำว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด FLASH EXPRESS CO.,LTD ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8
มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำและ



ข้อความว่า **FLASH EXPRESS** ขอบความว่า บริษัท แฟลช
เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า **FLASH EXPRESS CO.,LTD** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า **FLASH** หมายถึง
“to move very fast (เคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว)” คำว่า **EXPRESS** หมายถึง “moving or being sent fast
(เคลื่อนที่หรือส่งอย่างรวดเร็ว)” และตามพจนานุกรม English English Thai โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม
คำว่า **FLASH** แปลว่า รวดเร็ว คำว่า **EXPRESS** แปลว่า ส่งด่วน, การส่งด่วน, บริษัทที่ส่งของด่วน, สิ่งของที่ส่ง
ด่วนหรือเป็นพิเศษ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่งด่วนอย่างรวดเร็ว
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า ขนส่งทางน้ำ ขนส่งทางบก ขนส่ง
ทางอากาศ ขนส่งพัสดุ ขนส่งพัสดุภัณฑ์ ขนส่งจดหมาย ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ ตัวแทน
ขนส่งสินค้า บรรทุกและขนถ่ายสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งที่มีความรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

นอกจากนี้ ภาคว่าข้อความว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า **FLASH
EXPRESS CO.,LTD** เมื่อปรากฏข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองบริษัทผู้อุทธรณ์ ซึ่งออกโดยสำนักงาน
ทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดเชียงใหม่ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ คำขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์
คือ บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด เป็นบริษัทจดทะเบียนไว้ตามกฎหมายของประเทศไทย ทั้งนี้การพิจารณา
ว่าเครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่ตั้งขึ้น
ตามกฎหมายใด เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีห้างหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตาม

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรา นี้ก็หมายความว่าต้องเขียนอย่างใดที่กฎหมายนั้นกำหนดไว้ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธศาสตร์ภาคส่วน ข้อความว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า FLASH EXPRESS CO.,LTD ซึ่งเป็นชื่อนิติบุคคล ของผู้ยุทธศาสตร์ที่เขียนเป็นภาษาอังกฤษ จึงเป็นชื่อผู้ยุทธศาสตร์ (บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด) อันเป็นชื่อเต็ม ของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย

ซึ่งการที่ผู้ยุทธศาสตร์นำข้อความซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็น เครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะ บ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะ อย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคล ธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการ นั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดย ลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะ พิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติด กับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทาง การค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุล ตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้น จะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคล /ผู้ใดคนหนึ่ง

ผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสลักสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลชื่อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลชื่อการค้า พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปี พ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมิได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตาม แต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปีพ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเมื่อปีพ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างใด โดยยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุล” ของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านั้นจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมารมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของข้อความว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า FLASH EXPRESS

CO.,LTD ขอกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า FLASH EXPRESS CO.,LTD เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป

ดังนั้น เมื่อข้อความว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า FLASH EXPRESS CO.,LTD เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ที่ประกอบด้วยอักษรไทยและอักษรโรมัน ตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า FLASH EXPRESS ข้อความว่า บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด และข้อความว่า FLASH EXPRESS CO.,LTD อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.zoonzone.com แสดงบทความเกี่ยวกับการเปิดตัวบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.brandage.com แสดงบทความ “แฟลช เอ็กซ์เพรส จับมือ GB Prime Pay พัฒนาระบบการรับชำระเงิน E-COD เป็นรายแรกของไทย” ลงวันที่ 28 มกราคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.shipsmileservice.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.today.line.me แสดงบทความ “เดือดแน่ “อาลีบาบา” ตัดใจตลาดขนส่งพัสดุในไทยลงชั้น “แฟลช เอ็กซ์เพรส” เพิ่มขึ้น 25%” ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.logisticcafe.com แสดงบทความ “FLASH EXPRESS (แฟลช เอ็กซ์เพรส) ให้บริการขนส่งพัสดุแบบครบวงจร รับฟรีทุกชิ้น ถึงบ้านทั่วไทย ” ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้ (ใบอินวอยซ์) แสดงการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ปรากฏเครื่องหมาย  ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2561 18 สิงหาคม 2561(3 ฉบับ) 6 กันยายน 2561 (5 ฉบับ) 7 กันยายน 2561(3 ฉบับ) 17 กันยายน 2561(2 ฉบับ) 18 กันยายน 2561 19 กันยายน 2561 20 กันยายน 2561 (3 ฉบับ) 28 กันยายน 2561 (2 ฉบับ) 1 พฤศจิกายน 2561 (4 ฉบับ) 5 พฤศจิกายน 2561(9 ฉบับ) 9 พฤศจิกายน 2561(2 ฉบับ) 12 พฤศจิกายน 2561 19 พฤศจิกายน 2561 (2 ฉบับ) 22 พฤศจิกายน 2561 (4 ฉบับ) 26 พฤศจิกายน 2561 (2 ฉบับ) 1 ธันวาคม 2561 (4 ฉบับ) 3 ธันวาคม 2561(2 ฉบับ) 6 ธันวาคม 2561(25 ฉบับ) 10 ธันวาคม 2561

/(2 ฉบับ)

(2 ฉบับ) 16 ธันวาคม 2561 17 ธันวาคม 2561 (8 ฉบับ) 3 มกราคม 2562 0.4 มกราคม 2562 9 มกราคม 2562 11 มกราคม 2562 (4 ฉบับ) 12 มกราคม 2562 13 มกราคม 2562 14 มกราคม 2562 (3 ฉบับ) 15 มกราคม (5 ฉบับ) 16 มกราคม 2562 (27 ฉบับ) 17 มกราคม 2562 (5 ฉบับ) 18 มกราคม 2562 (9 ฉบับ) 20 มกราคม 2562 (3 ฉบับ) 21 มกราคม 2562 (14 ฉบับ) 22 มกราคม 2562 (6 ฉบับ) 23 มกราคม 2562 (15 ฉบับ) 24 มกราคม 2562 (5 ฉบับ) 25 มกราคม 2562 (15 ฉบับ) 26 มกราคม 2562 (7 ฉบับ) 27 มกราคม 2562 28 มกราคม 2562 (12 ฉบับ) 29 มกราคม 2562 (10 ฉบับ) 30 มกราคม 2562 (14 ฉบับ) 31 มกราคม 2562 (16 ฉบับ) และเอกสารแสดงการโอนเงินจากการใช้บริการของผู้ถือหุ้น (COD REMITTANCE) ที่ปรากฏเครื่องหมาย  ลงวันที่ 18 ธันวาคม 2561 21 ธันวาคม 2561 22 ธันวาคม 2561 23 ธันวาคม 2561 26 ธันวาคม 2561 27 ธันวาคม 2561 28 ธันวาคม 2561 29 ธันวาคม 2561 30 ธันวาคม 2561 31 ธันวาคม 2561 1 มกราคม 2562 2 มกราคม 2562 3 มกราคม 2562 4 มกราคม 2562 5 มกราคม 2562 6 มกราคม 2562 7 มกราคม 2562 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกจำหน่ายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่น ก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึง

/เห็นถึง

เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการ โฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมี ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมาย การค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะ เวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2560 กรณีนี้ จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจาก วันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการ ใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบ ให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิश्य เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 205/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **JURASSIC WORLD: FALLEN KINGDOM**
(คำขอเลขที่ 180106705)

ยูนิเวอร์แซล ซิตี้ สตูดิโอส์ แอลแอลซี และแอมบลิน' เอนเตอร์เทนเมนต์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **JURASSIC WORLD: FALLEN KINGDOM** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกภาพยนตร์ไว้แล้ว แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกซีรี่ย์ทางโทรทัศน์ไว้แล้ว แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึก รายการโทรทัศน์ระยะเวลาสั้นอื่นๆไว้แล้ว แผ่นซีดีดนตรีที่บันทึกแล้ว แผ่นซีดีเพลงประกอบภาพยนตร์ ที่บันทึกแล้ว ซีรี่ย์รายการโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้ ซีรี่ย์รายการโทรทัศน์ระยะเวลาสั้นที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นเกมส์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ แผ่นดิสก์เกมส์คอมพิวเตอร์ แผ่นดิสก์วีดีโอเกมส์ แวนสายตา แวนตา แวนตากันแดด กล้องใส่แว่นตา แม่เหล็กประดับตกแต่ง เครื่องถ่ายทำภาพยนตร์ การ์ตูนอนิเมชั่นที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106705

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า JURASSIC WORLD : FALLEN KINGDOM (จูราสสิค เวิลด์ :อาณาจักรล่มสลาย) เป็นชื่อภาพยนตร์แนววิทยาศาสตร์ผจญภัยที่เป็นภาคต่อของ จูราสสิค เวิลด์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกภาพยนตร์ไว้แล้ว แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกซีรี่ย์ทางโทรทัศน์ไว้แล้ว ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ การ์ตูนอนิเมชั่นที่ดาวน์โหลดได้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับภาพยนตร์ดังกล่าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า
JURASSIC WORLD: FALLEN KINGDOM รายนี้ ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์
ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/jurassic>
และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/world?q=WORLD> และ
[https://dictionary.cambridge.org/dictionary /english/fallen?q=FALLEN](https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/fallen?q=FALLEN) และ
<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/kingdom>) คำว่า JURASSIC หมายถึง “from or
referring to the period of time between around 208 and 146 million years ago, in which the first
birds appeared and the single piece of land broke up into separate continents” คำว่า WORLD
หมายถึง “the earth and all the people, places, and things on it” คำว่า FALLEN หมายถึง “used
to refer to someone who has been defeated or has lost a position of power” คำว่า KINGDOM
หมายถึง “a country ruled by a king or queen” เมื่อนำข้อความว่า JURASSIC WORLD: FALLEN
KINGDOM ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า โลกแห่งจูราสสิค : อาณาจักรที่ล่มสลาย
ประกอบด้วยข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถค้นหาได้ทั่วไป [https://en.wikipedia.org/wiki](https://en.wikipedia.org/wiki/Jurassic_World:_Fallen_Kingdom)
[/Jurassic_World:_Fallen_Kingdom](https://en.wikipedia.org/wiki/Jurassic_World:_Fallen_Kingdom) ระบุว่า “Jurassic World: Fallen Kingdom is a 2018 science
fiction action film directed by J. A. Bayona and written by Derek Connolly and Colin Trevorrow.
The sequel to Jurassic World (2015), it is the second installment in the Jurassic World series
and the fifth installment overall in the Jurassic Park film series. (Jurassic World: Fallen Kingdom
เป็นภาพยนตร์แอ็คชั่นนิยายวิทยาศาสตร์ ปี 2018 กำกับโดย J.A. Bayona และเขียนโดย Derek Connolly
และ Colin Trevorrow ภาคต่อของ Jurassic World (2015) เป็นภาคที่สองในซีรีส์ Jurassic World และ
เป็นภาคที่ห้าโดยรวมในซีรีส์ภาพยนตร์ Jurassic Park)” และผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับมาในคำอุทธรณ์
(แบบก.03) สรุปได้ว่า “Jurassic World: Fallen Kingdom มีที่มาจากภาพยนตร์บันเทิงคดีวิทยาศาสตร์แนว
ผจญภัยจากประเทศสหรัฐอเมริกา” ดังนั้น ข้อความว่า JURASSIC WORLD: FALLEN KINGDOM ดังกล่าว
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกภาพยนตร์ไว้แล้ว
แผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกซีรีส์ทางโทรทัศน์ไว้แล้วแผ่นวีดีโอดีสก์ที่บันทึกรายการโทรทัศน์ระยะเวลานานๆ
ไว้แล้ว

ไว้แล้ว แผ่นซีดีดนตรีที่บันทึกแล้ว แผ่นซีดีเพลง ประกอบภาพยนตร์ที่บันทึกแล้ว ซีรี่ย์รายการโทรทัศน์ที่ดาวน์โหลดได้ ซีรี่ย์รายการโทรทัศน์ ระยะเวลาสั้นที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์สำหรับเล่นเกมส์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ แผ่นดิสก์เกมส์คอมพิวเตอร์ แผ่นดิสก์วีดีโอเกมส์ แวนสายตา แวนตา แวนตากันแดด กล้องใส่แว่นตา แม่เหล็กประดับตกแต่ง เครื่องถ่ายภาพยนตร์ การ์ตูน อนิเมชั่นที่ดาวน์โหลดได้ นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ด้านบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 206/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 180141844)



ซิงกูลาริตี้ เอ็ดดูเคชั่น กรุ๊ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์

ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ แผ่นดีวีดี เครื่องบันทึกข้อมูลแบบดิจิทัล
ดิจิทัลคอนเทนต์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิทัลคอนเทนต์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้
ดิจิทัลคอนเทนต์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่บันทึกแล้ว ไฟล์วิดีโอที่บันทึกแล้ว
ดิจิทัลคอนเทนต์เสียงที่บันทึกแล้ว ดิจิทัลคอนเทนต์วิดีโอ ที่บันทึกแล้ว ดิจิทัลคอนเทนต์รูปภาพที่บันทึกแล้ว
ภาพยนตร์ดิจิทัลที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการฝึกอบรม ภาพยนตร์ดิจิทัลที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับงานนำเสนอ
ไฟล์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ไฟล์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์
แฟ้มข้อมูลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับ
วิทยาศาสตร์ สไลด์นำเสนอผลงานที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์
ภาพยนตร์ดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้
เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ การ์ตูนแอนิเมชันที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์
ไฟล์ข้อความที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถ

/ดาวน์โหลดได้

ดาวน์โหลดได้ เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ไฟล์เกมปริศนาที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ ไฟล์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ไฟล์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี แฟ้มข้อมูลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี สไลด์นำเสนอผลงานที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ภาพยนตร์ดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี การตูนแอนิเมชันที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ไฟล์ข้อความที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ไฟล์เกมปริศนาที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี ไฟล์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ไฟล์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม แฟ้มข้อมูลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม สไลด์นำเสนอผลงานที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ภาพยนตร์ดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม การตูนแอนิเมชันที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ไฟล์ข้อความที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม ไฟล์เกมปริศนาที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม นิตยสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ทางด้านเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาธุรกิจอุตสาหกรรม บทบรรณาธิการอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ทางด้านเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาธุรกิจอุตสาหกรรม พอดแคสต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ พอดแคสต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับเทคโนโลยี พอดแคสต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้เกี่ยวกับนวัตกรรม เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้เป็นฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ แฟ้มข้อมูลที่สามารถดาวน์โหลดได้ แฟ้มข้อมูลที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ พอดแคสต์เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์ พอดแคสต์เกี่ยวกับเทคโนโลยี พอดแคสต์เกี่ยวกับนวัตกรรม จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ โฆษณา จัดการตลาด ส่งเสริมการขาย บริการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่นด้วยการจัดพื้นที่แสดงนิทรรศการสำหรับการสาธิตสินค้าและบริการ จัดการตลาดสินค้าและบริการของผู้อื่นด้วยการจัดพื้นที่แสดงนิทรรศการสำหรับการสาธิตสินค้าและบริการ ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นด้วยการจัดพื้นที่แสดงนิทรรศการสำหรับการสาธิตสินค้าและบริการ จัดให้มีโอกาสเครือข่ายทางธุรกิจให้กับผู้อื่น บริการบ่มเพาะพัฒนาทางธุรกิจ บริการเร่งรัดธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ บริการให้ข้อมูลด้านธุรกิจ บริการ

ส่งเสริมการทำงานร่วมกันภายในชุมชนวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัยและธุรกิจเพื่อให้บรรลุความก้าวหน้าในด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี บริการธุรกิจสมาคมเพื่อวัตถุประสงค์ในการให้โอกาสทางการศึกษา บริการธุรกิจสมาคมเพื่อวัตถุประสงค์ในการให้โอกาสทางเครือข่ายธุรกิจ จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อจัดเตรียมด้านความสนใจทั่วไป จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อเข้าร่วมในด้านความสนใจทั่วไป จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อส่งเสริมในด้านความสนใจทั่วไป จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อทำงานร่วมกันในด้านความสนใจทั่วไป จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อเข้าร่วมในด้านการศึกษา จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อส่งเสริมด้านการศึกษา จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านการศึกษา จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อทำงานร่วมกันในด้านการศึกษา จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อจัดเตรียมด้านธุรกิจ จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อเข้าร่วมในด้านธุรกิจ จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อส่งเสริมธุรกิจ จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านธุรกิจ จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อทำงานร่วมกันในด้านธุรกิจ จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อจัดตั้งในด้านเทคโนโลยี จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อเข้าร่วมในด้านเทคโนโลยี จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อส่งเสริมในด้านเทคโนโลยี จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านเทคโนโลยี จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อทำงานร่วมกันในด้านเทคโนโลยี จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อจัดเตรียมด้านนวัตกรรม จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อเข้าร่วมในดำนวัตกรรม จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อส่งเสริมในดำนวัตกรรม จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านนวัตกรรม จัดให้มีแพลตฟอร์มทางธุรกิจให้กับผู้ที่สนใจเพื่อทำงานร่วมกันในดำนวัตกรรม บริการให้คำแนะนำทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงทางการแสดงสด บริการให้ความบันเทิงทางดนตรี บริการให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการให้ความบันเทิงทางวิดีโอ บริการให้ความบันเทิงทางเสียง บริการให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ บริการคลับเพื่อการบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง บริการทางการศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม จัดหาการสัมมนาสดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา จัดหาการสัมมนาถ่ายทอดทางออนไลน์เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา จัดหาวิดีโอออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา

[illegible]

ดาวน์โหลดได้ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษา บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษา บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180141844

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมัน EXPONENTIAL แปลว่า เกี่ยวกับเลขกำลังที่อยู่เหนือสัญลักษณ์ Manufacturing แปลว่า อุตสาหกรรมการผลิต A SingularityU Summmmit สื่อความหมายได้ว่า ความต้องการสูงสุดที่มีลักษณะเฉพาะตัว ซึ่งนับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า

รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า

EXPONENTIAL Manufacturing A SingularityU Summit เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า EXPONENTIAL แปลว่า ยกกำลัง คำว่า Manufacture(ing) แปลว่า การผลิต สำหรับคำว่า A SingularityU Summit ตามพจนานุกรมฉบับ ข้างต้น คำว่า A แปลว่า ใช้ประกอบคำนามที่ไม่เฉพาะเจาะจง ส่วนคำว่า SingularityU ตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่ สาธารณชนทั่วไปสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (<https://techsauce.co/tech-and-biz/exponential-manufacturing-thailand-2019>) ระบุว่า “งาน Exponential Manufacturing Thailand 2019 การประชุม สหุยอดสู่การพลิกโฉมธุรกิจภาคอุตสาหกรรมครั้งยิ่งใหญ่ของประเทศไทย โดยได้รับร่วมมือจาก Singularity University ศูนย์รวมผู้เชี่ยวชาญและผู้นำนวัตกรรมเทคโนโลยีระดับโลกจาก Silicon Valley ที่มุ่งเน้นให้ ความสำคัญในการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้ผ่านวิกฤตระดับโลก โดยงานในครั้งนี้ นับเป็นวาระแห่งชาติ ครั้งแรกที่จะสามารถนำพาธุรกิจต่างๆ ในภาคอุตสาหกรรมให้มีการพัฒนาและเติบโตแบบก้าวกระโดด ” และ เว็บไซต์ (<https://help.su.org/what-is-singularity-university>) หัวข้อ “What is Singularity University?” ระบุว่า “Singularity is the leader in educating, inspiring, and empowering leaders to imagine and create breakthroughs powered by exponential technologies. Singularity has inspired over

200,000 leaders in over 100 countries from industry, academia, and government to join us on our mission of creating a future of abundance. (Singularity คือชุมชนการเรียนรู้ทางด้านนวัตกรรม /ระดับโลก

ระดับโลกซึ่งใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่มีผลกระทบอย่างก้าวกระโดด เพื่อรับมือกับปัญหาและความท้าทายที่ยิ่งใหญ่ที่สุดของโลก แพลตฟอร์มการเรียนรู้และนวัตกรรมของ Singularity University ได้สร้างเสริมให้บุคคลและองค์กรต่างๆ มีกระบวนการทางความคิด ทักษะ และเครือข่ายในการสร้างโซลูชันที่ล้ำหน้าด้วยการใช้เทคโนโลยี อาทิเช่น ปัญญาประดิษฐ์ หุ่นยนต์ และชีววิทยาดิจิทัล ชุมชนของเราประกอบไปด้วยผู้ประกอบการ บริษัท องค์กรพัฒนาด้านต่างๆ รัฐบาล นักลงทุน และสถาบันการศึกษา ซึ่งล้วนแล้วแต่เป็นองค์ประกอบที่จำเป็นในการสร้างอนาคตอันอุดมสมบูรณ์ยิ่งขึ้นสำหรับทุกคน)” ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า SingularityU จึงเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Singularity University สำหรับภาคส่วนคำว่า Summit ตามพจนานุกรม Oxford River Books English -Thai Dictionary คำว่า Summit แปลว่า จุดสูงสุด, การประชุมสุดยอด และพจนานุกรม English English Thai โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า Summit แปลว่า ยอด, ระดับสูงสุด เมื่อนำข้อความว่า EXPONENTIAL Manufacturing A SingularityU Summit ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การประชุมสุดยอดเกี่ยวกับการผลิตที่เติบโตแบบก้าวกระโดดโดยมหาวิทยาลัยซิงกูลาริตี (Singularity University) หรือการประชุมสุดยอดสู่การพลิกโฉมธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตโดยมหาวิทยาลัยซิงกูลาริตี (Singularity University) หรือสิ่งที่ดีที่สุดเกี่ยวกับด้านธุรกิจการผลิตโดยมหาวิทยาลัยซิงกูลาริตี (Singularity University) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกข้อมูลแบบดิจิทัล ดิจิทัลคอนเทนต์เสียงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิทัลคอนเทนต์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิจิทัลคอนเทนต์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เสียงที่บันทึกแล้ว ไฟล์วิดีโอที่บันทึกแล้ว ดิจิทัลคอนเทนต์เสียงที่บันทึกแล้ว ดิจิทัลคอนเทนต์วิดีโอที่บันทึกแล้ว ดิจิทัลคอนเทนต์รูปภาพที่บันทึกแล้ว ภาพยนตร์ดิจิทัลที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการฝึกอบรม ฯลฯ บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ โฆษณา จัดการตลาด ส่งเสริมการขาย บริการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อื่นด้วยการจัดพื้นที่แสดงนิทรรศการสำหรับการสาธิตสินค้าและบริการ จัดการตลาดสินค้าและบริการของผู้อื่นด้วยการจัดพื้นที่แสดงนิทรรศการสำหรับการสาธิตสินค้าและบริการ ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นด้วยการจัดพื้นที่แสดงนิทรรศการสำหรับการสาธิตสินค้าและบริการ จัดให้มีโอกาสเครือข่ายทางธุรกิจให้กับผู้อื่น บริการบ่มเพาะพัฒนาทางธุรกิจ บริการเร่งรัดธุรกิจ บริการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ บริการให้ข้อมูลด้านธุรกิจ บริการให้คำแนะนำทางธุรกิจ บริการให้คำปรึกษา ทางธุรกิจ

บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจ ฯลฯ และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการทางการศึกษา จัดให้มีการฝึกอบรม จัดหาการสัมมนาสดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา จัดหาการสัมมนาถ่ายทอดทางออนไลน์ เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา จัดหาวิดีโอออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา

/จัดหา

จัดหาการประชุมออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา จัดหาทรัพยากรออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษา จัดอีเวนต์ ด้านการศึกษา จัดอีเวนต์ด้านความก้าวหน้า ทางเทคโนโลยีทางด้านวัฒนธรรม จัดอีเวนต์ ด้านเอก ภาพทางเทคโนโลยีทางด้านวัฒนธรรม จัดอีเวนต์ด้านวิทยาศาสตร์ทางด้าน วัฒนธรรม จัดอีเวนต์ด้านความก้าวหน้า ทางเทคโนโลยีทางการศึกษา จัดอีเวนต์ด้านเอกภาพทาง เทคโนโลยีทางการศึกษา จัดอีเวนต์ด้านวิทยาศาสตร์ทางการศึกษา จัดอีเวนต์ด้านเทคโนโลยี ทางด้านการศึกษา จัดอีเวนต์ด้านนวัตกรรมทางการศึกษา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและ บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ หรือใช้สำหรับธุรกิจการผลิตโดยมหาวิทยาลัยซิงกูลาริตี้ (Singularity University) ที่ดีที่สุด หรือเป็นบริการที่ เกี่ยวข้องกับการประชุมสุดยอดเกี่ยวกับการผลิตที่เติบโตแบบก้าวกระโดดโดยมหาวิทยาลัยซิงกูลาริตี้ (Singularity University) หรือการประชุมสุดยอดสู่การพลิกโฉมธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตโดยมหาวิทยาลัยซิงกูลาริตี้ (Singularity University) นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า EXPONENTIAL Manufacturing A SingularityU Summit เป็น สารสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงบทความเกี่ยวกับงาน Exponential Manufacturing Thailand 2019 ในวันที่ 15-16 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารหน้า เว็บไซต์ Facebook แสดงการโฆษณางาน Exponential Manufacturing Thailand 2019 ในวันที่ 15-16 พฤษภาคม พ.ศ. 2562 และงาน Exo World Summit 2020 ในวันที่ 14-16 เมษายน พ.ศ. 2563 สำเนา เอกสารแสดงการจำหน่ายบัตรงาน Exponential Manufacturing Thailand 2019 จำนวน 46,142,957.70 บาท สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ twitter ของ Singularity University แสดงโพสต์ต่างๆ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษา ศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่

หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตาม

มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารหลักฐานที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการ /ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 207/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170117373)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ใช้ติดกับเครื่องยนต์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า PLAIN แปลว่า ธรรมดา คำว่า GREEN แปลว่า สีเขียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเป็นข้อความทั่วไปที่ไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้ สำหรับรูปที่ปรากฏบนเครื่องหมายเป็นรูปประจุไฟฟ้า บวก ลบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเป็นคำบรรยายสินค้าจึงไม่ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Plain แปลว่า ชัดเจน คำว่า Green แปลว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อม, ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย + (Plus หรือเพิ่มขึ้น มากขึ้น) ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปลอดภัยต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้นอย่างชัดเจน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ใช้ติดกับรถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความปลอดภัยหรือเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากขึ้นอย่างชัดเจนหรือแน่นอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



สำหรับรูป เป็นภาพประจุไฟฟ้าบวกและลบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับแผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีประจุไฟฟ้าบวกและลบประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 208/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **BIA SAIGON** (คำขอเลขที่ 190110305)

ไช่จ๋อง เปียร์-แอลกอฮอล์-เบฟเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



เวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **BIA SAIGON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ
สินค้า เปียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110305

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BIA SAIGON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
(เพราะคำว่า BIA เป็นคำบรรยายสินค้าและคำว่า SAIGON ชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **BIA SAIGON** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567 แล้ว
เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำ
อ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน BIA อ่านว่า เปีย

/แปลว่า

แปลว่า เปียร์ อักษรโรมัน SAIGON อ่านว่า ไชกอน แปลว่า ชื่อเมืองหลวงของเวียดนามได้สมัยก่อน อีกทั้งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวันจัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เปียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เปียร์จากไซ่งอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เปียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเปียร์จากไซ่งอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย โดยในปี พ.ศ.2561 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ซื้อหุ้นของบริษัทผู้อุทธรณ์ 53.59% ทำให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อยู่ในกลุ่มธุรกิจของ บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) อีกทั้งตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ได้ทำการตกลงทำสัญญาซื้อขายสินค้าเปียร์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มาจำหน่ายยังในประเทศไทย อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศเวียดนาม ซึ่งได้รับการยอมรับตามคำพิพากษาของศาลในประเทศเวียดนาม หน่วยงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศเวียดนาม และการประกาศโฆษณาในประเทศเวียดนาม

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **BIA SAIGON** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน BIA อ่านว่า เบีย แปลว่า เบียร์ อักษรโรมัน SAIGON อ่านว่า ไชกอน แปลว่า ชื่อเมืองหลวงของเวียดนามได้สมัยก่อน อีกทั้งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การจำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทัวไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่าง จากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมี ความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้น เท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ว่าการใช้ เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผู้ อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจ ว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างและส่งหลักฐาน ในชั้นชี้แจง นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับบริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) เพื่อนำ สินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 ประกอบกับภาพแสดงการใช้สินค้าใน ประเทศนั้น ซึ่ง ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ใน คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “การนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/จาก

จากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ (พ.ศ.2561) กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำข้อนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่

จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค242732 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค346916 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค346917

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นจึงถือว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190110305



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 209/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190114184)

ไช่ฮงอน เปียร์-แอลกอฮอล์-เบฟเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



เวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ
สินค้า เปียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BIA SAIGON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
(เพราะคำว่า BIA เป็นคำบรรยายสินค้าและคำว่า SAIGON ชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567 แล้ว
เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำ
อ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน BIA อ่านว่า เปีย
แปลว่า เปียร์ อักษรโรมัน SAIGON อ่านว่า ไช่ฮงอน แปลว่า ชื่อเมืองหลวงของเวียดนามได้สมัยก่อน อีกทั้งตาม

/พจนานุกรม

พจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย โดยในปี พ.ศ.2561 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ซื้อหุ้นของบริษัทผู้ותרณ์ 53.59% ทำให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์อยู่ในกลุ่มธุรกิจของ บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) อีกทั้งตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ได้ทำการตกลงทำสัญญาซื้อขายสินค้าเบียร์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มาจำหน่ายยังในประเทศไทย อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศเวียดนาม ซึ่งได้รับการยอมรับตามคำพิพากษาของศาลในประเทศเวียดนาม หน่วยงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศเวียดนาม และการประกาศโฆษณาในประเทศเวียดนาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน BIA อ่านว่า เบีย แปลว่า เบียร์ อักษรโรมัน SAIGON อ่านว่า ไชกอน แปลว่า ชื่อเมืองหลวงของเวียดนามใต้สมัยก่อน อีกทั้งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซงอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซงอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซงอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การจำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ว่าการใช้เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างและส่งหลักฐานในชั้นชี้แจง นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับบริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) เพื่อนำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 ประกอบกับภาพแสดงการใช้สินค้าในประเทศนั้น ซึ่ง ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “การนำเสนอพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ (พ.ศ.2561) กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มา

/พิจารณา

พิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนไว้แล้ว

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค242732

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค346916

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค346917

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้น จึงถือว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190114184



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 210/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **BIA SAIGON** (คำขอเลขที่ 190111483)

ไช่จ๋อง เปียร์-แอลกอฮอล์-เบฟเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



เวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **BIA SAIGON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ
สินค้า เปียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190111483

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BIA SAIGON ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
(เพราะคำว่า BIA เป็นคำบรรยายสินค้าและคำว่า SAIGON ชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2563



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **BIA SAIGON** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567 แล้ว
เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำ
อ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน BIA อ่านว่า เปีย
แปลว่า เปียร์ อักษรโรมัน SAIGON อ่านว่า ไช่จ๋อง แปลว่า ชื่อเมืองหลวงของเวียดนามได้สมัยก่อน อีกทั้งตาม

/พจนานุกรม

พจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ สินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เบียร์จากไซ่งอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย โดยในปี พ.ศ.2561 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ถือหุ้นของบริษัทผู้ותרณ์ 53.59% ทำให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์อยู่ในกลุ่มธุรกิจของ บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) อีกทั้งตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ได้ทำการตกลงทำสัญญาซื้อขายสินค้า เบียร์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มาจำหน่ายยังในประเทศไทย อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศเวียดนาม ซึ่งได้รับการยอมรับตามคำพิพากษาของศาลในประเทศเวียดนาม หน่วยงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศเวียดนาม และการประกาศโฆษณาในประเทศเวียดนาม

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

/สาระสำคัญ

สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าดังกล่าวปรากฏตามแบบคำขอจดทะเบียน (ก.01) ว่า อักษรโรมัน BIA อ่านว่า เบีย แปลว่า เบียร์ อักษรโรมัน SAIGON อ่านว่า ไชกอน แปลว่า ชื่อเมืองหลวงของเวียดนามใต้สมัยก่อน อีกทั้งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซงอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซงอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซงอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การจำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ว่าการใช้เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างและส่งหลักฐานในชั้นชี้แจง นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับบริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) เพื่อนำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 ประกอบกับภาพแสดงการใช้สินค้าในประเทศนั้น ซึ่ง ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “การนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ (พ.ศ.2561) กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้านี้

การค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่

จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่

ค242732 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค346916

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค346917

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นจึงถือว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190111483



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 211/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190148961)

ไช่จ๋อง เปียร์-แอลกอฮอล์-เบฟเวอร์เรจ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



เวียดนาม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เปียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148961

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏบนเครื่องหมายทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ และคำว่า SAIGON เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2564



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า ภายใต้นี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2567 เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567 แล้ว
เห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/ซึ่ง

ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอน และตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เออร์ตน อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอนซึ่งก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1875 นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย โดยในปี พ.ศ.2561 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ซื้อหุ้นของบริษัทผู้ותרณ์ 53.59% ทำให้สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์อยู่ในกลุ่มธุรกิจของ บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) อีกทั้งตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 บริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) ได้ทำการตกลงทำสัญญาซื้อขายสินค้าเบียร์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มาจำหน่ายยังในประเทศไทย อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงในประเทศเวียดนาม ซึ่งได้รับการยอมรับตามคำพิพากษาของศาลในประเทศเวียดนาม หน่วยงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศเวียดนาม และการประกาศโฆษณาในประเทศเวียดนาม

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า BIA SAIGON และคำว่า EST. 1875 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Vietnamese - English dictionary (VDict) และภาษาเวียดนามเบื้องต้นในชีวิตประจำวัน จัดทำโดย สถาบันเอกอัครราชทูต ณ กรุงฮานอย คำว่า Bia แปลว่า เบียร์ และคำว่า SAIGON ตามพจนานุกรม Merriam-Webster's Geographical Dictionary หมายถึง HO CHI MINH CITY และตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 ฉบับราชบัณฑิตยสถาน “ไซ่งอน (Saigon) เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบียร์จากไซ่งอน และตามพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร คำว่า EST ย่อมาจากคำว่า established (การก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ร่วมกับตัวเลขอารบิก 1875 จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งเมื่อปี 1875 และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบียร์จากไซ่งอนซึ่งก่อตั้งเมื่อปีค.ศ. 1875 นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นอกจากนี้คำว่า Saigon ตามพจนานุกรมดังกล่าว เป็นชื่อเดิมของ โฮจิมินห์ซิตี้ เมืองในประเทศเวียดนาม นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่น ๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยรู้จักกันอย่างแพร่หลาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายและใบแจ้งหนี้การจำหน่ายสินค้าของเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ปี 2539-2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทยและต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชน ทัวไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่าง จากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมี ความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้น เท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกัน กับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมด ข้างต้นนั้นเป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในต่างประเทศ จึงยังไม่อาจทำให้เห็นได้ว่าการใช้ เครื่องหมายให้มีความแพร่หลายในประเทศไทย ส่วนหลักฐานภาพการใช้เครื่องหมายการค้าในประเทศไทย ผู้ อุทธรณ์ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏระยะเวลาที่ใช้ต่อเนื่องอันนานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ยาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจ ว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างและส่งหลักฐาน ในชั้นชี้แจง นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาซื้อขายสินค้ากับบริษัท ไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) เพื่อนำ สินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยตั้งแต่วันที่ 2 มกราคม 2566 ประกอบกับภาพแสดงการใช้สินค้าใน ประเทศนั้น ซึ่ง ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ใน คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “การนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

/จาก

จากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ (พ.ศ.2562) กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำข้อนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกา นั้น เห็นว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่

จดทะเบียนไว้แล้วเครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค24174 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่

ค242732 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค242733 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346916

เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค.346283 เครื่องหมาย



ทะเบียนเลขที่ ค346917

เครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ ค347977 นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างกับเครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์รายนี้ อีกทั้งภาคส่วนคำว่า BIA SAIGON ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง ผู้อุทธรณ์ได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิเป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นจึงถือว่ามิใช่ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
190148961



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 212/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNIVERSAL THREAD** (คำขอเลขที่ 170129792)

ทาร์เก็ต แบรอนด์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **UNIVERSAL THREAD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้าทางเกงยีนส์ เสื้อกั๊ก เสื้อยืด ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันกายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา เสื้อแจ็คเก็ตเบลเซอร์ ชุดบอดี้สูท กางเกงใส่กันหิมะ ชุดเครื่องแบบ กระโปรงสั้นสำหรับนักบัลเลต์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น เสื้อกั๊ก กางเกงสแล็ค เสื้อกีฬาแขนยาว กางเกงกีฬาขาสั้น ชุดนอนสตรี ชุดกีฬา กางเกงรัดรูป เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อสเวตเตอร์ โอเวอร์โค้ท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบมีสั้มนิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้วเดียวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอชนิดหนา ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าบูท เสื้อคลุมหมวกคลุมศีรษะ เสื้อคลุม กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยกทรงสตรี เสื้อรัดทรงสตรี เสื้อซับในสตรี ชุดแนบเนื้อ ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี ชุดลาลอง ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน ชุดรัดรูป ถุงน่อง ถุงเท้ายาว หมวกแก๊ป หมวก หมวกชนิดไม่มีขอบ กะบังหมวก แอบคาตศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าคลุมไหล่สำหรับสตรี แพรสะพาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170129792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า THREAD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นคำบรรยายที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNIVERSAL THREAD**
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้ว
เห็นว่า คำว่า UNIVERSAL ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณ
ธรรม แปลว่า สากล ทั้งหมด ทัวไป ส่วนคำว่า THREAD(s) แปลว่า เสื้อผ้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เสื้อผ้า
ที่ใช้ได้โดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ เสื้อกล้าม เสื้อยืด ชุดเสื้อ
กระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันกายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตเบล
เซอร์ ชุดบอดีสูท กางเกงใส่กันหิมะ ชุดเครื่องแบบ กระโปรงสั้นสำหรับนักบัลเลต์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกง
ขาสั้น เสื้อกั๊ก กางเกงสแล็ค เสื้อกีฬาแขนยาว กางเกงกีฬายาว ชุดนอนสตรี ชุดกีฬา กางเกงรัดรูป เสื้อแจ็ก
เก็ต เสื้อสเวตเตอร์ โอเวอร์โค้ท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบมีสัณฐานอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้ว
เดียวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอชนิดหนา ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าบูท เสื้อคลุม หมวกคลุมศีรษะ เสื้อคลุม
กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยกทรงสตรี เสื้อรัดทรงสตรี เสื้อซับในสตรี ชุดแนบเนื้อ ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี
ชุดลำลอง ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน ชุดรัดรูป ถุงน่อง ถุงเท้ายาว
หมวกแก๊ป หมวก หมวกชนิดไม่มีขอบ กะบังหมวก แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด
ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าคลุมไหล่สำหรับสตรี แพรสะพาย ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็น
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าที่ใช้ได้โดยทั่วไป นับว่าเป็น
คำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์
ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม
2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า UNIVERSAL THREAD เป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นการ
นำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมสองคำมารวมกันอย่างแปลกใหม่เป็นการเฉพาะ เนื่องจากมิได้มีการใช้
คำนี้อยู่เป็นการทั่วไป อีกทั้งคำว่า UNIVERSAL THREAD ไม่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
คำว่า “UNIVERSAL” และคำว่า “THREAD” เป็นคำที่มีหลายความหมาย ดังนั้น เมื่อนำคำทั้งสองมารวมกันเป็น
คำว่า “UNIVERSAL THREAD” จึงไม่อาจจะแปลความหมายได้เพียงความหมายเดียวหรืออย่างเฉพาะเจาะจง

/จึง

จึงไม่สามารถทำให้สาธารณชนและผู้ใช้นิยามคำทราบหรือเข้าใจได้ในทันทีว่าสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียนใน
จำพวก 25 นั้น มีลักษณะ คุณสมบัติ ประโยชน์ใช้สอย หรือมีลักษณะพิเศษอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายคำว่า
UNIVERSAL THREAD จึงไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **UNIVERSAL THREAD** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า เป็นกลุ่มคำที่
ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกัน
เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียง
เรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำ
ดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณา
จากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้
และแม้แต่ละคำจะมีความหมายหลายความหมายตามที่ถูกผู้อุทธรณ์โต้แย้งก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าว
มีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการ
สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับ
สินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะ ดังนั้นเมื่อคำว่า UNIVERSAL ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์
เที่ยงบรรณธรรม แปลว่า สากล ทั้งหมด ทั่วไป ส่วนคำว่า THREAD(s) แปลว่า เสื้อผ้า รวมกันสื่อความหมาย
ได้ว่า เสื้อผ้าที่ใช้ได้โดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ เสื้อกล้าม เสื้อยืด
ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันกายใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อ เสื้อกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา เสื้อแจ็ค
เก็ตเบลเซอร์ ชุดบอดี้สูท กางเกงใส่กันหิมะ ชุดเครื่องแบบ กระโปรงสั้นสำหรับนักบัลเลต์ เสื้อครึ่งตัวของสตรี
กางเกงขาสั้น เสื้อกั๊ก กางเกงสแล็ค เสื้อกีฬาแขนยาว กางเกงกีฬาขาสั้น ชุดนอนสตรี ชุดกีฬา กางเกงรัดรูป
เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อสเวตเตอร์ โอเวอร์โค้ท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบมีสั้่นิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยก
ออกนิ้วเดียวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอชนิดหนา ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าบูท เสื้อคลุม หมวกคลุมศีรษะ
เสื้อคลุม กางเกงชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยกทรงสตรี เสื้อรัดทรงสตรี เสื้อซับในสตรี ชุดแนบเนื้อ ชุดนอน ชุดชั้นใน
สตรี ชุดลำลอง ชุดว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ รองเท้าสวมเดินในบ้าน ชุดรัดรูป ถุงน่อง ถุงเท้า
ยาว หมวกแก๊ป หมวก หมวกชนิดไม่มีขอบ กะบังหมวก แอบคาตศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด
ผ้าพันคอขนาดใหญ่ ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าคลุมไหล่สำหรับสตรี แพรสะพาย ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็น
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าที่ใช้ได้โดยทั่วไป นับว่าเป็น

/คำที่

คำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170129792



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 213/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

Universal Thread

(คำขอเลขที่ 230100162)

ทาร์เก็ต แบรนต์ส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Universal Thread* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ เสื้อกล้าม เสื้อยืด ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน กระโปรง ผ้าพันกายขนาดใหญ่ใส่เดินเล่นชายหาด เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อโอเวอร์โค้ท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบคลุมสี่นิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคออย่างหนา ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าบูท ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี ชุดสวมอยู่กับบ้าน ชุดสำหรับว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ ถุงน่อง หมวก หมวกแก๊ป กระบังหมวกที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอแบนดানা ผ้าพันคอ ปรางภูตามคำขอเลขที่ 230100162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Thread ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ แปลว่า ด้าย เส้นด้าย เส้นไหม เส้นใย เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ สืบ

เนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า คำว่า Universal ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม แปลว่า สากัล ทั้งหมด ทัวไป ส่วนคำว่า Thread(s) แปลว่า เสื้อผ้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เสื้อผ้าที่ใช้ได้ โดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ เสื้อกล้าม เสื้อยืด ชุดเสื้อกระโปรง ติดกัน กระโปรง ผ้าพันกายขนาดใหญ่ใส่เดินเล่นชายหาด เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโอเวอร์โค้ท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือแบบคลุมส้นนิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคออย่างหนา ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าบูท ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี ชุดสวมอยู่กับบ้าน ชุดสำหรับว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ ถุงน่อง หมวก หมวกแก๊ป กระบังหมวกที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ แอบคาตศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอแบนดানা ผ้าพันคอ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าที่ใช้ได้โดยทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า UNIVERSAL THREAD เป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมสองคำมารวมกันอย่างแปลกใหม่เป็นการเฉพาะ เนื่องจากมิได้มีการใช้คำนี้อยู่เป็นการทั่วไป อีกทั้งคำว่า UNIVERSAL THREAD ไม่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า “UNIVERSAL” และคำว่า “THREAD” เป็นคำที่มีหลายความหมาย ดังนั้น เมื่อนำคำทั้งสองมารวมกันเป็นคำว่า “UNIVERSAL THREAD” จึงไม่อาจจะแปลความหมายได้เพียงความหมายเดียวหรืออย่างเฉพาะเจาะจง จึงไม่สามารถทำให้สาธารณชนและผู้ใช้สินค้าทราบหรือเข้าใจได้ในทันทีว่าสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ขอจดทะเบียนในจำพวก 25 นั้น มีลักษณะ คุณสมบัติ ประโยชน์ใช้สอย หรือมีลักษณะพิเศษอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายคำว่า UNIVERSAL THREAD จึงไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Universal Thread* รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า เป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกัน เพื่อให้ไม่สามารถหา คำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะ และเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ และแม้แต่ละ คำจะมีความหมายหลายความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์โต้แย้งก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมาย ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอ จดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นเมื่อคำว่า Universal ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญ ธรรม แปลว่า สากล ทั้งหมด ทั่วไป ส่วนคำว่า Thread(s) แปลว่า เสื้อผ้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เสื้อผ้าที่ ใช้ได้โดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ เสื้อกล้าม เสื้อยืด ชุดเสื้อกระโปรง ติดกัน กระโปรง ผ้าพันกายขนาดใหญ่ใส่เดินเล่นชายหาด เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อโอเวอร์โค้ท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่ง กาย ถุงมือแบบคลุมส้นนิ้วรวมกันและแยกนิ้วหัวแม่มือออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคออย่างหนา ที่ปิดหูกันหนาว รองเท้าบูท ชุดชั้นใน ชุดนอน ชุดชั้นในสตรี ชุดสวมอยู่ที่บ้าน ชุดสำหรับว่ายน้ำ รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าแตะ ถุงน่อง หมวก หมวกแก๊ป กระบังหมวกที่เป็นเครื่องสวมศีรษะ แอบคาดศีรษะใช้เป็น เครื่องแต่งกาย ถุงเท้า เข็มขัด ผ้าพันคอแบนดানা ผ้าพันคอ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าที่ใช้ได้โดยทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.target.com สำหรับการโฆษณาสินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ได้แสดงถึงระยะเวลาการจำหน่าย การโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230100162



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 214/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Universal Thread* (คำขอเลขที่ 230100163)

ทาร์เก็ต แบรนดส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า *Universal Thread* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบ
ยางยืด ที่รัดผมหางม้า ที่มัดผม สายยืดใช้คาดผม ปิ่นปักผม กิ๊บติดผม ที่คาดผม โบว์ติดผม แท่งตะเกียบปักผม
ริบบิ้นติดผม โดนัทรัดผม กิ๊บยืดผม คลิปหนีบผม กิ๊บปักผม ที่เกล้าผมยผม ตัวหนีบผม กิ๊บเสียบผม กิ๊บปากเปิด
หวีประดับผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230100163

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Thread ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
เพราะ แปลว่า ร้อยลูกปัด เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Universal Thread* รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 86/2567 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2567 แล้วเห็นว่า
คำว่า Universal ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม
/แปลว่า

แปลว่า สากล ทั้งหมด ทั่วไป ส่วนคำว่า Thread แปลว่า เส้น (ป่าน ปอ ด้าย ไหม ไยสังเคราะห์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เส้นใยโดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบยางยืด ที่รัดผมหางม้า ที่มัดผม สายยืดใช้คาดผม ปิ่นปักผม กีบติดผม ที่คาดผม โบว์ติดผม แห้งตะเกียบปักผม ริปบิ้นติดผม โดนัทรัดผม กีบยืดผม คลิปหนีบผม กีบปักผม ที่เกล้าผมวอยผม ตัวหนีบผม กีบเสียบผม กีบปากเปิดหวีประดับผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องประดับตกแต่งสำหรับแต่งกายที่ทำจากเส้นใยโดยทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2567 ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า คำว่า UNIVERSAL THREAD เป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ซึ่งเป็นการนำคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมสองคำมารวมกันอย่างแปลกใหม่เป็นการเฉพาะ เนื่องจากมิได้มีการใช้คำนี้อยู่เป็นการทั่วไป อีกทั้ง คำว่า UNIVERSAL THREAD ไม่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง คำว่า “UNIVERSAL” และคำว่า “THREAD” เป็นคำที่มีหลายความหมาย ดังนั้น เมื่อนำคำทั้งสองมารวมกันเป็นคำว่า “UNIVERSAL THREAD” จึงไม่อาจจะแปลความหมายได้เพียงความหมายเดียวหรืออย่างเฉพาะเจาะจง จึงไม่สามารถทำให้สาธารณชนและผู้ใช้สินค้าทราบหรือเข้าใจได้ในทันทีว่าสินค้าที่ผู้ותרณ์ขอจดทะเบียนในจำพวก 26 นั้น มีลักษณะ คุณสมบัติ ประโยชน์ใช้สอย หรือมีลักษณะพิเศษอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายคำว่า UNIVERSAL THREAD จึงไม่เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์คำว่า *Universal Thread* รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างว่า เป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกัน เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ และแม้แต่ละคำจะมีความหมายหลายความหมายตามที่ผู้ותרณ์โต้แย้งก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็ง

/ถึงลักษณะ

ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นเมื่อคำว่า Universal ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม แปลว่า สากล ทั้งหมด ทัวไป ส่วนคำว่า Thread แปลว่า เส้น (ป่าน ปอ ด้าย ไหม โยสังเคราะห์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เส้นใยโดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ที่รัดผมแบบยางยืด ที่รัดผมหางม้า ที่มัดผม สายยืดใช้คาดผม ปิ่นปักผม กิ๊บติดผม ที่คาดผม โบว์ติดผม แท่งตะเกียบปักผม ริปปั่นติดผม โดนัทรัดผม กิ๊บยึดผม คลิปหนีบผม กิ๊บป็อกแบ็ก ที่เกล้ามวยผม ตัวหนีบผม กิ๊บเสียบผม กิ๊บปากเปิดหวีประดับผม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องประดับตกแต่งสำหรับแต่งกายที่ทำจากเส้นใยโดยทั่วไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับสำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.target.com สำหรับการโฆษณาสินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมาย

มีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ได้แสดงถึงระยะเวลาการจำหน่าย การโฆษณา เผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงสำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230100163



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 215/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **PRO-V MIRACLES** (คำขอเลขที่ 190139742)

เดอะ พร็อพเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและอักษร **PRO-V MIRACLES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบูที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สบูที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสธผสม แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสธผสม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำนํมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนํมกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139742

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน PRO-V MIRACLES เป็นคำที่สื่อความหมายได้ว่า ความอัศจรรย์ระดับโปรหรือระดับดี นับเป็นคำบรรยายทั่วไป และอักษร V ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และ วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำและอักษร PRO-V MIRACLES รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 65/2567 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2567 แล้ว เห็นว่า แม้ผูุ้ธรณ์กล่าวในคำอุธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “PRO-V” เป็นคำประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้น สร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียว อ่านได้สองพยางค์ว่า “โปร-วี” โดย คำดังกล่าวไม่มีความหมายตาม พจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ที่มีการนำเครื่องหมายยัติภังค์ (-) มาจัดวางคั่นระหว่างคำว่า PRO และอักษร V ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่าเป็นการนำคำว่า PRO และอักษร V มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำและอักษร ภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำ มาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาใน พจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะ และเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตาม วิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนั้นได้ สำหรับคำว่า PRO-V ในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายใน สังคมคือคำและอักษร PRO-V แม้จะเขียนเรียงกันตามที่ขอจดทะเบียนไว้ จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า MIRACLE แปลว่า เรื่องอัศจรรย์ ปาฏิหาริย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปาฏิหาริย์โดยมือ อาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลัง โกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำ ความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสผสม แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสผสม ยาสีฟัน ชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำนมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับ กลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนมกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอาง ที่ทำให้เกิดผลได้อย่างปาฏิหาริย์โดยมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน V เป็น

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือจำนวนหนึ่งตัว โดยระบุอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า วี จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้ว โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบ ขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่ การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน V ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **PRO-V MIRACLES** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า "PRO-V MIRACLES" มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฯ ประกอบมาตรา 7 เนื่องจาก

1.1 "PRO-V MIRACLES" มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่อยู่ภายใต้เครื่องหมายรายนี้แตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่น ตามนัยมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ฯ

1.2 "PRO-V MIRACLES" เป็น "คำอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง" ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า ฯ

1.3 "PRO-V MIRACLES" เป็น "คำที่ประดิษฐ์ขึ้น" ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ฯ

/2. คำว่า

2. คำว่า "PRO-V / โพร-วี" เป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแล้ว ในจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นจำพวก เดียวกันกับคำขอรายนี้ อันได้แก่ คำขอเลขที่/ทะเบียนเลขที่ 470110/ค158506, 444407/ค137734, 444406/ค140661, 393357/ค125708, 401880/ค129741 และ 615635/ค261138 ดังนั้น คำว่า "PRO-V / โพร-วี" จึงได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักเครื่องหมายการค้าแล้วว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้

3. สำหรับคำว่า "PRO-V MIRACLES" นั้น คำว่า "PRO-V" เป็น "คำที่ประดิษฐ์ขึ้น" อันได้รับการจดทะเบียนแล้ว ส่วนคำว่า "MIRACLES" ซึ่งแปลว่า เรื่องมหัศจรรย์ ปาฏิหาริย์ เป็นคำที่มีอยู่แล้วตามพจนานุกรม ถึงแม้ว่าคำดังกล่าวจะมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นหรือผสมตัวอักษรขึ้นมาใหม่ แต่เมื่อนำมารวมกับคำว่า "PRO-V" แล้ว ไม่ก่อให้เกิดความหมายใดขึ้น ทั้งไม่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง เครื่องหมายการค้าคำว่า "PRO-V MIRACLES" รายนี้จึงถือได้ว่าเป็น "คำที่ประดิษฐ์ขึ้น" ตามหลักการของศาลฎีกาแล้ว

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร **PRO-V MIRACLES** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า "PRO-V" เป็นคำประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เพียงคำเดียว อ่านได้สองพยางค์ว่า "โพร-วี" โดย คำดังกล่าวไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเครื่องหมายยัติภังค์ (-) มาจัดวางคั่นระหว่างคำว่า PRO และอักษร V ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่าเป็นการนำคำว่า PRO และอักษร V มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำและอักษรภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับ คำว่า PRO-V ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำและอักษร PRO-V แม้จะเขียนเรียงกันตามที่ขอจดทะเบียนไว้ จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ คำว่า MIRACLE แปลว่า เรื่องอัศจรรย์ ปาฏิหาริย์ รวมกันสื่อ

/ความหมายได้ว่า

ความหมายได้ว่า ปาฏิหาริย์โดยมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบูที่ไม่มีโอสผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สบูที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีโอสผสม แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีโอสผสม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำนวดอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนวดกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้เกิดผลได้อย่างปาฏิหาริย์โดยมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน V เป็นตัวหนังสือจำนวนหนึ่งตัว โดยระบุในตัวหนังสือ อ่านว่า วี จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน V ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **PRO-V MIRACLES** ของผู้ותרณ์รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำหรับจัดจำหน่ายสินค้า หน้า Facebook สำหรับการโฆษณาสินค้า บทความและหน้าเว็บไซต์ออนไลน์ที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้

เครื่องหมาย ( **PANTENE PRO-V miracles** ) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาขายสินค้า

ปรากฏตามรูปผลิตภัณฑ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Pantene Pro-V Miracles () เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ โดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น

เป็นหลักฐานแสดงถึงการ แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()

PANTENE PRO-V miracles  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (PRO-V MIRACLES) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190139742



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 216/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180127266)

ชิกเกน คอนเซปต์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการ

ร้านอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127266

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า CHICKEN GUY! ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 68/2567 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2567 แล้ว เห็นว่า ภาควรรณคำว่า Guy ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ผู้ชาย คน (ทั้งชาย และหญิง) เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Chicken และภาคส่วนรูปไก่



() ที่เด่นชัดและใช้เป็นทั้งจดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Chicken ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ไก่ เนื้อไก่ เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบกับภาคส่วนรูปไก่ () และใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการขายอาหารที่ทำมาจากไก่ หรือมีส่วนผสมของไก่ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม

2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ภาคส่วนรูปประดิษฐ์ไก่ () ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ยังไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการร้านอาหาร ในจำพวก 43 โดยตรง ที่มีได้เจาะจงว่าเป็นเนื้อไก่แต่อย่างใด อีกทั้งรูปประดิษฐ์ไก่ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มิใช่รูปไก่ทั่วไป หากแต่เป็นบทบาทสมมุติ คาแร็คเตอร์ หรือมาสคอต ที่ออกแบบสร้างสรรค์ขึ้นเพื่อนำมาใช้ประกอบในเครื่องหมายบริการสำหรับใช้กับบริการร้านอาหารซึ่งมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วสหรัฐอเมริกา และกำลังจะเปิดสาขาในประเทศไทย ดังนั้นรูปประดิษฐ์ไก่จึงเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น และไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า () รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Chicken และภาคส่วนรูปไก่ () ที่เด่นชัดและใช้เป็นทั้งจดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า Chicken ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ไก่ เนื้อไก่ เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบกับภาคส่วนรูปไก่ () แม้จะเป็นภาพที่สร้างสรรค์ขึ้น แต่เมื่อเป็นภาพที่เลียนจากรูปไก่ทั่วไปตามธรรมชาติ และใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการขายอาหารที่ทำมาจากไก่ หรือมีส่วนผสมของไก่ นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง

จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงความเป็นมาของร้านอาหารที่ให้บริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการใช้การโฆษณาเผยแพร่ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาถึงการเข้ามาเปิดบูธเพื่อแนะนำร้านอาหารภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในงาน Thailand Franchise Show ครั้งที่ 16 วันที่ 13-16 กรกฎาคม 2566 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย

/รู้จัก

รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการประวัติความเป็นมาและการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ สำหรับในประเทศมีเพียงการเข้ามาออกบูธเพื่อแนะนำบริการเพียง 1 ครั้ง ในปี พ.ศ.2566 เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก

และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180127266



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 217/2568

Numéro

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180111574)

๒ ๑
การคาดคะเน

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า นิติยสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
เครื่องหมายคำว่า NUMERO แปลได้ว่า ฉบับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นิติสาร ถือเป็น
ลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงคุณค่าว่า

รายวัน

เนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 68/2567 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2567 แล้ว เห็นว่า ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย Francais langue etrangere dictionnaire Francais-Thaiandais คำว่า Numero แปลว่า หมายเลข เลขหมาย ฉบับ (หนังสือพิมพ์) การแสดงตอนหนึ่ง ซึ่งเป็นคำ

/ที่บุคคล

ที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567 ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า "Numero" เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะสามารถใช้เป็นที่หมายในการสังเกตจดจำและแยกแยะความแตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นได้เป็นอย่างดี ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก

คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่ตรงกับประเด็นคำวินิจฉัยของนายทะเบียนตามมาตรา 96(1) จึงอยู่นอกเหนือประเด็นพิพาทที่ว่ากันมาแต่ต้น

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า การพิจารณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ถือเป็นการตรวจสอบบรรดาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยภาครัฐเพื่อการควบคุมและกำกับดูแลเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเครื่องหมายอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 6 ถึงมาตรา 8 ทั้งนี้เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประชาชนผู้บริโภค มิให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า และรักษาความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน โดยให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีอำนาจตรวจสอบความถูกต้องของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในขั้นต้นว่าเป็นเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และอาจมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้ ดังเช่นที่บัญญัติไว้ในมาตรา 13 ถึงมาตรา 17 เมื่อนายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งใดๆ ตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าวแล้ว ผู้ขอจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ตามมาตรา 18 ซึ่งเป็นการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำขอจดทะเบียนในขั้นที่สูงขึ้น โดยมาตรา 96(1) บัญญัติให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีอำนาจและหน้าที่วินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัตินี้ และมาตรา 101 วรรคสอง ได้บัญญัติถึงวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ากำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

/พ.ศ. 2561

พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้ แต่ต้องมีหนังสือให้ผู้อุทธรณ์ทำคำชี้แจงพร้อมทั้งแสดงหลักฐานในประเด็นที่คณะกรรมการจะพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง.” นั้น กำหนดให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีอำนาจพิจารณาบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายและจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าก็ได้ เห็นได้ว่า บทบัญญัติของกฎหมายประสงฆ์ให้อำนาจแก่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าในการวินิจฉัยเกี่ยวกับความถูกต้องชอบด้วยกฎหมายของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าเป็นเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนตามกฎหมายได้

หรือไม่เช่นเดียวกันกับการวินิจฉัยในชั้นของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า มิได้ถูกจำกัดให้ต้องพิจารณาเฉพาะประเด็นที่มีการยกขึ้นโต้แย้งคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าแต่เพียงอย่างเดียว เพราะมีฉะนั้นแล้วจะทำให้กลไกในการตรวจสอบในชั้นคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าไม่มีประสิทธิภาพและต้องถูกจำกัดโดยคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือผู้ยื่นคำขอซึ่งไม่น่าจะใช่เจตนารมณ์ของกฎหมาย ดังนั้น การพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะ

Numéro

พิจารณาได้ ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ ตามพจนานุกรม
ดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย Francais langue etrangere dictionnaire Francais-Thai คำว่า Numero แปลว่า หมายเลข เลขหมาย ฉบับ (หนังสือพิมพ์) การแสดงตอนหนึ่ง ซึ่งเป็นคำที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้เกี่ยวกับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น อีกทั้งความหมายดังกล่าวเมื่อนำมาใช้สำหรับสินค้า นิตยสาร ซึ่งเป็นสินค้าสิ่งพิมพ์ที่ออกเป็นฉบับหรือเล่ม ความหมายดังกล่าวเป็นคำที่ใช้กันโดยสามัญกับนิตยสาร ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า Numéro รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มี /ลักษณะ

ลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสามแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ

ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180111574



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 218/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า BOTTICELLI UNO (คำขอเลขที่ 170132899)

ฟู้ดเซอร์วิสเชส แบรินด์ กรู๊ป, แอลแอลซี (เอฟ/เค/เอ ซีโอเอชซี แอควิซิชัน, แอลแอลซี) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า BOTTICELLI UNO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ชุดถ้วยจานชามใช้บนโต๊ะอาหาร จานอาหาร จานสลัด จานขนาดใหญ่ใช้เสิร์ฟอาหาร ชาม ถ้วย จานรองแก้ว แก้วชนิดมีหู ถ้วยใส่นมหรือครีม ที่ใส่เย้ายาเกลือและที่ใส่เย้ายาพริกไทย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132899

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า UNO เป็นคำย่อของ United Nations Organization แปลว่า องค์การสหประชาชาติ จึงต้องห้ามจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BOTTICELLI UNO รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 75/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า ภาคส่วนคำว่า UNO เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่ง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่

/ใช้

ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า UNO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า โดยดำเนินการยื่นแบบ ก.12 หนังสือแสดงการปฏิเสธไม่ขอถือเป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า “UNO” เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BOTTICELLI UNO** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า UNO เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Italian Dictionary แปลว่า หนึ่ง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า UNO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170132899 โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า UNO ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้อนุโลมตาม ก 12 ฉบับวันที่ 28 ตุลาคม 2567



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 219/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PU:RECIPE** (คำขอเลขที่ 180107475)

เรสชะพี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PU:RECIPE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมที่เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิว ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิวให้ขาว โฟมล้างหน้า โฟมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทามือ สบู่อาบน้ำ แชมพู ครีมสระผมชนิดล้างออกด้วยน้ำ ครีมนวดผม ครีมที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับทามือ ครีมล้างเครื่องสำอางบริเวณรอบดวงตา สีทาเปลือกตา สีเขียนขอบตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า (บีบีครีม) ครีมทากันแดด โลชั่นทากันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญคือคำว่า RECIPE แปลว่า ตำรับ เคล็ดลับ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ย่อมไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **PU:RECIPE** รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 78/2567 เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2567 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า RECIPE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตำรับ ตำรา วิธีการ เคล็ดลับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมที่เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิว ครีมทารอบดวงตา ครีมทาผิวให้ขาว โฟมล้างหน้า โฟมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทามือ สบู่อาบน้ำ แชมพู ครีมสระผมชนิดล้างออกด้วยน้ำ ครีมนวดผม ครีมที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับทามือ ครีมล้างเครื่องสำอางบริเวณรอบดวงตา สีทาเปลือกตา

สีเขียนขอบตา ครีมนองพื้ก่อนแต่งหน้า (บีบีครีม) ครีมหากันแดด โลชั่นทากันแดด ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีสูตรเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2567 ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า **PU:RECIPE** เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองอันถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) โดยภาพรวมเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์เป็นเครื่องหมายที่ถูกประดิษฐ์ขึ้น เป็นคำสัพยัก แปลไม่ได้ จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ใหม่

เครื่องหมายการค้า **PU:RECIPE** ไม่ได้เป็นคำเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เป็นเครื่องหมายคำเดียวในลักษณะตามอำเภอใจ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม อีกทั้งไม่ได้เป็นคำที่ใช้บรรยายทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะของสินค้า และหรือมีการใช้กันอย่างสามัญทั่วไปในทางการค้าขายแต่อย่างใด รวมตลอดถึงไม่ได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์คำว่า **PU:RECIPE** รายนี้ เป็นคำว่า PU RECIPE ที่มีเครื่องหมายทวิภาค (:) หรือจุดคู่ หรือ colon คั่นกลางระหว่างคำจึงทำให้เห็นได้ชัดเจนถึงการแบ่งคำออกเป็น 2 คำ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพราะการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมา

/เฉพาะ

เฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ และในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้หรือไม่นั้น นอกจากการพิจารณาโดยรวมของเครื่องหมายการค้าแล้ว กฎหมายยังมีเจตนารมณ์ที่จะมุ่งให้แยกพิจารณาถึงภาคส่วนหนึ่งภาคส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าขึ้นอีกด้วย ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวปรากฏอยู่ในมาตรา 16 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกันที่บัญญัติว่า “ถ้านายทะเบียนเห็นว่าเครื่องหมายการค้าที่ขอจดทะเบียนรายใด ทั้งเครื่องหมายหรือส่วนหนึ่งส่วนใดอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า นั้น ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ให้นายทะเบียนมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น” จาก บทบัญญัติดังกล่าว เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ประกอบด้วยคำ 2 คำ ซึ่งภาคส่วนคำว่า RECIPE มีสัดส่วนในเครื่องหมายที่มากกว่าและเป็นที่จดจำสังเกตของผู้พบ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ตำรับ ตำรา วิธีการ เคล็ดลับ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมที่เป็นเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิว ครีมทารอบ ดวงตา ครีมทาผิวให้ขาว โฟมล้างหน้า โฟมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทามือ สบู่อาบน้ำ แชมพู ครีมสระผม ชนิดล้างออกด้วยน้ำ ครีมนวดผม ครีมที่เป็นเครื่องสำอางสำหรับทามือ ครีมล้างเครื่องสำอางบริเวณรอบ ดวงตา สีทาเปลือกตา สีเขียนขอบตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า (บีบีครีม) ครีมทากันแดด โลชั่นทากันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี สูตรเฉพาะ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารโบรชัวร์ ภาพถ่ายสินค้า และหน้า เว็บไซต์ต่างๆ สำหรับการโฆษณาสินค้า สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารโบรชัวร์ที่แสดง วิธีการใช้สินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ <https://recipe.tradekorea.com> ที่แสดงประวัติ ความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และรายละเอียดของสินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1)

/ถึง

ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตาม หลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มี ลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วม จนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1)

สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานการโฆษณาแต่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาที่ต่อเนื่องกัน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180107475



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 220/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180119088)

นาย ศิลา สรณันต์ศรี สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113948 (คำขอเลขที่ 160107081) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย ดังนี้ อักษรโรมันคำว่า DAKAR อ่านว่า ดาร์กา เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศเซเนกัล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
3. ให้เปลี่ยนรูปเครื่องหมายใหม่ เนื่องจากรูปเครื่องหมายของผู้ขอมีลักษณะเป็น 2 เครื่องหมาย โดยตัดรูปเครื่องหมายพื้นขาวที่มีคำว่า DAKAR และรูปผู้ชายใส่ชุดคล้ายทหารออกเหลือเพียงเครื่องหมายเดียว

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2562 และ 11 พฤศจิกายน 2562



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ครั้งที่ 78/2568 เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า ตามเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ นับว่ามีรูปลักษณะที่ชัดเจนแล้ว ถือว่าการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า DAKAR ประกอบด้วยอักษรโรมัน D-A-K-A-R ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า เอกา แปลไม่ได้ ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่ระบุคำอ่านและคำแปลให้ไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง
ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านอักษรโรมันคำ DAKAR อ่านว่า ดากา เป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศเซเนกัล
ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535)
ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12



อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า DAKAR ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อทางภูมิศาสตร์ (เล่ม 1 อักษร A-L) หมายถึง เมืองหลวงของประเทศ
เซเนกัล นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวง
พาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่
21 กรกฎาคม 2559



นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า DAKAR ยังประกอบด้วย
ภาคส่วนรูปกากบาทสีแดงวางอยู่ในรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสมุมบนพื้นที่บ และรูปกากบาท (D) ในอักษรโรมัน D
เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงสามารถใช้ได้ทุกสี เช่น รูปกากบาทเป็นสีแดงหรือสีเขียวบนพื้นสีขาวหรือสีเงิน
/หรือ

หรือรูปกากบาทสีขาวหรือสีเงินบนพื้นสีแดง หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีแดง กล่าว ดังนั้น จึงเป็นรูปที่คล้ายกับ
เครื่องหมายกาชาด และคล้ายกับธงชาติประเทศสวิตเซอร์แลนด์ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (2) และ (7) ประกอบ (11)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



และเมื่อพิจารณาโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า DAKAR กับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า DAKAR ทะเบียนเลขที่ 181113948 (คำขอเลขที่
160107081) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DAKAR เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่
จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งยังมีภาคส่วนรูปเครื่องหมายกากบาทอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมเช่นกันกับเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนรูปกรอบสี่เหลี่ยม 2 รูป และรูปประดิษฐ์

ลักษณะคล้ายคน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีภาคส่วนคำบรรยายขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาคส่วนคำและรูปที่เป็นสาระสำคัญคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานในภาคส่วน อันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ดาการ์ เช่นกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าคาดเอว ซึ่งเป็นสินค้ากระเป๋าสำหรับใส่ของโดย การสะพายหรือคาดเอวที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับการแต่งกายของผู้บริโภค โดยทั่วไป แม้จะเป็นการจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่สินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน ดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียดหรือไม่ได้นำ เครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อ สินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือ แยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากภาคส่วนรูปกากบาทแล้ว ยังมีภาคส่วนรูปทหารที่กรมการไม่นำมาพิจารณา ซึ่งเป็น ภาคส่วนรูปขนาดใหญ่เห็นได้ชัดเจน และไม่ได้เป็นรูปที่บรรยายถึงสินค้าหรือรูปที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน จึงถือได้ว่ารูปทหารในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะที่จดทะเบียนได้โดยผู้จะรับรองว่าจะไม่ใช่รูปกากบาทให้เป็นสีแดงหรือสีเขียวบนพื้นสีขาวหรือ สีเงิน หรือรูปกากบาทสีขาวสีขาวหรือสีเงินบนพื้นสีแดง หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงสีดังกล่าว ส่วนคำว่า DAKAR นั้น นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้รับจดทะเบียนไว้ตามคำขอเลขที่ 160107081 ดังนั้นคำว่า DAKAR



จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ สำหรับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีรูปประติมากรรมทหาร อยู่ในเครื่องหมายจึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะอันควรจดทะเบียนได้ และเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์ประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า DAKAR รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า DAKAR ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการจัดเรียงคำด้วยอักษร D A K A R คำดังกล่าวจึงเป็นคำว่า DAKAR ที่มีความหมายตามพจนานุกรม ชื่อทางภูมิศาสตร์ (เล่ม 1 อักษร A-L) หมายถึง เมืองหลวงของประเทศเซเนกัล นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ตามที่รัฐมนตรีกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

นอกจากนี้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 มาตรา 8(6) บัญญัติว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยธงชาติ และมาตรา 8(7) เครื่องหมายกาชาด ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าใดประกอบด้วยภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งในเครื่องหมายอันมีลักษณะที่ได้ระบุไว้ในมาตราดังกล่าว



ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เห็นว่า ประกอบด้วย /ภาคส่วน

ภาคส่วนรูปกากบาทสีแดงวางอยู่ในรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสมุมบนพื้นที่บ และรูปกากบาท () ในอักษรโรมัน D เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้จำกัดสีไว้ จึงสามารถใช้ได้ทุกสี เช่น รูปกากบาทเป็นสีแดงหรือสีเขียวบนพื้นสีขาวหรือสีเงิน หรือรูปกากบาทสีขาวหรือสีเงินบนพื้นสีแดง หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว จึงเป็นรูปที่คล้ายกับเครื่องหมายกาชาด และคล้ายกับธงชาติประเทศสวิตเซอร์แลนด์ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) และ (7) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

และเมื่อพิจารณาโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181113948 (คำขอเลขที่ 160107081) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า DAKAR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่

จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งยังมีภาควิชาส่วนรูปเครื่องหมายกากบาทอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมเช่นกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วด้วย แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีภาควิชาส่วนรูปกรอบสี่เหลี่ยม 2 รูป และรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายคน ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีภาควิชาส่วนคำบรรยายขนาดเล็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อภาควิชาส่วนคำและรูปที่เป็นสาระสำคัญคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์อาจเรียกขานในภาควิชาส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ดาการ์ เช่นกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าคาดเอว ซึ่งเป็นสินค้ากระเป๋าสำหรับใส่ของโดยการสะพายหรือคาดเอวที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับการแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป แม้จะเป็นการจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่สินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันดังกล่าว ผู้บริโภคสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียดหรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อ

/สินค้า

สินค้า โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาสนี้ที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180119088



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 221/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **TARAD.com** (คำขอเลขที่ 180120121)

บริษัท ตลาด ดอท คอม กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

TARAD.com
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **TARAD.com** เพื่อใช้กับบริการจำพวก จำพวก 35
รายการบริการ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ปรึกษาทางการตลาด และจำพวก 36 รายการบริการ
ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120121

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ39806 (คำขอเลขที่ 664873) รูปและคำว่า



ทะเบียน

เลขที่ บ39807 (คำขอเลขที่ 664876) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ39808 (คำขอ

เลขที่ 664879) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ39809 (คำขอเลขที่ 664884)

เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ คำว่า TARAD เขียนเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ตลาด คำว่า .COM เป็นชื่อโดเมนของเว็บไซต์องค์กรธุรกิจ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นบริการให้เข้าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ที่ปรึกษาทางการตลาดและจัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ คำว่า TARAD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ตลาด ส่วนคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. แปลว่า เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจบนเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต ดังนั้นการนำคำดังกล่าวมารวมกับคำว่า .COM เช่นนี้ จึงเป็นชื่อโดเมนอันเป็นที่อยู่ในอินเทอร์เน็ต ยังถือไม่ได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเป็นเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยคำประดิษฐ์แต่อย่างใด เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับบริการ

จำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ปรึกษาทางการตลาด และจำพวก 36 รายการบริการ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นระบบอินเทอร์เน็ตที่ให้บริการเกี่ยวกับการตลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tarad.net www.th.wikipedia.org แสดงการดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับ E-COMMERCE การบริการด้านการตลาดดิจิทัล รวมไปถึงการอบรมด้านการตลาดดิจิทัล โดยเริ่มเปิดให้บริการครั้งแรกในประเทศไทยปี 2544 ทางเว็บไซต์ www.tarad.com สำหรับบริการตลาดของการซื้อขายออนไลน์ ต่อมาปี 2552 ได้ขยายในบริการสร้างเว็บไซต์สำเร็จรูป การชำระเงินออนไลน์ การอบรม-หนังสือด้านการค้าขายออนไลน์ การประมูลสินค้า และแสดงเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tarad.com แสดงการให้บริการด้าน E-COMMERCE

/ด้านการตลาด

ด้านการตลาด ด้านการอบรม และบริการจัดทำเว็บไซต์ โดยผู้ใช้งานสามารถใช้บริการงานเพียงแค่สมัครสมาชิกและสามารถอัปเกรดเป็นแบบ Premium โดยลูกค้าของผู้ותרณ์จะเป็นบริษัทชั้นนำในประเทศไทย อาทิ เช่น ธนาคารไทยพาณิชย์ ธนาคารกสิกร RS การบินไทย อีซูซู ดีแทค เป็นต้น สำเนาเว็บไซต์ www.facebook.com/TARADnetClub แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ใน Facebook ครั้งแรกเมื่อวันที่ 16-20 กันยายน 2559 (2017) สำเนาเว็บไซต์ www.marketingoops.com www.brandbuffet.in.th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บานีคิวพลาซ่าจับมือ tarad.com เปิดโปรพิเศษกระตุ้นเศรษฐกิจ วันที่ 22 ธันวาคม 2559 สำเนาเว็บไซต์ www.positioningmag.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์จัดลำดับสินค้าที่ขายดีในปี 2559 วันที่ 4 มกราคม 2560 สำเนาเว็บไซต์ www.beartai.com www.bangkokbiznews.com www.blognong.com techsauce.co www.nationthailand.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การร่วมมือระหว่าง tarad.com และ Tspace ของ TCC Group การจัดทำ U COMMERCE ปรากฏวันที่ 27 มีนาคม 2561 วันที่ 1 เมษายน 2561 วันที่ 28 ธันวาคม 2561 สำเนาเว็บไซต์ www.brandbuffet.in.th www.facebook.com/Seagull www.mgsonline.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ tarad.com ร่วมกับ Seagull จัดงาน Seagull SME Restaurant 4.0 วันที่ 30 มีนาคม 2561 วันที่ 9 เมษายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.khonkaenlink.info แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ในจังหวัดขอนแก่น ปรากฏวันที่ 6 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.brandage.com www.Siamphone.com www.efinancethai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในการปรับรูปแบบจาก E-Marketplace สู่อุปกรณ์ให้บริการธุรกิจอีคอมเมิร์ซครบวงจร ลงวันที่ 3 เมษายน 2562 สำเนาเว็บไซต์ techsauce.co แสดงการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์ tarad.com เปิดตัวบริการ U COMMERCE ระบบบริหารจัดการ E COMMERCE ครบวงจรในทีเดียว วันที่ 29 มีนาคม 2562 วันที่ 3 เมษายน 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.brndbuffet.in.th www.lokwannee.com www.bizpromptinfo.com www.dailymirror.online www.marketingoops.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ tarad.com เข้าสู่ผู้ให้บริการอีคอมเมิร์ซแบบครบวงจรโดยจับมือกับพันธมิตรยักษ์ใหญ่ ตั้งเป้าโต 200 % ลงข่าววันที่ 28,29 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.positioningmag.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ tarad.com เข้าสู่ผู้ให้บริการอีคอมเมิร์ซ โดยราคาเห็น (Rakuten) เข้าสู่ซื้อหุ้น 67 % ด้วยเงิน 114 ล้านบาท โดยจะกลายผู้ถือหุ้นหลัก วันที่ 28 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.brandinside.asia แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ tarad.com พลิกเกมมาทำโซลูชันให้แม่ค้าออนไลน์ ลงข่าววันที่ 28 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.sc.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ Standard Chattered ที่เมื่อซื้อปิ้งผ่าน tarad.com จะได้คะแนนอีกเพิ่ม 3 % เมื่อใช้จ่าย 1,000 บาทขึ้นไป วันที่ 28 มีนาคม 2562 โบรชัวร์คอร์สเรียนการทำธุรกิจออนไลน์ประเดือน มกราคม -

/มีนาคม 2562

มีนาคม 2562 โดยมีวันที่ 24 มกราคม 2562 วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2562 และวันที่ 21 มีนาคม 2562 ที่เป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการและการให้บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **TARAD.com** ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถือหุ้นได้ให้บริการด้านการซื้อขายของออนไลน์ในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 ผ่านทางเว็บไซต์ www.tarad.com ภายใต้เครื่องหมายเครื่องหมาย **TARAD.com** ต่อมาปี พ.ศ. 2552 ก็ได้ขยายการให้บริการสร้างเว็บไซต์สำเร็จรูป การชำระเงินออนไลน์ การอบรม-หนังสือด้านการค้าขายออนไลน์ การประมูลสินค้า ผ่านทางเว็บไซต์ www.tarad.com เช่นเดียวกัน โดยลูกค้าของผู้ถือหุ้นจะเป็นบริษัทชั้นนำในประเทศไทย อาทิ เช่น ธนาкарไทยพาณิชย์ ธนาการกลสิกร RS การบินไทย อีซูซู ดีแทค เป็นต้น และในปี พ.ศ. 2559 ได้มีการร่วมมือทางธุรกิจกับบาบีคิวพลาซ่า เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และปี พ.ศ. 2561 ได้มีการร่วมมือทางธุรกิจ TSPACE DIGITAL COMPANY ของ TCC Group ในการจัดทำ U COMMERCE หรือระบบที่รวบรวมทุกอย่างเกี่ยวกับธุรกิจการขายของออนไลน์ครบวงจรที่เป็นมากกว่า E-COMMERCE รวมทั้งร่วมกับ Seagull บริษัทเครื่องครัวชั้นนำในการจัดงาน Seagull SME Restaurant 4.0 และในปีพ.ศ. 2562 ได้กระจายการประชาสัมพันธ์ไปยังต่างจังหวัดในประเทศไทยในโปรโมทผ่านเว็บไซต์ท้องถิ่น นั้น เช่น เว็บไซต์ของจังหวัดขอนแก่น อีกทั้งยังมีการปรับรูปแบบจาก E-Marketplace สู่การให้บริการธุรกิจอีคอมเมิร์ซครบวงจรโดยเปิดตัวบริการ U COMMERCE เพื่อเป็นระบบบริหารจัดการ E COMMERCE ในทีเดียว รวมไปถึงการร่วมมือทางธุรกิจกับบริษัทยักษ์ใหญ่ เช่น Rakuten และ Standard Chattered เพื่อการให้บริการที่ครอบคลุมและสร้างสิทธิพิเศษสำหรับลูกค้าของผู้ถือหุ้น เช่น จะได้คะแนนอีกเพิ่ม 3 % เมื่อใช้จ่าย 1,000 บาทขึ้นไป และในปีเดียวกันนี้ผู้ถือหุ้นได้เปิดคอร์สเรียนการทำธุรกิจออนไลน์อีกด้วย ดังนั้นเมื่อ

พิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มี
 จำหน่ายให้บริการ เผยแพร่ และโฆษณาเครื่องหมายบริการคำว่า  ในลักษณะตามที่ยื่นขอจด
 ทะเบียนไว้ () ในรายการบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน
 พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า
 บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
 ดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา
 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียน
 เลขที่ บ39806 (คำขอเลขที่ 664873) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39807 (คำขอเลขที่
 664876) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39808 (คำขอเลขที่ 664879) และรูปและ
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39809 (คำขอเลขที่ 664884) ตามมาตรา 13 แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง
 ทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ
 นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 24
 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 222/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 180120120)

บริษัท ตลาด ดอท คอม กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการ
ตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ปรึกษาทางการตลาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120120

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก

- คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ บ39806 (คำขอเลขที่ 664873) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39807
(คำขอเลขที่ 664876) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39808 (คำขอเลขที่ 664879)

และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39809 (คำขอเลขที่ 664884) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ เพราะ คำว่า TARAD เขียนเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ตลาด คำว่า .NET เป็นโดเมนที่ใช้สำหรับผู้บริหารเครือข่ายในอินเทอร์เน็ต คำว่า EMPOWER แปลว่า ให้อำนาจ, อนุญาต คำว่า E-Business แปลว่า รูปแบบของการทำธุรกิจโดยอาศัยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็น บริการที่ปรึกษาทางการตลาดและจัดการตลาดผ่านเครือข่ายในอินเทอร์เน็ตที่ได้รับอนุญาต ย่อมถึงถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ คำว่า TARAD เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ตลาด ส่วนคำว่า .net ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY แปลว่า A collection of services developed by Microsoft Corporation that are intended to reposition the company as a provider of Internet-distributed services, including software maintenance and upgrades and transparent access to one's data, files, and software from any type of device at any location. The .NET architecture is intended to replace the Microsoft's Component Object Model (COM) and COM+ middle-ware architectures. .NET technology relies on XML and SOAP to enable efficient object requests via the Internet. (ชุดบริการที่พัฒนาโดยบริษัทไมโครซอฟท์ (Microsoft Corporation) ซึ่งมีจุดมุ่งหมายเพื่อเปลี่ยนตำแหน่งบริษัทในฐานะผู้ให้บริการที่เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต รวมถึงการบำรุงรักษาและอัปเดตซอฟต์แวร์ และการเข้าถึงข้อมูล ไฟล์ และซอฟต์แวร์ของตนอย่างโปร่งใส

จากอุปกรณ์ทุกประเภทจากทุกที่ สถาปัตยกรรม .NET มีวัตถุประสงค์เพื่อแทนที่สถาปัตยกรรม Component Object Model (COM) และ COM+ ของเทคโนโลยีไมโครซอฟท์ (Microsoft) .NET อาศัย XML และ SOAP เพื่อเปิดใช้งานการร้องขอวัตถุที่มีประสิทธิภาพผ่านทางอินเทอร์เน็ต ประกอบด้วยข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ <https://aws.amazon.com/th/what-is/net/> สรุปได้ว่า “.NET เป็นแพลตฟอร์มโอเพนซอร์สสำหรับสร้างเดสก์ท็อป เว็บ และแอปพลิเคชันมือถือที่สามารถทำงานบนระบบปฏิบัติการใดก็ได้ ระบบ .NET ประกอบด้วยเครื่องมือ ไลบรารี และภาษาที่สนับสนุนการพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ทันสมัย ปรับขนาดได้ และ

/มีประสิทธิภาพสูง

มีประสิทธิภาพสูง มีชุมชนนักพัฒนาที่กระตือรือร้นในการดูแลและสนับสนุนแพลตฟอร์ม .NET” ดังนั้นการนำคำดังกล่าวมารวมกับคำว่า .net เช่นนี้ จึงเป็นชื่อโดเมนอันเป็นที่อยู่ในอินเทอร์เน็ต ยังถือไม่ได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเป็นเครื่องหมายบริการที่ประกอบด้วยคำประดิษฐ์แต่อย่างใด และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EMPOWER แปลว่า มอบอำนาจ ช่วยให้มีความสามารถ และคำว่า E-Business แปลว่า ธุรกิจทางอินเทอร์เน็ต รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า มีความสามารถในการช่วยดำเนินธุรกิจทางอินเทอร์เน็ต เมื่อผู้ผู้ทรงรณำมาใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ปรึกษาทางการตลาด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ทรงรณแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นระบบอินเทอร์เน็ตที่สามารถช่วยเกี่ยวกับการตลาดในดำเนินธุรกิจออนไลน์ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ทรงรณจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ผู้ทรงรณนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tarad.net www.th.wikipedia.org แสดงการดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับ E-COMMERCE การบริการด้านการตลาดดิจิทัล รวมไปถึงการอบรมด้านการตลาดดิจิทัล โดยเริ่มเปิดให้บริการครั้งแรกในประเทศไทยปี พ.ศ. 2544 ทางเว็บไซต์ www.tarad.com สำหรับบริการตลาดของการซื้อขายออนไลน์ ต่อมาปีพ.ศ. 2552 ได้ขยายในบริการสร้างเว็บไซต์สำเร็จรูป การชำระเงินออนไลน์ การอบรม-หนังสือด้านการค้าขายออนไลน์ การประมูลสินค้า และแสดงเกี่ยวกับบริษัทของผู้ผู้ทรงรณ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.tarad.com แสดงการให้บริการด้าน E-COMMERCE ด้านการตลาด ด้านการอบรม และบริการจัดทำเว็บไซต์ โดยผู้ใช้งานสามารถใช้บริการงานเพียงแค่สมัครสมาชิกและสามารถอัปเกรดเป็นแบบ Premium โดยลูกค้าของผู้ผู้ทรงรณจะเป็นบริษัทชั้นนำในประเทศไทย อาทิ เช่น ธนาคารไทยพาณิชย์ ธนาคารกสิกร RS การบินไทย อีซูซู ดีแทค เป็นต้น สำเนาเว็บไซต์ www.facebook.com/TARADnetClub แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ใน Facebook

ครั้งแรกเมื่อวันที่ 16-20 กันยายน 2559 (2017) สำเนาเว็บไซต์ www.marketingoops.com www.brandbuffet.in.th แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ บาปี้ควลาซ่าจับมือ tarad.com เปิดโปรพิเศษ กระตุ้นเศรษฐกิจ วันที่ 22 ธันวาคม 2559 สำเนาเว็บไซต์ www.positioningmag.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์จัดลำดับสินค้าที่ขายดีในปี 2559 วันที่ 4 มกราคม 2560 สำเนาเว็บไซต์ www.beartai.com www.bangkokbiznews.com www.blognong.com techsauce.co www.nationthailand.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การร่วมมือระหว่าง tarad.com และ Tspace ของ TCC Group การจัดทำ / U COMMERCE

U COMMERCE ประกาศวันที่ 27 มีนาคม 2561 วันที่ 1 เมษายน 2561 วันที่ 28 ธันวาคม 2561 สำเนาเว็บไซต์ www.brandbuffet.in.th www.facebook.com/Seagull www.mgronline.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ tarad.com ร่วมกับ Seagull จัดงาน Seagull SME Restaurant 4.0 วันที่ 30 มีนาคม 2561 วันที่ 9 เมษายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.khonkaenlink.info แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในจังหวัดขอนแก่น ประกาศวันที่ 6 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.brandage.com www.Siamphone.com www.efinancethai.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในการปรับรูปแบบจาก E-Marketplace สู่การให้บริการธุรกิจอีคอมเมิร์ซครบวงจร ลงวันที่ 3 เมษายน 2562 สำเนาเว็บไซต์ techsauce.co แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ tarad.com เปิดตัวบริการ U COMMERCE ระบบบริหารจัดการ E COMMERCE ครบวงจรในที่เดียว วันที่ 29 มีนาคม 2562 วันที่ 3 เมษายน 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.brndbuffet.in.th www.lokwannee.com www.bizpromptinfo.com www.dailymirror.online www.marketingoops.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ tarad.com เข้าสู่ผู้ให้บริการอีคอมเมิร์ซแบบครบวงจรโดยจับมือกับพันธมิตรยักษ์ใหญ่ ตั้งเป้าโต 200 % ลงข่าววันที่ 28,29 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.positioningmag.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ tarad.com เข้าสู่ผู้ให้บริการอีคอมเมิร์ซ โดยราคุเท็น (Rakuten) เข้าสู่ถือหุ้น 67 % ด้วยเงิน 114 ล้านบาท โดยจะกลายเป็นหุ้นหลัก วันที่ 28 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.brandinside.asia แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ tarad.com พลิกเกมมาทำโซลูชันให้แม่ค้าออนไลน์ ลงข่าววันที่ 28 มีนาคม 2562 สำเนาเว็บไซต์ www.sc.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของ Standard Chattered ที่เมื่อซื้อปิงผ่าน tarad.com จะได้คะแนนอีกเพิ่ม 3 % เมื่อใช้จ่าย 1,000 บาทขึ้นไป วันที่ 28 มีนาคม 2562 โบรชัวร์คอร์สเรียนการทำธุรกิจออนไลน์ประเดือน มกราคม - มีนาคม 2562 โดยมีวันที่ 24 มกราคม 2562 วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2562 และวันที่ 21 มีนาคม 2562 ประกาศเครื่องหมาย **TARAD.com** นั้น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ

กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์เฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า


ระบบค้นหาสินค้าอ้างอิง BETA 1.0

ทะเบียน

เลขที่ บ39806 (คำขอเลขที่ 664873) รูปและคำว่า


ขอเป็นสมาชิกสมาชิก โดยไม่ต้องเสีย

ทะเบียนเลขที่ บ39807 (คำขอเลขที่

664876) รูปและคำว่า


หาสมาชิก สมาชิก สมาชิก

ทะเบียนเลขที่ บ39808 (คำขอเลขที่ 664879) และรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ39809 (คำขอเลขที่ 664884) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 24 มกราคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 223/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180116870)

_____ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า กุนเชียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  กวนเชียงน้ำชา ทะเบียนเลขที่ 181123393 (คำขอเลขที่ 170101951) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณา โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า กวนเชียงนายอ้วน ทะเบียนเลขที่ 181123393 (คำขอเลขที่ 170101951) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า กวนเชียงนายอ้วน เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า บริษัท จำกัด จัดวางอยู่ในกรอบรูป และมีรูปประดิษฐ์รูป หมูสวมหมวกกุกและมือขวาของหมูยกนิ้วโป้งประกอบอยู่ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปผู้ชายกับผู้หญิงประกอบอยู่ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า บริษัท กวนเชียงนายอ้วน จำกัด หรือหรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า กวนเชียงนายอ้วน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กวนเชียงนายอ้วน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ บัตรประชาชนและสำเนาทะเบียนบ้านของผู้อุทธรณ์ บัญชีเครือญาติของผู้อุทธรณ์ แบบรับรองรายการทะเบียนราษฎรของทายาทของผู้อุทธรณ์ แบบรับรองรายการทะเบียนคนตายของบิดามารดาผู้อุทธรณ์ สำเนาใบทะเบียนสมรสของบิดามารดาผู้อุทธรณ์และใบเปลี่ยนชื่อสกุล และสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นเวลานานหรือมีความแพร่หลายแล้วในประเทศไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 224/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170127461)

บริษัท จระเข้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ซีเมนต์
ปรับระดับพื้น ซีเมนต์พิเศษกำลังอัดสูงไม่หดตัว ซีเมนต์ทาผิวคอนกรีตกันซึม ซีเมนต์แข็งตัวเร็วอุดรอยร้าว
ซีเมนต์ทาผิวกันชื้น ซีเมนต์แข็งตัวเร็ว ซีเมนต์ซ่อมแซมผิวคอนกรีต ซีเมนต์ทาพื้นผิวทั่วไปเพื่อเปลี่ยนเป็นพื้นผิว
คอนกรีต ปูนฉาบแต่งผิวหน้าคอนกรีต ปูนซีเมนต์ผสมใช้ในการซ่อมแซม ปูนซีเมนต์ใช้ในการโอบปิดรอย
แตกร้าว ปูนซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง ปูนซีเมนต์ผสม ปูนซีเมนต์ผสมใช้ฉาบภายในและภายนอกอาคาร
ปูนทรายปรับระดับพื้น วัสดุแต่งผิวคอนกรีตใช้ในการก่อสร้าง วัสดุก่อสร้างผสมซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุ
ก่อสร้างใช้ในการฉาบสิ่งก่อสร้าง วัสดุที่ใช้เคลือบสิ่งก่อสร้างเพื่อกันน้ำ ซีเมนต์ใช้ในการก่อสร้าง วัสดุที่ใช้
เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้าง วัสดุเสริมแรงที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง แผ่นคอนกรีตเสริมแรง วัสดุ
เสริมแรงใช้ในการก่อสร้าง ตาข่ายเสริมแรงทำด้วยเส้นใยแก้วใช้กับซีเมนต์ ซีเมนต์ผสมสี ซีเมนต์ผสมสีใช้
สำหรับทาสีบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127461

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ ค170349 (คำขอเลขที่ 466478) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค177225 (คำขอ



เลขที่ 490926) รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค367932 (คำขอเลขที่ 831316) รูปและ



คำว่า



ทะเบียน

เลขที่ 171121087 (คำขอเลขที่ 997422) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171116491 (คำขอ

เลขที่ 997428) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171116493 (คำขอเลขที่ 997433) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171116494 (คำขอเลขที่ 997434) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่



171115749 (คำขอเลขที่ 1016947) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171133322 เพราะ

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียน



เลขที่ ค170349 (คำขอเลขที่ 466478) และรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค177225 (คำขอเลขที่

/490926)

490926) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นรูปประดิษฐ์ในลักษณะเป็นรูปการ์ตูนจระเข้สวมชุดเกราะ ในมือข้างซ้ายถือแปรงทาสีขนาดใหญ่ลักษณะคล้ายหอก ส่วนมือข้างขวาถือโล่ ด้านซ้ายมือของรูปมีคำว่า สีจระเข้ คัลเลอร์ ซีเมนต์ และอักษรโรมันคำว่า Crocodile Color Cement ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค170349 เป็นรูปวงกลมสองวงซ้อนทับกัน วงกลมด้านในมีเส้นละติจูดและลองจิจูดประกอบเป็นเส้นแนวนอนและแนวตั้ง ด้านในมีรูปจระเข้หันหน้าไปทางด้านขวา ส่วนวงกลมวงนอกมีสีทึบข้างในมีคำว่า บริษัท ปูนซีเมนต์เอเชีย จำกัด (มหาชน) ASIA CEMENT PUBLIC COMPANY LIMITED ส่วนด้านบนของรูปวงกลมมีคำว่าจระเข้ และคำว่า Crocodile ประกอบอยู่ด้วย และทะเบียนเลขที่ ค177225 เป็นรูปวงกลมสองวงซ้อนทับกัน วงกลมด้านในมีเส้นละติจูดและลองจิจูดประกอบเป็นเส้นแนวนอนและแนวตั้ง ด้านในมีรูปจระเข้หันหน้าไปทางด้านขวา ส่วนวงกลมวงนอกมีสีทึบข้างในมีคำว่า บริษัท ปูนซีเมนต์เอเชีย จำกัด (มหาชน) ASIA CEMENT PUBLIC COMPANY LIMITED ส่วนด้านบนของรูปวงกลมมีคำว่า ปูนซีเมนต์ตราจระเข้ และคำว่า CROCODILE BRAND ประกอบอยู่ด้วย รูปและลักษณะของคำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สีจระเข้ คัลเลอร์ ซีเมนต์ ครอคคเคโดล คัลเลอร์ ซีเมนต์ หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า สีจระเข้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค170349 เรียกขานได้ว่า จระเข้ ครอคคเคโดล และทะเบียนเลขที่ ค177225 เรียกขานได้ว่า ปูนซีเมนต์ตราจระเข้ ครอคคเคโดล แบรินด์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

ที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค367932 (คำขอเลขที่ 831316) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171126121 (คำขอเลขที่ 904108) รูปและคำว่า  ทะเบียน

เลขที่ 171121087 (คำขอเลขที่ 997422) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171116491 (คำขอ /เลขที่ 997428)

เลขที่ 997428) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171116493 (คำขอเลขที่ 997433) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171116494 (คำขอเลขที่ 997434) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่



171115749 (คำขอเลขที่ 1016947) และรูปและคำว่า 171113322 (คำขอเลขที่ 1018338) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และนายทะเบียนได้อนุญาตและแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

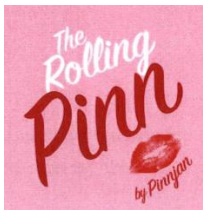
ที่ 225/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190130549)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนหมุกก็ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190130549

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า ROLLING PIN แปลว่า ไม้นวดแป้ง และรูปไม้นวดแป้ง เป็นอุปกรณ์ที่ใช้ทำขนมหรืออาหาร ถือว่าเป็นคำและภาพที่ใช้กันโดยทั่วไปสำหรับสินค้าขนมหรืออาหาร ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาควิชาคำว่า The Rolling Pinn เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงของคำว่า The Rolling Pin ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี่ นั่น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Rolling Pin แปลว่า ไม้nardแป้ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้าขนมคุกกี ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 226/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SENSIBLETAB** (คำขอเลขที่ 180126901)

บริษัท ทีเอ็มจีไอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **SENSIBLETAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการ
สินค้า อุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพร่างกายใช้ในการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรคำว่า SENSIBLETAB แยกแปลได้ว่า SENSIBLE แปลได้ว่า ฉลาด
มากมาย สามารถรู้สึกได้ไวต่อสิ่งกระตุ้น และอักษรคำว่า TAB แปลได้ว่า ส่วนที่โผล่อก แฉ่นเหล็ก บ้าย
เศษผ้า เศษกระดาษ ปุ่ม แถบ ขาย แผ่นโลหะเล็ก ๆ รวมกันแปลได้ว่า แผ่นโลหะเล็กๆ ที่ไวต่อสิ่งกระตุ้น
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยแผ่นโลหะและไวต่อสิ่ง
กระตุ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **SENSIBLETAB** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่
ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ มิใช่คำที่มีอยู่เดิม เมื่อค้นในพจนานุกรมต่างๆ จะไม่พบคำว่า “SensibleTAB” ได้เลย” ก็ตาม

/แต่

แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือ การตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า SENSIBLETAB ในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า SENSIBLE และคำว่า TAB มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า SENSIBLE แปลว่า ที่เหมาะสำหรับสภาวะการณ์หรือวัตถุประสงค์ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า practical (รองเท้า) เหมาะสม (แผนการ) นำไปใช้ ส่วนคำว่า TAB ตามพจนานุกรม A TWP ENGLISH-THAI STUDENT’S DICTIONARY คำว่า TAB แปลว่า แผ่น แล็บ หรือห้วงที่ใช้จับ ดึง ยก ฯลฯ สิ่งใดสิ่งหนึ่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า แล็บหรือแผ่นที่ใช้สำหรับยึดติดยกที่เหมาะสมกับการนำไปใช้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ฟิตเนสสภาพร่างกายใช้ในการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์สำหรับการฟิตเนสร่างกายในการยกด้วยแล็บหรือแผ่นได้อย่างเหมาะสมกับการนำไปใช้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงการได้ขึ้นทะเบียนบัญชีนวัตกรรมไทยในปี พ.ศ. 2561 สำเนาภาพโบชัวร์สำหรับการโฆษณาสินค้า สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ Youtube สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.mediastudio.xyz สำเนานิตยสาร และสำเนาหน้าอุตสาหกรรมสารที่กล่าวถึงสินค้าของผูุ้ธรณ์ สำเนาเกียรติบัตร และสำเนาภาพถ่ายโล่รางวัลชนะเลิศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะน่าสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 227/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SENSIBLESTEP** (คำขอเลขที่ 180126904)

บริษัท ทีเอ็มจีไอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **SENSIBLESTEP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการ
สินค้า อุปกรณ์ฟื้นฟูสภาพร่างกายใช้ในการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126904

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรคำว่า SENSIBLESTEP แยกแปลได้ว่า SENSIBLE แปลได้ว่าฉลาด
มากมาย สามารถรู้สึกได้ไวต่อสิ่งกระตุ้น และอักษรคำว่า STEP แปลได้ว่า ขึ้น ระดับ ขึ้น รวมกันแปลได้ว่า
ระดับที่ไวต่อสิ่งกระตุ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่อยู่ในระดับที่
ไวต่อสิ่งกระตุ้น นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **SENSIBLESTEP** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่
ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ มิใช่คำที่มีอยู่เดิม เมื่อค้นในพจนานุกรมต่างๆ จะไม่พบคำว่า “SensibleSTEP” ได้เลย” ก็ตาม

/แต่

แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือ การตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า SENSIBLESTEP ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า SENSIBLE และคำว่า STEP มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า SENSIBLE แปลว่า ที่เหมาะกับสถานการณ์หรือวัตถุประสงค์ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า practical (รองเท้า) เหมาะสม (แผนการ) นำไปใช้ และคำว่า STEP แปลว่า การก้าว ก้าว ก้าวเท้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การก้าวเท้าที่เหมาะสมกับการนำไปใช้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ฟิตเนสสภาพร่างกายใช้ในการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์สำหรับการฟิตเนสร่างกายในการฝึกการก้าวเท้าอย่างเหมาะสมกับการนำไปใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพโบชัวร์สำหรับการโฆษณาสินค้า สำเนาหน้าอุตสาหกรรมสารที่กล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารแสดงการเปิดตัวสินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ siamrath.co.th ที่แสดงถึงการชนะเลิศการประกวดของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ tcels.or.th ที่แสดงภาพและข้อมูลการจัดแสดงโมเดลสินค้า และสำเนาเกียรติบัตรที่ได้รับ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้วให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 228/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือ และคำว่า

(คำขอเลขที่ 180115687)

บริษัท ยาสท์ส ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือ และคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เรือขนาดเล็ก เรือยอช์ท เรือขนาดใหญ่ เรือเจ็ทที่บรรทุกในเรือเฟอร์รี่ เรือแคนู เรือใบ เรือสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสกูเตอร์ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมบำรุงยานพาหนะทางน้ำ บริการซ่อมแซมยานพาหนะทางน้ำ บริการตกแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการปรับแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115687

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน AFS เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า ACTIVE FOIL SYSTEM หมายถึง ระบบการยกเรือให้ลอยสูงขึ้นจากน้ำ นับว่าเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13
สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสืออักษร
โรมัน AFS และคำว่า ACTIVE FOIL SYSTEM เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งกรณี
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ AFS ที่เป็นอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์
รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอ เอฟ เอส ตามการ
เรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน
พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด
และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่
ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่
เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดย
ทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูก
คิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้
กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอ
จดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ AFS ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์  รายนี้ ลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจาก
ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วน

ส่วนคำว่า ACTIVE FOIL SYSTEM ตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate คำว่า ACTIVE หมายถึง having practical operation or results: effective (มีประสิทธิภาพ) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า FOIL แปลว่า เรือที่ใช้ครีบยกท้องเรือขึ้นเหนือน้ำเพื่อให้วิ่งเร็วขึ้น และคำว่า SYSTEM แปลว่า ระบบ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบที่ทำให้เรือยกตัวขึ้นเหนือน้ำเพื่อให้วิ่งเร็วขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป (<https://www.barchemagazine.com/en/princess-r35-eng/>) ระบุว่า "Active Foil System (AFS) was designed by the Plymouth shipyard in partnership with world-famous Ben Ainslie Racing Technologies (BAR Technologies) and Pininfarina. (Active Foil System (AFS) ได้รับการออกแบบโดยผู้ออกแบบเรือ Plymouth ด้วยความร่วมมือกับ Ben Ainslie Racing Technologies (BAR Technologies) ที่มีชื่อเสียงระดับโลก และ Pininfarina). อีกทั้งจากเว็บไซต์เดียวกันยังระบุว่า *"that this solution reduces water resistance by 30 percent, increasing performance and consumption, and gives the boat great stability (การออกแบบเช่นนี้จะช่วยลดการต้านทานกระแสน้ำได้ถึง 30 เปอร์เซ็นต์ ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพ ลดการสิ้นเปลือง และทำให้เรือมีความมั่นคงดีเยี่ยม)"* ดังนั้น คำว่า Active Foil System จึงหมายถึงการออกแบบขึ้นส่วนปีกใต้น้ำของเรือที่ช่วยให้เรือยกตัวขึ้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเล่น ซึ่งการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้านั้น สามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะบ่งเฉพาะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นสินค้านั้น หรือใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้น เป็นสินค้าประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณาลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง การที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการสำหรับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เรือขนาดเล็ก เรือยอช์ท เรือขนาดใหญ่ เรือเจ็ทที่บรรทุกในเรือเฟอร์รี่ เรือแคนู เรือใบ เรือสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสกูเตอร์ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมบำรุงยานพาหนะทางน้ำ บริการซ่อมแซมยานพาหนะทางน้ำ บริการตกแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการปรับแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเรือและบริการเกี่ยวกับเรือภายใต้การออกแบบขึ้นส่วนปีกใต้น้ำของเรือที่ช่วยให้เรือยกตัวขึ้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเล่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ

/หรือ

หรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ และตัวแทนจำหน่ายในประเทศต่าง ๆ รวมถึงประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่เป็นเว็บไซต์ของตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยที่แสดงประวัติความเป็นมา และการโฆษณาสินค้าและบริการ สำเนาหน้า Facebook และ Instagram สำหรับการโฆษณา สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่แสดงการจัดกิจกรรมและจัดแสดงเรือในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่แสดงการจัดกิจกรรมและจัดแสดงเรือในประเทศสิงคโปร์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.katarockssuperyachtrendezvous.com ที่แสดงการจัดกิจกรรมเพื่อการโฆษณา สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่แสดงการเปิดตัวสินค้าและบริการ สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัล สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.beta.companieshouse.gov.uk ที่แสดงถึงการเปลี่ยนชื่อของผู้ותרณ์ สำเนาสัญญาจัดจำหน่ายกับบริษัท มารีน โปรเจค จำกัด และบริษัท ภูเก็ต โบ๊ท ลากูน จำกัด สำเนาสัญญาจัดจำหน่ายกับบริษัท โบ๊ท ลากูน ยอชต์ดิง จำกัด และบริษัท โบ๊ท ลากูน ยอชต์ดิง เอเชีย จำกัด และสำเนาหน้าข่าวออนไลน์ ภาพโปสเตอร์ ภาพหน้าหนังสือพิมพ์บางโพสต์ที่ปรากฏการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลาย

/ใน

ในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ การจำหน่ายสินค้า และการให้บริการภายใต้

เครื่องหมาย (



)

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 229/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170103054)

เจ้อเจียง คีฟโรท์ แบรินด์ แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป ตัวหนังสือและคำว่า Molly wood 茉莉屋 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นผ่านสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการตกแต่งหน้าร้าน บริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขอและออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริการจัดการตลาด บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้า ตัวแทนจัดซื้อสินค้า คำส่งและขายปลีกเภสัชภัณฑ์ คำส่งและขายปลีกเครื่องมือทางสัตวแพทย์ คำส่งและขายปลีกเครื่องสุขภัณฑ์ คำส่งและขายปลีกเครื่องมือแพทย์ รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103054

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนทั้งหมด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเล็งถึงลักษณะของบริการนั้น (แปลว่า บ้านดอกมะลิ สื่อว่าเป็นสถานที่ที่ทำการค้าขายเกี่ยวกับดอกมะลิ)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ

และคำว่า  Molly wood 茉莉屋 รายนี้ ภาคว่าอักษรจีนคำว่า 茉莉屋 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 茉莉 อ่านว่า Mòlì (ม้อลี่) แปลว่า ต้นมะลิ ดอกมะลิ และคำว่า 屋 อ่านว่า WŪ (วู) แปลว่า ตึก บ้าน ห้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บ้านดอกมะลิ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ เสนอขายสินค้าให้แก่ผู้อื่นผ่านสื่อกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการตกแต่งหน้าร้าน บริหารจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการขอและออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการให้แก่ผู้อื่น ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ส่งเสริมการขาย บริการจัดการตลาด บริการตัวแทนส่งออกและนำเข้า ตัวแทนจัดซื้อสินค้า คำส่ง และขายปลีกเภสัชภัณฑ์ คำส่งและขายปลีกเครื่องมือทางสัตวแพทย์ คำส่งและขายปลีกเครื่องสุขภัณฑ์ คำส่ง และขายปลีกเครื่องมือแพทย์ รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถ้ามองมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 230/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เจียวเจียน (คำขอเลขที่ 170114382)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สมุนไพรบำรุงร่างกาย (ถั่งเช่า) ที่ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักขรภาษาจีนตัวที่ 1 จินกลางหรือแต้จิ๋ว อ่านจากบนลงล่างคำว่า เจียวหรือเกียว แปลว่า
แก้ไข แก้ให้ตรง อักขรภาษาจีนตัวที่ 2 จินกลางหรือแต้จิ๋ว อ่านจากบนลงล่าง เจี้ยนหรือเกี้ยน แปลว่า แข็งแรง
มั่นคง (แข็งแรงสุขภาพดี) ส่วนอักษรโรมัน JIAOJIAN และภาษาไทยคำว่า เจียวเจียน อ่านเลียนเสียงภาษาจีน
เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้หมายถึงแก้ไขให้สุขภาพแข็งแรงดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 矫健 อักษรโรมันคำว่า JIAOJIAN และอักษรไทยคำว่า เจียวเจี้ยน เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรจีนคำว่า 矫健 อ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า เจียวเจี้ยน อ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า เกียวเกี่ยง ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันคำว่า JIAOJIAN และอักษรไทยคำว่า เจียวเจี้ยน มาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้ร่วมกับอักษรจีนคำว่า 矫健 จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าเข้าใจคำว่า JIAOJIAN และคำว่า เจียวเจี้ยน เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 矫健 ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 矫健 อ่านว่า Ji ǎo jiàn (เจียวเจี้ยน) แปลว่า แข็งแรงและปราดเปรียว แข็งแรงและกระฉับกระเฉง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สมุนไพรบำรุงร่างกาย (ถั่งเช่า) ที่ไม่ได้ใช้ทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้แข็งแรงและกระฉับกระเฉง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

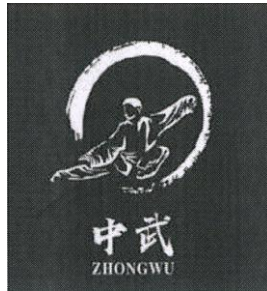
สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



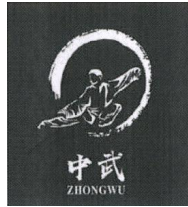
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 231/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170134744)

เจ้อเจียง ดาโบเว้นท์ ซีอ่าย โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ
สินค้า เสื้อโค้ท รองเท้ากีฬา รองเท้าว่ายน้ำ รองเท้ากีฬา ถุงเท้าชนิดยาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134744

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีอักษรจีนกลางคำว่า จวง (ZHONG) หรืออักษรจีนแต้จิ๋วคำว่า
ตั้ง แปลว่า ประเทศจีน ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ จึงต้องห้ามรับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (6) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายงาน ภาคส่วนอักษรจีนคำว่า **中** อ่านว่า **Zhōng** (จง) ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย (ฉบับปรับปรุงใหม่) โดย ศาสตราจารย์ผุย เสี่ยวรู่ย แปลว่า กลาง ใน และตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese-English Edition] แปลว่า centre middle China (ศูนย์กลาง กลาง จีน) ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อมูลที่สืบค้นได้ตามเว็บไซต์ทั่วไป (<https://www.lingoace.com/th/blog/how-to-call-each-country-names-in-chinese/>) ที่ระบุว่า “จีน **中国 (中國) zhōng guó** หมายถึงประเทศที่เป็นศูนย์กลางของโลก หรือประเทศที่เป็นศูนย์กลางของอารยธรรม” ดังนั้น อักษรจีนคำว่า **中** แต่เพียงคำเดียว จึงมิใช่คำที่หมายถึงประเทศจีน หากแต่เป็นคำว่า **中国** อ่านว่า **Zhōngguó** (จงกว๋าง) กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมิใช่เครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศ ไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า **中武** และอักษรโรมันคำว่า ZHONGWU เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรจีนคำว่า **中武** อ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า จง - หวู่ อ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า ด่ง - บู้ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันคำว่า ZHONGWU มาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้ร่วมกับอักษรจีนคำว่า **中武** จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าเข้าใจคำว่า ZHONGWU เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของอักษรจีนคำว่า **中武** ซึ่งตามพจนานุกรม The Contemporary Chinese Dictionary [Chinese-English Edition] คำว่า **中** อ่านว่า **Zhōng** (จง) แปลว่า centre middle China (ศูนย์กลาง กลาง จีน) และตามพจนานุกรม จีน-ไทย (ฉบับปรับปรุงใหม่) โดย ศาสตราจารย์ผุย เสี่ยวรู่ย คำว่า **武** อ่านว่า **wǔ** (หวู่) แปลว่า เกี่ยวกับศิลปะในการป้องกันตัว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ศิลปะการป้องกันตัวแบบจีน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เช่น รองเท้ากังฟู รองเท้ากีฬา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ารองเท้าสำหรับศิลปะการป้องกันตัวแบบจีน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนคำว่า **中武** (จงหวู่) และอักษรโรมันคำว่า ZHONGWU ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ถือถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรจีนคำว่า จงหวู่ และอักษรโรมันคำว่า ZHONGWU ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 232/2568

益友会

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 170134047)

ยูนนาน แทที อินดรัสที กรุ๊ป โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 益友会 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ การส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น การบริหารจัดการทางการค้าเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ในสินค้าและบริการของผู้อื่น บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านธุรกิจผ่านเว็บไซต์ บริการนำเสนอสินค้าบนสื่อที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อการขายปลีก บริการสาธิตสินค้า การให้คำปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร บริการจัดหาสถานที่ตั้งใหม่ของธุรกิจ บริการดำเนินการบริหารจัดการด้านการสั่งซื้อ บริการให้เช่าที่ตั้งจัดแสดงเพื่อการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170134047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนอ่านตามสำเนียงจีนกลางหรือแต้จิ๋ว อ่านจากซ้ายมาขวาว่า อี้โฮ่วฮ่วยหรือเอียะฮั่วห่วย ตัวที่ 1 คำว่า อี้หรือเอียะ แปลว่า ประโยชน์ เพิ่มพูน ผลดี ตัวที่ 2 คำว่า โฮ่วหรือฮั่ว แปลว่า เพื่อนสนิทกัน มิตร ตัวที่ 3 ฮ่วยหรือห่วย แปลว่า รวมตัว ชุมชน รวมกันทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำสิ่งที่มีประโยชน์มารวมกัน เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า
益友会 รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายที่บริษัทข้าพเจ้าได้คิด
ประดิษฐ์ขึ้น ทำให้ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำ
ภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำ
มาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาใน
พจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะ
และเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตาม
วิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว
ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า 益友会 ในเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายใน
สังคมคือคำว่า 益友 และคำว่า 会 มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตาม
พจนานุกรม จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 益友 อ่านว่า Yìyǒu (อีโย่ว) แปลว่า เพื่อนที่มี
ประโยชน์ และคำว่า 会 อ่านว่า huì (ฮุย) แปลว่า รวมตัว ชุมนุม สมาคม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สมาคม
เพื่อนที่มีประโยชน์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและ
ผู้ขายสินค้าและบริการ การส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น การบริหารจัดการทางการค้าเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้
ในสินค้าและบริการของผู้อื่น บริการให้ข้อมูลข่าวสารด้านธุรกิจผ่านเว็บไซต์ บริการนำเสนอสินค้าบนสื่อที่ใช้ใน
การสื่อสารเพื่อการขายปลีก บริการสาธิตสินค้า การให้คำปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร บริการจัดหาสถานที่
ที่ตั้งใหม่ของธุรกิจ บริการดำเนินการบริหารจัดการด้านการสั่งซื้อ บริการให้เช่าที่ตั้งจัดแสดงเพื่อการขาย ยังไม่
นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค
สอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 233/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170127720)

ซันโทรี่ โฮลดีนส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ที่ผลิตในเมืองชิโอะจิริ เครื่องดื่มผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ทำจากโซจูญี่ปุ่นเป็นหลัก สุรา วิสกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127720

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรญี่ปุ่นคำว่า ชิโอะจิริ อ่านออกเสียงคล้ายคำว่า SHIOJIRI แปลว่า ชื่อเมืองชิโอะจิริ ในจังหวัดนากาโนะ ประเทศญี่ปุ่น ถือว่าเป็นชื่อภูมิศาสตร์ ส่วนอักษรคำว่า WINERY แปลว่า โรงการทำเหล้าองุ่น โรงกลั่นเหล้าองุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



รายนี้ การที่ผู้อุทธรณ์นำอักษรโรมันคำว่า SHIOJIRI มาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้ร่วมกับอักษรญี่ปุ่นคำว่า **塩尻** จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าเข้าใจคำว่า SHIOJIRI เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาญี่ปุ่นคำว่า **塩尻** ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://travel.marumura.com/shiojiri-station/> ปรากฏข้อความว่า “เมือง Shiojiri เมืองที่ตั้งอยู่ในใจกลางจังหวัดนาగాโนะ” ดังนั้น คำว่า **塩尻** และ SHIOJIRI จึงเป็นชื่อเมืองชิโอะจิริในประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์อื่นๆ ที่ประชาชนโดยทั่วไปในประเทศไทยไม่รู้จักกันแพร่หลาย ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า WINERY เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า โรงกลั่นไวน์ สถานที่ผลิตไวน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ที่ผลิตในเมืองชิโอะจิริ เครื่องดื่มผลไม้ที่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ทำจากโซจูญี่ปุ่นเป็นหลัก สุรา วิสกี้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จากโรงกลั่นหรือสถานที่ผลิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า WINERY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า WINERY ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 234/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **刀小虫** (คำขอเลขที่ 170118610)

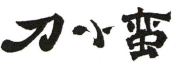
ยูन्नาน คลาวด์ เซาท์ แคทเทอริง แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **刀小虫** เพื่อใช้กับ
บริการจำพวก 43 รายการบริการ แคนทีน คาเฟ่ที่เรีย โรงแรม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารว่าง
ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ภัตตาคารแบบบริการตนเอง ภัตตาคาร เช่าเฟอร์นิเจอร์ คาเฟ่ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170118610

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนอ่านจากซ้ายไปขวาตัวที่ 1 จินกลางหรือเต้จิ่ว เตหาหรือตอ แปลว่า มีด อักษรจีน
อ่านจากซ้ายไปขวาตัวที่ 2 จินกลางหรือเต้จิ่ว เสียวหรือเซี่ยว แปลว่า เล็ก น้อย อักษรจีนอ่านจากซ้ายไปขวา
ตัวที่ 3 จินกลางหรือเต้จิ่ว หมานหรือมั่ง แปลว่า พาล ป่าเถื่อน มาก อย่างยิ่ง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่น
ขอจดทะเบียน ให้เช่าเครื่องมือใช้ในการทำอาหาร เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า 刀
 อ่านว่า **Dāo** (เตา) แปลว่า มีด ดาบ คำว่า 小 อ่านว่า **xiǎo** (เสี่ยว) แปลว่า เล็ก และคำว่า 蜜 อ่านว่า **mán**
 (หวาน) แปลว่า อย่างยิ่ง มาก เหลือเกิน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีดที่เล็กมาก เมื่อนำมาใช้กับบริการ
 จำพวก 43 รายการบริการ แคนทีน คาเฟ่เรีย โรงแรม จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารว่าง ให้เช่า
 เครื่องมือใช้ในการทำอาหาร ภัตตาคารแบบบริการตนเอง ภัตตาคาร เช่าเฟอร์นิเจอร์ คาเฟ่ ยังไม่นับว่าเป็นคำ
 ที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือมีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ
 ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
 การประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
 นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 235/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า THINKING PUTTY (คำขอเลขที่ 180117742)

เครซี่ แอรอน เอนเตอร์ไพรเซส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า THINKING PUTTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ชนิดยืดหยุ่นสามารถปั้นขึ้นรูปได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117742

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า PUTTY แปลว่าวัสดุที่มีสภาพเป็นพลาสติกมีเนื้อสัมผัสคล้ายดินเหนียวหรือแป้งโดถูกนำไปใช้ในงานก่อสร้างและซ่อมแซมภายในบ้าน การทดลองวิจัย และเป็นของเล่นสำหรับเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอรับความคุ้มครองในคำขอนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นพลาสติกที่มีความยืดหยุ่นและมีเนื้อสัมผัสคล้ายดินเหนียวหรือแป้งโดที่สามารถนำมาปั้นขึ้นรูปได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า THINKING PUTTY รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary UNARIDGED คำว่า Thinking : the action of using one's mind to produce thoughts ...

/ performed

performed with word and other symbol. (การสร้างสรรคความคิด ดำเนินการด้วยคำพูดหรือสัญลักษณ์อื่น) และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Putty : a soft substance like clay that is used especially for fixing glass into window frames or for filling small holes in wood (สารเนื้ออ่อนเหมือนดินเหนียว) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ดินเหนียวที่เหมาะสมสำหรับการสร้างสรรค์ความคิด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ดินน้ำมันวิทยาศาสตร์ชนิดยืดหยุ่นสามารถปั้นขึ้นรูปได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดินเหนียวที่เหมาะสมสำหรับการสร้างสรรค์ความคิด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารตัวอย่างสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า จำนวน 11 แผ่น สำเนาเอกสารตัวอย่างการโฆษณา บทความ สื่อออนไลน์เกี่ยวกับสินค้า จำนวน 145 แผ่น สำเนาเอกสารตัวอย่างการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านตัวแทนจำหน่าย จำนวน 41 แผ่น และรางวัลต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น

/และ

และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานสำเนาเอกสารตัวอย่างสินค้าที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า การโฆษณา ที่ปรากฏบนบทความ และสื่อออนไลน์ ส่วนสำเนาเอกสารตัวอย่างการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านตัวแทนจำหน่ายและรางวัลต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์ได้รับนั้น ปรากฏในชื่อของ Crazy Aaron’s Puttyworld หรือ Crazy Aarons โดยมีการใช้คำว่า Thinking Putty อย่างเครื่องหมายการค้า อีกทั้งปรากฏระยะเวลาเพียง 2 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 236/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOFTFORM ACTIVE** (คำขอเลขที่ 180124008)

อินวาแคร์ อินเตอร์เนชั่นแนล ชาร์ล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SOFTFORM ACTIVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องช่วยการหายใจ เครื่องผลิตออกซิเจน เครื่องมือสำหรับการจัดการออกซิเจนเหลวใช้ในการแพทย์ เครื่องมือรักษาด้วยการพ่นละอองของเหลว เครื่องช่วยการหายใจสำหรับการบำบัดการนอนหลับ เครื่องระบายอากาศสำหรับปอด อุปกรณ์ช่วยเหลือ อุปกรณ์ยก อุปกรณ์เคลื่อนย้าย อุปกรณ์กระดืบ สายและโครงสำหรับยก ทั้งหมดที่กล่าวมาสำหรับบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือคนพิการ อุปกรณ์ยกและอุปกรณ์เคลื่อนย้ายสำหรับใช้กับอ่างอาบน้ำ เตียงและห้องสุขาสำหรับบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เสื้อชูชีพ สายรัดและเข็มขัดสำหรับบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เตียงสำหรับใช้ในการแพทย์ ที่นอนบรรจุน้ำ ที่นอนลม พนักพิงที่ปรับได้สำหรับเตียง อุปกรณ์เป็นส่วนหนึ่งของเตียงสำหรับยกและเคลื่อนย้ายบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ แฝงผ้ารัดใช้ในการทางการแพทย์ เบาะใช้ในการแพทย์ ที่นอนโฟมสำหรับใช้ในการแพทย์ เบาะใช้ในการแพทย์ เบาะสำหรับการป้องกันแผลกดทับและเบาะปรับท่าทางสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ อุปกรณ์ช่วยเดิน ไม้ค้ำยัน โครงเหล็กช่วยเดิน เครื่องช่วยเดิน อุปกรณ์ขยาย ถังเท้า ถังน่องและถังน่องเต็มตัวสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เปลาบน้ำแบบพับก๊วสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ อุปกรณ์บำบัดเพื่อการฟื้นฟูสมรรถภาพ การฝึกหัดและการเล่นสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ อุปกรณ์บำบัดเพื่อการฟื้นฟูสมรรถภาพ การฝึกหัดและการเล่นในรูปแบบของที่นั่ง เก้าอี้และทางลาดยึดหยุน ลูกกลิ้งและอุโมงค์สำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ ชิ้นส่วนและ

/ส่วนประกอบ

ส่วนประกอบสำหรับสินค้าดังกล่าวทั้งหมด และจำพวก 20 รายการสินค้า เฟอร์นิเจอร์ ที่นั่ง พนักพิง หมอนอิง เฟอร์นิเจอร์สำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เติงและอุปกรณ์ของเติง เติง สำหรับดูแลสุขภาพ เติงสำหรับสถาบัน เติงที่ใช้ในโรงพยาบาล ราวเติง ตะขอ โครงเติงนอน โต๊ะข้างเติง ถัง กล้องสำหรับเก็บเครื่องมือแพทย์ ที่นอน ที่นอนโฟม ที่นอนลมและที่นอนบรรจุน้ำ ที่นั่งในอ่างอาบน้ำ ที่นั่ง อาบน้ำ ที่นั่งอาบน้ำแบบมีล้อ ที่นั่งเสริมสำหรับห้องสุขา กระดานอาบน้ำสำหรับอ่างอาบน้ำ รวบันไดและบาร์ สำหรับห้องน้ำ ห้องอาบน้ำ อ่างอาบน้ำและฝักบัว เก้าอี้ที่เคลื่อนย้ายได้ ที่นั่งทำงานสำหรับผู้พิการทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหวที่จำกัด ชิ้นส่วนและส่วนประกอบสำหรับสินค้าดังกล่าวทั้งหมดในประเภทนี้ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180124008

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า SOFTFORM แปลว่า รูปแบบที่นิ่ม อ่อนโยน นุ่มนวล และคำว่า ACTIVE แปลว่า คล่องแคล่ว สามารถเคลื่อนไหวเองได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SOFTFORM ACTIVE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า *SOFTFORM* อ่าน ออกเสียงได้ว่า ซอฟต์ฟอร์ม ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตาม หลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัด คัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปล ของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้ โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่ นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียง เรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ และแม้แต่ละคำจะ มีความหมายหลายความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่

/เล็งถึง

ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นสำหรับคำว่า SOFTFORM ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า SOFT และคำว่า FORM มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SOFT แปลว่า นุ่ม นิ่ม อ่อนนุ่ม คำว่า FORM แปลว่า แบบ รูป ลักษณะ และคำว่า ACTIVE ตามพจนานุกรม Merriam Webster’s Collegiate Dictionary แปลว่า having practical operation or results : effective (มีประสิทธิภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ลักษณะหรือรูปแบบที่อ่อนนุ่มอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องช่วยการหายใจ เครื่องผลิตออกซิเจน เครื่องมือสำหรับจัดการออกซิเจนเหลวใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือรักษาด้วยการพ่นละอองของเหลว เครื่องช่วยการหายใจสำหรับการบำบัดการนอนหลับ เครื่องระบายอากาศสำหรับปอด อุปกรณ์ช่วยเหลือ อุปกรณ์ยก อุปกรณ์เคลื่อนย้าย อุปกรณ์กระดืบ สายและโครงสำหรับยก ทั้งหมดที่กล่าวมาสำหรับบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือคนพิการ อุปกรณ์ยกและอุปกรณ์เคลื่อนย้ายสำหรับใช้กับอ่างอาบน้ำ เตียงและห้องสุขาสำหรับบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เสื้อชูชีพ สายรัดและเข็มขัดสำหรับบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เตียงสำหรับใช้ในทางการแพทย์ ที่นอนบรรจุน้ำ ที่นอนลม พนักพิงที่ปรับได้สำหรับเตียง อุปกรณ์เป็นส่วนหนึ่งของเตียงสำหรับยกและเคลื่อนย้ายบุคคลที่มีความพิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ แถบผ้ารัดใช้ในทางการแพทย์ เบาะใช้ในทางการแพทย์ ที่นอนโฟมสำหรับใช้ในทางการแพทย์ เบาะใช้ในทางการแพทย์ เบาะสำหรับการป้องกันแผลกดทับและเบาะปรับท่าทาง สำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ อุปกรณ์ช่วยเดิน ไม้ค้ำยัน โครงเหล็กช่วยเดิน เครื่องช่วยเดิน อุปกรณ์ขยาย ถังเท้า ถังน่องและถังน่องเต็มตัวสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เปลาอาบน้ำแบบฝักบัวสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ อุปกรณ์บำบัดเพื่อการฟื้นฟูสมรรถภาพ การฝึกหัดและการเล่นสำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ อุปกรณ์บำบัดเพื่อการฟื้นฟูสมรรถภาพ การฝึกหัดและการเล่นในรูปแบบของที่นั่ง เก้าอี้และทางลาดยึดหุ่น ลูกกลิ้งและอุโมงค์สำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ ชิ้นส่วนและส่วนประกอบสำหรับสินค้าดังกล่าวทั้งหมด และจำพวก 20 รายการสินค้า เฟอร์นิเจอร์ ที่นั่ง พนักพิง หมอนอิง

/เฟอร์นิเจอร์

เฟอร์นิเจอร์สำหรับผู้พิการทางร่างกาย การเคลื่อนไหวที่จำกัดหรือผู้พิการ เติงและอุปกรณ์ของเติง เติง สำหรับดูแลสุขภาพ เติงสำหรับสถาบัน เติงที่ใช้ในโรงพยาบาล ราวเติง ตะขอ โครงเติงนอน โต๊ะข้างเติง ถึง กล้องสำหรับเก็บเครื่องมือแพทย์ ที่นอน ที่นอนโฟม ที่นอนลมและที่นอนบรรจุน้ำ ที่นั่งในอ่างอาบน้ำ ที่นั่ง อาบน้ำ ที่นั่งอาบน้ำแบบมีล้อ ที่นั่งเสริมสำหรับห้องสุขา กระดานอาบน้ำสำหรับอ่างอาบน้ำ รวบันไดและบาร์ สำหรับห้องน้ำ ห้องอาบน้ำ อ่างอาบน้ำและฝักบัว เก้าอี้ที่เคลื่อนย้ายได้ ที่นั่งทำงานสำหรับผู้พิการทางร่างกาย หรือการเคลื่อนไหวที่จำกัด ชิ้นส่วนและส่วนประกอบสำหรับสินค้าดังกล่าวทั้งหมดในประเภทนี้ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะ หรือรูปแบบที่อ่อนนุ่มอย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ ดังนั้นผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าว มากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมาย ต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 237/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **GENE START** (คำขอเลขที่ 180127508)

เฮอ์บาไลฟ์ อินเตอร์เนชั่นแนล, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **GENE START** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ที่เก็บตัวอย่างเยื่อกระดูกฟุ้งแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ ตลับเทปคาสเซ็ทสำหรับเก็บและนำพาตัวอย่างเยื่อกระดูกฟุ้งแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ ของสำหรับเก็บและนำพาตัวอย่างเยื่อกระดูกฟุ้งแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ ถาดสำหรับใส่ตัวอย่างเยื่อกระดูกฟุ้งแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ และจำพวก 41 รายการบริการ ให้ข้อมูลการศึกษาเกี่ยวกับการบริโภคตามหลักโภชนาการและภาวะสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยทางพันธุกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127508

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า GENE แปลว่า พันธุ, ยีน, หน่วยทางพันธุกรรมในโครโมโซม START แปลว่า เริ่มต้น ตั้งต้น ก่อให้เกิด ซึ่งคำว่า GENE START แปลโดยรวมได้ว่ายีนตั้งต้น หน่วยทางพันธุกรรมในโครโมโซม ตั้งต้นซึ่งเป็นชั้นการจัดลำดับของ DNA ในการทดลองหรือวิจัยเรื่องยีนส์ พันธุกรรมทางวิทยาศาสตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอรับความคุ้มครอง เช่น อุปกรณ์ทดสอบดีเอ็นเอสำหรับใช้ทางวิทยาศาสตร์ อุปกรณ์ทดสอบพันธุกรรมสำหรับใช้ในทางวิทยาศาสตร์ในจำพวก 9 และบริการให้ข้อมูลการศึกษาเกี่ยวกับการบริโภคตามหลักโภชนาการและภาวะสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยทางพันธุกรรมในจำพวก 41 นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **GENE START** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
Dictionary คำว่า GENE แปลว่า ยีน หน่วยพันธุกรรมในโครโมโซม และคำว่า START แปลว่า การเริ่มต้น
จุดเริ่มต้น จากจุดเริ่มต้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเริ่มต้นของหน่วยพันธุกรรม (ยีน) เมื่อนำมาใช้กับ
สินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ที่เก็บตัวอย่างเยื่อกระดูกพุงแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ ตลับเทปคาสเซ็ทสำหรับ
เก็บและนำพาตัวอย่างเยื่อกระดูกพุงแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ ของสำหรับเก็บและนำพาตัวอย่างเยื่อกระดูกพุง
แก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ ถาดสำหรับใส่ตัวอย่างเยื่อกระดูกพุงแก้มใช้ในห้องปฏิบัติการ และบริการจำพวก 41
รายการบริการ ให้ข้อมูลการศึกษาเกี่ยวกับการบริโภคตามหลักโภชนาการและภาวะสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับ
ปัจจัยทางพันธุกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เป็นจุดเริ่มต้นของหน่วยพันธุกรรม (ยีน) นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมาย
การค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่
แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐาน
ดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 238/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **VALEXTRA** (คำขอเลขที่ 180120711)

วาเล็กซ์ตรา เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **VALEXTRA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่เครื่องใช้ในการอาบน้ำ กระเป๋าเดินทางเป็นชุด ที่ใส่กุญแจที่ทำจากหนัง กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนัง กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนังเทียม หีบ [กระเป๋าเดินทาง] กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าสะพายหลังขนาดเล็กสำหรับผู้ชาย กระเป๋าสะพายข้างขนาดเล็กสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือแบบหนีบสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือที่คล้องที่ข้อมือสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือทำจากหนัง กระเป๋าถือทำจากหนังเทียม กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอางและของเบ็ดเตล็ด กล่องใส่หมวกทำจากหนัง กระเป๋าใส่หนังสือสะพายไหล่ กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าใส่นามบัตร ใส่บัตรเครดิตทำจากหนัง ที่ใส่บัตรเครดิตทำจากหนังเทียม กระเป๋าใส่เนคไท กระเป๋าถือใส่เอกสาร ที่ใส่ป้ายชื่อติดกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่ตาคัดสะโพก กระเป๋าถือชนิดไม่มีหูหิ้ว กล่องใส่เครื่องดนตรีทำด้วยหนัง กล่องใส่เครื่องดนตรีทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าสะพายบนไหล่เดียว กระเป๋าใส่ของใช้ทำจากผ้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เครื่องใช้เพื่อค้างคืน กระเป๋านักโต้เอน จำพวก 25 รายการสินค้า หมวกกีฬา หมวกทำด้วยหนัง หมวกใส่ลำลอง เสื้อที่เช็ด ผ้าพันคอ เสื้อเชืด กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ กระโปรง ชุดวอร์มสวมเล่นกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดว่ายน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตคาร์ดิแกน ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตใส่ลำลอง เสื้อแจ็กเก็ตแบบสั้น ชุดชั้นในชนิดมีสายรั้ง เสื้อคลุมกันหนาว เสื้อโค้ท เสื้อกันฝน ผ้าคาดเอวไว้ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกแบบเบเรต์ ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำบิกินี เสื้อแจ็กเก็ตสั้นแบบไม่มีปกเสื้อ กางเกงขายาวใส่ขี้น้ำ เสื้อเชืดแขนสั้น เสื้อเชืดแบบติดกระดุมหน้าและใส่เป็นทางการ กางเกงยัดรูป ชุดสูทของบุรุษ กางเกงชั้นในชายสั้น เสื้อแขนยาวชนิดสวมหัว ถุงน่องแค้เข้า สายรัดถุงน่อง ชุดกันเปื้อนแบบเอี่ยม เสื้อสเวตเตอร์ รองเท้าคัชชูหนังแท้ เสื้อคลุมชุดชั้นใน กางเกงทรงหลวม รองเท้าแตะใส่

/ในบ้าน

ในบ้าน ผ้าโสร่ง เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวทำด้วยขนสัตว์ ชุดนอน เสื้อยืดโปโล ถู่น่องชนิดมีสายรั้ง เสื้อยกทรงของสตรี รองเท้าแตะ รองเท้าบูท ชุดสูทผู้หญิง เสื้อแขนยาว เสื้อแขนสั้น เสื้อคอเต่า เสื้อแขนงุด ชุดราตรี ชุดลำลองสำหรับสวมใส่ในบ้าน ผ้าพันคอพิมพ์ลาย รองเท้า และจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งน้ำหอม ค่าปลีกและค่าส่งผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตา ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องเขียน ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องหนัง ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้า ค่าปลีกและค่าส่งน้ำหอมผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตาทาผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องเขียนผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องหนังผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้าผ่านทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120711

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า VALEXTRA มาจากคำว่า VAL แปลว่า ความคุ้มค่า มูลค่า ความพอใจ และคำว่า EXTRA แปลว่า สิ่งที่ดีกว่าปกติ สิ่งพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน สื่อความหมายว่า สินค้าและบริการของผู้ขอมีความคุ้มค่าหรือทำให้ผู้ซื้อสินค้าพอใจเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **VALEXTRA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของ ผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้ง การใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้ เป็น

/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า VALEXTRA ในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า VAL และคำว่า EXTRA มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International คำว่า VAL (abbr. of value) คำว่า value ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า มูลค่า คุณค่า และคำว่า EXTRA แปลว่า ที่เพิ่มพิเศษ ที่มากหรือเกินกว่าปกติหรือที่คาดไว้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คุ่มค่าเป็นพิเศษหรือมากกว่าที่คาดไว้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่เครื่องใช้ในการอาบน้ำ กระเป๋าเดินทางเป็นชุดที่ใส่กุญแจที่ทำจากหนัง กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนัง กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนังเทียม หีบ [กระเป๋าเดินทาง] กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าถือลำลอง กระเป๋าใส่รองเท้า กระเป๋าสะพายหลังขนาดเล็กสำหรับผู้ชาย กระเป๋าสะพายข้างขนาดเล็กสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือแบบหีบสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือที่คล้องที่ข้อมือสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือทำจากหนัง กระเป๋าถือทำจากหนังเทียม กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอางและของเบ็ดเตล็ด กล่องใส่หมวกทำจากหนัง กระเป๋าใส่หนังสือสะพายไหล่ กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าใส่นามบัตร ใส่บัตรเครดิตทำจากหนัง ที่ใส่บัตรเครดิตทำจากหนังเทียม กระเป๋าใส่เนคไท กระเป๋าถือใส่เอกสาร ที่ใส่ป้ายชื่อติดกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าตังค์คาดสะโพก กระเป๋าถือชนิดไม่มีหูหิ้ว กล่องใส่เครื่องดนตรีทำด้วยหนัง กล่องใส่เครื่องดนตรีทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่ธนบัตร กระเป๋าสะพายบนไหล่เดียว กระเป๋าใส่ของใช้ทำจากผ้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เครื่องใช้เพื่อค้างคืน กระเป๋านักโต้เ้า จำพวก 25 รายการสินค้า หมวกกีฬา หมวกทำด้วยหนัง หมวกใส่ลำลอง เสื้อที่เช็ด ผ้าพันคอ เสื้อเชิต กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ กระโปรง ชุดวอร์มสวมเล่นกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน ถุงเท้า ถุงน่อง ชุดว่ายน้ำ เสื้อแจ็คเก็ตคาร์ดิแกน ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อแจ็คเก็ตใส่ลำลอง เสื้อแจ็คเก็ตแบบสั้น ชุดชั้นในชนิดมีสายรั้ง เสื้อคลุมกันหนาว เสื้อโค้ท เสื้อกันฝน ผ้าคาดเอวไว้ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด เนคไท ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกแบบเบเรต์ ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำบิกินี เสื้อแจ็คเก็ตสั้นแบบไม่มีปกเสื้อ กางเกงขายาวใส่ขี้นผ้า เสื้อเชิตแขนสั้น เสื้อเชิตแบบติดกระดุมหน้าและใส่เป็นทางการ กางเกงยัดรัดรูป ชุดสูทของบุรุษ กางเกงชั้นในขาสั้น เสื้อแขนยาวชนิดสวมหัว ถุงน่องแค้เข้า สายรัดถุงน่อง ชุดกันเปื้อนแบบเอี่ยม เสื้อสเว็ตเตอร์ รองเท้าคัชชูหนังแท้ เสื้อคลุมชุดชั้นใน กางเกงทรงหลวม รองเท้าแตะใส่ในบ้าน ผ้าโสร่ง เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อกันหนาวทำด้วยขนสัตว์ ชุดนอน เสื้อยืดโพลี ถุงน่องชนิดมีสายรั้ง เสื้อยกทรงของสตรี รองเท้าแตะ รองเท้าบูท ชุดสูทผู้หญิง เสื้อแขนยาว เสื้อแขนสั้น เสื้อคอเต่า เสื้อแขนกุด ชุดราตรี ชุดลำลองสำหรับสวมใส่

/ในบ้าน

ในบ้าน ผ้าพันคอพิมพ์ลาย รองเท้า และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งน้ำหอม ค่าปลีกและค่าส่งผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตา ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องเขียน ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องหนัง ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้า ค่าปลีกและค่าส่งน้ำหอมผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสายตาผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องประดับผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องเขียนผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเครื่องหนังผ่านทางออนไลน์ ค่าปลีกและค่าส่งเสื้อผ้าผ่านทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มีความคุ้มค่าเป็นพิเศษ หรือให้ความคุ้มค่าได้มากกว่าที่คาดไว้ นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาแสดงถึงการประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย VALEXTRA ทาง www.siwilaibkk.com นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบ

/คำอุทธรณ์

คำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาสินค้าและบริการผ่านทางเว็บไซต์จำนวน 1 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 239/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRIPMAX** (คำขอเลขที่ 180120844)

ชิงเต่า กริฟ ไทร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **GRIPMAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ล้อรถยนต์ ดุมล้อรถยนต์ ยางในรถยนต์สำหรับยางรถอัดลม ยางล้อรถจักรยาน ดอกยางสำหรับล้อดอกยาง ยางตันของล้อยานพาหนะทางบก ยางล้อรถจักรยานยนต์ ยางล้อรถยนต์ รถยนต์ เครื่องบิน โครงยางของยางรถอัดลม ยางล้อเครื่องบิน แผ่นยางเหนียวใช้ปะยางในรถยนต์ แผ่นยางเหนียวใช้ปะยางในรถจักรยานยนต์ ปุ่มแหลมใช้ติดยางรถยนต์ล้อรถจักรยานยนต์ ดุมล้อรถจักรยานยนต์ รถยนต์สำหรับแข่ง รถยนต์ที่ขับเคลื่อนได้ด้วยตัวเอง รถสปอร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120844

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า GRIP แปลว่า จับแน่น ยึด เกาะ คำว่า MAXIMUM แปลว่า มากสุด สูงสุด รวมกันมีความหมายว่า ยึดเกาะได้มากที่สุด หรือยึดเกาะได้สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MAXGRIP** ทะเบียนเลขที่ ค272387 (คำขอเลขที่ 606909) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GRIPMAX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MAXGRIP** ทะเบียนเลขที่ ค272387 (คำขอเลขที่ 606909) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า GRIPMAX ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า MAXGRIP รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่าย จึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กริปแมกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แมกซ์กริป นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **GRIPMAX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า GRIPMAX ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า GRIP และคำว่า MAX มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GRIP แปลว่า การจับแน่น การยึดแน่น และคำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM (ขีดสูงสุด สูงสุด) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การยึดเกาะแน่นอย่างสูงสุด เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ล้อรถยนต์ ดุมล้อรถยนต์ ยางในรถยนต์สำหรับยางรถอัดลม ยางล้อรถจักรยาน ดอกยางสำหรับหลอดดอกยาง ยางต้นของล้อยานพาหนะทางบก ยางล้อรถจักรยานยนต์ ยางล้อรถยนต์ รถยนต์ เครื่องบิน โครงยางของยางรถอัดลม ยางล้อเครื่องบิน แผ่นยางเหนียว

/ใช้ปะยาง

ใช้ปะยางในรถยนต์ แผ่นยางเหนียวใช้ปะยางในรถจักรยานยนต์ ปุ่มแหลมใช้ติดยางรถยนต์ ล้อรถจักรยานยนต์ ดุมล้อรถจักรยานยนต์ รถยนต์สำหรับแข่ง รถยนต์ที่ขับเคลื่อนได้ด้วยตัวเอง รถสปอร์ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับยางล้อรถที่มีความสามารถในการยึดเกาะได้อย่างสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ ภาพตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมาย GRIPMAX ที่จำหน่ายในประเทศไทย สำเนาสัญญาซื้อขายระหว่างเจ้าของเครื่องหมายการค้ากับผู้ซื้อสินค้าในประเทศไทย สำเนาใบแจ้งหนี้สินค้าของผู้ותרณ์ สำเนานำเว็บไซต์แสดงการจำหน่ายสินค้าจาก www.teentoa.com และ www.truck2hand.com สำเนานำเว็บไซต์หลักของเครื่องหมาย GRIPMAX <https://www.gripmax.com/> สำเนาภาพถ่ายการจัดแสดงสินค้าในประเทศดูไบ เยอรมัน สหรัฐอเมริกา และ สิงคโปร์ สำเนาตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมาย

/เดียวกัน

เดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้า จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 240/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NobelPearl** (คำขอเลขที่ 180116360)

โนเบิล ไบโอแคร์ เซอร์วิสเซส เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NobelPearl** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า รากฟันเทียม รากฟันเทียมทำจากเซรามิกใช้ในทางทันตกรรม วัสดุเสริมฟันทำจากเซรามิก ครอบฟัน สะพานฟัน เดือยรองรับครอบฟันใช้ในทางทันตกรรม เดือยโลหะใช้ในการปิดฝารากฟันเทียมใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องมือใช้ในทางทันตกรรม ฟันปลอม แม่พิมพ์ใช้ในทางทันตกรรม สกรูใช้ในทางทันตกรรม หมุดใช้กำหนดตำแหน่งการวางตัวของแม่พิมพ์ใช้ในทางทันตกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116360

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า NOBEL เป็นชื่อสกุลของ ALFRED NOBEL ซึ่งเป็นผู้ก่อตั้งรางวัล NOBEL ซึ่งเป็นชื่อสกุลที่รู้จักกันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) คำว่า PEARL แปลว่า ไข่มุก สีส้ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **NobelPearl** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดา
 หลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูป
 ไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะ
 และเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึง
 ที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะ
 เมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของ
 คำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า NobelPearl ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการ
 นำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Nobel และคำว่า Pearl
 มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า
 Nobel แปลว่า Alfred Bernhard 1833-1896 Swed. manuf., inventor, & philanthropist; invented
 dynamite and over 100 other patented items; bequeathed fund of \$9,200,0000 for
 establishment of Nobel prizes, first awarded 1901 (อัลเฟรด แบร์นฮาร์ด ค.ศ. 1833-1896 ชาวสวีเดน
 ผู้ผลิต นักประดิษฐ์ และผู้ใจบุญ ประดิษฐ์ไดนาไมต์และสินค้าที่ได้รับสิทธิบัตรอื่นๆ อีกกว่า 100 รายการ;
 กองทุนปณิกรรมมูลค่า 9,200,000 ดอลลาร์สหรัฐฯ สำหรับการก่อตั้งรางวัลโนเบล มอบให้ครั้งแรกในปี
 ค.ศ. 1901) ประกอบกับข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ <https://thestandard.co/onthisday-21101833/> สรุปได้ว่า “อัลเฟรด เบิร์นฮาร์ด โนเบล (Alfred Bernhard Nobel) นักเคมี วิศวกร นักประดิษฐ์
 นักธุรกิจ และผู้ก่อตั้งรางวัลโนเบล (Nobel Prize) สิ่งประดิษฐ์ที่มีชื่อเสียงที่สุดของโนเบลคือไดนาไมต์ ซึ่งเป็น
 วัตถุระเบิดที่ใช้ในโตรกลีเซอร์รีโน โนเบลได้รับแรงบันดาลใจให้บริจาคทรัพย์สินสมบัติของเขาให้กับสถาบันรางวัล
 โนเบล ซึ่งจะยกย่องผู้ที่ ‘มอบผลประโยชน์สูงสุดแก่มวลมนุษยชาติ’ เป็นประจำทุกปี โดยนับตั้งแต่ปี 1901
 เป็นต้นมา ได้มีการมอบรางวัลโนเบลเพื่อเป็นเกียรติแก่ผู้คนจากทุกมุมโลก ซึ่งได้คิดค้นหรือมีผลงานดีเด่นใน
 สาขาต่างๆ เช่น ฟิสิกส์ เคมี การแพทย์ วรรณคดี และสันติภาพ” ดังนั้น คำว่า Nobel จึงเป็นชื่อสกุลของ
 Alfred Bernhard Nobel ซึ่งเป็นนักวิทยาศาสตร์ และผู้ก่อตั้งรางวัลโนเบลชาวสวีเดน อันเป็นชื่อสกุลตาม
 ความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนคำว่า Pearl ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ไข่มุก และตามพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า ไข่มุก สีไข่มุก สิ่งที่คล้ายมุก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า รากฟันเทียม รากฟันเทียมทำจากเซรามิกใช้ในทางทันตกรรม วัสดุเสริมฟันทำจากเซรามิก ครอบฟัน สะพานฟัน เดือยรองรับครอบฟันใช้ในทางทันตกรรม เดือยโลหะใช้ในการปิดฝารากฟันเทียมใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องมือใช้ในทางทันตกรรม ฟันปลอม แม่พิมพ์ใช้ในทางทันตกรรม สกรูใช้ในทางทันตกรรม หมุดใช้กำหนดตำแหน่งการวางตัวของแม่พิมพ์ ใช้ในทางทันตกรรม ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางด้านทันตกรรมที่ทำให้ฟันมีลักษณะหรือสีสวยงามราวกับมุก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ และ Facebook แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบังเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบังเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้านั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบังเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน”

/ซึ่ง

ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมาย () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**NobelPearl**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายดังกล่าวดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 241/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170119375)

พาลโด โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เส้นพาสต้าแห้ง แผ่นพาสต้าสำหรับห่อเกี๊ยวซ่า กว๊วยเตี๋ยว อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากกว๊วยเตี๋ยวเป็นหลัก ปลายข้าวโพด บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป เส้นหมี่ อิตาเลียนรูโบว์ เส้นโซเมน เส้นพาสต้าใช้สำหรับใส่ในซูป เส้นสปาเก็ตตี้ เส้นพาสต้าสด พาสต้าใช้เป็นอาหาร เส้นกว๊วยเตี๋ยวแบบจีน เส้นอูด้ง กว๊วยเตี๋ยวเส้นโซบะกึ่งสำเร็จรูป กว๊วยเตี๋ยวเส้นอูด้งกึ่งสำเร็จรูป กว๊วยเตี๋ยวกึ่งสำเร็จรูปแบบจีน เส้นสปาเก็ตตี้ที่ยังไม่ได้ปรุง เส้นพาสต้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119375

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า BULNAK แปลว่า ปลาหมึกแบบเผ็ดร้อน คำว่า บ็อกเคียมมยอน แปลว่า บะหมี่ทอดหรือกว๊วยเตี๋ยวผัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจว่าเป็นอาหารประเภทบะหมี่ทอดหรือกว๊วยเตี๋ยวผัดเผ็ดรสปลาหมึก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า BUL NAK และอักษรเกาหลีคำว่า 불낙
 และคำว่า 북음면 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันคำว่า BULNAK
 เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของอักษรเกาหลีคำว่า 불낙 ตามพจนานุกรมออนไลน์
 www.krdict.korean.go.kr คำว่า 불 (bul) แปลว่า ไฟ ความร้อน (รสเผ็ด) และคำว่า 낙 (nak) เป็นคำที่
 ย่อมาจากคำว่า 낙지 (nakji) แปลว่า หมึกสาย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า หมึกรสเผ็ด ส่วนคำว่า 북음
 (bokk-eum) แปลว่า การผัด อาหารผัด และคำว่า 면 (myeon) อ่านว่า มยอน แปลว่า อาหารประเภทเส้น
 ก๋วยเตี๋ยว ดังนั้นเมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะเช่นนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่ผัด
 ปลาหมึกรสเผ็ด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า เส้นพาสต้าแห้ง แผ่นพาสต้าสำหรับห่อเกี๊ยว
 ซ้ำ ก๋วยเตี๋ยว อาหารสำเร็จรูปที่ทำจากก๋วยเตี๋ยวเป็นหลัก ปลาข้าวโพด บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป เส้นหมี่อิตาเลียน
 รูปโบว์ เส้นโซเมน เส้นพาสต้าใช้สำหรับใส่ในซุ๊ป เส้นสปาเก็ตตี้ เส้นพาสต้าสด พาสต้าใช้เป็นอาหาร เส้น
 ก๋วยเตี๋ยวแบบจีน เส้นอุด้ง ก๋วยเตี๋ยวเส้นโซบะกึ่งสำเร็จรูป ก๋วยเตี๋ยวเส้นอุด้งกึ่งสำเร็จรูป ก๋วยเตี๋ยวกึ่งสำเร็จรูป
 แบบจีน เส้นสปาเก็ตตี้ที่ยังไม่ได้ปรุง เส้นพาสต้า ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่ผัดรสปลาหมึกแบบเผ็ด นับว่าเป็นคำ
 ที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างภาพแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้
 เครื่องหมายการค้าในเว็บไซต์ของ AMAZON ตัวอย่างภาพถ่ายการแสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใน
 ไทยและต่างประเทศ สำเนาเอกสารที่แสดงถึงประวัติโดยย่อของบริษัท ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าและแคตตาล็อก
 สินค้า ทางเว็บไซต์ www.paldofood.com จำนวน 2 แผ่น สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงรายงานประจำปี
 เกี่ยวกับบริษัทพาลโด โค., แอลทีดี โดยปรากฏข้อมูล campaign (31 สิงหาคม – 30 กันยายน 2017) ว่ามี
 ยอด like 35,055 และจำนวนยอด Follower 324,585 ประกอบกับตัวอย่างการรีวิวสินค้าของอินฟลูเอนเซอร์
 จำนวน 7 แผ่น และสำเนาโบชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า จำนวน 2 แผ่น สำเนา
 เอกสารแสดงถึงหน้าเพจสั่งซื้อสินค้าออนไลน์ภายใต้เครื่องหมายการค้า จำนวน 5 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา

7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการโฆษณาและเผยแพร่เครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆที่มีได้ปรากฏระยะเวลาการโฆษณา จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 242/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DeBORTOLI** (คำขอเลขที่ 180119407)
ESTD 1928 FAMILY WINEMAKERS

เดอ เบอโกลี ไวน์ส ฟิทวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

ESTD 1928
DeBORTOLI
FAMILY WINEMAKERS จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ผสมเหล้า
 สปรคิงไวน์ ดีเลิร์ทไวน์ (ไวน์หวาน) ไวน์ สปิริต (สุรา) ลิเคียวร์ (สุรารสหวาน) บรันดีที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
 พอร์ตที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ คอร์ดียัลที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FAMILY WINEMAKER และคำว่า De ESTD 1928 ตามมาตรา 17
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่บรรยายลักษณะของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
ESTD 1928
DeBORTOLI
FAMILY WINEMAKERS รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ ESTD 1928 FAMILY WINEMAKER เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญ
 ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า ESTD ย่อมา
 จากคำว่า established (ก่อตั้ง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 1928 ในลักษณะนี้ จึงสื่อ
 ความหมายได้ว่า ก่อตั้งตั้งแต่ปี ค.ศ. 1928 และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary

/คำว่า

คำว่า FAMILY แปลว่า ครอบครัว ส่วนคำว่า WINEMAKER เป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำคือ คำว่า WINE และคำว่า MAKER เขียนติดต่อกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WINE แปลว่า เหล้าองุ่น เหล้าไวน์ และคำว่า MAKER แปลว่า ผู้ผลิต ดังนั้น คำว่า FAMILY WINEMAKER จึงสื่อความหมายได้ ครอบครัวผู้ผลิตเหล้าไวน์ ซึ่งในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำมายื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ผสมเหล้า สปรังก์กิ้งไวน์ ดีเสิร์ตไวน์ (ไวน์หวาน) ไวน์สปิริต (สุรา) ลิเคียวร์ (สุรารสหวาน) บรันดีที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พอร์ตที่เป็นเครื่อง ดื่มแอลกอฮอล์ คอร์เดียลที่เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มาจากครอบครัวผู้ผลิตเหล้าไวน์ที่ก่อตั้งตั้งแต่ปี ค.ศ. 1928 นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ ESTD 1928 FAMILY WINEMAKER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ ESTD 1928 FAMILY WINEMAKER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 243/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MISS CHIEVOUS** (คำขอเลขที่ 180115632)

เอ็ดมันด์เบ็ลยูอาร์ โฮลคิงส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **MISS CHIEVOUS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ ให้ข้อมูลด้านการบันเทิง นำเสนอการแสดงสด การผลิตรายการโทรทัศน์เพื่อใช้ในการพัฒนาเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115632

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า MISS CHIEVOUS เป็นชื่อของบุคคลที่มีคำนำหน้านามที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า MISS CHIEVOUS รายนี้ ภาควรรณคำว่า CHIEVOUS ไม่ปรากฏว่าเป็นชื่อของบุคคลใด ดังนั้นจึงไม่ใช่ชื่อของบุคคลที่ต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MISS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า MISS แปลว่า นางสาว ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้นำหน้านามที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า MISS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MISS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 244/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170122020)

เอชเค ซีทีเอส โฮเทลส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการ
บริการ จัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการห้องอาหารแบบแคนทีน บริการโรงน้ำชา บริการโรงแรม ให้เช่าห้อง
ประชุม ค็อกเทลเลาจน์ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ จองโรงแรม บริการบ้านพักนักท่องเที่ยว
สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122020

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและอักษรจีนคำว่า METRO PARK เหวย/จิง, ยู่/แก้ง ตามมาตรา 17 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ เป็นคำบรรยาย

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษรและ



คำว่า 维景 ภาคว่า METRO park ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า METRO แปลว่า รถไฟฟ้าใต้ดิน คำว่า park แปลว่า ที่จอดรถ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่จอดรถไฟฟ้าใต้ดิน ส่วนอักษรจีนคำว่า 维景 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จิน คำว่า 维 แปลว่า เชื่อมต่อ เก็บรักษา คำว่า 景 แปลว่า การให้ความเคารพ การนับถือเลื่อมใส รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รักษาความเคารพ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดอาหารและเครื่องดื่ม บริการห้องอาหารแบบแคนทีน บริการโรงน้ำชา บริการโรงแรม ให้เช่าห้องประชุม ค็อกเทลเลาจน์ บาร์อาหาร และเครื่องดื่ม บริการคาเฟ่ จองโรงแรม บริการบ้านพักนักท่องเที่ยว สำนักงานจัดหาโรงแรมและบ้านพักชั่วคราว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 245/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและตัวเลข (คำขอเลขที่ 180129331)

พาวเวอร์ไมท เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและตัวเลข เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เทปบันทึกข้อมูลระบบแม่เหล็กที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีรอมที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นคอมแพคดิสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นดิสก์บันทึกวิดีโอที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล แผ่นซีดีเชิงโต้ตอบที่บันทึกได้ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล เครื่องจัดเก็บข้อมูล แฟลชไดรฟ์ที่ยังไม่ได้บันทึกข้อมูล บัตรของขวัญแบบชำระเงินล่วงหน้าชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชำระจ การคชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรส่วนลดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดเข้ารหัสแม่เหล็กในลักษณะของบัตรคีย์การ์ด บัตรสมาชิกใช้ในโปรแกรมมัลติจิกค้าชนิดเข้ารหัสแม่เหล็กที่ยังไม่ได้เข้าข้อมูลที่ออกโดยผู้ค้าปลีก แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จำพวก 28 รายการสินค้า ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับท่าได้ หน้ากากของเล่น ของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นใช้พลังงาน ของเล่นสุบลม ชุดยานพาหนะ ของเล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมโดมิโน เกมหมากรุก เกมสเก็ตเตล เกมแบ็คแกมมอน เครื่องเล่นวิดีโอเกม เครื่องเล่นเกมอาร์เคด ชุดอุปกรณ์กีฬาเทนนิส ชุดอุปกรณ์กีฬาแบดมินตัน ชุดอุปกรณ์การเล่นโบว์ลิ่ง เกมหมากรกระดาน ตุ๊กตา เครื่องเล่นยิมนาสติก ลูกฟุตบอล และบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้ความบันเทิงทางเคเบิลทีวี ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกม จัดแสดงเพื่อความบันเทิง จัดพิมพ์เผยแพร่บทความ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือคู่มือการใช้ จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือให้การศึกษาที่จัดพิมพ์ไว้แล้ว

/จัดพิมพ์

จัดพิมพ์เผยแพร่หนังสือคู่มือสอนเล่นเกม บริการทางการศึกษา จัดฝึกอบรมในด้านการเล่นเกม จัดกิจกรรมด้านกีฬา จัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการเล่นเกม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการแข่งขันการเล่นเกม จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการเล่นเกมผ่านคอมพิวเตอร์ออนไลน์ จัดและดำเนินการเกี่ยวกับกิจกรรมด้านความบันเทิงในด้านการแข่งขันการเล่นเกมผ่านคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการสนทนาการ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกด้านสนทนาการ ผลิตรายการโทรทัศน์ ให้เช่ารายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางคอมพิวเตอร์ เสิ้งโต้ตอบ ให้ใช้เกมเสิ้งโต้ตอบที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้แบบให้ใช้ชั่วคราว ผลิตวิดีโอ ให้เช่าสื่อบันทึกวิดีโอ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ผลิตรายการโทรทัศน์ เผยแพร่รายการโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ผลิตรายการวิทยุ เผยแพร่รายการวิทยุ ให้ความบันเทิงด้านเกมเสิ้งโต้ตอบ อัดวิดีโอเทป ผลิตเทปภาพยนตร์ วิดีโอ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกีฬา ให้บริการลอตเตอรี่ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย บริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับบริการเกมแจกรางวัลที่อาศัยบัตรเครดิต จัดพิมพ์เผยแพร่บทความให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งพิมพ์ด้านกีฬาในเรื่องบทความให้ข้อมูลทางสถิติ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180129331

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน

ตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 170113431) และ (คำขอเลขที่ 170113432) เพราะ เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรและตัวเลข W88 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 (ในลักษณะไม่ประดิษฐ์)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและตัวเลข กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคล



อื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนตัวหนังสือ (คำขอเลขที่ 170113431) และ (คำขอเลขที่ 170113432) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน W ขนาดใหญ่ในลักษณะประดิษฐ์ขึ้นที่มีหลายเฉดสี และมีอักษรโรมันและตัวเลขอารบิก W88 ขนาดเล็กประกอบอยู่ด้านล่าง ทั้งหมดถูกจัดวางอยู่กึ่งกลางของรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นอักษรโรมัน W เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่าง จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและตัวเลข



รายนี้ มีภาคส่วนตัวอักษรโรมันและตัวเลข W88 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นเพียงตัวหนังสือและตัวเลขพื้นโปร่งวางทับบนพื้นที่ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือและตัวเลข W88 ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้ถือหุ้น รายนี้ ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือและตัวเลข W88 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือและตัวเลข W88 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 246/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **POWERFOIL** (คำขอเลขที่ 180105767)

เดลด้า ที, แอล แอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **POWERFOIL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า พัดลม เพดาน พัดลมไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122020

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะอักษรโรมันคำว่า "POWERFOIL" คำว่า "POWER" แปลว่า พลังงาน กำลัง คำว่า "FOIL" แปลว่า เหล็กแผ่นบาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นพัดลมที่มีส่วนประกอบของเหล็กแผ่นบางที่ให้งานกำลังงาน จึงนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **POWERFOIL** รายนี้ เป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำคือ คำว่า POWER และคำว่า FOIL เขียนติดต่อกัน โดยคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POWER แปลว่า ความสามารถ แรง พลัง และตามพจนานุกรม SE-ED ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า FOIL แปลว่า สก๊ตกัน ทำให้แพ้

/ชั้ววาง

ขัดขวาง ทำลาย ปกคลุมด้วยแผ่นฟอยล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า พัดลมเพดาน พัดลมไฟฟ้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 247/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HUAWEI** (คำขอเลขที่ 160115685)

ห้วเว่ย เทคโนโลยีส์ โก., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HUAWEI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้าเครื่องร่อนน้ำใช้ในการเกษตร เครื่องลำเลียงใช้กับเครื่องจักรทางการเกษตร เครื่องกำจัดวัชพืช กรรไกรไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ เครื่องจักรใช้คลุกเคล้าและผสม เครื่องทำลายเอกสารใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้เตรียมเครื่องดื่ม(เครื่องจักรกระบบอิเล็กทรอนิกส์) เครื่องจักรใช้ประกอบชิ้นส่วนรถจักรยาน เครื่องสลักอักษรด้วยคอมพิวเตอร์ เครื่องจักรใช้ในการห่อของ เครื่องซักผ้า เครื่องจักรใช้ในการแปรรูปพลาสติก เครื่องจักรใช้ในงานแก้ว บันจัน เครื่องจักรใช้ขนส่งด้วยกำลังลม เครื่องลำเลียงแบบท่อลม เครื่องทำให้ลิฟต์ทำงาน เครื่องทำให้เครื่องยกของทำงาน ลิฟต์ยกรถใช้เป็นที่จอดรถ เครื่องจักรใช้ขัดแต่งงานโลหะ เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องลดแรงสั่นสะเทือนแบบอัตโนมัติในงานอุตสาหกรรม เครื่องกลึง มีดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ผลิตแผ่นซีพียูวงจรพิมพ์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากระแสสลับ ไดนาโมรถจักรยาน สตาร์ทเตอร์สำหรับมอเตอร์ สตาร์ทเตอร์สำหรับเครื่องยนต์ ไดนาโม เครื่องยนต์ของเครื่องบิน เครื่องยนต์แบบลมอัด เครื่องอัดอากาศของเครื่องยนต์ เครื่องต่อประคบเพลลา เพลลาสำหรับเครื่องจักร วงแหวนจาระบี(ส่วนของเครื่องจักร) ก้านสูบของเครื่องจักร ก้านสูบของมอเตอร์ ก้านสูบของเครื่องยนต์ ตัวควบคุมความเร็วของเครื่องจักร ตัวควบคุมความเร็วของมอเตอร์ ตัวควบคุมความเร็วของเครื่องยนต์ แปรงไฟฟ้า(ส่วนของเครื่องจักร) สายคอนโทรลสำหรับเครื่องจักร สายคอนโทรลสำหรับเครื่องยนต์ สายคอนโทรลสำหรับมอเตอร์ ข้อเหวี่ยงของเครื่องจักร ข้อเหวี่ยงของมอเตอร์ ข้อเหวี่ยงของเครื่องยนต์ เครื่องจักรคัดแยกชนิดที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องรูดมันไฟฟ้า เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ เครื่องทอผ้าอัตโนมัติ เครื่องพิมพ์รูปถ่าย เครื่องสกัดน้ำผลไม้ที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการติตราอัตโนมัติ เลื่อยโซ่ไฟฟ้า มอเตอร์ใช้ควบคุมกลไก

/การทำงาน

การทำงาน (เซอร์โวมอเตอร์) ของไฟฟ้ากระแสสลับ เครื่องจักรใช้ขัดเงาไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้ผลิตยาง เครื่องจักรใช้ทำความสะอาด เครื่องตีโซ่ชนิดใช้ไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้เตรียมอาหาร เครื่องพ่นสารเคมี เครื่องปั่นอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า หมุนยนต์ที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม แขนกลหมุนยนต์ที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม หมุนยนต์ใช้ทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน หมุนยนต์ใช้ในการขนส่ง หมุนยนต์อุตสาหกรรมใช้

ซักผ้า หุ่นยนต์ใช้ขนถ่ายวัสดุ เครื่องกลไกแบบหุ่นยนต์สำหรับใช้ในงานเกษตรกรรม หุ่นยนต์อุตสาหกรรมที่เป็นเครื่องจักรใช้ในการผลิต แขนกลใช้ควบคุมจัดการเครื่องจักรแบบอัตโนมัติ หุ่นยนต์ที่เป็นเครื่องจักร เครื่องจักรใช้สำหรับซักพรม หุ่นยนต์ใช้ดูดฝุ่น ชิ้นส่วนของหุ่นยนต์ หุ่นยนต์ใช้ทำความสะอาดทั้งภายนอกและภายในอาคาร เครื่องตัดหญ้าชนิดหุ่นยนต์ เครื่องล้างจานชนิดหุ่นยนต์ หุ่นยนต์ใช้ในห้องครัวสำหรับจัดเตรียมและปรุงอาหาร หุ่นยนต์ใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ที่มีส่วนต่อแขนสำหรับจัดการชิ้นงาน หุ่นยนต์ใช้วางแผนกลยุทธ์ หุ่นยนต์ที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ หุ่นยนต์อุตสาหกรรมสำหรับใช้ในการขนส่งชิ้นงานเข้าไปยังเครื่องจักร หุ่นยนต์ใช้ในการขนส่งโดยไม่ต้องใช้คนควบคุม หุ่นยนต์ขนส่งใช้ควบคุมดูแลสินค้าบรรทุกโดยไม่ต้องใช้คนควบคุม ซึ่งเป็นสินค้าประเภท สินค้าอิเล็กทรอนิกส์ที่จะถูกจัดจำหน่ายในร้านค้าที่จำหน่ายสินค้า อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยเฉพาะ หรือสินค้าเครื่องจักรที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานเฉพาะอย่างที่ใช้สำหรับภาคอุตสาหกรรมหรือสายงานการขนส่ง การลำเลียง หีบห่อบรรจุภัณฑ์ การทอผ้า หรือการใช้ลดแรงสั่นสะเทือน และสินค้าประเภทอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องจักรที่ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานสำหรับตัดหรือเชื่อมต่อและไม่มีการใช้ก๊าซในขั้นตอนทำงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115685

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  HUAWEI ทะเบียนเลขที่ ค329789 (คำขอเลขที่ 758963) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HUAWEI กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  HUAWEI

ทะเบียนเลขที่ ค329789 (คำขอเลขที่ 758963) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน

ได้ว่า หัวเว่ย หรือ หัวเหว่ย เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นใช้กับสินค้า จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องร่อนน้ำใช้ในการเกษตร เครื่องลำเลียงใช้กับเครื่องจักรทางการเกษตร เครื่อง กำจัดวัชพืช กรรไกรไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการพิมพ์ เครื่องจักรใช้คลุกเคล้าและผสม เครื่องทำลายเอกสารใช้ ในทางอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้เตรียมเครื่องดื่ม(เครื่องจักรกลระบบอิเล็กทรอนิกส์) เครื่องจักรใช้ประกอบ ชิ้นส่วนรถจักรยาน เครื่องสลักอักษรด้วยคอมพิวเตอร์ เครื่องจักรใช้ในการห่อของ เครื่องซักผ้า เครื่องจักรใช้ใน การแปรรูปพลาสติก เครื่องจักรใช้ในงานแก้ว ปั่นจั่น เครื่องจักรใช้ขนส่งด้วยกำลังลม เครื่องลำเลียงแบบท่อลม เครื่องทำให้ลิฟต์ทำงาน เครื่องทำให้เครื่องยกของทำงาน ลิฟต์ยกรถใช้เป็นที่จอดรถ เครื่องจักรใช้ขัดแต่งงาน โลหะ เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องลดแรงสั่นสะเทือนแบบอัตโนมัติใช้ในงานอุตสาหกรรม เครื่องกลึง มัดไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ผลิตแผ่นซีพวงจรมพิมพ์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากระแสสลับ ไดนาโมรถจักรยาน สตาร์ทเตอร์ สำหรับมอเตอร์ สตาร์ทเตอร์สำหรับเครื่องยนต์ ไดนาโม เครื่องยนต์ของเครื่องบิน เครื่องยนต์แบบลมอัด เครื่องอัดอากาศของเครื่องยนต์ เครื่องต่อประคบเพลลา เพลลาสำหรับเครื่องจักร วงแหวนจาระบี (ส่วนของ เครื่องจักร) ก้านสูบของเครื่องจักร ก้านสูบของมอเตอร์ ก้านสูบของเครื่องยนต์ ตัวควบคุมความเร็วของ เครื่องจักร ตัวควบคุมความเร็วของมอเตอร์ ตัวควบคุมความเร็วของเครื่องยนต์ แปรงไฟฟ้า (ส่วนของ เครื่องจักร) สายคอนโทรลสำหรับเครื่องจักร สายคอนโทรลสำหรับเครื่องยนต์ สายคอนโทรลสำหรับมอเตอร์ ข้อเหวี่ยงของเครื่องจักร ข้อเหวี่ยงของมอเตอร์ ข้อเหวี่ยงของเครื่องยนต์ เครื่องจักรคัดแยกชนิดที่ใช้ใน อุตสาหกรรม เครื่องรูดมันไฟฟ้า เครื่องขัดรองเท้าไฟฟ้า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ เครื่องทอผ้า อัตโนมัติ เครื่องพิมพ์รูปถ่าย เครื่องสกัดน้ำผลไม้ที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการติตราอัตโนมัติ เลื่อยโซ่ไฟฟ้า มอเตอร์ใช้ควบคุมกลไกการทำงาน (เซอร์โวมอเตอร์) ของไฟฟ้ากระแสสลับ เครื่องจักรใช้ขัดเงาไฟฟ้าสำหรับใช้ ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้ผลิตยาง เครื่องจักรใช้ทำความสะอาด เครื่องตีไข่ชนิดใช้ไฟฟ้าใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้เตรียมอาหาร เครื่องพ่นสารเคมี เครื่องปั่นอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า ทุ่นยนต์ที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม แขนกลทุ่นยนต์ที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม ทุ่นยนต์ใช้ทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน ทุ่นยนต์ใช้ในการขนส่ง /ทุ่นยนต์

ทุ่นยนต์อุตสาหกรรมใช้ซักผ้า ทุ่นยนต์ใช้ขนถ่ายวัสดุ เครื่องกลไกแบบทุ่นยนต์สำหรับใช้ในงานเกษตรกรรม ทุ่นยนต์อุตสาหกรรมที่เป็นเครื่องจักรใช้ในการผลิต แขนกลใช้ควบคุมจัดการเครื่องจักรแบบอัตโนมัติ ทุ่นยนต์ ที่เป็นเครื่องจักร เครื่องจักรใช้สำหรับซักพรม ทุ่นยนต์ใช้ดูดฝุ่น ชิ้นส่วนของทุ่นยนต์ ทุ่นยนต์ใช้ทำความสะอาด ทั้งภายนอกและภายในอาคาร เครื่องตัดหญ้าชนิดทุ่นยนต์ เครื่องล้างจานชนิดทุ่นยนต์ ทุ่นยนต์ใช้ในห้องครัว สำหรับจัดเตรียมและปรุงอาหาร ทุ่นยนต์ใช้ในครัวเรือน ทุ่นยนต์ที่มีส่วนต่อแขนสำหรับจัดการชิ้นงาน ทุ่นยนต์ ใช้วางแผนกลยุทธ์ ทุ่นยนต์ที่ใช้ในห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ ทุ่นยนต์อุตสาหกรรมสำหรับใช้ในการขนส่ง

ชิ้นงานเข้าไปยังเครื่องจักร หุ่นยนต์ใช้ในการขนส่งโดยไม่ต้องใช้คนควบคุม หุ่นยนต์ขนส่งใช้ควบคุมดูแลสินค้าบรรจุทุกโดยไม่ต้องใช้คนควบคุม ซึ่งเป็นสินค้าประเภท สินค้าอิเล็กทรอนิกส์ที่จะถูกจัดจำหน่ายในร้านค้าที่จำหน่ายสินค้าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โดยเฉพาะ หรือสินค้าเครื่องจักรที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานเฉพาะอย่างที่ใช้สำหรับภาคอุตสาหกรรมหรือสายงานการขนส่ง การลำเลียง หีบห่อบรรจุภัณฑ์ การทอผ้า หรือการใช้ลดแรงสั่นสะเทือน และสินค้าประเภทอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องจักรที่ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานสำหรับตัดหรือเชื่อมต่อและไม่มีการใช้ก๊าซในขั้นตอนทำงาน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรสำหรับตัดและเชื่อมด้วยก๊าซ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตามแต่เป็นสินค้าเครื่องจักรที่ใช้ในสายงานที่แตกต่างกัน ผู้ใช้สินค้าเป็นกลุ่มอาชีพที่แตกต่างกัน รายการสินค้าไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 248/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** (คำขอเลขที่ 180136171)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดหาซอฟต์แวร์สื่อสารออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่ จัดหาซอฟต์แวร์สื่อสารออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย จัดหาซอฟต์แวร์สื่อสารออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับประมวลภาพ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับประมวลกราฟิกส์ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับประมวลเสียง จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับประมวลวิดีโอ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้

/สำหรับ

สำหรับประมวลข้อความ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับโพสต์และแชร์วิดีโอ จัดหาซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้สำหรับเผ้าดูบ้านและออฟฟิศ บริการให้พื้นที่เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136171

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NEIGHBORS** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนข้างต้นออกจากสารบบ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนละทิ้งคำขอดังกล่าว ตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2567 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 249/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **iRing** (คำขอเลขที่ 170103889)

ออกซ์ โคเรีย โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iRing** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่อง
ปลายทาง ใช้ตั้งพักโทรศัพท์ไร้สาย ที่ใส่โทรศัพท์ไร้สาย แผ่นสำหรับถือหัวหรือตั้งวางโทรศัพท์เซลล์ูลาร์ชนิด

มีที่จับ ที่ห้อยโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่ห้อยโทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า อุปกรณ์ใช้จับยึดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ที่ใส่ใช้จับยึดและชาร์จโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ใช้ในยานพาหนะ เครื่องตั้งพัก โทรศัพท์สมาร์ทโฟน ที่ปิดคลุมโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ขาตั้งโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ห่วงนิรภัยใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ที่ถือโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ที่ตั้งโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ใช้ในรถยนต์ ที่ใส่โทรศัพท์ชุดอุปกรณ์แฮนด์ฟรีใช้กับโทรศัพท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170103889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า

1. เครื่องหมายนี้ยังไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจน เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการสินค้าดังนี้ 1. ระบุใหม่ให้ชัดเจน 2. เคสใส่โทรศัพท์แบบไร้สาย 3. ระบุใหม่ 6. ระบุใหม่ 7. ระบุใหม่ 8. ที่ตั้งโทรศัพท์สมาร์ทโฟน 9. เคสโทรศัพท์สมาร์ทโฟนแบบมีฝาปิด 12.แท่นยึดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน 13. ที่ยึดโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ใช้ในรถยนต์ 14.เคสใส่โทรศัพท์มือถือ

/2. คำว่า

2. คำว่า i แปลว่า ฉันท Ring แปลว่า วงแหวน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นวงแหวน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

iRing

รายนี้ ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดเจนตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า ในประเด็นรายการสินค้าที่ 1 เครื่องปลายทางใช้ตั้งพักโทรศัพท์ไร้สาย (Terminal rests for wireless phones) รายการสินค้าที่ 3 แผ่นสำหรับถือหิ้วหรือตั้งวางโทรศัพท์เซลล์ลูลาร์ชนิดมีที่จับ (Pads with holders for carrying or mounting cell phones) รายการสินค้าที่ 6 อุปกรณ์ใช้จับยึดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Devices for holding smart phones) รายการที่ 7 ที่ใส่ใช้จับยึดและชาร์จโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ใช้ในยานพาหนะ (In-vehicle holders for holding and charging smart phones)

และรายการสินค้าที่ 13 ที่ตั้งโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ใช้ในรถยนต์ (Smart phone stand for automobile) เมื่อพิจารณาประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 คู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเพื่อขอรับความคุ้มครองสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ข้างต้น จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว ดังนั้น ไม่จำเป็นต้องแก้ไขรายการสินค้าข้างต้นตามคำสั่งของนายทะเบียน

สำหรับประเด็นรายการสินค้าอื่นๆ ได้แก่ รายการที่ 2 ที่ใส่โทรศัพท์ไร้สาย (Cases for wireless phones) รายการที่ 8 เครื่องตั้งพักโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Rest for smart phones) รายการที่ 9 ที่ปิดคลุมโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Covers for smartphones) รายการที่ 12 ที่ถือโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Holder for smart phones) รายการที่ 14 ที่ใส่โทรศัพท์ (Cases for telephones) นั้น เห็นว่า ตามประกาศ
/กระทรวงพาณิชย์

กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 คู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ประกอบกับเมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น และคำบรรยายภาษาอังกฤษที่ผู้อุทธรณ์ระบุกำกับรายการสินค้าในคำขอจดทะเบียนรายนี้ ยังไม่ชัดแจ้งว่า รายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเป็นรายการสินค้าชนิดใด ดังนั้น เพื่อให้การระบุรายการสินค้าที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างเกิดความชัดแจ้ง จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์ระบุสินค้าในรายการที่ 2 รายการที่ 8 รายการที่ 9 รายการที่ 12 และรายการที่ 14 ดังกล่าวข้างต้นใหม่ให้ชัดเจน และสอดคล้องกับหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ดังนี้ “รายการที่ 2 เคสโทรศัพท์ไร้สาย (Cases for wireless phones) รายการที่ 8 ที่วางโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Rest for smart phones) รายการที่ 9 ปกคลุมสำหรับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Covers for smartphones) รายการที่ 12 ที่ยึดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน (Holder for smart phones) รายการที่ 14 เคสโทรศัพท์ (Cases for telephones)” ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่ง

พระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ คำว่า **iRing** รายนี้ แม้ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้างว่า “เป็นคำที่ผูุ้ธรณ์ได้ประดิษฐ์ขึ้น ทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า iRing เรียกขานได้ว่า ไอริงค์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า i และคำว่า Ring สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า i แปลว่า ฉัน คำว่า Ring แปลว่า แหวน, วงกลม, การโทรศัพท์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แหวนหรือวงกลมของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นสำหรับถือหิ้วหรือตั้งวางโทรศัพท์ เซลลูลาร์ชนิดที่จับ ที่ห้อยโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า ที่ห้อยโทรศัพท์เซลลูลาร์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า อุปกรณ์ใช้จับยึดโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ที่ใส่ใช้จับยึดและชาร์จโทรศัพท์สมาร์ทโฟนที่ใช้

/ใน

ในยานพาหนะ ขาตั้งโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ห่วงนิรภัยใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน ฯลฯ ประกอบกับตัวอย่างภาพสินค้าที่ผูุ้ธรณ์นำส่งและตามเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป (www.iring.com) ก็ล้วนปรากฏ



ภาพสินค้าที่ใช้ยึดติดกับโทรศัพท์ที่มีลักษณะเป็นแหวนหรือห่วง (



) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าห่วงนิรภัยใช้กับโทรศัพท์สมาร์ทโฟน หรือสินค้าที่ใช้ยึดติดกับโทรศัพท์ โดยมีส่วนประกอบหรือลักษณะเป็นแหวนหรือห่วง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้า และการ

โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   (ไม่ปรากฏวันที่) และสำเนาใบรับรองการส่งออกสินค้าของผู้อุทธรณ์ (วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2557, 15 ธันวาคม 2557, 3 พฤษภาคม 2559, 16 พฤศจิกายน 2559, 21 ธันวาคม 2559, 1 มีนาคม 2560, 2 มีนาคม 2560 และ 14 มีนาคม 2560) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึง /หนังสือ

หนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร ก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์

นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มา พิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้เห็น ว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงส่งออกสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2557 ปีพ.ศ. 2559 และปีพ.ศ. 2560 เพียง ปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ไปได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจาก สินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมาย ต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 250/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FILPLATE** (คำขอเลขที่ 160116865)

โตโยโบ เอ็มซี คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FILPLATE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้าเครื่องทำให้สารเคมีแห้ง เครื่องทำให้ขยะแห้ง เครื่องเก็บและจ่ายความร้อนที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี เครื่องทำไอน้ำที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี เครื่องทำให้ระเหยเป็นไอที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี เครื่องกลั่นที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร เครื่องปรับอากาศ หัวก๊อกรน้ำ วาล์วควบคุมระดับน้ำในแท้งค์ หัวก๊อกของท่อ ถังบำบัดน้ำเสียที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม ถังบำบัดสิ่งปฏิกูลที่ใช้ในทาง

อุตสาหกรรม เครื่องกรองน้ำเสีย เครื่องบำบัดน้ำเสีย ที่กรองใช้กับเครื่องบำบัดน้ำเสีย เครื่องบำบัดน้ำเสีย ชนิดอินทรีย์ที่ใช้จุลินทรีย์ เครื่องใช้กรรมวิธีแยกด้วยแผ่นเยื่อบางใช้กับเครื่องบำบัดการระบายน้ำ เครื่อง บำบัดการระบายน้ำ เครื่องบำบัดน้ำเสียใช้กับของเสียจากปศุสัตว์ เครื่องบำบัดน้ำเสียใช้กับของเสียจาก อุตสาหกรรม เครื่องบำบัดน้ำเสียใช้กับของเสียจากครัวเรือน เครื่องบำบัดสิ่งขับถ่าย เครื่องบำบัดสิ่งปฏิกูล แผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย ส่วนประกอบของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัด น้ำเสีย โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัด น้ำเสีย ชุดของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัด น้ำเสีย เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ เยื่อกรองใช้กับเครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์ แผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดการระบายน้ำ ส่วนประกอบของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับ เครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดการระบายน้ำ โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดการระบายน้ำ ชุดของแผ่นเยื่อบาง

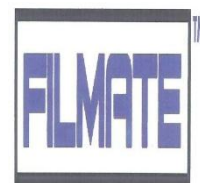
[illegible]

ด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้บำบัดสิ่งปฏิกูล โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้บำบัดสิ่งปฏิกูล ชุดของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้บำบัดสิ่งปฏิกูล แผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้ทำให้น้ำบริสุทธิ์ ส่วนประกอบของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้ทำให้น้ำบริสุทธิ์ โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้ทำให้น้ำบริสุทธิ์ ชุดของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มปียาร์) ใช้ทำให้น้ำบริสุทธิ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116865

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่าง โดยชัดแจ้ง เว้นแต่ จะได้ยื่นแบบ ก.06 เพื่อแก้ไขให้ถูกต้องภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ โดยให้แก้ไขรายการ สินค้า ดังนี้ 1. เครื่องอบสารเคมี 2. เครื่องอบขยะ 6. เครื่องกลั่นน้ำที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี 18. เครื่องกรองน้ำเสีย 19, 25-28, 33, 37, 41, 45, 49, 53 ระบุใหม่ให้ชัดเจน 30, 31-32, 34-36, 38-40, 42-44, 46-48, 50-52, 54 ให้ตัดออกเป็นสินค้าต่างจำพวก



2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FILMATE** ทะเบียนเลขที่ ค285137 (คำขอเลขที่ 673929) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FILPLATE** รายนี้ ในประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวมีข้อบกพร่อง

ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะไม่ระบุรายการสินค้าแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่นั้น เห็นว่า ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 คู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก อีกทั้งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการฉบับข้างต้น ก็ระบุรายการสินค้าในจำพวกที่ 11 คือ “เครื่องและอุปกรณ์ติดตั้งเพื่อให้แสงสว่าง ความร้อน ความเย็น กำเนิดไอน้ำ ประุงอาหาร ทำให้แห้ง ระบายอากาศ จ่ายน้ำ และสุขอนามัย” และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมว่า “จำพวก 11 ส่วนใหญ่เป็นเครื่องและอุปกรณ์ติดตั้งสำหรับควบคุมสภาวะแวดล้อม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เพื่อใช้สำหรับให้แสงสว่าง ประุงอาหาร ให้ความเย็น และฆ่าเชื้อ...” ซึ่งมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้อุทธรณ์จะต้องยื่นแก้ไขรายการสินค้าใหม่ในสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า รายการที่ 1 เครื่องทำให้สารเคมีแห้ง รายการที่ 2 เครื่องทำให้ขยะแห้ง รายการที่ 6 เครื่องกลั่น ที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี รายการที่ 18 เครื่องใช้/กรรมวิธี

กรรมวิธีแยกด้วยแผ่นเยื่อบางใช้กับเครื่องบำบัดการระบายน้ำ รายการที่ 19 เครื่องบำบัดการระบายน้ำ รายการที่ 25 แผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 26 ส่วนประกอบของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 27 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 28 ชุดของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 33 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัด การระบายน้ำ รายการที่ 37 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสียทางชีวภาพ รายการที่ 41 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้กรองน้ำเสีย รายการที่ 45 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับ เครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดสิ่งขับถ่าย รายการที่ 49 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดสิ่งปฏิกูล และรายการที่ 53 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้ทำให้น้ำบริสุทธิ์ ตามคำสั่งของนายทะเบียนหรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณารายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอจดทะเบียนรายนี้ (แบบ ก.01) โดยพิจารณาตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดจำพวกสินค้าและบริการ ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 คู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม

INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าและบริการตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก ประกอบกับความเห็นของเจ้าหน้าที่กองสิทธิบัตรของกรมทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับตัวรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนในคำขอนี้ เห็นได้ว่า ในประเด็นที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าที่ 1 และ 2 ใหม่ เป็น เครื่องอบสารเคมี เครื่องอบขยะ จากรายการสินค้าเดิม คือ รายการสินค้าที่ 1 เครื่องทำให้สารเคมีแห้ง รายการที่ 2 เครื่องทำให้ขยะแห้ง นั้น แม้สินค้าเครื่องอบสารเคมี เครื่องอบขยะ จะเป็นสินค้าที่ใช้ในการอบ ก็ตาม แต่เมื่อมีการอบแล้วอาจจะทำให้สารเคมีหรือขยะที่ถูกอบแห้ง หรือไม่ก็ได้ หรืออาจจะอบแล้วยังมีความชื้นอยู่ หรือไม่แห้งอยู่ก็ได้ ส่วนรายการสินค้าที่ 1 เครื่องทำให้สารเคมีแห้ง รายการที่ 2 เครื่องทำให้ขยะแห้ง ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ตามแบบ ก.01) เป็นสินค้าเครื่องที่ทำให้สารเคมีหรือขยะต้องเกิดความแห้งเท่านั้น ซึ่งเป็นการระบุรายการสินค้าที่เฉพาะเจาะจงและชัดเจนมากกว่า ดังนั้น จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียน

/ส่วน

ส่วนประเด็นที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าที่ 6 ใหม่ เป็น เครื่องกลั่นน้ำที่ใช้ในกรรมวิธีด้านเคมี จากรายการสินค้าเดิม คือ รายการที่ 6 เครื่องกลั่นที่ใช้ในกรรมวิธี ด้านเคมี ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ตามแบบ ก.01) นั้น เมื่อพิจารณาตัวรายการสินค้าทั้งสองดังกล่าว ก็เป็นสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน หรือเป็นสินค้าตัวเดียวกัน ชนิดเดียวกัน หรือเป็นตัวสินค้าที่เหมือนกัน หรือมีหน้าที่การใช้งาน หรือวัตถุประสงค์การใช้งานของตัวรายการสินค้าดังกล่าวเป็นหลักแบบเดียวกัน ดังนั้น จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียน

ส่วนประเด็นที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าที่ 18 ใหม่ เป็น เครื่องกรองน้ำเสีย จากรายการสินค้าเดิม คือ รายการที่ 18 เครื่องใช้กรรมวิธีแยกด้วยแผ่นเยื่อบางใช้กับเครื่องบำบัดการระบายน้ำ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ตามแบบ ก.01) นั้น ซึ่งรายการสินค้าเครื่องกรองน้ำเสีย แม้เป็นเครื่องกรองที่ใช้กรองน้ำเสียได้ก็ตาม แต่ก็ยังเป็นสินค้าที่ไม่แน่ชัดว่า ใช้สิ่งใดเป็นตัวกรองน้ำเสีย ส่วนรายการที่ 18 เครื่องใช้กรรมวิธีแยกด้วยแผ่นเยื่อบางใช้กับเครื่องบำบัดการระบายน้ำ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ตามแบบ ก.01) เป็นสินค้าที่มีวัตถุประสงค์ในการบำบัดการระบายน้ำ โดยใช้กรรมวิธีแยกด้วย แผ่นเยื่อบางเท่านั้น จึงเป็นสินค้าที่มีการระบุส่วนประกอบหรือวัสดุที่ใช้ประกอบตัวสินค้าไว้อย่างละเอียด จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่เฉพาะเจาะจงและชัดเจนมากกว่า ดังนั้น จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความ

คุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียน

ส่วนในประเด็นที่นายทะเบียนมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขรายการสินค้าที่ 19, รายการสินค้าที่ 25 - 28, รายการสินค้าที่ 33, รายการสินค้าที่ 37, รายการสินค้าที่ 41, รายการสินค้าที่ 45, รายการสินค้าที่ 49, รายการสินค้าที่ 53 ใหม่ โดยให้ระบุใหม่ให้ชัดเจน นั้น ในส่วนรายการที่ 19 เครื่องบำบัดการระบายน้ำตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ตามแบบ ก.01) ก็เป็นสินค้าที่มีวัตถุประสงค์ในการบำบัดการระบายน้ำ โดยมีลักษณะการทำงานที่เอาน้ำที่ไม่ดีมาทำให้เป็นน้ำที่ดีขึ้นก่อนระบายน้ำดังกล่าวออกไป ซึ่งเป็นการบำบัดน้ำเสียอย่างหนึ่ง ดังนั้น จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว

ในส่วนรายการที่ 25 แผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 26 ส่วนประกอบของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 27 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 28 ชุดของแผ่นเยื่อบาง /ที่ใช้

ที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสีย รายการที่ 33 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดการระบายน้ำ รายการที่ 37 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดน้ำเสียทางชีวภาพ รายการที่ 41 โมดูลของแผ่นเยื่อบาง ที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้กรองน้ำเสีย รายการที่ 45 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดสิ่งขับถ่าย รายการที่ 49 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้บำบัดสิ่งปนเปื้อน รายการที่ 53 โมดูลของแผ่นเยื่อบางที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) ใช้ทำให้น้ำบริสุทธิ์ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ตามแบบ ก.01) ก็เป็นแผ่นเยื่อบาง ส่วนประกอบของแผ่นเยื่อบาง โมดูลของแผ่นเยื่อบาง ชุดของแผ่นเยื่อบาง ซึ่งเป็นส่วนประกอบหนึ่งหรือวัสดุที่ใช้ประกอบ หรือที่ใช้กับเครื่องปฏิกรณ์ชีวภาพชนิดกรองด้วยเยื่อบาง (เครื่องเอ็มบีอาร์) (Membrane Bioreactor : MBR) ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการใช้บำบัดน้ำเสีย บำบัดการระบายน้ำ บำบัดน้ำเสียทางชีวภาพ กรองน้ำเสีย บำบัดสิ่งขับถ่าย บำบัดสิ่งปนเปื้อน หรือทำให้น้ำบริสุทธิ์ โดยตรง ดังนั้น จึงเป็นการระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขรายการสินค้าดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียน

สินค้าที่อยู่ในจำพวกที่ 11 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นการระบายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดแจ้งแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องตัดรายการสินค้านี้ดังกล่าวออกตามคำสั่งของนายทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะระบายการสินค้านี้ดังกล่าวตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอรายนี้นี้ (แบบ ก.01) ได้โดยไม่ต้องแก้ไขรายการสินค้าหรือตัดรายการสินค้าออกตามคำสั่งของนายทะเบียนตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่อย่างใด

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FILPLATE**



คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FILMATE** ทะเบียนเลขที่ ค285137 (คำขอเลขที่ 673929) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FILPLATE** กับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **FILMATE** ทะเบียนเลขที่ ค285137 (คำขอเลขที่ 673929) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 8 ตัว คือ

/ F I L P L A T

F I L P L A T และ E ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 7 ตัว คือ F I L M A T และ E ในลักษณะตัวหนาและบาง โดยจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฟิลเพลท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ฟิลเหมด นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 251/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEIGHBORS** (คำขอเลขที่ 180136169)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **NEIGHBORS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์ที่
ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน
เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและ
กราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยน

ข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับ
 โปสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม
 ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโปสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทาง
 อิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโปสต์และแลกเปลี่ยน
 ข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์สื่อสารที่
 ดาวน์โหลดได้สำหรับโปสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน
 เครือข่ายอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโปสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง
 ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลด
 ได้สำหรับประมวลภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลกราฟิกส์ ซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวล
 วิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลข้อความ ซอฟต์แวร์สำหรับแชร์วิดีโอ
 แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโปสต์และแชร์วิดีโอ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ
 /โปสต์

โปสต์และแชร์วิดีโอใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโปสต์และแชร์ใช้กับ
 แท็บเล็ต ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่
 สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดู
 บ้านและออฟฟิศทางอินเทอร์เน็ต แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทาง
 โทรศัพท์มือถือ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
 แบบไร้สาย แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางเครือข่ายโทรคมนาคม ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 180136169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



NEIGHBOURS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY**

คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NEIGHBORS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **NEIGHBOURS**

ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันถึงถึง 9 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน U เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่ 8 เพียงตัวเดียว อีกทั้งคำว่า NEIGHBORS กับ คำว่า NEIGHBOURS ก็เป็นคำที่มีความหมายอย่างเดียวกัน รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย

/จึงคล้ายกัน

จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปลายเส้นโค้งไขว้กันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เนเบอร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายเคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่าน

เครือข่ายอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย ซอฟต์แวร์สื่อสารที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโพสต์และแลกเปลี่ยนข้อมูล เสียง ภาพวิดีโอและกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลกราฟิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลวิดีโอ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับประมวลข้อความ ซอฟต์แวร์สำหรับแชร์วิดีโอ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโพสต์และแชร์วิดีโอ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโพสต์และแชร์วิดีโอให้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโพสต์และแชร์ใช้กับแท็บเล็ต ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางโทรศัพท์มือถือ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ตแบบไร้สาย แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้ในการเฝ้าดูบ้านและออฟฟิศทางเครือข่ายโทรคมนาคม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางออนไลน์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง คำว่า **NEIGHBORS** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนละทิ้งคำขอดังกล่าว ตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2567 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 252/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** (คำขอเลขที่ 180136170)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการรับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนเสียงพูดทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่าน

เครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนเสียงพูดทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการส่งข้อความทันที บริการส่งข้อความทางเว็บ บริการแชร์รูปภาพแบบโครงข่ายโดยตรงระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการแชร์วิดีโอ การส่งไฟล์รูปดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้ การส่งวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้ การส่งวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ การส่งข้อมูลดิบทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งภาพทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดหากระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ประชุม แลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136170

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

 NEIGHBORS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY**

คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NEIGHBORS  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **NEIGHBORS**

ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันถึงถึง 9 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีอักษรโรมัน U เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่ 8 เพียงตัวเดียว อีกทั้งคำว่า NEIGHBORS กับคำว่า

NEIGHBOURS ก็เป็นคำที่มีความหมายอย่างเดียวกัน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปลายเส้นโค้งไขว้กันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เนเบอร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการรับส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนเสียงพูดทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนข้อความทาง

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การแลกเปลี่ยนเสียงพูดทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การแลกเปลี่ยนกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้าถึงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม บริการส่งข้อความทันที บริการส่งข้อความทางเว็บ บริการแชร์รูปภาพแบบโครงข่ายโดยตรงระหว่างเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการแชร์วิดีโอ การส่งไฟล์รูปดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้ การส่งวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้ การส่งวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างผู้ใช้ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ การส่งข้อมูลดิบทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งกราฟิกส์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งภาพทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งวิดีโอทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดหากระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ ประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางออนไลน์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ

แหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NEIGHBORS** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนละทิ้งคำขอดังกล่าว ตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2567 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 253/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** (คำขอเลขที่ 180136175)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
 บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ประมวลข้อมูลทางธุรกิจ จัดการข้อมูลด้านธุรกิจ
 บริการจัดเก็บข้อมูลลงเครื่องคอมพิวเตอร์ รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูล
 ทางธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
 ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น การจัดการด้านการตลาดโดยการบอกรับสมาชิกฐานข้อมูล
 สื่อสารโทรคมนาคม ประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยด้าน
 ทรัพย์สิน บริการค้าปลีกลำโพง บริการค้าปลีกเครื่องเซ็นเซอร์ บริการค้าปลีกกล้องถ่ายภาพดิจิทัล บริการค้า
 ปลีกชุดเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย บริการค้าปลีกอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์

คอมพิวเตอร์ บริการค่าปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการค่าปลั๊กรถยนต์และชิ้นส่วนรถยนต์ บริการค่าปลั๊กอุปกรณ์
ฝ้าระวังและรักษาความปลอดภัย บริการค่าปลั๊กโสตทัศนูปกรณ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136175

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



NEIGHBOURS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) และทะเบียนเลขที่ 171120915 (คำขอ
เลขที่ 1019271) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY**

คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาแล้ว คำว่า

NEIGHBORLY คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NEIGHBORS

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า **NEIGHBOURS** ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) และทะเบียนเลขที่
171120915 (คำขอเลขที่ 1019271) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์
ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันถึงถึง 9 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมีอักษรโรมัน U เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่ 8 เพียงตัว
เดียว อีกทั้งคำว่า NEIGHBORS กับคำว่า NEIGHBOURS ก็เป็นคำที่มีความหมายอย่างเดียวกัน รูปลักษณะ
เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง
เครื่องหมายจะมีรูปลายเส้นโค้งไขว้กันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมาย
บริการและเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เนเบอร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมาย

บริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการบริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ประมวลข้อมูลทางธุรกิจ จัดการข้อมูลด้านธุรกิจ บริการจัดเก็บข้อมูลลงเครื่องคอมพิวเตอร์ รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลทางการตลาด ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจในไฟล์คอมพิวเตอร์แก่ผู้อื่น การจัดการด้านการตลาดโดยการบอกรับสมาชิกฐานข้อมูล

/สื่อสาร

สื่อสารโทรคมนาคม ประชาสัมพันธ์ด้านการค้าเพื่อส่งเสริมให้ผู้บริโภคตระหนักถึงความปลอดภัยด้านทรัพย์สิน บริการค้าปลีกลำโพง บริการค้าปลีกเครื่องเซ็นเซอร์ บริการค้าปลีกกล้องถ่ายรูปดิจิทัล บริการค้าปลีกชุดเครื่องให้สัญญาณเตือนภัย บริการค้าปลีกอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการค้าปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกเครื่องใช้ไฟฟ้า บริการค้าปลีกรถยนต์และชิ้นส่วนรถยนต์ บริการค้าปลีกอุปกรณ์เฟอร์นิเจอร์และรักษาความปลอดภัย บริการค้าปลีกโสตทัศนูปกรณ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางออนไลน์ และทะเบียนเลขที่ 171120915 ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ คลินิกกอล์ฟ จัดแข่งขันกีฬา ธุรกิจบันเทิงในด้านการแข่งขันกีฬา บริการด้านการเล่นกีฬา รับจองบัตรเข้าชมมหรสพและกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการเล่นกีฬา ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **NEIGHBORS** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนละทิ้งคำขอดังกล่าว ตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2567 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 254/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** (คำขอเลขที่ 180136177)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอ บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปแบบไฟล์ข้อมูลเสียงและวิดีโอ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบันทึกเสียงและวิดีโอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180136177

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



NEIGHBOURS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268), ทะเบียนเลขที่ 171121358 (คำขอเลขที่ 1019269) และทะเบียนเลขที่ 171120915 (คำขอเลขที่ 1019271) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY**
คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NEIGHBORS

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า **NEIGHBOURS** ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268), ทะเบียนเลขที่ 171121358 (คำขอเลขที่ 1019269) และทะเบียนเลขที่ 171120915 (คำขอเลขที่ 1019271) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า NEIGHBORS ลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษร U และรูปลายเส้นโค้งไขว้กันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เนเบอร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการบันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอ บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้ข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์และที่จัดเก็บในรูปแบบไฟล์ข้อมูลเสียงและวิดีโอ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171120884 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางออนไลน์ ทะเบียนเลขที่ 171121358 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า นิตยสาร บัตรลดราคา บัตรสมาชิก บัตรสมาร์ตการ์ดที่ไม่ได้เข้ารหัส บัตรอภินันทนาการ โบชัวร์ แผ่นโฆษณา แผ่นที่เส้นทาง ฯลฯ ทะเบียนเลขที่ 171120915 ใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ คลินิกกอล์ฟ จัดแข่งขัน กีฬา ธุรกิจบันเทิงในด้านการแข่งขันกีฬา บริการด้านการเล่นกีฬา รับจองบัตรเข้าชมมหรสพและกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกีฬา อำนาจความสะดวกเกี่ยวกับการเล่นกีฬา ซึ่งทะเบียนเลขที่ 171120884 และทะเบียนเลขที่ 171121358 เป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันและรายการบริการและรายการสินค้าไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ส่วนทะเบียนเลขที่ 171120915 แม้เป็นบริการจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการบริการ

บันทึกเสียงและวิดีโอ บริการบันทึกวิดีโอ กับบริการคลินิกกอล์ฟ จัดแข่งขันกีฬา ธุรกิจบันเทิงในด้านการแข่งขันกีฬา ต่างเป็นบริการที่มีลักษณะเฉพาะตัวตามวัตถุประสงค์ในการนำไปใช้ที่แตกต่างกันชัดเจนและไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันจนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วน

NEIGHBORS

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า

รายนี้

เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าวออกจากสารบบ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนละทิ้งคำขอดังกล่าว ตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2567 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 255/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** (คำขอเลขที่ 180136179)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ คำว่า **NEIGHBORS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการ
เฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน
บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตาม
รักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าดูระบบรักษาความปลอดภัยที่อยู่อาศัยทางระบบอิเล็กทรอนิกส์
บริการเฝ้าระวังความปลอดภัยของสถานที่อยู่อาศัยทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าดูระบบรักษาความ
ปลอดภัยทรัพย์สินทางการค้าทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าระวังความปลอดภัยของสถานที่ทางการค้า
บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าดู
สัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าดูสัญญาณเตือนรักษาความ
ปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าดูสัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัยที่บ้าน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
ความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรมทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 180136179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า



1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า NEIGHBORS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) และทะเบียนเลขที่ 171121358 (คำขอเลขที่ 1019269) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า NEIGHBORLY คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

NEIGHBORS



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า NEIGHBORS ทะเบียนเลขที่ 171120884 (คำขอเลขที่ 1019268) และทะเบียนเลขที่ 171121358 (คำขอเลขที่ 1019269) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัวเดียวกันถึงถึง 9 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมีอักษรโรมัน U เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งที่ 8 เพียงตัวเดียว อีกทั้งคำว่า NEIGHBORS กับคำว่า NEIGHBOURS ก็เป็นคำที่มีความหมายอย่างเดียวกัน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายจะมีรูปลายเส้นโค้งไขว้กันประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า เนเบอร์ส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย

แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าติดตามรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการเฝ้าดูระบบรักษาความปลอดภัยที่อยู่อาศัยทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าระวังความปลอดภัยของสถานที่อยู่อาศัยทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าดูระบบรักษาความปลอดภัยทรัพย์สินทางการค้าทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการเฝ้าระวังความปลอดภัยของ

สถานที่ทางการค้า บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเฝ้าดูสัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเฝ้าดูสัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัยที่บ้าน บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเฝ้าดูสัญญาณเตือนรักษาความปลอดภัยที่บ้าน

/ให้ข้อมูล

ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยและการป้องกันอาชญากรรมทางเว็บไซต์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ทางออนไลน์ และทะเบียนเลขที่ 171121358 ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า นิตยสาร บัตรลดราคา บัตรสมาชิก บัตรสมาร์ตการ์ดที่ไม่ได้เข้ารหัส บัตรอภินันทนาการ โบรชัวร์ แผ่นโฆษณา แผนที่เส้นทาง แผ่นแทรกของหนังสือแม็กกาซีน แผ่นแทรกที่เป็นภาคส่วนของหนังสือพิมพ์ แผ่นพับ วารสาร สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการโฆษณาและการตลาด สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา หนังสือข่าวแจก เอกสารเกี่ยวกับการเดินทาง ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน และรายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NEIGHBORS** คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NEIGHBORLY** คำขอเลขที่ 180116912 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนดังกล่าว ออกจากสารบบ เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนละทิ้งคำขอดังกล่าว ตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2567 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 256/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 大麦 (คำขอเลขที่ 180145451)

เป่ย์จิง ต้าใหม่ คัลเจอร์อล มีเดีย เดเวล็อปเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 大麦 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับการจดจำใบหน้า เครื่องอ่านตัวอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอ่านลายนิ้วมือด้วยข้อมูลชีวภาพ เครื่องการผ่านเข้าออกประตูอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องระบบควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอิเล็กทรอนิกส์ ตัวนำข้อมูลชนิดแม่เหล็ก อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา เครื่องพีดีเอ เครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย เซิร์ฟเวอร์ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ กระเป๋าคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมแพคดิสก์ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายภาพสัญญาณโทรทัศน์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ หูฟัง ลำโพง เครื่องหาตำแหน่งบนพื้นโลก (จีพีเอส) จอแสดงผลแบบผลึกเหลวเพื่อใช้กับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นดิจิทัลใช้กับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ แวนตา บ้ายอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเอทีเอ็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145451

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Damai** ทะเบียนเลขที่ 171123532 (คำขอเลขที่ 1024585) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

大麦

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Damai** ทะเบียนเลขที่ 171123532 (คำขอเลขที่ 1024585) แล้ว เห็นว่า เมื่อพิจารณาชื่อผู้อุทธรณ์ตามหนังสือมอบอำนาจในคำขอจดทะเบียนนี้ ก็ระบุว่า (Beijing Damai Cultural Media Development Co., Ltd) ซึ่งมีคำส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์คำว่า Damai อันเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ คือ

大麦

อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์ก็ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนนี้ว่า “อักษรจีนตัวที่หนึ่ง สำเนียงจีนกลางอ่านว่า ต้า อักษรจีนตัวที่สอง สำเนียงจีนกลางอ่านว่า ใหม่” ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วก็ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียนดังกล่าวว่า “DAMAI อ่านว่า ต้า-ใหม่” ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นคำสองพยางค์ที่อ่านออกเสียงได้อย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ต้าใหม่ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับเครื่องและอุปกรณ์ประมวลผล จอแสดงผล โทรศัพท์ และอุปกรณ์ที่ใช้รับเสียงหรือภาพในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์และบุคคลอื่นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์

/ตามที่

ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 257/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DOMS** (คำขอเลขที่ 180107168)

ดอมส์ อินดัสทรีส์ ไพรวเท ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้อื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DOMS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ดินสอ กระดาษเขียนหนังสือ ยางลบ ปากกา ที่ทับกระดาษ แผ่นจดบันทึก ดินสอสี ไม้บรรทัด สมุดจดบันทึก โปสการ์ด โปสเตอร์ กบเหลาดินสอ ขงใส่เอกสาร ที่เย็บกระดาษ กระดาษแข็ง ที่คั่นหนังสือ กระดาษเงา ชุดอุปกรณ์สำนักงานยกเว้นเฟอร์นิเจอร์ น้ำยาลบคำผิดใช้ในสำนักงาน กาววางใช้ในสำนักงานหรือในครัวเรือน จานสีสำหรับจิตรกร กระดานรองวาดภาพ กระดาษวาดภาพ แผ่นวาดภาพ ปากกาวาดภาพ หมึกใช้กับงานวาดภาพ ไม้ฉากใช้กับงานวาดภาพ ขาตั้งกระดานวาดภาพ ที่วางมือของช่างทาสี แม่แบบสำหรับดินน้ำมัน ภาพสีน้ำ แปรงทาสี ผ้าใบใช้ลงสีอะคริลิกและดินน้ำมัน สีสำหรับใช้ระบายสี ดินสอสีสำหรับจิตรกร สีน้ำโปสเตอร์ใช้ในการวาดภาพ สีน้ำใช้ในการวาดภาพ สีน้ำแบบแห้ง สีน้ำแบบหลอด สีอะคริลิก สีสำหรับพื้นผ้า กล่องบรรจุสีและพู่กันทาสีสำหรับใช้ในโรงเรียน สีชอล์ก สีเทียน สีชอล์ก น้ำมัน สีเทียนที่เป็นเครื่องเขียน ชอล์กสำหรับเขียน ด้ามจับชอล์ก กระดาษห่อของ สิ่งพิมพ์สำหรับเผยแพร่ นิตยสาร น้ำหมึกใช้ในการเขียน ตราประทับ กล่องชุดเรขาคณิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107168

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จด



ทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค228429 (คำขอเลขที่ 556537) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

DOMS

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค228429 (คำขอเลขที่ 556537) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DOMS ในลักษณะตัวหนา โดยมีการออกแบบอักษรโรมันให้มีบางส่วนของตัวอักษรขาดหายไป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า DOME ในลักษณะตัวเอียงเป็นสามมิติ โดยมีภาคส่วนข้อความว่า WORLD'S FINEST COFFEES ในกรอบรีบบิ้นจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดอมส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า โดม เวิลด์ ไฟเนสท์ คอฟฟี่ส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 258/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYPERfecta** (คำขอเลขที่ 190113588)

ฮันตัง ไททัน, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYPERfecta** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 13 รายการสินค้า ฝาครอบ
ตัวจุด ระเบิดเพื่อการส่งแรงระเบิด ระเบิด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า
HYPER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดย HYPER แปลว่า เหนือ เกิน สูง คลั่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ
จดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี การส่งแรงระเบิดสูง จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า
HYPERfecta รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HYPER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า hyperfecta เป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า HYPERfecta มีอักษรโรมัน 5 ตัวแรก เป็นคำว่า HYPER ในลักษณะ

/ตัวพิมพ์ใหญ่

ตัวพิมพ์ใหญ่ (**HYPER**) และอักษรโรมัน 5 ตัวหลัง เป็นคำว่า *fecta* ในลักษณะตัวพิมพ์เล็ก (*fecta*) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้มีลักษณะที่ต่างกัน ชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า *HYPERfecta* เรียกขานได้ว่า ไฮเปอร์เฟคต้า แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า *HYPER* และคำว่า *fecta* สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า *HYPER* แปลว่า เกินปกติ และตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/hyper?q=hyper>) หมายถึง “too much, or greater or much more than usual (มากเกินไป หรือมากขึ้น หรือมากกว่าปกติ)” และ “having a lot or too much of the stated quality (มีคุณภาพที่ระบุไว้มาก)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 13 รายการ สินค้า ฝาครอบตัวจุดระเบิดเพื่อการส่งแรงระเบิด ระเบิด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับระเบิดที่มีความรุนแรงมากหรือมีคุณภาพมาก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า *HYPER* เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 259/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **S! SUPERPLAY** (คำขอเลขที่ 180102709)

บริษัท เทนเซ็นต์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



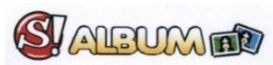
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **S! SUPERPLAY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ
เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102709

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ35585 (คำขอเลขที่ 642953) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ35584 (คำขอเลขที่ 642954) รูปและคำว่า **S! SHOP** ทะเบียนเลขที่ บ



35600 (คำขอเลขที่ 642955) รูปและคำว่า **S! TV** ทะเบียนเลขที่ บ35602 (คำขอเลขที่ 642958)



รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ35599 (คำขอเลขที่ 642959) รูปและคำว่า



/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ บ73228 (คำขอเลขที่ 953121) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41476 (คำขอเลขที่ 688049) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41477 (คำขอเลขที่ 688050) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41479 (คำขอเลขที่ 688052) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41480 (คำขอเลขที่ 688053) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41481 (คำขอเลขที่ 688054) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181117717 (คำขอเลขที่ 953122) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41475 (คำขอเลขที่ 688048) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41482 (คำขอเลขที่ 688055) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. รูปสายฟ้าที่มีลักษณะคล้ายกับสัญลักษณ์แห่งความปลอดภัยที่เป็นสัญญาณเตือนให้ระวังไฟฟ้าแรงสูง ซึ่งเป็นภาพที่มีความหมายโดยทั่วไป นับเป็นรูปสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนรูปที่บังคับเกมส์เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและโฆษณา นับว่าเป็นภาพที่เกี่ยวข้องกับบริการรูปดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า SUPER แปลว่า พิเศษ, ไม่มีขีดจำกัด คำว่า PLAY แปลว่า เล่น เมื่อพิจารณารวมกับรูปที่บังคับเกมส์สื่อความหมายได้ว่าการเล่นเกมได้อย่างไม่มีขีดจำกัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและโฆษณา ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการเล่นเกม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรงถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

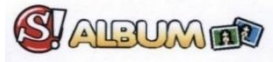
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า ในประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า  SUPERPLAY คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ35585 (คำขอเลขที่ 642953) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ35584 (คำขอเลขที่ 642954) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

บ35600 (คำขอเลขที่ 642955) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ35602 (คำขอเลขที่ 642958)

รูปและคำว่า  rado

ทะเบียนเลขที่ บ35599 (คำขอเลขที่ 642959) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ บ73228 (คำขอเลขที่ 953121) หรือไม่นั้น แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วข้างต้นเป็นเครื่องหมายบริการภายใต้เจ้าของเดียวกันกับผู้ขอจดทะเบียน หรือนิติบุคคลเดียวกัน กล่าวคือ บริษัท เทนเซ็นต์ (ประเทศไทย) จำกัด นั้น แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดำเนินการแก้ไขชื่อ โอนชื่อ หรือดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อให้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเป็นชื่อเดียวกันตามที่กล่าวอ้างไว้ใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2562 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีนี้จึงยังมีประเด็นตามมาตรา 13 ตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียนที่จำต้องพิจารณาต่อไป ซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแล้ว

เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แม้มีภาคส่วนอักษรโรมัน S! ในกรอบวงกลม () ที่เด่นชัดและใช้ในการจดจำเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็นอักษรและเครื่องหมายเดียวกันและมีการออกแบบที่คล้ายกันอย่างมากกับภาคส่วนอักษรโรมัน S! ในกรอบวงกลมภายใต้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมาย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและโฆษณา ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ35585 ใช้กับ

/บริการ

บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการเก็บข้อมูลส่วนตัวในอินเทอร์เน็ต ทะเบียนเลขที่ บ35584 ใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดเก็บภาพถ่ายในอินเทอร์เน็ต ทะเบียนเลขที่ บ35600 ใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการขายภาพกราฟฟิคทางอินเทอร์เน็ต ทะเบียนเลขที่ บ35602 ใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ ดูรายการโทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต ทะเบียนเลขที่ บ35599 ใช้กับบริการ
 จำพวกที่ 41 รายการบริการ ฟังเพลงอินเทอร์เน็ต ทะเบียนเลขที่ บ73228 ใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการ
 บริการ การส่งข่าวสารและภาพโดยอาศัยคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม
 แต่รายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน อีกทั้งมีความเป็นไปได้ที่
 ลูกค้ายกกลุ่มเป้าหมายจะเป็นผู้บริโภคหรือคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่
 สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายบริการย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบ
 มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

บ41476 (คำขอเลขที่ 688049) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41477 (คำขอเลขที่

688050) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41479 (คำขอเลขที่ 688052) รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ บ41480 (คำขอเลขที่ 688053) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ บ41481 (คำขอเลขที่ 688054) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

181117717 (คำขอเลขที่ 953122) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41475 (คำขอ

เลขที่ 688048) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ41482 (คำขอเลขที่ 688055)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทาง
 ทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ41476, บ41477, บ41479,
 บ41480, บ41481, และ 181117717 ได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้ותרณ์ คือ

/บริษัท

บริษัท เทนเซ็นต์ (ประเทศไทย) จำกัด และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตให้แก้ไขชื่อดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา ส่วนทะเบียนเลขที่ บ41475 และทะเบียนเลขที่ บ41482 เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายกับคำขอดังกล่าวที่จำต้องพิจารณา

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า  หมายนี้ มีภาคส่วนรูป  และ

คำว่า SUPERPLAY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูป  เป็นภาพคล้ายจอยบังคับเกมที่มีรูปลายฟ้า ซึ่งสื่อถึงการเล่นเกมได้อย่างรวดเร็วและปลอดภัย ส่วนคำว่า SUPERPLAY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า เยี่ยมยอด คำว่า PLAY แปลว่า การเล่น, เล่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การเล่นที่เยี่ยมยอด เมื่อนำมาใช้บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและโฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและการโฆษณาการเล่นเกมที่เยี่ยมยอด รวดเร็ว และปลอดภัย นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า SUPERPLAY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้า Youtube แสดงข้อมูลเกี่ยวกับ

บริการของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ facebook แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทและบริการของผู้ותרณ์ ในช่วงเดือนเมษายน-พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาและการนำเสนอบทความข่าวเกี่ยวกับบริการของผู้ותרณ์ ลงวันที่ 22 มีนาคม 2562 และ 28 มีนาคม 2562 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ TRUEHITS.net แสดงสถิติการเยี่ยมชมเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่)

/นั้น เห็นว่า

นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ใน คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อ ออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้ เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่ สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้ เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอ จดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน พอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับ คำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอขึ้นทูลนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียน

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 260/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALBION** (คำขอเลขที่ 190105586)

อัลบิออน โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

ALBION
เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALBION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ฝาชวดไม้ได้
ทำด้วยโลหะ ที่ปิดภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ
กล่องทำด้วยพลาสติก ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บรักษาในทางการค้าและอุตสาหกรรม
ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่งสินค้าในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่
เครื่องสำอางใช้ในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวใช้ในทาง
การค้าและอุตสาหกรรม ฝาบิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่เครื่องสำอาง ฝาบิดที่ไม่ได้ทำด้วย
โลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่
เครื่องสำอาง ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว กระจกเงาแบบ
มือถือ ตลับกระจกใช้ส่วนตัว กระจกแต่งหน้าใช้พกพาในกระเป๋า กระจกแต่งหน้าสำหรับติดในบ้าน กระจกเงา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105586

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค48477 (คำขอเลขที่ 313515) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ALBION



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค48477 (คำขอเลขที่ 313515) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกัน
กับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะรูปร่างแบนไขว้
ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า
อัลเบียน หรืออัลบิออน หรือแอลเบียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ฝาขวดไม่ได้ทำด้วยโลหะ ที่ปิดภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยพลาสติก ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
ใช้ในการเก็บรักษาในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่งสินค้า
ในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่เครื่องสำอางใช้ในทางการค้าและอุตสาหกรรม
ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวใช้ในทางการค้าและอุตสาหกรรม ฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
สำหรับภาชนะบรรจุใส่เครื่องสำอาง ฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุง
ผิว ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่เครื่องสำอาง ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับ
ภาชนะบรรจุสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว กระจกเงาแบบมือถือ ตลับกระจกใช้ส่วนตัว กระจกแต่งหน้าใช้
พกพาในกระเป๋า กระจกแต่งหน้าสำหรับติดในบ้าน กระจกเงา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า แก้ว ไม้ โต๊ะ เติ่ง ตู้โชว์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการ
สินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 261/2568

ALBION

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190105588)

อัลบิออน โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

ALBION

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ฝาขวดไม้ได้
ทำด้วยโลหะ ที่ปิดภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ
กล่องทำด้วยพลาสติก ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการเก็บรักษาในทางการค้าและอุตสาหกรรม
ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่งสินค้าในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่
เครื่องสำอางใช้ในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวใช้ในทาง
การค้าและอุตสาหกรรม ฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่เครื่องสำอาง ฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วย
โลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่
เครื่องสำอาง ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว กระจกเงาแบบ
มือถือ ตลับกระจกใช้ส่วนตัว กระจกแต่งหน้าใช้พกพาในกระเป๋า กระจกแต่งหน้าสำหรับติดในบ้าน กระจกเงา
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค48477 (คำขอเลขที่ 313515) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ALBION



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค48477 (คำขอเลขที่ 313515) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกัน
กับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้
เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะรูปร่างแบนไขว้
ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า
อัลเบียน หรืออัลบิออน หรือแอลเบียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ฝาขวดไม้ได้ทำด้วยโลหะ ที่ปิดภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
ภาชนะบรรจุทำด้วยพลาสติกที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ กล่องทำด้วยพลาสติก ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
ใช้ในการเก็บรักษาในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนส่งสินค้า
ในทางการค้าและอุตสาหกรรม ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่เครื่องสำอางใช้ในทางการค้าและอุตสาหกรรม
ภาชนะบรรจุเปล่าใช้ใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิวใช้ในทางการค้าและอุตสาหกรรม ฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ
สำหรับภาชนะบรรจุใส่เครื่องสำอาง ฝาปิดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุง
ผิว ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับภาชนะบรรจุใส่เครื่องสำอาง ที่ปิดผนึกที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะสำหรับ
ภาชนะบรรจุสิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผิว กระจกเงาแบบมือถือ ตลับกระจกใช้ส่วนตัว กระจกแต่งหน้าใช้
พกพาในกระเป๋า กระจกแต่งหน้าสำหรับติดในบ้าน กระจกเงา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้
กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า แก้ว ไม้ โต๊ะ เติ่ง ตู้โชว์ แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการ
สินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 262/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALBION** (คำขอเลขที่ 180103874)

อัลบิออน โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

ALBION เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่เครื่องแต่งหน้าแบบขายเปล้า กระเป๋าใส่เครื่องสำอางแบบขายเปล้า กระเป๋าถือแบบถุงหิ้วสำหรับใส่เครื่องสำอางกุญแจ และ ของใช้ส่วนตัว กระเป๋าถือ กระเป๋าถือแบบถุงหิ้ว กระเป๋าใส่กุญแจ ร่ม กระเป๋าใส่เครื่องสำอางปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103874

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ALBION** ทะเบียนเลขที่ ค119895 (คำขอเลขที่ 427746) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ALBION

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ALBION** ทะเบียนเลขที่ ค119895 (คำขอเลขที่ 427746) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่

/เป็น

เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะรูปร่างแบนไขว้ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้ว่า อัลเบียน หรืออัลบิออน หรือแอลเบียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ กระเป๋าถือแบบถุงหิ้ว ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง กระโปรง เข็มขัด ถุงเท้า ผ้าผูกคอ รองเท้า เสื้อ เสื้อกระโปรงติดกันหมวก ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายเช่นเดียวกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันได้ หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในประเทศสเปน เมื่อปี ค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562), ประเทศมาเลเซีย เมื่อปีค.ศ. 1987 (พ.ศ. 2552), ประเทศสิงคโปร์ เมื่อปีค.ศ. 1994 (พ.ศ. 2537), ประเทศอิตาลี เมื่อปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) ประเทศพม่า เมื่อปีค.ศ. 2018 (2561) ประเทศญี่ปุ่น ค.ศ. 1989 (พ.ศ. 2532) และประเทศฮ่องกง ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ในช่วงปี พ.ศ. 2560) สำเนาเอกสารถ้อยแถลงของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ในช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2523 ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารถ้อยแถลงของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า

ALBION ที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศไทย นั้น ก็ล้วนเป็นการกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับ การจดทะเบียนในจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 21 ซึ่งเป็นจำพวกอื่นๆ ที่แตกต่างกัน และมีใช้จำพวกที่ 18 ตามที่ ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือ มีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 263/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALBION** (คำขอเลขที่ 180103879)

อัลบิออน โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALBION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่เครื่องแต่งหน้าแบบขายเปล้า กระเป๋าใส่เครื่องสำอางแบบขายเปล้า กระเป๋าถือแบบถุงหิ้วสำหรับใส่เครื่องสำอางกุญแจ และ ของใช้ส่วนตัว กระเป๋าถือ กระเป๋าถือแบบถุงหิ้ว กระเป๋าใส่กุญแจ ร่ม กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103879

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค119895 (คำขอเลขที่ 427746) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ALBION



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค119895 (คำขอเลขที่ 427746) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญ ภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะรูปร่างแบน ไขว้ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขาน ได้ว่า อัลเบียน หรืออัลบิออน หรือแอลเบียน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าถือ กระเป๋าถือแบบถุงหิ้ว ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้า จำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง กระโปรง เข็มขัด ถุงเท้า ผ้าผูกคอ รองเท้า เสื้อ เสื้อกระโปรงติดกัน หมวก ฯลฯ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่ง กายเช่นเดียวกัน ดังนั้น รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกันได้ หากไม่ได้ พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน โดยไม่ได้ สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้าหรือแยกแยะความ เป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสเปน เมื่อปี ค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562), ประเทศมาเลเซีย เมื่อปีค.ศ. 1987 (พ.ศ. 2552), ประเทศสิงคโปร์ เมื่อปีค.ศ. 1994 (พ.ศ. 2537), ประเทศอิตาลี เมื่อปีค.ศ. 2018 (พ.ศ. 2561) ประเทศพม่า เมื่อปีค.ศ. 2018 (2561) ประเทศ ญี่ปุ่น ค.ศ. 1989 (พ.ศ. 2532) และประเทศฮ่องกง ค.ศ. 2007 (พ.ศ. 2550) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการ โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ในช่วงปี พ.ศ. 2560) สำเนาเอกสารถ้อย แถลงของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยตั้งแต่ปีพ.ศ. 2523 ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารถ้อยแถลงของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ปรากฏการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาอย่างต่อเนื่องก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ คำว่า ALBION ที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วในประเทศไทย นั้น ก็ล้วนเป็นการกล่าวอ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนในจำพวกที่ 3 และจำพวกที่ 21 ซึ่งเป็นจำพวกอื่นๆ ที่แตกต่างกัน และมีใช้จำพวกที่ 18 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอนี้ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผูุ้ทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 264/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ASPEN** (คำขอเลขที่ 180100063)

แอสเพน อินชัวร์รันส์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเบอร์มิวดา ได้ยื่นขอ

ASPEN เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ
 การประกันภัย การประกันภัยต่อ การจัดการด้านการเงิน การบริหารด้านการคลัง การบริการเกี่ยวกับสถิติ
 ประกันภัย การบริการเกี่ยวกับเงินบำนาญ การให้บริการด้านการเงินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการประกันภัย
 การให้บริการด้านการเงินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการประกันภัยต่อ การบริหารการประกันภัย การให้บริการเป็น
 นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้ารับประกันหลักทรัพย์ นายหน้าประกันภัยต่อ การบริหารการประกัน
 ภัยต่อ การพิจารณารับประกันภัย การพิจารณารับประกันภัยต่อ ตัวกลางในการให้บริการการประกันภัย
 ตัวกลางในการให้บริการการประกันภัยต่อ ให้คำแนะนำด้านการประกันภัยและการประกันภัยต่อ
 การประกันภัยทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การประกันภัยต่อทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การบริการ
 ประกันภัยสำหรับอุตสาหกรรมก่อสร้าง การบริการประกันภัยต่อสำหรับอุตสาหกรรมก่อสร้าง นายหน้า
 ประกันภัยอุบัติเหตุร้ายแรง นายหน้าประกันภัยต่ออุบัติเหตุร้ายแรง การพิจารณารับประกันภัยอุบัติเหตุ
 ร้ายแรง การพิจารณารับประกันภัยต่ออุบัติเหตุร้ายแรง การให้บริการประกันภัยการบิน การให้บริการ
 ประกันภัยต่อการบิน การประกันภัยทางทะเล การประกันภัยต่อทะเล การประกันภัยยานยนต์
 การประกันภัยต่อยานยนต์ นายหน้าซื้อขายหุ้นและสินทรัพย์ การประเมินสินทรัพย์ การประเมินมูลค่า
 หลักทรัพย์ การตีราคาและการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ การให้บริการตีราคาโบราณวัตถุ การให้บริการ
 ตีราคางานศิลป์ การให้บริการตีราคาเครื่องเพชร การให้บริการตีราคาหินมีค่า การให้บริการตีราคาหิน
 กึ่งมีค่า การให้บริการตีราคาเหรียญสะสม การให้บริการตีราคาแสตมป์ การให้บริการตีราคาเหรียญกษาปณ์
 /การให้บริการ

การให้บริการตราค่าเหรียญที่ระลึก การให้บริการตราค่าเครื่องดนตรี การประเมินมูลค่ารถยนต์โบราณ การประเมินมูลค่ายานพาหนะทางบก การประเมินมูลค่าเครื่องบิน การประเมินมูลค่าเรือเดินสมุทร การตีราคาและการประเมินราคาทรัพย์สินมีค่า บริการนายหน้ารับจำนำ บริการตู้เซฟนิรภัยรับฝากทรัพย์สินมีค่า การจัดหาสถานที่รับฝากทรัพย์สินมีค่า การระดมทุนและสนับสนุน บริการจัดการเงินทุน บริการจัดการเงินทุนเกี่ยวเนื่องด้วยการประกันภัย บริการจัดการเงินทุนเกี่ยวเนื่องด้วยการประกันภัยต่อ การบริการประกันภัยเกษตรกรรม การบริการประกันภัยต่อเกษตรกรรม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร บริการให้คำปรึกษา บริการให้คำแนะนำ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทุน บริการจัดการเงินสด บริการวิเคราะห์ด้านการลงทุนทางการเงิน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบการเปรียบเทียบค่าเงิน บริการทางการเงินตราที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูลอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเงิน การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเงิน การให้บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประกันภัย การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประกันภัย การให้บริการข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100063

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ASPEN** ทะเบียนเลขที่ 171114320 (คำขอเลขที่ 1002298) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ASPEN

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ASPEN**

ทะเบียนเลขที่ 171114320 (คำขอเลขที่ 1002298) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญ

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูป



ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า แอสเพน เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประกันภัยและการประกันภัยต่อ การประกันภัยทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การประกันภัยต่อทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การตีราคาและการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับอสังหาริมทรัพย์เช่นเดียวกัน ซึ่งมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ถือว่ารายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้ยุทธธกล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดจำนวนเบี้ยประกันภัยที่ทำในประเทศไทยในปีพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างนามบัตรของตัวแทนประกันภัยจากสำนักงานประเทศสิงคโปร์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียด ของการประกันภัยสำหรับธุรกิจในประเทศไทย ลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้ยุทธธ ในปีพ.ศ. 2555 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์การบริการของผู้ยุทธธ ลงวันที่ 29 กรกฎาคม พ.ศ. 2559, 6 กรกฎาคม, 19 ตุลาคม, 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560, 12 พฤษภาคม และ 16 พฤษภาคม พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของการวิเคราะห์เว็บ Aspen ในช่วงปี พ.ศ. 2556 ถึงปี พ.ศ. 2562 (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงข่าวประชาสัมพันธ์และแถลงการณ์ข่าวประชาสัมพันธ์ที่ออกโดยลูกค้าของผู้ยุทธธเกี่ยวกับตลาดไทย/เอเชีย และการโฆษณาประชาสัมพันธ์



เกี่ยวกับการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมาย

อาทิ ASPEN

INSURANCE-INTELLIGENCE IS OUR BUSINESS, ASPEN RE – GLOBAL EXPERTISE LOCAL PRESENCE,

/ ASPEN

ASPEN RE – MEET OUR EXPERTS (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศแคนาดา ปี 2017 (พ.ศ. 2560), สหภาพยุโรป ปี 2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวล้วนเป็นเอกสารแสดงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ และการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในช่วงระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2558 ทั้งสิ้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ยุทธน์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 265/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ASPEN RE** (คำขอเลขที่ 180100064)

แอสเพน อินชัวร์รันซ์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเบอร์มิวดา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ASPEN RE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการ
บริการ การประกันภัย การประกันภัยต่อ การจัดดำเนินการเงิน การบริหารด้านการคลัง การบริการเกี่ยวกับ
สถิติประกันภัย การบริการเกี่ยวกับเงินบำนาญ การให้บริการด้านการเงินที่เกี่ยวข้องกับการประกันภัย
การให้บริการด้านการเงินที่เกี่ยวข้องกับการประกันภัยต่อ การบริหารการประกันภัย การให้บริการเป็น
นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้ารับประกันหลักทรัพย์ นายหน้าประกันภัยต่อ การบริหารการประกัน
ภัยต่อ การพิจารณารับประกันภัย การพิจารณารับประกันภัยต่อ ตัวกลางในการให้บริการการประกันภัย
ตัวกลางในการให้บริการการประกันภัยต่อ ให้คำแนะนำด้านการประกันภัยและการประกันภัยต่อ
การประกันภัยทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การประกันภัยต่อทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การบริการ
ประกันภัยสำหรับอุตสาหกรรมก่อสร้าง การบริการประกันภัยต่อสำหรับอุตสาหกรรมก่อสร้าง นายหน้า
ประกันภัยอุบัติเหตุร้ายแรง นายหน้าประกันภัยต่ออุบัติเหตุร้ายแรง การพิจารณารับประกันภัยอุบัติเหตุ
ร้ายแรง การพิจารณารับประกันภัยต่ออุบัติเหตุร้ายแรง การให้บริการประกันภัยการบิน การให้บริการ
ประกันภัยต่อการบิน การประกันภัยทางทะเล การประกันภัยต่อทะเล การประกันภัยยานยนต์
การประกันภัยต่อยานยนต์ นายหน้าซื้อขายหุ้นและสินทรัพย์ การประเมินสินทรัพย์ การประเมินมูลค่า
หลักทรัพย์ การตีราคาและการประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ การให้บริการตีราคาโบราณวัตถุ การให้บริการ
ตีราคางานศิลป์ การให้บริการตีราคาเครื่องเพชร การให้บริการตีราคาหินมีค่า การให้บริการตีราคาหิน
กึ่งมีค่า การให้บริการตีราคาเหรียญสะสม การให้บริการตีราคาแสตมป์ การให้บริการตีราคาเหรียญกษาปณ์
/การให้บริการ

การให้บริการตีราคาเหรียญที่ระลึก การให้บริการตีราคาเครื่องดนตรี การประเมินมูลค่ารถยนต์โบราณ การประเมินมูลค่ายานพาหนะทางบก การประเมินมูลค่าเครื่องบิน การประเมินมูลค่าเรือเดินสมุทร การตีราคาและการประเมินราคาทรัพย์สินมีค่า บริการนายหน้ารับจำนำ บริการตู้เซฟนิรภัยรับฝากทรัพย์สินมีค่า การจัดหาสถานที่รับฝากทรัพย์สินมีค่า การระดมทุนและสนับสนุน บริการจัดการเงินทุน บริการจัดการเงินทุนเกี่ยวเนื่องด้วยการประกันภัย บริการจัดการเงินทุนเกี่ยวเนื่องด้วยการประกันภัยต่อ การบริการประกันภัยเกษตรกรรม การบริการประกันภัยต่อเกษตรกรรม บริการให้ข้อมูลข่าวสาร บริการให้คำปรึกษา บริการให้คำแนะนำ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทุน บริการจัดการเงินสด บริการวิเคราะห์ด้านการลงทุนทางการเงิน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับระบบการเปรียบเทียบค่าเงิน บริการทางการเงินตราที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูลอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเงิน การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเงิน การให้บริการข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประกันภัย การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประกันภัย การให้บริการข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100064

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ASPEN** ทะเบียนเลขที่ 171114320 (คำขอเลขที่ 1002298) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



ASPEN RE

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ASPEN** ทะเบียนเลขที่ 171114320 (คำขอเลขที่ 1002298) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วน คำว่า ASPEN จัดวางอยู่ด้านหน้าและเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญ

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีอักษร RE



ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูป ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แอสเพ็น อาร์อี หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า แอสเพ็น ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เรียกขานได้ว่า แอสเพ็น นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประกันภัยและการประกันภัยต่อ การประกันภัยทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การประกันภัยต่อทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) การตีราคาและการ ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ฯลฯ ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกัน และ รายการบริการของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวข้องกับอสังหาริมทรัพย์เช่นเดียวกัน ซึ่งมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้า กลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่อง หมายของทั้งสองฝ่ายย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ถือว่ารายการบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและ เกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดจำนวนเบี้ยประกันภัยที่ทำในประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างนามบัตรของตัวแทนประกันภัยจากสำนักงานประเทศ สิงคโปร์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียด ของการประกันภัยสำหรับธุรกิจในประเทศไทย ลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2561 สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลและรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของ ผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2555 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์การบริการ ของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 29 กรกฎาคม พ.ศ. 2559, 6 กรกฎาคม, 19 ตุลาคม, 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560, 12 พฤษภาคม และ 16 พฤษภาคม พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของการวิเคราะห์เว็บ Aspen ในช่วงปี พ.ศ. 2556 ถึงปี พ.ศ. 2562 (จำนวน 3 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงข่าวประชาสัมพันธ์และแถลงการณ์ ข่าวประชาสัมพันธ์ที่ออกโดยลูกค้าของผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับตลาดไทย/เอเชีย และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ /เกี่ยวกับ



เกี่ยวกับการให้บริการ ภายใต้เครื่องหมาย    อาทิ ASPEN INSURANCE- INTELLIGENCE IS OUR BUSINESS, ASPEN RE – GLOBAL EXPERTISE LOCAL PRESENCE, ASPEN RE – MEET OUR EXPERTS (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ถือหุ้นในประเทศแคนาดา ปี 2017 (พ.ศ. 2560), สหภาพยุโรป ปี 2017 (พ.ศ. 2560) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวล้วนเป็นเอกสารแสดงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้น และการ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในช่วงระยะเวลาภายหลังเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นได้รับ จดทะเบียนไว้ในประเทศไทย เมื่อปีพ.ศ. 2558 ทั้งสิ้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการ ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ถือหุ้นจึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมาย บริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 266/2568



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190108742)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน



ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ คั่นคว่ำวิจัยเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์เพื่อการพักอยู่อาศัยและการค้า จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ ซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ ที่ปรึกษาด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการห้องชุด (Apartment) จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดเก็บค่าเช่า ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ให้เช่าพื้นที่ว่างในสำนักงาน ให้เช่าสำนักงาน ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ บริการอสังหาริมทรัพย์ ประเภทแบ่งเวลาการใช้ร่วมกัน (timesharing) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190108742

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคล



อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ASPEN ทะเบียนเลขที่ 171114320 (คำขอเลขที่ 1002298) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ASPEN
ทะเบียนเลขที่ 171114320 (คำขอเลขที่ 1002298) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า
THE ASPEN TREE จัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีภาคส่วนรูป  จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย

ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ASPEN และมีรูป  ประกอบอยู่ด้วย
รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดิ แอสเพ็น ทรี ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอสเพ็น
นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 267/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **Aspen Suites Serviced Apartment** (คำขอเลขที่ 170144982)

บริษัท การ์ตาร์ เรสซิเดนซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

Aspen Suites Serviced Apartment
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า เพื่อใช้กับบริการ จำพวกที่ 43 รายการบริการ ให้บริการอพาร์ทเมนต์ โรงแรม หอพัก จองโรงแรม โมเต็ล โรงแรมรีสอร์ท จัดให้มีที่พักอาศัยชั่วคราว บ้านพักชั่วคราว บริการตัวแทนสำหรับการจองที่พักชั่วคราว การเตรียมที่พักชั่วคราว บริการจองที่พักชั่วคราว ให้คำแนะนำเกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการข้อมูลเกี่ยวกับที่พักชั่วคราว บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม บาร์อาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย บริการร้านอาหาร บริการอาหารและเครื่องดื่ม ค็อกเทลเลาจน์ แกะสลักอาหาร บริการจัดเลี้ยงโรงแรม ภัตตาคาร ภัตตาคารชนิดบริการตนเอง สแน็คบาร์ บริการห้องน้ำชา บริการจองห้องพักสำหรับภัตตาคาร บริการที่ปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม บริการข้อมูลเกี่ยวกับอาหารและเครื่องดื่ม ให้เช่าผ้าห่ม ให้เช่าเตียงนอน ให้เช่าฟูกที่นอน ให้เช่าหมอน ให้เช่าห้องประชุม ให้เช่าห้องสำหรับงานสังคม ให้เช่าที่พักชั่วคราว ให้เช่าผ้าขนหนู ให้เช่าผ้าเช็ดทำความสะอาดแบบเปียก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144982

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นขอ ASPEN SUITES SERVICED APARTMENT เป็นลักษณะของข้อความบรรยายว่า ASPEN เป็นบริการอพาร์ทเมนต์ที่มีห้องชุด จึงถือเป็นข้อความที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากคำว่า ASPEN ยังไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนนั้นทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

Aspen Suites Serviced Apartment

รายนี้ มีภาคส่วนข้อความว่า Suites Serviced Apartment เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Suite(s) แปลว่า ห้องชุด คำว่า Service(d) แปลว่า การบริการ คำว่า Apartment แปลว่า อพาร์ทเมนต์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การบริการห้องชุดของอพาร์ทเมนต์ หรือ อพาร์ทเมนต์ที่มีห้องชุด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการสินค้า ให้บริการอพาร์ทเมนต์ โรงแรม หอพัก โมเต็ล โรงแรมรีสอร์ท จัดให้มีที่พักอาศัยชั่วคราว บริการตัวแทนสำหรับการจองที่พักชั่วคราว การเตรียมที่พักชั่วคราว บริการจองที่พักชั่วคราว ให้เช่าที่พักชั่วคราว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการบริการอพาร์ทเมนต์ที่มีห้องชุด หรือ เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับที่พักซึ่งเป็นห้องชุดประกอบรวมอยู่ด้วย นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า Suites Serviced Apartment เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 268/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **stylPro** (คำขอเลขที่ 180137291)

อะเวนทอม ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **stylPro** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารทำความสะอาด
แปรงใช้เสริมสวย สารใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องทำความสะอาด
แปรง แต่งหน้า แปรงแต่งหน้า ขามพลาสติก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137291

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า STYL เขียนเปลี่ยนคำว่า STYLE
แปลว่า รูปแบบ วิธีการ คำว่า PRO ย่อมาจากคำว่า PROFESSIONAL แปลว่า มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ รวมกันมี
ความหมายว่า รูปแบบหรือวิธีการของมืออาชีพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าที่ผลิตขึ้นในรูปแบบของผู้เชี่ยวชาญหรือมืออาชีพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

stylPro

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า stylPro เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า stylPro เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์สร้างสรรค์ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า stylPro ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมันคำว่า styl เป็นอักษรตัวพิมพ์เล็ก และโดยใช้อักษรโรมันคำว่า Pro โดยมีตัว P เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ จึงย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำคือคำว่า

styl (**styl**) และคำว่า Pro (**Pro**) ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ

จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า stylPro เรียกขานได้ว่า สไตล์โปร แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า styl และคำว่า Pro สามารถแยกออกจากกันได้เพื่อพิจารณาได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า styl (สไตล์) เมื่อสาธารณชนพบเห็นสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า style (สไตล์) ซึ่งเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานอย่างเดียวกัน ซึ่งตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า styl(e) แปลว่า ออกแบบ และคำว่า Pro แปลว่า มืออาชีพ, ผู้ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ออกแบบโดยมืออาชีพหรือผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารทำความสะอาดแปรงใช้เสริมสวย สารใช้ล้างเครื่องสำอางแต่งหน้า และจำพวกที่ 21 รายการสินค้า เครื่องทำความสะอาดแปรงแต่งหน้า แปรงแต่งหน้า ขามพลาสติก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ออกแบบโดยมืออาชีพหรือผู้เชี่ยวชาญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า stylPro เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมถึงคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 269/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLUFORZA** (คำขอเลขที่ 180137804)

เมติคาโก อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศแคนาดา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLUFORZA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ในมนุษย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137804

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า FLUFORZA รายนี้ เป็นเครื่องหมายคำสองคำที่มีความหมายเขียนติดกัน คือคำว่า FLU และ FORZA ซึ่งคำว่า FLU แปลว่า influenza\ไข้หวัดใหญ่ คำว่า FORZA เป็นภาษาอิตาลี หมายถึง force (ฟอร์ส) = กำลัง, แรง, พลัง, อำนาจ, อิทธิพล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การบังคับไข้หวัดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ป้องกันไข้หวัดใหญ่ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FLUFORZA** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า FLUFORZA เรียกขานได้ว่า ฟลูฟอร์ซ่า หรือ ฟลูโฟรซ่า โดยนำอักษรมาประกอบกัน ไม่มีเจตนาแยกส่วนหนึ่งส่วนใดของคำ

/จึง

จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FLUFORZA เรียกขานได้ว่า ฟลูฟอร์ซ่า แม้จะเขียนติดเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า FLU และคำว่า FORZA สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLU แปลว่า ไข้หวัดใหญ่ และตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY คำว่า FORZA หมายถึง “POWER (ประสิทธิภาพ)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่าประสิทธิภาพและไข้หวัดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ในมนุษย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นวัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ในมนุษย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 270/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 180106692)

บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซธรรมชาติใช้เป็นเชื้อเพลิง จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ และจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการกระจายสินค้า บรรทุกและขนถ่ายทางรถยนต์ ขนส่งแก๊สธรรมชาติและแก๊สธรรมชาติเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106692

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นมีภาคส่วนอักษรโรมัน LNG เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันดังกล่าวย่อมาจากคำว่า Liquefied Natural Gas แปลว่า ก๊าซธรรมชาติเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LNG ที่มีขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge Dictionary คำว่า LNG หมายถึง “liquefied natural gas: natural gas which is changed into liquid by making it very cold so it can be more easily transported” (ก๊าซธรรมชาติที่เปลี่ยนเป็นของเหลวโดยทำให้เย็นจึงสามารถขนส่งได้ง่ายขึ้น) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซธรรมชาติใช้เป็นเชื้อเพลิง และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ และจำพวกที่ 39 รายการบริการขนส่งแก๊สธรรมชาติและแก๊สธรรมชาติเหลว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าก๊าซธรรมชาติเหลว (LNG) และเป็นบริการจัดจำหน่าย ขนส่งเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติเหลว (LNG) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LNG เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการปฏิบัติงานจริงของรถส่ง

ก๊าซของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายก๊าซ โดย บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้อุทธรณ์ซื้อก๊าซจาก บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2556 สำเนาเอกสารแสดงใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร และใบรับรองก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ของบริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด ลงวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2557 ตามลำดับ สำเนาเว็บไซต์ <http://www.scan-inter.com/th/business/industrial-compressed-natural-gas.html> แสดงการประชาสัมพันธ์ธุรกิจก๊าซธรรมชาติสำหรับอุตสาหกรรม (iCNG) ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดงโครงการก๊าซธรรมชาติสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2558 สำเนาภาพถ่ายบูธของ บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้อุทธรณ์ในงานนิทรรศการ FUTURE ENERGY ASIA 2018 ณ ไบเทค บางนา เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม พ.ศ. 2561 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าแสดงการซื้อสินค้าก๊าซ CNG ของผู้อุทธรณ์ ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2557 สำเนาใบ

/ส่งของ

ส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าก๊าซ CNC สำหรับทดสอบระบบของผู้ถือหุ้นแก่ลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 สำเนาใบเสนอราคาก๊าซ CNC สำหรับทดสอบระบบ, Demand Charge for May 2015, Gas for Commissioning ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 22 ธันวาคม พ.ศ. 2557, 29 เมษายน พ.ศ. 2558, 24 สิงหาคม และ 4 กันยายน พ.ศ. 2561 ตามลำดับ สำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้า NGV ของผู้ถือหุ้นแก่ลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2557 สำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้า Gas Consumption ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 8 – 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558 และแสดงการจำหน่ายสินค้า Gas for Commissioning วันที่ 27 สิงหาคม พ.ศ. 2561 และวันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2561 ตามลำดับ สำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้า Demand Charge for May 2015 ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 28 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 และแสดงการจำหน่ายสินค้า Demand Charge for May 2018 ลงวันที่ 27 สิงหาคม พ.ศ. 2561 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า New NG station ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายก๊าซ โดย บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้ถือหุ้นจำหน่ายก๊าซให้แก่ บริษัท แคป โกบอล อลูมิเนียม จำกัด ลงวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายก๊าซ โดย บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้ถือหุ้นจำหน่ายก๊าซให้แก่ บริษัท ท็อป ฟีด มิลล์ จำกัด ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ. 2558 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรียบร้อยแล้ว เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าก๊าซ CNG ของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2556, 2557 และ 2558 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า New NG station ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com แสดงโครงการก๊าซธรรมชาติสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร และใบรับรองก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ของบริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ

ได้ว่า

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 271/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 180106693)

บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซธรรมชาติใช้เป็นเชื้อเพลิง จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ และจำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการกระจายสินค้า บรรทุกและขนถ่ายทางรถยนต์ ขนส่งแก๊สธรรมชาติและแก๊สธรรมชาติเหลว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180106693

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่ยื่นมีภาคส่วนอักษรโรมัน CNG เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมันดังกล่าวย่อมาจากคำว่า Compressed Natural Gas แปลว่า ก๊าซธรรมชาติที่ถูกอัดแรงดัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CNG ที่มีขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ที่สาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น <https://www.pttplc.com/th/Products/Ourbusinessbypttplc/Gasunit/Pttngv/Pttngv.aspx> เป็นต้น อธิบายว่า “ก๊าซธรรมชาติสำหรับยานยนต์ (Natural Gas for Vehicles: NGV) หรือ ก๊าซธรรมชาติอัด (Compressed Natural Gas: CNG) เป็นเชื้อเพลิงชนิดหนึ่งที่นำมาใช้ในยานยนต์ เกิดจากการนำก๊าซธรรมชาติ ส่วนใหญ่เป็นก๊าซมีเทน มาอัดจนมีความดันสูง ประมาณ 3,000 ปอนด์/ตารางนิ้ว แล้วนำไปเก็บในถังบรรจุที่มีความแข็งแรงทนทานสูงเป็นพิเศษ อาทิ เหล็กกล้า เพื่อนำมาเป็นเชื้อเพลิงทางเลือกใช้ทดแทนน้ำมันเบนซิน หรือดีเซลในรถยนต์ เพราะมีราคาที่ถูกลงกว่าและมีความปลอดภัยสูง เนื่องจากมีน้ำหนักเบากว่าอากาศ เมื่อรั่วไหลจะลอยฟุ้งกระจายขึ้นไปในอากาศอย่างรวดเร็ว” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า ก๊าซธรรมชาติใช้เป็นเชื้อเพลิง และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ และจำพวกที่ 39 รายการบริการขนส่งแก๊สธรรมชาติและแก๊สธรรมชาติเหลว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ก๊าซธรรมชาติอัด (CNG) และเป็นบริการจัดจำหน่าย ขนส่งเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติอัด (CNG) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า CNG เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงการปฏิบัติงานจริงของรถส่ง

ก๊าซของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายก๊าซ โดย บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้อุทธรณ์ซื้อก๊าซจาก บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ลงวันที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2556 สำเนาเอกสารแสดงใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร และใบรับรองก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ของบริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด ลงวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 และวันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2557 ตามลำดับ สำเนาเว็บไซต์ <http://www.scan-inter.com/th/business/industrial-compressed-natural-gas.html> แสดงการประชาสัมพันธ์ธุรกิจก๊าซธรรมชาติสำหรับอุตสาหกรรม (iCNG) ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้า

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ youtube.com แสดงโครงการก๊าซธรรมชาติสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ.2558 สำเนาภาพถ่ายบูธของ บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้ถือหุ้นในงานนิทรรศการ FUTURE ENERGY ASIA 2018 ณ ไบเทค บางนา เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม พ.ศ. 2561 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าแสดงการซื้อสินค้าก๊าซ CNG ของผู้ถือหุ้น ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2557 สำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้าก๊าซ CNC สำหรับทดสอบระบบของผู้ถือหุ้นแก่ลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 สำเนาใบเสนอราคาก๊าซ CNC สำหรับทดสอบระบบ, Demand Charge for May 2015, Gas for Commissioning ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 22 ธันวาคม พ.ศ. 2557, 29 เมษายน พ.ศ. 2558, 24 สิงหาคม และ 4 กันยายน พ.ศ. 2561 ตามลำดับ สำเนาใบนำส่งแสดงการนำส่งก๊าซ NGV ของผู้ถือหุ้นแก่ลูกค้าในประเทศไทย ลงวันที่ 6 ธันวาคม พ.ศ. 2557 สำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้า Gas Consumption ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 8 – 17 ธันวาคม พ.ศ. 2558 และแสดงการจำหน่ายสินค้า Gas for Commissioning วันที่ 27 สิงหาคม พ.ศ. 2561 และวันที่ 1 กันยายน พ.ศ. 2561 ตามลำดับ สำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีแสดงการจำหน่ายสินค้า Demand Charge for May 2015 ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 28 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 และแสดงการจำหน่ายสินค้า Demand Charge for May 2018 ลงวันที่ 27 สิงหาคม พ.ศ. 2561 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า New NG station ของผู้ถือหุ้น ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายก๊าซ โดย บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้ถือหุ้นจำหน่ายก๊าซให้แก่ บริษัท แคป โกบอล อลูมิเนียม จำกัด ลงวันที่ 25 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 สำเนาเอกสารแสดงสัญญาซื้อขายก๊าซ โดย บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทของผู้ถือหุ้นจำหน่ายก๊าซให้แก่ บริษัท ท็อป ฟีด มิลล์ จำกัด ลงวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาเอกสารแสดงสัญญารับทุนอุดหนุนโครงการนวัตกรรมในโครงการ “นวัตกรรมดี...ไม่มีดอกเบี้ย” สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ลงวันที่ 29 สิงหาคม พ.ศ. 2559 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่อง

/เป็น

เป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออก ารขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่ง เป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็น พยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่น ก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็น ถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการ โฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมี ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการนี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียง เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าก๊าซ CNG ของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2556, 2557 และ 2558 เพียงปีละไม่กี่ วันเท่านั้น ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า New NG station ของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube.com

/แสดง

แสดงโครงการกาซกรรมชาติสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมของผูุ้ธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร และใบรับรองก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ของบริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด สำเนาเอกสารแสดงสัญญารับทุนอุดหนุนโครงการนวัตกรรมในโครงการ “นวัตกรรมดี...ไม่มีดอกเบีย” สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 272/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ROYAL MARK (คำขอเลขที่ 180111971)

โทเรต จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ROYAL MARK เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้าตราประทับรูปภาพด้วยมือ ตราประทับรูปภาพด้วยมือขนาดพกพา ตราประทับตัวเลขด้วยมือ ตราประทับตัวเลข ด้วยมือขนาดพกพา ตราประทับคำด้วยมือ ตราประทับคำด้วยมือขนาดพกพา ตราประทับวันที่ด้วยมือ ตราประทับวันที่ด้วยมือขนาดพกพา ตราประทับสำหรับใช้ในสำนักงาน ตราประทับขนาดพกพา ตราประทับรูปภาพ ด้วยมือที่บรรจุหมึกไว้วงหน้า ตราประทับรูปภาพพระบรมฉายาลักษณ์ที่บรรจุหมึกไว้วงหน้า ตราประทับตัวเลข ระบบแสงแฟลชที่บรรจุหมึกไว้วงหน้า ตราประทับคำระบบแสงแฟลชที่บรรจุหมึกไว้วงหน้า ตราประทับวันที่ ตราประทับตัวเลข ตราประทับคำ ตราประทับรูปภาพ แท่นหมึกใช้ประทับตรา แท่นหมึกใช้ถอดเปลี่ยนแทนได้ แท่นหมึกในรูปโฟมที่ชุบหมึกไว้แล้ว ตลับหมึกใช้กับ ตราประทับ แผ่นเพลทข้อความใช้กับตราประทับ ตราประทับทำด้วยโฟม น้ำหมึกใช้กับตราประทับ กล่องใส่ตราประทับ ปากกา ปากกาที่มีตราประทับในตัว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111971

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า ROYAL แปลว่า ดีเลิศ และอักษรคำว่า MARK แปลว่า เครื่องหมาย สัญลักษณ์ รวมกันแปลว่า เครื่องหมายที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นตราประทับของเครื่องหมายที่ดีเลิศ นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้านั้น ไม่มีลักษณะบังเอิญ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ROYAL MARK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า ROYAL หมายถึง “good or excellent (ดีหรือเลิศ)” คำว่า MARK หมายถึง “a typical feature or one that allows you to recognize someone or something, a symbol that is used for giving information (คุณลักษณะทั่วไปหรือสิ่งที่ช่วยให้จดจำบุคคลหรือบางสิ่งบางอย่างได้, สัญลักษณ์หรือเครื่องหมายที่ใช้สำหรับการให้ข้อมูล)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องหมายที่ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ตราประทับรูปภาพด้วยมือ ตราประทับรูปภาพด้วยมือขนาดพกพา ตราประทับตัวเลขด้วยมือ ตราประทับตัวเลขด้วยมือขนาดพกพา ตราประทับคำด้วยมือ ตราประทับคำด้วยมือขนาดพกพา ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องหมายหรือตราประทับที่ดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 273/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITROS** (คำขอเลขที่ M180127860)

คริมสัน อินเตอร์เนชั่นแนล แอสเซ็ทส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VITROS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารรีเอเจนต์ใช้ในหลอดทดลองเพื่อวินิจฉัยการทดสอบทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180127860

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า **VITROS** สื่อถึงคำว่า in Vitro ซึ่งแปลว่าการทดสอบที่ทำในหลอดแก้ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอรับความคุ้มครองในคำขอนี้คือ สารรีเอเจนต์ใช้ในหลอดทดลองเพื่อวินิจฉัยการทดสอบทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่นำไปใช้กับหลอดทดลอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VITROS** รายนี้ เรียกขานได้ว่า วิทโทรส ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 274/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **easyEndo** (คำขอเลขที่ 180138492)

เอสอีสเอ็ก เมติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **easyEndo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า คลิปใช้ในการศัลยกรรม เข็มเย็บแผล มีดผ่าตัดใช้ในการศัลยกรรม ท่อช่วยหายใจ เครื่องมือผ่าตัดขาของคน เครื่องมือผ่าตัดเข่าของคน เครื่องมือผ่าตัดคอของคน กรรไกรใช้ในการศัลยกรรม มีดผ่าตัดคีมใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือรักษาโรคทางเดินปัสสาวะ เครื่องทดสอบเลือด เครื่องมือวินิจฉัยโรคใช้ในทางการแพทย์ กล้องส่อง ตรวจภายในอวัยวะของร่างกายสำหรับวินิจฉัยโรคหรือผ่าตัด เครื่องมือศัลยกรรมกระดูก เลื่อยใช้ในการศัลยกรรม คลิปใช้ทำแผล กล้องใส่เครื่องมือแพทย์ เครื่องนวดไฟฟ้ากระแสตรงใช้ในการบำบัดรักษาโรค ขั้วไฟฟ้ารีเล็กโทรด ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือรังสีวิทยาใช้ในทางการแพทย์ ชุดเข็มเย็บแผลใช้ในการศัลยกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138492

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า EASY แปลว่า ง่าย, ง่ายดาย, ไม่ลำบาก, สะดวก คำว่า ENDO แปลว่า ภายใน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องมือทางการแพทย์ใช้ในการผ่าตัดภายในที่ง่ายดาย ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

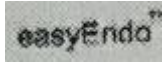
easyEndo

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า easyEndo เป็นการนำอักษร e a s y n d o ตัวพิมพ์เล็กและอักษรโรมัน E ตัวพิมพ์ใหญ่มารวมกัน โดยจัดเรียงติดกันและไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม คำดังกล่าวจึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า easyEndo มีอักษรโรมัน 4 ตัวแรก เป็นคำว่า easy ในลักษณะตัวพิมพ์เล็ก (**easy**)

และอักษรโรมัน 4 ตัวหลัง เป็นคำว่า Endo ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก (**Endo**) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การกำหนดให้คำ 2 คำนี้ มีลักษณะที่แตกต่างกันชัดเจนดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึง เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของ คำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ เข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า easyEndo เรียกขานได้ว่า อีซี่เอ็นโด แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า easy และคำว่า Endo สามารถแยก ออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตาม พจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า easy แปลว่า ง่าย และ ตามพจนานุกรมศัพท์แพทย์ สุทธิพร จิตต์มิตรภาพและคณะ คำว่า Endo แปลว่า ภายใน และตามพจนานุกรม ภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.collinsdictionary.com/>) คำว่า easy หมายถึง “not difficult, simple (ง่าย)” คำว่า Endo หมายถึง “inside; within endocrine (ภายใน; ต่อมไร้ท่อ)” เมื่อนำคำดังกล่าว มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ภายในโดยง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการ สินค้า คลิปใช้ในการศัลยกรรม เข็มเย็บแผล ท่อช่วยหายใจ กล้องส่องตรวจภายในอวัยวะของร่างกาย สำหรับวินิจฉัยโรคหรือผ่าตัด ชุดเข็มเย็บแผลใช้ในการศัลยกรรม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์ใช้สำหรับผ่าตัด ภายในได้โดยง่าย หรือเป็นอุปกรณ์ทางการแพทย์ที่ใช้ภายในร่างกายของคนไข้ได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตประกอบธุรกิจของเอสอีเอสเอ็ก เมดิคอล โค,แอลทีดี สำเนาเว็บไซต์ www.ezisurg.com แสดงรายการสินค้าทั้งหมดพร้อมภาพประกอบ สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาประชาสัมพันธ์สินค้าและแคตตาล็อกสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า



สำเนาใบตราส่งสินค้าลงวันที่ 14 เมษายน 2561 วันที่ 22 พฤศจิกายน 2562 สำเนาใบแจ้งหนี้ สินค้าของผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2562 สำเนาหนังสือรับรองการนำเข้าเครื่องมือแพทย์ ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562 นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่ สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่องมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/รายได้แล้ว

รายได้แล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงใบตราส่งสินค้าในช่วงปีพ.ศ. 2561 เพียง 1 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฎิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 275/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SPLASHSHIELD** (คำขอเลขที่ 180108548)

ซิมาโน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า **SPLASHSHIELD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า คันเบ็ดตกปลา รอกตกปลา เบ็ดตกปลา เ็นตกปลา ตาข่ายใช้ตกปลา ถุงมือสำหรับใส่เล่นเกม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108548

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว มีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SPLASHSHIELD เพราะเป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



SPLASHSHIELD รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SPLASHSHIELD ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SPLASHSHIELD เรียกขานได้ว่า สแปลชชีลด์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SPLASH และคำว่า SHIELD สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า SPLASH แปลว่า สาด, กระเด็น, ทำให้เปียก, ทำให้เปอะเปื้อน, ลูยน้ำ คำว่า SHIELD แปลว่า แผ่นกำบัง, ปกป้อง, ป้องกัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ป้องกันการสาดกระเด็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า คันเบ็ดตกปลา รอกตกปลา เบ็ดตกปลา เ็นตกปลา ตาข่ายใช้ตกปลา ฤงมือสำหรับใส่เล่นเกม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 276/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **SPLASHSHIELD** (คำขอเลขที่ 180108547)

ชีมานอ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า **SPLASHSHIELD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อยืด กางเกง รองเท้า ชุดกีฬา รองเท้ากีฬา เสื้อนักขี่จักรยาน กางเกงขาสั้นใส่ขี่จักรยาน ชุดนักขี่จักรยาน เสื้อกั๊กใส่เล่นกีฬา ชุดกันฝน เสื้อคอโปโล ถุงเท้ากีฬา หมวก รองเท้าใส่ขี่จักรยาน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมตกลา หมวกใช้สวมตกลา รองเท้าตกลา ถุงเท้าใช้สวมตกลา เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อกันฝน หมวกกันฝน กางเกงกันฝน รองเท้าบูทกันฝน ถุงมือสำหรับใส่ตกลา ถุงมือสำหรับใส่ขี่จักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180108547

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว มีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SPLASHSHIELD เพราะเป็นคำเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SPLASHSHIELD ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า SPLASHSHIELD ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SPLASHSHIELD เรียกขานได้ว่า สแปลชชีลด์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SPLASH และคำว่า SHIELD สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า SPLASH แปลว่า สาด, กระเด็น, ทำให้เปียก, ทำให้เปื้อน, ลูบน้ำ คำว่า SHIELD แปลว่า แผ่นกำบัง, ปกป้อง, ป้องกัน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ป้องกันการสาดกระเด็น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกันฝน หมวก เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อกันฝน หมวกกันฝน กางเกงกันฝน รองเท้าบูทกันฝน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นชุดกันฝน เสื้อ หรือเครื่องแต่งกายที่ใช้ป้องกันฝนหรือการสาดกระเด็นของน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SPLASHSHIELD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแคตตาล็อกแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า

/ของ

ของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 13/2568 เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 277/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ASPOWER** (คำขอเลขที่ 190127453)

เชินเจิ้น ออนเนอ์ อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ASPOWER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงาน ตัวปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตัวเชื่อมต่อสำหรับชาร์จยูเอสบี (พอร์ตยูเอสบี) หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือแบบไร้สาย เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายพลังงานสำหรับจอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าจากไฟฟ้ากระแสสลับเป็นไฟฟ้ากระแสตรง เครื่องจ่ายไฟฟ้าชนิดควบคุมแรงดันไฟฟ้า ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับการจัดการพลังงาน เครื่องแปลงผันกระแสไฟฟ้า หม้อแปลงแรงดันไฟฟ้า ทรานซิสเตอร์ แผงวงจรรวม เสาอากาศ ไมโครเวฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127453

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย ASPOWER แยกแปล คำว่า AS แปลว่า ตามที่ ตาม ดังที่ เหมือน เช่นเดียวกับอย่าง เช่น ในข้อนี้ จุดตั้ง ดูประหนึ่ง ฉันท POWER แปลว่า อำนาจ กำลัง แรง ความสามารถ สมรรถภาพมหาอำนาจ นำมารวมกันทำให้เข้าใจได้ว่า เช่นเดียวกับพลัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอแสดงให้เห็นว่าสินค้านั้นมีกำลังหรือแรง เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ASPOWER รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า ASPOWER ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า AS และคำว่า POWER มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า AS แปลว่า ขณะที่ อย่างที่ ในตำแหน่ง คำว่า POWER แปลว่า พลังงาน พลังงานไฟฟ้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นพลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องจ่ายพลังงาน ตัวปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ ตัวเชื่อมต่อสำหรับชาร์จยูเอสบี (พอร์ตยูเอสบี) หม้อแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือแบบไร้สาย เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องจ่ายพลังงานสำหรับจอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องเซ็นเซอร์ เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้าจากไฟฟ้ากระแสสลับเป็นไฟฟ้ากระแสตรง เครื่องจ่ายไฟฟ้าชนิดควบคุมแรงดันไฟฟ้า ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า โมดูลอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมไฟฟ้าสำหรับการจัดการพลังงาน เครื่องแปลงผันกระแสไฟฟ้า หม้อแปลงแรงดันไฟฟ้า ทรานซิสเตอร์ แผงวงจรรวม เสาอากาศไมโครเวฟ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าพลังงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ รูปถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายรางวัลเกียรติคุณของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า ใบแจ้งหนี้ และใบศุลกากร สำเนาเอกสารการรับรองมาตรฐานของสินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  และ 

นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมาย ( และ ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาคำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 278/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ข้อความ LAST DAY ON EARTH (คำขอเลขที่ 190101382)

ไพรคิน อันเดรย์ เซอร์จิวิช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการข้อความ LAST DAY ON EARTH เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกระจายเสียง ลำโพง ระบบลำโพงที่ประกอบด้วยลำโพงและตู้สำหรับใช้กับลำโพง แผงวงจรหลักและแผงวงจรลูกในคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการผ่าตัดตามและควบคุมการทำงานของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เครื่องควบคุมสำหรับอุปกรณ์เล่นเกม คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ ปากกาป้อนข้อมูลทางหน้าจอคอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ หูฟังชนิดใส่ในหู หูฟัง บัตรข้อมูลแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรโทรศัพท์แบบเติมเงินชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์มือถือแต่ละคน แวนตาเพื่อการกีฬา แวนตา แวนตา3มิติ แวนตากันแดด แวนตากางคิน กล้องสำหรับแว่นกันแดดและแว่นตานิรภัย โซ่และสายคล้องสำหรับแว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา ชุดหูฟังโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ ชุดหูฟังไร้สายสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ดิจิทัล ที่ใส่โทรศัพท์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เคสปกป้องโทรศัพท์มือถือ เคสดัดแปลงตามโทรศัพท์มือถือ สิ่งห่อหุ้มโทรศัพท์มือถือทำด้วยผ้าหรือสิ่งทอ เคสปกป้องสำหรับผู้ช่วยดิจิทัลส่วนตัว (พีดีเอเอส) เคสหนังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสปกป้องสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสปกป้องสำหรับสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าเก็บซีดี เคสและที่วางซีดีและดีวีดี เคสใส่ซีดี เคสใส่ซีดีหรือดีวีดี ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายคล้องคอใช้ห้อยโทรศัพท์มือถือ จอมอร์นิเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์

/เกมคอมพิวเตอร์

เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบสำหรับการเล่นเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์เพื่อความบันเทิงแบบโต้ตอบที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพผลึกเหลว แผ่นดิสก์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ เวิร์ดคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งข้อความเสียงและวิดีโอ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิสก์วิดีโอเกม ดิสก์เกมสำหรับใช้กับอุปกรณ์เกมอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดิสก์วิดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องเล่นวิดีโอเกม ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์จากฐานข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) วิดีโอภาพยนตร์ ชุดหูฟังจำลองสถานะเสมือนจริง โปรแกรมจำลองสถานะเสมือนจริง โปรแกรมเกมจำลองสถานะเสมือนจริง แผ่นซีดีที่บันทึกไว้ล่วงหน้ามีซาวด์แทร็ก จากเกมคอมพิวเตอร์ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้และรายการทีวีเพื่อความบันเทิงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอแบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน ฟิล์มโทรทัศน์ประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ฟิล์มโทรทัศน์แบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คู่มือที่พิมพ์แล้ว คู่มือคอมพิวเตอร์ หนังสือแนะนำเกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่รวมถึงคู่มือสอนเล่นเกมคอมพิวเตอร์ นิตยสาร หนังสือและแผ่นพับเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือการ์ตูน นวนิยายแบบจำลองและภาพประกอบงานศิลปะที่พิมพ์ขึ้นและใส่กรอบไว้ สมุดศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่มีภาพประกอบที่ใช้กับหัวข้อเรื่องหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง อัลบั้มศิลปะ ปฏิทิน โปสเตอร์ โปสเตอร์ หนังสือเล่มเล็ก สมุดบันทึก สมุดเขียนหนังสือ สติกเกอร์ (เครื่องเขียน) และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่จัดให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์

/ความบันเทิง

ความบันเทิงและการศึกษาเพิ่มเติม บริการให้ความบันเทิงทางออนไลน์ในด้านการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันกีฬาในจินตนาการ และรายการเกมโชว์ บริการให้ความบันเทิงโดยผ่านทางโทรทัศน์ วิทยุ โรงภาพยนตร์ เคเบิลทีวี ทีวี่ผ่านดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต บริการการศึกษา การฝึกอบรมและความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดให้ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลกหรือเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ บริการวิดีโอเกมผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดหาระบบเว็บและพอร์ทัลออนไลน์สำหรับให้นักเล่นเกมได้มีส่วนร่วมในเกมออนไลน์ การจัดการและการทำงานประสานกันของการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันเกมและรอบการแข่งขันเกมเพื่อวัตถุประสงค์ของการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข่าวและข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเตรียมวางแผน และจัดนิทรรศการและการแข่งขันสำหรับนักเล่นเกมและกลุ่มที่มีความสนใจเพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการจัดหาภาพยนตร์และรายการโทรทัศน์ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนพื้นฐานของเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ที่ประกอบด้วยข่าว ข้อมูลสารสนเทศ เนื้อหาที่มีภาพประกอบ คลิปวิดีโอ ภาพยนตร์ตัวอย่าง และเนื้อหาที่มีเสียงอื่นๆ เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการสำหรับนักเล่นเกมเกี่ยวกับเกมที่เล่นคนเดียวและเกมที่เล่นหลายคน ที่สามารถโต้ตอบกับผู้เล่นได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือเครือข่ายติดต่อสื่อสาร บริการความบันเทิง ได้แก่ รายการโทรทัศน์แพนดาซีและบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบ พัฒนา และอัปเดตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรวมถึงเกมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เสมือนจริง ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล นอกเหนือจากการแปลงด้านกายภาพ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ผลิตซอฟต์แวร์ ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ ออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ผู้ให้บริการแฮกเกอร์เรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101382

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก "LAST DAY ON EARTH" แปลว่า วันสุดท้ายของโลก นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้า/บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ **LAST DAY ON EARTH** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LAST DAY แปลว่า วาระสุดท้ายของโลก วันพิพากษาสุดท้าย คำว่า ON แปลว่า บน คำว่า EARTH แปลว่า โลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วันสุดท้ายบนโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกระจายเสียง ลำโพง ระบบลำโพงที่ประกอบด้วยลำโพงและตู้สำหรับใช้กับลำโพง แผงวงจรหลักและแผงวงจรลูกในคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เครื่องควบคุมสำหรับอุปกรณ์เล่นเกม คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์ คอมพิวเตอร์ ปากกาป้อนข้อมูลทางหน้าจอคอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ หูฟังชนิดใส่ในหู หูฟัง บัตรข้อมูล แม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรโทรศัพท์แบบเติมเงินชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์มือถือแต่ละคน แว่นตาเพื่อการกีฬา แว่นตา แว่นตา3มิติ แว่นตากันแดด แว่นตากลางคืน กล้องสำหรับแว่นกันแดดและแว่นตานิรภัย โซ่และสายคล้องสำหรับแว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา ชุดหูฟังโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ ชุดหูฟังไร้สายสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ดิจิตอล ที่ใส่โทรศัพท์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เคสปกป้องโทรศัพท์มือถือ เคสดัดแปลงตามโทรศัพท์มือถือ สิ่งห่อหุ้มโทรศัพท์มือถือทำด้วยผ้าหรือสิ่งทอ เคสปกป้องสำหรับผู้ช่วยดิจิตอลส่วนตัว (พีดีเอเอส) เคสหนังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสปกป้องสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสปกป้องสำหรับสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพีสาม

/กระเป๋

กระเป๋ากีฬา เสื้อและที่วางซีดีและดีวีดี เคสใส่ซีดี เคสใส่ซีดีหรือดีวีดี ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายคล้องคอใช้ห้อยโทรศัพท์มือถือ จอมอร์นิเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบสำหรับการเล่นเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์เพื่อความบันเทิงแบบโต้ตอบที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพผลึกเหลว แผ่นดิสก์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ เวิร์ดคอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งข้อความเสียงและวิดีโอ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิสก์วิดีโอเกม ดิสก์เกมสำหรับใช้กับอุปกรณ์เกมอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดิสก์วิดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องเล่นวิดีโอเกม ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์จากฐานข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) วิดีโอภาพยนตร์ ชุดหูฟังจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมเกมจำลองสภาวะเสมือนจริง แผ่นซีดีที่บันทึกไว้ล่วงหน้ามีซาวด์แทร็ก จากเกมคอมพิวเตอร์ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้และรายการทีวีเพื่อความบันเทิงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอแบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน ฟิล์มโทรทัศน์ประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ฟิล์มโทรทัศน์แบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คู่มือที่พิมพ์แล้ว คู่มือคอมพิวเตอร์ หนังสือแนะนำเกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่รวมถึงคู่มือสอนเล่นเกมคอมพิวเตอร์ นิตยสาร หนังสือและแผ่นพับเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือการ์ตูน นวนิยายแบบจำลองและภาพประกอบงานศิลปะที่พิมพ์ขึ้นและใส่กรอบไว้ สมุดศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่มีภาพประกอบ

/ที่ใช้กับ

ที่ใช้กับหัวข้อเรื่องหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง อัลบั้มศิลปะ ปฏิทิน โปสเตอร์ โปสเตอร์ หนังสือเล่มเล็ก สมุดบันทึก สมุดเขียนหนังสือ สติกเกอร์ (เครื่องเขียน) และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่จัดให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ความบันเทิงและการศึกษาเพิ่มเติม บริการให้ความบันเทิงทางออนไลน์ในด้านการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันกีฬาในจินตนาการ และรายการเกมโชว์ บริการให้ความบันเทิงโดยผ่านทางโทรทัศน์ วิทยุ โรงภาพยนตร์ เคเบิลทีวี ทีวีผ่านดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต บริการการศึกษา การฝึกอบรมและความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดให้ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลกหรือเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ บริการวิดีโอเกมผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดหาระบบเว็บและพอร์ทัลออนไลน์สำหรับให้นักเล่นเกมได้มีส่วนร่วมในเกมออนไลน์ การจัดการและการทำงานประสานกันของการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันเกมและรอบการแข่งขันเกมเพื่อวัตถุประสงค์ของการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข่าวและข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเตรียมวางแผน และจัดนิทรรศการและการแข่งขันสำหรับนักเล่นเกมและกลุ่มที่มีความสนใจเพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการจัดหาภาพยนตร์และรายการโชว์ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนพื้นฐานของเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ที่ประกอบด้วยข่าว ข้อมูลสารสนเทศ เนื้อหาที่มีภาพประกอบ คลิปวิดีโอ ภาพยนตร์ตัวอย่าง และเนื้อหาที่มีเดียอื่นๆ เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการสำหรับนักเล่นเกมเกี่ยวกับเกมที่เล่นคนเดียวและเกมที่เล่นหลายคน ที่สามารถโต้ตอบกับผู้เล่นได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือเครือข่ายติดต่อสื่อสาร บริการความบันเทิง ได้แก่ รายการโทรทัศน์แพนดาซีและบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบ พัฒนา และอัปเดตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรวมถึงเกมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เสมือนจริง ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล นอกเหนือจากการแปลงด้านกายภาพ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ผลิตซอฟต์แวร์ ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ ออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ผู้ให้บริการแฮกซอร์ทเรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามี

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 279/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 190101856)

ไปรคอิน อันเดรย์ เซอร์จิวิช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ รัสเซีย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกระจายเสียง ลำโพง ระบบลำโพงที่ประกอบด้วยลำโพงและตู้สำหรับใช้กับลำโพง แผงวงจรหลักและแผงวงจรอีกชุดของคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เครื่องควบคุมสำหรับอุปกรณ์เล่นเกม คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ สไตลัสคอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประทับ หูฟังชนิดใส่ในหู หูฟัง บัตรข้อมูลแม่เหล็ก บัตรเดบิต ชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรโทรศัพท์แบบเติมเงินชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์มือถือแต่ละคน แว่นตาเพื่อการกีฬา แว่นตา แว่นตา3มิติ แว่นตากันแดด แว่นตากันลมสำหรับใส่ตอนกลางคืน กล้องสำหรับแว่นกันแดดและแว่นตานิรภัย โซ่และสายคล้องแว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา ชุดหูฟังโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ ชุดหูฟังไร้สาย สำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ดิจิตอล ที่ใส่โทรศัพท์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน กรอบใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ กรอบดัดแปลงสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ ซองฝาครอบทำจากผ้าหรือวัสดุสิ่งทอสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ กรอบใส่เครื่องพีดีเอ กรอบหนังสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์

/ที่ใส่

ที่ใส่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าตัดแปลงใส่แผ่นซีดี ที่จับและกล่องใส่แผ่นซีดีและ ดีวีดี กล่องใส่แผ่นซีดี กล่องใส่แผ่นซีดีหรือดีวีดี ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายคล้องโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบเซลลูลาร์ จอมอนิเตอร์ที่เป็นฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบสำหรับการเล่นเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์ความบันเทิงเชิงโต้ตอบที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพหลักเหลว แผ่นดิสก์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ เฟิร์มแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อความเสียงและวิดีโอ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตลับวีดีโอเกม ตลับบรรจุเกมสำหรับใช้กับเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดิสก์วีดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องเล่นวีดีโอเกม ซอฟต์แวร์วีดีโอเกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต फिल्मวิดีโอ ชุดหูฟังจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมเกมจำลองสภาวะเสมือนจริง แผ่นดิสก์ซีดีที่บันทึกเสียงชาวด์แทร็กจากเกมคอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้และการแสดงทางทีวีเพื่อความบันเทิง ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอประเภทตลกขบขัน เร้าอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอแบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน ฟิล์มโทรทัศน์ประเภทตลกขบขัน เร้าอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ฟิล์มโทรทัศน์แบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คู่มือที่พิมพ์แล้ว คู่มือคอมพิวเตอร์ หนังสือคำใบ้เกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่รวมถึงคู่มือสอนเล่นเกมคอมพิวเตอร์ นิตยสาร หนังสือ และแผ่นพับเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือการ์ตูน นวนิยาย แบบจำลองและภาพประกอบ

/งานศิลปะ

งานศิลปะที่พิมพ์ขึ้นและใส่กรอบไว้ สมุดศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่มีภาพประกอบที่ใช้กับหัวข้อเรื่องหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง อัลบั้มงานศิลปะ ปฏิทิน โปสเตอร์ โปสเตอร์ หนังสือฉบับกระเป๋า สมุด หนังสือใช้เขียน สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่จัดให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ความบันเทิงและการศึกษาเพิ่มเติม บริการให้ความบันเทิงทางออนไลน์ในด้านการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันกีฬาในจินตนาการ และรายการเกมโชว์ บริการให้ความบันเทิงโดยผ่านทางโทรทัศน์ วิทยุ โรงภาพยนตร์ เคเบิลทีวี ทีวีผ่านดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต บริการการศึกษา การฝึกอบรมและความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดให้ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลกหรือเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ บริการเกมวิดีโอผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดการระบบเว็บและพอร์ทัลออนไลน์สำหรับให้นักเล่นเกมได้มีส่วนร่วมในเกมออนไลน์ การจัดการและการทำงานประสานกันของการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันเกมและรอบการแข่งขันเกมเพื่อวัตถุประสงค์ของการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข่าวและข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเตรียม วางแผน และจัดนิทรรศการและการแข่งขันสำหรับนักเล่นเกมและกลุ่มที่มีความสนใจเพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการจัดหาภาพยนตร์และรายการโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนพื้นฐานของเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ที่ประกอบด้วยข่าว ข้อมูลสารสนเทศ เนื้อหาที่มีภาพประกอบ คลิปวิดีโอ ภาพยนตร์ตัวอย่าง และเนื้อหาที่มีเดียอื่นๆ เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการสำหรับนักเล่นเกมเกี่ยวกับเกมที่เล่นคนเดียวและเกมที่เล่นหลายคน ที่สามารถโต้ตอบกับผู้เล่นได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือเครือข่ายติดต่อสื่อสาร ความบันเทิง ได้แก่ รายการทีวีเหนือจินตนาการ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบ พัฒนา และอัปเดตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรวมถึงเกมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เสมือนจริง ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล นอกเหนือจากการแปลงด้านกายภาพ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ผลิตภัณฑ์ซอฟต์แวร์ ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ ออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตเรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101856

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก "LAST DAY ON EARTH" แปลว่า วันสุดท้ายของโลก นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้า/บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ **LAST DAY ON EARTH** รายนี้ ภาควรรณข้อความ LAST DAY ON EARTH ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LAST DAY แปลว่า วาระสุดท้ายของโลก วันพิพากษาสุดท้าย คำว่า ON แปลว่า บน คำว่า EARTH แปลว่า โลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วันสุดท้ายบนโลก เมื่อนำใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกระจายเสียง ลำโพง ระบบลำโพงที่ประกอบด้วยลำโพงและตู้สำหรับใช้กับลำโพง แผงวงจรหลักและแผงวงจรอีกชุดของคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เครื่องควบคุมสำหรับอุปกรณ์เล่นเกม คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ สไตส์คอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ หูฟังชนิดใส่ในหู หูฟัง บัตรข้อมูลแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรโทรศัพท์แบบเติมเงินชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์มือถือแต่ละคน แวนตาเพื่อการกีฬา แวนตา แวนตา3มิติ แวนตากันแดด แวนตากันลมสำหรับใส่ตอนกลางคืน กล้องสำหรับแว่นกันแดดและแว่นตานิรภัย โซ่และสายคล้องแว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา ชุดหูฟังโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ ชุดหูฟังไร้สายสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ดิจิตอลที่ใส่โทรศัพท์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน กรอบใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ กรอบดัดแปลงสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ ของฝาครอบทำจากผ้าหรือวัสดุสิ่งทอ

/สำหรับ

สำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ กรอบใส่เครื่องพีดีเอ กรอบหนังสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าตัดแปลงใส่แผ่นซีดี ที่จับและกล่องใส่แผ่นซีดีและดีวีดี กล่องใส่แผ่นซีดี กล่องใส่แผ่นซีดีหรือดีวีดี ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน สายคล้องโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ จอมอนิเตอร์ที่เป็นฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบสำหรับการเล่นเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์ความบันเทิงเชิงโต้ตอบที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพสีเหลว แผ่นดิสก์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ เฟิร์มแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อความเสียงและวิดีโอ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดิสก์วิดีโอเกม ดิสก์บรรจุเกมสำหรับใช้กับเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดิสก์วิดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องเล่นวิดีโอเกม ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต ภาพยนตร์ ซีดีวีดีโอ ชุดหูฟังจำลองสถานะเสมือนจริง โปรแกรมจำลองสถานะเสมือนจริง โปรแกรมเกมจำลองสถานะเสมือนจริง แผ่นดิสก์ซีดีที่บันทึกเสียงซาวด์แทร็กจากเกมคอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้และการแสดงทางทีวีเพื่อความบันเทิง ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอประเภทตลกขบขัน เร้าอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอแบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน ฟิล์มโทรทัศน์ประเภทตลกขบขัน เร้าอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ฟิล์มโทรทัศน์แบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คู่มือที่พิมพ์แล้ว คู่มือคอมพิวเตอร์ หนังสือคำใบ้เกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่รวมถึงคู่มือสอนเล่นเกมคอมพิวเตอร์ นิตยสาร

/หนังสือ

หนังสือ และแผ่นพับเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม นิติสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือการตูน นวนิยาย แบบจำลองและภาพประกอบงานศิลปะที่พิมพ์ขึ้นและใส่กรอบไว้ สมุดศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่มี ภาพประกอบที่ใช้กับหัวข้อเรื่องหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง อัลบั้มงานศิลปะ ปฏิทิน โปสเตอร์ โปสเตอร์ หนังสือฉบับกระเป๋ สมุด หนังสือใช้เขียน สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่จัดให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ความบันเทิงและการศึกษาเพิ่มเติม บริการให้ความบันเทิงทางออนไลน์ในด้านการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันกีฬาในจินตนาการ และรายการเกมโชว์ บริการให้ความบันเทิงโดยผ่านทางโทรทัศน์ วิทยุ โรงภาพยนตร์ เคเบิลทีวี ทีวี่ผ่านดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต บริการการศึกษา การฝึกอบรมและความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดให้ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลกหรือเครือข่ายการสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ บริการเกมวิดีโอผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดหาระบบเว็บ และพอร์ทัลออนไลน์สำหรับให้นักเล่นเกมได้มีส่วนร่วมในเกมออนไลน์ การจัดการและการทำงานประสานกัน ของการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันเกมและรอบการแข่งขันเกมเพื่อวัตถุประสงค์ของการเล่นเกม คอมพิวเตอร์ บริการให้ข่าวและข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ทั่วโลก บริการจัดเตรียม วางแผน และจัดนิทรรศการและการแข่งขันสำหรับนักเล่นเกมและกลุ่มที่มีความสนใจ เพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการจัดหา ภาพยนตร์และรายการโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนพื้นฐานของเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการ ความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ที่ประกอบด้วยข่าว ข้อมูลสารสนเทศ เนื้อหาที่มีภาพประกอบ คลิปวิดีโอ ภาพยนตร์ตัวอย่าง และเนื้อหาที่มีเดียอื่นๆ เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และ วิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการสำหรับนักเล่นเกมเกี่ยวกับเกมที่เล่นคนเดียวและเกมที่เล่น หลายคน ที่สามารถโต้ตอบกับผู้เล่นได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือเครือข่ายติดต่อสื่อสาร ความบันเทิง ได้แก่ รายการทีวีเหนือจินตนาการ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการ ออกแบบ พัฒนา และอัปเดตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรวมถึงเกมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เสมือนจริง ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่า ซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล นอกเหนือจากการแปลงด้านกายภาพ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทาง เทคโนโลยี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ผลิตภัณฑ์ ให้ข้อมูลด้าน เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ ออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์

/ออกแบบ

ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ผู้ให้บริการแฮซอร์ทเรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายของผู้ותרจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 280/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความ (คำขอเลขที่ 180139895)

ไปรคอิน อันเดรย์ เซอร์จิวิช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ รัสเซีย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องกระจายเสียง ลำโพง ระบบลำโพงที่ประกอบด้วยลำโพงและตู้สำหรับใช้กับลำโพง แผงวงจรหลักและแผงวงจรอีกชุดของคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เครื่องควบคุมสำหรับอุปกรณ์เล่นเกม คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์ คอมพิวเตอร์ สไตลัสคอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ หูฟังชนิดใส่ในหู หูฟัง บัตรข้อมูลแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรโทรศัพท์แบบเติมเงิน ชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์ และโทรศัพท์มือถือแต่ละคน แวนตาเพื่อการกีฬา แวนตา แวนตา3มิติ แวนตากันแดด แวนตากันลมสำหรับใส่ตอนกลางคืน กล่องสำหรับแว่นกันแดดและแว่นตานิรภัย โซ่และสายคล้องแว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา ชุดหูฟังโทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ ชุดหูฟังไร้สายสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ดิจิตอล ที่ใส่โทรศัพท์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน กรอบใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ กรอบดัดแปลงสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ ซองฝาครอบทำจากผ้าหรือวัสดุสิ่งทอสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ กรอบใส่เครื่องพีดีเอ กรอบหนังสำหรับใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ ที่ใส่คอมพิวเตอร์

/แท้บเล็ด

แท็บเล็ต ที่ใส่เครื่องเล่นเอ็มพีสาม กระเป๋าตัดแปลงใส่แผ่นซีดี ที่จับและกล่องใส่แผ่นซีดีและดีวีดี กล่องใส่แผ่นซีดี กล่องใส่แผ่นซีดีหรือดีวีดี ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายคล้องโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเซลลูลาร์ จอมอนิเตอร์ที่เป็นฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบสำหรับการเล่นเกม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์ความบันเทิงเชิงโต้ตอบที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพสีเหลว แผ่นดิสก์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ เฟิร์มแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับส่งข้อความเสียงและวิดีโอ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตลับวีดีโอเกม ตลับบรรจุเกมสำหรับใช้กับเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดิสก์วีดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องเล่นวีดีโอเกม ซอฟต์แวร์วีดีโอเกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต ฟิล์มวีดีโอ ชุดหูฟังจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมเกมจำลองสภาวะเสมือนจริง แผ่นดิสก์ซีดีที่บันทึกเสียงชาวด์แทร็กจากเกมคอมพิวเตอร์ไว้แล้ว ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้และการแสดงทางทีวีเพื่อความบันเทิง ภาพยนตร์และฟิล์มวีดีโอประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ภาพยนตร์และฟิล์มวีดีโอแบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน ฟิล์มโทรทัศน์ประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ฟิล์มโทรทัศน์แบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คู่มือที่พิมพ์แล้ว คู่มือคอมพิวเตอร์ หนังสือคำใบ้เกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์ที่รวมถึงคู่มือสอนเล่นเกมคอมพิวเตอร์ นิตยสาร หนังสือ และแผ่นพับเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวีดีโอเกม นิตยสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือการ์ตูน นวนิยาย แบบจำลองและภาพประกอบงานศิลปะที่พิมพ์ขึ้นและใส่กรอบไว้ สมุด

/ศิลปะ

ศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่มีภาพประกอบที่ใช้กับหัวข้อเรื่องหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง อัลบั้มงานศิลปะ ปฏิทิน โปสเตอร์ โปสเตอร์ หนังสือฉบับกระเป๋ สมุด หนังสือใช้เขียน สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน และบริการ จำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่จัดให้ทางออนไลน์จาก เครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ความบันเทิงและการศึกษาเพิ่มเติม บริการให้ความบันเทิงทางออนไลน์ ในด้านการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันกีฬาในจินตนาการ และรายการเกมโชว์ บริการให้ความบันเทิงโดย ผ่านทางโทรทัศน์ วิทยุ โรงภาพยนตร์ เคเบิลทีวี ทีวี่ผ่านดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต บริการการศึกษา การฝึกอบรมและความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดให้ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ทั่วโลกหรือเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ บริการเกมวิดีโอผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารแบบ อิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดหาระบบเว็บและพอร์ทัลออนไลน์สำหรับให้นักเล่นเกมได้มีส่วนร่วมในเกมออนไลน์ การจัดการและการทำงานประสานกันของการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันเกมและรอบการแข่งขันเกมเพื่อ วัตถุประสงค์ของการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข่าวและข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ผ่าน ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเตรียม วางแผน และจัดนิทรรศการและการแข่งขันสำหรับนักเล่น เกมและกลุ่มที่มีความสนใจเพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการจัดหาภาพยนตร์และรายการโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนพื้นฐานของเกมคอมพิวเตอร์ และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ที่ประกอบด้วยข่าว ข้อมูลสารสนเทศ เนื้อหาที่มีภาพประกอบ คลิปวิดีโอ ภาพยนตร์ตัวอย่าง และเนื้อหาที่มีเดียอื่นๆ เกี่ยวกับเกม คอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการสำหรับนักเล่นเกมเกี่ยวกับเกมที่เล่นคนเดียว และเกมที่เล่นหลายคน ที่สามารถโต้ตอบกับผู้เล่นได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือเครือข่ายติดต่อสื่อสาร ความบันเทิง ได้แก่ รายการทีวี่เหนือจินตนาการ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรม คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบ พัฒนา และอัปเดตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรวมถึงเกมคอมพิวเตอร์และ ซอฟต์แวร์เสมือนจริง ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรม คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล นอกเหนือจากการ แปลงด้านกายภาพ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษา ด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ผลิตภัณฑ์ ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ ออกแบบและพัฒนาระบบ คอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ผู้ให้บริการแฮกเกอร์เรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยี สารสนเทศ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139895

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก "LAST DAY ON EARTH" แปลว่า วันสุดท้ายของโลก นับเป็นคำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้า/บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและข้อความ รายนี้ ภาควิชาข้อความ LAST DAY ON EARTH ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LAST DAY แปลว่า วาระสุดท้ายของโลก วันพิพากษาสุดท้าย คำว่า ON แปลว่า บน คำว่า EARTH แปลว่า โลก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วันสุดท้ายบนโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการจำพวก 9 รายการสินค้า ระบบกระจายเสียง ลำโพง ระบบลำโพงที่ประกอบด้วยลำโพงและตู้สำหรับใช้กับลำโพง แผงวงจรคอมพิวเตอร์ตัวหลักและแผงแผงวงจรคอมพิวเตอร์ตัวรอง เครื่องควบคุมชนิดไร้สายใช้ในการเฝ้าติดตามและควบคุมการทำงานของเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่ใช่เครื่องควบคุมสำหรับอุปกรณ์เล่นเกม คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ ปากกาสไตลัสใช้กับคอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ หูฟังชนิดใส่ในหู หูฟังชนิดครอบศีรษะ บัตรข้อมูลแม่เหล็ก บัตรเดบิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรเครดิตชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรโทรศัพท์แบบเติมเงินชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์มือถือ แวนตาใส่เล่นกีฬา แวนตา แวนตา3มิติ แวนตากันแดด แวนตาใช้ในการมองเห็นตอนกลางคืน กล้องสำหรับแว่นกันแดดและแว่นตานิรภัย โซ่และสายคล้องแว่นตากันแดด กรอบแว่นตากันแดด กรอบแว่นตา เลนส์แว่นสายตา เลนส์แว่นตา หูฟังโทรศัพท์แบบสวมศีรษะ เครื่องโทรศัพท์ หูฟังไร้สายสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์ดีจิตอล ที่ใส่โทรศัพท์ แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ กรอบใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน เคสป้องกันสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสสำหรับโทรศัพท์มือถือ ฝาปิดโทรศัพท์มือถือทำจากผ้าหรือวัสดุสังเคราะห์

/เคสป้องกัน

เคสป้องกันสำหรับอุปกรณ์ช่วยเหลือส่วนบุคคลระบบดิจิทัล (พีดีเอเอส) เคสหนังสำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสป้องกันสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เคสป้องกันสำหรับเครื่องเล่นเอ็มพี3 กระเป๋าเก็บแผ่นคอมแพคดิสก์ ตัวยึดและกล่องสำหรับคอมแพคดิสก์และดีวีดี กล่องสำหรับคอมแพคดิสก์ กล่องสำหรับคอมแพคดิสก์หรือดีวีดี ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายคล้อง (สายรัด) สำหรับโทรศัพท์มือถือ จอมอนิเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบสำหรับการเล่นเกม โปรแกรมเกมส์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์ไร้สาย ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์ความบันเทิงแบบโต้ตอบที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์พกพา ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วย โปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพสีเหลว แผ่นดิสก์เกมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบเพื่อความบันเทิง ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์ เฟิร์มแวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการส่งข้อความเสียงและวิดีโอ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ ดัชนีวิดีโอเกม ดัชนีเกมสำหรับใช้กับ อุปกรณ์เกมอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นดิสก์วิดีโอเกม โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ การ์ดหน่วยความจำสำหรับเครื่องเล่นวิดีโอเกม ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมคอมพิวเตอร์และคู่มือในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ขายเป็นชุด สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (ที่สามารถดาวน์โหลดได้) ให้บริการออนไลน์จากฐานข้อมูลหรืออินเทอร์เน็ต ภาพยนตร์วิดีโอ หูฟังจำลองสภาวะเสมือนจริงแบบครอบศีรษะ โปรแกรมจำลองสภาวะเสมือนจริง โปรแกรมเกมจำลองสภาวะเสมือนจริง แผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลเสียงเซตแทร็คจากเกมคอมพิวเตอร์ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้และรายการทีวีเพื่อความบันเทิง ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ภาพยนตร์และฟิล์มวิดีโอแบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน ฟิล์มโทรทัศน์ประเภทตลกขบขัน เรื่องอารมณ์ เขย่าขวัญ แอ็คชั่น ผจญภัย ฟิล์มโทรทัศน์แบบภาพเคลื่อนไหวและการ์ตูน จำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ คู่มือที่พิมพ์แล้ว คู่มือคอมพิวเตอร์ หนังสือแนะนำเกมคอมพิวเตอร์ สิ่งพิมพ์

/ที่รวมถึง

ที่รวมถึงคู่มือสอนเล่นเกมคอมพิวเตอร์ นิติสาร หนังสือ และแผ่นพับเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม นิติสารที่ออกตามกำหนดเวลา หนังสือการ์ตูน นวนิยาย แบบจำลองและภาพประกอบงานศิลปะที่พิมพ์ขึ้น และใส่กรอบไว้ สมุดศิลปะ สิ่งพิมพ์เผยแพร่ที่มีภาพประกอบที่ใช้กับหัวข้อเรื่องหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง อัลบั้มศิลปะ ปฏิทิน ภาพโปสเตอร์ ภาพโปสเตอร์, หนังสือเล่มเล็กที่ใส่กระเป๋าได้, สมุด, หนังสือสำหรับเขียน, สติกเกอร์ (เครื่องเขียน) และบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการเกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมที่จัดให้ทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อวัตถุประสงค์ความบันเทิงและการศึกษาเพิ่มเติม บริการให้ความบันเทิงทางออนไลน์ในด้านการแข่งขันเกม การจัดลีกแข่งขันกีฬาในจินตนาการ และรายการเกมโชว์ บริการให้ความบันเทิงโดยผ่านทางโทรทัศน์ วิทยุ โรงภาพยนตร์ เคเบิลทีวี ทีวีผ่านดาวเทียม และอินเทอร์เน็ต บริการการศึกษา การฝึกอบรมและความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการเกมคอมพิวเตอร์ที่จัดให้ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายการสื่อสารทั่วโลกหรือเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ บริการวิดีโอเกม ให้บริการผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ความบันเทิง ได้แก่ การให้บริการระบบเว็บและพอร์ทัลออนไลน์สำหรับผู้เล่นเกมเพื่อเข้าร่วมเล่นเกมออนไลน์ การจัดการและการประสานงานการแข่งขันเกม ทีมกีฬา และรอบเล่นเกมเพื่อการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ บริการให้ข่าวและข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์ ผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเตรียม วางแผน และจัดนิทรรศการและการแข่งขันสำหรับ นักเล่นเกมและกลุ่มที่มีความสนใจเพื่อวัตถุประสงค์ในการสร้างความบันเทิงผ่านทางเว็บไซต์ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการจัดหาภาพยนตร์และรายการโชว์ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่องบนพื้นฐานของเกมคอมพิวเตอร์และวิดีโอเกม บริการให้ความบันเทิงซึ่งรวมถึงบริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิงผ่านเว็บไซต์ที่มีข่าว ข้อมูล วัสดุภาพ คลิปวิดีโอ ภาพยนตร์โฆษณาและวัสดุสื่อประสมอื่นๆ เกี่ยวกับเกมคอมพิวเตอร์และเกมวิดีโอ บริการความบันเทิง ซึ่งรวมถึงบริการสำหรับนักเล่นเกมเกี่ยวกับเกมที่เล่นคนเดียวและเกมที่เล่นหลายคนที่สามารถโต้ตอบกับผู้เล่นได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือเครือข่ายติดต่อสื่อสาร ความบันเทิง ได้แก่ รายการโทรทัศน์แฟนตาซี และจำพวก 42 รายการบริการ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการออกแบบ พัฒนา และอัปเดตซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรวมถึงเกมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เสมือนจริง ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รับวางโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์ของคอมพิวเตอร์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูล นอกเหนือจากการแปลงด้านกายภาพ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทาง

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ การออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ สร้างสรรค์ออกแบบและบำรุงรักษาเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น ผู้ให้บริการเอ้าซอร์ซเรื่องเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายของผู้ותרจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 281/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180144280)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แมสคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์ชนิดดาวน์โหลดได้) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว กระเป๋าใส่เฉพาะใส่เครื่องคอมพิวเตอร์ แล็ปท็อป แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์โทรศัพท์มือถือชนิดดาวน์โหลดได้ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายการสื่อสาร เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นสื่อแบบพกพา กล้องถ่ายรูป เครื่องติดตั้งป้องกันขโมยระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ภาพยนตร์การ์ตูน และ บริการ จำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการส่งข้อความทางไปรษณีย์ บริการโฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายทางตรงถึงลูกค้า บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการนำเสนอสินค้าผ่านตัวกลางการสื่อสารเพื่อการค้าปลีก บริการจัดหาข้อมูลทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์ บริการจัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการค้า บริการจัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย บริการจัดหาตลาดทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการตัวแทนนำเข้าและส่งออกสินค้า บริการจัดการด้านการตลาด บริการส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น บริการจัดการประมูลสินค้าเพื่อผู้อื่น บริการจัดหาสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น บริการรวบรวมข้อมูลทางด้านธุรกิจและการพาณิชย์เข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษาโรค บริการค้าส่งสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษาโรค บริการค้าปลีกสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษาสัตว์ บริการค้าส่งสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษาสุขภาพ บริการค้าปลีกสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาสุขภาพอนามัย บริการค้าส่งสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาสุขภาพอนามัย บริการค้าปลีกเวชภัณฑ์ บริการค้าส่งเวชภัณฑ์

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144280

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมัน “JOYBUY” เป็นการนำคำสองคำมารวมกัน “JOY” แปลว่า ความสุข และ “BUY” แปลว่า ซื้อ แต่ยังไม่อ่านและเข้าใจได้ว่า “ซื้ออย่างมีความสุข” จึงเป็นคำหรือข้อความ อันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า/บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  JOYBUY รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JOYBUY เป็นหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYBUY เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้และไม่ มีความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วไป” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศ ที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรม ทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียง เรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการ ข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้ เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ และแม้แต่ละคำจะมีความหมายหลายความหมายก็ตาม แต่ในการ พิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าหรือบริการโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าและรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่า คำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าและบริการที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นเมื่อคำว่า JOYBUY ในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำ ภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า JOY และคำว่า BUY มาเขียน ติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-

/ Thai

Thai Dictionary คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย ความปิติยินดี ความพึงพอใจ คำว่า BUY แปลว่า ซื้อ การซื้อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ซื้อด้วยความพึงพอใจหรืออย่างมีความสุข เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณาโดยการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ บริการโฆษณาโดยวิธีส่งจดหมายทางตรง ถึงลูกค้า บริการโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการนำเสนอสินค้าผ่านตัวกลางการสื่อสาร เพื่อการค้าปลีก บริการจัดหาข้อมูลทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์ บริการจัดงานแสดงแพชชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา บริการจัดงานแสดงแพชชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย บริการจัดหาตลาดทางออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้า และบริการ บริการตัวแทนนำเข้าและส่งออกสินค้า บริการจัดการด้านการตลาด บริการส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น บริการจัดการประมูลสินค้าเพื่อผู้อื่น บริการจัดหาสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น บริการรวบรวมข้อมูลทางด้านธุรกิจและการพาณิชย์เข้าสู่ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการ รักษาโรค บริการค้าส่งสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษาโรค บริการค้าปลีกสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษา สัตว์ บริการค้าส่งสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการรักษาสัตว์ บริการค้าปลีกสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาสุขภาพ อนามัย บริการค้าส่งสิ่งของที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รักษาสุขภาพอนามัย บริการค้าปลีกเวชภัณฑ์ บริการค้าส่งเวชภัณฑ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น บริการที่ทำให้เกิดความพึงพอใจหรือมีความสุขในการซื้อ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงตารางยอด จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ปีค.ศ.2017-2019 จำนวน 1 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ HYPERLINK "http://www.joybuy.com" www.joybuy.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของ ผู้ותרณ์ จำนวน 5 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้ มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้า หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความ แพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าและการให้บริการ รวมไปถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและ บริการของผู้อุทธรณ์ จำนวน 6 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับ จดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 282/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

FKT

(คำขอเลขที่ 180144303)

โอทีซี (เซีย เมน) แบริง โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

FKT

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการ

สินค้า ตลับลูกปืน (ส่วนของเครื่องจักร) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144303

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนอักษร FKT เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดา เป็นตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

FKT

รายนี้ ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน FKT จำนวน 3 ตัว ซึ่งเป็นตัวหนังสือและผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในแบบคำขอจดทะเบียนไว้ว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอฟเคที แปลไม่ได้ อักษรโรมันอ่านว่า เอฟ แปลว่า พยัญชนะภาษาอังกฤษตัวที่ 6 อักษรโรมันอ่านว่า เค แปลว่า พยัญชนะ

/ภาษาอังกฤษ

ภาษาอังกฤษตัวที่ 11 อักษรโรมันอ่านว่า ที แปลว่า พยัญชนะภาษาอังกฤษตัวที่ 20 จึงต้องพิจารณาว่า ตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด ที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยินยอมจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ FKT ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์

ตัวหนังสือ  รายนี้ ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 283/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190100010)

เจแปน ฟุตบอล แอสโซซิเอชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมสำหรับเครื่องวิดีโอเกมอาร์เคด จำลองการฝึกกีฬา เครื่องมือและอุปกรณ์ถ่ายภาพ เครื่องจักรและเครื่องมือภาพยนตร์ เครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการมองเห็น กล้องส่องทางไกล เครื่องจักรและเครื่องมือใช้วัดหรือทดสอบ เครื่องจักรและเครื่องมือใช้จ่ายไฟหรือควบคุมไฟ ตัวแปลงไฟฟ้าแบบหมุน ตัวแปลงกระแสไฟฟ้า เซลล์ไฟฟ้าและแบตเตอรี่ไฟฟ้า มิเตอร์และเครื่องทดสอบไฟฟ้าหรือแม่เหล็ก เครื่องมือและเครื่องจักรที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร โทรศัพท์มือถือ ผู้ช่วยดิจิทัลส่วนบุคคลในรูปของนาฬิกา โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องจักร เครื่องมือและชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ แผ่นรองเมาส์ แวนตา แวนกันลมสำหรับใช้เล่นกีฬา แวนตากันแดด โปรแกรมเกมสำหรับเครื่องเล่นนินเท็นโดเกมสำหรับบ้าน วงจรอิเล็กทรอนิกส์และซีดีรอมที่บันทึกแล้วด้วยโปรแกรมสำหรับเกมมือถือที่มีจอภาพสีเหลว หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา เครื่องบันทึกเสียง ไฟล์เพลงหรือไฟล์เสียงที่ดาวน์โหลดได้ ไฟล์รูปภาพหรือไฟล์วิดีโอที่ดาวน์โหลดได้ แผ่นวิดีโอและเทปวิดีโอที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ภาพยนตร์ที่ถูกแสงไม่เพียงพอ ภาพสไลด์ที่ถูกแสงไม่เพียงพอ กรอบฟิล์มสไลด์ แม่เหล็กประดับ หุ่นยนต์ที่มีรูปร่างและความสามารถคล้ายมนุษย์ แผ่นซีดีแบบอ่านอย่างเดียวสำหรับบันทึกการแสดงสดล่วงหน้า คำนวณมาตราส่วน หูฟัง หูฟังสำหรับสมาร์ทโฟนหรือโทรศัพท์มือถือ เคส แผ่นปิด สายรัด หรือ /แผ่นป้องกัน

แผ่นป้องกันคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าสำหรับสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือหรือผู้ช่วยดิจิทัลส่วนตัว ฟิล์มป้องกันสำหรับหน้าจอผลึกเหลวสำหรับสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือหรือผู้ช่วยดิจิทัลส่วนตัว ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมสำหรับสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือหรือผู้ช่วยดิจิทัลส่วนตัว แหวนสำหรับถือสมาร์ทโฟน สายคล้องคอสำหรับสมาร์ทโฟนหรือโทรศัพท์มือถือ เข็มทิศเข็มเงิน บัตรเครดิตชนิดชำระหนี้แม่เหล็ก แบตเตอรี่มือถือ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมสำหรับแว่นตาหรือแว่นกันแดด เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือใช้ในยานพาหนะ ที่ชาร์จยูเอสบีซี ที่ชาร์จยูเอสบีซีสำหรับใช้ในยานพาหนะ แว่นนิรภัย การบันทึกเสียงและวิดีโอ คอมแพคตดิสก์ที่บันทึกไว้ โปรแกรมเกมที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า เสื้อผ้า เสื้อโค้ท เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ต ชุดสูท เสื้อคลุมหลวม เสื้อกันฝน เสื้อสำหรับสูท ชุดนอน ชุดชั้นใน (ชุดชั้นใน) ชุดว่ายน้ำ (ชุดสูทอาบน้ำ) หมวกว่ายน้ำ (หมวกอาบน้ำ) ชุดชั้นในท่อนบน เสื้อยืดคอกลม แขนสั้นและไม่มีปก / เสื้อยืดแขนสั้น ชุดประจำชาติญี่ปุ่น ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ผ้ากันเปื้อน (เครื่องแต่งกาย) ผ้าผูกคอ ถุงเท้าสั้น และถุงเท้ายาวที่ไม่ใช่เครื่องสวมใส่ด้านกีฬาพิเศษ ผ้าพันขาและสนับแข้ง ผ้าคลุมไหล่ทำด้วยขนสัตว์ ผ้าคลุมไหล่ ผ้าพันคอ (ผ้าพันคอ) ถุงเท้าญี่ปุ่น (ทาปี) ถุงเท้าญี่ปุ่น (ผ้าคลุมทาปี) ถุงมือและถุงมือที่คลุมสี่นิ้วรวมกัน และแยกนิ้วหัวแม่มือ เน็คไท ผ้าพันคอ ผ้าพันคอแบนดانا (ผ้าพันคอชนิดสีเหลี่ยม) ชุดเสื้อผ้าให้ความอบอุ่น ผ้าพันคออย่างหนา ที่ปิดหูกันหนาว (เครื่องแต่งกาย) หมวกที่สวมนอน หมวก เครื่องสวมศีรษะ สายรัดถุงเท้าที่ยืดหรือโยงถุงเท้า สายโยงใช้กับเสื้อผ้า (สายเอี๊ยม) ผ้าคาดเอว สายรัดเอว เข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า เครื่องสวมใส่ที่เท้า (ยกเว้นเครื่องสวมใส่ที่เท้าชนิดพิเศษสำหรับกีฬา ชุดสวมไปงานต้นรำสวมหน้ากาก เครื่องสวมเท้าพิเศษสำหรับการศึกษา เสื้อผ้ากีฬา เสื้อผ้าสำหรับเด็กทารก ชุดจิมเบ (ชุดจำลองแบบดั้งเดิมของญี่ปุ่น) ผ้าเช็ดหน้า เหน็บกระเป๋า ผ้าพันคอแบนดانا (ผ้าพันคอชนิดสีเหลี่ยม) เอี๊ยม หมวกผ้าและหมวกแก๊ปผ้า ผ้าพันคอ ชุดกันฝน ชุดกันฝน เสื้อกันฝนปอนโซ รองเท้าบูทกันฝน สายรัดข้อมือ และบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดดำเนินการด้านล้อเตอรี บริการด้านการศึกษาและการเรียนการสอนเกี่ยวกับศิลปะ งานฝีมือ กีฬา หรือความรู้ทั่วไป การเตรียม การดำเนินการและการจัดสัมมนา ให้บริการสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการห้องสมุด อ่างอิงสำหรับวรรณกรรมและบันทึกสารคดี ให้เช่าหนังสือ นิทรรศการศิลปะ สวนสาธารณะ ถ้าสาธารณะ สำนักพิมพ์ การเตรียมและการวางแผนภาพยนตร์ การแสดง การเล่นหรือการแสดงดนตรี การนำเสนอโรงภาพยนตร์หรือการผลิตและจำหน่ายภาพยนตร์ การนำเสนอการแสดงสด แนวทางหรือการนำเสนอละคร การนำเสนอการแสดงดนตรี ผลิตรายการวิทยุหรือโทรทัศน์ บริการผลิตฟิล์มวิดีโอเทปในด้านการศึกษา วัฒนธรรม ความบันเทิง หรือกีฬา (ที่ไม่ใช่ภาพยนตร์ หรือรายการโทรทัศน์ และที่ไม่ใช้ในการโฆษณา หรือการประกาศโฆษณา) กำกับรายการวิทยุและโทรทัศน์ จัดการ เตรียมการและดำเนินกิจกรรมกีฬาและการแข่งขัน

/บริการ

บริการจัดงานกิจกรรมด้านความบันเทิง ที่ไม่รวมถึง ภาพยนตร์ การแสดงโชว์ การละเล่น การแสดงดนตรี กีฬา การแข่งม้า การแข่งจักรยาน การแข่งเรือ และการแข่งรถ ให้บริการสตูดิโอเสียงหรือวิดีโอ จัดหาเครื่องอำนวยความสะดวกเพื่อการกีฬา ให้สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความบันเทิง จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับฝึกอบรมด้านภาพยนตร์ การแสดง การเล่น เพลงหรือการการศึกษา จอที่นึ่งสำหรับการแสดงและกิจกรรม การเช่าเครื่องภาพยนตร์และอุปกรณ์ ให้เช่าฟิล์มภาพยนตร์ ให้เช่าอุปกรณ์กีฬา ให้เช่าเครื่องรับโทรทัศน์ ให้เช่าชุดเครื่องวิทยุ การเช่าแผ่นเสียงหรือเทปแม่เหล็กที่บันทึกเสียง การเช่าเทปแม่เหล็กที่บันทึกภาพ การเช่าภาพยนตร์เชิงลบ การเช่าภาพยนตร์ย้อนกลับ เช่าของเล่น การเช่าเครื่องและอุปกรณ์สันทนาการ ให้เช่าเครื่องและอุปกรณ์เกม ให้เช่าภาพวาดและงานประดิษฐ์ตัวอักษร ถ่ายภาพ การตีความภาษา รับแปลเอกสาร เช่ากล่อง เช่าเครื่องจักรและอุปกรณ์เกี่ยวกับการมองเห็น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิงและมหรสพ บริการสันทนาการ บริการเกมออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับลอตเตอรี่และผลลอตเตอรี่ จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับกีฬาและการแข่งขันกีฬา จัดหาเพลง เสียง วิดีโอ ภาพหรือข้อความผ่านอินเทอร์เน็ต การจัดหลักสูตรการศึกษาในสาขา การควบคุมอาหารและการดูแลสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100010

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า JAPAN เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น ซึ่งเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เว้นแต่จะแสดงได้ว่าได้รับอนุญาตจากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของรัฐต่างประเทศนั้น จึงเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค181363 (คำขอเลขที่ 494618) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้าคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/3. คล้ายกับ



3. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูปและคำว่า คำขอเลขที่ 286657 เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการสินค้าคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่ให้นำจดทะเบียนตาม มาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JAPAN ประกอบเป็นภาคส่วน หนึ่งของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายถึง ประเทศ ญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรอง จากสถานเอกอัครราชทูตญี่ปุ่นประจำประเทศไทย ลงวันที่ 28 สิงหาคม 2563 ระบุว่า นายซาโนะ โชทาโร่ (Mr. SANO Shotaro) ผู้ช่วยทูตฝ่ายพาณิชย์ สถานเอกอัครราชทูตญี่ปุ่น “ขอรับรองว่า ไม่มีข้อจำกัดสิทธิใดๆ ในภายใต้กฎหมายของประเทศญี่ปุ่นในการใช้ชื่อประเทศ JAPAN (ญี่ปุ่น) เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า และ เจแปน ฟุตบอล แอสโซซิเอชัน มุลินีที่จัดตั้งขึ้นเพื่อสาธารณประโยชน์จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายแห่ง ประเทศ ได้รับอนุญาตอย่างสมบูรณ์ในการค้าและจดทะเบียนชื่อประเทศ JAPAN (ญี่ปุ่น) ในเครื่องหมาย การค้า และ/หรือ การขอจดทะเบียนเครื่องหมาย” สำหรับสำเนาหนังสือรับรองจากสถานเอกอัครราชทูตญี่ปุ่น ประจำประเทศไทย ลงวันที่ 25 สิงหาคม 2563 ระบุว่า คาซุยะ นาซิดะ (NASHIDA Kazuya) เอกอัครราชทูต ญี่ปุ่นประจำประเทศไทย ผู้มีอำนาจอย่างเต็มที่และได้รับหมายให้เป็นตัวแทนรัฐบาลของรัฐบาลแห่งประเทศไทย ญี่ปุ่น และออกเอกสารใด ๆ ในนามของรัฐบาลเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาทั้งหมด รวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียง การเป็นผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ระบุความหมายไว้ภายใต้มาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 “โดยหนังสือนี้ ข้าพเจ้าขอประกาศให้ทราบว่า ข้าพเจ้าได้มอบอำนาจอย่างสมบูรณ์ให้แก่ ผู้ช่วยทูตฝ่าย พาณิชย์ของสถานเอกอัครราชทูตญี่ปุ่นประจำประเทศไทย ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งอย่างถูกต้องให้เป็นเลขานุการ

/ผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบดูแลเรื่องสิทธิในทางทรัพย์สินทางปัญญาเป็นผู้แทน” สำเนาหนังสือกระทรวงต่างประเทศ ลงวันที่ 17 กันยายน 2562 เรื่อง รัฐบาลญี่ปุ่นเสนอขอแต่งตั้งเอกอัครราชทูตประจำประเทศไทย และสำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2562 เรื่อง รัฐบาลญี่ปุ่นเสนอขอแต่งตั้งเอกอัครราชทูตประจำประเทศไทย กรณีที่รัฐบาลญี่ปุ่นเสนอแต่งตั้งนายคาซุยะ นาซึตะ ให้ดำรงตำแหน่ง เอกอัครราชทูตวิสามัญผู้มีอำนาจเต็มแห่งญี่ปุ่นประจำประเทศไทย เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุญาตจากประเทศญี่ปุ่นให้ใช้ภาคส่วนคำว่า JAPAN ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ได้ ซึ่งถือเป็นข้อยกเว้นตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาคส่วนคำว่า JAPAN เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยไม่แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 และมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คล้ายกับกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค181363 (คำขอเลขที่



494618) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า คำขอเลขที่ 286657 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค181363 เพิกถอนการจดทะเบียนตามหนังสือขอถอน ก.08 ลงวันที่10 สิงหาคม 2563 ส่วนเครื่องหมายการค้า

คำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำขอเลขที่ 286657 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า JAPAN ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 284/2568

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180145098)

พารเวย์ ไอพี เอสเออาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชรัฐลักเซมเบิร์ก ได้ยื่น

 เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ
บริการ ให้เช่าเครื่องจักรและอุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน บริการบริหารสำนักงาน บริหารงานสำนักงานที่ให้บริการ
และจัดการ บริการสนับสนุนสำนักงานทางธุรกิจ บริหารธุรกิจสำหรับสำนักงานที่มีการจัดการ บริการงานด้าน
เลขานุการ บริการถ่ายเอกสาร ตอบรับโทรศัพท์ พิมพ์ดีด ประมวลผลคำ และบริการเลขานุการชวเลข บริการ
จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการทำสำเนาเอกสาร บริการสรรหาบุคลากร ให้คำแนะนำ ให้ข้อมูล และให้
คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเหล่านี้ จำพวก 36 รายการบริการ จัดการ นายหน้า เช่า และประเมินราคา
อสังหาริมทรัพย์ ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่า ค่านายหน้า การให้เช่าและการจัดการทรัพย์สินทางการ
ค้า สำนักงานและพื้นที่สำนักงาน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ จัดสัญญาเช่าสำหรับการให้เช่าทรัพย์สิน ให้บริการ
และจัดการสำนักงาน การเงินของการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ให้คำแนะนำ ให้ข้อมูล และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
บริการเหล่านี้ และจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม สัมมนา และ
นิทรรศการ ให้เช่าที่พักชั่วคราว ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ใช้ในสำนักงาน ให้คำแนะนำ ให้ข้อมูล และให้คำปรึกษา
เกี่ยวกับบริการเหล่านี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145098

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า OPENOFFICE แปลว่า เปิดเป็นสำนักงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่า เป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **openoffice** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า open และคำว่า office เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า openoffice ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม เป็นคำประดิษฐ์ ” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้ง การใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็น คำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึง ความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า openoffice ในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เห็นได้ อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า open และคำว่า office มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า open แปลว่า การเปิด และคำว่า office แปลว่า ที่ทำงาน ออฟฟิศ สำนักงาน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การเปิดสำนักงาน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องจักรและอุปกรณ์ใช้ในสำนักงาน บริการบริหารสำนักงาน บริหารงานสำนักงานที่ ให้บริการและจัดการ บริการสนับสนุนสำนักงานทางธุรกิจ บริหารธุรกิจสำหรับสำนักงานที่มีการจัดการ บริการ งานด้านเลขานุการ บริการถ่ายเอกสาร ตอบรับโทรศัพท์ พิมพ์ดีด ประมวลผลคำ และบริการเลขานุการตัวเลข บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการทำสำเนาเอกสาร บริการสรรหาบุคลากร ให้คำแนะนำ ให้ข้อมูล และ /ให้คำปรึกษา

ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเหล่านี้ จำพวก 36 รายการบริการ จัดการ นายหน้า เช่า และประเมินราคา อสังหาริมทรัพย์ ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ บริการให้เช่า ค่านายหน้า การให้เช่าและการจัดการทรัพย์สินทางการค้า สำนักงานและพื้นที่สำนักงาน ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ จัดสัญญาเช่าสำหรับการให้เช่าทรัพย์สิน ให้บริการ และจัดการสำนักงาน การเงินของการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ให้คำแนะนำ ให้ข้อมูล และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเหล่านี้ และจำพวก 43 รายการบริการ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม สัมมนา และนิทรรศการ ให้เช่าที่พักชั่วคราว ให้เช่าเฟอร์นิเจอร์ใช้ในสำนักงาน ให้คำแนะนำ ให้ข้อมูล และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการเหล่านี้ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เหมาะสมกับการเปิดสำนักงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 285/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TECNIS SYNERGY** (คำขอเลขที่ 190121179)

จอห์นสัน & จอห์นสัน เซอร์จิคัล วิชั่น, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TECNIS SYNERGY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เลนส์แก้วตาเทียมสำหรับการผ่าตัดฝังใส่เข้าไปภายในลูกตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SYNERGY เพราะเป็นคำบรรยายสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TECNIS SYNERGY** รายนี้ ภาควรรณคำว่า SYNERGY ตามพจนานุกรม Collins Cobuild Advanced Learner's Dictionary คำว่า Synergy (syn) หมายถึง together (ด้วยกัน ร่วมกัน) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เลนส์แก้วตาเทียมสำหรับการผ่าตัดฝังใส่เข้าไปภายในลูกตา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 286/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TESTA** (คำขอเลขที่ 190103954)

ที.อี.เอส.ที.เอ. เทสชิทรา อี สแตมพา เทสชุตี อี อับบิเกลียเมนโต เอส.อาร์.แอล. จดทะเบียน
เป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TESTA** เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นผืน ผ้าเป็นม้วน ผ้าฝ้ายใช้ในการผลิตเสื้อผ้า ผ้าลินินใช้ในการผลิต
เสื้อผ้า ผ้าใช้ตกแต่งบ้าน ผ้าใช้กับเตียง ผ้าใช้กับโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุม
เฟอร์นิเจอร์ทำด้วยสิ่งทอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103954

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจด
ทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า TESTA ซึ่งในภาษาอิตาลี
แปลว่า ศีรษะ ตำแหน่งผู้นำ ตำแหน่งสูงสุด จุดสุดยอด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน
เช่น ผ้าลินินใช้ปูเตียง ผ้าลินินใช้ปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นผ้าปูเตียง ผ้าปู
โต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษที่ผลิตโดยผู้นำด้านสินค้าชนิดนี้ หรือมีคุณภาพระดับสุดยอด นับว่าเล็งถึงลักษณะ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

TESTA รายนี้ ตามพจนานุกรมออนไลน์ Collins gem Italian Dictionary คำว่า Testa : head (หัว) front และตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Testa : the hard external coating or integument of a seed, called episperm. (เปลือกแข็งหุ้มเมล็ด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นฝิ่น ผ้าเป็นมวน ผ้าม้ายใช้ในการผลิตเสื้อผ้า ผ้าลินินใช้ในการผลิตเสื้อผ้า ผ้าใช้ตกแต่งบ้าน ผ้าใช้กับเตียง ผ้าใช้กับโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาศ ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ทำด้วยสิ่งทอ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 287/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190114850)

petit
SCENTS



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและ



คำว่า petit SCENTS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมอาบน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114850

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ สำคัญสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่อักษรโรมัน petit SCENTS แปลว่า กลิ่นหอมเล็กน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า petit และคำว่า SCENTS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า Petit หมายถึง small (เล็ก น้อย) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Scent แปลว่า กลิ่นหอม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กลิ่นหอมอ่อน ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมอาบน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับครีมอาบน้ำที่มีกลิ่นหอมอ่อน ๆ ไม่รุนแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 288/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190125534)

บริษัท ไทยสยามนคร จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ผนังคอนกรีตสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125534

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายคำว่า EZwall เรียกขานได้ว่า EZY WALL อีชีวอลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ผนังคอนกรีตสำเร็จรูป ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผนังคอนกรีตสำเร็จรูปที่ติดตั้งง่าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EZwall เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า EZ WALL ประดิษฐ์ขึ้นมา” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำคือคำว่า EZ และคำว่า wall ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่คำว่า EZ และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กคำว่า wall ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า EZ และคำว่า wall มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า EZwall ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า EZ และคำว่า wall มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.collinsdictionary.com คำว่า EZ หมายถึง abbreviation easy (การย่อ คำว่า easy แปลว่า ง่าย ง่าย ๆ) และตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.dictionary.com หมายถึง easy: used as an abbreviation (ง่าย ใช้เป็นคำย่อ) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary คำว่า Wall แปลว่า ผนัง กำแพง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผนังง่าย ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ผนังคอนกรีตสำเร็จรูป ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผนังคอนกรีตสำเร็จรูปที่ใช้งานง่าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 289/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 190102002)

เลอรองด์ ฟรองซ์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการบริการ อุปกรณ์ติดตั้งไฟฟ้า ตู้ ชั้นวางแบบประกอบ หนีบ กล้อง แผงควบคุม คอนโซล แผงและกระดาน อุปกรณ์ไฟฟ้าและวงจรไฟฟ้าทั้งหมด โดยเฉพาะสำหรับจ่ายกระแสไฟฟ้าสำหรับโรงงาน จ่ายกระแสไฟฟ้า กระจายและแปลง ควบคุมไฟฟ้าและเครื่องมือที่ขับเคลื่อนโดยกระแสไฟฟ้า แผงควบคุมและจ่าย(ไฟฟ้า) แผงมอดูเลเตอร์หรือแผงเคาน์เตอร์(ไฟฟ้า) อุปกรณ์ป้องกันระบบไฟฟ้า ตัวตัดวงจรไฟฟ้า อุปกรณ์ปลดวงจรออกหรือทำการเชื่อมต่อวงจรเข้าระบบ สวิตช์ สวิตช์กุญแจ สวิตช์สลัก เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า สวิตช์อัตโนมัติ สวิตช์ปุ่มกดเรืองแสงและสวิตช์ปุ่มกดไม่เรืองแสง กล้องปุ่มกด แผงแป้นควบคุม(ไฟฟ้า) ปุ่มกดและดิ่ง นิ้วควบคุมสำหรับอุปกรณ์ไฟฟ้าของการติดตั้ง เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ คัตเอาต์ขนาดเล็ก คัตเอาต์ สวิตช์แยกวงจรไฟฟ้า บล็อกต่างใช้สำหรับคัตเอาต์และสวิตช์ สวิตช์ควบคุมและสวิตช์ โมดูลควบคุม(หน่วยอิเล็กทรอนิกส์) คอนแทคเตอร์ คอนแทคเตอร์กำลัง คอนแทคช่วย เฟสคัปปลิ่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102002

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าประกอบด้วยรูปวงกลมซ้อนทับบนรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า นับว่าเป็นรูปภาพธรรมดาที่พบได้โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าทึบ และมีรูปวงกลม 1 รูปอยู่ด้านในที่ขอบล่างในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เท่านั้น อันไม่มีลักษณะโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์อย่างใดในอันที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าจดจำหรือแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้หากนำไปใช้โดยลำพังกับสินค้า ดังนั้นเมื่อภาคส่วนรูปดังกล่าวไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามบทบัญญัติดังกล่าวแต่อย่างใด สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ

/นั้น

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาปรับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องปรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 290/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป คำและตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 190100267)

เฟเดเลชั่น อินเตอร์เนชันแนล เดอ ออโตโมบิล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูป คำและตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ การเดินเรือ การสำรวจ การถ่ายภาพ การถ่ายทำภาพยนตร์ เกี่ยวกับสายตา การชั่ง การวัด การให้สัญญาณ การตรวจสอบ (ควบคุม) ฉุกเฉินสำหรับการช่วยชีวิต และการเรียนการสอน อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ การสลับ การแปลง การปรับหรือการควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องมือสำหรับบันทึก การส่งสัญญาณ หรือการทำซ้ำด้านเสียงและภาพ สื่อบันทึกแม่เหล็ก ดิสก์บันทึกเสียง แผ่นซีดี ดีวีดี และสื่อบันทึกดิจิทัลอื่นๆ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข อุปกรณ์สำหรับประมวลผลข้อมูลและคอมพิวเตอร์ ชุดคำสั่งโปรแกรมปฏิบัติงานซอฟต์แวร์ประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องดับเพลิง แอลกอฮอล์มิเตอร์ (เครื่องวัดแอลกอฮอล์) สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หมวกนิรภัยใส่เลนส์กีฬา หมวกนิรภัยสำหรับผู้ขับขี่มอเตอร์สปอร์ต แวนตา แวนกันแดด แวนตาใส่เลนส์กีฬา เสื้อผ้าเครื่องรองเท้า เครื่องคลุมศีรษะ ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน หมวกกันน็อก ถุงมือ เข็มขัด แวนตา สินค้าที่กล่าวมานี้ทั้งหมดซึ่งใช้สำหรับการป้องกันอุบัติเหตุ การแผ่รังสีและไฟ มาตรฐานความเร็ว กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องเซ็นเซอร์เวลา สัญญาณและสัญญาณเรืองแสงและเครื่องจักรกล(บอร์ด) หน้าจอป้องกันการทำให้ตาพร่า ชุดคำสั่งเกม ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องรับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แบบพกพา แท็บเล็ตอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับไฟ ความร้อน และควัน กล้องถ่ายภาพวิดีโอ อุปกรณ์วิดีโอสำหรับจดจำ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะ อุปกรณ์วิดีโอสำหรับตรวจจับการจราจร อุปกรณ์สำหรับถ่ายภาพและภาพยนตร์ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลแบบพกพาและซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้อง อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาสำหรับสื่อสารด้วยเสียง วิดีโอ ข้อมูล และรูปภาพ แบตเตอรี่ เซลล์แห้งและแบตเตอรี่ แบตเตอรี่ที่ชาร์จไฟใหม่ได้ ที่ชาร์จแบตเตอรี่ แบตเตอรี่สำหรับจัดเก็บ เซลล์แสงอาทิตย์และแบตเตอรี่ เซลล์เชื้อเพลิง เครื่องสะสมไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ สายสัญญาณออดิโอ วิดีโอ เครื่องจักรและเครื่องสื่อสาร โทรศัพท์เคลื่อนที่ ช่องใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ ตัวรับระบบกำหนดตำแหน่งบนพื้นโลก ระบบนำทางสำหรับยานพาหนะ (ระบบนำทางบนถนน) ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเก็บค่าผ่านทางหลวง สายอากาศจีพีเอส (ระบบกำหนดตำแหน่งบนพื้นโลก) เครื่องและเครื่องมือตรวจสอบ (การควบคุมดูแล) ระบบสื่อสารและควบคุมดูแลสำหรับอาคารอพาร์ทเมนต์ ระบบตรวจจับผู้บุกรุก ระบบอัตโนมัติสำหรับควบคุมดูแลและควบคุมฟังก์ชันต่างๆ ภายในอาคาร เครื่องรักษาความปลอดภัยหลายชั้นแบบไฟฟ้า จำพวก 12 รายการสินค้า ยานพาหนะ เครื่องมือสำหรับการเคลื่อนที่ของยานพาหนะทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ รถแข่ง มอเตอร์และเครื่องยนต์ สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ดีเซลและมอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก รถยนต์และชิ้นส่วนประกอบและอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ รถยนต์ไฟฟ้าและรถยนต์ไฮบริดและชิ้นส่วนของสิ่งเหล่านั้นและอุปกรณ์ของสิ่งเหล่านั้นที่อยู่ในจำพวกนี้ รถยนต์สำหรับแข่งไฟฟ้า รถโกคาร์ท รถเข็นไฟฟ้า โครงยานพาหนะ เครื่องถ่ายทอดไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก เบรคยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ โครงเพื่อความปลอดภัยสำหรับการแข่งรถ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กอ่อนในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้ยานพาหนะ ยางรถยนต์โดยสาร ยางรถบรรทุก ยางรถโดยสาร ยางรถยนต์ใช้แข่ง ยางรถยนต์ ยางในรถยนต์โดยสาร ยางในรถบรรทุก ยางในรถโดยสาร ยางในรถยนต์ใช้แข่ง ยางในรถยนต์ ล้อและขอบล้อรถยนต์โดยสาร ล้อและขอบล้อรถบรรทุก ล้อและขอบล้อรถโดยสาร ล้อและขอบล้อรถยนต์ใช้แข่ง ล้อและขอบล้อรถยนต์ ดอกยางสำหรับล้อดอกยางสำหรับยานพาหนะที่กล่าวมาข้างต้น รถเข็น จำพวก 25 รายการสินค้า เครื่องนุ่งห่ม เครื่องสวมใส่เท้า เครื่องปกคลุมศีรษะ ชุดและถุงมือสำหรับผู้ขับรถยนต์แข่งขัน จำพวก 32 รายการสินค้า เปียรี น้ำแร่อัดลม และเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ทำจากผลไม้และน้ำผลไม้เป็นหลัก น้ำเชื่อมและส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม บริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา บริการด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ (อีคอมเมิร์ซ) ได้แก่ การทำข้อมูลผลิตภัณฑ์ผ่านเครือข่ายโทรคมนาคมสำหรับการโฆษณาและการขาย บริการแพร่กระจายสิ่งโฆษณาผ่านสื่อทั้งหมด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในรูปแบบของข้อความเกี่ยวกับใจความสำคัญที่มุ่งไปที่คุณค่าของมนุษย์ โฆษณาโดยผู้สนับสนุน บริการโฆษณาและการตลาดออนไลน์ บริหารจัดการธุรกิจการค้า บริหารจัดการในเชิงพาณิชย์ จัดหาพื้นที่ในสำนักงาน บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สาม

/ผ่านทาง

ผ่านทางสัญญาข้อตกลง โดยเฉพาะการเป็นหุ้นส่วน (ผู้สนับสนุน) และสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในการโอนชื่อเสียงในทางลบ รูปภาพ และความเห็นอกเห็นใจที่ได้รับจากงานกิจกรรมทางวัฒนธรรมและกีฬา โดยเฉพาะการแข่งขัน การแข่งรถ บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สามโดยวิธีการเริ่มต้นโดยใช้ปัจจัยชี้้นำความสนใจของสาธารณชนให้พิจารณาสินค้าหรือบริการที่ถูกลำเสนอไว้โดยใช้เครื่องหมาย สัญลักษณ์ หรือข้อความที่สามารถเรียกความสนใจ บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สามโดยวิธีการส่งรูปภาพ ให้เข้าพื้นที่โฆษณาของสื่อทุกรูปแบบ ทั้งแบบดิจิทัลและไม่ใช่แบบดิจิทัล บริการบริหารทางการค้าในการมีส่วนร่วมของทีมแข่งรถในการแข่งขันกีฬารถแข่งและโฆษณาส่งเสริมการขายต่อสาธารณชนและบุคคลที่สนใจสนับสนุนทีมดังกล่าว บริการให้คำปรึกษาด้านการบริหารธุรกิจ บริการป้อนข้อมูลและประมวลผล จัดการนิทรรศการเพื่อการพาณิชย์และเพื่อการโฆษณา โดยเฉพาะในด้านรถยนต์และรถแข่งกีฬา โฆษณาส่งเสริมการขายสำหรับการแข่งขันและกิจกรรมเพื่อการใช้งานของผู้อื่น โฆษณาส่งเสริมการขายสำหรับคอนเสิร์ตและกิจกรรมด้านวัฒนธรรมสำหรับผู้อื่น จัดหาเอกสารอ้างอิง ได้แก่ การโฆษณาทางไปรษณีย์ การแจกจ่ายสิ่งโฆษณา การแจกจ่ายตัวอย่าง การทำสำเนาเอกสาร บำรุงรักษาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการไฟล์คอมพิวเตอร์ ได้แก่ การจัดการไฟล์ดิจิทัลที่ประกอบด้วย รูปภาพและลำดับวิดีโอที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ภายใต้การอนุญาตในการโฆษณาดั้งเดิมและโฆษณาส่งเสริมการขายด้านพฤติกรรม(การโฆษณาทางศีลธรรม) และจำพวก 41 รายการบริการ ความบันเทิงทางวัฒนธรรมและกีฬาที่ถ่ายทอดสดทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงในรูปแบบของการแข่งขันยานยนต์ บริการความบันเทิงที่มีให้ในแวดวงแข่งรถ การจัดการแข่งขันรถยนต์ การศึกษา ฝึกอบรม การบันเทิง กิจกรรมเกี่ยวกับกีฬาและวัฒนธรรม การจัดการกิจกรรมด้านกีฬาและด้านวัฒนธรรม การจัดการนิทรรศการสำหรับวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรมและด้านการศึกษา การจัดการด้านลอตเตอรี่และการแข่งขัน บริการด้านการพนันและการเดิมพันที่เกี่ยวกับกีฬา บริการการพนันออนไลน์ บริการด้านความบันเทิงที่ให้บริการช่วงที่มีการแข่งขันกีฬาหรือเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬา การจัดการการแข่งขันกีฬาเสมือนจริงและการแข่งขันกีฬาจริง โดยเฉพาะ การแข่งขันกีฬาเชิงกล ให้ความบันเทิงออนไลน์ในลักษณะของเกมการแข่งขัน ลีกกีฬาแฟนตาซีและเกมไขว้ จัดหาอุปกรณ์กีฬา จัดหาสนามแข่งรถ ให้เช่าอุปกรณ์เสียงและวิดีโอ การผลิตภาพยนตร์ นอกเหนือจากภาพยนตร์โฆษณา การผลิตการบันทึกเสียงและวิดีโอ นำเสนอและจำหน่ายภาพยนตร์และเสียงและสิ่งบันทึกวิดีโอ ให้เช่าภาพยนตร์และเครื่องบันทึกเสียงและวิดีโอ ให้เช่า และ/หรือ จัดหาการศึกษาเชิงโต้ตอบและผลิตภัณฑ์ด้านความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ได้แก่ คอมแพคดิสก์เชิงโต้ตอบ ซีดีรอม เกมคอมพิวเตอร์ ความบันเทิง ได้แก่ การนำเสนอการศึกษาเชิงโต้ตอบและผลิตภัณฑ์ด้านความบันเทิง ได้แก่ คอมแพคดิสก์เชิงโต้ตอบ ซีดีรอม เกมคอมพิวเตอร์ การผลิตรายการวิทยุและโทรทัศน์

/และ

และเทปวิดีโอ ครอบคลุมงานกีฬาทางวิทยุและโทรทัศน์(บริการผู้รายงาน) บริการจองตั๋วการแสดงและการแข่งขันกีฬา จับเวลาการแข่งขันแข่งขันกีฬาต่างๆ ความบันเทิงเชิงโต้ตอบ จัดหาเกมบนอินเทอร์เน็ต บริการข้อมูลด้านความบันเทิงหรือด้านการศึกษา โดยจัดหาผ่านทางออนไลน์จากธนาคารข้อมูลหรือจากอินเทอร์เน็ต จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ ติพิมพ์หนังสือ นิตยสาร ตัวอักษร(นอกเหนือจากตัวอักษรใช้โฆษณา)และวารสาร ติพิมพ์ตัวอักษร(นอกเหนือจากตัวอักษรใช้โฆษณา) รวมถึงกฎระเบียบ บรรทัดฐานและมาตรฐานเกี่ยวกับการขนส่งยานยนต์และการกีฬาเชิงกล จัดหาผลการแข่งขันกีฬา จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับกีฬาและงานกีฬา ให้เช่าเสียงที่บันทึกแล้วและรูปภาพ บริการการผลิตเสียง บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับงานกิจกรรมกีฬาที่ให้ผ่านทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ต บริการติดต่อและเผยแพร่ ติพิมพ์สถิติเกี่ยวกับผลการแข่งขันกีฬาและการให้คะแนนจากผู้ชมสำหรับการแข่งขันกีฬา บริการหลักสูตรการขับขี่ บริการดำเนินการและเป็นเจ้าภาพจัดหลักสูตร สัมมนา และการฝึกอบรมทั้งหมดเกี่ยวกับการขับขี่ยานพาหนะ จัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิง นำเสนอของรางวัลที่มอบให้นักเขียนของการแสดงหรือการแสดงพิเศษ จัดการและดำเนินการพิธีเกี่ยวกับการนำเสนอของรางวัลและรางวัล ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190125534

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า FORMULA-E ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะคำว่า FORMULA แปลว่า สูตร ใช้เป็นคำทั่วไป สำหรับรถแข่ง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และอักษรโรมัน E เป็นอักษรโรมันทั่วไปที่ไม่ได้ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4)

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป คำและตัวหนังสือ FORMULA-E รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FORMULA และตัวหนังสือ E เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนคำว่า FORMULA ตามพจนานุกรม

/ Cambridge

Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า FORMULA แปลว่า a standard or accepted way of doing or making something, the things needed for it, or a mathematical rule expressed in a set of numbers and letters (มาตรฐานหรือวิธีที่ได้รับการยอมรับในการทำบางสิ่ง สิ่งที่ต้องการ หรือหลักเกณฑ์ทางคณิตศาสตร์ที่อธิบายออกมาในรูปชุดของตัวเลขหรือตัวอักษร) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องมือและอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ การเดินเรือ การสำรวจ การถ่ายภาพ การถ่ายทำภาพยนตร์ เกี่ยวกับสายตา การชั่ง การวัด การให้สัญญาณ การตรวจสอบ (ควบคุม) ฉกฉวยสำหรับการช่วยชีวิต และการเรียนการสอน อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ การสลับ การแปลง การปรับหรือการควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องมือสำหรับบันทึก การส่งสัญญาณ หรือการทำซ้ำด้านเสียงและภาพ สื่อบันทึกแม่เหล็ก ดิสก์บันทึกเสียง แผ่นซีดี ดีวีดี และสื่อบันทึกดิจิทัลอื่นๆ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคิดเลข อุปกรณ์สำหรับประมวลผลข้อมูลและคอมพิวเตอร์ ชุดคำสั่งโปรแกรมปฏิบัติงานซอฟต์แวร์ประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องดับเพลิง แอลกอฮอล์มิเตอร์ (เครื่องวัดแอลกอฮอล์) สิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยสำหรับผู้ขี่มอเตอร์สปอร์ต แวนตา แวนกันแดด แวนตาใส่เล่นกีฬา เสื้อผ้าเครื่องรองเท้า เครื่องคลุมศีรษะ ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน หมวกกันน็อก ถุงมือ เข็มขัด แวนตา สินค้าที่กล่าวมานี้ทั้งหมดซึ่งใช้สำหรับการป้องกันอุบัติเหตุ การแผ่รังสีและไฟ มาตรฐานความเร็ว กระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องเซ็นเซอร์เวลา สัญญาณและสัญญาณเรืองแสงและเครื่องจักรกล(บอร์ด) หน้าจอป้องกันการทำให้ตาพร่า ชุดคำสั่งเกม ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องรับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แบบพกพา แท็บเล็ตอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องตรวจจับไฟ ความร้อน และควัน กล้องถ่ายวิดีโอ อุปกรณ์วิดีโอสำหรับจดจำยานพาหนะ อุปกรณ์วิดีโอสำหรับตรวจจับการจราจร อุปกรณ์สำหรับถ่ายภาพและภาพยนตร์ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลแบบพกพาและซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้อง อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาสำหรับสื่อสารด้วยเสียง วิดีโอ ข้อมูล และรูปภาพ แบตเตอรี่ เซลล์แห้งและแบตเตอรี่ แบตเตอรี่ที่ชาร์จไฟใหม่ได้ ที่ชาร์จแบตเตอรี่ แบตเตอรี่สำหรับจัดเก็บ เซลล์แสงอาทิตย์และแบตเตอรี่ เซลล์เชื้อเพลิง เครื่องสะสมไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ สายสัญญาณออดิโอ วิดีโอ เครื่องจักรและเครื่องสื่อสาร โทรศัพท์เคลื่อนที่ ของใส่โทรศัพท์เคลื่อนที่ตัวรับระบบกำหนดตำแหน่งบนพื้นโลก ระบบนำทางสำหรับยานพาหนะ (ระบบนำทางบนถนน) ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเก็บค่าผ่านทางหลวง สายอากาศจีพีเอส (ระบบกำหนดตำแหน่งบนพื้นโลก) เครื่องและเครื่องมือตรวจสอบ (การควบคุมดูแล) ระบบสื่อสารและควบคุมดูแลสำหรับอาคารอพาร์ทเมนต์ ระบบตรวจจับผู้บุกรุก ระบบอัตโนมัติสำหรับควบคุมดูแลและควบคุมฟังก์ชันต่างๆ ภายในอาคาร เครื่องรักษาความปลอดภัย

/หลายชั้น

หลายชั้นแบบไฟฟ้า จำพวก 12 รายการสินค้า ยานพาหนะ เครื่องมือสำหรับการเคลื่อนที่ของยานพาหนะทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ รถแข่ง มอเตอร์และเครื่องยนต์ สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ดีเซลและมอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก รถยนต์และชิ้นส่วนประกอบและอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ รถยนต์ไฟฟ้าและรถยนต์ไฮบริดและชิ้นส่วนของสิ่งเหล่านั้นและอุปกรณ์ของสิ่งเหล่านั้นที่อยู่ในจำพวกนี้ รถยนต์สำหรับแข่งไฟฟ้า รถโกคาร์ท รถเข็นไฟฟ้า โครงยานพาหนะ เครื่องถ่ายทอดไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก เบรคยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ โครงเพื่อความปลอดภัยสำหรับการแข่งรถ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กอ่อนในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้ยานพาหนะ ยางรถยนต์โดยสาร ยางรถบรรทุก ยางรถโดยสาร ยางรถยนต์ใช้แข่ง ยางรถยนต์ ยางในรถยนต์โดยสาร ยางในรถบรรทุก ยางในรถโดยสาร ยางในรถยนต์ใช้แข่ง ยางในรถยนต์ ล้อและขอบล้อรถยนต์โดยสาร ล้อและขอบล้อรถบรรทุก ล้อและขอบล้อรถโดยสาร ล้อและขอบล้อรถยนต์ใช้แข่ง ล้อและขอบล้อรถยนต์ ดอกยางสำหรับล้อดอกยางสำหรับยานพาหนะที่กล่าวมาข้างต้น รถเข็น จำพวก 25 รายการสินค้า เครื่องนุ่งห่ม เครื่องสวมใส่เท้า เครื่องปกคลุมศีรษะ ชุดและถุงมือสำหรับผู้ขับขี่รถยนต์แข่งขัน จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่อัดลมและเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ทำจากผลไม้และน้ำผลไม้เป็นหลัก น้ำเชื่อมและส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่ม บริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา บริการด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์(อีคอมเมิร์ซ) ได้แก่ การทำข้อมูลผลิตภัณฑ์ผ่านเครือข่ายโทรคมนาคมสำหรับการโฆษณาและการขาย บริการแพร่กระจายสิ่งโฆษณาผ่านสื่อทั้งหมด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในรูปแบบของข้อความเกี่ยวกับใจความสำคัญที่มุ่งไปที่คุณค่าของมนุษย์ โฆษณาโดยผู้สนับสนุน บริการโฆษณาและการตลาดออนไลน์ บริหารจัดการธุรกิจการค้า บริหารจัดการในเชิงพาณิชย์ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สามผ่านทางสัญญาข้อตกลง โดยเฉพาะการเป็นหุ้นส่วน (ผู้สนับสนุน) และสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในการโอนชื่อเสียงในทางลบ รูปภาพ และความเห็นอกเห็นใจที่ได้รับจากงานกิจกรรมทางวัฒนธรรมและกีฬา โดยเฉพาะการแข่งขัน บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สามโดยวิธีการเริ่มต้นโดยใช้ปัจจัยซึ่งนำความสนใจของสาธารณชนให้พิจารณาสินค้าหรือบริการที่ถูกนำเสนอไว้โดยใช้เครื่องหมาย สัญลักษณ์ หรือข้อความที่สามารถเรียกความสนใจ บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สามโดยวิธีการส่งรูปภาพ ให้เข้าพื้นที่โฆษณาของสื่อทุกรูปแบบ ทั้งแบบดิจิทัลและไม่ใช่แบบดิจิทัล บริการบริหารทางการค้าในการมีส่วนร่วมร่วมกับทีมแข่งรถในการแข่งขันกีฬารถแข่งและโฆษณาส่งเสริมการขายต่อสาธารณชนและบุคคลที่สนใจ สนับสนุนทีมดังกล่าว บริการให้คำปรึกษาด้านการบริหารธุรกิจ บริการบ่อนข้อมูลและประมวลผล จัดการนิทรรศการเพื่อการพาณิชย์และเพื่อการโฆษณา โดยเฉพาะในด้านรถยนต์และรถแข่งกีฬา โฆษณาส่งเสริม

/การขาย

การขายสำหรับการแข่งขันและกิจกรรมเพื่อการใช้งานของผู้อื่น โฆษณาส่งเสริมการขายสำหรับคอนเสิร์ตและ กิจกรรมด้านวัฒนธรรมสำหรับผู้อื่น จัดหาเอกสารอ้างอิง ได้แก่ การโฆษณาทางไปรษณีย์ การแจกจ่าย สิ่งโฆษณา การแจกจ่ายตัวอย่าง การทำสำเนาเอกสาร บำรุงรักษาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดการไฟล์ คอมพิวเตอร์ ได้แก่ การจัดการไฟล์ดิจิทัลที่ประกอบด้วย รูปภาพและลำดับวิดีโอที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ ภายใต้การอนุญาตในการโฆษณาดั้งเดิมและโฆษณาส่งเสริมการขายด้านพฤติกรรม(การโฆษณาทางศีลธรรม) และจำพวก 41 รายการบริการ ความบันเทิงทางวัฒนธรรมและกีฬาที่ถ่ายทอดสดทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิง ในรูปแบบของการแข่งขันยานยนต์ บริการความบันเทิงที่มีให้ในแวดวงแข่งรถ การจัดการแข่งขันรถยนต์ การศึกษา ฝึกอบรม การบันเทิง กิจกรรมเกี่ยวกับกีฬาและวัฒนธรรม การจัดการกิจกรรมด้านกีฬาและด้าน วัฒนธรรม การจัดการนิทรรศการสำหรับวัตถุประสงค์ด้านวัฒนธรรมและด้านการศึกษา การจัดการด้าน ลอตเตอรี่และการแข่งขัน บริการด้านการพนันและการเดิมพันที่เกี่ยวกับกีฬา บริการการพนันออนไลน์ บริการ ด้านความบันเทิงที่ให้บริการช่วงที่มีการแข่งขันกีฬาหรือเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬา การจัดการการแข่งขันกีฬา เสมือนจริงและการแข่งขันกีฬาจริง โดยเฉพาะ การแข่งขันกีฬาเชิงกล ให้ความบันเทิงออนไลน์ในลักษณะของ เกมการแข่งขัน สิกกีฬาแฟนตาซีและเกมไขว้ จัดหาอุปกรณ์กีฬา จัดหาสนามแข่งรถ ให้เช่าอุปกรณ์เสียงและ วิดีโอ การผลิตภาพยนตร์ นอกเหนือจากภาพยนตร์โฆษณา การผลิตการบันทึกเสียงและวิดีโอ นำเสนอและ จำหน่ายภาพยนตร์และเสียงและสิ่งบันทึกวิดีโอ ให้เช่าภาพยนตร์และเครื่องบันทึกเสียงและวิดีโอ ให้เช่า และ/ หรือ จัดหาการศึกษาเชิงโต้ตอบและผลิตภัณฑ์ด้านความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ได้แก่ คอมแพค ดิสก์เชิงโต้ตอบ ซีดีรอม เกมคอมพิวเตอร์ ความบันเทิง ได้แก่ การนำเสนอการศึกษาเชิงโต้ตอบและผลิตภัณฑ์ ด้านความบันเทิง ได้แก่ คอมแพคดิสก์เชิงโต้ตอบ ซีดีรอม เกมคอมพิวเตอร์ การผลิตรายการวิทยุและโทรทัศน์ และเทปวิดีโอ ครอบคลุมงานกีฬาทางวิทยุและโทรทัศน์(บริการผู้รายงาน) บริการจองตั๋วการแสดงและการ แข่งขันกีฬา จัปเวลาการแข่งขันแข่งขันกีฬาต่างๆ ความบันเทิงเชิงโต้ตอบ จัดหาเกมบนอินเทอร์เน็ต บริการ ข้อมูลด้านความบันเทิงหรือด้านการศึกษา โดยจัดหาผ่านทางออนไลน์จากธนาคารข้อมูลหรือจากอินเทอร์เน็ต จัดหาสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ ดีพิมพ์หนังสือ นิตยสาร ตัวอักษร (นอกเหนือจากตัวอักษรใช้โฆษณา) และวารสาร ดีพิมพ์ตัวอักษร(นอกเหนือจากตัวอักษรใช้โฆษณา) รวมถึงกฎระเบียบ บรรทัดฐานและมาตรฐาน เกี่ยวกับการขนส่งยานยนต์และการกีฬาเชิงกล จัดหาผลการแข่งขันกีฬา จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับกีฬาและงานกีฬา ให้เช่าเสียงที่บันทึกแล้วและรูปภาพ บริการการผลิตเสียง บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับงานกิจกรรมกีฬาที่ให้ผ่าน ทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ต บริการติดต่อและเผยแพร่ ดีพิมพ์สถิติเกี่ยวกับผล การแข่งขันกีฬาและการให้คะแนนจากผู้ชมสำหรับการแข่งขันกีฬา บริการหลักสูตรการขับขี่ บริการดำเนินการ

/และ

และเป็นเจ้าภาพจัดหลักสูตร สัมมนา และการฝึกอบรมทั้งหมดเกี่ยวกับการขับเคลื่อนพาหนะ จัดหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความบันเทิง นำเสนอของรางวัลที่มอบให้นักเขียนของการแสดงหรือการแสดงพิเศษ จัดการและดำเนินการพิธีเกี่ยวกับการนำเสนอของรางวัลและรางวัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ทรงคุณแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มีมาตรฐาน อีกทั้งคำว่า FORMULA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า รถแข่ง และตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary International Student’s Edition แปลว่า a class of racing car, based on engine size, etc: formula one racing (ประเภทของรถแข่ง โดยแบ่งตามขนาดของเครื่องยนต์ เช่น การแข่งขัน formula one) ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า เช่น หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยสำหรับผู้ขับขี่มอเตอร์สปอร์ต แวนตา แวนกันแดด แวนตาใส่เล่นกีฬา เสื้อผ้า เครื่องรองเท้า เครื่องคลุมศีรษะ ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน หมวกกันน็อก ถุงมือ เข็มขัด แวนตา สินค้าที่กล่าวมานี้ทั้งหมดซึ่งใช้สำหรับการป้องกันอุบัติเหตุ การแผ่รังสีและไฟ มาตรฐานความเร็ว หน้าจอป้องกันการทำให้ตาพร่า แบตเตอรี่ แบตเตอรี่ที่ชาร์จไฟใหม่ได้ แบตเตอรี่สำหรับจัดเก็บ เซลล์เชื้อเพลิง เครื่องสะสมไฟฟ้าใช้กับยานพาหนะ จำพวก 12 รายการสินค้า เช่น ยานพาหนะ เครื่องมือสำหรับการเคลื่อนที่ของยานพาหนะทางบก ทางอากาศ หรือทางน้ำ รถแข่ง มอเตอร์และเครื่องยนต์ สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ดีเซลและมอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก รถยนต์และชิ้นส่วนประกอบและอุปกรณ์ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ รถยนต์ไฟฟ้าและรถยนต์ไฮบริดและชิ้นส่วนของสิ่งเหล่านั้นและอุปกรณ์ของสิ่งเหล่านั้นที่อยู่ในจำพวกนี้ รถยนต์สำหรับแข่งไฟฟ้า รถโกคาร์ท โครงยานพาหนะ เครื่องถ่ายทอดไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะทางบก เบรค ยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ โครงเพื่อความปลอดภัยสำหรับการแข่งรถ ที่นั่งนิรภัยสำหรับรถยนต์ เข็มขัดนิรภัยติดเก้าอี้ยานพาหนะ ยางรถยนต์ใช้แข่ง ยางรถยนต์ ยางในรถยนต์ใช้แข่ง ยางในรถยนต์ ล้อและขอบล้อรถยนต์ใช้แข่ง ล้อและขอบล้อรถยนต์ ดอกยางสำหรับล้อดอกยางสำหรับยานพาหนะที่กล่าวมาข้างต้น จำพวก 25 รายการสินค้า เช่น ชุดและถุงมือสำหรับผู้ขับขี่รถยนต์แข่งขัน บริการจำพวก 35 รายการบริการ เช่น บริการโฆษณาส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลที่สามผ่านทางสัญญาข้อตกลง โดยเฉพาะการเป็นหุ้นส่วน (ผู้สนับสนุน) และสัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในการโอนชื่อเสียงในทางลบ รูปภาพ และความเห็นอกเห็นใจที่ได้รับจากงานกิจกรรมทางวัฒนธรรมและกีฬา โดยเฉพาะการแข่งขันรถ บริการบริหารทางการค้าในการมีส่วนร่วมร่วมกับทีมแข่งรถในการแข่งขันกีฬารถแข่งและโฆษณาส่งเสริมการขายต่อสาธารณชนและบุคคลที่สนใจ สนับสนุนทีมดังกล่าว จัดการนิทรรศการเพื่อการพาณิชย์และเพื่อการโฆษณา โดยเฉพาะในด้านรถยนต์และรถแข่งกีฬา โฆษณาส่งเสริมการขายสำหรับการแข่งขันและกิจกรรมเพื่อการใช้งานของผู้อื่น และจำพวก 41

/รายการบริการ

รายการบริการ เช่น ความบันเทิงทางวัฒนธรรมและกีฬาที่ถ่ายทอดสดทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงในรูปแบบของการแข่งขันยานยนต์ บริการความบันเทิงที่มีให้ในแวดวงแข่งรถ การจัดการแข่งขันรถยนต์ กิจกรรมเกี่ยวกับกีฬาและวัฒนธรรม การจัดการกิจกรรมด้านกีฬาและด้านวัฒนธรรม การจัดการด้านลอตเตอรี่และการแข่งขัน บริการด้านการพนันและการเดิมพันที่เกี่ยวกับกีฬา บริการด้านความบันเทิงที่ให้บริการช่วงที่มีการแข่งขันกีฬาหรือเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬา การจัดการการแข่งขันกีฬาเสมือนจริงและการแข่งขันกีฬาจริง โดยเฉพาะ การแข่งขันกีฬาเชิงกล ให้ความบันเทิงออนไลน์ในลักษณะของเกมการแข่งขัน สิกกีฬาแฟนตาซีและเกมโชว์ จัดหาอุปกรณ์กีฬา จัดหาสนามแข่งรถ ครอบคลุมงานกีฬาทางวิทยุและโทรทัศน์ (บริการผู้รายงาน) บริการจองตั๋วการแสดงและการแข่งขันกีฬา จัปเวลาการแข่งขันแข่งขันกีฬาต่างๆ ดีพิมพ์ตัวอักษร (นอกเหนือจากตัวอักษรใช้โฆษณา) รวมถึงกฎระเบียบ บรรทัดฐานและมาตรฐานเกี่ยวกับการขนส่งยานยนต์ และการกีฬาเชิงกล จัดหาผลการแข่งขันกีฬา จัดหาข้อมูลเกี่ยวกับกีฬาและงานกีฬา บริการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับงานกิจกรรมกีฬาที่ให้ผ่านทางออนไลน์จากฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ต ดีพิมพ์สถิติเกี่ยวกับผลการแข่งขันกีฬาและการให้คะแนนจากผู้ชมสำหรับการแข่งขันกีฬา บริการหลักสูตรการขับขี่ บริการดำเนินการและเป็นเจ้าภาพจัดหลักสูตร สัมมนา และการฝึกอบรมทั้งหมดเกี่ยวกับการขับขี่ยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาแข่งรถ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนตัวหนังสือ E มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FORMULA และตัวหนังสือ E ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่านเว็บไซต์ youtube และ www.motorsport.com จำนวน 35 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่านเว็บไซต์ www.luxuothailand/watches/formula-e-championship-partner.com จำนวน 8 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่าน Facebook FormulaEThailand จำนวน 13 แผ่น สำเนาบทความบนเว็บไซต์

www.en.nissan.co.th/news/nissan-formula-e-race-car.com และ www.dhl.com จำนวน 13 แผ่น
 สำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่าน Twitter fiaformulae จำนวน 3 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณา
 เครื่องหมายผ่าน Instagram จำนวน 4 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่านเว็บไซต์
www.motorsportmagazine.com จำนวน 8 แผ่น สำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่านเว็บไซต์
www.fiaformulae.com จำนวน 17 แผ่น และสำเนาเอกสารการโฆษณาเครื่องหมายผ่านเว็บไซต์ทั่วไป อาทิ
 Wikipedia, The national, Twitter, Facebook จำนวน 476 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1)
 ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตาม
 หลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า
 ลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ
 โฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วม
 จนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1)
 สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน
 พอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า
 สินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือ
 บริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่
 ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้
 จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง
 ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ
 การจำหน่ายสินค้า และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย ( **Formula E** **FIA Formula E**

 ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์
 เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า FORMULA และตัวหนังสือ E ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 291/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ HEALTHY ANIMALS. HEALTHY FOOD. HEALTHY WORLD. PHIBRO ANIMAL HEALTH. (คำขอเลขที่ 180126965)

ฟิโบร แอนนิมอล เฮลท์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ HEALTHY ANIMALS. HEALTHY FOOD. HEALTHY WORLD. PHIBRO ANIMAL HEALTH.
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเสริมที่ใช้ควบคุมน้ำหนักรูปร่างในทางสัตวแพทย์ น้ำยาอาบนํ้าสัตว์
ผสมไอสธ สารอาหารตามหลักโภชนาการใช้กับสัตว์ สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติม
แต่งมีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารเสริมอาหารที่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น
สารเติมแต่งที่ไม่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารเสริมอาหารที่ไม่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับ
สัตว์เท่านั้น อาหารเสริมสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น อาหารสัตว์ที่มีส่วนผสมของยา อาหารสัตว์ที่ไม่มีส่วนผสม
ของยา สารเสริมอาหารสัตว์ สารเสริมอาหารแร่ธาตุสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารทำปฏิกิริยาทางเคมีสำหรับใช้
รักษาสัตว์ วัคซีนสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีววิทยาสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารฆ่าเชื้อสำหรับใช้ใน
การผลิตอาหารที่ใช้กับสัตว์ สารอาหารที่เตรียมพื้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่ง
อาหารสัตว์ที่เป็นสารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมที่มีส่วนผสมของยาและ
ไม่มีส่วนผสมของยาเพื่อสุขภาพและโภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ สารเติมแต่งที่มีส่วนผสมของยาและไม่มี
ส่วนผสมของยาเพื่อสุขภาพและโภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ วิตามินสำหรับใช้กับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับใช้กับ
สัตว์ ยีสต์สำหรับใช้กับสัตว์ สารที่ได้จากการหมักสำหรับใช้กับสัตว์ เอนไซม์สำหรับใช้กับสัตว์ สารยัดเกาะ
ชีวพิษสำหรับใช้กับสัตว์ ตัวควบคุมภูมิคุ้มกันสำหรับใช้กับสัตว์ จุลชีพที่ให้อาหารโดยตรงสำหรับใช้กับสัตว์
พรีไบโอติกส์สำหรับใช้กับสัตว์ โปรไบโอติกส์สำหรับใช้กับสัตว์ อาหารเสริมโภชนาการสำหรับใช้กับพืช
ยารักษาโรคสำหรับสัตว์ ยาต้านจุลชีพสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาปฏิชีวนะสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาต้านแบคทีเรีย
สำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาต้านการติดเชื้อสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาต้านแบคทีเรียชนิดกลมสำหรับใช้รักษาสัตว์

/ยาฆ่าพยาธิ

ยาฆ่าพยาธิสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาฆ่าปรสิตสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารควบคุมอาการท้องอืดสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารบำบัดทางเคมีสำหรับใช้รักษาสัตว์ วัคซีนป้องกัน ควบคุม และรักษาโรคติดเชื้อ วัคซีนกระตุ้นการตอบสนองของภูมิคุ้มกันต่อไวรัสและแบคทีเรียเฉพาะบางชนิดสำหรับใช้กับสัตว์ สารเร่งสำหรับใช้ในการผลิต วัคซีน สารช่วยในกระบวนการผลิตเอทานอล ยาต้านจุลชีพที่ใช้ในการผลิตเอทานอล ยาปฏิชีวนะที่ใช้ในการผลิตเอทานอล ยาต้านการติดเชื้อที่ใช้ในการผลิตเอทานอล เชื้อหมักที่ใช้ในการผลิตเอทานอล ยีสต์ที่ใช้ในการผลิตเอทานอล และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ วัชพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126965

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำ HEALTHY ANIMAL HEALTHY FOOD .HEALTHY WORLD .PHIBRO ANIMAL HEALTH แยกแปล คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี แข็งแรง สมบูรณ์ คำว่า ANIMALS แปลว่า สัตว์ คำว่า FOOD อาหาร โภชนาการ สิ่งบริโภค คำว่า WORLD แปลว่า โลก เขตโลก มนุษย์โลก คำว่า PHIBRO แปลไม่ได้ คำว่า HEALTH เฮลธ์ สุขภาพ ความสุขสบาย ความแข็งแรง กำลังวังชา เมื่อนำมารวมกัน HEALTHY ANIMAL HEALTHY FOOD ทำให้หมายถึง อาหารเพื่อสุขภาพสัตว์มีผลต่อสุขภาพที่ดีของสัตว์ HEALTHY WORLD (มนุษย์โลกก็จะมีสุขภาพที่แข็งแรง) PHIBRO ANIMAL HEALTH (ฟิโบร) อาหารที่ดีสำหรับสุขภาพ สัตว์ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ข้อความ HEALTHY ANIMALS. HEALTHY FOOD. HEALTHY WORLD. PHIBRO ANIMAL HEALTH. รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า ANIMAL(S) แปลว่า สัตว์ สิ่งมีชีวิต คำว่า FOOD แปลว่า อาหาร อาหารสัตว์ คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า PHIBRO เป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ และคำว่า HEALTH แปลว่า สุขภาพ การมีสุขภาพดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสมบูรณ์ของสัตว์ อาหารที่เป็นประโยชน์ โลกที่สมบูรณ์ เพื่อสุขภาพของสัตว์จากฟิโบร เมื่อนำมาใช้กับ /สินค้า

สินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารเสริมที่ใช้ควบคุมน้ำหนักใช้ในทางสัตวแพทย์ น้ำยาอาบน้ำสัตว์ผสมโอสถ สารอาหารตามหลักโภชนาการให้กับสัตว์ สารเติมแต่งในอาหารสัตว์ใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งมีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารเสริมอาหารที่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารเติมแต่งที่ไม่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารเสริมอาหารที่ไม่มีส่วนผสมของยาสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น อาหารเสริมสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น อาหารสัตว์ที่มีส่วนผสมของยา อาหารสัตว์ที่ไม่มีส่วนผสมของยา สารเสริมอาหารสัตว์ สารเสริมอาหารแร่ธาตุสำหรับใช้กับสัตว์เท่านั้น สารทำปฏิกิริยาทางเคมีสำหรับใช้รักษา สัตว์ วัคซีนสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นทางชีววิทยาสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารฆ่าเชื้อสำหรับใช้ในการ ผลิตอาหารที่ใช้กับสัตว์ สารอาหารที่เตรียมพื้นที่ใช้ในการรักษาโรคและใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่ง อาหารสัตว์ที่เป็นสารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารเสริมที่มีส่วนผสมของยาและ ไม่มีส่วนผสมของยาเพื่อสุขภาพและโภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ สารเติมแต่งที่มีส่วนผสมของยาและไม่มี ส่วนผสมของยาเพื่อสุขภาพและโภชนาการสำหรับใช้กับสัตว์ วิตามินสำหรับใช้กับสัตว์ แร่ธาตุสำหรับใช้กับ สัตว์ ยีสต์สำหรับใช้กับสัตว์ สารที่ได้จากการหมักสำหรับใช้กับสัตว์ เอนไซม์สำหรับใช้กับสัตว์ สารยิดเกาะ ชีวพิษสำหรับใช้กับสัตว์ ตัวควบคุมภูมิคุ้มกันสำหรับใช้กับสัตว์ จุลชีพที่ให้อาหารโดยตรงสำหรับใช้กับสัตว์ ปริไบโอติกส์สำหรับใช้กับสัตว์ โปรไบโอติกส์สำหรับใช้กับสัตว์ อาหารเสริมโภชนาการสำหรับใช้กับพืช ยารักษาโรคสำหรับสัตว์ ยาด้านจุลชีพสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาปฏิชีวนะสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาด้านแบคทีเรีย สำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาด้านการติดเชื้อสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาด้านแบคทีเรียชนิดกลมสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาฆ่าพยาธิสำหรับใช้รักษาสัตว์ ยาฆ่าปรสิตสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารควบคุมอาการท้องอืดสำหรับใช้รักษาสัตว์ สารบำบัดทางเคมีสำหรับใช้รักษาสัตว์ วัคซีนป้องกัน ควบคุม และรักษาโรคติดเชื้อ วัคซีนกระตุ้นการ ตอบสนองของภูมิคุ้มกันต่อไวรัสและแบคทีเรียเฉพาะบางชนิดสำหรับใช้กับสัตว์ สารเร่งสำหรับใช้ในการผลิต วัคซีน สารช่วยในกระบวนการผลิตเอทานอล ยาด้านจุลชีพที่ใช้ในการผลิตเอทานอล ยาปฏิชีวนะที่ใช้ในการ ผลิตเอทานอล ยาด้านการติดเชื้อที่ใช้ในการผลิตเอทานอล เชื้อหมักที่ใช้ในการผลิตเอทานอล ยีสต์ที่ใช้ในการ ผลิตเอทานอล และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ยีสต์ใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ วัชพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์ต่อสุขภาพความสมบูรณ์ทั้งของสัตว์และของโลกจากฟิโบร นับว่าเป็น ข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.pahc.com นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะนำไปสู่ข้อสันนิษฐานได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 292/2568

OsseoShaper

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190114276)

โนเบล ไบโอแคร์ เซอร์วิสเฮส เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอ

OsseoShaper

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า
เครื่องมือจัดฟัน เครื่องตัดและเจาะฟัน เครื่องมือใส่ฟันปลอมและส่วนประกอบของฟันปลอม ส่วนสำหรับใช้
ในทางทันตกรรม ดอกสว่านสำหรับใช้กับสว่านทันตกรรม ส่วนสำหรับใช้ในทางศัลยกรรม อุปกรณ์นำเจาะ
สำหรับใช้ในทางทันตกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายนี้ประกอบด้วยคำว่า OSSEO และ SHAPER รวมกันแปลได้ว่า สิ่งทำให้กระดูก
เข้ารูป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ย่อมเป็นคำที่บรรยายถึงลักษณะโดยทั่วไปของสินค้า นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OsseoShaper** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำ 2 คำที่ไม่ได้มีความหมายที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันมาใช้ร่วมกันอย่างตามอำเภอใจตามความคิดสร้างสรรค์” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า Osseo และคำว่า Shaper ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร O และ S ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า Osseo และคำว่า Shaper มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งการนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ และแม้แต่ละคำจะมีความหมายหลายความหมายตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ในการพิจารณาว่าคำดังกล่าวมีความหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนเป็นสำคัญ หากปรากฏว่าคำดังกล่าวมีความหมายใดความหมายหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแล้ว ย่อมถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงอันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ดังนั้นสำหรับคำว่า OsseoShaper ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Osseo และคำว่า Shaper มาเขียนติดกัน จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Berlitz Italian Easy Read Dictionary คำว่า Osseo แปลว่า Bone (กระดูก) และตามพจนานุกรม Webster’s Third New International Dictionary คำว่า Shaper แปลว่า one whose work is the shaping of articles (as of wood, metal, or cloth) either by hand or machine (ผู้ที่ทำการจัดรูปร่างของสิ่งของ เช่น ไม้ โลหะ หรือผ้า ไม่ว่าจะด้วยมือ หรือด้วยเครื่องจักรก็ตาม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้ที่ทำการจัดรูปร่างของกระดูก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือจัดฟัน เครื่องตัดและเจาะฟัน เครื่องมือใส่ฟันปลอมและส่วนประกอบของฟันปลอม ส่วนสำหรับใช้ในทางทันตกรรม ดอกสว่านสำหรับใช้กับสว่านทันตกรรม ส่วนสำหรับใช้ในทางศัลยกรรม อุปกรณ์นำเจาะสำหรับใช้ในทางทันตกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือสำหรับจัดฟัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ปรากฏเครื่องหมายของผูุ้ธรณ์จากเว็บไซต์ www.oralhealthgroup.com และหลักฐานแผ่นซีดีที่บันทึกไฟล์วิดีโอสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 293/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190142635)

บริษัท ฟู้ด โซไซตี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขอสรุปสร

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190142635

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SPIZY เขียนเลียนเสียงคำว่า SPICY แปลว่า เครื่องเทศ มีกลิ่นหอม เผ็ดร้อน รสจัด คำว่า THAI แปลว่า เกี่ยวกับคนไทย ภาษาไทย คนไทย ชาวไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นขอสรุปสรที่เครื่องเทศของไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SPIZY THAI เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPIZY เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า Spicy แปลว่า ที่มีรสชาติเผ็ด รสจัด และคำว่า THAI แปลว่า แห่งประเทศไทย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่มีรสเผ็ดหรือมีรสจัดแบบไทย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขอสงวนสิทธิ์ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขอสงวนสิทธิ์ที่มีรสเผ็ดหรือมีรสจัดแบบไทย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 294/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WRISTWIDGET** (คำขอเลขที่ 180145002)

เวนดี้ เทย์เลอร์ เมเทรอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WRISTWIDGET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการ สินค้า อุปกรณ์พยางค์มือที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180145002

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า WRISTWIDGET มีความหมายว่า อุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ใช้สำหรับข้อมือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้สำหรับใช้ในการศัลยกรรมข้อมือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WRISTWIDGET** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” นั้น ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้

/แต่ยัง

แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็น คำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้สำหรับคำว่า WRISTWIDGET ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า WRIST และคำว่า WIDGET มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า WRIST แปลว่า ข้อมือ และคำว่า WIDGET แปลว่า เครื่องมือเล็ก ๆ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือหรืออุปกรณ์ขนาดเล็กที่ใช้สำหรับ ข้อมือ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์พยางข้อมือที่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือ หรืออุปกรณ์ขนาดเล็กที่ใช้พยางข้อมือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 295/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIFFANY & CO.** (คำขอเลขที่ 180116707)

ทiffany แอนด์ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TIFFANY & CO.** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า ขี้ผึ้งใช้ในการซักกรีด ครีมลบรอยขีดข่วน น้ำยาขัดเงา น้ำยาขัดคราบ ขี้ผึ้งย้อม
 ผสม น้ำยาปลูกผม น้ำมันใส่ผม สีทาเล็บ มอยส์เจอร์ไรเซอร์ เจลลตรอยแผลเป็น ครีมลตรอยเหี่ยวเหี่ยว ยาสีฟัน
 แบบเจล ยาสีฟันแบบผง ผงขัดฟันให้ขาว ยาสีฟัน สบู่ ดอกไม้แห้งอบน้ำหอม น้ำมันทาตัวแบบมีกลิ่นหอม
 บุหรารูปไป โคโลญ น้ำมันหอมระเหย น้ำหอม โลชั่นทาหลังโกนหนวด น้ำหอมเพิ่มความสดชื่น น้ำหอมกลิ่นเจือ
 จาง หัวน้ำมันหอมระเหย ก้านไม้หอมปรับอากาศ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อากาศมีกลิ่นหอม แผ่นที่ทำให้อากาศ
 มีกลิ่นหอม กายาน ลิปสติก ผงบดแก้มให้เป็นสีแดง แป้งรองพื้น โลชั่นบำรุงเส้นผม ครีมทาหน้าแบบมีสี
 ครีมรองพื้น สีย้อมผม แชมพู ครีมนวดผม โลชั่นทาผิวกาย เครื่องสำอางระงับกลิ่นกาย ครีมดับกลิ่นเหงื่อและ
 กลิ่นตัว สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ น้ำยาทำความสะอาดห้องน้ำ น้ำยาทำความสะอาดพื้นห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ
 ขำระล้างร่างกายหรือระงับกลิ่นกาย ขี้ผึ้งทำความสะอาดหนัง ครีมทำความสะอาดหนัง ถุงเครื่องหอมสำหรับ
 อบผ้า น้ำมันสกัดใช้อาบน้ำ น้ำมันสกัดใช้กับร่างกาย ครีมกระชับผิว บาล์มที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เกลือ
 อาบน้ำที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ สบู่ขัดผิวใช้อาบน้ำ น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ มาส์กพอกหน้าเสริมความงาม น้ำมัน
 ทำความสะอาดใช้ทำความสะอาดผิว ผ้าชุบน้ำยาทำความสะอาด ดินสอเขียนคิ้ว สีทาคิ้ว ชุดเครื่องสำอางดูแล
 ผิวกาย ชุดเครื่องสำอางดูแลผิวหน้า สเปรย์ฉีดผม ครีมรักษาสภาพเครื่องหนัง โฟมขัดผิว ผงขัดผิวหน้า ขี้ผึ้ง
 สำหรับขัดหนัง ขี้ผึ้งขัดเงา ครีมขัดเงา ผงแร่ใช้ขัดพื้นผิววัสดุ กระดาษทรายใช้ขัดถู รужขัดเงาอัญมณีให้เปล่ง
 ประกาย หินใช้ขัดเงา กระดาษใช้ขัดเงา หินตริโปลีใช้ขัดเงา ขี้ผึ้งสำหรับการขัด ครีมขัดรถ บาล์มสำหรับก่อน
 โกนหนวด โลชั่นสำหรับก่อนโกนหนวด สบู่ใช้ฟอกก่อนโกนหนวด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180116707

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า TIFFANY & CO. แปลว่า ทิฟฟานี แอนด์ คัมปะนี เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

TIFFANY & CO.

รายนี้ เมื่อปรากฏข้อมูลตามคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าปรากฏชื่อเจ้าของเครื่องหมายการค้า คือ ทิฟฟานี แอนด์ คัมปะนี (Tiffany and Company) บริษัทจัดตั้งภายใต้กฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งเมื่อนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาพิจารณาเปรียบเทียบกับชื่อเต็มนิติบุคคลของผู้ขอจดทะเบียน (ผู้อุทธรณ์) แล้ว ย่อมเห็นถึงความแตกต่างกันของคำทั้งสองได้อย่างชัดเจน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลเท่านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าคำว่า TIFFANY & CO. จึงไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า & CO. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY สัญลักษณ์ & แปลว่า และ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ทั่วไปที่ใช้แทนความหมายของคำว่า และ ส่วนคำว่า CO. ตามพจนานุกรมข้างต้น เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า COMPANY แปลว่า บริษัท นับว่าเป็นคำกล่าวถึงบริษัทที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 เมื่อปรากฏว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า & CO. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า & CO. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า & CO. ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 296/2568

YUEDPAO

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190147455)

 [REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า
YUEDPAO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190147455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า YUEDPAO เขียนขึ้นเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ยืดเปล่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเสื้อตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเสื้อยืดหรือเสื้อยืดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
YUEDPAO

รายนี้ อักษรโรมันคำว่า YUEDPAO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ทั้งนี้แม้ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในเอกสารคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) อ่านว่า ยืดเปล่า ก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ /ยังไม่เห็นว่า

ยังไม่แน่ว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 297/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

YUEDPAO

(คำขอเลขที่ 210105268)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

YUEDPAO

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ ถุงเท้า หมวก กางเกง ปรากรู
ตามคำขอเลขที่ 210105268

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า YUEDPAO อ่านเสียงภาษาไทยคำว่า ยืดเปล่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าได้เป็นคำถามว่า สินค้านี้คือยืดได้ใช่เปล่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

YUEDPAO

รายนี้ อักษรโรมันคำว่า YUEDPAO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตาม
พจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ทั้งนี้แม้ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในเอกสารคำขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียน (แบบ ก.01) อ่านว่า ยึดเปล่า ก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ ถูเท้า หมวก กางเกง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกระณจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 298/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YUEDPAO** (คำขอเลขที่ 180128343)

[REDACTED] ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **YUEDPAO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า ทางกอง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180128343

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า YUEDPAO เขียนขึ้นเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ยืดเปลา่ หากนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YUEDPAO** รายนี้ อักษรโรมันคำว่า YUEDPAO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ทั้งนี้แม้ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในเอกสารคำขอจดทะเบียน (แบบ ก.01) อ่านว่า ยืดเปลา่ ก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ทางกอง ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (2)

วรรคสอง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 299/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

YUEDPAO

(คำขอเลขที่ 210105264)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

YUEDPAO

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210105264

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน คำว่า YUEDPAO เขียนขึ้นเลียนเสียงภาษาไทยคำว่า ยืดเปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้ากระเป๋า จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรงว่าสินค้าที่ยื่นขอนี้มีความยืดหรือไม่ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

YUEDPAO

รายนี้ อักษรโรมันคำว่า YUEDPAO เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ทั้งนี้แม้ประกอบกับผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในเอกสารคำขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียน (แบบ ก.01) อ่านว่า ยึดเปล่า ก็ตาม แต่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 300/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Cross-Seal** (คำขอเลขที่ 180125076)

เทอรูโม กาบุซิกิ โกซา (ทำการค้าในนาม เทอรูโม คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Cross-Seal** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ เข็มพร้อมด้ายสำเร็จรูปใช้ในการเย็บแผล อุปกรณ์ใช้ในการห้าม
เลือด อุปกรณ์ใช้ในการปิดหลอดเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125076

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Cross-Seal แปลว่า ปิดผนึกเป็นรูปกากบาท เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่
ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะหรือการใช้เป็นรูปกากบาท นับว่าเป็นคำที่ถึงถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **Cross-Seal** รายนี้ เป็นการนำ Cross และคำว่า Seal มาเขียนเรียงต่อกันโดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นกลางระหว่างคำจึงทำให้เห็นได้ชัดเจนถึงการแบ่งคำออกเป็น 2 คำ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพราะ การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Cross แปลว่า ข้าม ไขว้ ตัดกัน และคำว่า Seal แปลว่า ปิดผนึก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปิดผนึกแบบไขว้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ เข็มพร้อมด้ายสำเร็จรูปใช้ในการเย็บแผล อุปกรณ์ใช้ในการห้ามเลือด อุปกรณ์ใช้ในการปิดหลอดเลือด ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการปิดห้ามเลือดในลักษณะไขว้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน